



Betænkning afgivet af Sundhedsudvalget den 18. januar 2022

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om tandlæger på lige vilkår med praktiserende læger over sundhedsvæsenet (borgerforslag)

[af Leif Lahn Jensen (S), Peter Skaarup (DF), Karsten Hønge (SF), Andreas Steenberg (RV), Peder Hvelplund (EL), Mai Mercado (KF), Peter Seier Christensen (NB), Ole Birk Olesen (LA), Torsten Gejl (ALT), Jens Rohde (KD), Aaja Chemnitz Larsen (IA), Susanne Zimmer (UFG), Uffe Elbæk (UFG) og Sikandar Siddique (UFG)]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, DF, RV og KF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* i udvalget (SF, EL og FG) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (NB) vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (LA) vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget ved 2. behandling.

Alternativet, Kristendemokraterne, Inuit Ataatigiit, Si-umut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Venstre

Venstres medlemmer af udvalget finder forslaget grundlæggende sympatisk. Tandsundheden er en vigtig del af den generelle folkesundhed. Venstre finder imidlertid ikke, at vi med dette forslag vil prioritere de knappe ressourcer hensigtsmæssigt.

Vi ved, at der er en gruppe borgere, som af den ene eller den anden årsag ikke kan prioritere regelmæssige tandlægebesøg. Det drejer sig om vores allermost udsatte borgere. Dem mener Venstre, at vi har et særligt ansvar for. Der findes i dag en række tilbud i den kommunale tandpleje til vores udsatte borgere, men på trods af de mange tilbud er der alligevel udfordringer med at skabe velfungerende tandplejetilbud til vores udsatte borgere. Det mener Venstre ikke er godt nok, og det kræver politisk handling.

Venstre mener derfor, at vi bør målrette indsatsen for at sikre, at den sociale tandpleje kommer til at fungere efter hensigten.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke støtte forslaget, da Dansk Folkeparti stadig afventer, at sundhedsministeren indkalder til forhandlinger om, hvordan vi får sikret en tandpleje i Danmark, som alle har råd til.

Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter op om borgerforslaget om at ligestille tandlæger med praktiserende læger. SF mener, at det er uretfærdigt, ulogisk og gammeldags, at sundhedssystemet er indrettet således, at man har en skarp opdeling mellem sundhedsydelser, der omhandler tænderne, og så f.eks. et brækket ben. Der er ingen gode argumenter for at fastholde brugerbetalingen på tandbehandlinger, og tandområdet er hverken mere eller mindre selvforskyldt end andre sundhedsydelser uden brugerbetaling.

Hvis forslaget stemmes igennem, vil SF opfordre til, at afskaffelsen af brugerbetalingen indføres over en årrække, og vi vil ligeledes opfordre til, at der konstrueres en ordning, der sikrer, at de mest udsatte får adgang til ydelsen først. Brugerbetalingen på tandpleje er en enorm ulighedsmotor i vores samfund, og en totalt uforskyldt tandlægeregning kan sagtens vælte udsatte og fattige borgers budget. Derfor giver det mening, at der prioriteres socialt ansvarligt i den periode, hvor ordningen endnu er begrænset.

Radikale Venstre

Radikale Venstres medlemmer af udvalget bemærker, at der er en skævhed i vores sundhedsvæsen, når det handler

om tandpleje. RV vil arbejde for en ligestilling af sundhedsydelse og et mere retfærdigt system i forhold til brugerbetaling, i forhold til den skattefinansierede del og i forhold til forebyggelse.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 14. oktober 2021 og var til 1. behandling den 2. december 2021. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundhedsudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

Annette Lind (S) Birgitte Vind (S) Alexander Grandt (S) Camilla Fabricius (S) nfm. Daniel Toft Jakobsen (S)

Kasper Roug (S) Julie Skovsby (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Rasmus Horn Langhoff (S)

Kirsten Normann Andersen (SF) Trine Torp (SF) Christina Thorholm (RV) Lotte Rod (RV) Peder Hvelplund (EL)

Pernille Skipper (EL) Susanne Zimmer (FG) Jane Heitmann (V) fmd. Anne Honoré Østergaard (V) Hans Andersen (V)

Martin Geertsen (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Sophie Løhde (V) Liselott Blixt (DF) Karina Adsbøl (DF)

Mette Hjermand Dencker (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Per Larsen (KF) Lars Boje Mathiesen (NB)

Henrik Dahl (LA)

Alternativet, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti (FG)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Kristendemokraterne (KD)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Siumut (SIU)	1
Enhedslisten (EL)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4
Liberal Alliance (LA)	3		

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 4 bilag på beslutningsforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse om beslutningsforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 deputation, der mundtligt har redegjort for sin holdning til beslutningsforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 4 spørgsmål til sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.