



Tillægsbetænkning afgivet af Miljø- og Fødevarerudvalget den 17. juni 2020

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

(Forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer)

[af miljøministeren (Lea Wermelin)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget. Venstres medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og 3-8. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2.

2. Indstillinger

Et *mindretal* i udvalget (V, NB og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 1 og 3-8 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (S) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (SF, RV, EL og Susanne Zimmer (UFG)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*. Mindretallet vil stemme for det under nr. 2 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de under nr. 1 og 3-8 stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 1, 3, 4 og 6-8 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de under nr. 2 og 5 stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* i udvalget (KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de under nr. 1 og 3-8 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved afgivelsen af tillægsbetænkningen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Venstre

Venstres medlemmer af udvalget finder det stærkt problematisk, at miljøministeren ikke har afsøgt mulige alternativer til et forbud. Et muligt alternativ, som både ville kunne have haft gavnlige effekter for de berørte lodsejere og den lysåbne natur på arealerne, ville f.eks. være, hvis et forbud blev begrænset til at omfatte sprøjtning og omlægning, således at det fortsat var muligt at tilføre arealerne en vis mængde gødning til at opretholde kvaliteten af græsset på arealerne og derved fortsat muliggøre afgræsning med kreaturer.

Ved at sikre, at det fortsat er økonomisk attraktivt at afgræsse arealerne, sikres, at de holdes lysåbne, og derved bevares den plantesammensætning, som er kendetegnende for de ferske enge. Vi undrer os over, at regeringen ikke vil en dialog om dette. Tilgroning er en stor udfordring for den lysåbne natur og en af truslerne mod biodiversiteten på bl.a. de ferske enge. Hvis græsning på arealerne ophører, vil der alt andet lige indfinde sig en anden plantesammensætning, og de ferske enge vil gro ind i andre naturtyper, hvilket forekommer at være i modstrid med formålet med § 3-beskyttelsen – nemlig at sikre arealerne mod tilstandsændringer. Regeringens lovforslag er derfor i modstrid med sig selv.

Trods vores opfordringer har det ikke været muligt at få møder eller forhandlinger med ministeren til drøftelse af mulighederne for et kompromis i sagen mellem en bredere kreds af partier. I denne sag vælger regeringen at køre lovforslaget igennem med blokpolitik baseret på sit parlamentariske grundlag.

Det er stærkt utilfredsstillende, at det efterlader mange lodsejere, der bliver ramt meget hårdt af lovforslagets for-

bud, påbud og restriktioner, ikke alene praktisk, men også økonomisk.

Det er ligeledes stærkt utilfredsstillende, at der ikke har været vilje til at se på mulighederne for, at en lodsejer, inden forbuddet træder i kraft, kan få svar på, om vedkommende rammes på en sådan måde, at der er mulighed for at få erstatning som følge af ekspropriation eller dispensation fra forbuddet. I stedet henviser regeringen blot til, at man først kan få et svar, når loven er trådt i kraft, hvilket efterlader de ramte lodsejere i en 2-årig periode med uvished om, hvor man som lodsejer står.

Det er endvidere uklart, hvornår lodsejere vil kunne få dispensation fra forbuddet, og hvilke kriterier en sådan dispensation vil blive givet ud fra.

Herudover er det stærkt kritisabelt, at regeringen ikke vil yde erstatning, der modsvarer værdiforringelserne og tabene for lodsejerne, men blot henviser til, at hvis man rammes atypisk hårdt, måske kan blive eksproprieret eller ansøge om dispensation, men uden afklaring af, hvad man evt. kan få dispensation til.

Det Konservative Folkeparti

Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke bakke op om dette lovforslag. KF er ærgerlig over, at ministeren slet ikke har inviteret til forhandlinger om dette vigtige område, så vi kunne have fundet et fælles kompromis. Danskerne er ikke tjent med, at der ikke skabes ro om denne regulering, og derfor skylder vi at finde fælles løsninger. Derfor stemmer KF gult til ændringsforslagene fra Venstre, selv om vi har sympati for dem, da vi ønsker at holde alle muligheder åbne for at forhandle en fælles aftale på plads på tværs af Folketingets partier.

For KF anerkender, at der er § 3-natur, der skal beskyttes bedre, end man gør i dag. KF anerkender til fulde den skrøbelige tilstand, dansk natur er i. Dog er det vigtigt for os, at reguleringen sker på en måde, der respekterer jordejernes ejendomsret og råderet og skaber forudsigelighed og tryk. Dette er ikke tilfældet med regeringens lovforslag.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af et *mindretal* (DF, NB og LA):

1) I den under *nr. 2* foreslåede § 4 indsættes i *stk. 3* som *2. pkt.*:

»Dispensation efter 1. pkt. meddeles til tidsubegrænset at fortsætte den hidtidige lovlige anvendelse af de arealer, der er berørt af forbuddet i *stk. 1.*«

[Præcisering af indhold af dispensationer fra forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF, RV og Susanne Zimmer (UGF)):

2) I den under *nr. 2* foreslåede § 4 indsættes som *stk. 01*:
»*Stk. 01.* I en randzone på 10 m fra arealer, der er omfattet af § 3, *stk. 1-3*, må der ikke foretages sprøjtning eller i øvrigt anvendes sprøjttemidler. I tilfælde, hvor forbuddet i 1. *pkt.* udgør ekspropriation, yder miljøministeren fuldstændig erstatning for tabet.«
[Udvidelse af området for forbud mod sprøjtning af § 3-beskyttede arealer]

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af et *mindretal* (DF, NB og LA):

3) I den under *nr. 2* foreslåede § 4 indsættes som *stk. 02* og *03*:

»*Stk. 02.* I tilfælde, hvor forbuddet i *stk. 1* medfører et tab for ejere eller brugere af en ejendom, yder miljøministeren fuldstændig erstatning for tabet.

Stk. 03. Erstatningsfastsættelse efter *stk. 4* kan påklages til den i § 46 nævnte Taksationskommission. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. Klageberettigede er ejere og brugere af den ejendom, som erstatningen vedrører. Klage indgives skriftligt til miljøministeren, der videresender klagen til Taksationskommissionen ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.«
[Hjemmel til udbetaling af erstatning i tilfælde af tab samt klage over erstatningsfastsættelsen]

4) I den under *nr. 2* foreslåede § 4 indsættes som *stk. 04* og *05*:

»*Stk. 04.* En ejer af en ejendom, som påføres tab som følge af forbuddet i *stk. 1* og ikke meddeles tidsubegrænset dispensation til at fortsætte den hidtidige lovlige anvendelse af de af forbuddet berørte arealer, jf. *stk. 3*, kan forlange, at staten overtager ejendomsretten til arealerne samt nødvendig vejadgang hertil mod fuld erstatning.

Stk. 05. Erstatningsfastsættelse efter *stk. 04* kan påklages til den i § 46 nævnte Taksationskommission. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. Klageberettigede er ejere og brugere af den ejendom, som erstatningen vedrører. Klage indgives skriftligt til miljøministeren, der videresender klagen til Taksationskommissionen ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.«
[Hjemmel til pligtmæssig statslig overtagelse af berørte § 3-beskyttede arealer samt klage over erstatningsfastsættelsen]

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af et *mindretal* (NB og LA):

5) I den under *nr. 2* foreslåede § 4 indsættes som *stk. 06* og *07*:

»*Stk. 06.* En ejer af en ejendom kan forlange, at staten overtager ejendomsretten til hele ejendommen mod fuld erstatning, hvis forbuddet i *stk. 1* berører mere end 20 pct. eller mere end 10 ha af ejendommens arealer.

Stk. 07. Erstatningsfastsættelse efter *stk. 06* kan påklages til den i § 46 nævnte Taksationskommission. Klagefristen er

4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. Klageberettigede er ejere og brugere af den ejendom, som erstatningen vedrører. Klage indgives skriftligt til miljøministeren, der videresender klagen til Taksationskommissionen ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.«
[Hjemmel til pligtmæssig statslig overtagelse af visse berørte ejendomme samt klage over erstatningsfastsættelsen]

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af et *mindretal* (DF, NB og LA):

6) I den under nr. 2 foreslåede § 4 indsættes som *stk. 08*:

»*Stk. 08.* Miljøministeren fastsætter nærmere regler om en forespørgselsordning i relation til forbuddet i stk. 1 og dispensationsadgangen i stk. 3.«
[Bemyndigelse til fastsættelse af regler om en forespørgselsordning]

7) *Nr. 3* udgår.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 3]

Til § 2

8) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Stk. 1. Miljøministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttrædelse, der tidligst kan være den 1. januar 2023, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. § 1, nr. 1, og § 4, stk. 08, i lov om naturbeskyttelse som affattet ved denne lovs § 1, nr. 2, træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 3 og 6 – ændring af lovens ikrafttræden]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås bl.a. indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, hvorefter der på arealer, der er omfattet af lovens § 3, stk. 2 og 3, ikke må foretages 1) sprøjtning eller i øvrigt anvendes sprøjtemidler, 2) gødskning og 3) omlægning eller særskilt jordbehandling, jordforbedring, såning eller plantning. I tilknytning hertil foreslås indsat en ny bestemmelse i lovens § 4, stk. 3, hvorefter miljøministeren i særlige tilfælde vil kunne meddele dispensation fra det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1.

Med ændringsforslaget foreslås indsat et nyt 2. pkt. i den med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 3, der sikrer, at dispensation efter bestemmelsens 1. pkt. vil blive meddelt til tidsubegrænset at fortsætte den hidtidige lovlige anvendelse af de arealer, der er berørt af det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1.

Til nr. 2

Med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås bl.a. indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, hvorefter der på arealer, der er omfattet af lovens § 3, stk. 2 eller 3, ikke må foretages 1) sprøjtning eller i øvrigt anvendes sprøjtemidler, 2) gødskning og 3) omlægning eller særskilt jordbehandling, jordforbedring, såning eller plantning. Det foreslåede forbud vil gribe ind i den aktuelle anvendelse af en række § 3-beskyttede arealer, der i dag lovligt drives med sprøjtning, gødskning og/eller omlægning (estimeret ca. 37.000 ha ferske enge og strandenge). Forbuddet vil tillige kunne få betydning for den fremtidige udnyttelse af de arealer, der fremover måtte blive omfattet af »vokse ind i«-beskyttelsen efter lovens § 3, stk. 2 eller 3, idet også disse arealer vil blive underlagt de anvendelsesbegrænsninger, som forbuddet vil medføre.

Med ændringsforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 01, hvorefter der i en randzone på 10 m fra arealer, der er omfattet af lovens § 3, stk. 1-3, ikke må foretages sprøjtning eller i øvrigt anvendes sprøjtemidler, jf. den foreslåede bestemmelse i lovens § 4, stk. 01, 1. pkt. Dermed vil de pågældende randzonearealer blive omfattet af et forbud svarende til det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, nr. 1. Hensigten hermed er at beskytte biodiversiteten på alle § 3-beskyttede arealer mod skader fra brug af sprøjtemidler på tilgrænsende marker. Den foreliggende forskning viser således, at der efter brug af sprøjtemidler forekommer skader på biodiversiteten i op til 10 m's afstand fra markskel.

Det kan ikke på forhånd udelukkes, at nogle ejere eller brugere vil kunne blive ramt så atypisk hårdt af det med ændringsforslaget foreslåede forbud i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 01, 1. pkt., at der vil foreligge ekspropriation. Det vil bero på en konkret vurdering, om forbuddet i det enkelte tilfælde vil udgøre et ekspropriativt indgreb. Med ændringsforslaget foreslås derfor tillige, at miljøministeren i tilfælde, hvor det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 01, 1. pkt., udgør ekspropriation, vil yde fuldstændig erstatning for tabet, jf. den foreslåede bestemmelse i lovens § 4, stk. 01, 2. pkt. Dette skal også sammenholdes med den med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslåede bestemmelse i lovens § 59 a, stk. 1, hvorefter miljøministeren i tilfælde, hvor forbuddet i den med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede bestemmelse i lovens § 4, stk. 1, udgør ekspropriation, vil yde fuldstændig erstatning for tabet. Såfremt en ejer eller bruger rammes af begge forbud, vil der i det enkelte tilfælde skulle foretages en samlet konkret vurdering af, om der foreligger et ekspropriativt indgreb.

Til nr. 3

Med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås bl.a. indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, hvorefter der på arealer, der er omfattet af lovens § 3, stk. 2 eller 3, ikke må foretages 1) sprøjtning eller i øvrigt anvendes sprøjtemidler, 2) gødskning og 3) omlægning eller særskilt jordbehandling, jordforbedring, såning eller plantning. Det foreslåede forbud vil gribe ind i den aktuelle anvendelse af en række § 3-beskyttede arealer, der i dag lovligt drives med

sprøjtning, gødskning og/eller omlægning (estimeret ca. 37.000 ha ferske enge og strandenge). Forbuddet vil tillige kunne få betydning for den fremtidige udnyttelse af de arealer, der fremover måtte blive omfattet af »vokse ind i«-beskyttelsen efter lovens § 3, stk. 2 eller 3, idet også disse arealer vil blive underlagt de anvendelsesbegrænsninger, som forbuddet vil medføre.

Det foreslåede forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer vil efter Miljø- og Fødevarerministeriets samlede vurdering have karakter af generel, erstatningsfri regulering, der er begrundet i væsentlige naturbeskyttelsesinteresser. Forbuddet vil berøre estimeret ca. 9.000 bedrifter, men vil som anden generel regulering ramme med varierende intensitet. Det vurderes, at forbuddet i almindelighed vil have begrænset intensitet. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at forbuddet vil omhandle ekstensivt drevne naturarealer, og at forbuddet ikke vil hindre en fortsættelse af anden lovlig anvendelse af arealerne til bl.a. afgræsning. Det er ligeledes indgået i Miljø- og Fødevarerministeriets vurdering af forbuddet, at det foreslås indført med en 2-årig overgangsperiode, der i et vist omfang vil muliggøre tilpasninger af arealdriften.

Det kan imidlertid ikke på forhånd udelukkes, at enkelte ejere eller brugere vil kunne blive ramt så atypisk hårdt af det foreslåede forbud mod sprøjtning, gødskning og omlægning af § 3-beskyttede arealer, at forbuddet vil have karakter af ekspropriation. Der henvises herved også til afsnit 2.2.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. Det vil bero på en konkret vurdering, om forbuddet i det enkelte tilfælde vil udgøre et ekspropriativt indgreb.

Det fremgår af den med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslåede bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 59 a, stk. 1, at miljøministeren i tilfælde, hvor det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, udgør ekspropriation, vil yde fuldstændig erstatning for tabet.

Med ændringsforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 02, hvorefter miljøministeren i tilfælde, hvor det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, medfører et tab for ejere eller brugere af en ejendom, vil yde fuldstændig erstatning for tabet. Hensigten hermed er at sikre, at alle ejere eller brugere af § 3-beskyttede arealer, der vil blive påført et tab som følge af det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, vil modtage en erstatning, der modsvarer dette tab. I tilknytning hertil foreslås en ny bestemmelse i lovens § 4, stk. 03, om klage over erstatningsfastsættelsen.

Som en konsekvens af de med ændringsforslaget foreslåede bestemmelser i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 02 og 03, vil den med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslåede bestemmelse i lovens § 59 a om udbetaling af ekspropriationserstatning og klageadgang i forbindelse hermed blive overflødig. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 7.

Til nr. 4

Med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås bl.a. indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, hvorefter der på arealer, der er omfattet af lovens § 3, stk. 2 og 3, ikke

må foretages 1) sprøjtning eller i øvrigt anvendes sprøjtemidler, 2) gødskning og 3) omlægning eller særskilt jordbehandling, jordforbedring, såning eller plantning. I tilknytning hertil foreslås indsat en ny bestemmelse i lovens § 4, stk. 3, hvorefter miljøministeren i særlige tilfælde vil kunne meddele dispensation fra det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1.

Det fremgår af den med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslåede bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 59 a, stk. 1, at miljøministeren i tilfælde, hvor det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, udgør ekspropriation, vil yde fuldstændig erstatning for tabet.

Med ændringsforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 04, hvorefter en ejer af en ejendom, som påføres tab som følge af det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, og ikke efter den med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede bestemmelse i lovens § 4, stk. 3, meddeles tidsbegrænset dispensation til at fortsætte den hidtidige lovlige anvendelse af de af forbuddet berørte arealer, vil kunne forlange, at staten overtager ejendomsretten til arealerne samt nødvendig vejadgang hertil mod fuld erstatning. I tilknytning hertil foreslås en ny bestemmelse i lovens § 4, stk. 05, om klage over erstatningsfastsættelsen.

Til nr. 5

Med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås bl.a. indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, hvorefter der på arealer, der er omfattet af lovens § 3, stk. 2 og 3, ikke må foretages 1) sprøjtning eller i øvrigt anvendes sprøjtemidler, 2) gødskning og 3) omlægning eller særskilt jordbehandling, jordforbedring, såning eller plantning. I tilknytning hertil foreslås indsat en ny bestemmelse i lovens § 4, stk. 3, hvorefter miljøministeren i særlige tilfælde vil kunne meddele dispensation fra det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1.

Det fremgår af den med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslåede bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 59 a, stk. 1, at miljøministeren i tilfælde, hvor det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, udgør ekspropriation, vil yde fuldstændig erstatning for tabet.

Med ændringsforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 06, hvorefter en ejer af en ejendom vil kunne forlange, at staten overtager ejendomsretten til hele ejendommen mod fuld erstatning, hvis det med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, berører mere end 20 pct. eller mere end 10 ha af ejendommens arealer. I tilknytning hertil foreslås en ny bestemmelse i lovens § 4, stk. 07, om klage over erstatningsfastsættelsen.

Til nr. 6

Med lovforslagets § 1, nr. 2, foreslås bl.a. indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, hvorefter der på arealer, der er omfattet af lovens § 3, stk. 2 og 3, ikke må foretages 1) sprøjtning eller i øvrigt anvendes bekæmpelsesmidler, 2) gødskning og 3) omlægning eller særskilt jordbehandling, jordforbedring, såning eller plantning. I tilknytning hertil foreslås indsat en ny bestemmelse i lovens §

4, stk. 3, hvorefter miljøministeren i særlige tilfælde vil kunne meddele dispensation fra det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1.

Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede dispensationsbestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 3, at der ved særlige tilfælde forstås, at det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, i det konkrete tilfælde må anses for at udgøre et ekspropriativt indgreb – svarende til, at betingelserne for at ekspropriere råderet over den pågældende ejendom efter den med lovforslaget foreslåede bestemmelse i lovens § 59 a, stk. 1, er opfyldt.

Med ændringsforslaget foreslås indsat en ny bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 08, hvorefter miljøministeren fastsætter nærmere regler om en forespørgselsordning i relation til det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, og den foreslåede dispensationsadgang i lovens § 4, stk. 3. Hensigten med denne bemyndigelse er, at ministeren fastsætter nærmere regler, der giver den enkelte lodsejer, som bliver berørt af det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, adgang til at indsende en forespørgsel til Miljø- og Fødevarerministeriet og anmode om oplysninger vedrørende forbuddets konsekvenser for vedkommendes bedrift. Det forudsættes, at ministeren udformer reglerne på en sådan måde, at den enkelte lodsejer på den baggrund i videst muligt omfang kan forudse konsekvenserne for vedkommendes bedrift af det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1. Reglerne vil blive fastsat i overensstemmelse med grundlovens § 73 og den hertil knyttede retspraksis. Det bemærkes herved, at grænsedragningen mellem ekspropriation og erstatningsfri regulering – dvs. afklaring af, hvornår et indgreb i en ejendomsrettighed udgør afståelse i grundlovens forstand – efter retspraksis afhænger af et samlet skøn over indgrebets karakter.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 8.

Til nr. 7

Som en konsekvens af de med ændringsforslag nr. 3 foreslåede bestemmelser i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 02 og 03, vil den med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslåede bestemmelse i lovens § 59 a om udbetaling af ekspropriationserstatning og klageadgang i forbindelse hermed blive overflødig.

Med ændringsforslaget foreslås det derfor, at den med lovforslagets § 1, nr. 3, foreslåede bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 59 a udgår.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 3.

Til nr. 8

Det er med lovforslagets § 2, stk. 1 og 2, foreslået, at loven træder i kraft den 1. juli 2022, idet den med lovforslagets § 1, nr. 1, foreslåede opdatering af EU-noten dog træder i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende.

Med ændringsforslaget foreslås lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelser ændret, således at miljøministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttrædelse, der tidligst kan være den 1. januar 2023, idet de foreslåede bestemmelser i henholdsvis lovforslagets § 1, nr. 1 (opdatering af EU-no-

ten), og § 4, stk. 08, i lov om naturbeskyttelse som affattet ved § 1, nr. 2, som affattet ved ændringsforslag nr. 6 dog foreslås at træde i kraft ved bekendtgørelsen i Lovtidende.

Det er en forudsætning for miljøministerens anvendelse af bemyndigelsen til at fastsætte tidspunktet for lovens ikrafttrædelse, at ministeren forinden efter den foreslåede bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 08, jf. ændringsforslag nr. 6, har fastsat nærmere regler om en forespørgselsordning i relation til det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, og den foreslåede dispensationsadgang i lovens § 4, stk. 3. Det er ligeledes en forudsætning for ministerens anvendelse af bemyndigelsen, at det fastsatte tidspunkt for lovens ikrafttrædelse, der efter ændringsforslaget tidligst kan være den 1. januar 2023, desuden tidligst er 2 år efter tidspunktet for ikrafttrædelsen af de af ministeren efter den foreslåede bestemmelse i lovens § 4, stk. 08, jf. ændringsforslag nr. 6, fastsatte nærmere regler om en forespørgselsordning i relation til det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1, og den foreslåede dispensationsadgang i lovens § 4, stk. 3. Der henvises herved også til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 6.

Ændringsforslaget er endvidere en konsekvens af ændringsforslag nr. 3. Det er en forudsætning for miljøministerens anvendelse af bemyndigelsen til at fastsætte tidspunktet for ikrafttræden af den foreslåede bestemmelse i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, at ministeren senest samtidig med ikrafttrædelsestidspunktet har udbetalt erstatninger efter den med ændringsforslag nr. 3 foreslåede bestemmelse i lovens § 4, stk. 02, til samtlige ejere eller brugere af § 3-beskyttede arealer, der vil blive påført et tab som følge af det foreslåede forbud i lovens § 4, stk. 1.

Det bemærkes, at der med lovforslagets § 2, stk. 3, er foreslået en overgangsregel, hvorefter det foreslåede forbud i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, nr. 1, mod anvendelse af bekæmpelsesmidler – for arealer omfattet af tilsagn om økologisk arealtilskud – først vil finde anvendelse fra den 1. september 2022. Overgangsreglen har til formål at sikre, at tilsagn om økologisk arealtilskud med udløb den 31. august 2022, dvs. efter lovens med lovforslagets § 2, stk. 1, foreslåede ikrafttrædelse den 1. juli 2022, ikke skal revideres. Da det med ændringsforslaget foreslås, at det af miljøministeren fastsatte tidspunkt for lovens ikrafttrædelse tidligst kan være den 1. januar 2023, er en sådan overgangsregel for arealer omfattet af tilsagn om økologisk arealtilskud overflødig.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. marts 2020 og var til 1. behandling den 24. april 2020. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevarerudvalget. Udvalget afgav betænkning den 3. juni 2020. Lovforslaget var til 2. behandling den 9. juni 2020, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i udvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 1 møde.

Bilag

Efter udvalgets afgivelse af betænkning er der omdelt 1 bilag på lovforslaget.

Samråd

Udvalget har under den fornyede udvalgsbehandling af lovforslaget stillet 3 spørgsmål til miljøministeren til mundt-

lig besvarelse, som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 17. juni 2020.

Spørgsmål

Udvalget har efter afgivelsen af betænkning stillet 7 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret, med undtagelse af 1 spørgsmål som forventes besvaret inden 3. behandling.

Anders Kronborg (S) Anne Paulin (S) Bjarne Laustsen (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Kasper Roug (S) nfm.

Malte Larsen (S) Mette Gjerskov (S) Troels Ravn (S) Zenia Stampe (RV) Rasmus Helveg Petersen (RV) Carl Valentin (SF)

Anne Valentina Berthelsen (SF) Signe Munk (SF) Søren Egge Rasmussen (EL) Mai Villadsen (EL) Susanne Zimmer (UFG)

Erling Bonnesen (V) Hans Christian Schmidt (V) Marie Bjerre (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)

Jacob Jensen (V) René Christensen (DF) fmd. Pia Kjærsgaard (DF) Lise Bech (DF) Mette Abildgaard (KF)

Orla Østerby (KF) Peter Seier Christensen (NB) Henrik Dahl (LA)

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	4
Nye Borgerlige (NB)	4		