



Til lovforslag nr. L 156

Folketinget 2017-18

Betænkning afgivet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 24. april 2018

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Skærpede regler om udvisning af kriminelle udlændinge)

[af udlændinge- og integrationsministeren (Inger Støjberg)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. februar 2018 og var til 1. behandling den 14. marts 2018. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og udlændinge- og integrationsministeren sendte den 12. januar 2018 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 60. Den 8. marts 2018 sendte udlændinge- og integrationsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Institut for Menneskerettigheder.

Udlændinge- og integrationsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 18 spørgsmål til udlændinge- og integrationsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Svar på spørgsmål 6 er efter ønske fra Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget optrykt som bilag 2 til betænkningen.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA, RV, SF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokratiets, Dansk Folkepartis, Venstres, Liberal Alliances og Konservative Folkepartis medlemmer af udval-

get er af den opfattelse, at der inden for Danmarks internationale forpligtelser er et rum for at stramme danske domstoles praksis i forhold til udvisning af kriminelle udlændinge. Partierne kan støtte lovforslaget og ønsker hermed at sende et klart signal til domstolene om, at det er Folketingets ønske, at der uomtvisteligt gås helt til grænsen af Danmarks internationale forpligtelser, og at flere kriminelle udlændinge bliver udvist af Danmark.

Partierne vurderer, at lovforslaget giver bedre mulighed for at udvise flere kriminelle udlændinge, hvilket er af afgørende betydning, hvis vi skal fastholde og udbygge befolkningens tillid til det danske retssystem.

Partierne har ligeledes noteret sig, at Udlændinge- og Integrationsministeriet deler denne opfattelse. Partierne forventer, at domstolene vil lytte til det klare signal, som Folketinget sender med betænkningen og med en vedtagelse af lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (EL og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Det er ikke et mål for Enhedslistens medlemmer af udvalget, at domstolene og andre myndigheder »går til kanten« af Danmarks internationale forpligtelser. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – herunder konventionens artikel 8 – fastlægger visse minimumsrettigheder i Europarådets medlemslande, men landene har naturligvis frihed til at lægge den menneskeretslige beskyttelse på et højere niveau end det minimum, der er foreskrevet i konventionen og håndhævet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. På den baggrund kan Enhedslisten ikke støtte lovforslaget.

Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at domstolene skal foretage en konkret bedømmelse af den enkelte sags omstændigheder – også i sager, hvor anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning. Enhedslisten mener ikke, at den lovgivende magt i Danmark på udvisningsområdet skal pålægge den dømmende magt flere bindinger, end tilfældet er i dag.

Alternativets medlemmer af udvalget mener ikke, at Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er et maksimum, Danmark skal opfylde. Tværtimod mener Alternativet, at det er et absolut minimum. Det er Alternativets opfattelse, at man med lovforslaget ønsker at »gå til kanten« af Danmarks internationale forpligtelser. Det kan Alternativet ikke støtte.

Alternativet finder intentionen om at synliggøre Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis over for danske domstole og andre praktikere overvejende positiv. Men det er Alternativets opfattelse, at retningslinjerne, som de fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, langtfra er udtømmende. Alternativet kan ikke bakke op om lovforslaget, hvis Institut for Menneskerettighedens anbefalinger ikke indarbejdes i lovforslaget og medtages i retningslinjerne. Alternativet mener, at formålet bør være at skabe et overskueligt og gennemsigtigt indblik i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, hvorfor retningslinjerne bør

hvile på en fyldestgørende redegørelse for domstolens praksis.

Alternativet er desuden af den opfattelse, at der altid bør ske en konkret bedømmelse af den enkeltes sag. Hensigten må derfor være en vejledning om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, som de danske domstole kan støtte sig til, når de vurderer Danmarks internationale forpligtelser, frem for konkrete retningslinjer, der pålægger domstolene at dømme ud fra et politisk ønske om en stram udlændingepolitik. På den baggrund kan Alternativet ikke støtte lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Martin Henriksen (DF) fmd. Peter Skaarup (DF) Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Peter Kofod Poulsen (DF)

Carsten Kudsk (DF) Marcus Knuth (V) Britt Bager (V) Preben Bang Henriksen (V) Mads Fuglede (V) Erling Bonnesen (V)

Jan E. Jørgensen (V) Laura Lindahl (LA) Villum Christensen (LA) Naser Khader (KF) Dan Jørgensen (S)

Kaare Dybvad (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Karen J. Klint (S) Astrid Krag (S) nfm. Mattias Tesfaye (S)

Jette Gottlieb (EL) Nikolaj Villumsen (EL) Carolina Magdalene Maier (ALT) Josephine Fock (ALT)

Marlene Borst Hansen (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Holger K. Nielsen (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 156

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 1/3-18 fra Institut for Menneskerettigheder
2	Høringssvar og høringsnotat, fra udlændinge- og integrationsministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 14/3-18 fra Institut for Menneskerettigheder
6	1. udkast til betænkning
7	2. udkast til betænkning
8	3. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 156

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 1/3-18 fra Institut for Menneskerettigheder, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelse af 14/3-18 fra Institut for Menneskerettigheder, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om gerningsmanden bag voldtægten i den såkaldte Gullestrup-sag ville være blevet udvist med de præciseringer, der indgår i lovforslaget, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om det med ændringerne i lovforslaget vil være muligt at udvise personer som Shuaib Khan, der er idømt betinget udvisning, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvor mange yderligere udvisninger der ville have været de seneste år, hvis man havde fuldt de retningslinjer, som fremgår af lovforslaget, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvor mange af de personer, der er idømt betinget udvisning, der i stedet ville have modtaget en udvisningsdom med det stillede forslag, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om ministeren forventer, at der vil komme flere advarsler og udvisningsdomme med de nye retningslinjer, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, i hvor mange tilfælde der er givet gentagne betingede udvisningsdomme, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om det med ændringerne i lovforslaget vil være muligt at udvise personer som Gimi Levakovic, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå

-
- 10 Spm. om, hvorfor ministeren har valgt ikke tage de domme med, som Institut for Menneskerettigheder opfordrer til, at man inddrager, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvilken konsekvens det vil have for retningslinjerne, hvis de domme, som Institut for Menneskerettigheder opfordrer til at inddrage, indgår i retningslinjerne, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan dommen forholder sig i forhold til de opstillede retningslinjer, og om dommen adskiller sig fra de udvalgte afgørelser (jf. L 156 – bilag 1 og bilag 5), til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om ministeren planlægger at udarbejde en fuld fortegnelse og gennemgang over afsagte domme ved menneskerettighedsdomstolen og holde denne opdateret, så der et fuldstændigt og fyldestgørende grundlag at træffe afgørelser på for de danske domstole, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at domstolene har en opdateret oversigt over kommende relevante afgørelser til rådighed i udvisningssager, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvorfor ministeren ikke inddrager ikke alle de sager, der omtales i lovforslaget, i retningslinjerne, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvilke retningslinjer der gælder for udvisning af EU-borgere, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren vil oplyse, hvad der er den konkrete forskel og den praktiske effekt af at ændre »betinget udvisning« til »advarsel«, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om lovforslaget »med sikkerhed« vil ramme en herboende vankriminel udlænding og EU-borger, der siden barnsben har boet i Danmark, har størstedelen af sin familie i Danmark, har ægteskab og forældremyndighed over børn i Danmark og dårligt taler sproget i det land, hvori han er statsborger, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå

Et af udvalgets spørgsmål og udlændinge- og integrationsministerens svar herpå

Spørgsmål og svar optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål nr. 6:

Hvor mange af de personer, der er idømt betinget udvisning ville i stedet have modtaget en udvisningsdom med det stillede forslag?

Svar:

Efter den nugældende § 24 b, stk. 1, i udlændingeloven udvises en udlænding betinget, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2. Dette gælder dog ikke, hvis udlændingen er omfattet af EU-reglerne.

Der skal således i dag ske betinget udvisning i alle tilfælde, hvor domstolene finder, at en udlænding ikke kan udvises, fordi det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Efter lovforslaget vil det fortsat være domstolene, der træffer afgørelse om udvisning ved dom, og som i hver enkelt sag vil skulle foretage en konkret vurdering af, om udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Jeg kan derfor ikke udtale mig om, hvor mange yderligere personer der ville være blevet udvist med de ændringer, der fremgår af lovforslaget.

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg til lovforslaget, kan jeg dog generelt oplyse, at det er Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at der er et rum for yderligere udvisning, som ikke udnyttes fuldt ud i dag, og at det på den baggrund er formålet med lovforslaget at sikre, at der fremover i videre grad sker udvisning i sager, hvor dette i dag ikke er tilfældet.