



Til lovforslag nr. L 142

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Transport-, Bygnings- og Boligudvalget den 18. maj 2017

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Ændring af sanktionerne for kørsel i THC-påvirket tilstand og af regler om alkoholåse)

[af transport-, bygnings- og boligministeren (Ole Birk Olesen)]

1. Ændringsforslag

Transport-, bygnings- og boligministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. februar 2017 og var til 1. behandling den 14. marts 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transport-, Bygnings- og Boligudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transport-, bygnings- og boligministeren sendte den 21. oktober 2016 dette udkast til udvalget, jf. TRU alm. del – bilag 26. Den 21. februar 2017 sendte transport-, bygnings- og boligministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Lukket ekspertmøde

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget afholdt den 27. april 2017 et lukket ekspertmøde om lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Niels Waage, Roskilde.

Transport-, bygnings- og boligministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til transport-, bygnings- og boligministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstilling og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget er særdeles glade for, at Folketinget er kommet dertil, at vi nu kan lempe sanktionsregimet for kørsel i hashpåvirket tilstand. Vi er glade for, at det nye strafregime, som foreslås med dette lovforslag, betyder, at folk ikke længere fradømmes førerretten ubetinget i 3 år for selv det mindste indhold af THC i blodet. Ingen tvivl om, at det vil forhindre mange i at miste jobbet eller lærepladsen og sikre, at mobiliteten i forhold til familie og socialt netværk kan opretholdes. EL er dog ærgerlig over, at vi med lovforslaget ikke når helt i mål forstået på den måde, at vi ikke skaber fuld overensstemmelse mellem straffene for spirituskørsel og hashkørsel, idet lovforslaget indfører et ekstra trappetrin i sanktionerne for hashkørsel, nemlig det, der svarer til mellem 0,2 promille og 0,5 promille, hvis det havde været spirituskørsel. Det betyder, at en person, der kører spirituspåvirket med op til 0,5 promille spiritus i blodet ikke anses for værende til fare for færdselssikkerheden, mens en person med en tilsvarende påvirkning (0,2-0,5 promille) fra THC åbenbart er til fare for færdselssikkerheden. Det er naturligvis ulogisk og et levn fra den tidligere lovgivning, hvor færdselsloven blev anvendt til narkobekæmpelse – uden smålig skelen til, om færdselssikkerheden var kompromitteret.

Under udvalgsbehandlingen har udvalget modtaget henvendelse fra tidligere retspræsident ved Retten i Roskilde Niels Waage vedrørende skabelsen af en »overgangsordning« for dem, som umiddelbart op til den såkaldte berostillelse er blevet pådømt efter den tidligere lovgivning. EL har stor sympati for Niels Waages argumenter og forslag til ændringer af lovforslaget og mener, at de burde være stillet, idet vi intet har til overs for ministerens modargument om, at det koster 11 mio. kr., henholdsvis 29-30 mio. kr. at gennemføre en overgangsordning. Økonomi må aldrig blive et

argument, når det handler om retssikkerhed og retfærdighed. Enhedslisten konstaterer imidlertid, at der ikke er flertal for de pågældende ændringsforslag. Vi vurderer samtidig ud fra tilkendegivelser under udvalgsbehandlingen, at det i nogle partier kan udfordre opbakningen til lovforslaget som sådan, hvis der skabes fornyet debat om det. Derfor undlader EL at stille de ændringsforslag, som Niels Waage har foreslået.

EL glæder sig også over, at reglerne om alkoholse ændres med dette lovforslag. EL har ved flere lejligheder givet udtryk for skepsis, med hensyn til om loven ville komme til at virke efter hensigten, idet der blev henvist til den svenske ordning, hvor man jo ombytter sin ubetingede frakendelse med alkohol en til en. Den danske ordning har ikke været nogen succes, som mange har gjort opmærksom på, da meget få har benyttet sig af den, hvilket selvfølgelig indikerer, at incitamentet simpelt hen har været for ringe, og at det også har været for dyrt. Det retter forslaget delvis op på, idet man nu også her kan ombytte sin frakendelse med alkohol for det samme tidsrum, som frakendelsen gælder. Der er ingen tvivl om, at det vil forhindre mange i at miste jobbet, og det vil betyde, at mobiliteten i forhold til familie og socialt netværk kan opretholdes. Vi tror på, at det nu bliver en succes, og med de faldende priser på alkohol må man håbe på, at problemet med omkostningerne også bliver løst hen ad vejen.

Inuit Ataqtigitiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af transport-, bygnings- og boligministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Efter nr. 18 indsættes som nye numre:

»01. I § 132 a, stk. 5 og 6, der bliver stk. 6 og 7, ændres »stk. 4« til: »stk. 5«.

02. I § 132 a, stk. 10, der bliver stk. 11, ændres »stk. 6« til: »stk. 7«.

03. I § 133 a, stk. 10, nr. 1, ændres »§ 117 c, stk. 1, 2. pkt.« til: »§ 117 c, stk. 1, nr. 4«.

[Redaktionelle ændringer]

Til § 2

2) Stk. 3 affattes således:

»Stk. 3. Ved straffastsættelse og ved afgørelse af spørgsmål om frakendelse af førerretten og retten til at føre lille

knallert skal tidligere afgørelser, som er endeligt pådømt før lovens ikrafttræden, og som alene omfatter kørsel med tetrahydrocannabinol (THC) i blodet, ikke tillægges gentagelsesvirkning.«

[Præcisering af bestemmelsens anvendelsesområde]

3) Som stk. 4 indsættes:

»Stk. 4. Ved afgørelse af spørgsmål om konfiskation efter færdselslovens § 133 a, stk. 3-10, skal der ses bort fra tidligere afgørelser, som er endeligt pådømt før lovens ikrafttræden, og som alene omfatter kørsel med tetrahydrocannabinol (THC) i blodet.«

[Ophævelse af virkningen af tidligere afgørelser om kørsel med tetrahydrocannabinol (THC) i blodet for spørgsmålet om konfiskation]

Bemærkninger

Til nr. 1

De foreslåede ændringer er redaktionelle ændringer af ordensmæssig karakter.

Til nr. 2

Færdselslovens bestemmelser om straf og frakendelse af førerretten og retten til at føre lille knallert har for visse bestemmelser ændret placering, for så vidt angår paragraf, stykke og nummer i forhold til tidligere gældende udgaver af færdselsloven. Med den foreslåede ændrede formulering af lovforslagets § 2, stk. 3, udgår henvisningen til de præcise bestemmelser i færdselsloven om straf og frakendelse af førerretten og retten til at føre lille knallert. Formålet hermed er at tydeliggøre, at alle tidligere afgørelser, som er endeligt pådømt før lovens ikrafttræden, og som alene omfatter kørsel med hash (THC) i blodet, ikke skal tillægges gentagelsesvirkning. Dette gælder således, uanset hvilken tidligere gældende udgave af færdselsloven de måtte være truffet i henhold til. Ændringsforslaget indebærer ikke materielle ændringer af bestemmelsen i lovforslagets § 2, stk. 3.

Til nr. 3

Med hensyn til den foreslåede indsættelse af et stk. 4 i lovforslagets § 2 bemærkes, at gentagelsesvirkningen af tidligere afgørelser, som er endeligt pådømt før lovens ikrafttræden, og som alene omfatter kørsel med hash (THC) i blodet, ophæves med lovforslagets § 2, stk. 3, i forhold til straffastsættelse efter lovens ikrafttræden og ved afgørelse af spørgsmål om frakendelse af førerretten og retten til at føre lille knallert. Efter Transport-, Bygnings- og Boligministeriets opfattelse forekommer det derfor inkonsekvent, at sådanne tidligere afgørelser skal have indvirkning på spørgsmålet om konfiskation efter færdselslovens regler om obligatorisk konfiskation af motordrevne køretøjer og lille knallert. På den baggrund foreslås indsat et stk. 4 i lovforslagets § 2, hvorefter der ved afgørelse af spørgsmål om konfiskation efter § 133 a, stk. 3-10, skal ses bort fra tidligere afgørelser, som er endeligt pådømt før lovens ikrafttræden, og som alene omfatter kørsel med hash (THC) i blodet. Sådanne tidligere afgørelser vil herefter – i lighed med, hvad der følger af lovforslagets § 2, stk. 3, om straf og frakendelse af førerret-

ten og retten til at føre lille knallert – heller ikke have virkning for spørgsmålet om konfiskation.

Kim Christiansen (DF) nfm. Merete Dea Larsen (DF) Claus Kvist Hansen (DF) Mette Hjermind Dencker (DF)

Jan Erik Messmann (DF) Henrik Brodersen (DF) Kristian Pihl Lorentzen (V) Klaus Markussen (V)

Hans Christian Schmidt (V) Jane Heitmann (V) Louise Schack Elholm (V) Britt Bager (V) May-Britt Katstrup (LA)

Villum Christensen (LA) Rasmus Jarlov (KF) Christian Rabjerg Madsen (S) Erik Christensen (S) Kaare Dybvad (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Magnus Heunicke (S) Rasmus Prehn (S) Mette Reissmann (S) Henning Hyllested (EL)

Søren Egge Rasmussen (EL) Christian Poll (ALT) Roger Matthisen (ALT) Andreas Steenberg (RV) Karsten Hønge (SF)

Kirsten Normann Andersen (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 142

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra transport-, bygnings- og boligministeren
2	Henvendelse af 15/3-17 fra Niels Waage, Roskilde
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Udkast til revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Ændringsforslag fra transport-, bygnings- og boligministeren
7	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	Materiale fra udvalgets lukkede ekspertmøde 27/4-17
9	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 142

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 15/3-17 fra Niels Waage, Roskilde, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. er tilbagetaget
3	Spm. om kommentar til materiale fra udvalgets lukkede ekspertmøde 27/4-17, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om en redegørelse for regnestykket bag beregningerne, som fremgår af svaret på spørgsmål 1, de 11 mio. kr. og de 29-30 mio. kr., til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad antallet af henholdsvis pådømte og udenretsligt vedtagne sanktioner er for hashkørsel 1 år før den såkaldte berostillelse 31. august 2016, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om antallet af tilfælde, hvor en person, hvis forseelse for hashkørsel ligger op til 1 år før berostillelsen, har valgt at lade sagen pådømme ved byretten, hvorefter vedkommendes sag er blevet omfattet af berostillelsen, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om antallet af tilfælde, hvor en person, som er dømt i byretten for hashkørsel før berostillelsen, har valgt at anke sagen til landsretten, hvorefter vedkommende er blevet omfattet af berostillelsen, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå