



Til beslutningsforslag nr. B 181

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 25. maj 2016

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om lempelse af betingelserne for tilkendelse af førtidspension

[af Finn Sørensen (EL) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 12. april 2016 og var til 1. behandling den 23. maj 2016. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse. Spørgsmålet forventes besvaret inden 2. behandling.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, LA, RV, SF og KF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* i udvalget (DF og ALT) vil stemme hverken for eller imod beslutningsforslaget ved 2. (sidste) behandling.

Alternativets medlemmer af udvalget ser bestemt positivt på beslutningsforslaget og intentionerne bag det. Beslutningsforslaget har til hensigt at rette op på nogle af de slagsider, der har været ved reformen af førtidspension og fleksjob. Det er i dag tilnærmelsesvis umuligt at blive tilkendt en førtidspension uden først at komme igennem et utal af prøvninger og forløb, der skal søge at udvikle på selv den mindste rest af arbejdsevne. Grundtanken i reformen er i og for sig fin, men resultatet er, at vi i dag ser afprøvninger af mennesker, der åbenlyst har behov for fred og ikke andet. De ender i dag i forløb, der i flere tilfælde – med lægedokumentation – har forværret deres tilstand. Sådan noget skal ikke finde sted i et ordentligt velfærdssamfund, og derfor skal der selvfølgelig rettes op på den slagside, som reformen har. Der er dog elementer i beslutningsforslaget, som Alternativet er skeptiske over for, og som ALT derfor gerne ser for-

handlet grundigere. Det gælder finansieringen, hvor Alternativet ser andre former for lighedsskabende beskatninger mere hensigtsmæssige end den nævnte millionærskat, og det gælder det forhold, at der med beslutningsforslaget lægges op til, at 18-årige kan tildeles førtidspension ved nedsat arbejdsevne med mindst to tredjedele alene på lægelige vurderinger. Alternativet ser gerne, at der for de helt unge sker en form for yderligere afklaring, der ikke nødvendigvis følger de nuværende praksis i ressourceforløb. For Alternativet er det vigtigt, at der har været afsøgt muligheder for, at de helt unge mennesker kan få en form for tilknytning til arbejdsmarkedet på tilpassede vilkår. Alternativet vil på den baggrund stemme hverken for eller imod beslutningsforslaget, men ser frem til videre drøftelser af forslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at beslutningsforslaget vil være en væsentlig forbedring af mulighederne for at blive tilkendt førtidspension, som bør kunne gives til mennesker, der har så nedsat en arbejdsevne, at de ikke kan forsørge sig selv. Dette sker dog ikke i dag, da kommunerne ofte vurderer, at der er mulighed for udvikling af arbejdsevne, selv hos borgere, der kun har få minutters arbejdsevne om dagen tilbage. I stedet tvinges borgerne ud i nye arbejdsprøvninger, praktikker, ressourceforløb og fleksjob af få minutters eller timers varighed om ugen. Det sker ofte imod lægelige anbefalinger og advarsler om, at borgerens tilstand risikerer at blive forværret af disse foranstaltninger. Der er derfor et stort behov for at ændre loven, således at borgernes rettigheder styrkes, og at kommunerne ikke fortsætter denne praksis. Det er ikke en værdig behandling at give mennesker, som ikke kan forsørge sig selv på grund af sygdom, handicap og kroniske lidelser. Enhedslisten beklager derfor, at et flertal i Folketinget afviser beslutningsforslaget. Enhedslisten noterer sig med tilfredshed, at Alter-

nativet støtter beslutningsforslaget, og at Dansk Folkeparti er positiv over for intentionerne. Enhedslisten noterer sig, at man ikke kan tilslutte sig forslaget om finansiering i form af en millionærskat. Enhedslisten skal derfor tilkendegive, at EL naturligvis er åben over for en forhandling af beslutningsforslagets enkelte dele, ligesom Enhedslisten også er åben over for at finde en anden finansieringskilde, blot den har samme klare sociale profil.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Bent Bøgsted (DF) fmd. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Peter Kofod Poulsen (DF) Mette Hjeremind Dencker (DF)
Marlene Harpsøe (DF) Pernille Bendixen (DF) Hans Andersen (V) Peter Juel Jensen (V) Louise Schack Elholm (V)
Carl Holst (V) Anni Matthiesen (V) Britt Bager (V) Joachim B. Olsen (LA) Laura Lindahl (LA) Rasmus Jarlov (KF)
Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) nfmd. Jeppe Bruus (S) Leif Lahn Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S)
Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Henning Hyllested (EL) Christian Juhl (EL)
Finn Sørensen (EL) Josephine Fock (ALT) Torsten Gejl (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Karsten Hønge (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurinn (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende B 181

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 181

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om kilden til udtalelsen om, at 24 pct. er kommet i arbejde efter endt ressourceforløb, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå