



Beslutningsforslag nr. **B 148**

Folketinget 2014-15

*OMTRYK*  
Ændret forslagsstillere

Fremsat den 27. marts 2015 af Peter Skaarup (DF), Pia Adelsteen (DF), Simon Emil Ammitzbøll (LA),  
Anders Samuelsen (LA) og Mai Mercado (KF)

## **Forslag til folketingsbeslutning**

### om skærpet straf for at fremsætte bombetrusler, der forstyrrer den offentlige transport m.v.

Folketinget pålægger regeringen inden udgangen af indeværende kalenderår at fremsætte de nødvendige lovforslag med henblik på at sikre skærpet straf for fremsættelse af bombetrusler, som medfører forstyrrelser af den offentlige transport og offentlige og private institutioner m.v. Som alt-

overvejende hovedregel bør der fastsættes et normalstrafniveau på 1 års ubetinget fængsel. Det skal endvidere fremgå, at personer, der dømmes for at fremsætte bombetrusler, som udgangspunkt selv skal betale de omkostninger, truslerne har forårsaget.

## Bemærkninger til forslaget

Formålet med nærværende forslag er at skærpe straffen for fremsættelse af bombetrusler, som medfører forstyrrelser af den offentlige transport og offentlige og private institutioner. Der skal som altovervejende hovedregel fastsættes en normalstraf på 1 års ubetinget fængsel. Det skal endvidere sikres, at de personer, der dømmes for at fremsætte sådanne trusler, som udgangspunkt selv skal betale de omkostninger, som bombetruslerne har forårsaget. Forslagsstillerne er klar over, at der kan være enkelte tilfælde, hvor der idømmes lidt lavere straffe end 1 år. Eksempelvis forekommer det, at man idømmer lavere straffe, jo tættere man er på den kriminelle lavalder.

Sager vedrørende fremsættelse af bombetrusler og forstyrrelse af den offentlige transport afgøres typisk efter straffelovens § 135 (misbrug af faresignal), som har en strafferamme på op til 3 måneders fængsel, straffelovens § 193 (forstyrrelse af samfærdselsmidlerne), som har en strafferamme på op til 6 års fængsel, og straffelovens § 266 (bombetrusler), der har en strafferamme på op til 2 år. I forbindelse med Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 193 (REU alm. del) i folketingsåret 2014-15 blev det oplyst, at der i 2013 var 22 fældende afgørelser efter § 135, 1 afgørelse efter § 193 og 20 afgørelser efter § 266 vedrørende bombetrusler. Disse tal har svinget lidt op og ned siden 2010, men der er sket en markant stigning vedrørende alle disse tre bestemmelser i 2014. De foreløbige tal for 2014 dækker over afgørelser frem til den 23. november 2014. Der har foreløbig været 57 afgørelser efter § 135, 4 afgørelser efter § 193 og 36 afgørelser efter § 266 om bombetrusler (det fremgår af besvarelsen, at det ikke ved elektronisk udtræk er muligt udelukkende at begrænse oplysningerne vedrørende bestemmelserne i straffelovens §§ 135 og 193 til forhold vedrørende bombetrusler, og derfor indgår alle fældende afgørelser vedrørende misbrug af faresignal og forstyrrelse af samfærdselsmidlerne i de nævnte tal).

Falske bombetrusler er til stor gene for den offentlige transport. Ifølge Rigspolitiet blev der i løbet af 2013 foretaget 58 anmeldelser om bombetrusler og telefonbomber. Der var tale om en anseelig stigning i forhold til de foregående år – og det højeste antal bombetrusler siden 2008 (Jyllands-Posten, den 28. august 2014, »Flere bombetrusler skaber problemer«). Bombetrusler rettes mod både offentlige og private institutioner. Der var således et eksempel på, at forlystelsescenteret Lalandia blev udsat for bombetrusler 3 dage i træk i løbet af august 2014 (ibid.). Sådanne trusler medfører omfattende evakueringer og tilkaldelse af politi, brandvæsen m.v. Offentlig transport er også ofte udsat for bombetrusler. En falsk bombetrussel kan lamme togtrafikken i lang tid og berøre rigtig mange mennesker, især når det sker på travle rejsedage. Det skete eksempelvis i juledagene i 2013, da en mand indtelefonerede en bombetrussel mod Odense Banegård Center midt i juletrafikken. Efterfølgende måtte man evakuere både banegård og butikcenter, og togtrafikken i hele landet blev berørt i mange timer efter-

følgende. Den typiske fængselsstraf er sjældent mere end en måneds tid, selv om strafferammen er på flere års fængsel (»Politikere efterlyser skrapere straffe for bombetrusler«, JydskeVestkysten, 21.12.2014) Op til julen i 2014 var den så gal igen. Endnu en gang blev Odense Banegård ramt af en trussel. Fredag den 19. december 2014 modtog Odense Banegård Center en bombetrussel om, at statsministeren skulle gå af, ellers ville en bombe sprænge kl. 15.30 på banegården. Det var midt i myldretiden på en af årets største rejsedage. Togtrafikken var lammet i 4 timer og forstyrrede op mod 30.000 rejsende. Omkostningerne til dette vil løbe op i millioner (dr.dk, den 20. december 2014: »Bombetrussel i Odense giver DSB kæmperegning«). Den 21. december 2014 blev Kolding Storcenter ramt af en trussel om, at der var gemt en fjernstyret bombe i storcentret, som førte til, at centret måtte evakueres midt i juletravlheden. Det viste sig at være en 73-årig person, der var vred på systemet, der stod bag (dr.dk, 23. december 2014: »73-årig stod bag bombetrussel mod Kolding Storcenter«).

Heldigvis viser langt de fleste bombetrusler sig at være falske. Men politiet betragter dem naturligvis med dyb alvor, hvilket medfører, at hver gang politi, bomberyddere osv. skal rykke ud, sker det med stor styrke. De økonomiske omkostninger for disse udrykninger er ganske omfattende og kan ofte løbe op i millionbeløb. Men straffen er sjældent mere end 30 dages fængsel, på trods af at loven giver mulighed for at idømme op til 6 års fængsel. Myndighederne har forsøgt at få forhøjet straffen. I en sag, hvor en 18-årig tidligere elev på Slagelse Gymnasium havde indtelefoneret en trussel mod gymnasiet, havde myndighederne i en ankesag ved Østre Landsret forsøgt at få en højere straf. Men sagen endte alligevel med, at den tidligere elev fik 30 dages betinget fængsel og 30 timers samfundstjeneste (Jyllands-Posten, den 28. august 2014: »Flere bombetrusler skaber problemer«).

På trods af det stigende antal bombetrusler kan det undre, at strafniveauet endnu ikke er blevet skærpet. Rigsadvokaten har ligeledes rettet opmærksomhed mod problematikken. I oktober 2014 skrev man således: »Med henblik på at afklare, om der bør ske en større nuancering i strafudmålingen i sager om bombetrusler, vil det være hensigtsmæssigt at få Højesterets stillingtagen til strafniveauet i de mere alvorlige sager om bombetrusler, hvor der – ud over udrykning af politi og redningsberedskab – er tale om f.eks. mere vidtrækkende økonomiske konsekvenser for de berørte, herunder hvilke forhold der skal tillægges skærpene betydning ved strafudmålingen.« (Kilde: »Fokusområder for højesteretssager«, Nyheder fra Anklagemyndigheden, den 22. oktober 2014.)

Tilsyneladende venter politiet på, at der kommer den helt rigtige sag vedrørende bombetrusler, der kan føres hele vejen til Højesteret. Politiet har ellers afsluttet flere sager, men mener ikke, at man har fundet den helt rigtige sag endnu. (»Lang udsigt til straf-hammer for bombetrusler«, jyllands-

posten.dk, den 26. januar 2015.) Eksempelvis har Fyens Politi haft tre sager om bombetrusler i december 2014 og januar 2015. To af dem er opklaret. Men man mener ikke, at nogen af disse sager er velegnede som prøvesager, da den ene sag omhandler en kun 15 år gammel dreng. Og i den anden sag blev gerningsmanden anholdt så hurtigt, at kunderne i det center, der var blevet truet, næsten ikke nåede at opdage bombetruslen. Fyens Politi finder derfor ikke disse sager velegnede som prøvesager (ibid.). Det kan således tage lang tid, før man finder den rette sag og endnu længere tid at føre den gennem systemet. Forslagsstillerne finder derfor, at Folketinget må lovgive på området for at sikre skærpede straffe. Formuleringen »altovervejende hovedregel« sikrer et vist råderum for at afvige fra en straf på 1 år. Eksempelvis hvis gerningsmanden er tæt på den kriminelle lavalder, eller hvis der er tale om en ikke tidligere straffet person.

Forslagsstillerne mener ikke, at de omkostninger, der er forbundet med bombetrusler, afspejles i straffen. Det er mange menneskers hverdag, der bliver ramt, når det handler om forstyrrelse af den offentlige trafik eller tilsvarende. Desuden er de samfundsøkonomiske omkostninger høje ved de mange udrykninger. Det kan også have høje økonomiske omkostninger for de private virksomheder og lignende, der udsættes for truslerne, da de bl.a. kan miste omsætning. Og 30 dages fængsel er jo en urimelig bagatel, i forhold til hvad en trussel typisk skaber af furore. Forslagsstillerne mener, det skal have reelle konsekvenser. En fængselsstraf på 1 års fængsel vil sende et signal, der vil få potentielle lovovertrædere til at tænke sig om, inden de bryder loven. Desuden bør personer, der dømmes for bombetrusler og lignende, pålægges at betale de omkostninger, man påfører samfundet.

*Skriftlig fremsættelse*

**Peter Skaarup (DF):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om skærpet straf for at fremsætte bombetrusler, der forstyrrer den offentlige transport m.v.*

(Beslutningsforslag nr. B 148)

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager forslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.