



Onsdag den 30. april 2014 (D)

1

82. møde

Onsdag den 30. april 2014 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid). (Se nedenfor).

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning. (Kapacitet til destruktion af farligt affald m.v.).

Af miljøministeren (Kirsten Brosbøl).

(Fremsættelse 24.04.2014).

1) Til skatteministeren af:

Erling Bonnesen (V)

Hvilke konsekvenser mener ministeren, at en eventuel nedlæggelse af skatteministerens i Svendborg vil få for lokalområdet?

(Spm. nr. S 1364. Medspørger: Anne-Mette Winther Christiansen (V)).

2) Til skatteministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V)

Vil ministeren på baggrund af artiklen i Fyns Amts Avis den 21. april 2014 oplyse om regeringens planer for at lukke nogle af skatteministerens, og hvordan disse planer hænger sammen med regeringens planer om at bevare arbejdspladser i yderområderne?

(Spm. nr. S 1365. Medspørger: Erling Bonnesen (V)).

3) Til skatteministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Finder ministeren, at Skatteministeriets gennemsigtighedsrapport er tilstrækkelig til at sikre den fornødne gennemsigtighed i SKATs arbejde?

(Spm. nr. S 1368).

4) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V)

Hvordan agter ministeren at sikre, at de 19 kommuner med småøer anvender de 13 mio. af de 15 mio. kr. i øget bloktilskud til det tiltænkte formål om fjernelse af godstakster på ø-færgerne og nedsættelse af billetpriserne i april og september for at tiltrække turister?

(Spm. nr. S 1370).

5) Til beskæftigelsesministeren af:

Hans Andersen (V)

Vil ministeren med henvisning til sin udtalelse i Børsen den 24.

april, hvor ministeren udtaler, at »hvis du dukker op ved grænsen og

i løbet af ganske få dage gerne vil have adgang til det, vi har brugt generationer på at bygge op, så er det ikke fair. Sådan har jeg det, og sådan tror jeg, de fleste danskere har det«, redegøre for, hvordan det hænger sammen med, at ministeren bakker op om en afskaffelse af optjeningsprincippet på børnechecken?

(Spm. nr. S 1374. Medspørger: Jakob Engel-Schmidt (V)).

6) Til beskæftigelsesministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Vil ministeren redegøre for, hvad ministeren konkret mener, der skal ændres i regeringens politik, herunder på beskæftigelsesområdet, så den bliver klogere og bedre, sådan som ministeren efterlyser i Børsen den 24. april 2014?

(Spm. nr. S 1375. Medspørger: Inger Støjberg (V)).

7) Til beskæftigelsesministeren af:

Inger Støjberg (V)

Vil ministeren med henvisning til sine udtalelser til Børsen den 24. april 2014 redegøre for, inden for hvilke dele af regeringens politik, herunder særlig på beskæftigelsesområdet, ministeren mener, at regeringen kunne have ført en bedre og klogere politik?

(Spm. nr. S 1377. Medspørger: Hans Andersen (V)).

8) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Finder ministeren, at det er fuldt forsvarligt, at Rigspolitiet ikke har noget overblik over antallet af asylansøgere, der forsvinder i Danmark, efter at de har fået afslag på at få asyl?

(Spm. nr. S 1366. Medspørger: Martin Geertsen (V)).

9) Til justitsministeren af:

Martin Geertsen (V)

Mener ministeren, at regeringens lempelser på udlændingeområdet har ledt til øget tilstrømning af asylansøgere til Danmark?

(Spm. nr. S 1373. Medspørger: Karsten Lauritzen (V)).

10) Til justitsministeren af:

Sophie Løhde (V)

Mener ministeren, at det er nødvendigt at gå i dialog med Hørsholm Kommune og borgerne vedrørende regeringens beslutning om at placere et udrejsecenter for afviste asylansøgere på Sjølsmark Kaserne?

(Spm. nr. S 1371).

11) Til justitsministeren af:

Sophie Løhde (V)

Mener ministeren, at der i dag er en »så god dialog som muligt« med Hørsholm Kommune og borgerne omkring regeringens beslutning om at placere et udrejsecenter for afviste asylansøgere på Sjølsmark Kaserne, og at det nuværende forløb er tilfredsstillende nu, hvor ministeren på et samråd har kaldt det forudgående forløb for utilfredsstillende?

(Spm. nr. S 1372).

12) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF)

Vil ministeren tage initiativ til, at langt flere udenlandske kriminelle hjemsendes til deres hjemlande til afsoning, idet der jf. Justitsministeriets oplysninger kun blev hjemsendt 16 personer i 2012 og 34 personer i 2013?
(Spm. nr. S 1376).

13) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF)

Hvad er ministerens holdning til reglen om, at udenlandske kriminelle skal være idømt en straf på minimum 6 måneders fængsel for at blive hjemsendt til hjemlandet til afsoning?
(Spm. nr. S 1378).

14) Til kulturministeren af:

Alex Ahrendtsen (DF)

Mener ministeren, at vandrende EU-borgere, der arbejder i Danmark, skal betale medielicens, og hvordan vil ministeren sikre, at det sker?
(Spm. nr. S 1360. Medspørger: Morten Marinus (DF)).

15) Til kulturministeren af:

Alex Ahrendtsen (DF)

Hvad er ministerens holdning til, at TV 2 siden 2007 har flyttet flere og flere medarbejdere fra Odense til København?
(Spm. nr. S 1362. Medspørger: Morten Marinus (DF)).

16) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Dennis Flydtkjær (DF)

Mener ministeren, det er vigtigt, at der er hurtigt bredbånd i hele landet, og mener ministeren, at det offentlige skal tage et ansvar for at stimulere udbredelsen af hurtigt internet i de områder, hvor markeds kræfterne fejler?
(Spm. nr. S 1363).

17) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V)

Hvilke initiativer agter ministeren at tage over for Stormrådet og forsikringsselskaberne for at fremme besøg af taksator og taksatorrapporter samt forkorte udbetalingstiden for erstatninger, da der nu er gået næsten 5 måneder siden stormflodskatastrofen og mange berørte stadig ikke har fået endelig afklaring, så de kan komme videre med deres liv?
(Spm. nr. S 1369).

Ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forhold (Manu Sareen):

Lovforslag nr. L 183 (Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik. (Midlertidig huslejevæb)).

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Lovforslag nr. L 184 (Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om udlændinges adgang til opholdstilladelse med henblik på visse former for beskæftigelse. (Ændring af den særlige ordning for arbejdstagere fra EU-lande)),

Lovforslag nr. L 185 (Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje. (Indgreb i meddeleleshemmeligheden, observation, dataaflæsning, forstyrrelse eller afbrydelse af radio- eller telekommunikation og videoafhøring af børn m.v.)),

Lovforslag nr. L 186 (Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Mulighed for genoptagelse af visse sager om familiesammenføring med børn)) og

Lovforslag nr. L 191 (Forslag til lov om ændring af retsplejelov for Grønland. (Styrket indsats for kredsretterne m.v.)).

Uddannelses- og forskningsministeren (Sofie Carsten Nielsen):

Lovforslag nr. L 187 (Forslag til lov om ændring af lov om befordringsrabat til studerende ved videregående uddannelser og lov om befordringsrabat til uddannelsessøgende i ungdomsuddannelser m.v. (Befordringsrabat og -godtgørelse til studerende ved videregående uddannelser, der berettiger til statens uddannelsesstøtte, og afskæring af godtgørelse efter en kilometersats i perioder med fjernundervisning m.v.)) og

Lovforslag nr. L 188 (Forslag til lov om ændring af universitetsloven og forskellige andre love. (Initiativer for særligt talentfulde studerende)).

Ministeren for sundhed og forebyggelse (Nick Hækkerup):

Lovforslag nr. L 189 (Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om assisteret reproduktion i forbindelse med behandling, diagnostik og forskning m.v. (Kriterier for kastration og justeringer som følge af indførelse af juridisk kønsskifte m.v.)).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 34 (Vil ministeren redegøre for, hvordan regeringen skal opfylde målsætningen for arbejdsmiljøindsatsen frem til 2020 med målet om

- 25 pct. færre alvorlige arbejdsulykker,
- 20 pct. færre psykiske overbelastede og
- 20 pct. færre med overbelastninger af muskel og skelet – f.eks. af ryggen,

og herunder bedes ministeren redegøre for, hvad regeringen vil gøre ved de ekstraordinært mange ulykker og den nedslidning blandt udlændinge, som arbejder i Danmark?).

Titlerne på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Lovforslag nr. L 182 (Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Personregister. (Tildeling af nyt personnummer til personer, der oplever sig som tilhørende det andet køn)).

Redegørelse om erhvervsfremme og støtte 2014.
(Redegørelse nr. R 14).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af
www.folketingstidende.dk.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).

Kl. 13:01

Formanden:

Det første spørgsmål er til skatteministeren af hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:01

Spm. nr. S 1364

1) Til skatteministeren af:

Erling Bonnesen (V) (medspørger: **Anne-Mette Winther Christensen (V)**):

Hvilke konsekvenser mener ministeren, at en eventuel nedlæggelse af skattecenteret i Svendborg vil få for lokalområdet?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:01

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder:

Hvilke konsekvenser mener ministeren, at en eventuel nedlæggelse af skattecenteret i Svendborg vil få for lokalområdet?

Kl. 13:02

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:02

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Tak for spørgsmålet. Der er naturligvis en stor interesse for, hvilke byer SKAT i fremtiden vil være placeret i. Jeg vil gerne starte med at slå helt fast, at fastlæggelsen af antallet og placeringen af skattecentre til at dække det fremtidige behov ikke medfører nye afskedigelser, men derimod er en naturlig tilpasning, der følger af effektiviseringer, som er sket siden 2005, hvor der skete en fusion mellem de kommunale og de statslige skatteforvaltninger.

Det, SKAT i stedet for må forholde sig til, er, at man over en årrække har reduceret antallet af medarbejdere, men ikke tilsvarende reduceret antallet af kvadratmeter. Som følge heraf er der omkring 1.100 kontorpladser i overskud set i forhold til antallet af medarbejdere. Det tal vil med nuværende lejemål vokse med yderligere 1.000 kontorpladser frem til 2017, og SKAT er som andre myndigheder ikke i en situation, hvor der er penge til at betale for tomme, ubrugte kontorpladser.

Det er derfor klart, at en omkostningseffektiv opgaveløsning i SKAT nødvendiggør, at vi ser på, hvordan man fremadrettet er lokaliseret. Derfor er det helt naturligt, at der er overvejelser om tilpasning af skattecentre i årene, der kommer. Alternativet er at finde besparelser andre steder.

Jeg kan oplyse, at der er fremdrift i planlægningsprocessen, men at der endnu ikke er truffet en afgørelse om skattecentrenes fremtid. Det arbejde forventes at blive præsenteret snarest muligt, og derfor kan jeg naturligvis heller ikke i dag yderligere tage konkret stilling til skattecenteret i Svendborg. Dog kan jeg oplyse, at SKAT er og fortsat vil være en landsdækkende organisation, som er bredt geografisk repræsenteret. Derudover er det vigtigt at tage størst muligt hen-

syn til de nuværende medarbejdere, så de ikke får for langt til arbejde, heller ikke selv om de skal arbejde et andet sted. Derfor skal SKAT først og fremmest lokaliseres, så medarbejderne får fornuftige pendlorforhold og fornuftige afstande til deres arbejdsplads som følge af, at det altså ikke er en øvelse, der medfører, at nogen skal afskediges.

Samtidig skal SKAT lokaliseres, så personalet kan samles i faglige miljøer på adresser, der kan rumme mange medarbejdere. Endelig skal skattecentre have en placering, der er tæt på i forhold til koncentrationen af borgere og virksomheder.

Afslutningsvis vil jeg understrege, at det for mig er afgørende, at SKAT også i fremtiden har en større andel af arbejdspladser uden for hovedstadsområdet, end staten generelt har, så der samlet set ikke sker en forrykning af balancen mellem landsdelene.

Kl. 13:04

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:04

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Vi kan jo høre sådan lidt mellem linjerne, at skatteministeren næsten har nedlagt skattecenteret i Svendborg. Han siger godt nok, at der ikke er truffet endelig beslutning om det endnu. Det er også fint nok, at man skal se på sin organisation og rationalisere og effektivisere osv. og tage hensyn til medarbejderne. Det er jo fint nok. Men jeg synes også, at det så netop er nu, man skal have det perspektiv med lokaliseringen af det ind. Det kan jo godt lade sig gøre at rationalisere og effektivisere uden at flytte skattecenteret væk eksempelvis fra Svendborg. Det kan sagtens lade sig gøre; det er der jo masser af andre eksempler på.

Så synes jeg også, vi er nødt til – det er sådan set baggrunden for, at jeg rejser det her spørgsmål – at spørge, om skatteministeren, hvad der også har været talt om mange gange, anerkender, at netop når man skal styrke og understøtte væksten og beskæftigelsen f.eks. på Sydfyn, som er hårdt trængt i forvejen, bør staten gå foran og placere nogle statslige arbejdspladser der. Og der er lige præcis jo skattearbejdspladserne oplagte at se på. De bliver så også bragt helt i fokus nu. Så anerkender skatteministeren, at det vil have en negativ effekt for Sydfyn og Svendborg, hvis det er, man ender med at lukke skattecenteret i Svendborg og så flytte funktionen væk derfra?

Kl. 13:05

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:05

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Som jeg også forsøgte at sige indledningsvis, vil det have konsekvenser, uanset hvor det er, SKAT nedlægger lokationer. Jeg hverken kan eller vil forholde mig til enkeltlokationer i dag, fordi det selvfølgelig er en samlet beslutning.

Men det, jeg kan sige, er, at det er en prioritering, at SKAT både af hensyn til opgaveløsningen og som politisk hensyn er bredt geografisk repræsenteret, at SKAT allerede i dag i højere grad end staten som gennemsnit har placeringer uden for hovedstadsområdet, og at det også vil blive fastholdt, og at det ikke er min tanke, at der skal forrykkes på balancen mellem SKATs repræsentation i de forskellige landsdele eller i de forskellige, kan man sige, typer af områder. Det er jo den samlede prioritering og den samlede kabale, vi skal have til at gå op.

Kl. 13:06

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:06 man har et skatteceter, der eksisterer og fungerer godt i Svendborg, så kan medarbejdere køre fra Odense til Svendborg?

Kl. 13:09

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Men ministeren kan heller ikke her, det er jo helt tydeligt, afvise det eller garantere, at skatteceteret i Svendborg ikke bliver lukket, og derfor er jeg som valgt på Fyn nødt til at prøve at forholde mig til det som et eksempel. Det er jo fint nok, at der er en masse fine overskrifter og betragtninger om, at man skal have balance og helheder på plads, men det vil jo bare have en fuldstændig konkret betydning for området, for det vil have en negativ virkning i forhold til at skabe vækst, beskæftigelse og udvikling på Sydfyn.

Altså, festtalerne står jo i kø, når vi ser i bakspejlet, om, at det er vigtigt, at man understøtter mulighederne for at skabe lokal vækst og beskæftigelse, så jeg syntes, at der nu var en mulighed for, at skatteministeren kunne sætte foden ned og sige: Fint, vi skal rationalisere og effektivisere, men vi skal stadig væk have et skatteceter f.eks. i Svendborg, så vi kan understøtte og lige præcis få placeret de her arbejdspladser. Det vil skatteministeren ikke, så jeg kan bare konstatere, at de festtaler så er lagt væk, og at man ligesom har forladt det, men tidligere meldte ud. Det lignede næsten et løfte, ikke? Så man er sådan en lille smule ligeglad med det nu og siger, at nu skal man så kun kigge på rationalisering og ikke tage hensyn til funktionerne, selv om det godt kunne lade sig gøre.

Kl. 13:07

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:07

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Uanset hvordan vi får tilrettelagt den her sag, er jeg ikke sikker på, at det kommer til at give anledning til festtaler, for det er en alvorlig sag at skulle tilpasse danmarkskortet, for så vidt angår SKATs lokationer. Jeg har også tidligere i salen forholdt mig til andre dele af Danmark, fordi andre, som er valgt der, ønskede at diskutere de konkrete skattecetre der. Men det er selvfølgelig en samlet beslutning med et samlet danmarkskort, og når der ikke er truffet beslutning, er der derfor heller ikke anledning til at diskutere enkelte centre her i dag.

Jeg vil dog gerne understrege igen, at jeg synes, det er lidt mærkværdigt at skulle beskyldes for at være ligeglad, når jeg står her og siger, at det er vigtigt, også af politiske grunde, at man er bredt geografisk repræsenteret, at SKAT fortsat vil være en myndighed, som i højere grad end andre er repræsenteret uden for hovedstadsområdet, og at der ikke skal rykkes på balancen mellem landsdelsområder. Det synes jeg da er afgørende pejlemærker.

Så vil jeg bare understrege, at det altså følger af kommunalreformen fra 2005, som var det, der satte det her i gang. Det har man vist selv et medansvar for fra spørgerens partis side. Og så vil jeg sige, at jeg har stor respekt for, at man er valgt på Fyn. Jeg håber også, der er respekt for, at jeg er skatteminister for hele Danmark.

Kl. 13:08

Formanden:

Så er det fru Anne-Mette Winther Christiansen som medspørger.

Kl. 13:08

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Tak. Jeg lytter og hører så, at skatteministeren siger, at SKAT skal være landsrepræsenteret, og så bruger skatteministeren hovedstaden som argument. Så jeg kan høre, at ministeren sådan set har placeret skatteceteret i Odense, og dermed siger han, at så er Fyn jo repræsenteret. Det passer jo ligesom fod i hose, for så kan det ligge lige op ad universitetet. Jeg vil spørge ministeren: Er vi enige om, at hvis

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:09

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg synes, man skal tage det for pålydende, når jeg siger, at det er en samlet beslutning, og at jeg ikke kan diskutere enkelte centres placering i en beslutning, der ikke er truffet endnu. For det ville jo selvfølgelig skabe en helt utilfredsstillende diskussion samlet set, at man sådan skulle diskutere lidt i blinde. Der er ikke truffet beslutning, og derfor kan jeg ikke forholde mig til konkrete centre.

Men jeg kan sige, som jeg sagde indledningsvis, at det her ikke er et spørgsmål om at afskedige folk i SKAT, men et spørgsmål om at tilpasse til en reduktion, som er fulgt i kølvandet af bl.a. kommunalreformen i 2005, hvor man jo valgte, at vi skulle have en samlet skatteforvaltning og ikke kommunale skatteforvaltninger, som man havde før. I kølvandet af det skal man nu altså tilpasse. Der er det, jeg siger, at der vil det bl.a. være afgørende, at uanset hvilken medarbejder man er og hvor man skal til at arbejde, så skal man ikke have så langt til arbejde, at det bliver umuliggjort. Og derfor kigger man selvfølgelig også på infrastruktur og andre ting for at sørge for, at folk kan transportere sig.

Kl. 13:10

Formanden:

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:10

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Nu er det jo ikke ukendt – og det er også sendt med som bilag, eller der er i hvert fald refereret til det – at der var en artikel i Fyns Amts Avis den 21. april om, at der eksisterer en dødsliste. På den liste er der medarbejdere, der har fundet deres arbejdsplads, og der er Svendborg jo altså nævnt. Det vil så sige, at de skal fortsætte med at være utrygge, og det har de jo været i over ½ år nu. Jeg hørte skatteministeren stå og sige her i salen den 2. april, at snarest vil der komme et svar. Hvornår er snarest?

Kl. 13:11

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:11

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg bryder mig ikke om retorikken. Det her er en alvorlig sag, hvor vi skal træffe en beslutning, der har betydning for rigtig mange af de medarbejdere, der i det daglige knokler for, at der er ressourcer til alle de andre ting, vi gerne vil her fra Folketingets side. Og der beder jeg om en vis respekt, også i retorikken, for, hvad det er, det handler om. Der er ikke nogen dødsliste eller noget i den stil. Der er tale om at skabe et samlet danmarkskort for SKAT, som tager højde for, at de beslutninger, der er blevet truffet, bl.a. under den forrige regering i 2005, og nu effektueres, gør, at vi har en rationel drift, også af skattemyndighederne i Danmark. Vi agter selvfølgelig så hurtigt, som det er muligt, at fremlægge beslutningen, når den er truffet.

Kl. 13:12

Formanden:

Så er det hr. Erling Bonnesen for sidste omgang.

Kl. 13:12 **Formanden:**
Værsgo.

Kl. 13:14

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Det fremgår jo tydeligt nu her efter de første par runder, at det her er en kraftig centralisering, stik imod det, som regeringspartierne, også Det Radikale Venstre, tidligere meldte ud. Man kan bare tænke tilbage på valgkampen. Da stod alle partier og politikere i kø for at sige, at man skulle gøre noget for at styrke vækst og beskæftigelse, også i landdistrikterne og områderne uden for de større byer – lige præcis med tanke på Sydfyn og f.eks. Svendborg. Ministeren har jo heller ikke afvist, at det vil få konkrete konsekvenser for vækst, beskæftigelse og udvikling på Sydfyn. Det blev ikke sagt direkte, men det blev så heller ikke gendrevet, da jeg stillede spørgsmålet før. Så har vi den på plads.

Så jeg vil da her til sidst opfordre til, at skatteministeren, når nu ministeren selv siger, at der ikke er truffet beslutning endnu, simpelt hen vender den her sag fuldstændig på hovedet og får sørget for en decentralisering i stedet for den her centralisering og så siger: Jamen vi skal da lige præcis sikre, at et område som f.eks. Svendborg stadig væk kan være bemandet, og så flytter vi nogle funktioner fra f.eks. hovedstaden og ud. Det burde der jo ikke være nogen problemer i. Det kan man da finde ud af i andre store virksomheder, og så kan man vel også finde ud af det i SKAT. Så vil ministeren være med til det?

Kl. 13:13

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:13

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg bliver jo nødt til at gentage, da det ikke gør et stort indtryk på hr. Erling Bonnesen, at SKAT i forvejen i højere grad end andre statslige myndigheder er repræsenteret uden for hovedstaden. Det danmarkskort, vi laver, vil respektere, at der samlet set ikke skal flyttes på balancen mellem landsdelsområderne, og vi vil også tage højde for, at man er til stede bredt geografisk i Danmark, så virksomheder og borgere kan blive betjent.

Når det er sagt, så vil et bærende hensyn være til medarbejderne, for det synes jeg vi skylder dem. Da det ikke er en afskedigelsesrunde, vil vi selvfølgelig skele til, hvordan medarbejderne har mulighed for, selv om de skal til at arbejde et andet sted, at kunne transportere sig derhen. Og jeg synes bare, at det også er et væsentligt signal at sende fra mig her i dag, selv om hr. Erling Bonnesen måske er optaget af andre ting, altså at for mig bliver det afgørende, at medarbejderne kan være trygge ved, at vi tænker over, når vi nu skal rationalisere i forhold til antallet af lokationer, at de med rimelighed har mulighed for at transportere sig til deres nye arbejdssted, også dem, for hvem det gælder, at de skal til at køre på arbejde et andet sted.

Kl. 13:14

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til skatteministeren er af fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:14

Spm. nr. S 1365

2) Til skatteministeren af:

Anne-Mette Winther Christiansen (V) (medspørger: **Erling Bonnesen (V)**):

Vil ministeren på baggrund af artiklen i Fyns Amts Avis den 21. april 2014 oplyse om regeringens planer for at lukke nogle af skattecentre, og hvordan disse planer hænger sammen med regeringens planer om at bevare arbejdspladser i yderområderne?

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Tak, og spørgsmålet lyder: Vil ministeren på baggrund af artiklen i Fyns Amts Avis den 21. april 2014 oplyse om regeringens planer for at lukke nogle af skattecentre, og hvordan disse planer hænger sammen med regeringens planer om at bevare arbejdspladser i yderområderne?

Kl. 13:14

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 13:14

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg vil ikke gentage alt, hvad jeg tidligere har sagt, men bare igen understrege, at fastlæggelsen af antal og placering af skattecentre ikke medfører nye afskedigelser, men alene reducerer antallet af adresser, som SKAT fremover skal være på, og da der ikke truffet en endelig afgørelse om skattecentrenes fremtid, kan jeg heller ikke forholde mig til en konkret artikel i Fyns Amts Avis eller fremtiden for et specifikt skattecenter.

Det er regeringens målsætning at bevare arbejdspladser i yderområderne, og derfor fremhævede jeg i mit forrige svar, at det for mig er afgørende, at SKAT også i fremtiden har en større andel af arbejdspladserne uden for hovedstadsområdet i forhold til placeringen af statslige arbejdspladser generelt, og at vi ikke forrykker balancen mellem landsdelene, og det vil være ambitionen i det videre arbejde.

Kl. 13:15

Formanden:
Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:15

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Tak. Det bekræfter bare billedet af, at ministeren ikke vil gå ind og sige, at yderområderne har en betydning i Danmark, og at de arbejdspladser bevidst blev placeret af den forrige regering i de områder netop for både at få statslige arbejdspladser ud og være sikker på, at vi havde dækket danmarkskortet godt ind i forhold til kommunalreformens ændringer.

Derfor er det jo påfaldende, at skatteministeren læner sig op ad, at forholdet kun handler om hovedstaden kontra hele Danmark. Jeg kan sagtens forestille mig de medarbejdere, der nu bliver sendt fra Svendborg til Odense, Grenå til Aarhus, Frederikssund til København. Ministeren vil hele tiden kunne sige, at der ikke er sket fyringer. Det er bare pudsigt, at det altid er den vej, fra yderområde ind til større byer, man bliver bedt om at køre, når der er ledige lokaliteter i eksempelvis Grenå og der er plads og funktion og rigtig, rigtig mange dygtige medarbejdere i dag, og jeg skal garantere ministeren for, at der er meget stor brug for deres ressourcer i lokalområdet.

Kl. 13:16

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:16

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg vil alligevel gentage noget af det første, jeg sagde, og det er, at der som følge af beslutninger truffet både med kommunalreformen og genopretningsplanen og under den nuværende regering er sket en kraftig reduktion af antallet af skattemedarbejdere fra 10.000 til 7.000. Det gør altså, at der allerede i dag er mange flere kontorpladser, end der er brug for, omkring 1.100, og der vil frem mod 2017

bliver yderligere 1.000 kontorpladser og samlet altså godt 2.000 kontorpladser, som man ikke har brug for.

Jeg håber, at også Venstre mener, at det vil være en uhensigtsmæssig måde at bruge skatteydernes penge på at opretholde en overkapacitet i skattecentre og dermed køre med en irrational drift og prioritere ressourcerne således, at der tages ressourcer fra det, der burde være opgaven, nemlig at sørge for, at vi har en god og tillidsvækkende og effektiv skatteligning i Danmark for borgere og virksomheder.

Det er derfor, jeg igen understreger, at når jeg siger i mit indledende svar, at det er regeringens målsætning at bevare arbejdspladser i yderområderne, og jeg fremhæver, at der skal være balance mellem landsdelene og vi i øvrigt i forvejen i SKAT er bedre geografisk repræsenteret uden for hovedstaden end andre statslige myndigheder, synes jeg ikke, man kan udlægge det, som om der ikke er interesse for, hvordan det påvirker lokalsamfundene. Selvfølgelig er der det.

Kl. 13:18

Formanden:

Fru Anne-Mette Winther Christiansen.

Kl. 13:18

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg føler mig på ingen måde dækket ind af det svar, jeg får her, for det er stadig væk en gang rygsvømning. Vi har et kommende samråd, der har været forsøgt berammet siden den 9. april, hvor man i Skatteudvalget ønsker at få skatteministerens holdning til, hvordan man planlægger disse omstruktureringer i skattecentrene, og nej, det kan heller ikke få en dato. Så der er jo ikke et ønske fra ministeren om at komme med et klart signal, så man kan få en tryghed ude i de yderområder, så vi kan være sikre på, at de statslige arbejdspladser, som er der, kan blive suppleret af flere, fordi man vil opfordre til, at der bliver lukket ned i storbyerne.

Kl. 13:18

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:18

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg vil sige, at det ikke er første gang, at jeg har anledning til at stå her i Folketingssalen og diskutere de her spørgsmål. Jeg gør det glad og gerne. Jeg har svaret på rigtig mange spørgsmål om det allerede, også til Skatteudvalget. Jeg har også haft en, kan man vist roligt sige, omfangsrig korrespondance med borgmestre i nogle af de berørte kommuner, og jeg har fuld forståelse for det hele og står til rådighed for det hele. Men jeg må også sige, at selv om jeg har fuld respekt for, at det ene medlem er valgt i Svendborg og det andet er valgt i Grenå, at så er jeg jo skatteminister for hele Danmark, og derfor synes jeg bare, at det er bedre, at man tager diskussionen på baggrund af, at beslutningen er truffet, i stedet for at forsøge at gisne sig til det.

Kl. 13:19

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen som medspørger.

Kl. 13:19

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Skatteministeren siger, at ministeren ikke vil forholde sig til enkelte konkrete steder. Jamen det bliver ministeren jo nødt til. Det gør ministeren hver dag i den her sag. Det er helt tydeligt, at ministeren holder det her meget tæt ind til kroppen. Det er også fair nok, at man skal kigge på sine strukturer.

Vi interesserer os selvfølgelig for det, når andre ministre, andre kolleger, f.eks. landdistriktsministeren, rejser land og rige rundt og holder flotte taler om, at man nu skal gøre noget for at styrke vækst og beskæftigelse lige præcis på Sydfyn, Djursland og andre steder, hvor de i forvejen er hårdt ramt. Så det er da oplagt, at det ser meget underligt ud, når forskellige ministre, godt nok fra to forskellige partier, melder ud i hver sin retning – helt den ene vej og helt den anden vej. Det er vi da nødt til at have skik på.

Ministeren har jo heller ikke kunnet afvise, at det her vil få voldsom, dramatisk negativ betydning for Sydfyn, hvis/når man går hen og nedlægger det i Svendborg. Det er da ikke er tilfredsstillende, og slet ikke for os og dem fra Sydfyn, når vi i seneste valgkamp har hørt, at man vil gøre lige præcis en masse for at styrke det. Så jeg må da sådan set bare sige, at det da er ved at være ret klart, at også på det her område løber regeringen – og det underer mig, at Det Radikale Venstre også gør det – fra det, man selv sagde i valgkampen om, at man ville styrke Sydfyn, men det må vi så bare huske til en anden gang, vi skal diskutere det her.

Kl. 13:20

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:20

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg synes ærlig talt, at sagen er for alvorlig til sådan en omgang politisk retorik. Det her handler om konkrete menneskers fremtidige arbejdsplads og vilkår, og det handler om at sørge for, at vi har en effektiv og tillidsvækkende skatteligning i Danmark. Det er det, der er de bærende hensyn, på trods af at der er sket en effektivisering under skiftende regeringer, hvilket jo har været nødvendigt, fordi vi har effektiviseret meget og meget. Men det er jo også et bærende hensyn til, at vi får nogle gode velfungerende skattecentre. Jeg synes egentlig, at alle politiske kræfter burde slutte op om det og vedstå sig ansvaret for de beslutninger, man selv har været med til at træffe, som det her jo er en konsekvens af.

Så jeg håber og tror stadig væk, at når det kommer til stykket og vi kommer uden for Folketingssalen, er Venstre nok enig i, at det ikke giver mening at opretholde en hel masse ekstra tomme kontorpladser og betale for det, når ressourcerne kunne være brugt bedre. Så meget respekt må vi da i fællesskab have for skatteyderne.

Kl. 13:21

Formanden:

Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 13:21

Erling Bonnesen (V):

Jeg synes, det er fint, at der skal effektiviseres og rationaliseres, så man ikke skal have overflødige pladser osv. Det her handler jo om indretningen af det. Det er fint nok, at man i en omstillingsproces tager godt hensyn til medarbejderne – fuld opbakning til det; sådan skal det jo være. Jeg havde nær sagt selvfølgelig, hvad ellers?

Det her handler om placeringen, lokaliseringen og sammenhængen i regeringens politik, men den er åbenbart ligesom tabt i det her spil, fordi det jo på bundlinjen handler om, kan vi tydeligt se, en kraftig centralisering. Så dækker man sig ind under nogle fine brede formuleringer om helhed osv., men jeg kan da hilse og sige, at set fra det sydfynske perspektiv er der ingen helheder i det her, for der kan man se, at tingene flytter væk, og så bliver det jo bare endnu mere op ad bakke. Det er det, der sådan set står i et skærende toset lys. Så en sidste opfordring til, at skatteministeren vender den her bunke 180 grader og får sagt: Ja, der skal stadig væk være nogle pladser på det her område på Sydfyn, og så må det indrettes på en anden måde.

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 13:22 Finder ministeren, at Skatteministeriets gennemsigthedsrapport er tilstrækkelig til at sikre den fornødne gennemsigthed i SKATs arbejde?

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg er helt opmærksom på, at hr. Erling Bonnesens ærinde er det sydfynske, og jeg er helt opmærksom på, at fru Anne-Mette Winther Christiansens ærinde er en anden del af Danmark. Jeg gør bare opmærksom på, at jeg er skatteminister for hele Danmark, og derfor skal jeg have det samlede danmarkskort til at gå op. Når beslutningen er truffet, vil vi selvfølgelig kundgøre den, både af hensyn til medarbejderne, men også så vi kan føre den politiske diskussion på et oplyst grundlag.

Kl. 13:22 **Formanden:**
Værsgo.

Kl. 13:24

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Spørgsmålet lyder: Finder ministeren, at Skatteministeriets gennemsigthedsrapport er tilstrækkelig til at sikre den fornødne gennemsigthed i SKATs arbejde?

Kl. 13:24

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 13:24

Formanden:

Fru Anne-Mette Winther Christiansen, sidste runde.

Kl. 13:23

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg vil gerne hjælpe ministeren. Jeg har et godt forslag: Luk områder i skatteafdelingen i Aarhus, Odense, Aalborg og København, og placer dem i de lokaliteter, der eksisterer i dag. Det er rigtig gode arbejdspladser, det er rigtig gode forhold, de kan arbejde under, og så er der en garanti, for jeg er nemlig sikker på, at de kvadratmeter godt kan udlejes eller sælges til andre formål i storbyerne.

Jeg vil bare sige, at der virkelig vil lyde et ramaskrig i yderområderne, hvis denne regering vælger at skære arbejdspladser væk, eftersom vi ved, at regeringen har et ønske om at skabe arbejdspladser. Og vi billiger gerne statslige arbejdspladser i yderområderne.

Kl. 13:23

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 13:23

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jamen som sagt er SKAT bredt geografisk repræsenteret. Nu er det da et frisk tilbud fra fru Anne-Mette Winther Christiansen, kan man sige – jeg ved ikke, om det er dækkende for hele Venstre, at man har den politik, eller om det kun er de to spillere. Det kunne da være spændende at høre nærmere om, om man har en dødsliste i Venstre, hvilket det næsten virker som, for så kan man jo fremlægge den.

Jeg kan bare sige, at jeg endnu ikke har modtaget henvendelser fra nogen, der mener, at de har et skatteceter, som ikke gør nogen forskel for dem lokalt, i overskud. Der er selvfølgelig interesse for statslige arbejdspladser der, hvor de er, og der, hvor de eventuelt kunne ligge i fremtiden. Det er jeg helt opmærksom på, og derfor forsøger jeg at tilrettelægge en proces, som respekterer, ikke bare at vi skal have en effektiv og tillidsvækkende skatteligning i Danmark, men også at SKAT skal være bredt geografisk repræsenteret og tæt på borgere og virksomheder.

Kl. 13:24

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til skatteministeren er af hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:24

Spm. nr. S 1368

3) Til skatteministeren af:

Karsten Lauritzen (V):

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg vil gerne starte med at takke oprigtigt for, at jeg får mulighed for at redegøre for et af de seneste initiativer, som skal medvirke til at øge retssikkerheden i og tilliden til SKAT.

Som jeg har sagt tidligere, lægger jeg stor vægt på retssikkerheden. Min indsats som skatteminister og den gennemsigthedsrapport, som SKAT har fremlagt den 25. april 2014, er helt i tråd med den ambition. I gennemsigthedsrapporten beskrives de regler, som danner grundlag for SKATs kontrolarbejde, og de redegør for, hvordan de her kontrolbeføjelser bruges, til hvad og i hvilket omfang. På den måde får vi nu for første gang med rapporten et samlet konkret indblik i SKATs arbejde og får dermed åbenhed om SKATs kontrolaktiviteter. Vi får så at sige, som jeg har sagt, trukket rullegardinerne op, så alle kan følge med i, hvordan de ganske vide kontrolbeføjelser, SKAT har, for at sikre, at de, der går på arbejde hver eneste dag og betaler deres skat, kan regne med, at der er en effektiv skatteligning også for dem, der eventuelt måtte søge at unddrage skat. Jeg mener, at gennemsigthedsrapporten – uden at den kan stå alene – på den måde er vigtig for retssikkerheden på skatteområdet, og lægger vægt på, at SKAT også fremover sikrer gennemsigthed i SKATs arbejde, og den årlige rapport er central herfor.

Rapporten er en del af opfølgningen på den redegørelse om kontrolsager, som direktøren for SKAT afgav til den tidligere skatteminister i juni 2013. Redegørelsen konkluderede, at der var behov for en styrkelse af de retssikkerhedsmæssige hensyn i SKATs kontrolarbejde, og SKATs direktør lagde derfor op til en række konkrete initiativer, herunder en årlig gennemsigthedsrapport. Redegørelsen om kontrolsager indeholder derudover en række initiativer, der kan styrke kvaliteten i sagsbehandlingen med særlig fokus på retssikkerhed. Jeg kan i den forbindelse henvise til den status for redegørelsen om kontrolsager, som Skatteudvalget modtog den 14. april 2014. Her kan man nemlig læse om de tiltag, som er iværksat og implementeret i andet halvår af 2013, f.eks. omorganisering af indsatsen mod økonomisk kriminalitet, opdateret adfærdskodeks for SKATs medarbejdere, klare retningslinjer for indsatsarbejde og ikke mindst øget ledelsesmæssigt fokus. Dermed bidrager statusrapporten også til øget åbenhed om SKATs arbejde.

Ud over bedre gennemsigthed i SKATs kontrolarbejde har jeg iværksat to yderligere initiativer: Jeg har bedt borger- og retssikkerhedschefen om at foretage en opfølgning på den rapport, jeg netop omtalte, og så har jeg taget initiativ til en modernisering af skattekontrolloven, hvor vi også vil lave et retssikkerhedsmæssigt eftersyn med inddragelse af eksterne parter. For mig er det afgørende, at retssikkerheden er i orden, og jeg mener, at vi med de her initiativer samlet set er godt på vej.

Kl. 13:27

Kl. 13:30

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:27

Karsten Lauritzen (V):

Tak til skatteministeren for besvarelsen af spørgsmålet. Som skatteministeren jo var inde på, høster skatteministeren frugten af den tidligere skatteministers arbejde, til dels i hvert fald. Men derfor fortjener skatteministeren nu alligevel ros for den fine rapport, som er kommet.

Grunden til, at jeg stillede spørgsmålet, var, at Folketinget i fretdags behandlede en redegørelse fra justitsministeren om tvangsindgreb. Det er en redegørelse, der handler om, at alle ministerier, eller en del ministerier, hvert år skal opgøre, hvor meget man går ind på folks private grund uden en retskendelse, og hvad der kommer ud af det, så Folketinget kan se, sådan i helikopterperspektiv, om der er sammenhæng imellem de vide beføjelser, forskellige myndigheder har, f.eks. i forhold til den private ejendomsret, og så det, der kommer ud af det – altså, så vi kan stille os selv spørgsmålet: Laver man en masse kontrol, som i virkeligheden er unødvendig? Krænker man grundlovens § 72 en masse gange, uden at der egentlig kommer noget ud af det?

Det er jo en fin rapport, forstået på den måde, at man på de fleste områder kan se, at der er god balance mellem tingene. Men for Skatteministeriet kan man ikke se det, og det er sådan set det, jeg vil spørge skatteministeren til, og derfor, jeg har spurgt. For jeg havde faktisk en forventning om, at når der nu kom sådan en rapport om gennemsigtighed, så ville man i Skatteministeriet også opgøre, hvor mange politianmeldelser der kom ud af det. Justitsministeriet kan opgøre det, Fødevareministeriet kan opgøre det, men Skatteministeriet nægter fortsat at opgøre det; man laver en masse varslede og uvarslede kontroller, men man opgør ikke, hvad der kommer ud af det, hvor mange politianmeldelser, hvor mange sager der kommer ud af det.

Derfor vil jeg godt spørge skatteministeren, der jo siger, at han er så optaget af retssikkerheden, om vi kan forvente, at den sidste del kommer med næste år, når gennemsigtighedsrapporten skal laves og redegørelsen skal afleveres til Folketinget, så man kan se, om der er sammenhæng mellem det store omfang af kontrol, som SKAT laver, og hvad der kommer ud af det, så vi politisk kan diskutere, om der er sammenhæng eller balance, om man vil, mellem de to ting.

Kl. 13:29

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:29

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jeg synes, det er helt relevant hele tiden at diskutere, hvordan vi kan få mere åbenhed og gennemsigtighed om det, der foregår, både aktiviteterne og resultaterne af dem. Det er gennemsigtighedsrapporten jo et forsøg på at bidrage til, ligesom også andre initiativer gør det. Der er under min forgænger aftalt med Skatteudvalget et over tid ganske betragteligt afrapporteringsarbejde af, hvad de konkrete resultater er. Senest tror jeg, vi oversendte en redegørelse om, hvor meget narkotikabeslaget har været hos toldere osv. Så vi drøfter selvfølgelig gerne med Folketinget, hvilke oplysninger man ønsker sig, men jeg siger bare, at jeg ikke tror, at skatteområdet er der, hvor kommunikationen er ringest i forhold til at afregne, hvad der er gjort af tiltag, og hvad resultaterne af dem er.

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:30

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jamen jeg glæder mig til at få den drøftelse med skatteministeren. Men jeg spørger bare, fordi alle andre ministerier opgør de her tvangsindgreb, varslede og uvarslede, og opgør også, hvad der kommer ud af det, hvor mange politianmeldelser. Det er noget, vi har kritiseret SKAT for gentagne gange, og jeg tror heller ikke, de ovre i Justitsministeriet er helt tilfredse med Skatteministeriet – med dem, der er ansvarlige for den her redegørelse. I gennemsigtighedsrapporten skriver man, at man erkender, at man ikke har opgjort varslede og uvarslede tvangsindgreb. Det vil man så gøre fremadrettet. Fair nok. Men man siger ikke noget om politianmeldelserne – hvad der kommer ud af dem. Derfor ville bare være rart, hvis skatteministeren her i dag kunne give sit tilsagn om, at som alle andre ministerier kommer man selvfølgelig til fremadrettet at opgøre det også på Skatteministeriets område.

Kl. 13:31

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:31

Skatteministeren (Morten Østergaard):

Jamen således opfordret vil vi tage det under overvejelse.

Kl. 13:31

Karsten Lauritzen (V):

Jamen hvis ministeren vil overveje det, er jeg sådan set fuldt ud tilfreds. Så vil jeg vende tilbage, hvis den overvejelse i Skatteministeriet fører til, at der ikke sker noget, hvilket jeg selvfølgelig ikke håber. Men ellers kan jeg fortælle ministeren, at jeg vender tilbage, og ellers har jeg ikke yderligere spørgsmål. Tak.

Kl. 13:31

Formanden:

Og ministeren har ikke mere? Nej. Så er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er til økonomi- og indenrigsministeren af hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:31

Spm. nr. S 1370

4) Til økonomi- og indenrigsministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V):

Hvordan agter ministeren at sikre, at de 19 kommuner med småøer anvender de 13 mio. af de 15 mio. kr. i øget bloktilskud til det tiltænkte formål om fjernelse af godstakster på ø-færgerne og nedsættelse af billetpriserne i april og september for at tiltrække turister?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:32

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak, hr. formand. Jeg får nogle kraftige hosteanfald i dag, men jeg håber, vi kan gennemføre det alligevel. Det har jeg i hvert fald valgt. Men jeg beklager, hvis det skulle ske.

Spørgsmålet lyder: Hvordan agter ministeren at sikre, at de 19 kommuner med småøer anvender de 13 mio. kr. af de 15 mio. kr. i øget bloktilskud til det tiltænkte formål om fjernelse af godstakster på ø-færgerne og nedsættelse af billetpriserne i april og september for at tiltrække turister?

Kl. 13:32

Kl. 13:35

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:32

Kl. 13:35

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Tak for spørgsmålet. Og så kan det være, vi kommer til at stå og hoste ad hinanden, for jeg har det nemlig på samme måde. Det vil dog så ikke være aggressivt ment eller på nogen måde en del af svaret.

Tak for spørgsmålet. Det er fuldstændig rigtigt, at tilskuddet til kommuner med småøer blev forhøjet med i alt 15 mio. kr. Det indgik i den aftale om justering af udligningssystemet, som regeringen har indgået med Enhedslisten i foråret 2012. Af de 15 mio. kr. har vi aftalt med KL, at der etableres et færgesekretariat til en udgift på i omegnen af 2 mio. kr. Det, som færgesekretariatet skal, er jo at bistå med nogle af de tværgående hensyn, der kan være. Det kan være brændselsindkøb, det kan være arbejde med fælles bookingsystemer og den type af ting. Det har vi faktisk en ret stor forventning til, og den tror jeg i øvrigt spørgeren og jeg deler.

Det andet er jo så: Hvad så med resten af pengene? For af udligningsaftalen fremgår det, at den kan bruges f.eks. til gratis gods-transport og til at udvide sæsonen med gratis persontransport i turistsæsonens yderkanter. Det er gentaget i lovbemærkningerne til udligningsloven. Så der kan altså ikke være tvivl om, hvad der ligesom er lovgivers intention, altså hvorfor der skal gives flere penge til de kommuner, som har småøer inden for kommunen.

Imidlertid er det jo sådan, at der efter 2007-reformen af vores kommunalstruktur er tale om et generelt tilskud, som bliver givet på baggrund af objektive kriterier. Det er altså ikke et øremærket tilskud, og det betyder jo, at kommunerne har frihed til at prioritere, hvordan midlerne bedst anvendes konkret og lokalt i den enkelte kommune. Det, der er ideen med det, er jo at respektere, at det er kommunerne, der har ansvaret for den konkrete færgedrift.

Men det er klart, at når der er givet så tydeligt et signal – og det er jo ikke kun et signal fra landspolitikken; jeg tror også, det er et signal, man får meget kraftigt fra øerne – så er der en forventning om, at hver enkelt kommune overvejer, hvordan pengene bedst anvendes.

Kl. 13:34

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:34

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for svaret. Nu er det kun 3 ud af 27 småøer, der har mærket forbedringer på baggrund af de 15 mio. kr. – eller i hvert fald de 13 mio. kr. – i øget bloktilskud, som Folketinget har bevilget kommuner med småøer. Netop disse 13 mio. kr. skulle jo specifikt gøre en forskel ved at gøre fragten af gods til og fra øerne gratis og ved at sætte færgepriserne i turistsæsonen på alle småøer ned. Som ministeren helt rigtigt siger, står det også i lovbemærkningerne.

Vi har i Folketinget en forventning om, at kommunerne bruger bevilgede penge efter hensigten. Det skal vi også kunne regne med i fremtiden. Derfor er det vigtigt, at den ansvarlige minister griber ind nu, så pengene straks går til det formål, som de er bevilget til.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvordan vil ministeren helt konkret følge op på, at de penge, som er blevet givet med en specifik hensigt, netop bruges til at opnå det ønskede mål, nemlig nedsættelse af billetpriserne i april og september, altså i ydersæsonen, og fjernelse af fragtpriserne på gods?

Formanden:
Ministeren.

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Tak, formand. Jeg vil tro, at der henvises til det, som Sammenslutningen af Danske Småøer har fortalt, efter at de har spurgt deres medlemmer, om de har mærket forbedringer af færgedriften til øerne.

Jeg forstår, ligesom spørgeren, at de fleste medlemmer har svaret, at de ikke har oplevet nogen forbedringer af færgedriften. Nu er det imidlertid kommunerne, som modtager de ekstra midler, og det er selvfølgelig eksempler, der er nævnt. Tilskuddet er ikke øremærket, men alligevel.

Derfor synes jeg, det vil være rimeligt at høre kommunerne, hvad de har brugt pengene til, eller hvad de tænker at bruge pengene til. Og derfor har ministeriet sendt en forespørgsel til samtlige kommuner, som modtager en andel af det her tilskud, og bedt om en kort redegørelse for, hvad de så gør. Når kommunernes tilbagemeldinger foreligger, vil jeg naturligvis gerne orientere om de svar, der så er afgivet.

Kl. 13:36

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:36

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det er meget glædeligt, at ministeren allerede har taget det initiativ, så vi kan få et klart billede, selv om jeg ikke betvivler den opgørelse, som Sammenslutningen af Danske Småøer har lavet. Den ser meget troværdig ud. Men det er godt at få det bekræftet i den undersøgelse.

Det er således, at de på de danske småøer har oplevet en negativ befolkningstilvækst på knap 10 pct. i årene 2007-2013. For at vende denne udvikling kan man bl.a. støtte erhvervslivet samt turismen på øerne, så de afledte økonomiske gevinster gør småøerne mere attraktive og skaber en befolkningstilvækst. Netop erhvervslivet og turismen ville blive understøttet med den gratis fragt og lavere billetpriser, som de 13 mio. kr. – det vil jeg stadig væk hævde – er bevilget til.

Der vil jeg gerne spørge ministeren: Hvordan vil ministeren så sikre, når det her svar kommer ind fra kommunerne, at de danske småøer ikke rammes af at blive nedprioriteret i forhold til kommunernes andre forpligtelser?

Kl. 13:37

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:37

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg trækker ikke noget som helst fra det, som Sammenslutningen af Danske Småøer har lagt på bordet. Når jeg skriver til kommunerne, er det, fordi jeg i al rimelighed synes, at man faktisk må spørge dem, der har fået pengene, og som har ansvaret for at prioritere dem:

Hvad har I så gjort, eller hvad har I tænkt jer at gøre? Det viser jo den balance, der er, nemlig at vi fra lovgivers side viser en klar intention og grunden til, at de får flere penge, og det gør de f.eks. for at kunne lave gratis gods-transport eller for at kunne give gratis persontransport i ydersæsonerne. Den intention kan der ikke være tvivl om.

Men det, der stadig væk er balancen, er, at det er den konkrete kommune og dialogen mellem beboerne på småøerne og beboerne i

øvrigt i kommunen og de ansvarlige politikere, der skal afgøre, hvad pengene skal bruges til. Det synes jeg er meget vigtigt. Jeg tror også, at det er et spørgsmål, som i øvrigt ligger spørgerens parti på sinde, nemlig at der er et kommunalt råderum, og at det ikke dikteres fra Christiansborg helt præcist, hvad pengene skal bruges til.

Kl. 13:38

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen for sidste spørgsmål.

Kl. 13:38

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det er bl.a. blevet fremført som argument i debatten, at ministeren med forøgelsen af bloktilskuddet kunne have gjort det helt tydeligt over for kommunerne og have fastslået i teksten, at de ekstra penge skal og ikke blot kan bruges på netop en nedsættelse af billet- og fragtpriserne.

Der vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren på den baggrund vil tage denne håndtering af forøgelsen af bloktilskuddet til efterretning og forbedre praksis ved lignende bevillinger til bestemte formål.

Kl. 13:39

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:39

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg synes, det er tidligt at konkludere, og jeg synes, det er fair at spørge de kommuner, som har det konkrete ansvar, om, hvad de gør, for jeg tror ikke, at kommunerne et øjeblik er i tvivl om, hvad der er lovgivers intention. Jeg tror også, at de er meget optaget af, hvad man siger fra øboernes side om, hvad der er brug for at kunne vende den negative udvikling, som nogle øer oplever.

Derfor synes jeg, vi skal tage debatten, når vi har set, hvad kommunerne svarer tilbage, for jeg synes, det er vigtigt at fastholde, at der også er et demokratisk ansvar i den enkelte kommune, som har småøer som en del af kommunen. De folkevalgte derude er lige så folkevalgte, som spørgeren og jeg er, og har selvfølgelig et ansvar, som de skal stå ved. Derfor synes jeg, at vi skal fortsætte debatten, når kommunernes svar foreligger.

Kl. 13:40

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Og tak til økonomi- og indenrigsministeren.

Det næste spørgsmål er til beskæftigelsesministeren af hr. Hans Andersen.

Kl. 13:40

Spm. nr. S 1374

5) Til beskæftigelsesministeren af:

Hans Andersen (V) (medspørger: Jakob Engel-Schmidt (V)):

Vil ministeren med henvisning til sin udtalelse i Børsen den 24. april, hvor ministeren udtaler, at »hvis du dukker op ved grænsen og i løbet af ganske få dage gerne vil have adgang til det, vi har brugt generationer på at bygge op, så er det ikke fair. Sådan har jeg det, og sådan tror jeg, de fleste danskere har det«, redegøre for, hvordan det hænger sammen med, at ministeren bakker op om en afskaffelse af optjeningsprincippet på børnechecken?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:40

Hans Andersen (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Vil ministeren med henvisning til sin udtalelse i Børsen den 24. april, hvor ministeren udtaler, at »hvis du dukker op ved grænsen og i løbet af ganske få dage gerne vil have adgang til det, vi har brugt generationer på at bygge op, så er det ikke fair. Sådan har jeg det, og sådan tror jeg, de fleste danskere har det«, redegøre for, hvordan det hænger sammen med, at ministeren bakker op om en afskaffelse af optjeningsprincippet på børnechecken?

Kl. 13:40

Formanden:

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:40

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg synes, det er ret enkelt. Det danske velfærdssamfund bygger på det socialdemokratiske princip om ret og pligt, og at det bør gælde for alle. Det er det, vi ønsker, og det skal selvfølgelig foregå inden for EU-rettens rammer.

Kl. 13:41

Formanden:

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:41

Hans Andersen (V):

Men så kan det jo undre, at vi så til dato har brugt så lang tid på at finde en løsning på det her problem. Skatteministerens har jo den 24. februar 2014 sagt til Jyllands-Posten, at de sociale rettigheder er en hjørnesten i det indre marked. Det er forudsætningen for, at arbejdstagerne kan føle sig trygge ved at søge arbejde i et andet EU-land. Og så kunne jeg spørge ministeren:

Er beskæftigelsesministeren enig med skatteministerens i det?

Kl. 13:41

Formanden:

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:41

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen jeg synes, at det afgørende her er, at vi skal finde en måde i det europæiske samarbejde at kombinere vores europæiske samarbejde på, som er en kæmpe fordel for os alle sammen, lønmodtagere og virksomheder og dermed samfundet som hele, og så de unikke nationale velfærdssamfund. Og heldigvis har vi et velfærdssamfund, der bygger på ret og pligt, og det er da et princip, som vi vil gøre, hvad vi kan, for at håndhæve.

Derfor synes jeg også, det er naturligt, at vi i Danmark har et beskæftigelseskrav, sådan at man ikke fra den ene dag til den anden kan være berettiget til danske dagpenge.

Kl. 13:42

Formanden:

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:42

Hans Andersen (V):

Men nu er det jo børnechecken, vi lige nu taler om, og som jeg har en forventning om at regeringen forsøger at finde en løsning på – eller også gør regeringen det ikke. Det er på nogle strækninger uklart.

Men spørgsmålet er jo så, om man, hvis ministeren lægger stor vægt på ret og pligt, kommer tættere på det her ret og pligt ved at sige, at man vil afskaffe optjeningsprincippet.

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:43 at lige så varm tilhænger jeg er af det europæiske samarbejde, lige så varm og kamplysten en forsvarer er jeg af det danske velfærdssamfund, som bygger på princippet – et i øvrigt udmærket godt kernesocialdemokratiske princip – om ret og pligt. Det er synspunkter, som jeg tror på er forenelige, fordi jeg tror, at vi europæere ønsker at bevare vores unikke nationale velfærdssamfund, samtidig med at vi har et indre marked og et stærkt europæisk samarbejde.

Kl. 13:45

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Hvis man ønsker en detaljeret diskussion om skatteregler, bør man altså indkalde skatteministeren i Folketingssalen og ikke beskæftigelsesministeren. For det, jeg har ansvaret for som beskæftigelsesminister, er beskæftigelsespolitikken og så en række ydelser, og derfor udtaler jeg mig bl.a. om dagpenge, og her synes jeg det er fuldt ud rimeligt at vi har et beskæftigelseskrav. Og skulle nogen være uenig med Danmark og med mig som minister i den sag, vil jeg gøre, hvad jeg kan, for at kæmpe for de danske dagpengeregler, fordi jeg synes, de er de rigtige.

Kl. 13:43

Formanden:

Så er det hr. Jakob Engel-Schmidt som medspørger. Værsgo.

Kl. 13:43

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det, formand, og tak til ministeren. Jeg kan forstå, at regeringen og ministerens hold i dag er kommet i mindretal, idet der afgivet betænkning til det beslutningsforslag, der på næste torsdag bliver behandlet, fremsat af De Konservative. Er det noget, der går ministeren på, at regeringen kommer i mindretal i forhold til beslutningsforslaget om børnechecken?

Kl. 13:44

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:44

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Nu skal jeg jo ikke blande mig i, hvordan Folketinget tilrettelægger sit arbejde, men jeg synes, det er rimeligt, hvis det er skattespecifikke spørgsmål og lovgivning på skatteministerens område, at man indkalder skatteministeren og ikke beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:44

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:44

Jakob Engel-Schmidt (V):

Det var selvfølgelig et meget nemt svar. Men når jeg nu spørger ministeren, skyldes det jo, at jeg fra min bageste plads i Folketinget har observeret den politiske rejse, som både det danske Socialdemokrati og Det Radikale Venstre har været ude på. Man startede med at fortælle borgerne, at man egentlig ikke mente, at det her med børnechecken var et problem, og at man synes, det var fint, at reglerne blev administreret, som de blev. Mit indtryk er, at statsministeren har ændret holdning, og at De Radikale nu egentlig står tilbage ved deres udgangspunkt og første standpunkt. Kan ministeren bekræfte det?

Kl. 13:44

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:44

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen igen: Hvis man ønsker at diskutere skatteregler, så er det skatteministeren, man skal have fat i. Jeg kan sige helt grundlæggende,

Formanden:

Hr. Hans Andersen for den afsluttende bemærkning.

Kl. 13:45

Hans Andersen (V):

Tak for det. Hvis vi nu tager udgangspunkt i dagpengene, som ministeren kredser om, hvordan vil ministeren så se på det, hvis vi får den her henvendelse fra Europa-Kommissionen? Det bliver der jo varmet op til i øjeblikket. Der er jo andre lande, der har fået en henvendelse. Hvordan vil ministeren se på det her? Vil man se på det med samme tilbagelænethed, som man ser på reglerne om børnechecken?

Kl. 13:45

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:45

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen vi har jo sagt meget klart, at i den forventede sag, der måtte være mellem Europa-Kommissionen og Finland, som har et lignende beskæftigelseskrav eller i hvert fald sammenligneligt med det danske, ønsker Danmark at intervenere til fordel for Finland, fordi vi synes, det er rimeligt, at landene i det europæiske samarbejde selvfølgelig kan opstille regler om, at man skal arbejde i et land, før man kan få dagpenge.

Det mener jeg er fuldt ud rimeligt. Det skal selvfølgelig være sådan, at man, hvis man skal have adgang til dansk dagpenge, skal have arbejdet på det danske arbejdsmarked, man skal være medlem af en dansk a-kasse, og man skal have bidraget til det danske samfund. Det er synspunkter, som jeg og regeringen har. Det tror jeg i øvrigt danskerne bakker op og er enig med os i.

Kl. 13:46

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til beskæftigelsesministeren er af hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:46

Spm. nr. S 1375

6) Til beskæftigelsesministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V) (medspørger: **Inger Støjberg** (V)):

Vil ministeren redegøre for, hvad ministeren konkret mener, der skal ændres i regeringens politik, herunder på beskæftigelsesområdet, så den bliver klogere og bedre, sådan som ministeren efterlyser i Børsen den 24. april 2014?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:46

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Vil ministeren redegøre for, hvad ministeren konkret mener, der skal ændres i regeringens politik, herunder på beskæftigelsesområdet, så den bliver klogere og bedre, sådan som ministeren efterlyser i Børsen den 24. april?

Formanden:

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:46

taget med, og det er løntilskud i private virksomheder, det er jobprøvning og ikke en gennemførelse af Poul Nyrups uddannelseslov, som havde forfærdelige både menneskelige og økonomiske konsekvenser tilbage i 1990'erne. Så der er jo ingen grund til, at ministeren i øvrigt kritiserer et forligsbundet område, hvor vi skal være enige. Jeg synes, det er vigtigt, at vi får en debat om saglige forslag, der kan gennemføres, og at vi sørger for, at beskæftigelsessystemet også leverer penge til vækst, og det er jo netop ikke tilfældet i ministerens forslag.

Kl. 13:49

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Det helt korte svar er at henvise til den publikation, vi netop har udgivet i dag, hvor vi har fremlagt et helt nyt forslag til en beskæftigelsespolitik, som vi tror vil virke meget bedre både for den enkelte ledige, for danske virksomheder og dermed for Danmark end den beskæftigelsespolitik, VKO opbyggede igennem 10 år.

Kl. 13:47

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:49

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:47

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Der skal noget mere til at hidse mig op politisk end spørgsmål i Folketingssalen – det må jeg med skam meddele. Jeg synes bare, det er utroligt, at det parti, der har ansvaret for en beskæftigelsespolitik, der ikke fungerer, det parti, som jo har skubbet den ene efter den anden i meningsløs aktivering, som har opbygget et system, der bygger på mistillid og kontrol, ikke går mere substantielt aktivt ind i diskussionen. Det er nu, man har muligheden, det er nu, vi har muligheden for at flytte penge fra aktivering til uddannelse, det er nu, vi har muligheden for at vise tillid til vores medarbejdere, det er nu, vi har muligheden for at afbureaukratisere, det er nu, vi har muligheden for at løfte mange af vores ufaglærte, så de får et stærkere fundament at stå på. Var det ikke det, vi skulle tage at gøre i fællesskab?

Kl. 13:50

Jakob Engel-Schmidt (V):

Nu har vi jo i Folketinget ventet lang tid på, at regeringen kunne blive enig med sig selv om at fremlægge et bud på en beskæftigelsesreform, og havde jeg i sidste uge vidst, at regeringens reformforslag ville komme i dag, havde jeg måske også formuleret mit spørgsmål på en anden måde, og debatten havde været anderledes.

Men det er jo bemærkelsesværdigt, at efter regeringen har debatteret med sig selv igennem længere tid, er det, man fremlægger i dag i den publikation, ministeren lige fremviste, jo en række forslag, som er, hvad jeg vil kalde på den forkerte side af ambitiøst. Faktisk synes jeg, det er synd for de ledige, at man har brugt så mange kalorier på at få Carsten Koch til at fremlægge et evidensbaseret arbejde, og at man altså har valgt at bruge en række initiativer i sit reformforslag, der faktisk hverken skaber job eller gør det så nemt for den ledige, som man kunne håbe.

Kan ministeren bekræfte, at man maler med den brede pensel, at man forsøger at ihu- og imødekomme sine venner i fagbevægelsen og a-kasserne op til 1. maj, og at man dermed har slækket på ambitionerne til skade for de ledige?

Kl. 13:48

Formanden:

Så er det fru Inger Støjberg som medspørger.

Kl. 13:50

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:48

Inger Støjberg (V):

Jeg er nu enig med hr. Jakob Engel-Schmidt i, at ministeren virker sådan lidt mærkelig ilter i dag, og det kan jeg jo egentlig ikke forstå, når ministeren og regeringen nu endelig er blevet enige om det her beskæftigelsesudspil. Det er jo mange, mange måneder, regeringen har brugt på det, så ministeren burde måske have et lidt mere festligt humør og et lidt mere omgængeligt væsen i dag, end hun tilsyneladende har. Derfor vil jeg da bare spørge: Er det et udtryk for, at regeringen ikke ønsker at lytte til Venstre og være forhandlingsvillige, når vi kommer omkring forhandlingsbordet? Det er det da forhåbentlig ikke.

Kl. 13:51

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

På sin egen måde er det jo mageløst, at det parti, nemlig partiet Venstre, der bærer hovedansvaret for en beskæftigelsespolitik, der bliver kritiseret fra alle sider, fra arbejdsgivere, fra arbejdstagere, fra virksomheder, fra medarbejdere, fra politikere, fra journalister, fra stort set os alle sammen, stiller sig op den ene gang efter den anden og siger: Kunne man ikke, og skulle man ikke?

Man kunne have gjort det selv, og om ikke andet kunne man jo gøre sig den umage nu i stedet for at snakke og kritisere at komme med sine egne forslag, sådan at vi her i Folketinget kan tage et fælles, kollektivt ansvar for en beskæftigelsespolitik, der både virker over for vores arbejdsløse og over for de danske virksomheder. Det er det, Venstre bør levere nu.

Kl. 13:49

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:51

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg håber bestemt på en bred politisk aftale. Nu har vi spillet ud med vores udspil fra regeringens side. Vi glæder os til at se Venstres ideer – og det gælder også de øvrige partier i Folketinget. Og så synes jeg, vi skal sætte os sammen. Vi har en unik mulighed for at skabe en bedre beskæftigelsesindsats, og lad os gøre det i fællesskab.

Kl. 13:51

Formanden:

Hr. Jakob Engel-Schmidt.

Kl. 13:49

Formanden:

Inger Støjberg.

Kl. 13:51

Jakob Engel-Schmidt (V):

Nu er der jo ingen grund til, at ministeren hidser sig op. Jeg påpeger jo bare, at hvis man havde fulgt Carsten Koch-udvalgets anbefalinger, er der f.eks. to elementer, man bør kigge på, som man ikke har

Inger Støjberg (V):

Det er jo netop derfor, det er lidt underligt, for vi siger hver gang i Venstre, at vi gerne vil gå lidt kritisk til værks på beskæftigelsesom-

rådet. Og så er det jo i øvrigt ikke rigtigt, at vi ikke kom med en række forslag, mens vi selv var i regering, for det gjorde vi, men det forkastede den daværende opposition, beskæftigelsesministerens parti. Vi synes, at vi burde have nogle noget højere ambitioner end det, som jeg jo kan læse ud af det oplæg, som regeringen har lagt frem i dag, at man vil få 500 flere i arbejde i år 2020. Jeg tror nu godt, at vi kan gøre verdens dyreste beskæftigelsessystem bedre og få mere ud af pengene, og det er i hvert fald vores oplæg.

Kl. 13:52

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:52

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Det tror jeg såmænd også at vi kan.

Kl. 13:52

Formanden:

Så er det hr. Jakob Engel-Schmidt som afslutning.

Kl. 13:52

Jakob Engel-Schmidt (V):

Tak for det. Særlig ministerens sidste bemærkning glæder mig, for det er jo netop nødvendigt at sørge for, at vores beskæftigelsessystem bliver bedre, individuelt tager hånd om den enkelte lediges behov, kører længere på literen. Det er jo også derfor, vi i Venstre er en smule kritiske over for, at man nu vil deponere den ledige i a-kasserne og ikke i stedet vil give den ledige mulighed for selv at vælge mellem sin a-kasse, jobcenteret og måske en privat leverandør.

Ministeren snakker meget om, at vi har haft ansvaret for et uheldigt, umenneskeligt system. Ministeren er jo forligspart og har i 2 år administreret systemet. Det er fint, man vil lave om, og det vil vi gerne være med til. En af de ting, vi gerne vil lave om, er det, at ministeren har indført et system, hvor den ene person i et ægtepar på kontanthjælp skal ud og tjene 35.000 kr., før det giver mening økonomisk. Ville det ikke være klogt, hvis vi i stedet fik et kontanthjælpsystem, det kunne betale sig at forlade stedet for at blive i?

Kl. 13:53

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:53

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Nu har vi jo lavet en stor aftale på kontanthjælpsområdet sammen, i fællesskab, som forhåbentlig i alle landets kommuner er ved at komme rigtig godt i gang med at virke. Jeg tror grundlæggende ikke, at vi løser alle problemer ved at sætte folks ydelser ned. Jeg tror meget mere på, at vi skal give en ordentlig hjælp, bistand og støtte til dem, der har det største behov. Det er det, der kendetegner kontanthjælpsreformen. Og så skal vi i gang med indsatsen over for de forsikrede ledige, og der kan det godt være at Venstres tilgang også er, at der skal spares en masse penge på ydelser, men det er ikke regeringens holdning.

Kl. 13:53

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Så er der et nyt spørgsmål til beskæftigelsesministeren af fru Inger Støjberg, som, så vidt jeg kan se, er identisk med det foregående.

Kl. 13:53

Spm. nr. S 1377

7) Til beskæftigelsesministeren af:

Inger Støjberg (V) (medspørger: **Hans Andersen** (V)):

Vil ministeren med henvisning til sine udtalelser til Børsen den 24. april 2014 redegøre for, inden for hvilke dele af regeringens politik, herunder særlig på beskæftigelsesområdet, ministeren mener, at regeringen kunne have ført en bedre og klogere politik?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:53

Inger Støjberg (V):

Vil ministeren med henvisning til sine udtalelser til Børsen den 24. april 2014 redegøre for, inden for hvilke dele af regeringens politik, herunder særlig på beskæftigelsesområdet, ministeren mener, at regeringen kunne have ført en bedre og klogere politik?

Kl. 13:54

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:54

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg tror, jeg er meget enig med Folketingets formand i, at det er en gentagelse af den diskussion, vi allerede har haft. Derfor vil mit svar være lige så kortfattet som sidst.

Når det handler om beskæftigelsespolitik, står den nye politik her, nemlig i »Vejen til varig beskæftigelse – den enkelte i centrum«, og den er god. Den flytter penge fra aktivering til uddannelse, den udviser mere tillid både til den enkelte arbejdsløse og til medarbejderne, og den afskaffer en masse bureaukrati og giver dermed nogle mennesker et stærkere fundament at stå på. Man kan læse meget mere om den i »Vejen til varig beskæftigelse – den enkelte i centrum«.

Kl. 13:54

Formanden:

Fru Inger Støjberg.

Kl. 13:54

Inger Støjberg (V):

Med al respekt så mener jeg ikke, at det er Folketingets formand, der skal afgøre, hvilke spørgsmål vi som parlamentarikere skal stille. Det her rækker jo videre, for det er netop ikke kun beskæftigelsespolitikken, jeg spørger til.

I Venstre holdt vi op med at tælle, da regeringen havde brudt over 100 løfter. Det er jo den her regering, der for alvor er blevet kendt for netop at bryde alle de løfter, man gik til valg på. Så derfor kan man jo spørge ministeren – hvis ministeren ikke ønsker kun at diskutere beskæftigelsespolitik – om ministeren mener, at det er klogt, at man har brudt alle sine valgløfter. Det er jo det, ministeren henviser til i artiklen i Børsen fra den 24. april.

Kl. 13:55

Formanden:

Jeg vil godt lige skyde ind, at formanden ikke blander sig i, hvilke spørgsmål der bliver stillet. Han konstaterede bare, at det var det samme spørgsmål, der blev stillet før.

Værsgo, ministeren.

Kl. 13:55

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Det konstaterede ministeren så også. Al respekt for at vi skal mødes i Folketingssalen, men det er dog en fordel, hvis vi kan bibringe debatten noget nyt – enten den ene part eller, hvis vi er rigtig dygtige, begge parter.

Jeg tror, det er sådan, at man altid skal have evnen til at lade sig overbevise om, at ting kan gøres anderledes. Og forudsætningen for

at have den evne er jo, at man – ikke mindst som politikere og regering – er villig til også at lytte til andre mennesker og selvfølgelig til, hvad danskerne og den danske befolkning måtte have af holdninger og synspunkter. Det er det, der diskuteres i artiklen i Børsen.

Kl. 13:56

Formanden:

Fru Inger Støjberg.

Kl. 13:56

Inger Støjberg (V):

Jeg skal lige love for, at det er surt med surt på, når man hører ministeren i dag. Jeg spørger stilfærdigt til, om det ville have været bedre, hvis regeringen havde gennemført den politik, som man gik til valg på, i stedet for at bryde alle løfterne. Og ja, vi holdt op med at tælle i Venstre, da man kom op over 100 løftebrud, for så orkede vi det simpelt hen ikke længere.

Regeringen er jo kendt for notorisk at bryde alle de løfter, som den gik til valg på. Det er det, jeg spørger om, og så får jeg et svar om, at det er bedre, hvis man også lytter til befolkningen. Tror ministeren, at de socialdemokratiske vælgere har følt, at den nuværende regering har lyttet til befolkningen og sine vælgere i den her sag?

Kl. 13:56

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:56

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen det er jo sådan, at når man ikke har 90 mandater, hverken som parti eller som regeringskonstellation, så må man jo få så meget ud af sine mandater, man kan.

Jeg mener, det er helt uden for diskussion, at den her regering har evnet at skabe store resultater på områder, der er rigtig vigtige, herunder ikke mindst at vi stille og roligt er ved at vriste os fra af en økonomisk krise. Nu går vi så i gang med en række nye initiativer, eksempelvis på beskæftigelsesområdet, som er vigtigt for mange mennesker, både for dem, der bliver ramt af arbejdsløshed, man også for danske virksomheder. Og jeg vil gerne igen opfordre Venstre til at komme til forhandlingsbordet.

Kl. 13:57

Formanden:

Så er det hr. Hans Andersen som medspørger. Værsgo.

Kl. 13:57

Hans Andersen (V):

Tak for det. Anledningen til, at vi står her i dag, er jo en artikel i Børsen, hvor ministeren giver udtryk for, at regeringen kunne have ført en bedre og klogere politik. Venstre indgik jo sidste år en kontanthjælpsaftale, hvor ministeren sammen med os gennemførte en besparelse på kontanthjælpen på 1,2 mia. kr., bl.a. ved at sætte unge mennesker ned i ydelse, og de penge aftalte vi jo sammen at bruge på at give selskabsskattelettelser. I den anledning er mit spørgsmål til ministeren så – bare for at det står klart for alle: Er ministeren stadig væk enig i, at det var en klog prioritering, eller har ministeren fortrudt det her tiltag?

Kl. 13:58

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:58

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Men det, spørgeren siger, er jo bare ikke rigtigt; det er jo ikke rigtigt, at vi har gennemført besparelser i det omfang, spørgeren lægger op

til. Med den ydelsesreduktion, der er i kontanthjælpsreformen, som jeg fuldt ud står ved og står bag, siger vi til de allerstærkeste af vores kontanthjælpsmodtagere, at de i fremtiden skal have en ydelse svarende til SU, fordi de skal i gang med en uddannelse. Og de penge, der frigøres ved det, bliver brugt på en bedre indsats; der ligger jo et historisk uddannelsesløft i kontanthjælpsreformen.

Så er der nogle positive beskæftigelseseffekter ved, at der er flere voksne, der kommer i arbejde, og flere unge, der kommer i uddannelse, men det er jo noget andet end besparelser – de to ting er jo to vidt forskellige størrelser. De positive beskæftigelseseffekter kan selvfølgelig bruges til andre formål, men det er simpelt hen ikke rigtigt, når Venstre turnerer rundt med, at der er sparet det beløb på kontanthjælpen.

Kl. 13:59

Formanden:

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:59

Hans Andersen (V):

Altså, nogle penge er der jo blevet sparet, for dem har vi sammen brugt på selskabsskattelettelser, og det er 1,2 mia. kr. Så kan vi diskutere herfra og til sommerferien og måske også i længere tid, hvilken årsag der er til, at vi sammen har kunnet spare 1,2 mia. kr. på beskæftigelsesområdet. Men bundlinjen er jo, at vi har flyttet penge derfra og brugt dem på en vækstplan – bl.a. til selskabsskattelettelser. Og så skal jeg bare forstå: Er det et område, som ministeren har fortrudt?

Kl. 13:59

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:59

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Men det bliver jo ikke mere rigtigt af, at man siger det igen. For det, vi gør i kontanthjælpsreformen, er, at vi eksempelvis qua en ydelsesreduktion i forhold til de allerallerstærkeste unge finansierer et uddannelsesløft, en særlig indsats over for de mest udsatte kontanthjælpsmodtagere, en særlig indsats over for unge enlige forsørgere og uddannelsesfremmende initiativer rettet mod unge, der har meget svage forudsætninger for at gå i gang med en uddannelse. Det er det, vi gør i kontanthjælpsreformen.

Så er der, fordi vi forhåbentlig er dygtige, i den reform nogle positive beskæftigelseseffekter, og det bidrag, det kan give til dansk økonomi, er så blevet brugt til forskellige formål. Det synes jeg da er en helt naturlig måde at arbejde på, og jeg fortryder intet i forhold til kontanthjælpsreformen. Jeg står fuldstændig bag den, og jeg synes, det grundlæggende er klogt, at vi hjælper dem, der ikke kan, og at vi stiller krav til dem, der godt kan.

Kl. 14:00

Formanden:

Så er det fru Inger Støjberg til afslutning.

Kl. 14:00

Inger Støjberg (V):

Tak. Jamen det var jo godt, at vi fik det på plads, netop at de 1,2 mia. kr. fra kontanthjælpsreformen blev brugt på bl.a. selskabsskattelettelser. Det er jo det, der bare er lidt interessant, når vi nu igen skal til at forhandle på beskæftigelsesområdet. Ministeren siger heldigvis i dag, at hun ikke er ked af de besparelser over for de unge, der sidste år kom igennem på kontanthjælpsområdet, og at hun står ved dem og er godt tilfreds med dem, og at de blev brugt på skatte-

lættelser i erhvervslivet og til netop at skabe rigtige nye gode danske arbejdspladser for.

Derfor er det bare, jeg spørger: Hvorfor er det, at ministeren i dag så ikke vil koble beskæftigelsesforhandlingerne sammen med vækstforhandlingerne, som vi skal i gang med? Det er jo netop det, vi savner i Venstre. Vi vil gerne være med til at kigge kritisk på beskæftigelsesområdet, og så vil vi gerne bruge de penge, som man kan få ud af det system, på at skabe nogle danske arbejdspladser.

Kl. 14:01

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:01

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen det kan næsten ikke passe, at Venstres politiske ordfører ikke ved, at der er forskel på besparelser og beskæftigelseseffekter. Det nægter jeg simpelt hen at tro på. Vi kan jo godt blive ved med at stå og snakke med hinanden, men det, Venstre siger, bliver jo ikke mere rigtigt af det, for der er en helt anden økonomisk mekanisme i kontanthjælpsreformen end den, der ligger til grund for forslaget.

Hvad angår beskæftigelsesreformen, er regeringens holdning jo meget, meget klar: Vi ønsker at investere i de arbejdsløse, nøjagtig som vi i øvrigt gør det i kontanthjælpsreformen, hvad angår de unge, der skal i gang med en uddannelse. Venstre vil gerne spare en masse penge, og det er så to vidt forskellige udgangspunkter. Lad os komme ind til det forhandlingsbord og se, om ikke vi kan lave en aftale til gavn for de arbejdsløse, i stedet for at bruge tiden på at stå her og tale.

Kl. 14:02

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Og tak til beskæftigelsesministeren.

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:02

Spm. nr. S 1366

8) Til justitsministeren af:

Karsten Lauritzen (V) (medspørger: **Martin Geertsens** (V)):

Finder ministeren, at det er fuldt forsvarligt, at Rigspolitiet ikke har noget overblik over antallet af asylansøgere, der forsvinder i Danmark, efter at de har fået afslag på at få asyl?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:02

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Og spørgsmålet lyder: Finder ministeren, at det er fuldt forsvarligt, at Rigspolitiet ikke har noget overblik over antallet af asylansøgere, der forsvinder i Danmark, efter at de har fået afslag på at få asyl?

Kl. 14:02

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 14:02

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at vi sidste år sendte flere afviste asylansøgere ud af Danmark, end man har gjort før. Det synes jeg var godt, for vi skal i Danmark hjælpe dem, som har behov for hjælp, og vi skal selvfølgelig tage imod dem, der får asyl. Men dem, som ikke har ret til at få asyl, skal vi selvfølgelig også hjælpe tilbage, så de kan komme på fode i deres eget land.

Der er nogle, der får afslag på asyl, og som vælger at forsvinde, når de står til at skulle udsendes. Jeg har, i forbindelse med at man har omlagt procedurerne for, hvordan man opgør den slags, bedt Rigspolitiet om at give en forklaring på, hvordan de i praksis følger antallet af afviste asylansøgere. For den måde, man i dag opgør det på, er ved en manuel optælling, og den synes jeg måske godt kan have nogle iboende risici, altså at det bliver for uklart, præcis hvor mange der er, og hvordan man gør det op. Så derfor har jeg bedt Rigspolitiet om at følge op på det, og jeg har også fået et skriftligt spørgsmål, som jeg selvfølgelig skal besvare. Og når jeg har fået et svar fra Rigspolitiet, kan jeg også svare på, om jeg synes, at der skal strammes yderligere op.

Men den sådan rent tekniske forklaring på, at man ikke længere har et tal, er, at man har skiftet system. Man har derfor nu politiets eget dataregistreringssystem, POLSAS, og her er det ikke teknisk muligt at udtrække statistiske oplysninger vedrørende kategorien skønnet udrejst, som er den kategori, hvor man normalt ville placere mennesker, hvis man ikke kan finde dem på deres opholdssted, eller hvis de er meldt forsvundet. Men der er en stor usikkerhed, i forbindelse med at man melder nogen skønnet udrejst, og det kan handle om, at der er flere næser end der er folk, der er blevet registreret, fordi folk kan være blevet genregistreret i systemet. Derfor skal vi have ryddet op i det her, og jeg håber selvfølgelig, at Rigspolitiets melding til mig om, hvordan det skal følges, vil kunne bibringe forståelse og klarhed over det, hvad Retsudvalget naturligvis også har en interesse i. Jeg tror, vi alle sammen synes, at det er mægtig spændende at kunne se, hvordan det går med tallene, og følge det. Så selvfølgelig skal der være bedre styr på det her.

Kl. 14:04

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:04

Karsten Lauritzen (V):

Tak til ministeren for besvarelsen. Ministeren har jo ret i, at der blev sendt rigtig mange ud som afviste asylansøgere sidste år, men hun glemmer at tilføje, at vi også fik et rekordstort antal af nytilkomne asylansøgere. Det hører jo med, inden ministeren er alt for stolt af det store antal afviste asylansøgere, som er udsendt. Det er jo udtryk for, at der kommer rigtig, rigtig mange til, at der er rigtig mange, der får afslag, bl.a. som følge af regeringens de facto-lempelser af udlændinge- og asylpolitikken og vilkår for asylansøgere.

Grunden til, at jeg så stillede spørgsmålet, er, at Politiken havde en artikel, der hed »Politiet har ikke tal på forsvundne asylansøgere«. Det er særlig relevant, fordi vi kan se en stigning i de tal, der så er fra 2009 til 2011 – en stigning på noget, der næsten ligner 100 pct., i antallet af afviste asylansøgere, som er gået under jorden i stedet for at blive udsendt. Det siger jo noget om, at det er et voksende problem, og derfor er det relevant at finde ud af, hvad man så gør, og hvornår man har en løsning klar. Det vil jeg da godt høre ministerens svar på, ligesom det ville være rigtig fint, hvis justitsministeren ville komme lidt ind på, om ministeren har tænkt sig at tage yderligere initiativer. For jeg tror, det vil vise sig, at det er et stigende problem, at asylansøgere ikke rejser ud, når de er afvist, men reelt går under jorden. Jeg tror, der er ganske mange – det har vi jo ikke noget overblik over i dag – som lever illegalt i Danmark, efter at de har fået afslag på asyl, i stedet for at følge den afvisning, de har fået på deres asylansøgning.

Når det er sagt, skal jeg selvfølgelig sige, at Venstres holdning jo klart er, at hvis man bliver anerkendt som flygtning, skal man have opholdstilladelse og indkvartering osv. Men hvis man er afvist asylansøger, skal man altså sendes hjem, og så er det politiets opgave at sikre, at man ikke forsvinder, men at man bliver udsendt på ordentlig vis.

Formanden:

Justitsministeren.

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Vi ved jo selvfølgelig godt, hvem vi har i vores indkvarteringsfaciliteter rundt omkring, og vi ved også godt, hvor mange vi sender ud. Men der, hvor der kan være noget usikkerhed, er, hvis folk er forsvundet. Så ved vi ikke, om de egentlig er udrejst, om de eksempelvis er rejst videre til et andet land, eller om de dukker op igen. Deraf kan forvirringen komme.

Så vil jeg gerne kommentere på det, som hr. Karsten Lauritzen nævner i forhold til antallet af asylansøgere. For det er korrekt, at vi sidste år havde en stigning i antallet af asylansøgere, hvilket jo primært skyldes konflikten i Syrien. Men der er allerede nu kommet nye tal, som viser, at der i de første 3 måneder af 2014 faktisk har været et fald i antallet af asylansøgninger. Samtidig vil jeg også gerne slå fast, at på trods af at vi altså havde en stigning sidste år på 22 pct., så var den stigning i Tyskland på 70 pct. Så der er ikke nogen grund til at tro, at der er flere, der vælger at søge asyl i Danmark end alle mulige andre steder. Men det er klart, at når der har været en konflikt og er en konflikt som den i Syrien, så kommer der asylansøgere.

Kl. 14:06

ikke ved, om det betyder, at de er rejst ud af landet, eller om de er taget på familiebesøg og dukker op igen senere.

Jeg er enig i, at vi skal kunne være mere præcise i vores redegørelse for, hvor de er henne, og hvor mange det drejer sig om. Derfor har jeg bedt Rigspolitiet om at vende tilbage til mig, og når jeg har den viden, vil den også blive skrevet til Folketinget, ligesom jeg er blevet bedt om at svare på det i et skriftligt svar til hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:09

Formanden:

Så er det hr. Martin Geertsen som medspørger. Værsgo.

Kl. 14:09

Martin Geertsen (V):

Tak for det. Og tak også herfra til ministeren for besvarelsen. Det, jeg i første omgang godt kunne tænke mig at høre ministeren om, er: Uanset om folk er gået under jorden eller rejst ud af landet eller på anden vis forduftet fra jordens overflade, synes ministeren så ikke, det er et interessant tal at få for en dag – om ikke andet, så for at ministeren og for den sags skyld også Folketinget kan være i stand til at træffe de nødvendige politiske beslutninger?

Kl. 14:09

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:10

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:07

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Tak også for det svar. Det var så desværre ikke det, jeg spurgte ministeren om. Det var, om ministeren kan sige noget om, hvornår vi så har et overblik over, hvor mange der reelt går under jorden i stedet for at udrejse. Vi er jo altså nogle, der er optaget af den her problemstilling, fordi en del af de afviste asylansøgere begår kriminalitet, hvor vi også ser en stigning. Jeg skal være helt ærlig og sige, at jeg ikke har set de store initiativer fra regeringen til at afhjælpe det her problem. Nu kan man så tværtimod se, at politiet holder op med at opføre det, og det er jo en belejlig måde at få problemet til at forsvinde på. Derfor vil jeg godt spørge justitsministeren igen, om man kan fortælle noget om, hvornår politiet har et overblik over det her, og om ministeren mener, at den indsats, man gør i øjeblikket over for afviste asylansøgere for at sikre, at de ikke forsvinder, men reelt udrejser, er god nok.

Kl. 14:08

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:08

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Vi har jo forskellige mekanismer, der gør, at vi alligevel kan finde folk, selv om de vælger at gå under jorden. Vi har bl.a. også i EU lavet et system, som hedder Dublinforordningen, hvor vi har lavet en aftale med alle de andre europæiske lande, som er tiltrådt Dublinforordningen, at søger man asyl der, og er man først registreret i Danmark med sit fingeraftryk eller på anden vis, så vil man blive sendt tilbage til første modtagerland. På den måde udveksler vi faktisk mange asylansøgere, som søger i Danmark, men som har prøvet at søge et andet sted tidligere, men hvor de alligevel er rejst videre. Det er et af de systemer, vi har, til at følge dem, som rejser rundt. Men der er jo også nogle, der bare forsvinder fra vores faciliteter, hvor vi

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Jeg bliver nødt til også at slå fast, at asylansøgere i Danmark jo ikke er frihedsberøvede. Det er jo ikke sådan, at vi har dem bag lås og slå. Hvis vi har nogle, som vi skal sende ud, og vi tænker, at der kan være en mulighed for, at de stikker af, så kan vi godt fængsle dem, og det gør vi vores også. Men der er folk, som går under jorden, og man må sige, at især i den her tid, hvor vi har åbnet op for at sende børnefamilier tilbage til Afghanistan, vil der jo selvfølgelig også være nogle, der her vælger som et sidste håb for at finde en fremtid et andet sted at forsvinde fra det danske asylsystem, når de ikke er blevet givet en tilladelse til at kunne blive her.

Vi låser ikke folk inde, medmindre vi ved, at der er en flugtrisiko, og så sørger vi selvfølgelig for at få lavet en aftale med modtagerlandet om, hvordan de kan komme tilbage. Vi arbejder meget på at lave modtage- og reintegrationsordninger i de lande, som vi sender folk tilbage til, fordi nogle gange har folk været i Danmark i lang tid, og på trods af at de så ikke har fået lov til at blive her, kan vi godt stå med nogle mennesker, som bliver sat af i en lufthavn, og som har svært ved at komme videre og finde ud af, hvordan deres liv der skal hænge sammen.

Så for os hænger indsatsen også sammen med, at vi får lavet modtageenheder ude lokalt, sådan at folk kan se, at de kan komme til at fungere i det hjemland, de skal vende tilbage til.

Kl. 14:11

Formanden:

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:11

Martin Geertsen (V):

Der er jo grænser for, hvad ministeren i virkeligheden kan gøre her, al den stund at det jo også er et spørgsmål om, hvad Rigspolitiet indtil nu har foretaget sig. Der kunne jeg sådan set godt tænke mig at få ministerens sådan mere politiske vurdering af, om ministeren synes, at Rigspolitiet administrerer det her område på betryggende vis, om ministeren synes, at der er behov for, at Rigspolitiet strammer op og gør tingene anderledes, end man har gjort hidtil.

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:11 hvem det er, hvem det drejer sig om, og vi skal også, hvis de dukker op et andet sted, kunne registrere dem og sige, at de har været her før. Og det kan vi også godt. Vi udsender flere, end vi nogen sinde tidligere har gjort, af dem, der er afvist. Vi har selvfølgelig også tal på, hvem vi har i vores systemer, men vi har ikke det samme register, og derfor kan jeg ikke trække de samme tal – dem, som hr. Karsten Lauritzen efterspørger – og det skal selvfølgelig løses, så der kan være mere klarhed omkring det.

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Alle dem, som kommer hertil, og som søger asyl, bliver registreret i Eurodac, og derfor kan vi også se, hvis de kommer tilbage igen. Men det, der rent konkret er sket, fremgår af Rigspolitiets seneste udsendelsesredegørelse, som blev offentliggjort i januar. Den opgør antallet af udrejste afviste asylansøgere i forskellige kategorier, og det er bl.a. ledsaget udgang – altså hvor nogle fra Danmark rejser med ned til eksempelvis Afghanistan og afleverer folk – påset udrejst eller selv udrejst.

Tidligere har der i redegørelsen også været en kategori, som hed skønnet udrejst, og som jeg fortalte tidligere, har man nogle betænkeligheder ved den kategori, fordi den dækker over, at vi dybest set ikke rigtig ved, om folk kan være registreret endnu en gang med endnu en udsendelse, eller fordi de, hvis de på ny forsvinder, kan tælle med endnu en gang i kategorien skønnet udrejst. Derudover er registreringerne overgået fra udlændingemyndighederne til POLS-AS, og der har man ikke kunnet lave kategorien skønnet udrejst.

Vi er ved at se på, hvordan det skal gøres anderledes, og jeg har bedt Rigspolitiet om en redegørelse. Så snart jeg har den – for jeg er enig i, at vi skal følge det her tæt – vil Folketinget få den.

Kl. 14:12

Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen for afslutning.

Kl. 14:13

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jamen den redegørelse må vi jo så vente på. Jeg må bare sige, at jeg egentlig havde håbet, at ministeren her ville komme med nogle yderligere initiativer, for tallene illustrerer jo, at der er sket en stigning, og jeg tror, at der fortsat vil ske en stigning. Regeringen siger: Vi synes, det er et problem, at man ikke respekterer sin afvisning og rejser hjem. Men omvendt, er det ikke meget, der kan ske. Og så kan det være, det skyldes forskellige registerproblemer, at man nu ikke længere opgør det. Derfor er det belejligt at tro, at det er, fordi man ikke har politisk vilje til at løse det problem, der er med folk, der opholder sig illegalt i Danmark.

Ministeren siger noget andet og lover en redegørelse, og den må vi jo så vente på, og så må vi tage diskussionen. Jeg vil bare sige til ministeren, at i Venstre forfølger vi dagsordenen om at sikre, at folk, der er afviste asylansøgere, også reelt rejser hjem og ikke bliver ulovligt i Danmark.

Kl. 14:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:13

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Jeg kan forvisse spørgeren om, at den dagsorden også er en, jeg er optaget af. Jeg synes, at vi har en forpligtelse til at hjælpe mennesker, som er i nød, og som skal have asyl. Men dem, som ikke skal have asyl, eller dem, som kommer hertil, som bare er omrejsende kriminelle, og som beder om asyl i sidste øjeblik, når de bliver taget inde på Vesterbro, synes jeg ikke der er nogen grund til på nogen som helst måde at holde hånden over.

Men der er også nogle, som er i vores system, som har været her i lang tid, som står over for en udsendelse, og som så går under jorden. Der skal vi selvfølgelig være i stand til præcis at kunne sige,

Men blot for endnu en gang at understrege det: Vi udsender flere, end man har gjort også under den borgerlige regering.

Kl. 14:14

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:14

Spm. nr. S 1373

9) Til justitsministeren af:

Martin Geertsen (V) (medspørger: **Karsten Lauritzen (V)**): Mener ministeren, at regeringens lempelser på udlændingeområdet har ledt til øget tilstrømning af asylansøgere til Danmark?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:14

Martin Geertsen (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder som følger: Mener ministeren, at regeringens lempelser på udlændingeområdet har ledt til øget tilstrømning af asylansøgere til Danmark?

Kl. 14:15

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:15

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Nu er det så, at jeg kort kunne sige nej og sætte mig ned, men jeg vil alligevel sætte lidt ord på.

Når jeg bliver spurgt, om vores politik har ført til, at der er en øget tilstrømning af asylansøgere til Danmark, så vil jeg sige, som jeg vist også fik sagt i svaret tidligere: Sidste år var der i Danmark en tilgang i antallet af asylansøgere på omkring 23 pct. Sammenligner man med andre lande, eksempelvis Tyskland, var stigningen dér 70 pct. Det siger jeg blot for at understrege, at det altså ikke er sådan, at verdens flygtninge alle sammen kigger på verdenskortet og tænker: Danmark er dér, jeg skal hen. Der er nogle, der vælger at tage til andre steder.

Mennesker, som oprigtigt er i nød, tager jo bare sted og håber at kunne være et eller andet sted, og derfor er der selvfølgelig nogle, der kommer; men der er også nogle, som menneskesmulgere hjælper med at organisere rejserne for, og der er det altså ikke sådan, at det er Danmark, der nødvendigvis vil være øverst på deres liste. Så ville vi nok kunne se en større stigning. Og som jeg også lige fik sagt før, er den stigning også knækket.

Det her spørgsmål talte vi også om under sidste uges behandling af Dansk Folkepartis beslutningsforslag om at genindføre pointsystemet for ægtefællesammenføring. Den debat var rigtig spændende, og jeg er egentlig ked af, at der ikke er flere, der følger med i debatterne i Folketinget, fordi det var en af de skelsættende af slagsen. Det var nemlig en debat, som gjorde, at jeg på min telefon forsøgte at skrive: Breaking news, der er jo enighed i den blå blok om, hvordan pointsystemet skal være, når de borgerlige skal lægge den politik frem,

som de vil gå til valg på. For det var der jo ikke nogen, der vidste, og der var ikke nogen, der kunne svare på det.

Dansk Folkeparti havde fremsat et beslutningsforslag, som betød, at man skulle føre udlændingepolitikken tilbage til, sådan som den var under VKO, og det ville hverken Venstre, De Konservative eller andre borgerlige partier bakke op om. Derfor er det gode spørgsmål jo: Hvad er det for en borgerlig udlændingepolitik, som vi egentlig står med, når vi skal til at gå til valg?

Vi har afskaffet pointsystemet, og det forstod jeg så også at Venstre heller ikke ville bakke op igen, men pointsystemet er jo også bl.a. skyld i, at der nu er den tvivl om, hvad det er for en politik, som Venstre egentlig står for. Så det kan da være, at vi kan blive klogere her og finde ud af, hvad det egentlig er, Venstres udlændingepolitik måske går ud på.

Kl. 14:17

Formanden:

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:17

Martin Geertsen (V):

Grunden til, at jeg stiller det her spørgsmål, er jo, at antallet af asylansøgere jo rent faktisk er steget i de senere år. Efter vores opfattelse er der jo sket det, siden regeringen trådte til, at man har gennemført en række lempelser, som har medført, at antallet af asylansøgere er steget. Det er jo selvfølgelig set i vores optik en alarmerende udvikling, og spørgsmålet er, om ikke ministeren mener, at der er en sammenhæng mellem lempelserne og så den markante stigning i antallet af asylansøgere.

Jeg har jo hørt og læst mig til, at ministeren ved andre lejligheder har henvist til, at der er uro i dele af verden, f.eks. i et samrådspørgsmål stillet af Dansk Folkeparti den 27. februar, hvor ministeren svarede, at stigningen skyldes krig og ufred i verden, at millionvis af mennesker i øjeblikket er på flugt fra et borgerkrigshærget Syrien, og at alle vores nabolande i øjeblikket oplever tilsvarende eller endda større stigninger i antallet af asylansøgere som følge af bl.a. Syrienkonflikten og situationen i Somalia og Afghanistan.

Men jeg skal også bede ministeren bekræfte, at selv når man trækker lande som Syrien, Afghanistan og Somalia ud af statistikken, får man rent faktisk en næsten tilsvarende høj stigning i antallet af asylansøgere.

Kl. 14:18

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:19

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Regeringen har den holdning, at vi skal give asyl til mennesker, som er forfulgte – det kan være på grund af deres religion, race, politisk tilhørsforhold eller i øvrigt som følge af de internationale spilleregler, der gør sig gældende. Vi har ikke ændret et komma i, hvad der skal til for at blive tildelt asyl. Det er præcis de samme ting, der skal til i dag, for at få asyl i Danmark, som der skulle til under den tidligere borgerlige regering. Vi har ikke ændret et komma.

Men det er jo korrekt, som jeg har sagt flere gange, at der er flere mennesker, som har været rejst hertil og har søgt asyl. Og der bliver jeg nødt til at fastholde, at selvfølgelig spiller en konflikt og situation som den i Syrien en afgørende rolle. Det gør den også, i forhold til hvem der får mulighed for at blive familiesammenført, når de har fået asyl, fordi hvis der eksempelvis er en syrer, som har fået asyl i Danmark, så har han ret til familiesammenføring, og dermed vil der også komme en ægtefælle.

Kl. 14:19

Formanden:

Hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:19

Martin Geertsen (V):

Det, jeg så specifikt spurgte ind til her, var, at hvis ministeren trækker Syrien, Afghanistan og Somalia ud af ligningen, får man en stigning i perioden 2011 til 2013 – og det svarer ministeren jo sådan set selv på i udvalgs spørgsmål nr. 435 – på 71 pct.

Når ministeren så ved det samråd, jeg henviste til før, om jeg så må sige, lægger skylden for stigningen i antallet af asylansøgere på Syrienkonflikten og situationen i Somalia og i Afghanistan, er det så korrekt at forklare stigningen i antallet af asylansøgere med situationen i de tre lande?

Kl. 14:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:20

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Sidste år var 2.100 ud af 7.500 fra Syrien eller var statsløse. Det er en pæn del af det. Men vi havde også en del, som kom fra Serbien og fra andre lande, som ligger i det område, som var åbenlyst grundløse asylansøgere, og som derfor er afvist og udsendt og hjemrejst.

Jeg ved ikke, hvordan hr. Martin Geertsen har siddet og gjort talene op, men jeg kan i hvert fald her sige, at der kom mange, som selvfølgelig så vil tælle den anden vej i statistikken. Omvendt var der 2.100, som enten var fra Syrien eller var statsløse ud af i alt 7.500. Den største stigning, og det synes jeg sådan set er en meget god pointe, der har været procentvis i, hvor mange asylansøgere vi overhovedet har fået i Danmark, skete sådan set mellem 2008 og 2010, hvor tallet blev mere end fordoblet, og der var det sådan set hr. Martin Geertsens eget parti, der sad med regeringsansvaret.

Kl. 14:21

Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen som medspørger.

Kl. 14:21

Karsten Lauritzen (V):

Jeg takker selvfølgelig justitsministeren for besvarelsen, men jeg vil anbefale ministeren at kigge lidt nærmere på tallene, for hr. Martin Geertsen illustrerede jo, at ministeren tvister sandheden lidt, når ministeren siger, at det udelukkende skyldes Syrien. Det er jo en god forklaring på den store stigning, men når man dykker ned i tallene og også i de svar, som ministeren selv har givet, og laver noget simpel procentregning, viser det sig altså, at hvis man trækker Syrien ud, så er der en lang række andre lande, hvor der er en stigning. Det er f.eks. Afghanistan og Somalia.

Jeg synes, ministeren her i dag i Folketinget skylder at anerkende, at der også har været en væsentlig stigning fra de pågældende lande. Jeg kan også godt fortælle ministeren, at jeg tror, stigningen skyldes, at man reelt har forbedret vilkårene for at være asylansøger i Danmark. Man har ændret på sammensætningen af Flygtningeævnene, hvor Dansk Flygtningehjælp har fået plads; man har forbedret vilkårene for at være asylansøger, og som vi kunne høre i det tidligere svar, har myndighederne, hvis en asylansøger forsvinder, ikke styr på, hvor vedkommende er henne. Altså, det sender da et signal til folk, der ønsker at være asylansøgere i Danmark, om, at vilkårene er bedre, end de var under den tidligere regering. Det synes jeg ministeren skylder at anerkende.

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:22 flydelse på, hvor mange der får asyl, og der er det sådan – og det er nemlig meget nemt at huske – at der ikke er ændret et komma på de regler, der var under den borgerlige regering, i forhold til de regler, der er under denne regering. Ikke et komma er ændret i forhold til at få asyl.

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Jo, men hvis hr. Martin Geertsen eller hr. Karsten Lauritzen forsvinder, har jeg heller ikke styr på, hvor de er henne. Sådan er det jo med folk, der forsvinder. Dem har man ikke altid styr på hvor er henne. Det, man så kan, er, at man, hvis de dukker op igen, kan have styr på, præcis hvem det er, hvor de har været i systemet, og hvilken status de har.

Vi har åbnet op for at sende folk tilbage, bl.a. til Afghanistan, hvor vi i et stykke tid har sendt enlige mænd af sted, men hvor vi nu også har åbnet op for at tvangshjemsende familier med børn. Vi har også Somalia, som der blev spurgt til, hvor situationen er forandret, og hvor der nu er nogle områder, som er fredelige, og hvor vi forsøger at få lavet aftaler med de somaliske myndigheder om at få nogle af dem, som har været i Danmark og søgt ophold her, men som ikke er blevet tildelt asyl, til at rejse hjem.

En vigtig del af det med at få folk til at rejse hjem er selvfølgelig, at deres hjemlande skal anerkende dem og modtage dem, og derfor arbejder jeg meget på, at vi skal få lavet nogle af de her modtagecentre, hvor folk kan blive reintegreret, for det nytter ikke noget, at de hober sig op i det danske asylsystem. Hvis man er afvist, skal man selvfølgelig tilbage til der, hvor man kommer fra, men det skal også ske, hvis der eksempelvis er tale om Afghanistan, på en måde, hvor man ikke kommer til at sidde i Kabul lufthavn, men hvor man kan komme hjem til sin hjemegn og det netværk, som man har, og som skal aktiveres, for at man kan få en god tilværelse der.

Kl. 14:24

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:24

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jeg noterede mig, at ministeren ikke svarede på det konkrete spørgsmål om statistikken, og der kan vi så stille nogle skriftlige spørgsmål eller eventuelt tage ministeren i samråd. For hvis man går tallene igennem, viser det sig altså, at regeringen ikke har styr på den asyltilstrømning, der er. Hvis man går tallene igennem og fratrækker forskellige grupper, som ministeren dækker sig ind under, vil man også se, at der procentvis er en større tilstrømning på visse områder. Her er ændringerne større i Danmark end i nogle af de omkringliggende nordiske lande.

Nu lover ministeren så bod og bedring, at alt bliver bedre, og det er jo det samme som ved det tidligere spørgsmål. Jeg vil godt høre justitsministeren, om vi så om et halvt år kan regne med, at der er et væsentlig lavere antal asylansøgere i Danmark. Er det sådan, man skal forstå ministerens svar?

Kl. 14:25

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 14:25

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Venstre får det jo til at lyde, som om det er en hvilken som helst siddende regering, der selv afgør, hvor mange asylansøgere man har. Her vil jeg bare gerne endnu en gang påpege, at den største stigning, vi har haft, skete fra 2008 til 2010, hvor Venstre sad med regeringsansvaret. Det er ikke sådan, at en regering i Danmark kan sidde alene og bestemme, hvor mange der søger asyl. Vi har selvfølgelig ind-

Hvis man i øvrigt sammenligner 2013 med 2010, kan man se, at ansøgerantallet er steget med 6 pct., og at antallet af tilladelser er steget med 7 pct. Det skyldes – og det siger jeg bare igen for at hæfte nogle ord på – at der har været flere syriske statsborgere, som har ansøgt om familiesammenføring, og at der dermed også gives flere tilladelser til ansøgere, hvor referencen er flygtningestatus. Det er blot for endnu en gang at nævne, at selvfølgelig spiller det en stor rolle, at der er en konflikt i Syrien, og det kan også ses i tallene.

Kl. 14:26

Formanden:

Så er det hr. Martin Geertsen.

Kl. 14:26

Martin Geertsen (V):

Tak for det. Jeg skal bede ministeren om at svare på to spørgsmål: først at bekræfte, at det jo så ikke er korrekt, at hele stigningen i antallet af asylansøgere kan tilskrives det, som ministeren sagde på et samråd den 27., nemlig situationen i Syrien, Afghanistan og Somalia. Det var det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er, om ministeren kan bekræfte, at trækker man de tre lande ud, er stigningen i lande som Sverige, Norge og Holland faktisk mindre, end den er i Danmark, for så vidt angår antallet af asylansøgere, der søger til de pågældende lande.

Kl. 14:26

Formanden:

Ministeren.

Kl. 14:26

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Nu er jeg ikke sikker på, at jeg kan alle tallene på fingerspidserne, men jeg kan fortælle, at sidste år steg antallet af ansøgninger om asyl i Danmark med omkring 22-23 pct. Tilsvarende steg det med 70 pct. i Tyskland. Jeg tror, det steg med 24 pct. i Sverige. Jeg er ikke sikker på det, men det var på det lag; det var lidt mere end i Danmark. Vi har nu nogle tal, som viser, at det begynder at gå den anden vej i Danmark. Det gør det vist ikke i Tyskland. Det siger jeg blot for at understrege endnu en gang, at det ikke er sådan, at Danmark skal opfatte sig selv som en eller anden form for magnet.

Jeg har også hæftet mig ved, at der er mange andre lande, som giver permanent ophold og andre vilkår tidligere, end man gør i Danmark. Det siger jeg blot for endnu en gang at understrege, at det ikke er sådan, at den politik, der bliver ført af regeringen i Danmark, betyder, at Danmark nødvendigvis er det land, folk vælger at tage til først.

Kl. 14:27

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Kl. 14:27

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Må jeg gerne sige en ting? Jeg kom til at nævne et tal på 26 pct., men det er for ægtefællesammenføringer. Jeg kom til at sige noget, der er forkert – blot så det er afklaret.

Kl. 14:27

Formanden:

Det er noteret.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren, og det er af fru Sophie Løhde.

Kl. 14:29

Kl. 14:27

Spm. nr. S 1371

10) Til justitsministeren af:

Sophie Løhde (V):

Mener ministeren, at det er nødvendigt at gå i dialog med Hørsholm Kommune og borgerne vedrørende regeringens beslutning om at placere et udrejsecenter for afviste asylansøgere på Sjælsmark Kaserne?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:28

Sophie Løhde (V):

Jeg vil sige, at det opdagede den foregående spørger ikke, og jeg kan bekræfte, at de to ting kan være svære at holde styr på.

Men jeg skal starte med at læse spørgsmålet op: Mener ministeren, at det er nødvendigt at gå i dialog med Hørsholm Kommune og borgerne vedrørende regeringens beslutning om at placere et udrejsecenter for afviste asylansøgere på Sjælsmark Kaserne?

Kl. 14:28

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 14:28

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Det er jo en kendt sag, og vi har også haft et samråd om den i december, og som jeg også nævnte der, er jeg indstillet på at indgå i en dialog med forvaltningen og også med borgerne i Hørsholm Kommune om den fremtidige drift af et udrejsecenter på Sjælsmark Kaserne.

Det er dog vigtigt for mig at understrege – og det vil jeg også gerne gøre her, sådan som jeg også gjorde det på samrådet – at grundlaget for den dialog er, at beslutningen om at omdanne Sjælsmark Kaserne til et udrejsecenter ligger fast. På baggrund af den beslutning vil Justitsministeriet selvfølgelig i videst muligt omfang arbejde for at sikre en god og åben dialog om etableringen af centeret.

Miljøministeriet har som bekendt på foranledning af Justitsministeriet igangsat en proces vedrørende udstedelsen af et landsplandirektiv for Sjælsmark Kaserne. I den forbindelse har bl.a. Hørsholm Kommune afgivet bemærkninger til indholdet af den miljøvurdering, som skal udarbejdes forud for udstedelsen af et landsplandirektiv. I udarbejdelsen af miljøvurderingen vil der således bl.a. blive taget højde for kommunernes bemærkninger, herudover er der en række miljørelaterede spørgsmål, der skal afklares. Herefter vil Miljøministeriet forud for udstedelsen sende udkastet til landsplandirektivet i høring blandt de berørte parter, herunder Hørsholm Kommune.

Det er forventningen, at landsplandirektivet snarest muligt vil kunne blive sendt i høring, hvorefter Udlændingestyrelsen, som vil blive den overordnede ansvarlige for centeret, vil indlede en dialog med kommunen om bl.a. byggetilladelse og hensynet til centerets naboer.

Jeg mener således, at det er en afgørende forudsætning for et godt fremtidigt samarbejde, at der er en konstruktiv dialog mellem Justitsministeriet, kommunen og naboerne, så vi sammen kan sikre, at centeret kommer til at fungere så hensigtsmæssigt som muligt.

Kl. 14:29

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren. Så er det spørgeren.

Sophie Løhde (V):

Hørsholm Kommune hørte jo fra justitsministeren tilbage i august 2013, og på dagen for offentliggørelsen af regeringens beslutning om, at man som et lyn fra en klar himmel ville placere et udrejsecenter på Sjælsmark Kaserne, fik kommunen en kort orientering om, at nu var det på vej. Derefter har der så ingen kontakt været overhovedet.

Så havde vi et samråd i december måned, som ministeren også omtaler i dag. Og det var her, ministeren lovede, at hun ville søge dialogen. Hvad er det, ministeren konkret har gjort i den mellemliggende periode, altså fra december måned, hvor man på et åbent samråd siger, at nu vil man som ny justitsminister søge dialogen med borgerne i Hørsholm Kommune og med kommunalbestyrelsen i Hørsholm Kommune, til nu?

Hvad er det for nogle konkrete initiativer, justitsministeren har taget i den her periode, for som sagt at leve op til sit eget løfte om at søge dialogen, når nu det, der gik forud, var, at regeringen valgte en proces, hvor der absolut ingen orientering har været om, at man havde truffet beslutning om, at man agtede at trække det ned over hovedet på borgere og kommune, at man ville placere et udrejsecenter på Sjælsmark Kaserne?

Kl. 14:31

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 14:31

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Nu er vi så inde ved kernen af sagen, og det er, at man er utilfreds med, at der skal placeres et udrejsecenter. Det har vi jo tit hørt. Når der er en eller anden funktion, som vi som samfund gerne vil have, er der sjældent borgere, som synes, at det nødvendigvis lige skal være dem, der skal være naboer. Det har vi hørt før.

Der været en lang proces for at finde en kommune, der kunne være egnet til, at man kunne placere et udrejsecenter. Der har været en hel masse ting, der skulle gå op: Nærheden til Sandholm ville være en god ting, Rigspolitiet skulle nemt kunne samarbejde med dem og ikke være på lang afstand af det, og det skulle være tæt på en lufthavn.

Jeg har jo haft et samråd, og jeg har redegjort for hele den proces, der har været, herunder hvor mange kommuner man havde været i dialog med. De tal har jeg sådan set ikke taget med her igen, for jeg troede, at vi var et andet sted.

Det, jeg stadig væk gerne vil sige, er, at vi selvfølgelig skal have en god dialog, men udgangspunktet er, at centeret skal etableres. Danmark har brug for et center, så vi effektivt kan få udsendt dem, der er blevet afvist. Det håber jeg også at Venstre bakker op om. Det er i hvert fald noget, der ligger regeringen meget på sinde.

Kl. 14:32

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Så er det spørgeren.

Kl. 14:32

Sophie Løhde (V):

Først og fremmest tror jeg ikke, at der er nogen, som i ramme alvor kan påstå, at Hørsholm Kommune i dag ikke løfter sit ansvar i forhold til det her område. Jeg er godt klar over, at ministeren måske kan have svært ved at se det. Jeg kan forstå, at ministeren end ikke har gjort sig den anstrengelse at besøge området. Der ligger tilfældigvis jo bl.a. Asylcenter Sandholm deroppe. Altså, sagt til ministeren: Svar nu på spørgsmålet.

På et samråd i december lovede man at ville søge dialogen. Jeg spørger så: Hvilke konkrete initiativer har justitsministeren, altså ministeren, der sidder her i dag i Folketingssalen, taget for at leve op til sit eget løfte om at ville søge dialogen? I dag kommer man med en masse sniksnak om, at man er indstillet på at indgå i en dialog, i øvrigt under forudsætning af at intet kan laves om – det er jo så regeringens beslutning – og at man gerne vil have en god og en åben dialog. Jamen hvad er det så, justitsministeren har gjort? Altså, december, januar, februar, marts, april, og lige om lidt skriver vi 1. maj – hvad har ministeren foretaget sig i den periode?

Kl. 14:33

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 14:33

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Det er jo korrekt, at vi havde et samråd i december, og jeg har også sagt, at jeg gerne vil mødes med Hørsholms borgmester. Tit er det nu egentlig min erfaring, at man kommer videre, når forvaltningerne taler sammen, fordi det tit er nogle praktiske spørgsmål, der skal afklares. Men jeg ved egentlig ikke, hvad fru Sophie Løhde havde forestillet sig. Skulle jeg i december gå dør til dør og banke på hos naboerne og sige glædelig jul, og må jeg i øvrigt tage en snak om udrejsecenteret? Jeg kunne også have gjort det i januar eller i februar eller i marts eller i april, men jeg må sige, at uanset hvilken måned man havde slået ned på, så vurderer jeg ikke, at det er min opgave som justitsminister at skulle gå ud og banke på døre hos naboer. Til gengæld er det min opgave som justitsminister at være ansvarlig for, at der er et samarbejde mellem kommunen, Justitsministeriet og Udlændingestyrelsen. I forbindelse med at der er ved at blive udarbejdet et landsplandirektiv, er den dialog selvfølgelig også til stede.

Kl. 14:34

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Så er det spørgeren.

Kl. 14:34

Sophie Løhde (V):

Det omtalte samarbejde, som ministeren nævner, er der ingen overhovedet i Hørsholm Kommune som vil kunne nikke genkendende til. Det er jeg bare nødt til at sige. Og så spørger ministeren: Hvad skulle ministeren have foretaget sig, skulle ministeren have banket på, dør til dør? Nej, men mig bekendt har ministeren jo i januar måned modtaget en invitation fra Hørsholm Kommune, så man kunne få den dialog, som justitsministeren selv lovede på et samråd i Folketingets Retsudvalg i december måned. Den invitation fik ministeren i januar måned. Hvorfor er den ikke besvaret? Hvorfor har kommunen absolut intet fået af tilbagemelding på den konkrete invitation, som man har modtaget? Og sluttelig er der spørgsmålet, om ministeren – nu man ikke har gidet besvare den invitation fra Hørsholm Kommune – fremadrettet vil takke ja til den invitation, man har modtaget, og dermed også leve op til sit eget løfte om at ville søge dialogen med borgerne og Hørsholm Kommune.

Kl. 14:35

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Så er det ministeren for et svar.

Kl. 14:35

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Der er en masse miljømæssige ting, der skal afklares, og derfor ligger dialogen lige nu selvfølgelig mellem kommunen og Miljøministeriet og Justitsministeriet i form af internt arbejde. Det ændrer ikke

ved, at vi skal have placeret udrejsecenteret, og at Sjælsmark Kaserne er blevet valgt.

Det er korrekt, at jeg har sagt, at jeg gerne vil mødes med borgmesteren. Det gør jeg også stadig gerne, selv om det egentlig er mit indtryk, at man kommer længere, når man mødes med de forvaltningsniveauer, som kan svare på de spørgsmål, man har. Det er også korrekt, at jeg har modtaget en indbydelse, hvori man skriver, at man vil holde borgermøder, når der er høring af landsplandirektivet. Det er mig bekendt ikke indtruffet endnu, og derfor har jeg heller ikke taget stilling til, om jeg kan, for der er ikke nogen dato. Men jeg vil selvfølgelig tage stilling, når tiden nærmer sig, og hvis der skulle komme en dato på sådan en indbydelse.

Kl. 14:36

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Så er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til justitsministeren, og det er stillet af fru Sophie Løhde.

Kl. 14:36

Spm. nr. S 1372

1) Til justitsministeren af:

Sophie Løhde (V):

Mener ministeren, at der i dag er en »så god dialog som muligt« med Hørsholm Kommune og borgerne omkring regeringens beslutning om at placere et udrejsecenter for afviste asylansøgere på Sjælsmark Kaserne, og at det nuværende forløb er tilfredsstillende nu, hvor ministeren på et samråd har kaldt det forudgående forløb for utilfredsstillende?

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Værsgo.

Kl. 14:36

Sophie Løhde (V):

Mener ministeren, at der i dag er en »så god dialog som muligt« med Hørsholm Kommune og borgerne omkring regeringens beslutning om at placere et udrejsecenter for afviste asylansøgere på Sjælsmark Kaserne, og at det nuværende forløb er tilfredsstillende nu, hvor ministeren på et samråd har kaldt det forudgående forløb for utilfredsstillende?

Kl. 14:36

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 14:36

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Vi tager det samme spørgsmål en gang til, og så kan vi også tage den samme svarrunde – stort set – en gang til.

Jeg synes, det er vigtigt, at vi skal have en god dialog, og den dialog skal bestå af en dialog mellem Miljøministeriet, Justitsministeriet, udlændingemyndighederne og kommunen, fordi vi lige nu skal have afklaret nogle ting, og det synes jeg det er vigtigt at få ordnet. Som jeg også nævnte på samrådet i december, er det vigtigt, at processen omkring udstedelsen af landsplandirektivet kører, og at beslutningen om at omdanne Sjælsmark Kaserne til et udrejsecenter ligger fast. Baggrunden herfor er, at Sjælsmark Kaserne, bl.a. ud fra en effektivitetsbetragtning, blev vurderet til at være det bedst egnede sted at placere et udrejsecenter på nuværende tidspunkt. Miljøministeriet har derfor som nævnt i min besvarelse af spørgsmål nr. S 1371 arbejdet på at udstede et landsplandirektiv.

Som jeg også tidligere har nævnt i forbindelse med samrådet i december – og vist også nu – er det vigtigt for mig, at der etableres en så god og tæt dialog som overhovedet muligt, både med kommu-

nen og med lokalsamfundet. Den fremtidige dialog skal sikre, at vi i et samarbejde kan få udrejsecenteret til at fungere så gnidningsfrit som muligt for både kommunen, naboerne og beboerne på centeret, og jeg er derfor optaget af, at der fra Justitsministeriets side etableres en god dialog mellem bl.a. Udlændingestyrelsen, som bliver den overordnede ansvarlige for driften af centeret, Hørsholm Kommune og lokalsamfundet.

Kl. 14:37

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Fru Sophie Løhde.

Kl. 14:37

Sophie Løhde (V):

Ja, det lyder jo næsten, som om ministeren synes, det er træls at være minister, når man skal herved og besvare nogle spørgsmål, og det beklager jeg meget, det er vist en del af det at være minister, men det kunne jo hjælpe sådan i forhold til fremdriften og det at komme videre i dagens program, hvis ministeren begyndte at besvare de spørgsmål, som rent faktisk bliver stillet.

Synes ministeren, at der i dag er en så god dialog som overhovedet muligt i forhold til at sikre en optimal proces omkring regeringens beslutning om at placere et asylcenter for afviste asylansøgere på Sjælsmark Kaserne? Og helt ærligt, hvordan kan ministeren i december måned kalde et forløb for utilfredsstillende, altså den del af forløbet, som en forhenværende justitsminister, hr. Morten Bødskov, har haft ansvaret for, og så efterfølgende som ny justitsminister absolut intet gøre for at rette op på det, man tidligere kaldte for utilfredsstillende? Er det blot den sikre vej i forhold til at fortsætte med et forløb, som også skal være utilfredsstillende? Eller hvorfor er det, at ministeren ikke har foretaget sig noget for at leve op til sit eget løfte om at ville søge dialogen? Af svaret på det foregående spørgsmål kan jeg forstå, at hvis Hørsholm Kommune havde sat en dato på et brev, der blev afsendt tilbage i januar måned, så ville ministeren have besvaret det. Altså, det dér forekommer jo helt omsonst.

Ministeren er inviteret til en dialog med Hørsholm Kommune. Agter ministeren at tage imod invitationen om at gå i dialog med Hørsholm Kommune og borgerne, eller agter man stik imod sit eget løfte at takke nej til en dialog og dermed fortsætte regeringens tendens til at trække beslutninger ned over hovedet på borgerne uden at sikre en ordentlig inddragelse?

Kl. 14:39

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 14:39

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Jeg tror altid, en dialog er god, og den er især god, hvis man har den mellem mennesker, som søger at finde en løsning på det, man skal have en samtale om. Der er truffet en beslutning om, at udrejsecenteret skal ligge i Sjælsmark; den beslutning er Hørsholm Kommune ikke nødvendigvis begejstret for, og det er naboerne til området nødvendigvis heller ikke selv. Ikke desto mindre er det vigtigt, at vi skal finde et sted, og det er det sted, som regeringen har peget på. Vi skal have det til at fungere. Vi skal have løst de konflikter, der er i forhold til en afklaring af miljøspørgsmål, og vi skal have det til at fungere så gnidningsfrit som overhovedet muligt, så vi kan få lavet et udrejsecenter. Pointen med udrejsecenteret er at kunne forberede dem, som skal hjemsendes, til at kunne komme hjem på en god og ordentlig måde, så vi bl.a. også kan gøre forholdene for familierne i Sandholm bedre.

Kl. 14:40

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ja, tak til ministeren, og så er det spørgeren.

Kl. 14:40

Sophie Løhde (V):

Jeg er ked af, at jeg må gentage spørgsmålene, men det kunne virkelig være opløftende for sådan den videre dialog, hvis ministeren også besvarede de spørgsmål, som blev stillet. Nu citerer jeg fra det, som ministeren udtalte på samrådet:

Det har været et langt forløb, og nu må vi sørge for, at det sker i så god dialog som muligt. Det vil jeg bestræbe mig på fremover, uanset at det her forløb har været utilfredsstillende.

Altså, det tidligere forløb har været utilfredsstillende, og så er ministerens svar i dag, at man absolut intet har foretaget sig fra ministerens side for at leve op til det løfte, man har givet på et åbent samråd, om at ville søge dialogen. Man har end ikke orket at besvare et brev fra Hørsholm Kommune afsendt i januar måned, og nu skriver vi altså slutningen af april.

Synes ministeren, at det er udtryk for en tilfredsstillende dialog?

Kl. 14:41

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 14:41

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Det her ligner sådan en af de sager, hvor der er meget palaver, fordi folk selvfølgelig er bekymrede og utilfredse. Vi skal have fundet svar på den bekymring og den utilfredshed, som naboerne har. Der tror jeg det er rigtig godt at man tager den debat med nogle af de folk, som har den tekniske kunnen og viden om det, som præcis ved, hvor grunden ligger, hvor placeringen skal være, og hvordan området skal indrettes, så den bekymring, beboerne naturligvis har over, hvad det er for en størrelse, der nu kommer, kan blive talt ned. Så kan man sige, at nå, o.k., der har været lidt bekymringer i forhold til, om det blev for grimt i området, men så har man aftalt, at man vil lave noget hæk rundt om det, og sådan nogle ting. Jeg er måske ikke nødvendigvis den rigtige at tale om hækbeplantning med, for det er der nogen der ved mere om, end jeg gør, og jeg synes, det vil være rigtig godt, hvis man taler med dem, som arbejder med de der konkrete planer.

Samtidig er der en hel byggesag, som kører, og som Miljøministeriet også har været inde over. Den er jeg heller ikke nødvendigvis fuldstændig inde over, fordi det ikke er mig, som sidder med den del af det.

Kl. 14:42

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ja, så stopper vi, og så er det igen spørgeren.

Kl. 14:42

Sophie Løhde (V):

Jamen jeg er ærligt talt en lille smule ærgerlig over, at justitsministeren på den måde taler ned til borgerne og Hørsholm Kommune ved at tale om hækbeplantning. I al respekt for borgerne og Hørsholm Kommune tror jeg ikke, at det er hækbeplantning, som de gerne vil gå i dialog med justitsministeren om. Hvis det er justitsministerens opfattelse, synes jeg, man sådan skulle begynde at viske tavlen ren og sige: O.k., jeg var helt galt på den; det er nok noget andet, de gerne vil tale med mig om. Ministeren har kaldt sin forgængers forløb i forhold til den her beslutning fra regeringens side for utilfredsstillende, og efterfølgende har ministeren intet gjort for at søge den dialog,

som man lovede at tage tilbage i december måned 2013, så nu spørger jeg igen:

Synes ministeren, det er tilfredsstillende? Agter ministeren at tage ja til invitationen fra Hørsholm Kommune om at gå i dialog med kommunalbestyrelsen og borgerne, eller agter man at afslå den?

Kl. 14:43

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 14:43

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Når jeg nævnte beplantningen, var det, fordi det var et spørgsmål, der blev rejst over for mig, da vi sad på samrådet i december, det var ikke et forsøg på at tale ned til nogen, som har den bekymring, om det skulle være grimt at se på. Det var et spørgsmål, der blev rejst på det samråd, vi havde, og så vil jeg bare gerne sige en gang til: Vi kæmper nu med at få det her placeret, et udrejsecenter, som skal gøre det godt og effektivt at kunne udsende afviste asylansøgere. Er det sådan, at Venstre, når alle tæskene er taget, når stedet står etableret, og når det effektivt viser sig, hvordan vi kan udsende folk, har tænkt sig at gå til valg på at ville afvikle et udrejsecenter? Er det Venstres politik, at man ikke skal have et udrejsecenter? Er det Venstres politik, at det er bedre at få nedlagt et udrejsecenter, som nu er ved at blive etableret?

Kl. 14:44

Fjerde næstformand (Steen Gade):

(*Sophie Løhde* (V): Er det muligt for spørgeren at besvare ministerens spørgsmål?). Nej, det er det faktisk ikke. Og på den måde er spørgsmålet sluttet, og så må det blive fulgt op senere.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren, og det er stillet af hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:44

Spm. nr. S 1376

12) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Vil ministeren tage initiativ til, at langt flere udenlandske kriminelle hjemsendes til deres hjemlande til afsoning, idet der jf. Justitsministeriets oplysninger kun blev hjemsendt 16 personer i 2012 og 34 personer i 2013?

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Værsgo til hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:44

Peter Skaarup (DF):

Tak for det. Jeg skal læse spørgsmålet op, og det lyder sådan her: »Vil ministeren tage initiativ til, at langt flere udenlandske kriminelle hjemsendes til deres hjemlande til afsoning, idet der jævnfør Justitsministeriets oplysninger kun blev hjemsendt 16 personer i 2012 og 34 personer i 2013?«

Kl. 14:45

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Justitsministeren.

Kl. 14:45

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Den dagsorden, som hr. Peter Skaarup rejser, er jeg enig i, og jeg synes, den er meget vigtig. Vi skal have nogle gode fængsler i Danmark, hvor vi skal sørge for at få resocialiseret dem, der sidder der. Men vi skal ikke nødvendigvis sørge for at resocialisere mennesker, som skal have en fremtid i et andet land, fordi de ikke er danske statsborgere. Derfor er jeg fuldstændig enig i, at domfældte udlæn-

dinge, som er udvist af Danmark, skal overføres til afsoning i deres hjemlande, hvis det overhovedet kan lade sig gøre.

Det arbejde prioriterer vi meget højt, og jeg kan nævne, at knap en måned efter jeg var tiltrådt som justitsminister, havde jeg en samtale med min rumænske kollega om lige præcis at få åbnet op for at få også samarbejdet med Rumænien til at glide mere glat. For det kræver selvfølgelig, at der er etableret et samarbejde. I den her regeringens levetid har vi sat tallet for, hvor mange det er lykkedes os at få til at afsone resten af dommen i deres eget land, op, og det synes jeg er en rigtig, rigtig god ting. Det har vi gjort, ved at vi har etableret noget, som hedder Task Force Hjemsendelse, som er placeret i Justitsministeriet, og der er blevet fastlagt klare og ambitiøse mål for myndighedernes behandling af de her sager, som handler om overførsel af straffasonere, og det har båret frugt. Som jeg nævnte, blev der sidste år overført 34 udlændinge til afsoning i hjemlandet. I 2012 blev der kun overført 16 og i 2011 kun 2, så det går jo bestemt den helt, helt rigtige vej, og det går helt anderledes fremad end under den borgerlige regering, hvor den her indsats ikke blev prioriteret.

Ikke desto mindre kan man jo altid spørge sig selv, om man kan gøre endnu mere. Det kan vi godt, og det gør vi, fordi vi er optaget af det. Jeg tror, at jeg fuldstændig deler hr. Peter Skaarups holdning til, at hvis man har modtaget en dom og ikke er dansk statsborger og ikke skal have sin fremtid her, så giver det mere mening, at man kan afsone sin straf i det land, hvor man kommer fra, og hvor man skal have sin fremtid. Så det her er en dagsorden, som vi arbejder meget stærkt videre med.

Kl. 14:46

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Spørgeren.

Kl. 14:46

Peter Skaarup (DF):

Det her spørgsmål er bl.a. affødt af en artikelserie i Berlingske, men temaet om udenlandske kriminelle, der kommer til Danmark og laver meget omfattende kriminalitet, har også været oppe andre steder. Det, som fremgår af den artikelserie, er jo bl.a., at man regner med, at over 50 pct. af de indbrud, vi ser i Danmark – og det var jo i 2013 sådan cirka 42.000 – bliver begået af tilrejsende kriminelle, altså udenlandske kriminelle, der kommer til Danmark og sikkert også til nogle af de andre vesteuropæiske lande og finder ud af, at der her er rigtig gode ting at få fat på, og så laver de altså serier af indbrud.

I forhold til det står så, at man regner med, at i ca. 2.800 af de 42.000 sager om indbrud, der fandt sted sidste år, falder der en sigtelse. Så der er altså et kæmpemæssigt antal indbrud, der aldrig bliver opklaret, og al sandsynlighed taler for, at tilrejsende kriminelle står for en stor del af de indbrud.

Problemstillingen her er, at i forhold til hjemsendelse – i det spørgsmål har det i lang tid været Dansk Folkepartis store ønske at få gjort meget mere ved det her – er der en række lande, der stritter imod, til trods for at der er nogle EU-afgørelser på det her område. Derfor synes jeg selvfølgelig også, det er godt, at ministeren har haft en samtale med repræsentanter for Rumænien om det her, for ifølge de oplysninger, vi har, udgør rumænerne en ret væsentlig del af de her tal. På samme måde ville det være godt, hvis ministeren ville tale med repræsentanter for Litauen, som også udgør en ret stor del af den her problematik.

Men det, jeg egentlig godt kunne tænke mig at høre ministeren sige noget om, er, at når vi ved alt det her, og at der er ca. 1.100 udenlandske statsborgere indsat i danske fængsler, er ministeren så ikke enig i, at det ikke batter ret meget med de 34, som blev hjemsendt i 2013?

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Justitsministeren.

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Det var et meget langt indlæg, og jeg skal prøve at få svaret lidt på det inden for min tid. Hr. Peter Skaarup starter med at nævne nogle tal for indbrud og nævner, at 50 pct. af dem er begået af tilrejsende kriminelle. Der vil jeg gerne sige at det er min opfattelse, at de tal, som har været fremme – jeg tror det var i sidste eller forrige uge – skal man tage med et gran salt. De er ikke valide. Det er i hvert fald det indtryk og den opfattelse, jeg har fået af dem. Det er blot, så man ikke lægger til grund, at der er mere at komme efter. Som jeg husker det, var der tale om et skøn, og det viste sig, at det var mindre. Det er bare for, at det skal være nævnt.

Men det ændrer ikke ved, at der selvfølgelig er problemer med tilrejsende kriminelle, og at der er mennesker, som kommer hertil fra andre lande og ønsker at begå kriminalitet i Danmark, fordi Danmark er et rigt land, hvor folk har mange goder, som man synes man kan tillade sig at komme og tage fra folk og sende hjem og så tjene penge på det.

Vi skal selvfølgelig gøre alt, hvad vi kan, for at få stoppet det, og derfor har vi jo nedsat forskellige enheder i politiet, som bl.a. skal håndtere tilrejsende kriminelle udlændinge og også håndtere indbrudsstruslen. Og begge tal ser jo rigtig gode ud: Antallet af indbrud går ned og er nu på niveau med, hvor det var i 2009. Så den indsats, politiet har gjort for at få knækket kurven, er lykkedes.

Kl. 14:49

sende dem, og der kan være mange andre forklaringer. Men det betyder ikke, at man ikke hele tiden skal arbejde på at få endnu flere af dem, som er blevet udvist, overført til afsoning i hjemlandet.

Kl. 14:49

Når der er mennesker, som siger, at vores fængsler er som en feriekoloni, vil jeg bare kort sige – for jeg har ikke mere tid – at det ikke er det, der er mit indtryk. Men løsningen skal heller ikke være, at vi gør danske fængsler dårligere, bare fordi mennesker, som kommer fra steder, hvor der ikke er lige så gode fængsler, skal synes, at det er rigtig skidt at være her.

Kl. 14:52

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Spørgeren.

Kl. 14:52

Peter Skaarup (DF):

Nu har jeg kigget lidt på de tal, altså de 34, der blev hjemsendt sidste år, og som jeg jo som sagt mener er et relativt lavt tal. Det tal indeholder en hel del hollændere og tyskere, men de to lande, hvorfra der kommer rigtig mange tilrejsende kriminelle, siger politiet i hvert fald, er stort set ikke repræsenteret på den her liste. Det gælder Rumænien og Litauen og måske også andre, men de to er de store lande, der er til stede henholdsvis på Sjælland og i Jylland. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, jævnfør det, jeg spurgte til før: Har man et mål for, hvor mange rumænere og litauere man vil have hjemsendt i 2014? For som sagt går det meget langsomt. Det må vi nok indrømme, ikke?

Kl. 14:53

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Så er det ministeren.

Kl. 14:53

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Tak til ministeren. Så er det spørgeren. Værsgo.

Kl. 14:50

Peter Skaarup (DF):

Nu følger nogle af os jo i øjeblikket en retssag, der er foregået ved Retten i Lyngby. Når man følger den her meget professionelle tilgang, nogle indbrudstyre har haft til tingene, er det indtryk, man får, at Danmark er meget lukrativt at komme til, og at det nærmest er som at være på en feriekoloni, hvis man skal i fængsel, og at den indsats, der gøres fra politiets side, uanset at tallene for indbrud er faldet en lille smule – det er rigtigt nok – er meget svær at få til at fungere, fordi politiet har de ressourcer, de nu har.

Det, jeg godt kunne tænke mig at høre, er helt konkret: Hvad for nogle mål har man for 2014? Altså, er det over 100, eller er det over 200 eller 300 udenlandske kriminelle, der bliver hjemsendt til afsoning i deres hjemland? For hvis ikke det er det, kan ministeren vel godt selv høre, at der er et misforhold mellem de ca. 1.100 udlændinge, der sidder i danske fængsler, og de 34, som blev hjemsendt i 2013. Der skal altså væsentlig mere til.

Kl. 14:51

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Jeg synes jo, at det sådan set er godt, at alle dem, som vi kan få til at afsone i hjemlandet, gør det. Da jeg havde samtalen med min rumænske kollega, viste det sig såmænd, at han også havde tre danske, han gerne ville have sendt retur, og jeg synes, det er helt fint, at vi hver især tager hånd om vores egne indsatte. Der er nogle regler for, hvornår man kan overføre kriminelle, som har kortere frister. Vi prøver selvfølgelig at få lavet bilaterale aftaler, sådan at man også kan overføre nogle af dem, som har fået kortere frister.

Men skulle man ind at ændre eksempelvis EU-rammeafgørelsen, som lige præcis sætter den her 6-månedersfrist op, så ville det betyde, at man skulle lave en ny EU-løsning, og den ville Danmark stå uden for, fordi vi har det danske retsforbehold. Derfor ville EU-vejen, hvis man skulle lave nye regler, på den måde ikke være en vej, der ville være god for Danmark, for vi ville så i givet fald stå uden for det, de andre lande ville lave. Det, vi i stedet skal gøre, er at lave bilaterale aftaler, og det er det, som regeringen arbejder på.

Kl. 14:54

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 14:51

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Spørgsmålet er færdigt.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren, og det er også af hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:54

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Der er noget praktik i forhold til at få overført en, som skal afsone resten af sin straf i hjemlandet, som gør, at man ikke vil kunne rumme alle. Derfor siger jeg ikke, at man ikke godt kunne prøve at rumme flere, men man kommer ikke til at kunne rumme alle, for det tager noget tid, inden sagerne bliver udarbejdet, og inden de bliver sendt af sted. Nogle gange har folk siddet varetægtsfængslet, og så har de siddet den tid, de har fået som straf, og så kan man ikke hjem-

Spm. nr. S 1378

13) Til justitsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

Hvad er ministerens holdning til reglen om, at udenlandske kriminelle skal være idømt en straf på minimum 6 måneders fængsel for at blive hjemsendt til hjemlandet til afsoning?

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Vi starter med at få spørgsmålet formuleret, værsgo.

Kl. 14:54

Peter Skaarup (DF):

Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er ministerens holdning til reglen om, at udenlandske kriminelle skal være idømt en straf på minimum 6 måneders fængsel for at blive hjemsendt til hjemlandet til afsoning?

Kl. 14:54

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 14:54

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Nu kom lidt af svaret, og jeg fik også svaret lidt på det i det sidste svar, jeg selv gav, nemlig at det følger af den EU-rammeafgørelse, der er om overførsel af domfældte, at modtagerstaten kan afslå at overtage en straffedom til fuldbyrdelse, hvis der mangler at blive afsonet mindre end 6 måneder af sanktionen.

Det er jo sådan, at det så betyder, at lande kan vælge at sige nej og sige, at de ikke kan tage imod dem, fordi de ikke har plads eller ikke kan nå at få behandlet sagen, eller hvad det nu kan være. Derfor kan vi ikke fra dansk side sige, at vi vil kunne komme derhen, hvor alle, der har fået en dom, som skal afsones, vil kunne udsendes. Det kræver, at man har aftaler med de lande, der er i den anden ende, og som skal tage imod dem. Ligesom Danmark også skal tage imod de domfældte, som er dømt til afsoning i andre lande.

Men når det er sagt, vil jeg gerne sige, at vi har lavet noget, der hedder Task Force Hjemsendelse, som arbejder på at få overført udlændinge til afsoning i deres hjemlande med så korte frister som muligt; altså udvisningsdømte, som afsoner en straf her i landet, vil som udgangspunkt blive prøveløsladt med henblik på udvisning, når de har udstået halvdelen af deres straf. Og så gælder det om at få dem overført inden den dato, og det er det, der arbejdes på i taskforce. I praksis kan taskforce således anmode om at få overført udlændinge til afsoning i hjemlandet, selv om der reelt kun er 3-4 måneder tilbage til en prøveløsladelse.

Som jeg også allerede har været inde på i min forrige besvarelse, er det imidlertid vores erfaring, at det desværre tager tid og kan være vanskeligt at få en kriminel person overført til afsoning i hjemlandet, og derfor er det ikke så meget fristen på de 6 måneder, der er den store udfordring i dag. Det er snarere at få sikret et godt samarbejde med modtagerlandet, hvilket jo er en forudsætning for overførslen.

Derfor arbejder vi også løbende på at styrke det konkrete og praktiske samarbejde med modtagerlandene, sådan som jeg allerede var inde på i min forrige besvarelse. Jeg kan også bare nævne her, at ud over at jeg selv har taget kontakt til forskellige folk, har taskforce været på besøg i Litauen, Polen, Rumænien og Serbien og på den måde etableret gode bilaterale kontakter for at styrke behandlingen af overførselssager til lande, som har et større antal indsatte i danske fængsler.

Kl. 14:56

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren. Så er det spørgeren.

Kl. 14:56

Peter Skaarup (DF):

Tak for det. Jeg synes da, det er godt, at man forsøger med nogle kontakter til nogle af de lande, det handler om. Spørgsmålet er jo så bare, om det rent faktisk afføder, at vi får nogle af de kriminelle hjemsendt. Det er jo det, vi er ude efter i Dansk Folkeparti.

Vi ser det jo som en væsentlig dæmpende effekt, hvis kriminelle kan hjemsendes til afsoning, fordi man på den måde erfarer, hvis man er kriminel og kommer til Danmark, at det altså har nogle ret voldsomme konsekvenser, nemlig at man ender i et fængsel i hjemlandet i stedet for i de her noget blidere – det må jeg indrømme at jeg vil fastholde, uanset hvad ministeren siger – fængselsforhold, som der er i Danmark, hvor de fleste faktisk betragter det som lidt af et ferieophold, og hvor de samtidig i forhold til i hjemlandet kan tjene ret gode penge ved at sidde i fængsel. Det er i øvrigt penge, som de sender hjem, så de er med til at brødføde familien. Det er jo også en effekt, vi lige skal huske på.

Men det, jeg godt kunne tænke mig at spørge ministeren om, er så: Ser ministeren det som muligt at lave bilaterale – altså tosidige – aftaler med eksempelvis Rumænien og Litauen, der gør, at de er med på, at man ikke behøver at have 6 måneder tilbage af sin fængselsstraf for at blive hjemsendt? For en del af de indbrudskriminelle, vi jo netop taler om, som formentlig begik en ret stor del af de her 42.000 indbrud, som vi havde sidste år, er netop karakteriseret ved at få forholdsvis korte straffe – måske også for korte, men det kan vi tage en diskussion om en anden gang – og det betyder, at de i virkeligheden som udgangspunkt ikke kan sendes hjem.

Det er derfor, at jeg godt kunne tænke mig at spørge ministeren: Kan vi forvente, at der laves skriftlige tosidige aftaler med Rumænien og Litauen, så vi kommer det her problem til livs og dermed også sparer vores samfund for store ressourcer? Det er jo samtidig en ret stor udgift, hvis man optager en plads i et dansk fængsel.

Kl. 14:58

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Så er det ministeren.

Kl. 14:58

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Vi har samtaler med både Rumænien og Litauen, som også er meget villige til at indgå i et godt samarbejde med Danmark, for lige så ærgerlige, vi i Danmark er over, at der kommer mennesker hertil og begår kriminalitet, lige så ærgerlige er de over det i både Litauen og Rumænien, for de synes ikke, det er særlig skægt at blive mødt med, at mange af deres landsmænd på den måde pletter landets ry. Så selvfølgelig er der heldigvis et rigtig godt samarbejde. Det synes jeg er godt, for det er meget, meget trist og synd, hvis det skal være sådan, at man begynder at mistænke hinanden, uanset hvor man kommer fra.

Til det om, at danske fængsler er en feriekoloni, vil jeg sige, at det ikke er mit indtryk. Men det er korrekt, at man i de danske fængsler kan tjene penge ved at samle tøjklammer, lave hylder eller montere ting. Man kan godt tjene et par tusinde kroner. De penge kan selvfølgelig sendes hjem til der, hvor man kommer fra. Så en konsekvens af eksempelvis højere straffe kunne jo også risikere at blive, at det for mange ville være direkte fast arbejde at være i et dansk fængsel – sådan en pullfaktor synes jeg da også at vi skal overveje at undgå at indføre.

Kl. 14:59

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak. Spørgeren.

Kl. 14:59

Peter Skaarup (DF):

Lige til diskussionen om højere straffe vil jeg sige, at det jo faktisk er sådan, at man nogle steder i politikredsene har den vurdering, at det næsten ikke kan betale sig at få folk i fængsel, fordi der ikke går ret lang tid, før de bliver prøveløsladt, med de nye regler, som regeringen så i øvrigt har lavet på det område. Reglerne gør netop, at fængselsstraffene bliver forkortet. Selv om de egentlig er på et ni-

veau hos domstolene og afgørelsen er på et niveau, bliver de forkortet efterfølgende.

Kl. 15:02

Jeg kunne godt tænke mig at høre ministeren om noget, efter at jeg har erfaret via Berlingske, at flere politikredse slet ikke opgør, hvorfra de kriminelle, de tager, kommer, altså deres nationalitet. Det må da være vigtigt for regeringen og i det hele taget debatten, at vi får klarhed på det område. Derfor vil jeg spørge ministeren, om ministeren vil sikre, at man opgør den nationalitet, så vi får et overblik over problemets omfang.

Kl. 15:00

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 15:00

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Jeg ved ikke, hvad det er for nogle tal eller en opgørelse, som hr. Peter Skaarup nævner. For mig virker det lidt mærkeligt, hvis man ikke kan redegøre for, hvem der har begået kriminaliteten; man kender jo folks cpr-numre, hvis man skal rejse en sag. Hvis man ikke har et dansk cpr-nummer, har man en anden form for identifikation, så selvfølgelig har vi et overblik over, hvem folk, som skal stilles for en dommer i Danmark, er.

Blot for endnu en gang at afrunde debatten om de danske fængsler vil jeg sige, at jeg synes, det er vigtigt, at vi i vores fængsler kan hjælpe folk videre, men jeg synes ikke, det er vigtigt, at vi bruger pengene på at hjælpe folk, som ikke har en fremtid Danmark, videre. Og det har man ikke, hvis man er statsborger i et andet land og skal have sin tilværelse til at fungere der efterfølgende. Derfor er jeg fuldstændig enig med Dansk Folkeparti i, at dem, som har modtaget en dom, og som er udvist af Danmark, i så høj grad som overhovedet muligt skal oversendes til eget hjemland, hvor man kan afsone. Så kan man dernede eller derovre eller deroppe, eller hvor det er henne, bruge ressourcerne på at få folk tilbage til samfundet, og så kan vi i Danmark selvfølgelig også bruge ressourcerne på det samme for de danske fanger.

Kl. 15:01

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Tak. Spørgeren.

Kl. 15:01

Peter Skaarup (DF):

Jeg kunne bare godt tænke mig, i forhold til det jeg spurgte til her sidste gang, at få et tilsagn fra ministeren om, at man sikrer sig, at man rundtomkring i politikredsene får et fuldstændigt overblik over, hvorfra de pågældende kriminelle kommer, så man har præcise tal, man kan fremskaffe, når man bliver spurgt til de her ting og har brug for at arbejde videre med det. Det er den ene ting.

Den anden ting er så, at jeg har spurgt nogle gange, synes jeg, både under det første og det andet spørgsmål, og jeg vil bare lige prøve at spørge igen: Har ministeren ikke et mål for, hvor mange man gerne vil hjemsende i 2014? Det er jo ofte sådan med et skib, at hvis skibet ikke rigtig har noget mål, så sejler det bare sådan lidt rundt, og så kommer man ikke rigtig nogen vegne. Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide af ministeren, for det er jo skønne spildte kræfter, hvis der ingenting sker.

Kl. 15:02

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Mit mål er selvfølgelig, at vi skal få etableret aftaler med så mange lande som muligt, og at den Task Force Hjemsendelse, som er blevet etableret af Justitsministeriet, skal føre til, at det her kommer til at fungere gnidningsfrit. Det kræver, at vi har aftaler med de andre lande, og det kræver, at papirgangene går. Men det er en dagsorden, som jeg er optaget af, som Justitsministeriet er optaget af, som regeringen er optaget af, og som selvfølgelig også er en, vi vil forfølge, men jeg har ikke noget tal på noget mål. Jeg synes bare, det er godt, at det går den rigtige vej, og det vil jeg gerne arbejde for at det kan blive ved med at gøre. Jeg synes, at 34, som blev udsendt til afsøning sidste år, trods alt var rigtig meget mere end de to, der blev udsendt tilbage i 2011. Så det går da trods alt, også i forhold til tallene fra sidste år, den rigtige vej.

Kl. 15:03

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren og til spørgeren, spørgsmålet er slut.

Det næste spørgsmål er til kulturministeren, og det er stillet af hr. Alex Ahrendtsen fra Dansk Folkeparti. Der er en medspørger, som er hr. Morten Marinus, også fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:03

Spm. nr. S 1360

14) Til kulturministeren af:

Alex Ahrendtsen (DF) (medspørger: **Morten Marinus (DF)**): Mener ministeren, at vandrende EU-borgere, der arbejder i Danmark, skal betale medielicens, og hvordan vil ministeren sikre, at det sker?

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Værsgo til hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:03

Alex Ahrendtsen (DF):

Tak. Mener ministeren, at vandrende EU-borgere, der arbejder i Danmark, skal betale medielicens, og hvordan vil ministeren sikre, at det sker?

Kl. 15:04

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:04

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Tak. Jeg mener helt grundlæggende, at EU-borgere, der arbejder i Danmark, skal være omfattet af de samme regler for licensbetaling, som andre borgere i Danmark er. Det er også sådan, det er i dag.

Vandrende arbejdstagere fra EU-lande, som er tilmeldt folkeregisteret, har fået tildelt et personnummer, er omfattet af radio- og fjernsynsloven og licensbekendtgørelsen på lige fod med andre borgere i Danmark. Det er et ganske fornuftigt system. Man har som EU-borger, der er flyttet til Danmark, ifølge cpr-nummerloven ret til at blive tilmeldt folkeregisteret, hvis man skal være i Danmark i mere end 3 måneder, og man har pligt til at tilmelde sig, hvis man skal være her i mere end 6 måneder. Vandrende arbejdstagere fra andre EU-lande vil altså være omfattet af de gældende regler, senest når de har været i Danmark i 6 måneder.

Så spørger spørgeren dernæst, hvordan jeg vil sikre, at vandrende EU-borgere, som arbejder i Danmark, faktisk betaler den medielicens, som de er forpligtet til ifølge reglerne. Det er DR, der administrerer licensreglerne og står for opkrævning af licensen, og der laves løbende licenskampagner, der opfordrer til, at man betaler licens, og der bliver udført løbende kontrol af husstande og virksomheder

og deres licensbetaling ved licensinspektører, som enten kontakter husstande og virksomheder telefonisk eller aflægger besøg.

Kl. 15:07

Endvidere har virksomheder, som sælger og udlejer apparater, som kan modtage og gengive billedprogrammer og -tjenester, pligt til at give DR oplysninger om navn, adresse og personnummer på personer, der køber eller lejer apparater, så de personer kan tilmeldes licensbetalingen. Der er over de seneste 20 år sket et betydeligt fald i andelen af sortseere. Jeg har tillid til, at DR administrerer licensreglerne og opkrævningen på hensigtsmæssig vis.

Kl. 15:05

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren, og så er det spørgeren.

Kl. 15:05

Alex Ahrendtsen (DF):

Tak for det. Ministeren har jo forud for dette spørgsmål svaret på et andet spørgsmål i forbindelse med det her, og det stemmer meget godt overens med, hvad ministeren lige har fortalt. Det, der er interessant for os, er jo, at man, først den dag man bliver tilmeldt folke-registeret, også skal til at betale licens, og det har man pligt til efter 6 måneder. Det står der i svaret, og det har ministeren lige sagt, og det er jo glimrende.

Det vil sige, at de første 6 måneder betaler de ikke licens, og de behøver heller ikke at gøre det som vandrende EU-borgere. Derimod, hvis man er vandrende EU-borger og har et barn i hjemlandet, har man ret til at få børnecheck fra dag et. Hvad er ministerens holdning til, at der er den forskel?

Kl. 15:06

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:06

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Efter min opfattelse ligger det spørgsmål fuldstændig uden for det spørgsmål, jeg blev stillet her, så det kan jeg ikke svare på.

Kl. 15:07

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Spørgeren.

Kl. 15:07

Alex Ahrendtsen (DF):

Jamen det er jo ikke godt nok. Det her handler jo om vandrende EU-borgere, og EU-borgere kan få børnecheck fra dag et, de er her, med tilbagevirkende kraft, men de skal ikke betale licens før efter 6 måneder. Der må da være sammenhæng i tingene. Vil ministeren og regeringen sørge for, at der bliver rettet op på det ved at tage kontakt til EU-systemet?

Kl. 15:07

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:07

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Det spørgsmål bør spørgeren stille til de relevante ressortministre. Jeg er ikke ressortminister på børnechecken og for EU-politikken som sådan, så der henviser jeg til de relevante ministre.

Kl. 15:07

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Så har vi en medspørger, og det er hr. Morten Marinus. Værsgo.

Morten Marinus (DF):

Når nu man hører, at EU-borgere først har pligt til at betale licens efter 6 måneder, og når man samtidig i weekendens udgave af Søndagsavisen kan læse om en måling, hvor der står, at hver tredje dansker ikke ønsker at betale licens til DR, har vi jo en udfordring. Tror ministeren ikke, når befolkningen hører, at der faktisk findes grupper, der opholder sig her i landet, som ikke har pligt til at betale licens i 6 måneder, at det tal vil stige i forhold til kritiske licensbetalere eller sortseere?

Kl. 15:08

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:08

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Det tror jeg faktisk ikke, for det er min opfattelse, at borgerne i Danmark er villige til at betale den skat og de afgifter, som de er pålagt via lovgivningen fra Folketinget, fordi de er retskafne og ordentlige mennesker, som gerne vil leve i et samfund, hvor de også er med til at betale for det samfund, de gerne vil have. Så nej, jeg er ikke bekymret på den måde.

Kl. 15:08

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Medspørgeren, værsgo.

Kl. 15:08

Morten Marinus (DF):

Nu er det jo heller ikke altid, at jeg tror på alverdens meningsmålinger, men jeg må indrømme, at jeg ikke deler ministerens opfattelse. Jeg tror nemlig, at den andel af danskerne – som i forvejen er kritiske over for licenssystemet, altså de 36 pct., der faktisk ønsker slet ikke at betale licens, og 22 pct., der gerne vil have et licenssystem indregnet over skatten – vil stige, når man hører, at der er udlændinge, der ikke skal betale licens de første 6 måneder, de opholder sig i landet. Mener ministeren seriøst ikke, at vi har et problem her?

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:09

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Faktisk har jeg fået den opfattelse, at Dansk Folkeparti gik ind for, at der var en optjeningsregel, når man skulle have ydelser. Så må det vel også gælde, når man skal betale ydelser. Så er det ikke Dansk Folkeparti, der egentlig har fået det gale ben ud af sengen i dag?

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Det bliver i hvert fald hovedspørgeren, der kommer til at håndtere det modsvar. Værsgo, hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:09

Alex Ahrendtsen (DF):

Jeg tror, at det er ministeren, der har fået det gale ben ud af sengen. Min medspørger har jo et helt relevant spørgsmål. Ministeren glider uden om spørgsmålet. På samme måde glider hun uden om spørgsmålet om rimeligheden i, at man på den ene side bare kan få fra dag et, men ikke skal betale fra dag et. Så synes ministeren ikke, at det er rimeligt, at der er ens regler for, når man får, og når man betaler? I det her tilfælde gælder det medielicensen. Bør den ikke gælde fra dag et, når vandrende EU-borgere kommer til landet?

- Kl. 15:10 den i morgen, vedrørende 2013, og så forventes Radio- og tv-nævnet at udtale sig om den.
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Ministeren.
- Kl. 15:10 Jeg kan sige omkring udviklingen i antallet, at i 2011 var der 512 i Odense og 466 medarbejdere i København. Året efter, altså i 2012, var der stadig væk 512 i Odense og 499 i København. I 2013 går det galt. Der er der 513 i Odense og 514 i København. Så bliver der rettet op i 2014, hvor der nu er 530 i Odense og 520 i København. Så der har været den trend, kan man kalde det.
- Kulturministeren (Marianne Jelved):**
Af helt principielle grunde vil jeg gerne endnu en gang understrege, at hvis jeg skal svare på spørgsmål om børnechecken, vil jeg gerne bede om spørgsmål, der vedrører børnechecken, så jeg kan forberede et svar, og så jeg kan sætte mig ind i de konkrete regler. Hvis jeg skal sammenligne børnecheckudbetaling med licensbetaling, ønsker jeg gerne formuleret spørgsmål af den karakter, og så kommer jeg gerne igen. Jeg vil gerne svare på de spørgsmål, som jeg bliver stillet skriftligt her i Folketingssalen – hellere end gerne, og hellere en gang for meget end en gang for lidt.
- Kl. 15:13
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Tak til ministeren. Spørgeren.
- Kl. 15:13
- Alex Ahrendtsen (DF):**
Tak for svaret. Hvis vi går tilbage til 2007, så var der i Odense 579 ansatte, og i 2014 var det faldet til 530. For Københavns tilfælde: 494, der så steg til 520. Så mens det er faldet i Odense, er det steget i København, og det skyldes jo bl.a., at man har købt Teghholms Allé, man har oprettet NEWS og en række andre tiltag.
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Det betyder, at Odense på sigt vil blive tømt for indhold, og at det er København, der mere og mere vil være hovedsædet for aktiviteterne. Det vil så også betyde, at mediebalancen vil blive tippet endnu mere, så alt bliver centraliseret i København. Det er vi altså nogle stykker ude i provinsen der er kede af. Vi kæmper jo hårdt for vores regionale TV 2-stationer. Vi kæmper også hårdt for, at DR skal opgradere deres regionale tv-stationer. Det er bare svært, når der ikke bliver levet op til de forudsætninger, som vi har lagt ind i aftalen.
- Alex Ahrendtsen (DF):**
Jeg er lidt ked af, at ministeren ikke går lidt hårdere til TV 2, for sådan som det står i aftalen fra 2011, medieaftalen fra 2011 til 2014, så står der, at det præciseres, at selskabets hovedsæde og centrale nyhedsredaktion skal placeres i Odense. Det betyder, at der samlet set ikke må ske en yderligere forskydning af koncernens aktiviteter fra Odense til København. Og det er jo samlet set sket.
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Så vil ministeren ikke arbejde for, at Odense atter bliver hovedsædet, og at hovedvægten af aktiviteterne bliver lagt f.eks. i Odense?
- Kl. 15:15
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Ministeren.
- Kl. 15:15
- Kulturministeren (Marianne Jelved):**
Jeg vil godt understrege, at der er meget bred enighed i Folketinget om, at hovedsædet for TV 2 skal være i Odense, og at nyhedsredaktionen skal være i Odense, og at der ikke må ske i forskydninger i aktiviteter fra Odense til København.
- Jeg tror, at det måske ikke er det sikreste måltal at bruge antallet af medarbejdere, der er ansat, som målestok for aktiviteter. Der foregår jo en utrolig masse aktivitet, hvor medarbejdere rejser rundt i landet. De rejser for at lave forskellige programmer. De rejser til udlandet til møder, diverse ting osv., og de registreres efter, hvor deres sidste lønudbetaling har været kommet fra. Sådan opfatter jeg det i hvert fald. Men det, der er centralt for mig og for den aftale, vi har indgået, og som jeg støtter Dansk Folkeparti i at vi i skal holde fast i, er, at aktiviteterne, der konstituerer et hovedsæde, og nyhedsredaktionen er placeret i Odense, og de kan ikke flyttes. De aktiviteter, som vedrører dem, foregår i Odense.
- Kl. 15:16
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Tak til ministeren. Så er det spørgeren.
- Spm. nr. S 1362**
15) Til kulturministeren af:
Alex Ahrendtsen (DF) (medspørger: **Morten Marinus (DF)**):
Hvad er ministerens holdning til, at TV 2 siden 2007 har flyttet flere og flere medarbejdere fra Odense til København?
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Værsgo.
- Kl. 15:11
- Alex Ahrendtsen (DF):**
Tak. Så må jeg se, om jeg har større held denne gang: Hvad er ministerens holdning til, at TV 2 siden 2007 har flyttet flere og flere medarbejdere fra Odense til København?
- Kl. 15:11
- Fjerde næstformand (Steen Gade):**
Ministeren.
- Kl. 15:11
- Kulturministeren (Marianne Jelved):**
Det fremgår af tilladelsen til TV 2 Danmark A/S, at de udøver public service-virksomhed af 2. maj 2013 – altså ifølge aftalen af 2. maj 2013 – og deraf fremgår det fuldstændig klart, som hr. Alex Ahrendtsen siger, at TV 2 Danmark A/S har hovedsæde og den centrale nyhedsredaktion i Odense, og at der ikke samlet set må ske yderligere forskydninger af koncernens aktiviteter fra Odense til København i forhold til den 1. januar 2011. Det er partierne bag medieaftalen, som er enige i det krav, og derfor er der en meget bred politisk opbakning i Folketinget til det synspunkt, som hr. Alex Ahrendtsen giver udtryk for.
- Det er radio- og fjernsynsloven, der afgør en hel række ting, bl.a. at det er Radio- og tv-nævnet, der fører tilsyn med, at TV 2 opfylder sin public service-kontrakt. Det er jo den, vi som partier indgår i fællesskab, når vi indgår en aftale med i det her tilfælde TV 2. I den seneste udtalelse fra Radio- og tv-nævnet om TV 2 Danmarks public service-redegørelse – den, der er fra 2012 – har nævnet ikke påtalt fordelingen af medarbejderne på de to arbejdssteder. Nu skal der sendes en ny opgørelse fra TV 2 Danmark inden den 1. maj, dvs. in-

Kl. 15:16

Alex Ahrendtsen (DF):

Nu har vi hørt, at nyhedsredaktionerne skal være i Odense, men så er der bare det problem, at TV2 News er blevet lagt i København. Hvad er ministerens holdning til det, og bør vi så ikke flytte TV2 News til Odense? Der er ingen grund til, at den ligger i København.

Kl. 15:16

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:17

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Som jeg opfatter det, er hovedkanalen, også i TV 2 Danmark, det sted, hvor nyhedsredaktionens mærke sættes. TV 2 News er jo en nichekanal ved siden af; det er jo ikke den, der er hovedkanalen, det er ikke den, der har hovednyhedsredaktionen – den ligger i Odense, og det er den, vi ser i programmerne på hovedkanalen.

Kl. 15:17

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak. Så er vi nået til medspørger hr. Morten Marinus, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:17

Morten Marinus (DF):

Det sidste var jo meget interessant, for mig bekendt er det netop TV 2 News, der leverer morgennyhederne til TV 2's hovedkanal, og hvis det er tilfældet, mener vi stadig væk, at der er sket en forskydning mellem TV 2's nyhedsredaktioner fra Odense til København.

Kan ministeren ikke se, at vi har en udfordring her, når vi har to adresser, som er næsten lige store rent årstalsmæssigt i forhold til det, der faktisk er skrevet ind i aftalen om TV 2, om, hvor hovedsædet skal ligge?

Kl. 15:18

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:18

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Jeg opfatter det faktisk som værende parallelt med det, vi ser med Danmarks Radio, hvor DR 2 jo også er en nichekanal, som også leverer morgennyheder, men der er jo ikke nogen, der vil afvise, at det er på hovedkanalen, altså på hovedprogramfladen, hvis man kan kalde det, nemlig DR 1, hvor hovednyhedsudsendelserne bliver sendt, selv om DR 2's udsendelser så nogle gange løber hele dagen som en slags sløjfe, ligesom TV 2 News gør. Men hovednyhedsredaktionen ligger ikke hos TV 2 News, selvom morgennyhederne kan komme derfra.

Kl. 15:18

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Medspørgeren.

Kl. 15:18

Morten Marinus (DF):

Nu synes jeg da, vi kører fuldstændig af sporet. Vi har slet ikke samme problematik med Danmarks Radio, da de kun har én adresse, nemlig DR Byen på Amager. Var en af grundene til, at man placerede TV 2, da man lavede aftalen om TV 2's oprettelse, i Odense, ikke netop, at man skulle styrke provinsen for ikke at lave endnu en kanal i Københavnsområdet? Jeg synes, vi ser noget, der trækker den anden vej nu, og det er vi meget, meget kede af i Dansk Folkeparti.

Kl. 15:19

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:19

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Nu prøver jeg at se på paralleller imellem to forskellige stationer, som begge to er public service-forpligtede, og som vi har nogle forventninger til, fordi vi er politikere og har ansvaret for dem. Jeg skal da også minde om, at alle partierne var enige i, at placeringen i Odense var det rigtige, netop med den begrundelse, som DF's spørger giver udtryk for. Så der er jo ikke politisk uenighed om det.

Det, jeg siger i al stilfærdighed, er, at det ikke er sikkert, at man kan opgøre aktiviteterne nøjagtigt i antallet af medarbejdere og så ud fra det sige, om hovedsædet skal ligge det ene eller det andet sted, eller om nyhedsredaktionen skal ligge det ene eller det andet sted. Det mener jeg ikke er en særlig god måde at gøre det på. Men jeg vil meget gerne være med til at dyrke spørgsmålet bedre og så sige: Hvad er det, vi kan måle det på? Hvordan kan vi konstatere, at det, vi har ønsket politisk, også er det, der sker i virkelighedens verden?

Kl. 15:20

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak. Så går vi tilbage til hovedspørgeren, værsgo.

Kl. 15:20

Alex Ahrendtsen (DF):

Den handske vil jeg da gerne tage op. Hvis vi ikke kan afgøre det på antallet af medarbejdere, må vi jo afgøre det på andre måder. Jeg har min gang både på Kvægtorvet i Odense og på Teglgolms Allé i København, og jeg kan godt fortælle ministeren, at der er masser af aktivitet, når man på en hverdag kommer på Teglgolms Allé i København, mens der er ret stille på en hverdag i Odense. Det er en af måderne at gøre det på. En anden måde er at lytte til medarbejderne. Medarbejderne siger til mig og til andre: Der flytter mere og mere til København.

Hvis ministeren har en tredje måde eller en fjerde måde, vi kan finde ud af det på, lytter vi gerne, og så håber jeg da på, at hun bringer det frem i de igangværende medieforhandlinger. Vil ministeren hjælpe os med det?

Kl. 15:21

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:21

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Jeg har sagt til alle deltagerne i medieforhandlingerne, at de skal komme med de ønsker, de har, som de gerne vil have belyst. Det er da oplagt at tage det her tema op, som er et relevant tema i de nuværende forhandlinger. Så det vil jeg da bare synes er mest regulært, altså at Dansk Folkeparti selv rejser sagen. Ellers skal jeg gøre det på opfordring af Dansk Folkeparti. Det kan jeg også godt gøre.

Kl. 15:21

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren, og tak til spørgeren. Spørgsmålet er sluttet.

Så er vi kommet til næste spørger, og spørgsmålet er til erhvervs- og vækstministeren, og spørgeren er hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:21

Spm. nr. S 1363

16) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Dennis Flydtkjær (DF):

Mener ministeren, det er vigtigt, at der er hurtigt bredbånd i hele landet, og mener ministeren, at det offentlige skal tage et ansvar for at stimulere udbredelsen af hurtigt internet i de områder, hvor markeds kræfterne fejler?

Kl. 15:24

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Værsgo.

Kl. 15:21

Dennis Flydtkjær (DF):

Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, det er vigtigt, at der er hurtigt bredbånd i hele landet, og mener ministeren, at det offentlige skal tage et ansvar for at stimulere udbredelsen af hurtigt internet i de områder, hvor markeds kræfterne fejler?

Kl. 15:22

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 15:22

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Adgangen til højhastighedsbredbånd er en forudsætning for etablering og drift af virksomheder og for bosætning i hele landet, og derfor har regeringen fastsat en målsætning om, at alle danskere senest i 2020 skal have adgang til højhastighedsbredbånd på 100 megabit download og 30 megabit upload.

Det glade budskab er, at det går den rigtige vej med at indfri den målsætning. Stadig flere får eksempelvis adgang til bredbånd med 100 megabit download. I 2013 gjaldt det 70 pct. af alle husstande og virksomheder mod 60 pct. året før. Danmark er desuden blandt de lande i OECD, hvor den største andel af befolkningen har abonnement på bredbånd. I europæisk sammenhæng ligger Danmark nr. 9, for så vidt angår adgang til højhastighedsnet på minimum 30 megabit.

Udgangspunktet for udrulningen af bredbånd er, at det skal ske markedsbaseret og på teknologineutrale vilkår. Den markedsbaserede udvikling har således bidraget til, at Danmark også internationalt set har en god bredbåndsinfrastruktur.

Samtidig er der dog regionale og lokale forskelle i den digitale infrastruktur, og der er fortsat områder, hvor virksomheder og forbrugere ikke kan få den hastighed, de efterspørger. Derfor lancerede regeringen også i marts 2013 udspillet »Bedre bredbånd og mobil dækning i hele Danmark«. Med udspillet har vi bl.a. gjort det mere attraktivt for selskaberne at investere i den digitale infrastruktur. Samtidig har vi gjort det klart, at kommuner og regioner kan spille en aktiv rolle i at fremme bredbånd lokalt f.eks. ved at stille dækningskrav, når man køber ind til egne institutioner og medarbejdere. Og der er oprettet en lånepulje på 50 mio. kr. hertil, som der også er en god søgning på.

Fra statens side har vi også fokus på at fremme dækningen f.eks. ved brug af dækningskrav ved frekvensauktionerne i 2012, som sikrede dækningen med mobilt bredbånd i 207 postnumre på tværs af landet, hvor der var størst behov, og det forventes udrullet inden udgangen af 2014. Og kommende frekvensauktioner vil også kunne medvirke til at fremme mobil- og bredbåndsdækningen i hele Danmark yderligere.

Så når der spørges til, om det offentlige skal tage et ansvar for at stimulere dækningen med bredbånd, hvor markedet svigter, så er det netop det, som vi forsøger at gøre i øjeblikket fra regeringens side.

Kl. 15:24

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Tak til ministeren, og så er det spørgeren.

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak til ministeren for besvarelsen og også specielt tak for det sidste, nemlig at man kan sige, at vi er enige i, at man fra offentlig side skal stimulere det. Det vil ikke nødvendigvis sige, at man fra offentlig side skal udrulle hurtigt bredbånd, men man kan stimulere udrulningen specielt i yderområder. For det er jo rigtigt, at bredbånd er et utrolig vigtigt infrastrukturpunkt både for dansk erhvervsliv, men også privat, og sådan set også for det offentlige, som vi er med til at sætte rammerne for.

Det er jo rigtigt, at det, som det er i dag, er rent markedsbaseret. Mit budskab er jo sådan set også, at det bare er i de områder, hvor vi kan se at markedet fejler, måske fordi der er for langt mellem huse, man skal tage et større ansvar fra det offentlige side, netop for at undgå A- og B-hold, men også, fordi man så kan få det maksimale ud af det. Vi ved jo, at hurtigt internet bl.a. spiller en rolle i forhold til bosætning, men også i forhold til at kunne få det maksimale ud af velfærdsteknologi og telemedicin. Vi har pålagt, at man skal kommunikere med det offentlige via digitale medier, og det er klart, at det så er en forudsætning, at der også i alle dele af Danmark er hurtigt bredbånd.

Så jeg vil egentlig høre om det sådan principielt igen bare for at få bekræftet, at ministeren på de områder, hvor markedet fejler, principielt er enig i, at der skal man selvfølgelig prøve på, om man kan stimulere til, at det så er mere attraktivt for virksomhederne at rulle bredbånd ud der. Dermed er ikke sagt, at det skal gå væk fra at være markedsbaseret. Jeg er sådan set også glad for, at udgangspunktet er det markedsbaserede. Men hvor markedet fejler, mener jeg jo, at man fra det offentlige side skal tage et større ansvar for at sørge for, at det så også bliver attraktivt at rulle det ud der.

Kl. 15:26

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Ministeren.

Kl. 15:26

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jamen det tror jeg sagtens vi kan blive enige om. Vi har jo det fælles mål, at teknologien skal være til stede, for at vi kan få gennemført en digital infrastruktur, sådan at borgerne får forbedret service og får bedre faciliteter. Vi ved, at der er nogle steder, hvor det kniber, og så ved vi også, at det bedste, vi kan gøre, er at lave en markedsbaseret og teknologineutral udrulning. For hvis vi først går ind og signalerer eller kommer til at fortælle, eller hvad man nu engang kommer til her, at nu kommer det offentlige til at forestå noget af det, så risikerer vi at sætte alle investeringer i stå med det vuns, og det vil vi ikke. Vi er meget, meget interesserede i, at der hele tiden sker investeringer. Jeg tror, at det sidste år var omkring 6 mia. kr., der blev investeret i det område, og det er jo en investeringspulje, som vi meget nødig vil påtage os.

Omvendt har vi det selvfølgelig også sådan, at vi de steder, hvor man fejler, ser på: Hvordan kan vi skubbe til alle de steder med alle de instrumenter, vi nu engang har, for at vi på den måde kan sikre, at det går i den rigtige retning? Der er eksempelvis det med de 207 postnumre, som bliver dækket af det. Der er de forskellige auktioner og andet, vi får. Det er den rette måde at gøre det på. Og der bidrager vi gerne, alt hvad vi kan, til at stimulere det.

Kl. 15:27

Fjerde næstformand (Steen Gade):
Tak til ministeren. Så er det spørgeren.

Kl. 15:27

Kl. 15:29

Dennis Flydtkjær (DF):

Det glæder mig, at uenigheden ikke er så stor. Mange gange tror folk jo, at Folketinget hele tiden prøver på at skændes og finde konflikterne. Her er der faktisk ting, vi måske har en enighed om. Vi har en fælles udfordring i at finde ud af de her ting.

Med så vil jeg egentlig godt dreje debatten ind på et andet spor. For det undrer mig så, hvorfor regeringspartierne og også de andre i telefonforliget ikke vil lade Dansk Folkeparti være en del af telefonforliget. For vi vil jo sådan set gerne med ind og tage et ansvar, når vi nu begge er enige om, at udgangspunktet er markedsbaseret og teknologineutralt, men at der kan være nogle steder, hvor markedet fejler, og hvor man så skal stimulere, ikke at staten skal ud og rulle det ud i de områder, men stimulere det, så det bliver mere attraktivt at rulle det ud i de områder. Så undrer det mig bare, at Dansk Folkeparti ikke kan få lov til at være en del af telefonforliget.

Kl. 15:28

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:28

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Nu skal jeg ikke kunne sige helt præcist, hvad der er sket med forligsteknikken mange af stederne. Nogle gange kommer man jo med i diverse forlig. Jeg ved bare, at vi for vores vedkommende intet ønske har om at åbne forliget igen, for hvis vi begynder på det, så kommer der politiske forhandlinger, og så kommer der deputationer, og så begynder alle mulige interesseorganisationer at gøre noget. Så risikerer vi netop at få alt det, som jeg ikke ønsker, nemlig at det hele bliver sat i stå, fordi man sidder og venter på, om der lige pludselig kommer en offentlig kasse og sørger for at gøre det, som man ellers selv skulle have gjort. Derfor er jeg meget, meget nervøs for, at vi på nogen som helst måde får åbnet op i forhold til forliget.

Kl. 15:28

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren. Så er det spørgeren.

Kl. 15:28

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg lagde mærke til, at ministeren i sin indledende besvarelse sagde, at vi har en rigtig god infrastruktur på bredbåndsområdet i Danmark. Men her for nylig kom der jo en rapport fra World Economic Forum, som hvert år tager temperaturen på, hvordan man nu bruger de digitale muligheder rundtomkring i verdens lande. Det er sådan, at Danmark er røget ned på en 13. plads nu efter både Sverige, Norge og Finland. Det er sådan, at vi i 2009 lå nr. 1 på listen. I 2010 lå vi nr. 3 på listen. I 2012 var vi nede på en 4. plads. I 2013 var det en 8. plads. Og nu har vi som sagt en 13. plads.

Det betyder jo altså, at det er en vigtig tendens i forhold til vores konkurrerende lande. Det er jo et vigtigt erhvervsparameter; det tror jeg også vi hørte ministeren sige. Tyder det ikke også på, at vi er nødt til at tage nogle initiativer rent principielt på det område og gøre det mere attraktivt at være teleudbydere i Danmark? For når vi kan se, at vi går den forkerte vej ned ad listen, kunne det måske være en god idé, at vi også politisk, specielt de steder, hvor markedskræfterne fejler, tog nogle tiltag, som kunne gøre, at vi igen gik den anden vej op ad listen.

Kl. 15:29

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jeg er ikke helt sikker på det her, for jeg har ikke fulgt den undersøgelse nøje. Så den vil jeg nødig kommentere. Men jeg deler ambitionen om at være nr. 1 eller tæt på. Alt, hvad vi kan være med til at opstille af fornuftige incitamentter til, at det går i den retning, gør vi meget, meget gerne.

Jeg har jo nogle gange lagt mærke til, at folk brokker sig over mobildækning og bredbåndsdekning mange steder i landet, og når vi så er ude at måle på det, kan vi se, at de faktisk har en god dækning derude, vel at mærke hvis de har det rette abonnement. Det skal man også huske. Tingene hænger ikke sammen, hvis man abonnerer på et og lige pludselig efterspørger noget andet. Så der er jo en stor variation i, hvordan vi nogle gange får indtrykkene ind.

Men altså målet om, at vi skal være de bedste og helst stå nr. 1 på listen, deler jeg fuldt ud. Så alt, hvad vi kan bidrage til og konstruktivt samarbejde om, vil vi gerne, uden at vi kommer farende med statspenge, og uden at vi aflyser, at det er markedet, der selv skal rulle det ud.

Kl. 15:30

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til minister og tak til spørger. Spørgsmålet er slut.

Det næste spørgsmål er også stillet til erhvervs- og vækstministeren, men det er stillet af hr. Flemming Damgaard Larsen fra Venstre.

Kl. 15:31

Spm. nr. S 1369

17) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V):

Hvilke initiativer agter ministeren at tage over for Stormrådet og forsikringsselskaberne for at fremme besøg af taksator og taksatorrapporter samt forkorte udbetalingstiden for erstatninger, da der nu er gået næsten 5 måneder siden stormflodskatastrofen og mange berørte stadig ikke har fået endelig afklaring, så de kan komme videre med deres liv?

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Værsgo for oplæsning af spørgsmålet.

Kl. 15:31

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for det, hr. formand. Jeg må lige beklage, at jeg måske godt kan få et hosteanfald, men det må man bære over med.

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage over for Stormrådet og forsikringsselskaberne for at fremme besøg af taksator og taksatorrapporter samt forkorte udbetalingstiden for erstatninger, da der nu er gået næsten 5 måneder siden stormflodskatastrofen og mange berørte stadig ikke har fået endelig afklaring, så de kan komme videre med deres liv?«

Kl. 15:31

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:31

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Tak for spørgsmålet. Forsikringsselskaberne har efter min opfattelse fuld fokus på stormflodssagerne og er ved at tage aktion i forhold til de nye regler med henblik på at sikre de skadelidte en ordentlig og redelig behandling. Jeg kan jo ikke afvise, at der kan findes eksempler på, at skaderamte ikke har haft besøg af taksator eller af andre grunde ikke har fået en erstatningsopgørelse, men måtte det være tilfældet, skal jeg opfordre det enkelte forsikringsselskab til at få gjort sit arbejde færdigt hurtigst muligt, hvis forsinkelsen alene skyldes

selskabets forhold. Samtidig er det sådan, at Stormrådets sekretariat har fuld fokus på at få systemerne til at fungere hensigtsmæssigt, så-dan at udbetalingerne af erstatning ikke forsinkes unødigt.

Når det er sagt, vil jeg sige, at man også nogle gange må kigge tilbage – og det skal vi også gøre her i Folketingssalen – for at få det helt rigtige billede af situationen. Og ændringerne i stormflodsordningen er jo et godt eksempel på det. Vi har her i Folketinget umiddelbart inden påske vedtaget betydelige ændringer af stormflodsordningen med tilbagevirkende kraft fra den 6. december 2013. Og ændringerne, der formelt først trådte i kraft her den 17. april, sikrer, at de skaderamte får yderligere erstatning, i forhold til hvad der ellers var tilfældet. Vi har med ændringerne således skabt en langt mere gunstig ordning end den, der gjaldt umiddelbart inden stormfloden. Og der er indført nye regler, så der nu kan opnås dækning for omkostninger i forbindelse med afrensning af skimmelsvamp, ligesom der kan opnås dækning af omkostninger til genhusning og flytning og opmagasinering i tilknytning hertil.

Desuden er reglerne for selvrisiko ændret væsentligt, og der er vedtaget en lavere procentsats for skader på bygninger og løsøre, samtidig med at der nu er et loft over, hvor meget selvrisikoen maksimalt kan udgøre i hvert enkelt tilfælde. Og så er der givet mulighed for, at den enkelte udbetalte erstatning kan anvendes mere fleksibelt, herunder kan totalskadedækning også komme på tale. Inden lovændringen ændrede Stormrådet desuden sin afskrivningspraksis, så den i praksis ligner den, som forsikringselskaberne bruger.

En lang række af de her ændringer kræver altså udstedelse af bekendtgørelser, som nærmere fastlægger, hvordan f.eks. totalskade opgøres, betingelserne for fleksibel anvendelse af erstatning, og hvordan skimmelsvamp skal behandles. Bekendtgørelserne er på vej, og jeg forventer at kunne underskrive dem her i begyndelsen af maj måned.

Der er med andre ord sket meget væsentlige forbedringer på stormflodsfronten siden stormfloden i december 2013, alt sammen med virkning også for dem, der blev ramt af den stormflod. Og i takt med de løbende ændringer, f.eks. ændringerne af selvrisiko og nye afskrivningsregler, har forsikringselskaberne skullet gennemgå alle skader endnu en gang for at sikre, at de skadelidte får den korrekte erstatning. Og det har taget, og det vil fortsat tage tid, og de tilpasninger, bl.a. af it-systemer, som understøtter, at sagsbehandlingen sker korrekt, også efter ændringerne, vil også tage noget tid at få på plads.

Så selv om det har været svært, er det vigtigt at væbne sig med en smule tålmodighed. Loven trådte altså først i kraft den 17. april.

Kl. 15:35

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Jeg må stoppe ministeren. Jeg har givet 1 minuts ekstra taletid til ministeren, så det må nok ordnes i næste runde. Jeg skal nok være lige så large over for spørgeren.

Værsgo.

Kl. 15:35

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for det. Jamen jeg er da glad for, at ministeren opregner alle de forbedringer af regeringens lovforslag, som Venstre og især Venstres ordfører, hr. Hans Christian Schmidt, fik igennem. Det er jo især der, der er sket store ændringer af lovforslaget. Så tak for den opremsning.

Men stormfloden fra december 2013 er desværre ikke et afsluttet kapitel. Analyseresultater fra en nyligt gennemført spørgeskemaundersøgelse viser f.eks., at et stort antal stormflodsramte endnu ikke har fået en taksatorrapport for deres hus, og at de, der har, oplever, at der er stor forskel på håndteringen af taksering imellem selskaberne og ikke mindst på taksterne inden for selskaberne.

Beretninger, som jeg har fået på mail, og dem, jeg kan læse på Facebook, handler også om manglende taksatorrapporter, men også om, at der er nogle, der tilmed ikke har haft besøg af en taksator her ca. 5 måneder efter katastrofen. Andre fortæller om, at udbetalingstiden for erstatningerne er for lang og hindrer dem i at komme i gang og komme videre med genopbygningen. Andre igen beretter om, at Stormrådet endnu ikke kan sige noget om principperne for totalskader, og at der derfor er eksempler på huse, hvor der ingen affugtning er, fordi man ikke vil bruge penge på det, hvis der alligevel er tale om en totalskade.

Status er altså, at mange af de berørte stadig er i en fastlåst situation, selv om vi har vedtaget et lovforslag, der skulle skabe afklaring. Mener ministeren på den baggrund, at det er rimeligt, at de borgere, der har oplevet store personlige og materielle konsekvenser af stormfloden i december 2013, endnu ikke har fået en afklaring, og hvad vil ministeren konkret gøre for at hjælpe de berørte på de områder, jeg her har beskrevet?

Kl. 15:36

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til spørgeren, der holdt tiden pænt. Værsgo til ministeren.

Kl. 15:37

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jeg skal først sige, at jeg ikke synes, det er særlig klædeligt for nogen at stille sig op og tage æren for, hvordan lovgivningen ser ud. Det var et bredt flertal af Folketingets partier, der tilsluttede sig den lovgivning, og det var alle partier, som engagerede sig – sådan som jeg så det – kraftigt og direkte i at sørge for at give den bedst mulige behandling i forhold til en ret ulykkelig situation. Så det der med at stille sig op som parti og tage hele æren, synes jeg man skal holde sig for god til – det synes jeg helt ærligt.

Så vil jeg sige, at jeg meget klart sagde i min besvarelse, at skulle der være forsikringsforhold her, som alene beror på, at forsikringselskaberne ikke har passet det arbejde, som de ellers forventes at passe, er min kraftige opfordring til dem at få det arbejde gjort.

Men det er også sådan, at vi har ændret og ændret i lovgivningen, og vi har først sat lovgivningen i kraft den 17. april, og derfor er det vel ikke rimeligt at stå og slå alle forsikringselskaberne oven i hovedet med, at de ikke endnu har nået at lave udbetaling af erstatning, eller hvad der nu engang ligger. Altså, det er vel rimeligt nok i det her tilfælde at sige, at det altså tager lidt tid at kunne komme efter de her ting.

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren, og så er det spørgeren.

Kl. 15:38

Flemming Damgaard Larsen (V):

Nu siger ministeren, at han vil opfordre forsikringselskaberne. Er det bare noget, der bliver sagt her i Folketingssalen, eller vil ministeren gøre noget aktivt over for forsikringselskaberne, for at det rent faktisk sker?

Jeg står her og taler på de svages vegne, og de svage i den her sammenhæng er ikke forsikringselskaberne. Det er de borgere, der er blevet stormflodsramt. Det må ministeren også indrømme. Derfor vil jeg altså gerne gentage mit spørgsmål:

Vil ministeren konkret rette henvendelse til forsikringselskaberne med den opfordring, ministeren har givet udtryk for her i Folketingssalen?

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:38

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jeg siger det bare, fordi det ikke skal misforstås: Jeg står ikke her og taler på forsikringsselskabernes vegne, slet ikke.

Vi er lovgivere her, og vi har lavet en lovgivning, som vi forventer bliver efterkommet af forsikringsselskaberne. Så det er ikke et spørgsmål om, at hr. Flemming Damgaard Larsens parti repræsenterer de svageste, og at vi sidder og repræsenterer de stærkeste, eller alt mulig andet. Den retorik kan man godt glemme.

Det her er et spørgsmål om, og vi sender et klart signal om det og siger, at man skal klare det arbejde – og det forventer jeg at man gør – som man nu engang er blevet sat til.

Men jeg vil ikke stille mig op og bebrejde nogle forsikringsselskaber, at de endnu ikke, 14 dage efter at lovgivningen er sat i kraft, har nået at opfylde alle de forpligtelser, som vi har pålagt dem, fordi vi har lavet en lov med tilbagevirkende kraft. Det er ikke en rimelig kritik at rette mod forsikringsselskaberne.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren. Spørgeren.

Kl. 15:39

Flemming Damgaard Larsen (V):

Vi skal tænke på, at de berørte, de stormflodsramte, i næsten 5 måneder ikke har haft deres hjem og ikke har haft en tryk base. Usikkerheden om, hvad fremtiden bringer, og hvad der skal ske, er blevet hverdag, og det har ikke kun økonomiske, men også psykiske konsekvenser.

Vi kan ikke byde vores medborgere, der står i en krise, at de ikke som minimum kan få en afklaring, så de har mulighed for at handle på deres situation. Derfor vil jeg godt have ministeren til helt klart at svare på det her: Vil ministeren konkret henvende sig til forsikringsselskaberne, for at der nu sker en fremdrift i de her sager?

Kl. 15:40

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Ministeren.

Kl. 15:40

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jamen igen: Præmissen for spørgsmålet er, at det er for dårligt, at folk har ventet i 5 måneder. Det kan jeg sagtens se. Men vi kan ikke både gøre det, som vi – et stort bredt flertal i Folketinget – gjorde, nemlig lave en lovgivning og vedtage den med tilbagevirkende kraft, og så sige, at det er for dårligt, at man skal vente. Altså, vi er jo nødt til at gøre enten-eller.

I det her tilfælde er en af grundene til, at det har taget lang tid, at man har afventet, hvad Folketinget er blevet enige om, og det tager altså nogle gange tid at lave noget lovgivning og få undersøgt alle forhold.

Vi har så gjort det, at vi har udvidet ordningen ganske betragteligt, så mange flere mennesker får en bedre tilværelse som følge deraf, og så kan man ikke bagefter komme og bebrejde nogen, at det også har taget tid. For sådan hænger tingene altså sammen.

Kl. 15:41

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ministeren, og tak til spørgeren.

Spørgsmålet er sluttet, og hermed er spørgetiden afsluttet.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse og lov om planlægning. (Kapacitet til destruktion af farligt affald m.v.).

Af miljøministeren (Kirsten Brosbøl).

(Fremsættelse 24.04.2014).

Kl. 15:41

Forhandling

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Forhandlingen er åbnet. Jeg kan ikke se Venstres ordfører, så jeg starter med Socialdemokraternes ordfører, hr. Torben Hansen. Værsgo.

Kl. 15:41

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

Farligt affald er en del af et moderne samfund. Selv om vi har en ressourcestrategi, vil der i mange, mange år stadig være fraktioner af affald, der skal afbrændes, destrueres. Det er fra kommuner, som samler ind ved borgerne, fra erhvervslivet og fra store, desværre en gang imellem spektakulære, uheld, der også kan ske.

Socialdemokratiet er meget optaget af, at den her destruktion foregår på den miljømæssigt mest korrekte måde. Det gælder selvfølgelig både destruktionen, men det gælder også transporten til destruktionsstedet, hvor afstandskriteriet selvfølgelig også er væsentligt.

Det er nødvendigt med en vis dansk kapacitet for, at der kan destrueres affald i vores nærområde, men vi må desværre også erkende, at der lige nu er risiko for, at kapaciteten til at destruere det her affald ikke bliver stillet til rådighed af de firmaer, der udbyder det, hvis det skal foregå på markedsmæssige vilkår. Kapaciteten til at uskadeliggøre farligt affald skal selvfølgelig være til stede, fordi, som jeg sagde, det for Socialdemokratiet er væsentligt, at det foregår så tæt på kilden som overhovedet muligt.

Det er også vigtigt, at det med den her kommende forsyningspligttaftale, som vi laver med en byder, hvis det her lovforslag bliver vedtaget, sikres, at der ikke finder krydssubsidiering sted, at der er loft over, hvor meget der bliver udbetalt i kroner og øre, og at der er krav om produktivitetforbedring, herunder også krav om teknologiudvikling. Det er punkter, som Socialdemokratiet synes er meget vigtige, men vi ser også, at de er omtalt i lovforslagets bemærkninger, hvor det også bliver slået fast, at der er tale om en underskudsdekning med grænser.

Nogle vil så hævde, at vi da bare kan tage og eksportere alt vores farlige affald. Sådan er verden ikke indrettet! De modtagende lande skal jo give tilladelse. Det er nogle af de regler, som vi selv har været med til at lave, og det kan jo aldrig garanteres hundrede procent, at de vil det.

Socialdemokratiet støtter selvfølgelig det her lovforslag. Det sikrer kapacitet, det sikrer nærhed, og der er krav om teknologiudvikling.

Kl. 15:44

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Den næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann fra Dansk Folkeparti.

Kl. 15:44

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak for det. Vi vil også sige, at det her lovforslag ikke er et af de tungeste, vi har set i folketingssamlingen, men vi kan se, at på grund

af at der er lavet en aftale om en vækstplan med Venstre, Liberal Alliance og Konservative, er det aftalt, hvad det er, der skal ske her.

Vi synes jo også, det er vigtigt, at man behandler farligt affald på en god og forsigtig måde og sikrer god behandling af det affald, vi producerer. Når vi om året producerer ca. 500 t farligt affald, er der jo en vis rest, der skal destrueres, og det kan ske ved forbrænding. Vi må jo sige, at vi har nogle sikre anlæg i Danmark. Vi må også sige, at når vi har farligt affald som PCB og HCB og den slags ting, så er det jo vigtigt, at man ligesom i hvert fald har kontrollerede forhold dér, hvor man bortskaffer den her slags affald, og at man ikke bare graver et hul i jorden og graver affaldet ned på den måde. Det har vi desværre set alt for mange gange før. Mange tænker måske på Høfde 42, Grindsted og den slags ting, når de tænker på farligt affald, og den situation skal vi selvfølgelig ikke komme i. Så derfor er det jo vigtigt, sådan som vi ser det, at vi har ordnede forhold.

Vi må også rose de virksomheder, som i dag er i gang – Kommunekemi kender vi jo alle sammen – og derfor kan vi godt sige, at vi støtter, at man får de her forhold bragt i orden, og at man også altid har anlæg, der kan klare de udfordringer. Men jeg kan også se i høringssvarene, at nogle siger, at de har haft lige kort nok tid til at forholde sig til de her ting, og der tror jeg at Miljøministeriet og hele regeringen kan blive bedre til at sende ting i høring tidnok, så parterne også har tid til at bearbejde dem.

Ellers ser vi frem til udvalgsbehandlingen, og så kunne der godt være et enkelt spørgsmål eller to, som vi gerne vil stille, men som det foreløbig ligger her, kan vi i hvert fald være enige i intentionerne i det her. Så vi vil gerne sige, at vi gerne vil arbejde videre med det her i udvalget. Det ser spændende ud.

Kl. 15:47

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Der er ingen spørgere, og det vil sige, at den næste ordfører er fru Lone Loklindt fra Det Radikale Venstre.

Kl. 15:47

(Ordfører)

Lone Loklindt (RV):

Vi har en meget lineær ressourceøkonomi i verden. Vi producerer, bruger og smider væk, men med knaphed og de stadig stigende ressourcepriser giver det mere og mere mening at gå over til en cirkulær økonomi, hvor vi producerer, bruger, genbruger, genanvender, producerer, bruger og på den måde recirkulerer ressourcerne mest muligt.

Sidste år fremlagde regeringen en ressourcestrategi, som netop har til formål at få os til at genanvende mere og deponere og forbrænde mindre. Men der er imidlertid farlige materialer, som man ikke bare kan recirkulere – ikke endnu hvert fald. Derfor har vi brug for at kunne bortskaffe farlige materialer eller farligt affald ved forbrænding, og selv om det ikke er forbudt at eksportere affaldet til andre lande, er der klare fordele ved, at vi kan rydde op efter os selv i Danmark.

Tidligere var det sådan, at der var en afgiftsfritagelse for farligt affald, hvis det skulle deponeres eller forbrændes, men med forårspakken 2.0 besluttede VK og DF i sin tid at udfase fritagelsen for afgift. Det træder endeligt i kraft her den 1. januar 2015. Derfor forventer den ministerielle arbejdsgruppe, der har været nedsat, at det ikke er sikkert, at man kan opretholde et marked for forbrænding af farligt affald og derfor heller ikke den fornødne kapacitet. Det vil sige, at vi så ikke kan komme af med affaldet på en måde, hvor vi selv kontrollerer bortskaffelsen, og der kan også være risiko for, at vi faktisk ikke kan komme af med affaldet i tilfælde af uheld, idet man hver gang skal have lov til at få det eksporteret til andre lande.

Hvis vi skal nå at sikre den fornødne kapacitet, skal der afholdes udbud og indgås forsyningspligtsaftaler, og det skal være afsluttet

inden den 1. januar. Derfor er vi nødt til at gå i gang med det snarest, og derfor har vi det her lovforslag, som Det Radikale Venstre naturligvis kan støtte.

Kl. 15:49

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til ordføreren for Det Radikale Venstre. Der er ingen spørgsmål, og dermed når vi til SF's ordfører, fru Lisbeth Bech Poulsen. Værsgo.

Kl. 15:49

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

SF støtter formålet med lovforslaget og er enig i, at markedet ikke sikrer tilstrækkelig behandlingskapacitet i forhold til behovet, ikke mindst når behovet meget pludseligt kan opstå i forbindelse med en kemisk ulykke, der skaber større mængder af kemisk affald. Til gengæld ser vi gerne, at kvaliteten af den kapacitet, der skal laves aftale om med private selskaber, bliver højere end den, vi er vant til.

I mere end 40 år har forbrændingsteknologien jo været stort set alene på markedet i Vesteuropa og i Danmark. Men der er også andre løsninger end at sætte en tændstik til affaldet og rense røgen for dioxiner og andre giftige stoffer. De løsninger har det bare vanskeligt på markedet, fordi forbrændingsteknologien er billigere, bl.a. fordi der er tale om gammel teknologi uden de store udviklingsomkostninger, og fordi prisen på forbrændingen på stort set identiske vesteuropæiske forbrændingsanlæg stort set er den samme.

Den største del af giftgasserne i Syrien skal destrueres ved hydrolyse og ikke forbrændes. Det sker på mobile anlæg, og der er firmaer, der forsøger sig på markedet med forgasning af farligt affald. Sådanne løsninger har det svært, selv om de målt på miljøparametre er forbrændingen langt overlegne.

I Danmark var der for nogle år siden meget omtale af import af farligt affald fra Australien til forbrænding på Kommunekemi. Mobile anlæg til destruktion vil kunne flyttes til affaldsdepotet, i stedet for at man flytter affaldet til destruktionsanlægget. I Østeuropa og i udviklingslande er der flere deponier med forældede pesticider og anden farlig kemi.

SF foreslår derfor, at det i udbud og aftaler med det eller de private firmaer, der står for kapaciteten i Danmark, skal fremgå, at der enten tages ny teknologi i brug, eller at der er en udviklingsplan for indfasning af en sådan teknologi.

Vi vil i udvalgsarbejdet prøve at få frem, hvilke teknologier der vil være de bedst egnede kandidater til at afløse forbrænding af farligt affald. Vi vil også være optaget af, om disse teknologier kan etableres som mobile anlæg, således at de kan flyttes til steder, der er ramt af kemiske uheld, eller til steder i udlandet, hvor der er miljø- og sundhedstruende depoter med farligt affald.

Kl. 15:52

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til SF's ordfører. Der er ingen spørgsmål. Den næste ordfører er hr. Per Clausen fra Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 15:52

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der er to ting med det her forslag, der jo umiddelbart for Enhedslisten lyder fornuftigt og positivt. Det første er det grundsynspunkt, at man skal sikre sig, at vi har kapacitet til at bortskaffe de farlige affaldsstoffer, som vi selv producerer. Det er vi helt enige i. Vi deler også SF's ordførers overvejelser om, at det ville være fornuftigt, at vi i den sammenhæng også medvirkede til at udvikle nye teknologiske løsninger, der så kunne leve op til det ønske, som Det Radikale Venstres ordfører gav udtryk for, nemlig at man i større udstrækning

skulle genanvende affald, også når det indeholder farlige stoffer. Det er vi helt enige i.

Den anden ting i det her lovforslag, som jeg også synes er rigtig god at få frem, er erkendelsen af, at hvis man overlader det her til markedskræfterne, kan det få alvorlige og katastrofale konsekvenser. Jeg er glad for, at den omfatter alle partier i Folketinget fra Liberal Alliance og i hvert fald, hvad det angår, også til Enhedslisten. Det er en rigtig god og sund erkendelse, som har bredt sig på det her område, og som jo nok også kunne tages i anvendelse på andre områder. Det er et brud med den tale, man traditionelt møder, når man ser aftaler, som indbefatter regeringspartierne og Venstre og Konservative og Liberal Alliance, men det erkendes her, og det er godt set.

Så kommer vi til det konkrete forslag. Og der er vi jo i den situation, at når man foreslår en løsning, som handler om, at man skal give et ukendt millionbeløb til et ikke helt ukendt firma for at løse den her opgave, så er jeg ikke helt sikker på, det er den rigtige model og den rigtige løsning. Det er jo også sin sag at stemme for et lovforslag, hvor der om udgifterne står, at det vil man finde ud af, når det har været i udbud. Og så kan man i øvrigt, hvis man læser bemærkningerne til lovforslaget og de papirer, der i øvrigt er i sagen, konstatere, at udbuddet formentlig omfatter halvandet firma. Jeg har godt set, at Dansk Industri anbefaler, at man tilrettelægger det sådan, at små virksomheder, der ingen ekspertise har på området, også kan få mulighed for at byde ind. Det er vist, hvad man kalder et forsøg på sådan at lade, som om man vil sikre konkurrence.

Der vil jeg sige, at vi sådan set er ret til bekymrede i Enhedslisten for, hvad de økonomiske konsekvenser af det kan være. Vi kan ikke udelukke, at det tværministerielle udvalg, som har arbejdet med den her sag, har analyser og vurderinger af det og argumenter, som kan fjerne den tvivl, jeg har. Desværre fremlægges sådanne argumenter, sådan en baggrund og sådan en analyse ikke i lovforslaget, og så vidt jeg er informeret, er den tværministerielle arbejdsgruppes arbejde præget af det hemmelighedskræmmeri, som man sådan undertiden kan dække sig ind under, når det handler om lovforberedende arbejde. Det ville jo have været rart, hvis vi i den her sag havde en rapport, som klart redegjorde for problemet og udfordringens omfang, og som redegjorde for, hvordan vi fik den miljømæssigt og økonomisk set bedste løsning. Det har vi sådan set ikke fået noget som helst kvalificeret svar på i det her.

Hvis man nu ser på de bestemmelser og det regelsæt, der skal sikre, at virksomheder ikke misbruger den rigtig, rigtig dårlige situation, Danmark har bragt sig selv i ved ikke at have en kapacitet, som man kan stille til rådighed for at løse den her udfordring – f.eks. ved at kommunerne havde bevaret kontrollen med det, der engang hed Kommunekemi – så ser man jo det sædvanlige bureaukratiske mismask, som vi har set inden for telesektoren, når det handler om at overlade det til en privat virksomhed at løfte en opgave, som det offentlige burde løfte. Og efterfølgende forsøger man så at forhindre, at det økonomiske monopol, virksomheden kommer til at sidde på, bliver misbrugt. Det fører til ganske omfattende bureaukrati, ganske indviklede regler, og man kan selvfølgelig godt have den forhåbning, at det så lykkes.

Men det spørgsmål, man må stille sig selv, er, hvordan man – når man er færdig med at have det her i udbud og færdig med at gennemføre den nødvendige kontrol af det – sikrer, at man ikke kommer til at betale for meget. Det er meget sindrigt beskrevet, hvordan man skal undgå det, og vi takker for det grundige arbejde, for det har øget beskæftigelsen blandt akademikere, og det er jo ikke nogen dårlig ting i sig selv – administrationen af loven vil formentlig have samme effekt, og det er selvfølgelig endnu mere positivt. Men jeg har sådan set så meget respekt for akademikere, at jeg synes, at de skal bruge deres arbejdstid på nyttigt arbejde.

Så i udgangspunktet er vi skeptiske over for den her løsningsmodel. Vi vil stille en række spørgsmål i udvalgsarbejdet for at finde ud

af, dels om man kan sikre, at de rigtig gode og fornuftige miljømæssige overvejelser, der kom fra Det Radikale Venstre, SF og Socialdemokraterne, bliver til noget, dels for at sikre os, at det her faktisk er den økonomisk mest fornuftige løsning, så vi ikke bare vælger en løsning, hvor vi betaler et privat firma, fordi det er mest opportunt at gøre sådan for tiden, eller fordi det var det, man kunne blive enige om blandt forligspartierne, fordi det måske for nogle er vigtigere at sikre indtægter til private virksomheder, end at det offentlige får den billigst mulige løsning.

Kl. 15:57

Fjerde næstformand (Steen Gade):

Tak til Enhedslistens ordfører. Der er ingen spørgsmål. Den næste er så Liberal Alliances ordfører, hr. Villum Christensen, værsgo.

Kl. 15:57

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Liberal Alliance har ingen særlige indvendinger mod dette lovforslag, hvor man vel mest af alt går med seler og livrem med hensyn til problemet med bortskaffelse af farligt affald.

Det kan være svært at vurdere behovet, men det forekommer umiddelbart fornuftigt, at man sikrer en kapacitet, så affaldet kan håndteres lokalt, selv om der selvfølgelig foregår en vis specialisering og arbejdsdeling de enkelte lande imellem, når affaldet skal behandles. Men det går jeg ud fra at markedet også håndterer.

Som jeg forstår lovforslaget, er det fortsat kommunerne, der har anvisningsret og -pligt med hensyn til det affald, som virksomhederne ikke selv håndterer. Og når så den tværministerielle arbejdsgruppe peger på den her løsning med private aftaler, må vi antage, at det er den billigste og nemmeste måde at løse problemet på.

Med de ord vil vi anbefale lovforslaget.

Kl. 15:58

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Charlotte Dyremose, De Konservative.

Kl. 15:58

(Ordfører)

Charlotte Dyremose (KF):

Også fra konservativ side kan vi støtte lovforslaget. Vi har – af mange grunde, men også af moralske årsager – en forpligtelse til at kunne sørge for selv at bortskaffe farligt affald, og Konservative finder, at den her model er ganske hensigtsmæssig. Det er ganske naturligt, at man laver nogle aftaler med nogle aktører, der allerede har ekspertise til at destruere farligt affald, og som kan håndtere opgaven, og at det så er dem, der har ansvaret for at varetage opgaven på vores alle sammens vegne.

Derfor finder vi det her forslag ganske rimeligt og fornuftigt og kan støtte det.

Kl. 15:59

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Erling Bonnesen, Venstre.

Vi sætter selvfølgelig pris på, at ordførerne er her til tiden, for den sidste ordfører plejer at være fra det mindste parti.

Værsgo.

Kl. 15:59

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Tak for det, og undskyld, hr. formand, det skal ikke gentage sig. Jeg skal sige, at da Venstres sædvanlige ordfører på området ikke kunne være til stede, har jeg lovet at læse talen op. Den lyder sådan her:

Den 24. april 2013 indgik den daværende regering sammen med Venstre, Liberal Alliance og De Konservative en aftale om en fremadrettet vækstplan omfattende en række punkter. I planen fastslås det således også, at aftaleparterne er enige om at gennemføre initiativer, der reducerer omkostningerne vedrørende affald, herunder sikring af kapacitet til farligt affald, med i alt 45 mio. kr. i 2014 og 70 mio. kr. fra 2015 og frem.

Hovedformålet med lovforslaget er på den baggrund at give mulighed for, at miljøministeren kan indgå en forsyningspligtaftale med en eller flere virksomheder, som mod betaling forpligter sig til at garantere, at der er en vis kapacitet til rådighed til destruktion af farligt dansk affald. Lovforslaget sikrer dermed, at vi i Danmark til enhver tid vil være i stand til at sikre en miljømæssig og klimamæssig korrekt håndtering af farligt affald, samtidig med at vi opfylder de EU-forpligtelser, som medlemslandene har i forbindelse med affaldshåndteringen. Ved at sikre en fremtidig håndtering af dette affald sørger vi for, at danske kompetencer og arbejdspladser bliver i landet, i stedet for at vi eksporterer affald til destruktion i andre medlemslande. I Danmark har vi mange års erfaring med forbrænding af affald, og disse kompetencer vil vi selvfølgelig gerne fastholde.

Yderligere følger lovforslaget EU's affaldsdirektivs artikel 16, som har til hensigt at oprette et integreret og tilstrækkeligt net af bortskaffelses anlæg inden for EU som helhed. Netværket skal udføres på en sådan måde, at Unionen som helhed får tilstrækkelig egenkapacitet til at bortskaffe sit affald, og medlemsstaterne kan hver især nærme sig dette mål under hensyntagen til de geografiske forhold eller behovet for særlige anlæg til bestemte typer af nationalt affald.

Venstre finder det fornuftigt, at lovforslaget tager hensyn til eventuelle konkurrenceforvridninger og lægger samtidig vægt på, at den delvise eller hele kompensation udelukkende hidrører fra destruktions af det farlige affald. Ved bibeholdelsen af nationale kompetencer og anlæg til bortskaffelse af farligt affald undgås en affaldsturisme inden for farligt affald, som ellers ses på andre områder, og Venstre finder ligeledes dette positivt.

På baggrund af dette er Venstre derfor også positive over for lovforslaget og stemmer for lovforslaget. Tak.

Kl. 16:02

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Det var slut på ordførerrækken, og så går vi over til miljøministeren.

Kl. 16:02

Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):

Mange tak og tak for indlæggene fra ordførerne. Jeg er rigtig glad for den velvilje, som jeg fornemmer der er over for det her lovforslag. Det er jo også i tråd med den aftale om en vækstplan, som regeringen, SF, Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti indgik i april 2013.

En del af den aftale var jo netop, at vi skulle sikre kapaciteten i Danmark til destruktion af farligt affald. Det er godt for Danmark, at vi kan håndtere vores farlige affald med pcb-fluorede stoffer eller andre farlige kemikalier forsvarligt herhjemme. Det betyder nemlig, at det danske erhvervsliv og kommunerne ikke skal være afhængige af, om andre lande kan eller vil modtage vores affald. Det gælder også det farlige affald, som f.eks. hospitalerne producerer, og som vi af hensyn til miljø og sundhed skal kunne komme af med på forsvarlig vis, og det gælder affald opstået i akutte situationer – f.eks. et større uheld som et kemikalieudslip.

Vi kan selv håndtere affaldet nu, men det er ikke sikkert, at vi også kan det efter den 1. januar 2015, for på det tidspunkt er afgiftsfritagelsen for behandling af det farlige affald som led i forårspakke 2.0 nemlig helt udfaset. Udfasning af afgiftsfritagelsen betyder, at det bliver mindre rentabelt for de virksomheder, der destruerer far-

ligt affald, at gøre det. De virksomheder skal fra 2015 betale affalds-afgift som alle andre.

Der er derfor risiko for, at de danske virksomheder, som er specialiserede i destruktion af farligt affald, må lukke eller omlægge deres drift til andre mere rentable områder. Det kan i værste fald betyde, at der på sigt ikke vil være kapacitet i Danmark til at destruere vores eget farlige affald, og at vi derfor vil blive afhængige af udenlandske anlæg, som vi ikke med sikkerhed ved kan eller vil modtage vores farlige affald. Vi skal ikke stå i en situation, hvor der er farligt affald i Danmark, som vi ikke selv kan destruere, og som ingen udenlandske anlæg kan eller vil destruere. Lovforslaget danner rammen for, at vi kan sikre, at denne situation ikke opstår.

I regeringens ressourcestrategi »Danmark uden affald« har vi fokus på øget genanvendelse af affald. Vi skal bl.a. øge kvaliteten i genanvendelsen af bygge- og anlægsaffaldet, så de farlige stoffer ikke kommer ud i miljøet. Det skal bl.a. ske ved udsortering af farlige stoffer som f.eks. pcb. Når vi bruger tid og penge på at udsortere de farlige stoffer, skal vi selvfølgelig også kunne destruere dem. Lovforslagets mål om dansk kapacitet sikrer, at vi kan komme af med de farlige stoffer, og understøtter derfor regeringens mål om øget kvalitet i genanvendelsen.

Lovforslaget giver helt konkret mulighed for, at staten kan indgå en aftale med en eller flere virksomheder, som derved garanterer, at de har kapacitet til at destruere dansk produceret farligt affald.

Lovforslaget følger Danmarks internationale forpligtelser, der udspringer af EU's affaldsrammedirektiv. Danmark og de øvrige EU-medlemsstater skal medvirke til at sikre, at der er tilstrækkelig kapacitet i EU til bortskaffelse af farligt affald. Lovforslaget indfrier den forpligtelse.

Vi skal selvfølgelig undgå, at aftaler om kapacitetspligt påvirker konkurrencen på området. Det vil der blive taget højde for i de aftaler, der skal indgås med de konkrete virksomheder. Det var noget, som flere ordførere også nævnte, og der er det sådan, at vi vil stille krav om, at den kompensation, som virksomhederne modtager for at stille kapaciteten til rådighed, alene dækker den del af virksomhedens underskud, som vedrører destruktions af det affald, der er omfattet af aftalen.

Så sammenfattende sikrer vi altså med lovforslaget, at vi i Danmark kan destruere vores eget farlige affald. Vi opfylder vores internationale forpligtelser på miljøområdet, og vi får den bedst mulige løsning til den bedst mulige pris.

Der var flere af ordførerne, der rejste konkrete spørgsmål eller havde konkrete kommentarer, og flere var inde på det her med teknologiudvikling. Der vil jeg bare henvise til bemærkningerne til lovforslaget, hvoraf det også fremgår, at der i forbindelse med udbuddet er en række betingelser, der skal være opfyldt for, at der kan ske en betaling for at stille den her kapacitet til rådighed, bl.a. et krav om teknologiudvikling. Så det indgår allerede i det. Som man også kan læse ud af bemærkningerne til lovforslaget, vil der blive stillet krav om det. Men jeg synes i øvrigt, at det er nogle interessante spørgsmål, der bliver rejst, og jeg synes da, vi skal prøve at belyse nærmere, hvordan vi kan få den del med teknologiudviklingen ind i det her udbud.

Så bliver der spurgt til den her arbejdsgruppe. Hr. Per Clausen siger, at der er foregået det her arbejde i arbejdsgruppen, og spørger, hvorfor vi ikke kan se det arbejde. Men der vil jeg understrege, at baggrunden for den arbejdsgruppes arbejde ligger tilgængelig i Skatteministeriets redegørelse om virkningerne af gradvis ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald. Det er en analyse af afgiften på deponering af farligt affald og afgifterne på varme fra forbrænding af farligt affald. Den redegørelse blev oversendt til Folketinget i juli 2012, og det er altså den, der er udgangspunktet for arbejdsgruppens arbejde. Deres anbefalinger til regeringen er gengivet i lovforslagets almindelige bemærkninger i afsnit 1.1. Også der kan man altså se

noget om baggrunden for det arbejde, og hvad man er kommet frem til.

Jeg tænker, at de øvrige spørgsmål, der måtte være behov for at få belyst, kan vi kigge på under udvalgsbehandlingen. Så jeg vil sige tak for debatten i dag.

Kl. 16:08

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er et enkelt spørgsmål. Hr. Per Clausen.

Kl. 16:08

Per Clausen (EL):

Jamen jeg er godt klar over, at Skatteministeriet har forklaret, hvorfor man er nødt til at gøre noget. Det er jeg med på, og det er jeg heller ikke uenig i. Men det, jeg interesserer mig for, er, hvorfor man er nået frem til den her bestemte løsning.

Det, jeg kan forstå på ministeren, er, at de overvejelser, der ligger bag det, kan man læse sig til i bemærkningerne. Så vil jeg bare sige, at der jo ikke er argumenteret ret overbevisende for, at denne løsning skulle være bedre end andre, for man forholder sig slet ikke til andre løsninger. Så mit spørgsmål til ministeren er: Har man overhovedet ikke overvejet andre løsninger end den, der er beskrevet i bemærkningerne til det her lovforslag?

Kl. 16:09

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 16:09

Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):

Jo, men vi stod jo med en ret bunden opgave, kan man sige, nemlig den her ændring af afgiftsfritagelsen, og det, der var opgaven, var at spørge: Hvad så, når den træder fuldt i kraft? Hvordan sikrer vi så kapaciteten på det her område? Og der er det sådan, at vi jo så har siddet og kigget på det, eller der har været den her arbejdsgruppe nedsat, og anbefalingerne derfra fremgår også af lovforslagets bemærkninger. Det er det, som hr. Per Clausen efterlyser, og det er derfor, jeg så henviser til bemærkningerne til lovforslaget.

Kl. 16:09

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Per Clausen.

Kl. 16:09

Per Clausen (EL):

Jeg er med på, at man har beskrevet den mulighed, man har valgt. Mit spørgsmål er bare, om man slet ikke i det arbejde, man har haft i ministeriet i den tværministerielle arbejdsgruppe, har beskæftiget sig med andre modeller til at løse den her udfordring?

Kl. 16:10

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 16:10

Miljøministeren (Kirsten Brosbøl):

Jeg hørte også godt i hr. Per Clausens tale, at man sådan ønsker sig lidt tilbage til gamle dage og noget med Kommunekemi. Der er jeg bare nødt til at sige, at det her med ejerskabsforhold ikke gør nogen forskel i forhold til det problem, vi nu står med. Det ville ikke havde gjort nogen forskel, at vi havde haft et Kommunekemi, som var et kommunalt ejet aktieselskab, i forhold til at vi nu står i den situation, at vi skal sikre en fortsat kapacitet i Danmark, efter at man ophæver afgiftsfritagelsen. Det betyder, at vi står med et problem, vi skal have løst. Det ville vi sådan set også gøre alligevel, hvis man havde den model, som jeg kan forstå at hr. Per Clausen efterlyser.

Så derfor er jeg bare nødt til at sige, at hvis man er enig med regeringen i – og det kan jeg forstå hr. Per Clausen var eller er, det fremgik af talen – at vi fortsat skal have en kapacitet i Danmark på det her område, ja, så mener jeg, at man også bør støtte op om den løsning, der ligger her, nemlig at vi også fremadrettet i Danmark, og der er afsat midler til det, kan sikre, at vi kan skaffe os af med det farlige affald på en miljømæssigt forsvarlig måde.

Kl. 16:11

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:11

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes fredag den 2. maj 2014, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet er hævet. (Kl. 16:11).