



Onsdag den 29. januar 2014 (D)

1

## 46. møde

Onsdag den 29. januar 2014 kl. 13.00

### Dagsorden

**1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).**  
(Se nedenfor).

**2) Forhandling om redegørelse nr. R 6:**

Undervisningsministerens redegørelse om de nationale test i folkeskolen.

(Anmeldelse 13.12.2013. Redegørelse givet 13.12.2013. Meddelelse om forhandling 13.12.2013).

1) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jakob Ellemann-Jensen (V)**

Mener ministeren, at den svenske dagpengemodell gør det mindre attraktivt for vandrende arbejdstagere at søge dagpenge i Sverige, end tilfældet er i Danmark, da satsen beregnes ud fra den indtægt, man har haft i landet i 1 år inden ledighed, hvorimod man i Danmark beregner dagpengene ud fra lønnen i de sidste 3 måneder op til ledighed?

(Spm. nr. S 838, skr. begr.).

2) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jakob Ellemann-Jensen (V)**

Deler ministeren Socialdemokraternes spidskandidat til Europa-Parlamentet, Jeppe Kofods, betragtning, når han udtaler følgende til Altinget.dk: »Jeg mener, at vi allerede nu bør indrette os på en måde, så vi kan beskytte vores dagpengesystem mod utilsigtet adgang. Det kan eksempelvis være den svenske model«?

(Spm. nr. S 840, skr. begr.).

3) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen (V)**

Er ministeren enig med SF i, at greencardordningen helt skal nedlægges, eller hvordan vil ministeren undgå misbrug af ordningen?

(Spm. nr. S 839).

4) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V)**

Mener ministeren, at der gøres tilstrækkeligt for, at kriminelle udlændinge, der er idømt indrejseforbud, ikke på ny begår kriminalitet i Danmark, og planlægger ministeren særlige initiativer for at imødegå problemet?

(Spm. nr. S 828).

5) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V)**

Hvad agter ministeren at gøre for at imødegå det stigende antal østeuropæiske EU-borgere, der begår kriminalitet i Danmark?

(Spm. nr. S 829).

6) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)**

Hvad er ministerens holdning til, at den afgåede PET-chef frem til april 2016 beholder en årsløn på 1.124.535 kr., selv om pågældende har fået et job i Rigspolitiet som kommitteret med et betydelig mindre ansvar?

(Spm. nr. S 841).

7) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)**

Hvad er ministerens holdning til, at der er sket en stigning i antallet af bandetilknyttede fra 2012 til 2013, samt at der er en stor del af de bandetilknyttede, Rigspolitiet monitorer, som ikke er danske statsborgere?

(Spm. nr. S 842).

8) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Jane Heitmann (V)**

Hvad er ministerens holdning til aldersgrænser for brug af solarier?

(Spm. nr. S 822).

9) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Jane Heitmann (V)**

Hvad er ministerens holdning til beslutningsforslag nr. B 54 fra folketingsåret 2009-10 om forslag til folketingsbeslutning om forbud mod kosmetisk brug af solarier for unge under 16 år?

(Spm. nr. S 823).

10) Til miljøministeren af:

**Peter Juel Jensen (V)**

Vil ministeren tage initiativ til en regulering af den stærkt forøgede sælbestand i Østersøen og indtil da kompensere de danske fiskere på samme måde, som man gør i Sverige?

(Spm. nr. S 833).

11) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Flemming Damgaard Larsen (V)**

Mener ministeren, at det er rimeligt, at Stormrådets afskrivningsregler stiller den enkelte husejer og lejer ringere, endda betydelig ringere, end almindelige forsikringsselskabers afskrivningsregler?

(Spm. nr. S 825).

12) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Peter Juel Jensen (V)**

Vil ministeren tage initiativ til at undersøge og skabe mulighed for en refinansiering af fiskernes gæld, således at erhvervet fortsat kan bidrage til vækst og udvikling af det bornholmske samfund?

(Spm. nr. S 832, skr. begr. (omtrykt)).

13) Til skatteministeren af:

**Troels Lund Poulsen (V)**

Hvilket provenu refereres der til, når man i regeringsgrundlaget taler om provenuneutral omlægning af afgifterne på personbiler? (Spm. nr. S 834. Medspørger: Kristian Pihl Lorentzen (V)).

14) Til skatteministeren af:

**Kristian Pihl Lorentzen (V)**

Mener ministeren, at bilister samlet set skal betale mere i registreringsafgift, end de gør i dag? (Spm. nr. S 835. Medspørger: Troels Lund Poulsen (V)).

15) Til skatteministeren af:

**Mads Rørvig (V)**

Vil ministeren forholde sig til, at det faktiske provenu fra bilsalget i 2014 afviger negativt med ca. 7 mia. kr. fra det strukturelle niveau på ca. 21 mia. kr., på trods af at bilsalget er rekordhøjt? (Spm. nr. S 836. Medspørger: Torsten Schack Pedersen (V)).

16) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen (V)**

Mener ministeren, at et strukturelt provenu på 21,5 mia. kr. giver et retvisende billede af statens indtægter på registreringsafgiften? (Spm. nr. S 837. Medspørger: Mads Rørvig (V)).

Kl. 13:00

## Meddelelser fra formanden

### Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Lovforslag nr. L 118 (Forslag til lov om ændring af universitetsloven og lov om maritime uddannelser. (Finansiering af international studentermobilitet og udskydelse af virkningstidspunktet for tilmelding og framelding til uddannelsens fag og prøver for visse studerende m.v.)).

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Lovforslag nr. L 119 (Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, retsplejeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. og forskellige andre love. (Indførelse af regler, der giver pensionskunder ret til at få den samlede økonomiske værdi af deres pensionsordning overført i forbindelse med visse tilfælde af omvalg, direktørs og andre ledende medarbejders mulighed for at deltage i ledelsen eller driften af anden erhvervsvirksomhed, krav til sammensætningen af bestyrelsen i en fond eller forening, der ejer et realkreditaktieselskab, ændring af reglerne om straf for overtrædelse af CO2-auktionsreglerne, regulering af CO2-kvote-bydere, ændringer af reglerne om forvaltere af alternative investeringsfondes muligheder for at markedsføre alternative investeringsfonde, herunder undtagelse af markedsføring af andele i fondene til medarbejdere og visse detalinvestorer fra kravet om særlig markedsføringstilladelse og indførelse af mulighed for, at forvaltere fra tredjelande kan markedsføre fonde til detalinvestorer, ændring af grænsen for tilbudspligten i

værdipapirhandelsloven, samt bedre sikring af mindre aktionærers rettigheder, forbud mod brug af variabel løn, der er afhængig af opnåelse af et bestemt salgsmål til detailkunder, ændring af reglerne om tilsyn med fælles datacentraler, tilsyn med depositarer for alternative investeringsfonde m.v.)).

Justitsministeren (Karen Hækkerup):

Lovforslag nr. L 120 (Forslag til lov om ændring af kriminallov for Grønland og retsplejelov for Grønland. (Anvendelse af den grønlandske psykiatrilov over for retspsykiatriske patienter og videoafhøring af børn m.v.)).

Klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard):

Lovforslag nr. L 121 (Forslag til lov om ændring af lov om fremme af besparelser i energiforbruget, lov om varmforsyning, lov om kommunal fjernkøling og forskellige andre love. (Implementering af EU's energieffektivitetsdirektiv m.v.)). (Forslag til lov om ændring af lov om fremme af besparelser i energiforbruget, lov om varmforsyning, lov om kommunal fjernkøling og forskellige andre love. (Implementering af EU's energieffektivitetsdirektiv m.v.)).

Kulturministeren (Marianne Jelved):

Lovforslag nr. L 122 (Forslag til lov om ændring af lov om scene-kunst. (Indførelse af samtidighed i perioderne for egnteateraftaler, præcisering af grundlag for refusionsberettigelse m.v.)) og

Lovforslag nr. L 123 (123 Forslag til lov om ændring af lov om op-havsret. (Visse tilladte anvendelser af forældreløse værker og ændring af aftalelicensbestemmelsen vedrørende kabelviderespredning)).

Økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager):

Lovforslag nr. L 124 (Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget og lov om valg af danske medlemmer til Europa-Parlamentet. (Bemyndigelse til digitalisering af proceduren for indsamling af vælgererklæringer)).

Bent Bøgsted m.fl.:

Forespørgsel nr. F 14 (Forespørgsel om den fremtidige beskæftigelsesindsats).

Titlerne på alle disse anmeldte sager vil også fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministrene (spørgetid).** Kl. 13:01

### Formanden:

Det første spørgsmål er til beskæftigelsesministeren af hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:01

### Spm. nr. S 838

1) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jakob Ellemann-Jensen (V)):**

Mener ministeren, at den svenske dagpengemodel gør det mindre attraktivt for vandrende arbejdstagere at søge dagpenge i Sverige, end

tilfældet er i Danmark, da satsen beregnes ud fra den indtægt, man har haft i landet i 1 år inden ledighed, hvorimod man i Danmark beregner dagpengene ud fra lønnen i de sidste 3 måneder op til ledighed?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Svensk dagpengemodtager deler vandene« på [www.altinget.dk](http://www.altinget.dk).

**Formanden:**  
Værsgo.

Kl. 13:01

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for det, formand. Mener ministeren, at den svenske dagpengemodtager gør det mindre attraktivt for vandrede arbejdstagere at søge dagpenge i Sverige end i Danmark, da satsen beregnes ud fra den indtægt, man har haft i 1 år inden ledighed, hvorimod man i Danmark beregner dagpengene ud fra lønnen i de sidste 3 måneder op til ledighed?

Kl. 13:01

**Formanden:**  
Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:01

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Tak for det. Jeg har for nylig fået et næsten enslydende skriftligt spørgsmål fra Folketinget om det svenske dagpengesystem og dets indretning. I det svar vedlagde jeg en rapport fra de svenske myndigheder om de svenske a-kassers praksis, for af gode grunde kender jeg ikke de svenske dagpengeregler lige så godt, som jeg kender de danske dagpengeregler.

Som det fremgår af den rapport, har de svenske kasser forskellig praksis, og dermed afviger de grundlæggende fra, hvordan de danske kasser fungerer og arbejder. Der er derfor ikke én bestemt svensk model, og af samme grund er det derfor også svært generelt at side stille den svenske model med den danske model.

Det er korrekt, at den svenske lovgivning indeholder en referenceperiode på 12 måneder for beregning af dagpenge. Det er også korrekt, at der kun tages hensyn til lønnen i Sverige, og det er en direkte konsekvens af EU-reglerne. Spørgsmålet er måske derfor stillet på en lidt forkert præmis og en forståelse af, at det så er ensbetydende med, at lønnen i Sverige kan fordeles ud over 12 måneder og dermed give et lavere beregningsgrundlag.

Embedsmændene i Beskæftigelsesministeriet har set på de eksempler, der fremgår af den svenske rapport, og er nået frem til, at der ikke ser ud til at være belæg for den opfattelse. Tværtimod kan de 12 måneders referenceperiode faktisk i nogle tilfælde give et højere beregningsgrundlag.

Det er ikke muligt at gennemgå de svenske regler i detaljer, men f.eks. peges der i den svenske rapport på et eksempel, hvor en person i 2 måneder har haft et deltidsarbejde i Sverige og forinden haft fuld-tidsarbejde i Danmark. Nogle svenske a-kasser vil her kun tage arbejdstiden i Sverige i betragtning, mens andre går 12 måneder tilbage og dermed inddrager arbejdstiden i Danmark også. I en sådan situation vil satsen blive højere ved at bruge de 12 måneder frem for kun at bruge de 2 måneder i Sverige.

Der er altså ikke belæg for, så vidt jeg er blevet oplyst, generelt at fastslå, at de svenske beregningsregler er mindre fordelagtige for EU-borgere, end danske er, fordi der følger en forskellig praksis.

Endelig vil jeg gerne lige tilføje, at en model, hvor satsen beregnes ud fra et gennemsnit af indkomsten i et år i stedet for 3 måneder,

som reglerne er i Danmark, jo altså også potentielt vil stille danske dagpengemodtagere i en ringere situation, end hvad tilfældet er i dag.

Kl. 13:04

**Formanden:**  
Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:04

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for svaret. Jeg ville ønske, jeg havde en pakke Ga-Jol med.

Når man nu i hvert fald ikke deraf kan udlede, at den danske dagpengemodtager så ansporer folk til at rejse til Danmark i stedet for til Sverige for at få dagpenge – og det må så være konklusionen, fordi man ikke kan sige noget fast om det – hvordan forklarer man så den stigning i antallet af EU-borgere, som modtager dagpenge i Danmark? Jeg har et citat af statsministeren fra spørgetimen den 14. januar, som lyder:

»... som det ser ud nu, er der ikke noget stort, samlet problem. Men vi kan også se, at antallet af EU-borgere, der modtager dagpenge, er steget – også mere end det, der kan forklares umiddelbart af krisen,«

Hvad kan en mulig forklaring så være på det, hvis ikke det hænger sammen med forskellen på det svenske og det danske system?

Kl. 13:05

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:05

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Først og fremmest må jeg sige, at jeg ikke har udtalt mig om og heller ikke har forudsætninger for at udtale mig om, hvorvidt forskellen i det danske og det svenske dagpengesystem animerer nogle andre EU-borgere til at søge til vores lande for at arbejde for på et tidspunkt at kunne søge dagpenge. Det har jeg simpelt hen ikke nogen viden om. Jeg må også være ærlig og sige, at jeg ikke kender de svenske udgifter til dagpenge til andre EU-borgere, så jeg kan ikke udtale mig om, om der er den trafik, som spørgeren på baggrund af mit svar antyder der *ikke* er.

Når det gælder andre landes borgeres forbrug af danske dagpenge i dag, kan vi jo se, at der i den økonomiske krise, som vi desværre kun lige er på vej ud af, er en generel stigning i forbruget af dagpenge, som jo simpelt hen knytter sig til, at der har været en højere arbejdsløshed, desværre.

Kl. 13:06

**Formanden:**  
Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:06

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for det. Mit spørgsmål går jo egentlig mere på, hvad årsagen kan være til, at vi ser en højere stigning – det mener statsministeren i hvert fald – end hvad der kan forklares ved krisen. Er det ministerens vurdering, at det på sigt – vi er helt enige om, at det ikke er en økonomisk udfordring her og nu – kan blive en økonomisk udfordring, og at det på sigt kan risikere at blive en udfordring i forhold til befolkningens generelle tillid til arbejdskraftens fri bevægelighed, i forhold til rimeligheden mellem ret og pligt, at der altså bliver trukket på det her system?

Kl. 13:06

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:06

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Nu bliver der jo lagt en del hvis' er ind i spørgsmålet, og det er jo svært at spå om fremtiden. Men jeg kan sige, helt generelt er det min helt klare holdning, at man jo kun skal modtage danske dagpenge, hvis man er arbejdsløs i Danmark, hvis man har gjort det, man nu engang skal gøre, i vores dagpengesystem, sådan at man bliver berettiget til ydelsen. Det er klart, at ethvert element af trafik i Europa gående på, at man søger imod andre lande for at opnå en ret til ydelser, jo er grundlæggende problematisk – grundlæggende problematisk – og det er der heldigvis en stigende interesse omkring og et stigende fokus på. Omvendt må det jo også være sådan, at borgere, der flytter til et andet land, arbejder og betaler skat der, bidrager til det samfund, måske oven i købet placerer deres liv et andet sted, så kan opnå en social sikring. Det er jo til gavn, hvad enten det er danskere, der flytter til Spanien og England, eller det er den anden vej.

Kl. 13:07

**Formanden:**

Sidste runde, hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:07

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for svaret, og det sidste bliver vi næppe nogen sinde uenige om, det er jo hele forudsætningen for den danske velfærdsstat, snarere end det en trussel mod den.

Der er i øjeblikket ved Kommissionen en sag mod Finland, som handler om det her med optjeningsprincipper. Hvis nu – og jeg beklager endnu et hvis – Finland går hen og taber den her sag, hvad vil det så have af konsekvenser for den danske måde at beregne det her på?

Kl. 13:08

**Formanden:**

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:08

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Det er for tidligt at sige noget bestemt om det, for vi kender ikke udfaldet af den finske sag, og når vi ikke kender udfaldet af den finske sag, kan vi jo heller ikke drager nogen konsekvens, hvad angår Danmark.

Men jeg vil gerne sige meget klart og tydeligt, at jeg som dansk beskæftigelsesminister er meget, meget optaget af, at dem, der har adgang til danske dagpenge, selvfølgelig også har en tilknytning til det danske arbejdsmarked. Jeg er grundlæggende tilhænger af ret og pligt. Jeg er sådan set også tilhænger af, at man yder, før man nyder, hvis man overhovedet har mulighed derfor. Og det, der er hele tankegangen med de danske dagpengeregler, er jo, at man arbejder; at man melder sig ind i en a-kasse; at man betaler forsikringsbidrag, og hvis man er så uheldig, at man mister sit arbejde, opnår man også en rimelig social sikkerhed, og det princip synes jeg bør være gældende for alle.

Derfor er jeg meget optaget af, at vi også i fremtiden kan have de beskæftigelsesregler, vi har på dagpengeområdet i dag, hvad angår EU-borgere.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål til beskæftigelsesministeren af hr. Jakob Ellemann-Jensen er lidt i samme boldgade.

Kl. 13:09

**Spm. nr. S 840**

2) Til beskæftigelsesministeren af:

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Deler ministeren Socialdemokraternes spidskandidat til Europa-Parlamentet, Jeppe Kofods, betragtning, når han udtaler følgende til Altinget.dk: »Jeg mener, at vi allerede nu bør indrette os på en måde, så vi kan beskytte vores dagpengesystem mod utilsigtet adgang. Det kan eksempelvis være den svenske model«?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artiklen »Svensk dagpengemodell deler vandene« på [www.altinget.dk](http://www.altinget.dk).

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:09

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for det. Vi bliver på den samme side af nettet. Deler ministeren Socialdemokraternes spidskandidat til Europaparlamentets betragtning, når han udtaler følgende til mediet [www.altinget.dk](http://www.altinget.dk): »Jeg mener, at vi allerede nu bør indrette os på en måde, så vi kan beskytte vores dagpengesystem mod utilsigtet adgang. Det kan eksempelvis være den svenske model.«

Kl. 13:09

**Formanden:**

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:09

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

(*Beskæftigelsesministeren rømmer sig*). Undskyld, jeg hoster mig fortsat igennem svarene her, det skal jeg beklage.

Vi har jo lige haft en diskussion omkring den svenske model, og for nærværende har jeg i hvert fald ikke forudsætninger for at sige, om den samlet set er bedre end den danske dagpengemodell. Jeg tror, det er rigtig vigtigt, at vi – også når vi diskuterer EU-borgeres adgang til danske ydelser – har øje for, hvad vores regler samlet set skal kunne. Jeg skal jo ikke lægge skjul på, at når jeg som ansvarlig minister skal håndtere dagpengespørgsmålet, er jeg først og fremmest optaget af, om vi har et dagpengesystem, der hjælper de danskere, der har mistet deres arbejde. Og så kommer det andet – sagt i al respekt for vores europæiske samarbejde, som er meget, meget vigtigt – selvfølgelig i anden række. For det er jo klart, at det danske dagpengesystem altså først og fremmest er et sikringsystem til de danskere, der står i den svære situation, at de har mistet deres arbejde.

Derfor synes jeg, at man – medmindre man har en helt anden viden om de svenske dagpengeregler, end jeg har – skal være varsom med at sige, at det ville være bedre for alle på det danske arbejdsmarked, hvis vi fik svenske regler. Det synes jeg kræver en meget, meget grundig analyse. Men jeg er hele tiden åben for at diskutere, hvordan vi sikrer, at vi har regler, som lever op til det, de skal kunne, altså først og fremmest at sikre, at man har en ordentlig sikringsret, når man som borger i det her land mister sit arbejde.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:11

**Jakob Ellemann-Jensen (V):**

Tak for svaret. Jeg havde jo luret, at den svenske dagpengemodell kom vi nok ikke til at tale så meget om. Men så lad os tage den anden del af udsagnet fra hr. Jeppe Kofod, som jo gik på, at vi allerede

nu bør indrette os på en måde, så vi beskytter vores dagpengesystem mod utilsigtet adgang.

Er ministeren enig i, at vi dermed allerede i dag bør indrette vores dagpengesystem på en anden måde, end det er i dag?

Kl. 13:11

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:11

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Altså, hvis vi kigger på tallene, som de er lige nu, så er der ikke – som spørgeren selv sagde – en økonomisk udfordring her og nu, i forhold til hvordan tallene udvikler sig. Men vi skal selvfølgelig følge det så tæt, som vi overhovedet kan, for at se, om det på et tidspunkt skulle ændre sig.

Vi har igennem en årrække ønsket, at der skulle komme andre EU-borgere og arbejde på det danske arbejdsmarked – hvad der jo ikke mindst er støttet af spørgerens eget parti. Hvis nogle af dem, der er blevet så glade for at være i Danmark og tilsyneladende er så dygtige medarbejdere, at de bliver her i en længere periode, mister deres arbejde efter at have arbejdet i Danmark i f.eks. 3-5 år og har meldt sig ind i en fagforening og en A-kasse, så er de jo berettiget til dagpenge på lige fod med, hvad vi andre er. Det synes jeg er en side af sagen.

Den anden side af sagen er selvfølgelig, om man begynder at kunne se en trafik i Europa, hvor folk rejser efter ydelser uden at bidrage. Det er det, man skal være opmærksom på, og der kan vi altså ikke for nærværende se, at det er ved at ske på dagpengeområdet. Men det skal følges tæt, det her.

Kl. 13:12

**Formanden:**

Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:12

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Tak for det. Vi er jo meget enige om mange af de her ting, og vi er meget enige om, at der skal være en sammenhæng mellem at yde og nyde, mellem ret og pligt, og at man jo skal have bidraget til det danske arbejdsmarked for at nyde godt af de her ting.

Så derfor er det jo relevant at se på, hvad man gør andre steder, for at sikre netop det her. Har ministeren taget initiativ til at undersøge, hvordan man i andre EU-lande griber det her an, hvordan man indretter sine dagpengesystemer andre steder, også set i lyset af den her forventelige dom, der går i den ene eller den anden retning, i den finske sag?

Kl. 13:13

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:13

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Nej, vi har ikke igangsat noget på baggrund af den finske sag, for som spørgeren også får sagt, er det en sag, der vedrører Finland, og sagen er ikke færdigbehandlet. Der er ikke fældet dom, og der er vi i øvrigt langt fra endnu. Også undervejs vil vi jo selvfølgelig i den danske regering overveje, hvad vi gør både i forhold til sagen, og hvad vi gør, når vi på et tidspunkt ved, hvordan den falder ud. Det er klart, at hvis den dom ændrer radikalt på tingenes tilstand, så skal vi selvfølgelig handle. Det gælder ikke kun fra regeringens side, det gælder da også fra Folketingets side. Men der er vi for tidligt i processen.

Men jeg er opmærksom på det, der foregår i Finland, for de finske regler har, kan man sige, samme element af beskyttelse i forhold til deres egne regler, som vi har i Danmark, og jeg synes, det er fuldstændig ret og rimeligt, at hvis man skal have adgang til danske dagpenge, så skal det selvfølgelig være, fordi man har arbejdet i Danmark og ydet et bidrag til det danske samfund.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Kl. 13:14

**Jakob Ellemann-Jensen** (V):

Tak for det. Jeg medgiver jo meget hurtigt ministeren, at det er vigtigt, at vi følger den her sag. Den er meget relevant for os. Det er også derfor, jeg har opfordret regeringen til at komme med sit bidrag til belysning af den her sag. Men for at vende tilbage til den her artikel i Altinget, som har ansporet det her, så fremgår også følgende, og jeg citerer:

»LO følger sagen om velfærdsydelse til EU-statsborgere tæt, men mener, at der er behov for yderligere analyser, før man kan vurdere de samlede udfordringer for det danske arbejdsmarked.«

Er det en opfattelse, ministeren deler, at der altså er behov for yderligere analyser, inden vi kan sige noget lidt mere sagligt, lidt mere begavet, lidt mere velbegrundet om det her, og hvis det er tilfældet, hvordan kan det så være, at regeringen – nærværende minister altså undtaget – har afvist Venstres synspunkt om at få en samlet udredning af hele det her område?

Kl. 13:15

**Formanden:**

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:15

**Beskæftigelsesministeren** (Mette Frederiksen):

Vi har jo heldigvis et møde, hvori jeg antager at spørgeren deltager, i Beskæftigelsesministeriet i morgen om de ydelser, der vedrører Beskæftigelsesministeriet, og som jeg dermed har ansvaret for. Jeg ser frem til det møde, som jo er en teknisk gennemgang, men ikke desto mindre er meget, meget relevant, hvor vi får muligheden for at gå ned ydelse for ydelse – det er kontanthjælp, det er sygedagpenge og dagpenge – og se, hvad grundlaget egentlig er med hensyn til EU-borgernes adgang til de ydelser, om der er nogle tendenser deri, og hvordan man i øvrigt kan se på det. Og der kan vi jo på det møde fint diskutere, om der er nogle af partierne, der finder anledning til yderligere analyser, der kan sættes i gang.

Jeg vil aldrig stå i Folketingssalen og sige, at der er noget, jeg ikke vil undersøge som minister, for de oplysninger, som Folketinget finder er relevante, skal vi selvfølgelig have tilvejebragt. Men lad os bruge mødet i morgen til også at diskutere noget af det her.

Kl. 13:16

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til hr. Jakob Ellemann-Jensen.

Så er der et nyt spørgsmål til beskæftigelsesministeren, og det er stillet af hr. Hans Andersen.

Kl. 13:16

**Spm. nr. S 839**

3) Til beskæftigelsesministeren af:

**Hans Andersen** (V):

Er ministeren enig med SF i, at greencardordningen helt skal nedlægges, eller hvordan vil ministeren undgå misbrug af ordningen?

**Formanden:**

Værsgo.

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Er ministeren enig med SF i, at greencardordningen helt skal nedlægges, eller hvordan vil ministeren undgå misbrug af ordningen?

Kl. 13:16

Kl. 13:17

**Formanden:**

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:17

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at den debat, som jeg tror spørgeren refererer til, er en debat, der starter på baggrund af et indslag i 21 SØNDAG for et par søndage siden – tror jeg det er efterhånden – om et par tredjelændesborgere, som kommer til Danmark via greencardordningen.

Jeg må bare sige det, så det ikke kan misforstås. Det, at der kommer en højtuddannet til Danmark for efterfølgende at blive aflønnet til en løn, der ligger langt under det danske lønniveau, arbejde for mange timer om dagen og bo under usle boligforhold, er der al mulig grund til at tage afstand fra. Der er ingen, der vinder noget som helst på, at vi tiltrækker dygtige folk ude fra resten af verden, for efterfølgende at der så er arbejdsgivere, der via social dumping kan bruge dem i virkeligheden til at undergrave både det danske overenskomstsystem, vores danske lønninger, se bort fra arbejdsmiljøforhold og i øvrigt behandle mennesker dårligt. På baggrund af den udsendelse kommer der så – synes jeg – helt naturligt en generel politisk diskussion af greencardordningen.

Jeg vil bare sige, at helt overordnet synes jeg, at det er vigtigt, at vi i Danmark kan tiltrække de dygtigste medarbejdere fra resten af verden, men det skal foregå på en ordentlig måde, og nogle af de problemer, vi har set med greencardordningen, gør selvfølgelig, at alle, også partiet Venstre, der står bag ordningen oprindeligt, tror jeg, bliver nødt til at overveje med hinanden, hvordan vi kan sikre os, at ordningen fungerer efter den oprindelige hensigt.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:18

**Hans Andersen (V):**

Tak for det. Men jeg må jo forstå det svar således, at ministeren og regeringen sådan set ikke er enige med SF's ordfører, der mener, at ordningen skal nedlægges. Jeg tror sådan set her, at vi måske er på linje med i hvert fald regeringen, måske undtaget SF, og Venstre om, at vi har en greencardordning, og den skal sådan set bruges efter formålet, netop at få højt kvalificerede mennesker til Danmark for at arbejde i virksomheder, der efterspørger deres arbejdskraft.

Dansk Industri har været ude og har også kommenteret det her forløb, og de efterspørger, at man revurderer ordningen, således at den i højere grad opfylder det formål, den sådan set blev indført med. Det lyder måske logisk og fornuftigt, men er det også ministerens tilgang til det her, når ministeren taler om, at der er brug for at kigge på det?

Kl. 13:19

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:19

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Jeg vil gerne kvittere over for Dansk Industri, fordi jeg synes, at man i den her debat kom med et meget balanceret og vel tangerende snus-

fornuftigt synspunkt, nemlig, at hvis Danmark skal tiltrække arbejdskraft udefra, skal det foregå på ordentlige vilkår. Det er et synspunkt, som jeg tror at spørgeren godt ved jeg deler fuldt ud. Jeg tror ikke, at man skal tage fejl af, at mange af vores danske virksomheder, der er blevet så dygtige, at de kan bevæge sig op på den globale scene, og de globale firmaer, som vi er så heldige placerer noget af deres produktion eller deres udvikling i Danmark, er i en skarp international konkurrence med alle andre inden for deres område for at tiltrække de allerallerdygtigste medarbejdere. Mange af dem kan vi heldigvis levere fra Danmark så at sige, fordi vi har rigtig mange dygtige lønmodtagere i Danmark, men vi har også behov for at tiltrække nogle udefra. Vi skal bare være helt sikre på, at dem, der kommer hertil, også kan få lov at bruge deres kompetencer og selvfølgelig ikke ender i en kiosk til alt for få kroner i timen i alt for mange timer i døgnnet.

Kl. 13:20

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:20

**Hans Andersen (V):**

Når vi kigger på greencardordningen, kan vi se, at der er en lang række krav, der skal være opfyldt, for at man kan blive omfattet af den. Og når man så er kommet til Danmark og også arbejder her, skal man sådan set også dokumentere en lang række ting.

Mit spørgsmål til ministeren er så – det kan være, at ministeren ikke kan svare konkret på det her, men så vil jeg efterlyse svaret skriftligt: Føres der dokumentation for, at man faktisk også lever op til en lang række af de her kriterier, der handler om bl.a. selvforsørgelse det første år? Der er sådan set også andre forhold, man skal dokumentere, når man er her. For som ordningen er tænkt, synes jeg, den er rigtig god, og vi støtter op omkring den, men der skal jo også holdes øje med den på den måde, at når man kommer hertil, skal man faktisk også leve op til kravene. Men kan ministeren svare på det?

Kl. 13:21

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:21

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Altså, jeg kan i hvert fald svare så langt, at der jo er en meget grundig sagsbehandling, i forhold til om man lever op til kravene for at kunne få tildelt et greencard. Det er også derfor, at der er en relativt lang sagsbehandlingstid på det her område. Det hænger selvfølgelig også sammen med, at nogle af de oplysninger, de danske myndigheder får, kan være svære at oversætte til en dansk kontekst. Så der er en grundig sagsbehandling, så vidt jeg ved, og jeg har ikke grund til at antage andet.

Men jeg vil meget gerne også diskutere med Venstre, om vi kan blive bedre til at følge op på dem, der så kommer hertil via greencardordningen, altså hvad det er for en tilknytning, de får til arbejdsmarkedet, og hvor de kommer til at arbejde, for i dag gives den jo til en længere tidsperiode. Vi har jo et ønske i regeringen om at kigge på alle vores ordninger, hvad angår international rekruttering, og der vil det selvfølgelig være naturligt også at diskutere greencardordningen.

Kl. 13:22

**Formanden:**

Hr. Hans Andersen, sidsterunde.

Kl. 13:22

Kl. 13:24

**Hans Andersen (V):**

Det er, fordi der jo er påstande om, at der er dokumentfalsk og falskneri, i forbindelse med at man ønsker at komme hertil. Og det synes jeg sådan set at vi ret hurtigt skal få afdækket, for vi ønsker ikke, at man kommer hertil på falske forudsætninger og så i øvrigt ender som en del af en Danmarks Radio-historie, der kører i medierne, og som så fører til en uberettiget kritik af en ordning, som jeg mener helt grundlæggende er rigtigt tænkt. Det ønsker vi ikke at være med til.

Men hvornår kan ministeren melde tilbage på det her? Hvornår er der en revurdering klar, så vi kan drøfte de her ting?

Kl. 13:22

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:22

**Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):**

Først og fremmest vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er rigtig positivt, hvis Venstre vil være med i diskussionen af, hvordan vi sikrer os, at ordningerne fungerer efter hensigten. For det er en meget bedre måde at behandle det her område på. Altså, nogle gange hører man jo nogle i debatten – det gælder slet ikke spørgeren – det siger: Vi skal bare have en masse arbejdsudbud og udenlandsk arbejdskraft ind, og så fungerer alting. Og sådan er det jo selvfølgelig ikke, hvis man ønsker at have et velfungerende, velorganiseret dansk arbejdsmarked med rimelige lønninger og med gode forhold. Så jeg synes, det er en rigtig, rigtig god måde at gå til sagen på. Vi skal være sikre på, at de ordninger, vi har, fungerer efter hensigten og tiltrækker de rigtige mennesker. Og der må selvfølgelig ikke være elementer af snyd eller på anden vis andre problemstillinger.

Hvornår kommer vi i regeringen med vores udspil? Vi er i gang med vores forarbejde, også på det område. Vi har også andre opgaver på bordet, bl.a. en kommende beskæftigelsesreform, som spørgeren ved. Men det her er et af de områder, vi arbejder med, for det er vigtigt for mange danske virksomheder at kunne tiltrække de dygtigste medarbejdere, og derfor er der behov for en samlet diskussion om international rekruttering.

Kl. 13:24

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til beskæftigelsesministeren.

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:24

**Spm. nr. S 828**

4) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V)):**

Mener ministeren, at der gøres tilstrækkeligt for, at kriminelle udlændinge, der er idømt indrejseforbud, ikke på ny begår kriminalitet i Danmark, og planlægger ministeren særlige initiativer for at imødegå problemet?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:24

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at der gøres tilstrækkeligt for, at kriminelle udlændinge, der er idømt indrejseforbud, ikke på ny begår kriminalitet i Danmark, og planlægger ministeren særlige initiativer for at imødegå problemet?

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:24

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Tak. Først og fremmest vil jeg gerne sige, at jeg tror, jeg deler spørgerens holdning, nemlig at det, hvis mennesker er blevet bedt om ikke at rejse ind i Danmark, men de alligevel rejser ind og de endda rejser ind for at begå kriminalitet, så selvfølgelig er noget, som er voldsomt uacceptabelt, og noget, som vi skal gøre, hvad vi kan, for at slå ned på. Derfor kan man sige, at den udvikling, der har været med hensyn til, hvor mange der kommer ind over landets grænser, og som kommer hertil, fordi de vil begå kriminalitet, jo også er noget, som i den grad har været i fokus politisk, både i mit parti og i spørgerens parti. Derfor har man jo også, partierne imellem, lavet nogle af de aftaler, som man har gjort, for at finde ud af, hvad man kan gøre for at få fat i endnu flere af dem, som rejser ind, og hvordan man kan få dem stillet til regnskab, fordi man altså synes, det er forkert, at de er rejst ind, og hvad man kan gøre for at opklare den kriminalitet, som de eventuelt har begået, og også få dem stillet dem til regnskab for det. Så det her er jo en indsats, som vi bliver ved med igen og igen, for at finde ud af, hvad vi kan gøre for at gøre endnu mere af det.

Noget af det, man senest har gjort, er, at man har skærpet straffen for at overtræde et indrejseforbud. Hvis man overtræder et indrejseforbud, er straffen blevet skærpet, sådan at det nu kan straffes med bøde eller fængsel i indtil 3 år. Jeg vil derfor sige, at jeg, når det gælder den sanktion, som man i dag kan blive idømt, sådan set synes, at den har fundet et meget passende leje, og at det er en tilstrækkelig straf. Jeg synes derfor, at det, vi skal gøre, er at fokusere på, at de enkelte politikredse er godt nok rustet, at de er klar over opgaven, at de kan få hjælp, at de kan opklare den kriminalitet, der kommer, og man selvfølgelig også kan komme efter dem, som rejser ind ulovligt. For det er naturligvis uacceptabelt, og derfor er det en opgave, som det er vigtigt at politiet tager sig af.

Kl. 13:26

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:26

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak til ministeren for besvarelsen. Ministeren har jo ret i, at årsagen til, at der bliver spurgt, er, at det her er et voksende problem, altså det med, at der er folk, der kommer til Danmark som udlændinge, som gæster, og som misbruger vores gæstfrihed og begår kriminalitet – de bliver heldigvis taget af politiet og bliver idømt en straf og måske en udvisning, en straksudvisning, og så et indrejseforbud. Det, der så er problemet, er, at det viser sig på tallene – jeg har spurgt justitsministeren om, hvordan udviklingen har været siden 2009 – at der altså i løbet af de seneste 5 år har været en voldsom stigning i antallet af folk, der forbryder sig mod deres indrejseforbud, ja, der har faktisk nærmest været en fordobling, nemlig fra 221 personer, der blev taget i 2009, til 431 personer, der blev taget i 2013. Og derfor siger det jo mig noget om, at der er behov for at gøre mere.

Så er det jo fint, at justitsministeren henviser til de strafskærpselser, som den borgerlige regering gennemførte i 2009 og 2011 på det her område – det er fint, og det er vi glade for, og jeg vil godt kvittere for, at ministeren fremhæver nogle de positive ting, som den tidligere borgerlige regering gjorde – men det, jeg dog godt kunne tænke mig, var, at justitsministeren fortalte, hvad den her regering vil gøre. Hvad agter justitsministeren at gøre, hvis ministeren anerkender, at

der er et voksende problem med udlændinge, der forbyrder sig mod deres indrejseforbud? Og det siger tallene jo noget om, så det håber jeg er konklusionen. Og derfor kunne jeg godt tænke mig at vide: Hvad agter ministeren så at gøre, når der er flere og flere personer, der forbyrder sig mod det indrejseforbud, de har fået?

Altså, de siger simpelt hen til os i Danmark, til danskerne, til det danske Folketing, til regeringen, at de har fået et indrejseforbud, men de er fuldstændig ligeglade, de rejser ind igen. Og typisk gør de det jo det med det formål at begå ny kriminalitet. Man må jo også sætte spørgsmålstegn ved det forhold – det håber jeg justitsministeren gør – at selv om politiet i 2013 har fanget 431 personer, så er der også rigtig, rigtig mange, de ikke har fanget.

Så lad os være enige om, at det her er et voksende problem. Så det, jeg godt kunne tænke mig at vide, er: Hvad agter justitsministeren at gøre ved det?

Kl. 13:28

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:28

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jamen når man siger, at det er et voksende problem, så kan man jo se det derved, at ja, der er flere, som forbyrder sig mod et indrejseforbud. Men der skal vi jo så bare huske på, hvad det er for nogle ting, der er blevet gjort – det var ganske rigtigt under den tidligere borgerlige regering – nemlig at man i højere og højere grad har sagt, at hvis man overhovedet har mulighed for at give folk et indrejseforbud, så er det det, man gør. Og det vil sige, at det antal af mennesker, som er blevet idømt et indrejseforbud ved de danske domstole, selvfølgelig er steget voldsomt, det er steget rigtig, rigtig meget, fordi vi politisk har ønsket – det har spørgerens parti ønsket, og det har mit eget parti ønsket; vi har haft en fælles interesse i det – at sige til folk, at hvis de bare kommer hertil for at lave ballade, så vil vi faktisk gerne sige nej tak; så skal de være rare at rejse hjem igen; de har ikke noget at gøre her.

Derfor bør det jo heller ikke komme som nogen overraskelse, hverken for spørgeren eller for nogen anden – det overrasker i hvert fald ikke mig – at der er flere, der trods et indrejseforbud, når massen, altså mængden af mennesker, som har fået et indrejseforbud, er så meget desto større.

Så det, vi skal gøre, er selvfølgelig, at vi skal blive ved med at komme efter de folk og sige til dem, også når de kommer igen, at vi sådan set stadig væk ikke er interesserede i, at de er her, og så få dem sendt af sted.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:29

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Igen synes jeg ikke, der var noget superklart svar fra justitsministeren om, hvordan man vil håndtere problemet. Tværtimod var ministeren ude i sådan lidt forklaringer om, at det meget vel kan være rigtigt, statistiske beregninger om, at det måske reelt ikke er så mange flere, der bliver dømt, fordi man har strammet lovgivningen og andet. Jeg vil sådan set ikke forholde mig til det, men bare sige, at når man tager så mange, er det jo, fordi det er et problem, og når man tager flere og flere år efter år, er det jo, fordi det er et voksende problem, det er sund fornuft. Derfor vil jeg gerne spørge igen: Hvad agter justitsministeren helt præcis at gøre ved det voksende problem, at flere og flere udlændinge forbyrder sig mod deres indrejseforbud, tager tilbage til Danmark, begår ny kriminalitet?

Kl. 13:30

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:30

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Det er jo ikke alle, som forbyrder sig mod indrejseforbuddet, der begår ny kriminalitet. Hvis jeg skal nævne et eksempel på, hvem der i øvrigt også kunne få sådan et indrejseforbud, kunne det være en svensker, som er taget til Nyhavn, til hvem man fra dansk side gentagne gange har sagt: Ærlig talt, det bliver lige lovlig vådt og festligt, vi tror måske nok, vi skal sige, at festen stopper her.

Jeg hørte faktisk en meget sød historie om en svensker, som havde fået sit pålæg nr. 100 for at rejse ind ulovligt i Danmark for at gå i Nyhavn, og der havde politiet kvitteret ved at overbringe ham en buket blomster og gratulere med jubilæet. Det er bare, for at man lige husker på, at de her tal jo dækker over mange ting. De dækker over en svensker, som gerne vil i Nyhavn, men de dækker også over det, der er langt mere alvorligt, nemlig folk, som kommer hertil for at begå kriminalitet, og jeg synes, det må være der, vi har vores fokus. Blot for endnu en gang at slå fast, hvad tallene betyder, vil jeg sige, at antallet af domme om udvisning med indrejseforbud fra 2005 til 2012 er steget med 250 pct., fordi vi politisk har ønsket flere og flere indrejseforbud, og så er det jo heller ikke mærkeligt, at der er flere, der også bryder det, når der er så mange flere, som har fået et.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen for den sidste runde.

Kl. 13:31

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg kan love ministeren, at vi i Venstre vil forfølge den her dagsorden. Det er jo en smuk historie, ministeren fortæller, om svenskeren, der tager til Nyhavn, og hvis det bare var den slags, der brød indrejseforbuddet, tror jeg også godt, vi et eller andet sted kunne leve med det, men det er min klare opfattelse, at langt størstedelen er folk, der kommer til Danmark med henblik på at begå fornyet kriminalitet. Hvis man kigger lidt på den retspraksis, der er, vil man ret tydeligt se, at der er nogle folk, der udnytter de danske regler, og derfor er det relevant, og derfor vil jeg til sidst igen spørge justitsministeren, ikke om flere historier om svenskere, der drikker sig beruset i Nyhavn, men helt præcis om dette: Mener ministeren, at det er et voksende problem – det var jeg pludselig lidt i tvivl om – og hvad vil ministeren som sagt gøre ved det? Jeg vil sige til ministeren, at vi i Venstre gerne vil hjælpe med at stemme for strafskærper på det her område, for det er efter vores opfattelse et voksende problem.

Kl. 13:32

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:32

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Hvis den danske stat har meddelt en borger, som har statsborgerskab et andet sted, at man ikke ønsker, at vedkommende skal rejse ind, er det selvfølgelig et problem og uacceptabelt, hvis vedkommende alligevel gør det. Hvis den person ovenikøbet kommer hertil med henblik på at begå kriminalitet, er det jo direkte – ja, man kunne finde på at bruge alle mulige grimme ord, som man ikke skal bruge – at tage det danske system et vist sted, og det synes jeg selvfølgelig man skal afholde sig fra. Det, vi har gjort, er, at vi har sørget for, at politikredsene bliver langt, langt bedre til at lave udlændingekontrolgrupper, sådan at de fanger nogle af de her folk. Ja, der er flere, der bli-



ver dømt, der er flere, som får et indrejseforbud, og en af de ting, som vi har gjort, og som jeg også har haft fornøjelsen af at fortælle om, er, at vi har haft mulighed for bl.a. at udstationere en medarbejder i Milano, fordi vi vidste, at Milanos lufthavn var et af de steder, hvorfra der kom flere, som ikke havde papirerne i orden, til Danmark. Ved at sende en medarbejder derned fangede vi 60 mennesker, som ikke havde papirerne i orden, ved at lave kriminalitetskontrol, så sådan nogle nye ting laver den her regering altså også. Vi kan godt lave noget nyt og noget mere intelligent og samtidig få fat i nogle af dem, vi ikke har lyst til skal rejse ind i Danmark.

Kl. 13:33

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til justitsministeren af hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:33

**Spm. nr. S 829**

5) Til justitsministeren af:

**Karsten Lauritzen (V):**

Hvad agter ministeren at gøre for at imødegå det stigende antal østeuropæiske EU-borgere, der begår kriminalitet i Danmark?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:33

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. Spørgsmålet lyder: Hvad agter ministeren at gøre for at imødegå det stigende antal østeuropæiske EU-borgere, der begår kriminalitet i Danmark?

Kl. 13:33

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:33

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Vi fortsætter jo lidt i samme rille, og til det er der jo så også at gentage regeringens holdning, nemlig at det er fuldstændig uacceptabelt, hvis mennesker rejser ind i Danmark for at begå kriminalitet. Det vil vi ikke finde os i, og derfor har vi også et rigtig stærkt fokus på at få bekæmpet den form for kriminalitet.

Det glæder mig sådan set, at det også er noget, som både regeringspartierne og et bredt flertal i oppositionen sådan set er enige i. Derfor har vi også lavet en flerårsaftale for politiet, som spørgers eget parti jo også er med i, hvor vi lige præcis prioriterer omrejsende kriminelle, som et af indsatsområderne. Så det her er jo en opgave, vi har været enige om i fællesskab at gøre mere ved, fordi der er et behov for en forstærket indsats på det her område.

Kl. 13:34

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:34

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak til ministeren for besvarelsen. Grunden til, at spørgsmålet er stillet, er jo en erkendelse af, at ja, vi har lavet nogle ting, og vi har også lavet noget i fællesskab, men vi har tilsyneladende ikke gjort det godt nok, for der er et stigende problem.

Hvis man kigger på tallene, som jeg spurgte ind til, og som vi også var inde på tidligere, for antallet af østeuropæere med indrejseforbud i Danmark, som er rejst ind igen i de sidste 5 år, kan man se, at der også nærmest er sket en fordobling af antallet af folk, der forbry-

der sig mod deres indrejseforbud. Det er særlig fra sådan et land som Rumænien, at der er sket en meget kraftig stigning.

Vi ved jo – hvis man har fingeren på pulsen, og det har justitsministeren forhåbentlig – at der kommer rigtig mange rumænere for at arbejde og uddanne sig i Danmark, men der kommer desværre også en stigende andel for at begå kriminalitet, særlig indbrud. Det er kriminelle, der ikke betragter det som en straf at komme i danske fængsler. Det er kriminelle, som ikke betragter det som en straf at få et indrejseforbud. De forbryder sig i hvert fald imod det nærmest som en dagligdags ting.

Spørgsmålet er så: Hvad agter regeringen at gøre ved det? Og der vil jeg da godt høre justitsministeren, om ministeren er enig med mig i, at jo, man har gjort noget, men at det tilsyneladende ikke er nok, når problemet bliver ved med at blive større. Det er det første spørgsmål. Det andet er: Hvis ministeren er enig i, at det er et voksende problem, hvad agter ministeren så at gøre ved det?

Jeg kan jo godt høre, at justitsministeren har overtaget den tidligere justitsministers hårde retorik. Jeg havde egentlig håbet, at den nye justitsminister ville lægge noget mere handling bag, men jeg kan forstå, at det er den hårde retorik, og så er det de samme svar, som man altid har henvist til.

Jeg vil da godt hjælpe justitsministeren ved at sige, at noget af det, der vil hjælpe gevaldigt i forhold til at forhindre østeuropæere i at komme til Danmark og begå kriminalitet, er, at de få lov til at afsoner i deres hjemlande. Og der kunne man jo bakke op om det beslutningsforslag, som de borgerlige partier har fremsat, som vil sikre en effektiv afsoning i hjemlandet. Det er et forslag, som jeg håber at den nye justitsminister vil tage til sig. Vi har ikke kun brug for hård retorik, men også noget handling.

Kl. 13:36

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:36

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Oh la la, der mangler handling! Men så kan jeg måske glæde Venstres ordfører ved at fortælle, at jeg så sent som i sidste uge havde en samtale med min rumænske ministerkollega om lige præcis det her emne. Det, jeg talte med ministeren om, var, om mulighederne for at kunne blive bedre til at udveksle hinandens indsatte, så de kan komme til at afsoner i deres hjemland.

Set ud fra mit synspunkt er det rigtig, rigtig vigtigt, at mennesker afsoner i deres hjemland, fordi det er der, de skal resocialiseres, det er der, deres tilværelse skal være bagefter. Det havde jeg en samtale med den rumænske minister om, og vi aftalte på embedsmandsniveau at sørge for at få det til at fungere mere smidigt, så vi kan få flere rumænske indsatte hjemsendt. Han har så også nogle danskere, han gerne vil sende retur til os. Dem tager vi selvfølgelig imod. Selvfølgelig samarbejder vi, og selvfølgelig handler vi.

Kl. 13:37

**Formanden:**

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:37

**Karsten Lauritzen (V):**

Jeg takker ministeren for svaret, men det ville overraske mig positivt – og det ville da glæde mig at blive overrasket positivt – hvis det betyder, at ministeren siger, at man vil lave nogle bilaterale aftaler med Rumænien. Eller betyder det, ministeren siger, bare, at man minder Rumænien om, at man skal være hurtigere til at ordne papirarbejdet i forbindelse med de EU-regler, der er for afsoning i hjemlandet? Hvis det er det sidste, der er tilfældet, tror jeg ikke, at der vil ske noget nyt, for de regler er meget begrænsede. Men jeg vil godt spørge mi-

nisteren, om det er EU-reglerne, man har aftalt at gøre mere smidige, eller om man rent faktisk er gået ned ad det bilaterale spor, som vi er nogle der har bedt om i lang tid. Hvis det er det sidste, vil jeg da kvittere for det.

Kl. 13:37

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 13:37

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Så takker jeg for kvitteringen, for det er jo det sidste, der er tilfældet. Bare for at man nu lige holder tingene på plads, inden man får sagt et eller andet om, at den her regering ikke handler, og at vi er lige glade, vil jeg sige, at hvis man kigger på, hvor mange EU-borgere der blev hjemsendt til afsoning i deres eget land under den tidligere regering, kan man se, at vi var nede på under en håndfuld. Det tal har vi faktisk fået op til sidste år at være på – det er et slag på tasken, og jeg har ikke præcist tal på det – jeg tror 34. Og vi kommer til at arbejde mere og mere ud ad den vej, fordi det rigtige selvfølgelig er, at borgere skal afsone i deres eget land. Det er der, de skal resocialiseres, det er der, de skal ud og være en del af samfundet. Man har sådan set ikke noget godt ud af at sidde i fængsel i et andet land end det, man kommer fra.

Det har jeg haft en samtale med min ministerkollega fra Rumænien om, og det vil vi komme til at intensivere. Og når nu der så bliver spurgt til Rumænien, vil jeg sige, at der har vi jo haft nogle andre ting på bedding også, nemlig at vi har haft udstationeret politifolk fra Rumænien hos Nordsjællands Politi, som har hjulpet os med at opklare sagerne ved at samarbejde. Så det er jo ikke rigtigt, at der ikke bliver gjort noget.

Kl. 13:38

**Formanden:**

Der er en sidste runde til hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:38

**Karsten Lauritzen (V):**

Jo, men man må bare konkludere, at på trods af det, regeringen gør, gør regeringen ikke nok, for der er et stigende, voksende problem med østeuropæere, der begår kriminalitet i Danmark. Jeg forstår godt, at ministeren praler af de 42 eller sådan noget, man har fået sendt hjem til afsoning, men jeg vil bare i al stilfærdighed minde ministeren om, at det gennemsnitlige belæg af udlændinge i danske fængsler i 2012 udgjorde 1.042. Så der er altså 1.000 igen. Jeg vil gerne rose ministeren, når de 1.042 er sendt til afsoning i hjemlandet, men jeg må sige, at jeg ikke synes, der er nogen grund til, at ministeren praler af det nuværende resultat, og heller ikke, at der er nogen grund til, at man roser ministeren for det. Men jeg kvitterer som sagt for svaret.

Kl. 13:39

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:39

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Selv om det kvier Venstre noget at komme med ros, må man sige, at hvis man regnede det ud i procenter, ville man alligevel se en voldsom fremgang fra, hvor mange det lykkedes den tidligere VK-regering at få sendt ud, og til, hvor mange den nuværende regering faktisk får sendt ud.

En ting er, at vi sender folk ud til afsoning i hjemlandet, men vi har selvfølgelig også, når justitsministre mødes i Europa, diskussioner om, hvad vi i øvrigt kan gøre for at hjælpe hinanden, for det her

er jo et fælles europæisk problem. At der er mennesker, som rejser rundt og begår kriminalitet, er et fælles europæisk problem. Og jeg har det i hvert fald selv sådan, at jeg synes, det er godt, at vi har et Europa, hvor der er fri bevægelighed. Det tror jeg også at spørgerens parti bakker op om, men det betyder selvfølgelig ikke, at vi skal finde os i at blive taget ved næsen af folk, som kommer her for at begå kriminalitet. Det skal vi slå hårdt ned på, og det skal man gøre i andre europæiske lande, og det skal vi hjælpe hinanden med. Den dagsorden er jeg sådan set meget optaget af, så det ville glæde mig, hvis Venstres ordfører også følger op på den.

Kl. 13:40

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:40

**Spm. nr. S 841**

6) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF)):**

Hvad er ministerens holdning til, at den afgående PET-chef frem til april 2016 beholder en årsløn på 1.124.535 kr., selv om pågældende har fået et job i Rigspolitiet som kommitteret med et betydelig mindre ansvar?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:40

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for det. Spørgsmålet lyder sådan her: Hvad er ministerens holdning til, at den afgående PET-chef frem til april 2016 beholder en årsløn på 1.124.535 kr., selv om pågældende har fået et job i Rigspolitiet som kommitteret med et betydelig mindre ansvar?

Kl. 13:41

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:41

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Den tidligere chef for PET valgte på et tidspunkt at sige, at han gerne ville forlade sin stilling, og det tror jeg der var mange der på det tidspunkt syntes var en fornuftig tanke. For situationen før jul var den, at samarbejdet mellem PET's øverste ledelse og politiforeningen i PET reelt set var brudt sammen. Derfor talte man om, hvordan man kunne finde en løsning, og i den forbindelse blev det aftalt, at den daværende chef for PET ville forlade stillingen som chef for PET ved årets udgang, og at man i forhold til den kontrakt, han havde, ville finde en løsning, som er den, der er blevet fundet. Og jeg har sådan set ikke nogen særlig holdning eller kommentar til det. Der er blevet lavet en aftale, som blev truffet, inden jeg blev minister, og jeg synes sådan set, det er meget fint, at aftaler også gælder dem, som har været ansat eller er ansat ved politiet, og ikke kun gælder alle andre borgere i vores retssamfund.

Kl. 13:42

**Formanden:**

Peter Skaarup.

Kl. 13:42

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen jeg er jo sådan set enig med justitsministeren i, at det nok var en god idé, at man fik en ny chef for PET for at sikre en bedre tillid til det, der foregår i noget, som befolkningen skal have meget tillid til, nemlig Politiets Efterretningstjeneste.

Når jeg spørger til det, er det, fordi mange jo nok vil mene, at netop den afgående PET-chef havde og har et ret stort ansvar for den mistillid til ledelsen, der bredte sig i organisationen, men jo også i befolkningen, der har kunnet se den ene skandalesag efter den anden blive udrullet i forhold til PET. Så er det jo sådan, at man i sådan en situation skal gøre op, hvad der skal ske, og der har man altså valgt den her fremgangsmåde. Jeg må så sige, at set ud fra Dansk Folkepartis synsvinkel – og også rigtig mange borgeres synsvinkel, tror jeg – virker det urimeligt, at man belønner en afgået chef med nøjagtig den samme fine løn, når det ikke i kontrakten udtrykkeligt er beskrevet, hvad der skal ske i en situation, hvor vedkommende jo selv går af og alle er enige om, at den er helt gal.

Der er jo mange meninger om fallerede bankdirektører, der har snydt og bedraget, og som får gyldne håndtryk, som man kan diskutere, men her er der tale om skatteborgerens penge. Og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre justitsministerens mening ikke bare om, at det måske var meget godt, at den afgående chef trådte af, men også om, hvorvidt det virkelig er rimeligt, at vi belønner en afgået chef, hvor tingene har rodet, og hvor der har været mange skandalesager, med et gyldent håndtryk i et kommende job, som altså slet ikke indebærer det samme ansvar, som det var tilfældet, før vedkommende gik af som PET-chef.

Det synes jeg godt justitsministeren kunne have en mening om. Det er det, jeg spørger til.

Kl. 13:44

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:44

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Det er jo rigtigt, at der er fremkommet en række beskyldninger, som der også bliver kigget på, men det er ikke sådan i et retssamfund, at fra der er fremkommet nogle beskyldninger, og til man drager nogle ansættelsesretlige konsekvenser, sker det bare sådan fra den ene dag til den anden. Der skal først foretages en vurdering af, om det overhovedet er relevant, om det er nødvendigt, og om det er det rigtige at gøre.

Det, jeg forholder mig til, er, at situationen mellem den øverste ledelse i PET og politiforeningen i PET reelt var brudt sammen. Der var behov for en ny start, og derfor var der en aftale om, at den daværende chef for PET ville forlade sin stilling. Han havde en kontrakt, som løb indtil udgangen af april måned 2016, og der lavede man så en forhandling – og det er jo igen inden min tid som justitsminister – der resulterede i, at han ville forlade stillingen som chef for PET mod, at han ville blive i en anden stilling i resten af kontraktens løbetid. Det har jeg sådan set ikke nogen særlig holdning til. Jeg synes, det er fint, at de ansættelsesretlige aftaler, der bliver lavet, og den sikkerhed, der er for medarbejdere rundtomkring, også gælder folk, som er ansat i politiet.

Kl. 13:45

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:45

**Peter Skaarup (DF):**

Men, vil jeg sige til justitsministeren, nu er det jo så sådan, som det er kommet frem i medierne, at der i en kontrakt som den her ikke er angivet, hvad der skal ske i den situation, hvor man selv fratræder den her stilling, og det er derfor, jeg spørger justitsministeren, om det så er rimeligt, at man kører videre med den samme løn med meget mindre ansvar. Og hvem har egentlig ansvaret for, at PET-chefen nu er ansat i den her stilling som tidligere PET-chef, altså som kom-

mitteret, og hvad er indholdet i stillingen? Kan justitsministeren sige lidt mere om det?

Så kunne jeg da også godt tænke mig at vide, om den her stilling som kommitteret var oprettet, før den afgående PET-chef valgte at forlade PET.

Kl. 13:46

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 13:46

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Altså, der er jo tale om personalesag, og der er tale om en situation, som – jeg tror godt, at spørgeren ved det, og jeg ved det i hvert fald også – trængte til, at vi fandt en løsning. Og den løsning blev så, at man havde en dialog med daværende chef for PET, Jakob Scharf, og man aftalte så, at han ville forlade stillingen, mod at han så skulle lave noget andet i resten af kontraktens løbetid. Den aftale blev indgået i starten af december, inden det blev annonceret, og det vil sige, inden jeg trådte til som justitsminister.

Selve indholdet af den aftale, altså i forhold til hvad der skal være i den kommitterede stilling, er, så vidt jeg er oplyst, ikke fuldt på plads endnu, så det har altså ikke været aftalt. Så vidt jeg er oplyst, holder Jakob Scharf ferie, men vender tilbage til politiet, hvor man har en aftale om, at han skal starte. Og jeg er da helt sikker på, at Rigspolitiet nok skal finde på en god og en passende opgave, som han kan kaste sig over i resten af sin kontrakts løbetid.

Kl. 13:47

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup, sidsterunde.

Kl. 13:47

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må jo så konkludere ud fra det, justitsministeren siger, at det ikke var en stilling, der var oprettet, før pågældende blev ledig på markedet, kan man sige.

Så kunne jeg godt tænke mig at høre om justitsministerens holdning til det, som professor Anders Drejer fra Aalborg Universitet har sagt til Ekstra Bladet den 23. januar om den her sag:

»Det her ligner på godt nudansk en lokumsaftale, hvor Justitsministeriet har undgået en masse ballade, ved at Scharf tager skraldet og går frivilligt, mod at han så tager sig godt betalt for det.«

Er justitsministeren enig i, at det her faktisk er en lokumsaftale, der gør, at skatteborgerne belønner en mand, som jo altså i grov grad ser ud til at have misligholdt grundlæggende principper for almindelig god ledelse?

Kl. 13:47

**Formanden:**

Jeg forstår, at det var et citat.

Justitsministeren.

Kl. 13:47

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Forud for hvad der har været sket i PET tidligere, og inden jeg blev minister, har der været et langt forløb. Der er fremkommet nogle beskyldninger, og der er nogle folk, der bl.a. også kigger på de ting.

I forhold til lige præcis den her stilling var aftalen, at Jakob Scharf ville forlade sin stilling. Han har en kontrakt, som løber til udgangen af april måned 2016, og man aftalte så – for at finde en mindelig løsning – at den daværende chef for PET ville forlade sin stilling og omvendt så kunne bruges ved at blive ansat som kommitteret i Rigspolitiet.

Nu kan det godt være, at jeg allerede har sagt noget forkert, for det var nok ikke aftalt i virkeligheden, at det var som kommitteret, men at man skulle have en tilbagefaldsmulighed i ministeriet, hvor man skulle have en ansættelse. Det har man forhandlet på plads, og det har jeg sådan set ikke særlig mange kommentarer til.

Der er en kontrakt, som blev indgået, og som udløber ved udgangen af april 2016, og indtil det tidspunkt vil der derfor være en stilling, som vil blive fyldt ud med det indhold, der skal være, når Jakob Scharfs ferie er afviklet, og når man kan tage en dialog med Rigspolitiet om, hvordan man bedst muligt udnytter hans kompetencer i den resterende periode af kontraktens løbetid.

Kl. 13:49

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Så er der endnu et spørgsmål til justitsministeren af hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:49

**Spm. nr. S 842**

7) Til justitsministeren af:

**Peter Skaarup (DF):**

Hvad er ministerens holdning til, at der er sket en stigning i antallet af bandetilknyttede fra 2012 til 2013, samt at der er en stor del af de bandetilknyttede, Rigspolitiet monitorer, som ikke er danske statsborgere?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:49

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for det, og det lyder sådan her: Hvad er ministerens holdning til, at der er sket en stigning i antallet af bandetilknyttede fra 2012 til 2013, samt at der er en stor del af de bandetilknyttede, Rigspolitiet monitorer, som ikke er danske statsborgere?

Kl. 13:49

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:49

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Hvad er min holdning til det? Jamen altså min holdning er selvfølgelig, at for hver eneste, som man synes at man har grundlag for at overvåge, er der da grundlag for at være bekymret. Ser man på statistikken, må man bare på den anden side sige, at der egentlig ikke har været det store udsving i antallet af monitorerede personer i rocker- og bandemiljøet. Derimod har antallet ligget mere eller mindre stabilt over de sidste år i en størrelsesorden, som har varieret mellem 1.600 og 1.800 personer. Og det er mange, det medgiver jeg. Det skal selvfølgelig også få folk til at være bekymrede, fordi når politiet vurderer, at der er så mange mennesker, som man har en eller anden grund til at holde lidt ekstra øje med, er det jo et stort tal.

De seneste tal, som jeg modtog, har jeg fået fra Rigspolitiet så sent som i går, og det tal ligger på 1.759 personer pr. 1. januar 2014, så det vil sige, at det altså ligger nogenlunde stabilt, som det også har gjort i årene før. Det er højere end tallet fra starten af januar 2013, som var 1.635, men lavere end eksempelvis tallet fra den 1. december 2013, som var 1.805, eller tallet fra starten af januar 2012, som var 1.863.

Kl. 13:50

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:50

**Peter Skaarup (DF):**

Tak for svaret. Jeg må sige, at når jeg tænker tilbage på, hvad ministerens forgænger, hr. Morten Bødskov, har sagt omkring de her ting – det skal ministeren selvfølgelig ikke stå fuldstændig til ansvar for – så kan det jo ikke være særlig tilfredsstillende for regeringen og heller ikke for den nuværende justitsminister, at tallene er så høje. De tal, man kan se af de besvarelser, vi har fået i Retsudvalget, er jo, at der den 1. januar 2013 var 1.635, den 1. marts i 2013 var det 1.647, og den 1. december 2013 var det så 1.805, man monitorerede fra Rigspolitiets side. Det er udtryk for, at der er rigtig mange, der er tilknyttet de her bander, både indvandrerbanderne og rockerbanderne.

Vi er meget optaget af i Dansk Folkeparti, at vi får de tal ned. Der er to måder at gøre det på: dels at bremse rekrutteringen i den ene ende, dels at sørge for, at de kommer ud i den anden ende i såkaldte exitprogrammer. Når regeringen gjorde det til en meget stor sag, at man gjorde den største indsats – tror jeg at ministerens forgænger har sagt – nogen sinde for at bekæmpe banderne, så kan det vel ikke være tilfredsstillende, at tallene stiger eller i hvert fald er på samme niveau, som de har været tidligere. Det kan vel heller ikke være tilfredsstillende, at vi altså også ud af tallene kan se, at antallet af ikkedanske statsborgere også stiger. Der var 235 den 1. marts 2013, og den 1. december var det 261.

Så mit spørgsmål er altså til justitsministeren: Hvilket gear har regeringen tænkt sig at gå op i nu, set i lyset af at selv om man har gjort en kæmpe indsats, mener man selv, så stiger tallene i det store hele eller er på samme niveau, og hvad vil man i øvrigt gøre for at udvise ikkedanske statsborgere, som jo altså bruger Danmark som legeplads for deres kriminelle aktiviteter? Det første, man i hvert fald kunne gøre, var jo at udvise de her 261, som jo altså ikke har en ordentlig tilknytning til Danmark, i og med at de ikke er danske statsborgere.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:53

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jeg vil gerne meget tydeligt slå fast, at regeringens linje, for så vidt angår udvisningsregler, er, at de skal være stramme, de skal være *meget* stramme. Derfor udviser vi jo også folk, som har begået noget strafbart, og hovedreglen er i dag sådan, at kriminelle udlændinge skal udvises, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det vil altså sige, at vi har en regel om, at medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal vi udvise kriminelle udlændinge, hvis vi kan gøre det. Og det synes jeg sådan set er rigtig, rigtig fint. At politiet monitorer og holder øje med mennesker, som man er bekymret for, synes jeg også er godt, for der sker jo nogle gange det, at når man holder øje med nogen, får man enten de mennesker til at lade være med at lave noget, eller man opdager i hvert fald, hvad det er, de går rundt og laver. Og det er jo en stærk prioritet for politiet, at man lige præcis skal prioritere og holde øje med, hvad der sker i både rocker- og bandemiljøet. Det er det, fordi den utryghed, som deres kriminalitet afstedkommer, selvfølgelig er rigtig stor for almindelige mennesker, som ikke synes, at det er i orden, at der er nogle andre, som synes, at det lige pludselig skal være dem, der skal bestemme, hvordan man skal opføre sig, om man må skyde i gaderne og den slags.

Så der er en stor, stor indsats fra politiets side, som vi selvfølgelig følger op, og det glæder mig at sige, at vi jo i morgen har en debat i Folketingssalen om lige præcis det her, når vi skal behandle re-

geringens bandepakke, som jo bl.a. også indeholder nogle skærper på rocker-bande-området.

Kl. 13:54

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 13:54

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes selvfølgelig, det er godt med et hvilket som helst initiativ, der går i retning af at stramme skruen over for nogle mennesker, der jo altså er involveret i organiseret kriminalitet, og som samfundet i øvrigt bruger ufattelig mange ressourcer på – både politi og andre dele af justitsvæsenet. Men jeg synes godt, at justitsministeren så kunne fortælle os fuldstændig konkret, hvad man vil gøre for at få de her tal ned, og om man har nogle mål for, hvor få bandetilknyttede man vil have, og hvor få bandetilknyttede man vil have, der ikke er danske statsborgere.

For jeg tror altså, at regeringen forregner sig, hvis den bare forestiller sig, at man kan sige: Nå ja, men vi vil gerne udvise nogle, der ikke er danske statsborgere, og som er involveret i organiseret kriminalitet – og det så ikke sker. Der må jo være en overensstemmelse mellem det, man siger, og det, man så gør, i forhold til det. Og hvad er den? Hvad sker der fra regeringens side?

Kl. 13:55

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:55

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Vi udviser folk, medmindre det er i strid med de internationale forpligtelser. Så det er sådan set den måde, det fungerer på ved de danske domstole. Jeg synes, at det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi gør, hvad vi kan for at sige til både rocker- og bandemedlemmer, at deres kriminalitet og deres adfærd ikke er ønsket, og vi vil slå hårdt ned på den.

Derfor gør vi jo en masse forskellige ting, og når vi i morgen skal behandle regeringens bandepakke, handler det jo om at gå ind og kigge på nogle strafskærper, det handler om at gå ind og kigge på, hvad der er af muligheder for eksempelvis også at stramme skruen, når det handler om at give dobbelt straf, hvis man er rocker-bandemedlem, hvad man kan gøre i forhold til muligheden for at blive prøveløsladt, hvis der er en konflikt, som er i gang derude, og hvad man så kan gøre for at stramme yderligere op der. Og så handler det i øvrigt om at kigge på en række af forebyggende initiativer, også hjælp til nogle af de mennesker, som er fanget ind i den her form for kriminalitet, og som gerne vil forlade den. Så det får vi jo en rigtig god debat om i morgen med en hel pakke og en bred vifte af rege- ringsforslag, som samlet er en ny bandepakke.

Kl. 13:56

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup i sidste runde.

Kl. 13:56

**Peter Skaarup (DF):**

Men prøv lige at høre, vil jeg sige til den kære justitsminister. Det lyder jo meget godt, man siger, at nu vil man prøve nogle forskellige ting, men tallene viser jo bare, at det, man går og siger, ikke rigtig afspejles ude i virkeligheden. Så skulle vi ikke prøve at fokusere på, hvad det er, der sker ude i virkeligheden, ude i vores samfund? Og ude i vores samfund kan vi altså se, at antallet af bandemedlemmer stiger. Antallet af ikkedanske statsborgere, der er involveret i de her bandeaktiviteter, stiger.

Så hvorfor har regeringen lempet udvisningsreglerne på et tidspunkt, hvor man siger at der er brug for at udvise nogle, der ikke er danske statsborgere, og som er involveret i de her aktiviteter? Og vil man være med til at stramme eksempelvis § 81 i straffeloven, når det handler om bandeaktiviteter, sådan at man på baggrund af det også kan skærpe straffene med henblik på udvisning i de sager, hvor der er tale om bandeaktiviteter?

Kl. 13:57

**Formanden:**

Justitsministeren.

Kl. 13:57

**Justitsministeren (Karen Hækkerup):**

Jeg er sådan set ikke enig i, at vi har lempet. Men det er rigtigt, at der er en strid om nogle ord med, om man skulle udvise, medmindre det er i strid med internationale forpligtelser, eller medmindre der er sikkerhed for, at det ikke er på kant med internationale forpligtelser. Jeg synes ikke, man kan sige, at det er en lempelse. Man kan i hvert fald sige, at det for den praksis, der har været ved domstolene, så vidt jeg er oplyst, ikke har betydet nogen ændring.

Jeg synes, det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi som dansk samfund slår rigtig hårdt ned på rocker- og bandekriminalitet. Det er rigtig alvorligt, når unge mennesker bliver fanget ind i den her form for kriminalitet, og det er en alvorlig type kriminalitet, de her mennesker typisk kan udføre. Derfor er der behov for både at have den forebyggende indsats og forstærke den, samtidig med at vi også kigger på, hvad vi kan gøre for at gøre det endnu mere surt at være med i de her grupper for at få folk til at forstå, at det altså er en rigtig, rigtig dårlig idé.

Derfor har regeringen lanceret en helt ny bandepakke, som er en kombination af nogle af de forebyggende tiltag – hvordan hjælper vi børnene, som er ved at blive fanget ind i det her? – og af andre tiltag, altså hvordan gør vi omvendt livet så surt for dem, som er dybt, dybt engageret i det, og som vi ikke rigtig kan finde en vej lige nu og her til at få ud? Den bandepakke skal vi behandle i morgen, og det vil jeg sådan set se frem til.

Kl. 13:59

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til justitsministeren.

Det næste spørgsmål er til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Jane Heitmann.

Kl. 13:59

**Spm. nr. S 822**

8) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Jane Heitmann (V):**

Hvad er ministerens holdning til aldersgrænser for brug af solarier?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 13:59

**Jane Heitmann (V):**

Hvad er ministerens holdning til aldersgrænser for brug af solarier?

Kl. 13:59

**Formanden:**

Ministeren for sundhed og forebyggelse.

Kl. 13:59

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Brug af solarie er jo som bekendt forbundet med en sundhedsrisiko, og aldersgrænser for brug af solarie er én mulig vej at gå for at få bedre forbrugerbeskyttelse. Det kan vi f.eks. se i nogle andre lande,

der har valgt at gå den vej. Derfor vil jeg også gerne som minister for sundhed og forebyggelse sige, at aldersgrænser også er en af de overvejelser, jeg har gjort mig. Så jeg mener, at vi skal se fordomsfrit på alle de forskellige virkemidler, der kan være på det her område, for konsekvenserne er alvorlige for de kvinder, som i sidste ende ender med at udvikle modernærkekræft, og det er der jo alt for mange danske kvinder der gør.

Men der er også andre virkemidler. Det er virkemidler som større produktsikkerhed, bedre forbrugeroplysning og bedre regelefterlevelse, som også alt sammen vil være med til at øge sikkerheden for de mennesker, der måtte vælge at tage solarie. De virkemidler, jeg sidst nævnte, har regeringen tænkt sig at bruge, og derfor har vi i fretdags sendt et lovforslag i høring, som bygger på netop de tre ting: for det første at beskytte mennesker mod de skadelige virkninger af stråling ved kosmetisk brug af offentligt tilgængelige solarier, for det andet, at forbrugerne skal kunne anvende solarierne på et oplyst grundlag, og for det tredje at fremme øget regelefterlevelse og sikkerhed i solcentrene.

Jeg vil gerne uddybe det. Jeg ved ikke, hvornår formanden rejser sig og siger, at min tid er gået, men så har vi jo et par replikker. Ordføreren kan jo også selv orientere sig i det lovforslag, der er sendt i høring.

I forhold til en bedre forbrugerbeskyttelse vil regeringen stille en række konkrete krav til solarierne. Det gælder bl.a. krav om grænseværdier for solariets maksimale udstråling, krav om en timer, som skal sikre mod utilsigtet bestråling, forbud mod brug af visse typer af solarier i henholdsvis bemandede og ubemandede solarier, krav om solariets placering, så ingen utilsigtet udsættes for solariets stråling, krav om adgang til beskyttelsesbriller og krav om uddannet personale på de bemandede solcentre.

Så har vi også tiltag, der skal sikre, at man lægger sig i solariet på et oplyst grundlag, og for at sikre bedre regelefterlevelse i solariebranchen ønsker regeringen en skærpet bødestraf. Men det kan jeg måske få lejlighed til at uddybe, hvis jeg får ordet igen.

Kl. 14:01

#### **Formanden:**

Det gør ministeren. Fru Jane Heitmann.

Kl. 14:01

#### **Jane Heitmann (V):**

Tak for det. Nu nævner ministeren jo selv lovforslaget, som er sendt i høring. Jeg har faktisk orienteret mig i lovforslaget, som ministeren jo så venligt opfordrer til, og jeg har noteret mig, at regeringen bl.a., som ministeren også var inde på, ønsker at indføre en registreringsordning for indehavere af solariecentre, og at man også ønsker at indføre en bødestraf, hvis man ikke lader sig registrere som indehaver.

Det kan jo alt sammen være godt nok, og det kan være ganske virksomt, som ministeren også er inde på, men det undrer mig, at der ikke indgår et forslag om aldersgrænser for brug af solarier. Det undrer mig faktisk, fordi den 12. november 2013 udtalte ministeren til Politiken i forbindelse med et forbud for børn og unge mod at gå i solarier, og jeg tillader mig at citere fra Politiken, ministeren siger:

Vi regulerer jo mange ting i vores samfund, hvor der er noget, der er farligt, og der kan ikke være tvivl om, at det er farligt at gå i solarium.

Nu bliver jeg nødt til at spørge ministeren: Mener ministeren ikke længere, at det er farligst at gå i solarium, og hvad er det, som ministeren ved i dag om brugen af solarier, som ministeren ikke vidste i november 2013, altså for 2 måneder siden?

Kl. 14:02

#### **Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:02

#### **Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Tak for det. Jamen jeg vil da bare gentage, at det jo var kloge ord fra ministeren, der konstaterer, at vi regulerer mange ting. Det skal vi også være indstillet på at gøre her. Det er jo så det, vi gør med det lovforslag, der er lagt frem, som handler om de ting, jeg har været inde på, og hvor det, jeg ikke har uddybet så meget, er det her med at sikre et oplyst grundlag for forbrugerne, krav om obligatorisk skiltning på hvert enkelt solcenter, så forbrugerne får de generelle sundhedsrum, og det her med at sikre en bedre regelefterlevelse som følge af de skærpede bødestrafte, som spørgeren også var inde på.

Der er jo altid mange forskellige virkemidler, når man vil regulere noget. Jeg synes, vi skal kigge fordomsfrit på det. Det synes jeg generelt i langt de fleste tilfælde at vi skal, og så skal vi jo lægge os fast på det, vi tror er mest virksomt. Og når man kigger på nogle af de fakta, der er på det her område, så mener jeg, at det at sikre bedre regelefterlevelse vil være at komme et rigtig godt stykke ad vejen i forhold til at gøre det mindre farligt, trods alt, for dem, der så vælger at bruge solarium. Sikkerhedsstyrelsens kontrol af solarier i 2012 viste, at 59 pct. af de solarier, der blev foretaget målinger af, f.eks. ikke overholdt den anbefalede grænseværdi for maksimal udstråling, og det er jo sådan noget, der er med til at gøre det meget mere farligt at gå i solarium end ellers.

Kl. 14:04

#### **Formanden:**

Fru Jane Heitmann.

Kl. 14:04

#### **Jane Heitmann (V):**

Tak. Jeg vil søreme igen give ministeren ret i, at ministerens regering søreme regulerer mange ting. Efter min smag er det også alt for mange ting, der bliver reguleret.

Men jeg undrer mig lidt over, at ministeren ikke svarer på mit spørgsmål, fordi jeg spørger jo bare helt fredsommeligt: Hvad er det, som ministeren ved i dag om brugen af solarier, som ministeren ikke vidste tilbage i november 2013?

Dengang mente ministeren, at det var farligt for unge under 16 år at gå i solarie. Nu er det, kan jeg så ligesom fornemme på ministeren, lige knap så farlig, hvis man bare regulerer, sætter en timer på solariet, eller sørger for, at dem, der har solcentre, må betale en bøde på op til 25.000 kr., hvis de ikke er registreret.

Men der må da være noget, der gør, at ministeren lige pludselig i dag tænker, at det er lige knap så farligt at gå i solarie, som det var i november 2013. Vil ministeren ikke uddybe, hvad det er, ministeren ved i dag, som hun ikke vidste for 2 måneder siden?

Kl. 14:04

#### **Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:05

#### **Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Det er altid skægt at komme i Folketingssalen og få lagt ord i munden. Det må vi jo nok indrømme sker oftere, end det måske altid er helt kønt og hensigtsmæssigt.

Der er ikke nogen tvivl om, at der er en sundhedsrisiko ved at gå i solarie. Det er der ikke nogen tvivl om. Det har der ikke været før, og det er der heller ikke nu. Men der er heller ikke nogen tvivl om, at der er noget, der kan gøre det farligere, end det ellers ville have været, og det er f.eks., hvis der er rør i solarierne, der ikke overholder anbefalede grænseværdier for maksimal stråling; det gør det farligere. Det gør det farligere, hvis dem, der ejer solarierne, ikke over-

holder de regler, der er; der er en grund til, at der er de regler. Derfor er det noget af det, der er med til at gøre det mindre risikabelt.

Vi kan også konstatere, at der heldigvis er færre unge, der bruger solarie, end der har været tidligere. Andelen af 15-25-årige, der går i solarie, er faldet fra 41 pct. i 2008 til 15 pct. i 2012. Det er jo positivt, og det gør også, at jeg mener, at det er virksomt at dreje på de knapper, som vi gør, med det lovforslag, der er fremsat. Jeg hører næsten ordføreren her sige forud for behandlingen, at det måske kunne være noget, Venstre kunne støtte.

Kl. 14:06

**Formanden:**

Fru Jane Heitmann, sidste runde.

Kl. 14:06

**Jane Heitmann (V):**

Altså, jeg kan ikke lade være med sådan måske at smile lidt af ministerens argumentationskæde, fordi det, ministeren jo reelt siger, er, at nu er der færre, der bruger solarie, og så behøver vi sådan set ikke at indføre en aldersgrænse. Jeg synes da, at bare fordi der er færre, behøver det da ikke at blive mindre farligt. Farligheden må da, når alt kommer til alt, være den samme, hvis man kan snakke om, at det er farligt.

Jeg tænker, at der må da sidde mange danskere derude og undre sig over, at regeringen også på det her punkt nu igen løber fra alt, hvad man tidligere har ment. Ministerens partifælle, hr. Jonas Dahl, har tidligere i forbindelse med en diskussion om aldersgrænser og et forbud mod brug af solarier for unge under 16 år udtalt, og nu citerer jeg igen, at det er den eneste rigtige vej frem, hvis man skal sikre en kraftindsats med resultat, og hvis man gerne vil sætte fokus på forebyggelsen.

Jeg har jo netop hørt ministeren her nævne forebyggelsen som et argument i forhold til i hvert fald at indføre regulering. Men jeg vil sige til ministeren, at jeg ikke forstår, hvorfor det er, at det ikke er rigtigt længere. Hvorfor er det, at regeringen lige pludselig ikke vil sikre en kraftindsats med resultat? Hvorfor er det, at regeringen nu alligevel ikke vil sætte fokus på forebyggelsen, som man jo tidligere både har talt for, og som man tilsyneladende også har ment?

Kl. 14:07

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:07

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jamen jeg bliver nødt til at sige, at det altså er noget sludder og vrøvl, når ordføreren siger, at farligheden er den samme. Farligheden er ikke den samme. Hvis du lægger dig under et rør, der ikke overholder de anbefalede maksimale grænseværdier, så er farligheden markant øget. Det her er ikke noget, jeg finder på. Det er noget, undersøgelser viser. Derfor kommer det til at betyde noget for farligheden for de heldigvis stadig færre unge mennesker, der vælger at lægge sig ind under solarierne trods sundhedsrisici, hvis vi sørger for, at reglerne bliver overholdt; hvis vi sørger for at slå ned på dem, der bryder reglerne, og udsætter mennesker for større sundhedsfare, end der er grund til; og hvis vi oplyser forbrugerne, så de er i stand til at træffe oplyste valg om, både hvor lang tid man bør ligge der, og om man bør bruge beskyttelsesbriller – altså hvad der i det hele taget er af hensyn, der skal tages.

Så det er volapyk, når ordføreren står og siger: Farligheden er vel den samme. Nej, det er farligheden faktisk ikke. Derfor mener jeg også, at vi har et ansvar for at gøre, hvad vi kan, for at mindske den farlighed, der er, når mennesker lægger sig under et solarie.

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet.

Men det næste spørgsmål er også til ministeren for sundhed og forebyggelse af fru Jane Heitmann.

Kl. 14:08

**Spm. nr. S 823**

9) Til ministeren for sundhed og forebyggelse af:

**Jane Heitmann (V):**

Hvad er ministerens holdning til beslutningsforslag nr. B 54 fra folketingsåret 2009-10 om forslag til folketingsbeslutning om forbud mod kosmetisk brug af solarier for unge under 16 år?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:08

**Jane Heitmann (V):**

Ja tak. Hvad er ministerens holdning til beslutningsforslag nr. B 54 fra folketingsåret 2009-10 om forslag til folketingsbeslutning om forbud mod kosmetisk brug af solarier for unge under 16 år?

Kl. 14:08

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:08

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Det kan nok ikke helt undgås, at der bliver sådan glimt af gentagelse over den her besvarelse og formentlig også spørgerens replikker fra det, vi lige før var igennem. I min besvarelse af det foregående spørgsmål var jeg allerede inde på, at aldersgrænser for brug af solarier jo er en af de veje, man kan gå for at sikre en bedre forbrugerbeskyttelse. Forbrugeroplysning, krav til solarierne, bedre regelhåndhævelse er andre veje at gå med det samme sigte, nemlig en bedre beskyttelse af forbrugerne, altså de mennesker, der vælger at tage solarium på trods af de sundhedsrisici, der er ved det.

Det er vigtigt for regeringen at gøre, hvad vi kan, for at øge forbrugersikkerheden. Det er også vigtigt, at man som forbruger selv – og det her skulle være sød musik i ørerne på Venstres spørger – har de oplysninger, der skal til, så man kan træffe det oplyste valg og vide, hvad det er, man gør. Og det er jo noget af det, lovforslaget til sigter at sørge for man har. Det gælder også i forhold til børn og unge.

Regeringen har derfor i første omgang valgt at stille en række konkrete krav til solarierne og deres anvendelse. Det sker for at sikre, at forbrugeren har tillid til, at solarierne er så sikre som muligt og som påkrævet, og at vi får en håndhævelse af de grænseværdier, der er, og af kravene til, hvilke typer solarier der må anvendes til kosmetisk brug i de bemandede centre, hvor man kan få vejledning, og i de ubemandede centre, hvor man ikke kan få andet end den vejledning, vi nu kræver der bliver hængt op, så forbrugerne kan vejlede sig.

Så er det rigtigt, at vi også har fremsat forslag om registreringspligt for solcentre og om skærpende af bødestrafen, hvis indehaveren eller forpagteren overtræder visse af de krav, der stilles til det at drive solarievirksomhed.

Det mener jeg alt sammen sigter på, at vi får både en meget mere målrettet kontrol med sektoren og en meget bedre regelefterlevelse og dermed jo også nogle forbrugere, der, når de vælger at ligge i solarium – og der er Venstre jo også meget store tilhængere af at holde fast i, at det enkelte menneske har et valg – gør det på et oplyst grundlag og kan være sikre på, at det solarium, de lægger sig ind i,

overholder de grænseværdier, der er, så de ikke bliver udsat for unødigt fare, hvilket jo ellers Sikkerhedsstyrelsens tilsyn viste var tilfældet i 59 pct. af de solarier, man var ude ved.

Kl. 14:10

**Formanden:**

Fru Jane Heitmann.

Kl. 14:10

**Jane Heitmann (V):**

Tak. Jeg er i allerhøjeste grad tilhænger af, at man som forbruger kan, hvad skal man sige, foretage et oplyst valg. Så langt er jeg da i hvert fald fuldstændig enig med ministeren.

Ministeren angiver selv, at vi måske nu kommer til at tale lidt i ring, og der må jeg sige, at ministeren, undskyld mig, må tale for sig selv. Det er ministeren, der trækker et lovforslag ind, som jeg sådan set synes vi har debatteret. Jeg spurgte i al fredsommelighed til beslutningsforslag B 54 og ikke til det lovforslag, som ministeren har sendt i høring, og jeg ville ærligt talt sætte pris på, hvis ministeren ville gøre sig den ulejlighed at forholde sig til det spørgsmål, jeg har stillet.

Det er jo sådan, at S og SF tilbage i 2009 fremsatte et beslutningsforslag, nemlig B 54, som gik på at forbyde unge under 16 år kosmetisk brug af solarier. Nu sidder S og SF jo med regeringsmagten, og man har alle muligheder for at føre den politik ud i livet, som man tidligere har talt så varmt for, og som man oven i købet med B 54 har stillet et beslutningsforslag om.

Mit spørgsmål er ganske enkelt. Den socialdemokratiske ordfører udtalte under behandlingen af beslutningsforslaget – og jeg tillader mig at citere:

»Hvorfor nu et forbud? Jo, fordi vi tager ansvar. Socialdemokraterne fremsætter kun forbudsforslag, hvor det er absolut nødvendigt. Her er det nødvendigt, fordi det er direkte farligt, og fordi al den information og oplysning, vi er kommet med igennem årtier, har vist sig ikke at have den ønskede effekt.«

Nu er det, jeg bliver nødt til at spørge ministeren: Hvorfor er det, vi ikke har set et lovforslag med udgangspunkt i B 54, som matcher de ønsker, som både S og SF tidligere har givet udtryk for, bl.a. med beslutningsforslaget her, nemlig at man ønsker et forbud for unge under 16 år om brug af solarier til kosmetisk fornøjelse, havde jeg nær sagt?

Kl. 14:12

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:12

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Jeg vil da gerne sige meget klart til spørgeren fra Venstre, at jeg synes, vi generelt har et særligt ansvar, når det kommer til børn og unge. Det var jo også derfor, regeringen sammen med Enhedslisten valgte at stramme rygeloven, så vi kan sikre røgfrie miljøer for børn og unge – det ville Venstre jo ikke være med til, bemærker jeg i parentes. Jeg ved heller ikke, hvor Venstre står, og med den varme tale, Venstres spørger holdt, bliver jeg lidt i tvivl om, hvorvidt Venstre ønsker en aldersgrænse i solarier.

Det er bare for at sige, at selvfølgelig er der generelt i sundhedspolitikken et særligt ansvar i forhold til børn og unge. Stramningen af rygeloven handlede om at sørge for, at børn og unge ikke skal lære at ryge i skolegården i deres frikvarter, der, hvor de lever deres hverdagsliv. Og hvad det her angår, kommer vi med det forslag, regeringen har fremsat, til at sikre, at de farlige rør, der er derude, og som man som forbruger ikke har nogen chance for at gardere sig imod, kommer væk, og at man i øvrigt som forbruger får mere oplysning på både de bemandede og de ubemandede solcentre. Det vil alt-

så også være til gavn for de børn og unge, der måtte frekventere solarier, og det er der jo heldigvis færre der gør, det kan vi jo se på tal-lene.

Kl. 14:13

**Formanden:**

Fru Jane Heitmann.

Kl. 14:13

**Jane Heitmann (V):**

Jeg er da fuldstændig enig med ministeren i, at vi har en helt særlig forpligtigelse til både at beskytte og skærme vores børn og unge. Jeg er fuldstændig enig med ministeren. Lad mig sige det klart og tydeligt.

Nu nævner ministeren selv Enhedslisten, og vi har jo kunnet læse i pressen, at regeringen har skullet forhandle et solarieforbud på plads med Enhedslisten, som i øvrigt har været imod et forbud. Det har de givet udtryk for i pressen. Nu er det her forslag jo så sendt i høring uden et forbud mod brug af solarier for unge under 16 år, og så bliver jeg nødt til at spørge ministeren, når ministeren nu selv nævner Enhedslisten: Er det i virkeligheden Enhedslisten, der bestemmer, hvad det er for en politik, regeringen skal føre?

Kl. 14:14

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:14

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Nu lever vi jo i et parlamentarisk demokrati, og der er det sådan, at der i det hele taget skal være et flertal bag den politik, man fører. Sådan er det at være en mindretalsregering. Det tror jeg også at spørgerens partikammerater, der har måttet opleve det igennem tiden, kan nikke genkendende til. Og derfor er det en stille konstatering i dag, at det jo er ganske rigtigt, når jeg spejder ud over Folketingets parti-er, at det er svært at se et flertal for en aldersgrænse.

Men det betyder ikke, at jeg mener, at det lovforslag, regeringen har fremsat, er dårligt. Jeg synes, at det er et vældig godt lovforslag. Det betyder heller ikke, at jeg mener, at vi skal stoppe med at oplyse om de risici, der er ved at lægge sig ind i et solarie. Det gør vi jo også med lovforslaget. Og på den måde vil jeg bare sige, at jeg stadig væk er lidt forvirret over, hvad det egentlig er, Venstre sigter efter. Ville Venstre gerne have set en aldersgrænse i lovforslaget? Er Venstre for eller imod det lovforslag, der ligger nu? Eller hvad er det egentlig, spørgerens spørgsmål her handler om?

Kl. 14:15

**Formanden:**

Fru Jane Heitmann for sidste runde.

Kl. 14:15

**Jane Heitmann (V):**

Nu vil jeg jo meget nødig virke belærende over for ministeren, men jeg bliver da nødt til at understrege, at proceduren her er, at jeg er spørgeren, at jeg stiller spørgsmål, og at det er ministeren, der svarer, og ikke omvendt. Jeg beder jo i al stilfærdighed ministeren om at forholde sig til sit eget partis beslutningsforslag, nemlig B 54 fra folketingsåret 2009-10, og nu bliver jeg igen nødt til at spørge ministeren.

Ministeren og ministerens regering er jo kendt for de adskillige løftebrud, som danskerne har været vidne til igennem det sidste par år. I flæng kan jeg nævne, at man lovede maks. 30 minutters ventetid på skadestuerne, opprioritering af psykiatrien med 2 mia. kr., at få psykiatrien på finansloven og ingen patienter på gangene – for nu blot at nævne nogle få ting. Vil ministeren bekræfte, at det, som vi er



vidne til netop her med det lovforslag, der er sendt i høring, er endnu et løftebrud fra regeringens side? Man har tidligere sagt, at man gerne ville have et forbud mod brug af solarier til unge under 16 år, og nu trækker man i land på det, og nu vil man noget andet. Vil ministeren bekræfte, at vi igen er vidne til et løftebrud?

Kl. 14:16

**Formanden:**

Tak. Ministeren.

Kl. 14:16

**Ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag):**

Så faldt sløret da i det mindste her. Der er ikke nogen optagethed fra Venstres side, i forhold til hvad vi kan gøre for at sikre, at færre unge rammes af modernærkekræft. Vi ligger jo desværre rigtig uheldigt her, når vi sammenligner os internationalt, og derfor skal vi da gøre noget ved det. Derfor har regeringen faktisk fremsat et lovforslag og sendt det i høring, og jeg ved endda, at spørgeren har læst det. Det strammer op de steder, hvor vi kan gøre en forskel for de mennesker, der måtte vælge at lægge sig i solarie, og sådan at vi sikrer, at de gør det på et oplyst grundlag.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at Venstre skal gøre det her til politisk drilleri, og på alle de dagsordener, som Venstre ridser op, kan jeg hilse og sige, at regeringen har leveret. Det er nok en større diskussion end den, vi kan tage nu, men bare fordi man gentager noget forkert rigtig mange gange, som spørgeren fra Venstre gør, bliver det altså ikke mere rigtigt af det – og det er ikke første gang, jeg står her og skal snakke løftebrud i forlængelse af noget, jeg ellers troede faktisk optog Venstre.

Kl. 14:16

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til ministeren for sundhed og forebyggelse.

Det næste spørgsmål er til miljøministeren af hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 14:17

**Spm. nr. S 833**

10) Til miljøministeren af:

**Peter Juel Jensen (V):**

Vil ministeren tage initiativ til en regulering af den stærkt forøgede sælbestand i Østersøen og indtil da kompensere de danske fiskere på samme måde, som man gør i Sverige?

**Formanden:**

Værsgo.

Kl. 14:17

**Peter Juel Jensen (V):**

Tak, formand. Vil ministeren tage initiativ til en regulering af den stærkt forøgede sælbestand i Østersøen og indtil da kompensere de danske fiskere på samme måde, som man gør i Sverige?

Kl. 14:17

**Formanden:**

Miljøministeren.

Kl. 14:17

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Jeg tror, det er vigtigt, at vi lige sætter rammerne for den her diskussion, og det er, at vi har nogle internationale regler, som sikrer en beskyttelse af sælerne i Danmark. Og så har vi en forvaltningsplan, der går tilbage til 2005, ifølge hvilken det er muligt at regulere den ene slags sæler, nemlig spættet sæl. Og så har vi gråsælen, som man i øjeblikket ikke må regulere. Jeg er også opmærksom på, at der er

problemer; der er nogle fiskere, der oplever problemer med sæler. Det er vigtigt for mig, at den løsning, vi finder, balancerer, hvilket vil sige, at den dels beskytter sælerne, dels tager hensyn til fiskeriet.

Jeg har allerede sidste år bedt Naturstyrelsen om at se på, om det er den rigtige regulering, vi har af sæler i dag. Naturstyrelsen har i efteråret været i dialog med fiskerierhvervet, Fødevareministeriet, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Jægerforbund og forskningsinstitutionerne for at drøfte, hvor stort problemet med sæler er, og om der er behov for at ændre den praksis, vi i dag har forvaltningsmæssigt. Nu afventer jeg resultaterne af det her arbejde. Jeg afviser ikke på forhånd, at der er grundlag for en ændret forvaltningspraksis, men det skal naturligvis være inden for rammen af vores internationale forpligtelser, og der skal ikke findes fornuftige alternativer, som ville være bedre.

Jeg er opmærksom på, at man i Sverige har en økonomisk kompensationsordning for sælskader. En sådan ordning for skader forvoldt af sæler mener jeg ikke vil være en god idé i Danmark på det nuværende grundlag, hverken midlertidigt eller permanent, og det har jeg også svaret Folketinget sidste år. Det er der helt overordnet set to grunde til: Ingen kender problemets reelle omfang; fiskerne er nu ved at dokumentere det sammen med forskerne fra DTU. Og vi har i Danmark ikke tradition for at give kompensation for vildtskader. Det skyldes, at der ikke er noget ejerforhold til vildtet; vildtet er så at sige sit eget.

Jeg er derimod ikke afvisende over for, at der kan være behov for at ændre på den forvaltningspraksis, vi har for reguleringen af sæler, ligesom jeg gerne ser på, om der er grundlag for midlertidigt at give mulighed for at regulere sæler i videre omfang end i dag.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 14:19

**Peter Juel Jensen (V):**

Tak. Jamen det er jo, vil jeg sige til ministeren, tom snak; lidt på den ene side og lidt på den anden side. Fakta er, at omkring 40 pct. af de bornholmske fiskere har utrolig svært ved at betale deres terminer næste gang. Så det kan jo ikke vente på en undersøgelse, som ministeren har sat i værk, og som skal foretages af DTU Aqua. Jeg vil sige til ministeren, at vi simpelt hen er tvunget til at handle hurtigere, for det her er arbejdspladser; arbejdspladser har vi ikke for mange af i Danmark, og slet ikke på Bornholm.

Så skal jeg, når jeg vender tilbage til Bornholm, sige, at jeg nu har drøftet det her med ministeren, og ministeren siger noget på den ene side og noget på den anden side? Men det hjælper jo ikke den fisker, som står og skal sælge sin kutter, og som ikke kan betale sine forpligtelser over for familien. Har ministeren ikke et bedre svar til de fiskere, som er så økonomisk trængte i øjeblikket?

Kl. 14:20

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:20

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Jeg kan forstå på Venstre, at de synes, man skal smide al viden over bord og så ellers bare gå i gang med at fjerne så mange sæler som overhovedet muligt, og det synes jeg ikke er nogen hensigtsmæssig måde at gøre tingene på. Jeg har faktisk været i gang med det her i lang tid. Det kan godt være, at Venstre først er blevet opmærksom på problemerne, efter at de ramte pressen, men jeg har været i gang med det her i et stykke tid – netop for at sikre, at dem, som ved noget om det her, forskningsinstitutionerne, Danmarks Fiskeriforening

selv, dem, der skal lave reglerne, tænker sig om og kommer med et bud på en ny forvaltningsplan.

Jeg har faktisk også åbnet op for, at man kan gøre noget allerede nu og her, hvis man kan finde nogle løsninger. Så mit svar til fiskerne vil jo være: Kom på banen med det, vi har bedt jer om mange gange, vis os, hvor problemerne er. Vi har heller ikke fået en ansøgning om at få lov til at regulere sæler, som ikke er blevet imødekommet.

Så der er masser af muligheder for, at man som fisker selv kan gøre noget. Ja, det er selvfølgelig min opgave at sikre balancen, men ikke gøre, som Venstre vil, altså bare fuldstændig uden viden at kaste sig hovedkulds ud i at begynde at udrydde sælerne igen, sådan som vi gjorde for 100 år siden.

Kl. 14:21

**Formanden:**

Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 14:21

**Peter Juel Jensen (V):**

Jeg er ked af at skulle udsætte de bornholmske fiskere for det her Christiansborgdrilleri, for som det også ligger i mit spørgsmål, så jeg jo gerne, at vi, indtil vi kunne blive enige med landene omkring os om en reguleringsordning – for 40.000 sæler i Østersøen er jo alt for meget, i forhold til hvad Østersøen kan bære, og hvad torskebestanden kan bære – lavede det der nabotjek i forhold til Sverige og sikrede de bornholmske fiskere, ja, de danske fiskere, den samme mulighed for at konkurrere, som man har i Sverige. Ellers er ministeren medvirkende til at sende arbejdspladser ud af Danmark, og det er faktisk det sidste, Venstre ønsker for Danmark; men det er åbenbart ikke regeringens og ministerens holdning.

Kl. 14:22

**Formanden:**

Miljøministeren.

Kl. 14:22

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Jeg vil foreslå – for at det her bliver en god debat, og for at man ikke frustrerer f.eks. fiskerne på Bornholm mere end højst nødvendigt – at man lader være med at rode tingene sammen. Der er lige nu en arbejdsgruppe i gang, som havde et møde i går. Det går ganske godt med at prøve at finde ud af, om vi kan finde en løsning på at lave en ny forvaltningsplan for sæler. Ud over det kigger arbejdsgruppen på, om vi kan finde nogle midlertidige løsninger, som kan sættes i værk nu og her.

Så i stedet for at prøve at lave spil for galleriet og få det til at se ud, som om man tager et problem meget mere alvorligt end den anden side i Folketingssalen, så synes jeg, at Venstre skulle sørge for, at vi får den her dokumentation på bordet, så vi kan få taget de her beslutninger hurtigst muligt.

Så hvis man gerne vil hjælpe fiskerne, skal man ikke stille sig op her og lave spil for galleriet; så skal man sørge for, at den her viden kommer på bordet hurtigst muligt i den arbejdsgruppe, der faktisk skal tage beslutningerne, og som også skal sikre, at vi får nogle løsninger nu og her, som kan være midlertidige. Og der har jeg altså signaleret fuldstændig åbenhed og givet fuldstændig mulighed for, at man kan gå videre, end vi gør i dag, for jeg er godt klar over, at der er kommet flere sæler, end der har været de tidligere år.

Men vi kan jo ikke bare smide al viden over bord og så sige, at nu går vi ud og fjerner de her sæler hurtigst muligt, fordi der er kommet mange af dem.

Kl. 14:23

**Formanden:**

Hr. Peter Juel Jensen, sidsterunde.

Kl. 14:23

**Peter Juel Jensen (V):**

Tak. Jeg kan godt forstå, at man skal handle på evidens. Jeg kan godt forstå, at der skal en viden til. Det er derfor, jeg siger, at indtil man har den viden, må man komme med en kompensationsordning, for vi behandler et erhverv dårligere i Danmark, end de gør i vores nabolande. Det betyder, at vi mister arbejdspladser. Men jeg må så også konkludere, at det betyder knap så meget for regeringen.

Så har jeg et sidste spørgsmål til ministeren: Når nu de bornholmske fiskere ikke kan betale deres terminer, skal de så tage ministerens svar til mig med i banken og sige, at banken må forstå, at ministeren nu er ved at undersøge det her – ministeren har ikke oplyst, hvor lang tid det tager – men om de ikke kan få henstand, indtil man i Miljøministeriet får taget sig sammen og får de her beregninger og den her indsats frem? Kan man leve af det i fremtiden? Kan man spise det til morgenmad, minister?

Kl. 14:24

**Formanden:**

Miljøministeren.

Kl. 14:24

**Miljøministeren (Ida Auken):**

Arbejdspladser betyder rigtig meget for regeringen, og det er derfor, at vi har åbnet op for at finde en løsning, både en holdbar en på længere sigt og en nu og her, så snart vi har den nødvendige dokumentation. Det kan være her i første kvartal, hvis vi hjælpes ad om det her i stedet for at stå og lave spilfægteri.

Når vi så ikke vil lave en kompensationsordning, er det, fordi skatteborgernes penge også betyder rigtig meget for regeringen. Vi synes ikke, at skatteborgerne skal ud at betale for en ræv, der har taget nogle høns i et hønsehus, eller for en hjort, der er kommet til at trampe på en mark. Det er simpelt hen et princip, vi har haft i Danmark i mange, mange år, og hvis vi går ind og laver regler her, breder det sig til alle mulige andre områder, og så kunne man med rette komme og kræve en erstatning af de andre skatteborgere i det her land, hver eneste gang der var sket et eller andet.

Vildtet er sit eget i Danmark; der er ikke nogen, der ejer vildtet, og derfor har vi ikke i Danmark vildtskadeerstatninger af den slags, som nogen kunne ønske sig. Det er simpelt hen, fordi vi tager skatteborgernes penge dybt alvorligt.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Spørgsmålet er sluttet. Tak til miljøministeren.

Det næste spørgsmål er til erhvervs- og vækstministeren af hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:25

**Spm. nr. S 825**

11) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Mener ministeren, at det er rimeligt, at Stormrådets afskrivningsregler stiller den enkelte husejer og lejer ringere, endda betydelig ringere, end almindelige forsikringsselskabers afskrivningsregler?

**Formanden:**

Værsgo.

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak, hr. formand. Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at det er rimeligt, at Stormrådets afskrivningsregler stiller den enkelte husejer og lejer ringere, endda betydelig ringere, end almindelige forsikringssselskabers afskrivningsregler?

Kl. 14:25

10 år gammelt, er erstatningen mellem 50 og 70 pct. Det er bare et eksempel, men det viser, hvor stor, stor forskellen kan være. Men der, hvor det virkelig tynger, er på bygningsdelene, det er der, det helt store beløb slår igennem, men selvfølgelig også på indbo, hvor mange er blevet ramt rigtig hårdt. Det er derfor, jeg vil høre, om ministeren allerede nu kan tilkendegive, at ministeren er nødt til at se på, at der skal ske en ændring, således at Stormrådet mindst kommer på niveau med de private selskaber og helst mere, for det er jo en naturkatastrofe, der er tale om, og det er jo en lidt anden situation, end hvis det er en juledekoration, der er skyld i, at huset brænder ned.

Kl. 14:25

Kl. 14:29

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:25

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Jeg kan sige, at vi jo nu over et par onsdage her i Folketinget har drøftet spørgsmålet omkring stormfloden, og jeg har haft lejlighed til nu at være ude og ved selvsyn kigge på mange af de problemer, som nogle af de berørte mennesker har, og det har selvfølgelig også givet anledning til en række kommentarer, herunder nogle foreløbige drøftelser også med partiet Venstre om, hvordan vi løser problemet. Det vil jeg bare sige til en start.

Så vil jeg sige, at man skal huske på, at det her ikke er en privat forsikringsordning. De, der i sin tid har lavet loven, har lavet en katastrofeordning, og der har man ikke taget højde for, at man giver på linje med, hvad der er i private forsikringsordninger. Det betyder ikke, at vi ikke skal gøre det, men jeg siger bare, at der ikke er lov-hjemmel til det i øjeblikket. Så hvis vi skal gøre noget ekstraordinært, skal vi til at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Jeg har haft lejlighed til at drøfte den her sag med en lang række borgere derude, set en masse eksempler, og det har fået i hvert fald mig til at bede branchen om at kigge meget, meget grundigt efter, hvordan man opgør de forskellige områder inden for skadeserstatninger, sådan at det også bliver rimeligt. Og det afventer jeg en tilbagemelding på, og der afventer jeg en klargøring af, i hvilket omfang man gør det, og om det nu er rimeligt. Og lige så snart det foreligger, vil jeg indkalde til politiske drøftelser for at se, hvordan vi kan løse problemet.

Kl. 14:27

**Formanden:**

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:27

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Tak for svaret. Jeg er også meget tilfreds med, at ministeren har været ude at se forholdene og har drøftet det med dem, der er berørt af det, for der kan man bedre få et indtryk af, hvad det er for en situation, de forskellige mennesker står i – for det er virkelig meget alvorligt. Men det er således, at de afskrivningsregler, der gælder, når vi taler om Stormrådet i forhold til de private selskaber, er langt, langt ringere inden for Stormrådets område. De er så ringe, at hvis de pågældende ejendomme og huse var brændt ned, f.eks. ved at der var gået ild i en juledekoration, ville ejerne være langt bedre stillet, end hvis det som nu er vand, der er tale om. Det er jo ret urimeligt, og det kan folk heller ikke forstå, og det ødelægger også fuldstændig manges økonomi. Afskrivningerne er sådan, at nogle er helt nede på at kunne få 10 pct. i erstatning, og det er jo helt, helt urimeligt, for man kan ikke komme videre med sit liv, hvis man kun får 10 pct. i erstatning. Derfor er jeg meget tilfreds med den retning, ministeren prøver at gå, men så er det bare spørgsmålet, hvor langt ministeren vil gå for at sikre folk på området.

Lad mig bare give et eksempel, som er nemt at forstå. Det er vedrørende afskrivning på indbo. Stormrådet siger i forbindelse med et tæppe, der er 10 år gammelt: 0 kr. – du kan ikke få det erstattet overhovedet. Derimod siger de private selskaber, at for et tæppe, der er

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 14:29

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Mit udgangspunkt er det, at de mennesker, som har været udsat for den her katastrofe, også efterfølgende har mulighed for at bo det sted, hvor de boede udmærket før. Så er der nogle regler, som et enigt Folketing har vedtaget, som man så må administrere efter, og som også Stormrådet administrerer efter. Jeg tror, at det, der er sket, er, at ingen havde forestillet sig lige præcis den her type katastrofe. Derfor skal vi jo så endnu en gang til i Folketinget at kigge på sagerne og måske også med tilbagevirkende kraft, og det gør vi gerne. For som udgangspunkt skal det være sådan, at folk får nogle fair og ordentlige erstatninger og har mulighed for at bo der igen, hvor de boede i sin tid, inden de blev ramt af de her ting. Men jeg er nødt til at danne mig et præcist overblik over, lige præcis hvordan erstatningerne udmåles i øjeblikket, før jeg vil være stik- og nagelfast – i hvert fald også her i salen – på at melde ud, præcis hvordan vi lægger beløbet på det. Men jeg vil gerne indkalde til forhandlinger omkring det, sådan at vi kan opnå enighed om det.

Kl. 14:30

**Formanden:**

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:30

**Flemming Damgaard Larsen (V):**

Det kan jeg sagtens forstå, for selvfølgelig skal man også have fast grund under fødderne, når man bevæger sig ind på det her område. Det er helt klart. Men det er også vigtigt, at der kommer en hurtig afklaring. Nu har de mennesker jo ventet i 8 uger, er der vel efterhånden gået siden den 6. december, og de ved ikke den dag i dag, hvor de står henne. Og bare den frustration, der er i forbindelse med det, er jo ret voldsom.

Nu nævnte ministeren selv det med genhusning, og selv om det ikke lige ligger i mit spørgsmål, vil jeg godt spørge ind til det. I lovforslaget står, at folk skal selv skal betale for den første måned, men det virker lidt urimeligt, at det ikke er fra dag et af. Vil ministeren se på, at det skal være fra dag et af, der skal foregå genhusning?

Kl. 14:31

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 14:31

**Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):**

Tak. Jeg er enig i behovet for en hurtig afklaring, men jeg tror også, vi skal give folk derude mulighed for at arbejde med det. Det vil sige, at vi skal passe på med, hvor hurtigt vi lover folk kan få afklaret de her ting. De mennesker, der i sin tid har vedtaget loven, og det er jo så hele Folketinget, har jo bedt nogle andre mennesker om at administrere loven, og der vil selvfølgelig opstå nogle kapacitetspro-

blemer, når man lige pludselig får kendskab til omfanget af en sådan katastrofe. Men en af de ting, som jeg i hvert fald har hørt forsikringsbranchen sige til mig, er om de tilkendegivelser, der er kommet i forbindelse med genhusning, for det tager et stykke tid, førend vi får vedtaget et lovforslag her i Folketinget, og de har i hvert fald tilkendegivet, at de gerne vil lave acontoudlæg, sådan at de enkelte familier ikke bliver alt for hårdt belastet økonomisk. Så det synes jeg i hvert fald er positivt.

Jeg vil sige med hensyn til spørgsmålet om også at give genhusning efter den første måned, at det får mig bragt ind i nogle voldsomme definitionsproblemer, nogle voldsomme problemer med at gøre det på den måde, altså om det skal være for 14 dage, for 3 uger, for 1 uge, og hvor det nu skal være henne. Derfor er vi på det kraftigste blevet frarådet at tage det på den måde, men rådet til alene at koncentrere os om dem, som virkelig har et varigt problem i den her forbindelse.

Kl. 14:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:32

**Flemming Damgaard Larsen** (V):

Nu er ministeren også inde på det med acontoudlæg, som jo ikke været så meget inde i debatten, men det, som ministeren her berører, er netop væsentligt, for det er jo i dag sådan, at folk selv skal lægge ud med nogle midler, som de måske ikke har, og dermed kan de heller ikke komme videre. Det er jo også sådan – har jeg kendskab til – at der allerede nu er nogle, der har fået inkassokrav fra leverandører. Det er jo helt urimeligt, at de, ud over at de har fået ødelagt deres hjem og skal trækkes med en lang sagsbehandlingstid, nu så også bliver truet med inkasso. Det er jo helt urimeligt. Så vil ministeren tilkendegive, at ministeren vil gøre en ekstra indsats for, at der kan foregå en acontoudbetaling?

Kl. 14:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:33

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Jamen ministeren vil jo kun uddele penge, i det omfang han har hjemmel til det. Jeg vil meget nødig ulovligt begynde at uddele penge, så det kan jeg ikke gøre, førend vi har vedtaget et forslag i Folketinget, men det vil vi forhåbentlig meget snart have gjort, og det er blevet enige om. Men indtil da har forsikringsbranchen som sagt tilkendegivet, at man, når det drejer sig om genhusning, ønsker at stå til rådighed også i forhold til at udlægge noget likviditet.

Så vil jeg sige, at jeg, når det gælder banker, pengeinstitutter, forsikringsselskaber og realkreditinstitutter, ikke kan forestille mig andet, end at de selvfølgelig også tager deres samfundsansvar i forbindelse med en sådan katastrofe og ikke er meget rigide og meget regelrette i forhold til, hvorvidt de kan give likviditet og udlæg til borgerne. Jeg regner også med, at de gør det til en rimelig rente, sådan at de mennesker har en chance for at betale pengene tilbage igen. Andet kan jeg ikke forestille mig. Jeg har i hvert fald tænkt mig at rette en henvendelse til branchen og bede dem om at bekræfte, at de også tager et samfundsansvar her.

Kl. 14:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Tak til spørger og til svarer.

Så er det hr. Peter Juel Jensen, og det er igen med spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 14:34

**Spm. nr. S 832 (omtrykt)**

12) Til erhvervs- og vækstministeren af:

**Peter Juel Jensen** (V):

Vil ministeren tage initiativ til at undersøge og skabe mulighed for en refinansiering af fiskernes gæld, således at erhvervet fortsat kan bidrage til vækst og udvikling af det bornholmske samfund?

Skriftlig begrundelse

De bornholmske fiskere er udfordret af det stærkt øgede antal sæler i Østersøen. Dette kan aflæses direkte på bundlinjen, og det anslås, at over 40 pct. af de bornholmske fiskere er i alvorlige økonomiske problemer. Der henvises til Bornholms Tidende den 20. januar 2014.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Værsgo.

Kl. 14:34

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak, formand. De bornholmske fiskere er udfordret af det stærkt øgede antal sæler i Østersøen, og dette kan aflæses direkte på bundlinjen, og det anslås, at over 40 pct. af de bornholmske fiskere er i alvorlige økonomiske problemer. Mit spørgsmål til ministeren er så: Vil ministeren tage initiativ til at undersøge og skabe mulighed for en refinansiering af fiskernes gæld, således at erhvervet fortsat kan bidrage til vækst og udvikling af det bornholmske samfund?

Kl. 14:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:35

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Jeg er blevet spurgt til, hvad mulighederne er for, at fiskerne på Bornholm kan få refinansieret deres gæld. I forhold til finansiering er det at gå til egen bank for at finde en løsning på de udfordringer, man står over for, jo altid et godt sted at starte, eller også at prøve at få et tilbud fra nogle af konkurrenterne.

Der er ingen tvivl om, at det i de senere år er blevet mere vanskeligt at opnå finansiering fra bankerne, og det gælder særlig, hvis man ikke kan stille tilstrækkeligt med pant, eller hvis pantets værdi er meget usikker. Det er i selv ikke nogen dårlig ting, at bankerne er blevet mere forsigtige sammenlignet med, hvad der skete i årene op til finanskrisens start. Men det er også klart, at tilpasningen til et sådant nyt regime kan være vanskelig for virksomhederne, herunder også for fiskeriet. Jeg vil derfor tage initiativ til et analysearbejde, der skal se nærmere på finansieringssituationen i fiskerierhvervet.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at regeringen allerede har taget en række initiativer, der kan lette adgangen til finansiering for små og mellemstore virksomheder, herunder også inden for fiskeriet. Det er sket gennem udviklingspakken fra marts 2012, kreditpakken fra november 2012 og senest med aftalen om en vækstplan fra april 2013. Det er så primært gennem den statslige institution, Vækstfonden, at de nye produkter bliver udbudt. Vækstfonden tilbyder bl.a. vækstlån, små vækstkautioner og grønne omstillingslån. Vækstfondens ordninger kan supplere almindelig bankfinansiering i de tilfælde, hvor projektet har en lidt for høj risikoprofil til, at banken vil finansiere hele projektet på egen hånd. Det er sådan, at man i fiskerierhvervet kan søge om vækstlån på lige vilkår med andre virksomheder og brancher. Fiskerierhvervet har desværre ikke gjort synderlig meget brug af de her nye ordninger i Vækstfonden, og efterspørgslen har været meget lav, og det synes jeg egentlig er ærgerligt. Jeg håber, at brancheforeningen vil informere bredere om de muligheder, der er i forbindelse med Vækstfonden.

Så vil jeg jo til sidst også pege på, at vi har fået vedtaget en lov om erhvervsobligationer, som et instrument, som også på sigt kan komme fiskerierhvervet til gode. Lovforslaget om erhvervsobligationer er blevet vedtaget, og det styrker rammerne for lige præcis at udvikle markedet, fordi det giver mulighed for bl.a. pengeinstitutter at udstede værdipapirer med sikkerhed i afgrænsede puljer og erhvervslån, herunder også det, vi kalder securitisering.

Så der er en række muligheder, der allerede findes i dag. Men som sagt vil jeg gerne tage initiativ til at lave en undersøgelse af hele fiskeriets finansieringsforhold.

Kl. 14:38

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Jeg bliver nødt til at indskærpe to ting: For det første, at man skal overholde taletiderne, og for det andet, at spørgeren i første omgang ikke gør andet end at oplæse spørgsmålet.

Men værsgo, Peter Juel Jensen.

Kl. 14:38

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak, formand – det er selvfølgelig taget til efterretning. Jeg takker selvfølgelig for ministerens åbning her, men jeg vil også gøre opmærksom på, at vi taler om et erhverv, som i den grad er under pres. Jeg er enig med ministeren i, at man i første omgang bør gå til egen bank. Hvad ligger sådan en driftskredit på i dag – 8-12 pct.? Lånene til de fiskere, som har lån i Fiskeribanken i dag, ligger vel på omkring 4 pct., så det er altså en væsentlig yderligere udgift at gå til eget institut.

Det, jeg havde håbet på at ministeren ville sige, var, at de fiskere, som har finansiering fra Fiskeribanken, måske kunne få forlænget deres lån. I dag er det således, at hvis man ikke betaler til tiden, kommer terminen oven i næste termin, så jeg havde håbet på, at ministeren havde åbnet op for, at man kunne forlænge lånet, indtil der igen blev mulighed for at tjene penge på det.

Jeg vil gerne lige fortælle ministeren, at afregningsprisen på torsk i dag faktisk er den samme som i 1980'erne, og det vil så sige en tredjedel af prisen i 2007. Hvor mange af os ville arbejde for samme løn, som man fik i 1980? Det er det, vi beder fiskerne om at gøre i øjeblikket. Derudover er det sådan, at hvis man er fisker på Bornholm, er kiloafregningen 2 kr. lavere, fordi der også er noget fragt. Det rammer fiskeriet, det rammer vores lokale slagteri og en masse andre erhverv.

Så mit spørgsmål skal være nu: Hvis ministeren tager initiativ til at sætte det her i gang, hvor lang tid vil der så gå, før de bornholmske fiskere kan få en mulighed for at få noget støtte, hjælp og opbakning fra ministeren?

Kl. 14:40

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:40

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Nu var der mange spørgsmål og konstateringer i det her, men jeg vil sige det sådan, at jeg sætter gang i det her arbejde, og vi gør det hurtigst muligt, men jeg kan jo ikke garantere, at hver enkelt fisker efterfølgende får finansiering.

Altså, forretningen skal jo – hvilket jeg også håber at spørgeren er med på – være rentabel, også på sigt. Det gælder jo i forbindelse med den her type af projekter, at man kan komme i uforskyldte vanskeligheder som følge af den finansielle krise, som følge af, at det er naturen, man har med at gøre, og det kan være andre ting, og så kan det blive rettet op, men på sigt skal det jo være et frit erhverv, som også skal kunne bære sig selv.

Så det, jeg kan sørge for, er at tilvejebringe alle de til rådighed stående finansieringskilder sådan, at hvis der er en sund forretning, er der også kredit at få. Det er, hvad jeg kan bidrage med her. Jeg kan ikke med sikkerhed love, at folk får et lån.

Kl. 14:41

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Peter Juel Jensen.

Kl. 14:41

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak. Jeg vil gerne igen rose ministeren, og havde miljøministeren været lige så fremkommelig som erhvervs- og vækstministeren, havde bornholmske fiskere haft helt andre muligheder for at kunne beholde deres arbejdspladser. Jeg tager det også som et lille tegn på, at ministeren tager det her alvorligt og får mulighederne undersøgt.

Men indtil da – indtil vi kan få løst op for det her, indtil ministeren får undersøgt, hvad der er af muligheder, indtil man finder ud af, hvordan man kan være med til at understøtte den sunde del af erhvervet finansielt – vil ministeren da i regeringen, som jo er et kollektiv, tage op, om man skulle overveje at kompensere de bornholmske fiskere midlertidigt, som de gør i Sverige, således at man ikke lukker ned for nogle sunde arbejdspladser, fordi fiskerne på den korte bane har et likviditetsbehov, de ikke kan få opfyldt nogen steder?

Kl. 14:42

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:42

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Altså, jeg har ikke indsigt nok i det til at vide, hvor stor problematikken er med de her sæler kontra compensation og andet, så det vil jeg nødtigt byde ind på. Jeg ved, at miljøministeren er optaget af, at der også skal være en fremtid for fiskeriet, herunder også bl.a. for Bornholms vedkommende er optaget af, at vi erhvervsmæssigt kigger på Bornholm med henblik på at udvikle hele fødevareerhvervet derovre. Det er i hvert fald der, regeringen ser muligheden for, at vi kan skabe en fremtidig vækst. Det indbefatter selvfølgelig også fiskeriet. Så der er ikke nogen modstrid mellem tingene her. Men jeg skal ikke gøre mig klog i forhold til kompensationsordninger inden for miljøområdet. Det er ikke mit gebet.

Kl. 14:43

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Peter Juel Jensen.

Kl. 14:43

**Peter Juel Jensen** (V):

Tak. Jamen jeg syntes, jeg skulle prøve det, når en regering nu er et kollektiv. Det, som den ene minister ved, bør den anden minister jo også måske få mulighed for at få indsigt i. Det kunne jo være rart.

Men altså, jeg er rimelig positiv over for de tilkendegivelser, jeg har fået, og jeg ser frem til, at ministeren går ind og undersøger det her og ser, i hvilken grad man nu kan understøtte fødevareerhvervene på Bornholm.

Men jeg synes også, det er vigtigt, at ministeren tager med herfra, at det ikke kun er fiskeriet og landbruget, der er hæmmet af nogle høje transportpriser til og fra Bornholm. Det er hele erhvervslivet på Bornholm. Så det kan godt være, at regeringen begynder at undersøge, hvilke muligheder der er for at understøtte fødevareerhvervene på øen, men jeg vil gerne foreslå regeringen, at man tager hele det bornholmske erhvervsliv under et, for man er voldsomt plaget af nogle trafiktakster til og fra Bornholm, som der ikke er andre steder i landet. Og dermed bliver det dyrere at producere på Bornholm.

Kl. 14:44

Kl. 14:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:44

**Erhvervs- og vækstministeren** (Henrik Sass Larsen):

Jeg skal tage opfordringen med mig, og jeg kan meddele, at jeg en gang for mange år siden, da jeg var menigt medlem af den socialdemokratiske folketingsgruppe, har været involveret i trafikforhandlinger om trafikken frem og tilbage til Bornholm, så jeg har et indgående kendskab til mange bornholmeres ønsker der og kan sagtens forstå, at der er nogle helt specielle behov. Det mener jeg nu nok at være klædt på til.

Men jeg synes, det optimistiske budskab herfra skal være, uagtet at det er en debat om fiskeri og andet, at jeg tror på, at hvis man lægger alle kræfterne sammen, kan man udvikle erhvervslivet på Bornholm. Det har man jo også vist derovre ved forskellige entreprenører, som er gået foran med at skabe nye produkter. Så det tror jeg er vejen frem.

Apropos trafik skulle jeg have haft et møde med Bornholms borgmester her forleden dag, men da var flyet desværre sneet inde, så det tager vi i næste uge.

Kl. 14:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Det næste spørgsmål er til skatteministeren stillet af hr. Troels Lund Poulsen.

Kl. 14:45

**Spm. nr. S 834**

13) Til skatteministeren af:

**Troels Lund Poulsen** (V) (medspørger: **Kristian Pihl Lorentzen** (V)):

Hvilket provenu refereres der til, når man i regeringsgrundlaget taler om provenuneutral omlægning af afgifterne på personbiler?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Troels Lund Poulsen.

Kl. 14:45

**Troels Lund Poulsen** (V):

Tak for det. Jeg vil gerne bede skatteministeren om at redegøre for, hvilket provenu der refereres til, når man i regeringsgrundlaget taler om en provenuneutral omlægning af afgifterne på personbiler.

Kl. 14:45

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Skatteministeren.

Kl. 14:45

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Tak for spørgsmålet. Som det jo er spørgeren bekendt – tror jeg – planlægger regeringen at fremlægge, som det også fremgår af regeringsgrundlaget, en provenuneutral omlægning af afgifterne på personbiler, der skal gøre energirigtige biler billigere og understøtte, at der købes færre forurenende biler. Den konkrete udformning af omlægningen af bilafgifterne er endnu ikke fastlagt, og derfor er udgangspunktet for opgørelsen af provenuneutralitet heller ikke fastlagt.

Kl. 14:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Troels Lund Poulsen.

**Troels Lund Poulsen** (V):

Jeg prøver igen, og så håber jeg, at skatteministeren vil svare på spørgsmålet, for det var jo ikke et svar på det, der blev stillet spørgsmål om, nemlig: Hvilket provenu refereres der til, når man i regeringsgrundlaget taler om en provenuneutral omlægning af afgifterne på personbiler?

Kl. 14:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:46

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jamen som jeg allerede indledningsvis sagde, har regeringen jo sagt meget klart, at vi vil se på en omlægning af registreringsafgiften, som er provenuneutral. Men regeringen har endnu ikke set på udformningen af omlægningen af bilafgifterne, og den er ikke fastlagt. Derfor er udgangspunktet for opgørelsen for provenuneutralitet heller ikke fastlagt.

Kl. 14:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Troels Lund Poulsen.

Kl. 14:46

**Troels Lund Poulsen** (V):

Jeg må sige, at det er helt sort snak. Det kommer man selvfølgelig ikke videre med, og derfor må man stille spørgsmålet på en anden måde.

Salget af biler er rekordhøjt, men indtægten til statskassen fra biler er rekordlav. Hvis man ser på, hvad regeringen i sin 2020-plan lægger op til, hvad den strukturelle varige virkning skal være, er det ca. 21 mia. kr. I øjeblikket kommer der ca. 14 mia. kr. ind. Der mangler altså 7 mia. kr. Hvordan har regeringen tænkt sig at finansiere det? Og hvis man vil lave en omlægning, hvilket tal tager man så tager afsæt i: det nuværende tal på 14 mia. kr. i indtægter eller det tal, der var budgetteret med, nemlig de 21 mia. kr.?

Kl. 14:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:47

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Nu tager spørgeren jo så hul på de kommende spørgsmål, men jeg skal gerne prøve at svare så beredvilligt som overhovedet muligt. Som jeg allerede har sagt en gang, har regeringen jo meget klart sagt fra starten af, at vi vil lave en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften. Det er fortsat regeringens intention. Vi har ikke fastlagt den model endnu, endsige en model for udgangspunktet for opgørelsen af provenuneutralitet.

Men som det også er spørgeren bekendt, er det, når vi snakker om den strukturelle del af det, noget, der er opgjort på baggrund af et gennemsnit af tidligere år. Mig bekendt er det en opgørelse fra årene 1980 til 2005, der udgør det strukturelle tal i dag. Det er jo noget, som man også løbende vurderer, og derfor er det meget svært for mig at sige, fordi det også afhænger af, hvornår regeringen i givet fald fastlægger sit forslag, hvad der er udgangspunktet for det i forhold til provenuneutralitet.

Kl. 14:48

Kl. 14:51

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Vi har nu en såkaldt medspørger, som i første omgang har 1 minut til spørgsmål. Derefter er der 1 minut til svar, og i anden omgang er der ½ minut til spørgsmål og ½ minut til svar. Værsgo.

Kl. 14:48

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Tak for det, formand. Jeg vil gerne fortsætte der, hvor hr. Troels Lund Poulsen slap. Vi fik ikke rigtig noget svar på, hvad provenuneutralt egentlig betyder. Det er jo således, at i 2007 kom der omkring 24 mia. kr. ind i registreringsafgift, i 2013 kom der ca. 13 mia. kr., og derfor er det selvfølgelig interessant at vide, hvad regeringens fortolkning af begrebet provenuneutralt er. Det tror jeg der er rigtig mange, der sidder og er meget interesserede i.

Kl. 14:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:49

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Provenuneutralt er provenuneutralt. Det betyder, at der hverken er noget, der er højere eller mindre, men det afhænger af, hvilket udgangspunkt man har for beregningerne. Som jeg allerede har redegjort for en gang tidligere, er det sådan – og det er det, der er bagtanken med de her Venstrespørgsmål – at den strukturelle status på det, sådan som vi regner i dag, er et gennemsnit fra 1980 til 2005, og det reviderer man selvfølgelig løbende. Det vil den her regering også gøre.

Men som det også er spørgeren bekendt, er der højkonjunktur og lavkonjunktur. Mig bekendt var der i midten af 00'erne, da VK-regeringen havde magten, et år – jeg tror, det var 2007 – med et provenu på ca. 24 mia. kr. 2 år efter, i 2009, var det faldet til 12 mia. kr. Det vil sige, at konjunkturerne spiller en enormt stor rolle for, om det er nogle høje eller lave tal, og derfor er det jo også vigtigt at understrege, når vi snakker om den strukturelle del, at det er noget, der er lavet over en 25-årig periode, som man udregner et gennemsnit af. Jeg har meget svært ved at forudsige, hvordan udviklingen vil være år for år, og derfor er man nødt til at udregne et gennemsnit. Det er det, man gør i den strukturelle del af det, og det er også det, regeringen vil have som udgangspunkt, men jeg kan ikke stå her og sige, hvad gennemsnittet bliver af nogle tal, jeg endnu ikke har beregnet.

Kl. 14:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 14:50

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Jeg vil gerne vælge at fortolke ministerens svar positivt, men det kan jeg desværre ikke. Jeg synes mest, det mindede om sort snak, for det er da rimelig enkelt for regeringen at melde ud, hvad man mener med provenuneutralt. Er det i forhold til det nuværende provenu på 13 mia. kr., som vel at mærke kommer i en tid, hvor der sælges rekordmange biler? Der blev jo solgt rekordmange biler i 2013, højkonjunktur eller ej. Er det det provenu, som man tager som udgangspunkt, når man siger, det er provenuneutralt, eller er det det højere niveau, der var for bare 6 år siden, hvor indtægterne fra registreringsafgiften var langt højere? Det tror jeg ikke mindst bilejerne er uhyre interesserede i at få at vide, inden regeringen nu fremlægger sine planer om en provenuneutral omlægning.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:51

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jeg skal gerne prøve at svare på en anden måde, så også Venstrefolk kan forstå det. Det faktiske provenu fra registreringsafgiften varierer jo. Det har jeg redegjort for. Det tror jeg også er spørgeren bekendt, og det glæder mig sådan set, at vi i det mindste har en fælles forståelse af det.

Men det nuværende skøn for det strukturelle niveau er 1,2 pct. af bruttonationalproduktet. Så kan spørgeren spørge, hvordan jeg tror bruttonationalproduktet bliver i årene fremover. Det tror jeg er en gættekonkurrence, og den vil jeg i hvert fald som minister ikke begive mig ud i. Det, der sådan set er regeringens udgangspunkt, er, at det nuværende skøn for det strukturelle niveau er 1,2 pct. af bruttonationalproduktet.

Kl. 14:51

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så har den oprindelige spørger ½ minut og ministeren ½ minut.

Kl. 14:51

**Troels Lund Poulsen** (V):

Tak for det. Jeg synes, man skal være fair og sige, at skatteministeren har formået overhovedet ikke at besvare noget som helst. Det er jo sådan set trist. Nu får vi så anledning til at følge op.

Men det, der står tilbage, er jo sådan set, at skatteministeren meget rigtigt konkluderer, at antallet af biler, der bliver solgt i øjeblikket, er rekordhøjt. Derfor må man stille sig selv det banale spørgsmål, når antallet af biler, der bliver solgt, er rekordhøjt, og de indtægter, der kommer ind, er rekordlave, hvad det så giver regeringen anledning til. Giver det anledning til noget som helst eller absolut ingenting?

Kl. 14:52

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:52

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Som regeringen allerede har sagt i regeringsgrundlaget, har regeringen tænkt sig at lave en omlægning af registreringsafgiften. Det erindrings jeg også at tidligere regeringer har haft ambitioner om. Det gælder også regeringer, som spørgeren var en del af.

Men konjunkturudviklingen gør jo, at det stiger i forhold til indtægter og udgifter. Jeg tror også, at det vil være sådan i en højkonjunktur, som det var i 2007, da man havde en rekordhøj indtægt fra registreringsafgiften på over 24 mia. kr. 2 år efter, i 2009, var man så nede på 12 mia. kr.

Det har selvfølgelig en betydning, om man køber de her såkaldte minibiler. Det er afhængigt af, hvor energiøkonomiske de er, det er afhængigt af størrelsen på bilerne, og derfor spiller det ikke bare en rolle, hvor store eller hvor mange biler man køber. Det er også et spørgsmål om størrelsen, fordi registreringsafgiften er afhængig af, hvor dyr bilen er i indkøb.

Kl. 14:53

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Troels Lund Poulsen. Det er rigtigt. Det var, fordi spørgeren blev stående. Han er færdig, men han kan komme tilbage som medspørger, og det gør han.

Kl. 14:53

**Spm. nr. S 835**

Kl. 14:55

14) Til skatteministeren af:

**Kristian Pihl Lorentzen (V)** (medspørger: **Troels Lund Poulsen (V)**):

Mener ministeren, at bilister samlet set skal betale mere i registreringsafgift, end de gør i dag?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Værsgo.

Kl. 14:53

**Kristian Pihl Lorentzen (V)**:

Tak for det. Mit spørgsmål til skatteministeren lyder i al sin enkelhed som følger: Mener ministeren, at bilister samlet set skal betale mere i registreringsafgift, end de gør i dag?

Kl. 14:53

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:53

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jamen som det fremgik af min besvarelse af foregående spørgsmål, planlægger regeringen at gennemføre en provenuneutral omlægning af afgifterne på personbiler. Udgangspunktet for opgørelsen af provenuneutralitet er som nævnt endnu ikke fastlagt, og det må i sagens natur gælde, at der sådan set ikke skal ske en forøgelse af bilbeskatningen i forhold til udgangspunktet, men en provenuneutral omlægning af bilbeskatningen.

Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at provenuet for registreringsafgiften er konjunkturfølsomt – det har vi også haft en diskussion af ved det foregående spørgsmål, jeg gentager det gerne – og det vil sige, at indtægterne fra registreringsafgiften bevæger sig op og ned i takt med konjunkturerne. En positiv udvikling i konjunkturerne kan medføre, at bilisterne samlet set kommer til at betale mere i registreringsafgift, end de gør i dag, hvis de køber flere og dyrere biler, som vi så under højkonjunkturerne op til finanskrisen. Herudover kan der også ske et generelt skifte i efterspørgslen efter de enkelte biltyper, som kan påvirke provenuet, som f.eks. når folk køber mere energirigtige og mindre biler.

Kl. 14:54

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 14:54

**Kristian Pihl Lorentzen (V)**:

Det blev jeg desværre ikke så meget klogere af. Jeg lyttede ellers meget nøje efter, om der skulle være nogle guldgruber, men jeg fandt ikke rigtig nogen. For ministeren bliver ved med at sige, at regeringen planlægger at lave en provenuneutral omlægning af bilafgifterne. Det hørte jeg også for ca. 2½ år siden, hvor ministerens forforgænger var i et samråd, hvor man bebudede, at nu var man lige om hjørnet, nu kom der et udspil fra regeringen. Nu har vi altså ventet 2½ år på det, og der kommer ikke rigtig noget.

I mellemtiden kunne regeringen jo passende sige: Hvad er udgangspunktet for denne provenuneutral omlægning, for det er da vigtigt, om udgangspunktet er, at det er 13 mia. kr., der skal ind i det, der svarer til registreringsafgifterne, eller om det er 24 mia. kr. Det betyder jo også utrolig meget for regeringens 2020-plan, hvordan det hænger sammen med den langsigtede økonomi. Derfor synes jeg, ministeren skal komme lidt nærmere ind på, hvad det her udgangspunkt, som ministeren taler om, er. Det er da helt centralt, hvis man skal lave en omlægning: Hvad er udgangspunktet? Er det 13 milliarder, eller er det 24 milliarder?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:55

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jamen jeg gør meget ud af, at det, jeg siger, skal være så let forståeligt, og jeg vil gerne gøre et ekstra forsøg, således at hr. Kristian Pihl Lorentzen selvfølgelig også kan forstå det. Regeringen har med sit regeringsgrundlag sagt, at man planlægger en omlægning af registreringsafgiften, som skal være provenuneutral. Det har sådan set fremgået meget klart. Så har jeg her i dag også redegjort for, at der er høj- og lavkonjunkturer, som påvirker bilkøbet. Det hører jeg jo selv Venstre også erkende nu, altså at der vil være bevægelser op og ned.

Derfor er det også vigtigt at forholde sig til, hvad det så er, man har i forhold til den strukturelle indtægt i forhold til det, og det er jo også det, der spørges ind til, når vi ser fremad. Der har man historisk set gjort det op som et gennemsnit fra 1980-2005, og det er selvfølgelig noget, man løbende regulerer, fordi der jo trods alt også er bevægelser, vi løbende får en bedre fornemmelse af, hvad det er, der sker med. Men det, regeringen tager som udgangspunkt i forhold til det, var, som jeg var inde på tidligere, det, der ligger til grund for den strukturelle tilgang lige nu, og det er 1,2 procent af bruttonationalproduktet.

Kl. 14:56

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 14:56

**Kristian Pihl Lorentzen (V)**:

Det tror jeg ikke beroliger de mange bilejere ret meget. Vi er selvfølgelig med på i Venstre, at konjunkturerne går op og ned, sådan er det. Men det, som ministeren må forholde sig til, er vel, at selv om vi har lavkonjunktur i øjeblikket, er der et rekordhøjt bilsalg. Derfor er det jo interessant at vide lidt om, hvad regeringens tanker er omkring det fremtidige provenu. For bilsalget er rekordhøjt under en lavkonjunktur – det håber jeg ministeren kan bekræfte – og derfor er vi nødt til at vide, hvad man mener med den her konjunktursnak og det her gennemsnit frem mod 2020. Er det omkring de 13 milliarder, eller er det oppe omkring de 24 milliarder?

Kl. 14:57

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:57

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jeg er glad for, at man også i Venstre er kommet så langt i erkendelsen af, at konjunkturerne går op og ned, for så er vi da i hvert fald blevet enige om så meget. Man kan så sige, at det godt kan være, det kommer til at tage noget tid, før vi når til enighed om resten af det, man gerne vil spørge ind til. Jeg synes, jeg har sagt meget klart, det gjorde jeg også indledningsvis, at regeringens plan er – det fremgår også af regeringsgrundlaget – at gennemføre en provenuneutral omlægning af afgifterne på personbiler, som skal gøre energirigtige biler billigere, og som understøtter, at der købes mindre forurenende biler. Det er sådan set det, der er et led i regeringsgrundlaget, og det er fortsat regeringens intention. Jeg forventer også på et tidspunkt at kunne invitere Folketingets partier til drøftelser af det, når regeringen er klar med et udspil.



Kl. 14:58

Kl. 15:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er der en medspørger, og det er hr. Troels Lund Poulsen. I første omgang er der 1 minut til hver, i anden omgang ½ minut. Jeg nævner det, fordi det gerne skulle overholdes.

Kl. 14:58

**Troels Lund Poulsen** (V):

Tak for det. Jeg tror, vi bliver nødt til at spole tiden tilbage til det, som hr. Kristian Pihl Lorentzen meget rigtigt konstaterede, og det vil jeg gerne høre ministerens kommentar til, nemlig om han er i besiddelse af andre tal, end Folketinget er. Det kan jo godt være. Men det går jo sådan set på, hvorvidt ministeren kan bekræfte, at vi har et rekordhøjt salg af biler og varebiler i øjeblikket, altså bl.a. i 2013. Og er der noget som helst – altså ting, ministeren må være klar over – der indikerer for ministeren, at der er noget, der tyder på, at bilsalget vil blive endnu højere, og at man så skulle komme i en situation, hvor der vil blive solgt endnu flere biler og dermed også blive solgt biler af en anden type end de biler, der bliver solgt i dag? For ministeren har jo tidligere her i spørgetiden oplyst, at der bliver solgt rigtig mange små biler. Jo flere små biler der bliver solgt, jo færre penge får man ind i registreringsafgift. Det er sådan set ikke atomfysik.

Kl. 14:59

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 14:59

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Nu skal jeg bare indledningsvis gøre opmærksom på, at det i hvert fald er første gang, jeg er i spørgetimen, men jeg går ud fra, at det er min forgænger, der henvises til. Jeg har i hvert fald ikke haft fornøjelsen af at være her før.

Jeg tror, at der er tre ting, som er vigtige at holde sig for øje, når man diskuterer registreringsafgiften og det provenu, der er. For det første er der konjunkturerne. Der er vi kommet så langt, at vi nu er enige om, at de går op og ned. Det synes jeg er glædeligt. For det andet er udskydelsen af provenuet noget af det, vi har set, bl.a. fordi man i højere grad nu benytter sig af leasingbiler. Når man benytter sig af leasingbiler, betyder det, at man kan udskyde en del af registreringsafgiften, og det vil sige, at den bliver forskubbet til kommende år og ikke nødvendigvis falder det enkelte år. Endelig og for det tredje er der altså også en tendens til, at danskerne køber billigere biler og også mere brændstoføkonomiske biler, hvor der alt andet lige vil være en lavere indtægt pr. bil, end der vil være på meget større og mere, hvad skal man sige, benzinslugende biler.

Kl. 15:00

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Troels Lund Poulsen.

Kl. 15:00

**Troels Lund Poulsen** (V):

Jeg forstår simpelt hen ikke det her svar, for det er jo i hvert fald et svar, der overhovedet ikke reflekterer det, der blev spurgt om. Nu kan jeg forstå, at leasingspørgsmålet også bliver draget ind, nemlig det, at dem, der har en leasingbil, betaler mere løbende end dem, der køber en bil. Men det får jo mig til at spørge ministeren: Er det slet ikke noget, ministeren er urolig over, når der bliver solgt rekordmange biler og der ikke rigtig kommer ret mange penge ind? Hvad har ministeren tænkt sig gøre ved det meget, meget store økonomiske problem, som hermed bliver skabt, og som ministeren sidder og ser på, hver eneste dag han møder på arbejde i Skatteministeriet?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 15:00

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Helt grundlæggende er jeg sådan set optaget af – og det har jeg sagt nogle gange nu – at få lavet en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften, således at vi rent faktisk sikrer os, at vi får understøttet, både at energirigtige biler bliver billigere, men også at vi i sidste ende får biler på vejene, som forurener mindre. Det synes jeg er helt afgørende, også i forhold til vores miljø, og det tror jeg i sidste ende er det, vi alle sammen er optaget af.

Men det er klart, at der sker en forskydning i de her år, hvor jeg tror der er flere der netop køber en billigere og mere brændstoføkonomisk bil, og det betyder altså, at indtægten til statskassen bliver en anelse mindre, end hvis folk havde købt en markant større bil. Det er jo også derfor, vi ser den nedgang, der har været. Nu havde vi et højdepunkt i 2007 med over 24 mia. kr., men 2 år efter kom der kun 12 mia. kr. i statskassen. Det fortæller også, at når man på 2 år kan væge sig fra det ene til det andet, så kan det også være, at der er andre ting, der betyder noget. Konjunkturerne betyder noget, det er den ene del, men jeg tror også, det betyder noget, at man nu med leasingbiler sådan set kan betale registreringsafgiften over flere år.

Kl. 15:02

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Så er det hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 15:02

**Kristian Pihl Lorentzen** (V):

Tak. Det er klart, at når vi spørger meget ind til det her, er det jo, fordi det er velkendt, at regeringspartierne og vel i særdeleshed SF har en eller anden drøm om at beskutte bilismen hårdere, end den bliver i dag, selv om vi har verdens højeste bilskatter. Vi så det med betalingsmuren i København, og vi ved, at SF også har kæmpet for en tilsvarende betalingsmur omkring Århus. Det faldt så heldigvis, men der er hele tiden den der nervøsitet blandt de 2 millioner bilister for, at nu skal skruen strammes endnu mere.

Derfor er vi nødt til at komme tættere ind til det her, og jeg vil bare gentage mit spørgsmål fra før: Skal danske bilister samlet set betale mere i registreringsafgift, end de gør i dag, når nu regeringen har lavet den der provenuneutral omlægning? Og til slut vil jeg spørge: Tror ministeren, at det bilkøbsmønster, vi ser nu, med, at danskerne køber de små brændstoføkonomiske og billige biler i meget stort tal, ændrer sig, således at man går over til at købe de mellemstore og store biler igen?

Kl. 15:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 15:03

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Når vi snakker om en provenuneutral omlægning af registreringsafgiften, ligger det ligesom i ordet, at der samlet set ikke skal ske en forøgelse af bilbeskatningen.

Kl. 15:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til spørgeren og til ministeren.

Så er det hr. Mads Rørvig.

Kl. 15:03

**Spm. nr. S 836**

15) Til skatteministeren af:

**Mads Rørvig (V)** (medspørger: **Torsten Schack Pedersen (V)**): Vil ministeren forholde sig til, at det faktiske provenu fra bilsalget i 2014 afviger negativt med ca. 7 mia. kr. fra det strukturelle niveau på ca. 21 mia. kr., på trods af at bilsalget er rekordhøjt?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Værsgo.

Kl. 15:03

**Mads Rørvig (V):**

Vil ministeren forholde sig til, at det faktiske provenu fra bilsalget i 2014 afviger negativt med ca. 7 mia. kr. fra det strukturelle niveau på ca. 21 mia. kr., på trods af at bilsalget er rekordhøjt?

Kl. 15:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 15:03

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Provenuet fra registreringsafgiften har en tendens til at variere en del over tid. Det er der sådan set ikke noget nyt i. Det har vi jo også fået bekræftet nu i de tal, som spørgerens parti har været inde over, men under VK-regeringen voksede provenuet fra knap 15 mia. kr. i 2002 til over 24 mia. kr. i 2007 for derefter igen at falde til ca. 12 mia. kr. i 2009. Så også under VK-regeringen var provenuet fra registreringsafgiften faktisk i perioder væsentligt under det, man kan kalde det strukturelle niveau. I 2014 forventes provenuet for registreringsafgiften at være på knap 16 mia. kr. Provenuet har således været svagt stigende de seneste år og været mere stabilt.

Udgangspunktet er ikke, at det faktiske provenu for registreringsafgiften skal ramme skønnet for det strukturelle provenu år for år. Det ville indebære, at registreringsafgiften skulle sættes op under lavkonjunktur, hvor indtægterne fra registreringsafgiften typisk vil ligge under det skønnede strukturelle niveau, og omvendt at afgiften skulle sættes ned under en højkonjunktur. Det svarer til at føre en økonomisk politik, der forstærker konjunkturerne, og det er for mig at se ikke specielt hensigtsmæssigt. Det er i hvert fald ikke noget, vi som regering går ind for. Jeg skal ikke kunne svare på, om det er noget, man ønsker i Venstre, nemlig at lade registreringsafgiften bevæge sig, afhængigt af om man har en høj- eller lavkonjunktur, men det er heller ikke min forventning. Det er klart, at høj- og lavkonjunktur har en indvirkning på registreringsafgiften. Det tror jeg ikke at der er nogen der kan være i tvivl om.

Kl. 15:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Mads Rørvig.

Kl. 15:05

**Mads Rørvig (V):**

Jeg er ked af at sige det, men ministeren står og vrøvler. Hvad jeg er mere bekymret for er, om ministeren er klar over, at han står og vrøvler, fordi det er jo sådan, at det er klart, at provenuet svinger år for år. Vi kan godt acceptere et lavere provenu for registreringsafgiften, hvis der er en lavkonjunktur, fordi vi jo så forventer at få et højere provenu, når der er højkonjunktur. Men det, der er specielt lige nu, er jo, at vi får meget færre penge ind, end vi havde regnet med, og at man samtidig har en højkonjunktur, altså at vi sætter rekord med hensyn til antallet af solgte biler. Det står på ministerens bord hver eneste morgen, han træder ind i Skatteministeriet. Der er en alarm, der blinker, og der står: Vi mangler 7 mia. kr. om året. Har ministeren tænkt sig at foretage sig noget som helst for at sikre, at

der kommer balance mellem det, man regner med at få ind, og det, man rent faktisk får ind?

Kl. 15:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 15:05

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Nu er jeg blevet beskyldt for at vrøvle, og jeg er blevet beskyldt for at snakke sort. Jeg synes ærlig talt, at vi er kommet en anelse langt ud, når Venstre begynder at konstatere, at der er en højkonjunktur i gang. Mig bekendt må man leve i en klokke, og jeg skal ikke kunne sige, hvad det er for en klokke, man lever i i Venstre, for hvis man sådan med sine sansers fulde brug kan stå og påstå, at der er en højkonjunktur, der i øvrigt er helt grundlæggende, i Danmark, så synes jeg ærlig talt, at det er en mærkværdig planet, vi befinder os på.

Det er fuldstændig rigtigt, at der bliver solgt flere mindre biler, som er mere økonomiske, men at udvide det til, at det er en generel højkonjunktur, vi har i Danmark, synes jeg ærlig talt er fuldstændig mærkværdigt. Hvis det er Venstres konstatering, må jeg bare sige, at så tror jeg, at vi bevæger os på to meget, meget forskellige planeter. Jeg tror, at de mange arbejdsløse, vi i øvrigt har i det her land, ville undre sig meget, meget voldsomt, hvis Venstre nu gik ud og fuldt ud bekræftede, at de åbenbart mener, at der er en højkonjunktur i Danmark. Det er mig bekendt ikke sandt.

Kl. 15:06

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Mads Rørvig.

Kl. 15:06

**Mads Rørvig (V):**

Nu slog ministeren autopiloten til og kom med papegøjesnak igen. Det tyder jo på, at der er et eller andet at komme efter her, fordi jeg har ikke talt om højkonjunktur. Jeg har talt om højkonjunktur i forhold til antallet af solgte personbiler, og hvis man kigger på tallene, altså tallene, som ministeren selv har sendt over i Folketinget, så kan man se, at her sidste år satte vi rekord i forhold til antallet af solgte biler i Danmark. Det må man da betragte som nogenlunde højkonjunktur. Det går godt med bilsalget. Hvis man kigger lidt længere over i kolonnen, kan man se, at provenuet pr. solgt bil, altså det, staten får ind, er faldet fra omkring 111.000 kr. til 70.000 kr. Så må alle alarmer da stå og blinke. Jeg må bare minde ministeren om sit ministeransvar i forhold til at foretage sig noget, når ministeren kan se, at pengene fosser ud af statskassen og vi ikke får det ind, som vi regner med.

Kl. 15:07

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 15:07

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jeg skal ikke kunne sige, om det er, fordi spørgeren er decideret uforberedt, eller hvad baggrunden er, men det virker påfaldende, at man først påstår, at der er en højkonjunktur, og så siger, at det siger man ikke, og så gentager man i øvrigt, at der er en højkonjunktur. Det virker ærlig talt ikke, som om man helt har forberedt sig på, hvad det er, man gerne vil spørge om.

Jeg vil gerne svare på spørgsmål i forhold til provenuerne, og jeg vil gerne svare i forhold til, hvor mange biler der bliver solgt, men at påstå, at det er en generel højkonjunktur, vi ser i Danmark, er jeg noget forundret over, og det håber jeg sådan set at Venstre også vil være i stand til at uddybe. Det er fuldstændig korrekt, at der bliver solgt

flere energirigtige biler, flere biler, der kører længere på literen. Det er nogle billigere biler at købe, og det betyder, at der over de senere år, hvis vi tager højdepunktet i 2007, er en lavere indtægt i år. I 2007 var det 24 mia. kr., i år skønner man, at det bliver ca. 16 mia. kr., men i 2009 var det nede på 12 mia. kr.

Det vil sige, at jeg tror, at vi sådan helt fair kan konkludere, at det bevæger sig op og ned. Højkonjunkturerne spiller en rolle. Det spiller en rolle, at nogle borgere vælger at udskyde en del af registreringsafgiften, fordi man leaser en bil, og endelig er der en lavere afgift, når man køber en mindre bil, kontra man køber en større bil. Det betyder i sidste ende, at der i hvert fald i nogle år vil være en lavere indtægt til statskassen og nogle år en højere indtægt til statskassen.

Kl. 15:08

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Så er der en medspørger, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:09

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg synes jo først og fremmest, at det ville være rimelig klædeligt, hvis ministeren udlagde det, som hr. Mads Rørvig sagde, på den korrekte måde, nemlig at det var bilsalget, der var højt. Jeg tror, at ministerens svar gik på noget helt andet, så lad os nu lige holde os til det, vi taler om.

Jeg synes jo, at det er problematisk at høre ministeren blive ved med at tale om højkonjunktur og lavkonjunktur og op og ned, når ministeren samtidig siger, at der er sket en forskydning i bilsalget, og så stædigt holde fast i, at man regner med at få de beløb, man har talt om. Når der er sket en forskydning i bilsalget i retning af flere små biler, giver det så slet ikke ministeren anledning til at overveje, om de prognoser, man har lagt, holder vand? Man er fuldt ud klar over, at det forholder sig anderledes med de biler, som danskerne køber, end det gjorde for år tilbage. Mange af de små biler var slet ikke på markedet. Men det giver slet ikke ministeren anledning til på nogen måde at overveje, om det provenuskøn, man lægger ind, holder vand?

Kl. 15:10

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 15:10

**Skatteministeren (Jonas Dahl):**

Jeg prøver at svare på de spørgsmål, man stiller fra Venstres side, det vil jeg også gerne gøre på det her spørgsmål.

Der er ingen tvivl om, at vi løbende skal vurdere, hvad det bedst mulige skøn er, og det er et skøn, når vi begynder at spørge om, hvordan både bruttonationalproduktet og i øvrigt indtægterne vil være fra registreringsafgiften i årene frem. Det, man lægger til grund for det skøn, er bl.a. udviklingen p.t. fra 1980 til 2005. Det er jo selvfølgelig noget, man løbende vurderer og løbende ser på. Det gør Finansministeriet sammen med Skatteministeriet. Det er også mit indtryk, at man vil gøre det fremadrettet, for jeg tror ikke, der findes noget eksakt skøn for, hvordan en proces vil udvikle sig. Derfor er man nødt til at tage de bedst mulige skøn, der trods alt er tilgængelige. Nogle år vil vi i forhold til det år, vi står i, ligge under det skøn, andre år vil vi ligge over. Det er det, der er sket de sidste 10 år. Der har været år, hvor vi har ligget over det, vi skønner nu, og der har været år, hvor vi har ligget under.

Derfor tror jeg, at spørgsmålet er, om vi nogenlunde kan ramme et gennemsnit i forhold til at skønne os til, at vi rammer rigtigt, således at vi nogle år stadig væk fremadrettet vil ligge lidt under, og nogle år vil vi ligge lidt over. Det tror jeg ligger i, at vi foretager det bedst mulige skøn. Det har jeg sådan set meget tillid til at både Skat-

teministeriet og også Finansministeriet løbende kan vurdere, og det er også mit indtryk, at det var præcis den samme arbejdsform, der også var under den tidligere VK-regering.

Kl. 15:11

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:11

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det peger jo så tilbage mod problematikken, når regeringen taler om provenuneutralitet, for regeringen skriver i regeringsgrundlaget, at man vil lave en provenuneutral omlægning. Det skriver man i 2011. I 2012 forhøjer man så regningen til bilisterne med en milliard. Man øger indtægterne fra registreringsafgiften med en milliard kroner. Så er det da temmelig nemt i dag at spørge skatteministeren: Er det niveauet fra 2011, man mener er det provenuneutral udgangspunkt, eller er det det provenu, man har fået ind efterfølgende, hvor man har forhøjet registreringsafgiften med 1 milliard? Det er da temmelig væsentligt for danskerne at vide, når regeringen taler om begrebet provenuneutralt. Jamen hvad er udgangspunktet? Er det det, man mente i 2011, eller er det plus en milliard, som man lagde oven i regningen i 2012?

Kl. 15:12

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ministeren.

Kl. 15:12

**Skatteministeren (Jonas Dahl):**

Jeg tror, det er afgørende, at det, man lægger til grund, når man diskuterer en fremadrettet indtægt, er det bedst mulige skøn for, hvilken indtægt man kan forudsige at ville have eller skønne, man har fremadrettet. Jeg tror ikke, det giver nogen mening at begynde at diskutere, hvad vi nødvendigvis havde det ene eller det andet år og så tage det som udgangspunkt. Jeg tror, det helt afgørende er, at vi foretager et kvalificeret skøn fremadrettet og spørger: Hvad er det for en indtægt, vi vil påregne fremadrettet? Og det tror jeg sådan set er præcis den samme arbejdsmodel, man også ville have i en VK-regering eller i en V-regering, eller hvad man nu vil have fremadrettet, og det er det samme, man i øvrigt havde under VK-regeringen, hvis vi ser tilbage, fordi man er nødt til at foretage det bedst mulige skøn for i sidste ende at have det bedst mulige skøn at arbejde videre med. Det foretager man på den her del af skatteområdet, det foretager man på alle de andre dele af skatteområdet. Det er baggrunden for, at vi i det hele taget snakker om nogle strukturelle tal, fordi de i sidste ende er vurderet ud fra de bedst mulige skøn, og det har jeg sådan set også tillid til at det vil være baseret på, også når vi ser fremad.

Kl. 15:13

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Mads Rørvig.

Kl. 15:13

**Mads Rørvig (V):**

Ministeren bliver ved med at tale om de bedst mulige skøn, og det er efter ministerens overbevisning altså data fra 1980. Ministeren fastlægger sit afgiftsprovenu ud fra det, det var for en Opel Kadett fra 1980, der kørte 10 km på literen. Samtidig kan ministeren så konstatere, at vi mangler en masse penge i statskassen. Altså, alle alarmklokker må jo begynde at ringe. Jeg vil tage fat der, hvor hr. Torsten Schack Pedersen sluttede. Vil den milliard kroner, som afgifterne blev sat op med i 2012, fremadrettet indgå i det strukturelle provenu, når man skal lave en provenuneutral omlægning?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 15:13

ringsafgiften, vil det selvfølgelig være relevant at justere skønnet for det strukturelle provenu. Det tror jeg har været den normale arbejdsform under den tidligere regering, og det tror jeg også det vil være under den her regering. Vi skal selvfølgelig vurdere de skøn, vi laver, på det bedst mulige grundlag, og det gør vi også på det her punkt på skatteområdet.

Kl. 15:16

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Nu synes jeg, man forsøger at fordreje mine ord. Det, som jeg sagde meget klart, var – og jeg skal jo, hvis man ikke hørte det, ikke kunne sige, om det så er, fordi man ikke vil høre det, eller om det er, fordi man ikke kan høre det – at når vi snakker om det strukturelle niveau for indtægterne fra registreringsafgiften, så er det opgjort som et historisk gennemsnit af provenuet fra 1980 til 2005. Det vil sige, at det strækker sig over en 25-årig periode, og derfor vil der, også i den periode, være afvigelser, op og ned. Det har der været, hvis vi ser tilbage, og det har der også været, hvis vi ser fremad. Det tror jeg vil være den bedste vurdering.

Der har under VK-regeringen også været tider, hvor man lå relativt højt, som vi var inde på, nemlig i 2007, hvor man havde en indtægt på 24 mia. kr., mens man 2 år senere, i 2009, altså var nede på 12 mia. kr. At sige, at man så skulle tage det ene eller det andet som udgangspunkt, tror jeg vil være uklogt. Jeg tror, man er nødt til at tage det udgangspunkt, at man trods alt foretager et skøn i forhold til at vurdere, hvor stor en indtægt vi vil have fremadrettet. Det, regeringen vurderer at have i 2014, er 16 mia. kr., og den bedst mulige vurdering i forhold til den her del af skatteområdet er altså et skøn, som baserer sig på 1,2 pct. af bruttonationalproduktet, når vi ser frem mod 2020.

Kl. 15:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Det sidste spørgsmål er også til skatteministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:14

#### Spm. nr. S 837

16) Til skatteministeren af:

**Torsten Schack Pedersen** (V) (medspørger: **Mads Rørvig** (V)): Mener ministeren, at et strukturelt provenu på 21,5 mia. kr. giver et retvisende billede af statens indtægter på registreringsafgiften?

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Værsgo.

Kl. 15:15

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at et strukturelt provenu på 21,5 mia. kr. giver et retvisende billede af statens indtægter på registreringsafgiften?

Kl. 15:15

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 15:15

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Tak for spørgsmålet. Det faktiske provenu fra registreringsafgiften varierer og har været både under og over det nuværende skøn for det strukturelle niveau på de her 1,2 pct. af bruttonationalproduktet. Det faktiske provenu for registreringsafgiften har imidlertid siden 2008 ligget under skønnet for det strukturelle provenu på 1,2 pct. af bruttonationalproduktet.

Det aktuelt lavere niveau giver grund til at overveje, om der er sket et niveauskifte i provenuet fra registreringsafgiften. Udviklingen i provenuet fra registreringsafgiften følges nøje, og i det omfang analyserne peger på et generelt niveauskifte i provenuet fra registre-

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:16

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jamen det sidste er det jo svært at være uenig i; selvfølgelig skønner regeringen bedst muligt, det skal vi ikke stå og diskutere. Men det bliver bare interessant, når man ser på historikken på området. I forbindelse med udarbejdelsen af konvergensprogrammet »Danmark 2012« fra april 2012 gjorde regeringen netop det, som ministeren siger; her ændrede man skønnet for det strukturelle niveau, fra 1,25 pct. af BNP til 1,2 pct. af BNP. Det var det, regeringen gjorde i april 2012.

Efterfølgende hævdede regeringen så i 2012 registreringsafgiften med 1 mia. kr. Og så skal jeg bare have at vide, om regeringen har ændret på det strukturelle niveau, efter at man hævdede registreringsafgiften med 1 mia. kr. For hvis regeringen ikke har hævet det strukturelle niveau, er det jo vanskeligt for regeringen at finde den milliard kroner, man har lovet, til dækning af udgifter; der var vist noget med en betalingsring, der røg i vasken, og så måtte man finde pengene hos bilisterne, for bare at indfri et af sine valgløfter.

Men vil ministeren altså i dag bekræfte, at den stigning i registreringsafgiften på 1 mia. kr., der kom i sommeren 2012, ikke har fået regeringen til at ændre sit skøn for det strukturelle niveau? For hvis regeringen ikke har gjort det, må det da være i fundamental strid med regeringens såkaldte forsigtighedsprincip, hvis man stadig væk fastholder, at man har pengene og kan bruge dem til andre udgifter.

Kl. 15:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 15:17

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Jeg tror, det er helt afgørende for ligesom bare at vende tilbage til, hvad det her spørgsmål egentlig drejede sig om, at sige, at det er, hvad regeringen rent faktisk har tænkt sig gøre. Jeg kan godt forstå den store interesse for at spørge, og jeg tror også, der er rigtig mange bilejere, som gerne vil have et svar på, om bilerne fra den ene dag til den anden bliver enten billigere eller dyrere. Jeg tror, der er nogle biler, der vil blive dyrere, og jeg tror, der er nogle biler, der vil blive billigere. Det er det klart at der er rigtig mange danskere der spørger sig, og det er der også Venstrepolitikere der interesserer sig uhyre meget for, og det har jeg faktisk enormt stor respekt for. Jeg tror bare også, man må være ærlig og sige, at det politisk også er en så følsom proces, at det er noget, som regeringen kommer til at fremlægge noget om, og så er det selvfølgelig noget, der skal forhandles med Folketingets partier, og selvfølgelig også med Venstre.

Men jeg tror, det ville være meget uklogt af mig at stå her og skønne og sige det ene eller det andet, for når vi snakker om noget, der er så følsomt, som registreringsafgiften, også for de mange bilejere, så er det selvfølgelig også helt afgørende, at vi rent faktisk sikrer, hvad det er, vi snakker om.

Derfor har det også været vigtigt for regeringen fra starten af at sige, at det her drejer sig om en provenuneutral omlægning; det betyder alt andet lige, at vi samlet set gør de energirigtige biler billigere og i sidste ende understøtter dem, der kører mindre forurenende.

Men i sidste ende skal det her også være provenuneutralt, og det vil sige, at bilejerne samlet set ikke skal betale mere.

Kl. 15:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:19

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Det samlede strukturelle niveau, når det handler om registreringsafgiften, ligger på de her 1,2 pct. af bruttonationalproduktet, og det er det nuværende skøn.

Kl. 15:19

Kl. 15:21

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Altså, som bilist tror jeg ikke man ligefrem bliver opløftet af det, skatteministeren siger, for skatteministeren kan altså som udgangspunkt lave en provenuneutral omlægning, som det nu behager ministeren, og om det så er det ene eller det andet beløb, er jeg helt sikker på, at det, når regeringen engang kommer med noget, er provenuneutralt, uanset om det reelt betyder en ekstraregning til bilisterne. Men så har vi da fået slået det fast, og at der nok ikke er noget spændende, positivt i vente på den konto.

Men jeg synes, at jeg er nødt til at gentage spørgsmålet, for jeg fik ikke noget svar. Har det beløb på 1 mia. kr., som regeringen fik ekstra i kassen ved at hæve registreringsafgiften i 2012, givet anledning til at ændre det strukturelle niveau? For ellers kan regeringen vel ikke bruge 1 mia. kr.; de penge vil så mangle.

Kl. 15:19

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Spørgeren.

Kl. 15:21

**Mads Rørvig** (V):

Det må så betyde nej. Altså, det må jo så betyde nej fra ministeren, og det må da give ministeren anledning til at sige: Skulle vi ikke regne det her ud igen? Skal vi basere en moderne bilpark på en bilregistreringsafgift af en gammel bilpark, der i gennemsnit er 25 år gammel? Giver det et retvisende billede af de indtægter, vi skal have i statskassen?

Det tror jeg ikke det gør. Og kan ministeren ikke forklare mig, hvad forskellen er på, at man vil lave en provenuneutral omlægning, og så at man bare vil lave en omlægning? Hvad er forskellen, for det har jeg virkelig ikke fået frem fra ministeren i dag?

Kl. 15:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 15:19

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 15:22

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Den nuværende vurdering af, hvor stor den strukturelle indtægt vil være, er 1,2 pct. Jeg synes, det er interessant at høre den påstand om, at det sådan nærmest skal være en frygt for bilejerne, når jeg meget klart siger, at det samlet set skal være provenuneutralt; ja, hvis man laver en omlægning og man siger, man vil tilgodese de energirigtige biler, så vil det alt andet lige betyde, at de vil blive en anelse billigere, og at der også vil være nogle biler, der bliver en anelse dyrere. Ellers vil det i sagens natur ikke være provenuneutralt.

Jeg vil bare sige, at jeg er glad for, at der er tillid til, at det bare er noget, jeg kan bestemme som skatteminister, men det er det ikke. Det er alt andet lige en del af de demokratiske vilkår i det danske Folketing, at der skal være et flertal, og hvis der er et flertal, der enten vil hæve eller sænke en skat eller en afgift, så har man mulighed for det. Det er sådan set det, der også pågår på en lang række områder i de forhandlinger, som Venstre deltager i. Der er heller ikke noget nyt i, at det dybest set er de demokratiske spilleregler, der er i det danske Folketing.

Kl. 15:20

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Vi har nu en medspørger, og det er hr. Mads Rørvig. 1 minut i første omgang, ½ minut i anden omgang.

Kl. 15:20

**Mads Rørvig** (V):

Jeg vil sådan set bare gentage det spørgsmål, vi har stillet tre-fire gange nu: Medtages det beløb, som ministeren hævdede registreringsafgiften med i 2012, altså 1,2 mia. kr., i det strukturelle provenu?

Kl. 15:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

En provenuneutral omlægning betyder, at bilejerne samlet set kommer til at bidrage med det samme. Det er sådan set det, der ligger i at være provenuneutral, og det skal jeg da gerne slå fast. Jeg synes, jeg har været inde på det et par gange, men jeg vil meget, meget gerne gentage det, hvis det er svært at forstå. Det faktiske provenu for registreringsafgiften varierer, og det har været både over og under det nuværende skøn for det strukturelle niveau, som er på de her 1,2 pct. af bruttonationalproduktet. Det er sådan set, tror jeg, helt offentligt kendt, at det er det, der er niveauet. Jeg vil meget gerne gentage, at det er 1,2 pct. af bruttonationalproduktet, hvis det sikrer, at forståelsen er på et højere niveau.

Men det siger så også, at når man foretager et skøn, vil der være år, hvor man ligger over, og der vil også være år, hvor man ligger under, og det tror jeg der også vil være fremadrettet. Og det er klart, at hvis man på et tidspunkt når frem til, at det her skøn er enten for højt eller for lavt, så skal man justere det. Det ligger i den bedste betydning af ordet, at når man foretager et skøn, foretager man det på det vidensgrundlag, man har på et givent tidspunkt. Hvis man får et andet vidensgrundlag, vil man selvfølgelig justere det.

Kl. 15:23

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Torsten Schack Pedersen slutter af.

Kl. 15:23

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Når meldingen fra skatteministeren er, at man skal bidrage med det samme, så er spørgsmålet: Hvad er det samme så? Det er jo det, det hele drejer sig om. Og jeg må bare sige, at jeg er noget forundret over, at når man indfører en forhøjelse af registreringsafgiften, der giver godt 1 mia. kr. i kassen om året, penge, som man bruger på andre områder, penge, bilisterne skal betale, og som regeringen så kan bruge på andre udgifter, så har det ikke fået regeringen til at ændre sit skøn over, hvad det gennemsnitligt provenu for registreringsafgiften er, i forhold til hvad man regner med i 2020 og i strukturelt niveau. Det synes jeg alligevel er en helt central oplysning, der er

kommet frem i dag, for dermed bekræfter ministeren, at de penge, man anvender, har man faktisk ikke fundet finansiering for, og det er da så fint, at det er slået fast. Og så må vi jo spørge, hvordan regeringen mener at den overholder sit forsigtighedsprincip.

Kl. 15:24

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 15:24

**Skatteministeren** (Jonas Dahl):

Det virker ærlig talt, som om man kører lidt i ring og snakker noget sort fra Venstres side, for jeg tror, at vi alle sammen har kendskab til, at når man snakker om 2020-tal eller i øvrigt er længere ude i fremtiden, så foretager man selvfølgelig altid konkrete vurderinger og laver det bedst mulige skøn. Det har man gjort under den tidligere regering, det gør man selvfølgelig også under den her regering. Sådan var det, da man fra regeringens side forhandlede »Vækstplan DK« på plads, i øvrigt sammen med bl.a. Venstre. Der var det det, man lagde til grund, og det har ikke været nogen hemmelighed, at man lagde det til grund.

Men det underer mig meget, at det så nu er et stort problem, at man foretager nogle skøn, når man snakker om den strukturelle indtægt og det strukturelle skøn i forhold til at se fremad på, hvad det er for en indtægt, man må påregne på et givet tidspunkt. Mig bekendt har der ikke været sat spørgsmålstegn ved det tidligere, og derfor synes jeg da ærlig talt, det er lidt en nyskabelse. Jeg forstår helt ærligt ikke, hvor Venstre vil hen med det, for det afgørende for mig som minister og det afgørende for regeringen er, at vi kan lave en provenueutral omlægning, så vi i sidste ende sikrer, at vi får mere energirigtige biler på vejene. Det troede jeg var i alles interesse, men der er vi nok uenige.

Kl. 15:25

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Spørgetiden er sluttet.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

## 2) Forhandling om redegørelse nr. R 6:

### Undervisningsministerens redegørelse om de nationale test i folkeskolen.

(Anmeldelse 13.12.2013. Redegørelse givet 13.12.2013. Meddelelse om forhandling 13.12.2013).

Kl. 15:25

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet, og jeg giver først ordet til fru Karen Ellemann, ordfører for Venstre.

Kl. 15:25

(Ordfører)

**Karen Ellemann** (V):

Lad mig starte med at takke ministeren for redegørelsen, jeg ser frem til, at vi skal have debatten om den. Og så har jeg en sjov historie, en påstand: En gris bliver ikke federe af, at vi vejer den hele tiden. Sådan sagde den nuværende kulturminister Marianne Jelved om nationale test, dengang de blev indført under VK-regeringen i 2006, hvor to ud af de tre nuværende regeringspartier stemte imod indførelsen af nationale test. Og ja, det er jo sådan set heldigvis korrekt, at man

ikke tager på af at blive vejet – heldigvis for det. Men det kan jo give rigtig god mening at holde øje med vægten, særlig hvis man konstaterer, at den pågældende gris måske er lidt undervægtig, og at den derfor har behov for en særlig diæt, for så kan man jo få en idé om, om den nu er på rette vej med den diæt, man giver den, når man nu vejer den jævnligt, eller om det er tid til så at tage skeen i den anden hånd.

Alle er formentlig enige i, at eleverne i de danske skoler ikke i sig selv bliver klogere af at blive testet, men de nationale test er et vigtigt instrument i forhold til løbende at kunne evaluere og sammenligne elevernes udbytte af undervisningen. Dermed får eleverne, forældrene, lærerne og skolerne i det hele taget en viden, som alt andet lige i sidste ende vil medvirke til, at eleverne bliver klogere. Det er i hvert fald tanken med de nationale test, det var også formålet med at få dem indført.

L 101, som lovforslaget hed dengang, fastlagde rammerne for de nationale test, og det blev jo så til under stor protest fra De Radikale og fra Socialistisk Folkeparti. Den daværende radikale ordfører, som var fru Marianne Jelved, mente, at obligatoriske test simpelt hen ikke var en del af evalueringskulturen, i stedet for skulle man give skolerne redskaber til at styrke evalueringskulturen, og det er sådan lidt: Det er det også, og hvilke ellers?

Nu står vi så her i dag med en evaluering, en første, af de nationale test, og jeg hæfter mig ved, og jeg citerer: Skolernes evalueringskultur ser ud til at være styrket i de senere år, og der er flere indikationer på, at de nationale test har medvirket til at styrke skolernes evalueringskultur. Det synes jeg er en meget overbevisende evaluering af testene. Også den nuværende radikale formand, økonomi- og indenrigsministeren, var på krigsstien dengang: Det pædagogiske ansvar var lærernes, og nationale test kunne på ingen måde forenes med den rolle.

Ser vi igen på den evaluering nu, som ministeren i dag har fremlagt, er det jo interessant, at flere lærere faktisk peger på, at testene i nogle fag gennemføres for sjældent, til at den rent faktisk giver mening som pædagogisk redskab. Så der er altså tilsyneladende i hvert fald ude i virkeligheden ingen modsætning mellem nationale test og så lærernes pædagogiske ansvar. Faktisk er der lærere, som efterspørger flere test. Også regeringens juniorpartner, Socialistisk Folkeparti, var arg modstander og var overbevist om, at test af eleverne ganske enkelt ville føre til dårligere læsefærdigheder. Nu har vi så som bekendt en evaluering, der siger, og jeg citerer igen: Indførelsen af de nationale test har haft en positiv effekt på elevernes faglige resultater.

Dengang vi vedtog nationale test, undrede jeg mig faktisk over den massive modstand, der var fra nogle af partierne, og det kan da være, at jeg i dag kan få svar på, hvorfor De Radikale og SF var modstandere af nationale test, for så vidt jeg ved er man det ikke længere, men det kan jo være, vi kan debattere det. Jeg nøjes bare med at notere, at de skrækscenarier, som kom frem dengang, heldigvis er blevet gjort til skamme.

De nationale test er selvfølgelig ikke perfekte, og evalueringen peger rent faktisk også på en række svagheder. Derfor er jeg glad for, at det er lykkedes at få en aftale om en folkeskolereform i hus, hvor vi jo også i forhold til de nationale test skuer fremad. Med forenklingen af fælles mål, elevplaner og kriteriebaseringen af nationale test i dansk, læsning og matematik får vi yderligere redskaber til at gøre de nationale test endnu mere anvendelige, og det er altså til gavn for elevernes læring og helt generelt det faglige niveau. I den forbindelse vil jeg opfordre ministeren til at overveje, hvordan man så kan efterkomme nogle af de anbefalinger, der er i forhold til at se på antallet af test, og blot tilkendegive her, at i Venstre er vi åbne for den idé, da vi jo nu har evidens for, at gennemførelsen af test i dansk, der som eneste fag har test hvert andet år, har ledt til forbedringer af de faglige færdigheder.

Kl. 15:30

Kl. 15:33

Her til sidst vil jeg så lige kommentere muligheden for helt reelt at sammenligne skolerne. Jeg er klar over, at det er et ømtåleligt emne for regeringspartierne, det så vi også senest omkring offentliggørelsen af PISA-undersøgelsen. Her vidste ministeren måske ikke rigtig, hvilket ben hun skulle stå på, men endte selvfølgelig med at offentliggøre resultaterne selv. Hvorfor? Fordi det da giver god mening også at se, hvordan Danmark placerer sig i forhold til andre lande, og så kunne man også se, om Danmark havde haft en progression, i forhold til sidst man testede. Så hvorfor ikke bruge samme offentliggørelsestendens i forhold til placeringerne i de nationale test? Jeg ved, at ministeren så vil svare, at det jo er tilgængeligt, og at man kan gå ind og finde hver enkelt skole på hjemmesiderne, ja, men det er hele diskussionen om rent faktisk at have et sammenligningsgrundlag. Min påstand vil igen være, at der er ingen mennesker, der bliver klogere af, at vi tilbageholder viden.

Jeg mener, at både forældre, elever og kommunalbestyrelser fortjener et sammenligningsgrundlag. Hvis man sammenligner skolerne, får man også mulighed for rent faktisk at spørge: Gør vi det godt nok, og hvor skal vi hen for at finde en sammenlignelig skole, som kan gøre det bedre end os? Jeg mener, det vil være til gavn. Det skal ikke bruges som et redskab til at slå nogen oven i hovedet med, men det skal være til at have en åbenhed omkring, hvordan den danske folkeskole trives og forhåbentligvis vil komme i fremgang. Så derfor vil jeg opfordre ministeren til i dialog med skolerne og med kommunalbestyrelserne at arbejde med, hvordan åbenheden omkring resultaterne kan blive væsentlig mere anvendelig og væsentlig mere relevant for alle parter, som interesserer sig for folkeskolens fremtidige forbedringer.

Kl. 15:32

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Lotte Rod har en kort bemærkning.

Kl. 15:32

**Lotte Rod** (RV):

En af hovedkonklusionerne i evalueringen af de nationale test er, at de kun i meget lille grad bliver brugt fremadrettet, altså til at lærerne kigger på den enkelte elev og så tænker: O.k., hvad er det, vi kan gøre for at gøre dig bedre?

Derfor vil jeg gerne spørge Venstre om noget af det, som vi skal snakke om i de videre forhandlinger om de nationale test, nemlig om Venstre der vil være med til – når vi netop snakker om, hvordan vi videreudvikler testen – at vi så har særlig fokus på, hvordan vi inddrager lærere i, at de rent faktisk ser det som et pædagogisk redskab, de bruger fremadrettet.

Kl. 15:33

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 15:33

**Karen Ellemann** (V):

Jeg vil gerne give et tilsagn om, at det er noget, vi kommer til at kigge på. Og det giver rigtig god mening, at man i langt højere grad anvender resultaterne fremadrettet til netop også at kigge på progressionen, altså elevens mulighed for at lære endnu mere, flytte sig, og netop også se helt ned i detaljen på, hvor det er, det går godt; hvor det er, det er vanskeligt; hvor har man rykket sig meget, og hvor har man rykket sig lidt.

Det er klart, at det jo er den enkelte lærer, som skal bruge den åbenhed og den indsigt i sit professionelle arbejde. Så derfor er her et tilsagn om, at jeg meget gerne vil drøfte, hvordan vi kan gøre det, og i høj grad også, hvordan vi så kan sikre, at det rent faktisk bruges.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Lotte Rod.

Kl. 15:33

**Lotte Rod** (RV):

Så langt, så godt. Det er jeg glad for at høre. Så vil jeg høre, om Venstre kan bekræfte, at det sådan set dermed også bliver en særskilt pointe, hvordan vi sikrer, at lærerne faktisk oplever det som et legitimt meningsfuldt værktøj, som de har lyst til at bruge fremadrettet.

Kl. 15:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 15:34

**Karen Ellemann** (V):

Jamen det er jo det, der har glædet mig ved at læse den her evaluering, altså at man rent faktisk ser det som et pædagogisk værktøj. Derfor kan det jo undre, at vi oplevede den her modstand særlig fra Det Radikale Venstre, dengang vi indførte det, fordi det ligesom var et overgreb i forhold til lærernes metodefrihed, og hvordan man ellers havde tænkt sig at arbejde med evaluering.

Altså, det glæder mig, at man her konstaterer, at det rent faktisk er et brugbart værktøj, om end man kunne ønske sig, at det kunne bruges i endnu højere grad – og derfor igen en tilkendegivelse om at se på, hvordan vi forbedrer det fremadrettet.

Kl. 15:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Fru Pernille Vigsø Bagge for en kort bemærkning.

Kl. 15:34

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Nu er evalueringen jo gennemført, kun 3 år efter at de nationale test blev taget i brug – i øvrigt med 3 års forsinkelse. Der er således tale om en tidlig evaluering, som der står i hovedkonklusionen, af testenes virkning, hvorfor resultaterne må fortolkes med en vis forsigtighed. Endvidere har evalueringen, for så vidt angår testenes effekt på elevernes faglige niveau, kun taget udgangspunkt i testen i dansk læsning.

Nu er fru Karen Ellemann jo gået helt ud i den ekstreme jubel, og træerne er vokset ind i himlen, så jeg vil spørge: Anerkender fru Karen Ellemann, at den her evaluering hovedkonklusioner rent faktisk også har nogle forbehold, i forhold til hvad man har kunnet undersøge?

Kl. 15:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 15:35

**Karen Ellemann** (V):

Jeg har redegjort for, hvad jeg har hæftet mig ved i evalueringen. Jeg synes faktisk, det er ret tankevækkende at læse i den her evaluering af de nationale test, at man kan konkludere, at det lige præcis har forbedret evalueringskulturen, og at man også kan konstatere faglig fremgang på grund af en faglig indsigt og dermed en mulighed for at reagere. Så det er interessant at høre fru Pernille Vigsø Bagges spørgsmål, som måske er et levn fra en fortid, hvor man hadede nationale test.

Kl. 15:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Pernille Vigsø Bagge.

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Jamen jeg er også rigtig, rigtig glad for, at det ser ud til, at evalueringsskulturen er blevet styrket i folkeskolen, for det har sådan set været nødvendigt, og det er også et positivt fremskridt. Der lægges jo op til, at man allerede igen om nogle år skal kigge på at evaluere testene. Er fru Karen Ellemann imod det? For jeg kan høre, at alt er så godt, at det er ganske fantastisk. Så jeg vil høre, om fru Karen Ellemann er med på, at vi bliver ved med at kigge på de her test, eftersom redegørelsen måske ikke er lige så jubelbetonet som fru Karen Ellemanns tale.

Kl. 15:35

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 15:36

**Karen Ellemann (V):**

Jeg tilkendegav i min ordførertale, at der stadig væk er plads til forbedringer, i forhold til hvordan man arbejder med nationale test, og det kræver selvfølgelig, at vi også fremadrettet har en indsigt i, hvordan de anvendes. Og når jeg taler om plads til forbedring, er det jo lige præcis, i forhold til hvordan man anvender resultaterne over for den enkelte elevs potentiale til at blive klogere.

Men jubelen fastholder jeg stadig væk i forhold til konklusionen om, at evalueringsskulturen er blevet forbedret, og det er jeg da så heldigvis enig med SF's ordfører i også var nødvendigt.

Kl. 15:36

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Venstres ordfører, og så er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Troels Ravn.

Kl. 15:37

(Ordfører)

**Troels Ravn (S):**

Tak. Folkeskolen som institution spiller en stor og afgørende rolle i vores samfund. Det helt centrale i folkeskolen er børnenes undervisning, børnenes dannelse, uddannelse og trivsel. Alle børn skal blive så dygtige, de kan, og de skal have de bedste muligheder for trivsel og udvikling.

I dag debatterer vi så brugen af de nationale test i folkeskolen, og det er relevant at holde sig formålet med de nationale test for øje. Det handler om at styrke evalueringsskulturen i folkeskolen med henblik på at løfte elevernes faglige niveau, at få et pædagogisk værktøj, der sammen med resultaterne af den øvrige løbende evaluering af elevernes kundskaber skal anvendes fremadrettet til brug for den videre planlægning af undervisningen, vejledningen af den enkelte elev og samarbejdet med forældrene med henblik på at tilrettelægge en undervisning og et forældresamarbejde, der understøtter eleven bedst muligt. Det er helt centralt, at eleverne får et fagligt løft, at alle børn bliver så dygtige, de kan, og at folkeskolen i højere grad styres efter få klare mål og mindre efter regler og procedurekrav.

Rambøll har gennemført evalueringen af de nationale test for Undervisningsministeriet. Evalueringen er gennemført, kun 3 år efter at de nationale test er taget i brug, hvilket betyder, at evalueringen må fortolkes med en vis forsigtighed. Evalueringen har, hvad angår testenes effekt på elevernes faglige niveau, kun taget udgangspunkt i testen i dansk, læsning. Og på baggrund af det vurderes det hensigtsmæssigt, at der om 3-5 år i fortsættelse af denne evaluering foretages en ny samlet evaluering af de nationale test, og den vurdering er jeg meget enig i.

Omkring testenes anvendelse vil jeg sige: Skolers testresultater er i relation til den pædagogiske og styringsmæssige anvendelse kun i

mindre grad blevet anvendt fremadrettet til at tilrettelægge en undervisning, der tager udgangspunkt i den enkelte elev, og til øget dialog mellem lærere og skoleledere og mellem skoleledere og kommuner samt til en øget målretning af indsatsen. Her har vi naturligvis et område, der kan og bør blive bedre, og jeg er faktisk også fortrøstningsfuld, i forhold til at det vil blive bedre, næste gang vi evaluerer brugen af de nationale test.

Det er mit klare indtryk, at forældre og lærere generelt har taget de nationale test til sig, og at de vurderes som gode og centrale professionelle værktøjer i det daglige skole-hjem-samarbejde. Elevernes faglige resultater er et vigtigt element, når der skal sættes faglige mål, læringsmål og sociale mål for elevens undervisning, og når der skal evalueres på resultaterne og der så igen skal sættes nye mål. Der er også mit klare indtryk, at der rundtomkring i kommunerne og på de lokale skoler i et samarbejde mellem skoleledelse og medarbejdere arbejdes målrettet og struktureret med at kvalificere skolernes evalueringsskulturen.

Omkring effekten på elevens faglige niveau kan det siges, at indførelsen af de nationale test har haft en positiv effekt på elevernes faglige resultater. Analyserne viser et generelt billede af, at karaktererne er gået lidt frem i de fag, hvor eleverne er blevet testet, sammenlignet med fag, hvor eleverne ikke er blevet testet. Og der er en effekt på skolernes evaluering. De nationale test har været med til at understrege et fokus på faglige resultater og bidrager til en større systematik i skolernes evaluering. Valg af testfag og profilområder vurderes samlet set som hensigtsmæssigt. Det vurderes dog relevant at overveje antallet af test inden for de forskellige fag, herunder placering på klassetrin, med henblik på at understøtte den pædagogiske anvendelse af testresultaterne. Men det er vigtigt, at den generelle konklusion altså viser, at afviklingen af de nationale test, herunder også den praktiske forberedelse, fungerer på tilfredsstillende vis.

Jeg er særdeles tilfreds med, at vi med skolereformen gør en god skole bedre, giver nogle gode konkrete redskaber, som nu fremadrettet kan understøtte det videre vigtige arbejde ude på skolerne omkring anvendelse af testresultaterne og arbejdet med at opbygge en stærk evalueringsskulturen. Det handler konkret om den fremtidige elevplan, der bliver forenklet og videreudviklet. Den plan vurderes at kunne understøtte lærernes fremadrettede anvendelse af testresultaterne i relation til den enkelte elev. Ligeledes skal også forenklingen af fælles mål understøtte, at lærerne, bl.a. med baggrund i resultater fra de nationale test, arbejder med løbende evaluering og opfølgning, og at lærernes fremadrettede anvendelse af testresultater også vurderes at blive understøttet af de kommende læreringskonsulenters arbejde.

Afslutningsvis vil jeg sige, at jeg også er tilfreds med, at der arbejdes med testene i forhold til opgavernes kvalitet og andelen af svære opgaver, og ikke mindst, at justeringer af de nationale test fortsat vil blive drøftet i forligskredsen igennem 2014, herunder en drøftelse af de statistiske usikkerheder i testene. Så alt i alt er indsatsen og kvalificeringen af de nationale test et relevant og vigtigt arbejde i forhold til udviklingen af vores fælles folkeskole. Det er afgørende, at folkeskolen fortsat udvikler sin evalueringsskulturen. Tak.

Kl. 15:42

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Så går vi til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 15:43

(Ordfører)

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Følelsen af at lykkes er nok noget af det bedste, der kan ske for et menneske. Det at kunne noget, det at vide, at man kan noget, og også at vide, hvorfor man kan noget, opbygger et menneske. Det giver selvtillid, det øger glæden ved at lære, det åbner op, det er simpelt



hen en god cirkel, man kommer ind i. Det gælder såvel for voksne som for børn, og vi vil alle gerne lykkes. Nogle er bedre til det end andre, nogle skal have hjælp, og nogle skal opdages.

Alt det her hjælper de nationale test jo med til. De hjælper lærerne og eleverne med at finde ud af, hvordan man skal arbejde for at forbedre sig, og det er det, de her test skal bruges til – ikke til at slå hinanden oven i hovedet med, ikke til at slå skolerne, eleverne og lærerne eller endda forældrene og i sidste ende politikerne oven i hovedet med. De skal bruges til at forbedre det faglige niveau, og derfor var jeg meget glad for at læse redegørelse R 6, som er både glimrende og forbillende skrevet. Som andre har påpeget, viser evalueringer jo, at test øjensynligt virker, og at de ude i skolen bliver brugt som et pædagogisk redskab, at det faglige niveau bliver forbedret, at eleverne bliver bedre.

Det er dog vigtigt at understrege, at det er et redskab blandt flere, og det er afgørende, at de her test bliver brugt til tilbagemeldinger og samtale, altså det, der med et moderne ord hedder feedback. Lærerne skal også lære at bruge dem fremadrettet, som det hedder. Læringskonsulenterne skal hjælpe skolerne med det, og så skal skolelederne frem for alt sætte kursen. Testene er ganske enkelt uundværlige, hvis målene i folkeskoleloven, som vi lige har vedtaget, om stadige faglige fremskridt for eleverne skal indfries.

Når det så er sagt, vil jeg også sige, at det er vigtigt, at vi har tillid til testene, at de er lydefrie, og at kvaliteten er i orden. Der har været lidt småproblemer med det. Det er ministeriet, der selv har opdaget det og nu er ved at rette op på det, og det er vi jo kun glade for.

Så er vi også glade for, at de her test fremadrettet bliver kriteriebaseret, så eleven kan se sine fremskridt og tilbageskridt i stedet for kun at blive målt i sammenligning med sine klassekammerater. Det er jo en hjælp for både lærere, elever, forældre og skoler, og det er uundværligt for ministeriet og kommunalbestyrelsen, når de skal følge op på, hvordan det går med deres skoler. Det er alt sammen glædeligt.

Så er vi i Dansk Folkeparti også enige i, at vi først om nogle år med sikkerhed kan afdække, hvilken indvirkning testene har på undervisningen og frem for alt elevernes indlæring.

Så er vi også glade for, at de her test skal indrettes sådan, at de fremover tilpasser sig elevens niveau, så de gradvis bliver sværere. Det er glimrende. Det er det, der med et fremmedord hedder adaptiv test.

Så er vi da glade for, at der er seks partier nu bag de nationale test. De Radikale og SF var jo modstandere, som fru Karen Ellemann jo på glimrende vis har fortalt om. Nu skal jeg jo ikke gå alt for hårdt til værks mod SF og De Radikale, som har andre problemer at slås med, men jeg vil dog glæde mig til at lytte til ordførertalerne. Jeg vil især hæfte mig ved, om ordførerne måske vil tænke lidt over, hvorfor de var så voldsomt imod test i sin tid, og måske bare stilfærdigt erkende, at de øjensynligt tog fejl, selv om vi mangler nogle evalueringer og først om 5-6 år med sikkerhed kan sige, at de her test faktisk er et godt redskab. Jeg glæder mig meget til at høre det. Jeg ved jo, hvor drøj en kost det kan være at æde sine egne ord, og at det ofte kan være lettere at indtage Jerusalem end at gå væk fra det, man engang har stået for.

Kl. 15:47

Så siger redegørelsen jo også, at de nationale test kan forbedres. Det angår bl.a. placeringen af test på klassetrin. Der er selvfølgelig den statistiske usikkerhed, som vi har diskuteret tidligere ved andre lejligheder, og der er spørgsmålet om, om vi skal have andre færdigheder ind i de her test, om hjælpemidler skal tillades, og hvilken fritagelse der kan tillades. Det er alt sammen noget, som ministeren lægger op til at vi skal diskutere i forligskredsen, og det ser vi frem til.

Afslutningsvis vil jeg egentlig bare sige, at vi i Dansk Folkeparti har stået et hundrede procent bag disse nationale test, og at vi også

fremover står bag. Nogle vil jo nok anse Dansk Folkeparti for at være gammeldags, men det, jeg bare kan se, er, at ved at stå fast på det, vi ved har virket, i en moderne form får vi faktisk en bedre skole. Så jeg skal bare opfordre venstrefløjen og især De Radikale og SF til at lytte nøje, når Dansk Folkeparti foreslår noget nyt i fremtiden. Som oftest har vi jo ret, og som oftest er det, vi foreslår, snusfornuft og bunder i stærke erfaringer og ikke så meget i ideologi og pædagogisk luftlagssnak.

Vi er glade for, at der nu er seks partier bag de nationale test, og så kan vi jo håbe på, at evalueringen om nogle år viser endnu bedre resultater. Det er i hvert fald vores formodning.

Kl. 15:49

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Som formand må jeg jo ikke blande mig i spørgsmål om ophavsretten til de nationale test. Fru Lotte Rod har en kort bemærkning.

Kl. 15:50

**Lotte Rod (RV):**

Hr. Alex Ahrendtsen siger meget skræmmende i sin ordførertale, at de nationale test virker. Derfor vil jeg gerne bede ordføreren uddybe, hvad det er for nogle antagelser, evalueringens konklusion bygger på.

Kl. 15:50

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 15:50

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Hvis jeg lige må indskyde noget, vil jeg sige, at vi er glade for, at formanden i sin tid var undervisningsminister, og vi bakkede jo undervisningsministeren op.

Med hensyn til de nationale test sagde jeg også meget klart i min ordførertale, at vi jo ikke med hundrede procents sikkerhed kan sige, at testene forbedrer fagligheden markant, men det, vi kan se, er, at de forbedrer fagligheden. Og derfor er vi jo bare glade for, at det, vi har sagt tidligere, nu ser ud til at være rigtigt. Vi skal have en evaluering af matematik her i 2014, og vi forventer jo, at den også viser fremskridt. Så vi ved godt, at vi skal tage den her evaluering med forbehold, det siger evalueringsrapporten jo selv.

Kl. 15:51

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Lotte Rod.

Kl. 15:51

**Lotte Rod (RV):**

Vil Dansk Folkepartis ordfører bekræfte, at antagelsen om, at det faglige niveau skulle være steget som følge af de nationale test, bygger på et midlertidigt nedbrud af it-systemet?

Kl. 15:51

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 15:51

**Alex Ahrendtsen (DF):**

Det er jo en besynderlig måde at udlægge rapportens konklusioner på. Jeg ved ikke, hvor ordføreren har sine konklusioner fra. Det fremgår meget klart, at evalueringerne viser, at de nationale test har været til gavn for eleverne og for lærerne. Men de nationale test skal forbedres, de er under udvikling, og lærerne skal blive bedre til at bruge dem, og så skal de tilpasses eleverne yderligere. Vi ved jo, at test på papir slet ikke kan sammenlignes med de test, vi har i dag, og

de test, vi så får fremover, bliver endnu bedre, de bliver adaptive, og de bliver kriteriebaserede – et vidunderligt redskab, et blandt mange.

Kl. 15:52

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fru Pernille Vigsø Bagge for en kort bemærkning.

Kl. 15:52

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Nu ved jeg ikke, om hr. Alex Ahrendtsen er bekendt med, at der jo er andre lande, der har benyttet sig af nationale test som redskab i grundskolen, som har forladt den her brug af nationale test igen efter netop en årrække, hvor man så har fundet ud af, at effekten åbenbart ikke helt står mål med indsatsen, og at man faktisk har nogle forbehold, i forhold til hvordan de her test også kan virke demotiverende på eleverne i de lande. Det er bl.a. USA og England, jeg refererer til her. Er hr. Alex Ahrendtsen bekendt med, at der er andre lande, der efter en årrækkes brug af de her test har forladt brugen af nationale test igen?

Kl. 15:53

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 15:53

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Ja, det er jeg. Det, der er vigtigt, er jo, at de nationale test ikke kan stå alene, og det siger rapporten også. Det er ét redskab blandt mange til at forbedre fagligheden, til at forbedre tilbagemeldingerne til eleven, som er helt afgørende. John Hattie og alle store forskere siger, at det, der forbedrer fagligheden, jo er tilbagemeldingen, samtalen med eleven, og de nationale test udgør en del af det grundlag, som man kan tale med eleven om.

De nationale test, vi er ved at udvikle, bliver jo markant bedre. De giver eleven en indsigt i, hvordan vedkommendes niveau er. Er eleven blevet bedre? Er eleven blevet dårligere? Det, læreren så skal bruge de her test til, at jo selvfølgelig at fortælle eleven: Hvad kan du gøre for at blive bedre? De er ikke til at slå eleven i hovedet med, men et redskab til faglig forbedring. SF har jo sagt ja til, at der skal være en faglig progression hvert år, og der er de nationale test jo et af de her redskaber.

Kl. 15:54

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 15:54

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Nu er det sådan, at hr. Alex Ahrendtsen jo direkte kobler de nationale test med en øget faglighed. Det er jo ikke sådan, at redegørelsen siger, at der er en direkte kobling mellem brugen af nationale test og så øget faglighed. Det handler jo lige præcis om anvendelsen af de nationale test i forhold til at løfte fagligheden. Vil hr. Alex Ahrendtsen indrømme, at der ikke nogen steder er den årsag og virkning, at fordi det lige præcis er de nationale test, man bruger i folkeskolen, er det det, der løfter fagligheden? Hvor henne i redegørelsen fremgår det, at der er den direkte sammenhæng mellem middel og mål?

Kl. 15:54

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 15:54

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Jeg synes, at SF's ordfører lægger mig nogle ord i munden. Lad mig lige læse op, hvad jeg sagde: Det er først om nogle år, vi med sikker-

hed kan afdække, hvilken indvirkning testen har på undervisningen og elevernes indlæring. Vi kan bare se, at evalueringen viser positive tegn. Jeg har også taget forbehold for, at vi ikke med sikkerhed kan sige, hvor stor en indvirkning de har. Så jeg forstår ikke helt, hvorfor fru Pernille Vigsø Bagge skal polemisere.

Jeg håber selvfølgelig meget, at både SF og De Radikale heroppe fra talerstolen vil trække lidt i land med hensyn til den der massive modstand mod de nationale test og deres indførelse. Jeg tror, at vi alle har brug for det nu, da partierne er med i forligskredsen om folkeskolen. Det tror jeg at vi alle har behov for.

Kl. 15:55

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så går vi videre – eller nærmere lidt tilbage – i ordførerrækken, og så er det fru Lotte Rod, Radikale Venstre, som ordfører.

Kl. 15:55

(Ordfører)

**Lotte Rod** (RV):

Grise bliver ikke tungere af at blive vejte. Vi skal ikke veje bare for at veje, ligesom vi ikke skal bruge tid og energi på at teste bare for testenes skyld. Derfor har jeg faktisk glædet mig rigtig meget til den her debat, for det er jo en god mulighed for at stoppe op og tage temperaturen på, hvordan det egentlig går med de nationale test. For som radikal møder jeg jo relativt tit folk, som gerne vil have afskaffet de nationale test, og til det er der bare at sige: Det bliver de ikke; det er der ikke flertal for i forligskredsen. Så hvis det eneste, man mener om de nationale test, er, at de skal afskaffes, sætter man sig selv uden for indflydelse.

Til gengæld kan man søge indflydelse på at gøre de nationale test bedre, sådan at lærerne rent faktisk oplever dem som et pædagogisk redskab. Det håber jeg vi kan bruge den her redegørelsesdebat til.

Rambølls evaluering peger på to hovedudfordringer for testene. For det første viser evalueringen, at testresultaterne kun i meget begrænset omfang bruges fremadrettet. I stedet bruges testene til at skabe status. Det viser, at mange lærere stadig ikke ser de nationale test som et pædagogisk redskab til at følge op på og sætte ind over for elever. For det andet viser evalueringen, at kun få elever får individuel tilbagemelding. Og det er jo lidt svært at blive dygtigere, når man ikke får svar på, hvordan man kunne have svaret endnu bedre på spørgsmålene.

Pointerne her understreges af evalueringens undersøgelse blandt eleverne. Ifølge Rambøll deler eleverne sig i to grupper:

»En gruppe elever mener, at de bliver fagligt dygtigere af at tage nationale test, blandt andet fordi de i nogle fag øver sig meget op til testen. Eleverne i denne gruppe fortæller typisk, at de oplever at blive bedre til udvalgte fagområder i et testfag op til en national test, fordi læreren underviser mere intensivt i pågældende område(r).«

Det er altså teaching to the test.

Den anden gruppe elever vurderer ifølge Rambøll, at de nationale test ikke har betydning for deres faglige niveau:

»Disse elever peger ofte på den manglende mulighed for at få konkretiseret, i hvilke opgaver de har lavet fejl. Eleverne sammenligner gerne nationale test med andre typer af test og fremhæver, at andre typer af test har den fordel, at de kan se deres korrekte såvel som ukorrekte besvarelser. De fortæller, at det er irriterende, at de i de nationale test ikke kan se deres ukorrekte svar. Flere elever efterlyser i denne forbindelse (mere) dialog med lærerne om resultaterne.«

Det bør vi som forligskreds tage et ansvar for at forbedre, for når vi sætter grise eller elever på vægten, skal vi også sørge for, at vægten virker, og at man bruger resultaterne til at gøre tingene bedre. Så hvad gør vi?

Snart indkalder undervisningsministeren jo forligspartierne til en snak om de nationale test. Her vil vi i Radikale Venstre lægge vægt på, at der inddrages praktikere i videreudviklingen af de nationale test for at øge legitimiteten blandt lærerne og gøre testene til et meningsfuldt pædagogisk redskab. Der er planlagt et kompetenceudviklingsforløb for alle opgavekommissioner og fagkonsulenter, og det er helt afgørende for Radikale Venstre, at opgavekommissionen primært består af folkeskolelærere med undervisningserfaring og af undervisere fra læreruddannelsen.

For grisene bliver jo altså ikke tungere af at blive vejret. De skal trives og fodres med næring.

Kl. 16:00

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak. Der er et par korte bemærkninger. Først hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 16:00

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Tak for redegørelsen og ordførertalen. Jeg kan næsten forstå på ordføreren, at fru Lotte Rod nu synes, at de nationale test faktisk er et gode. Kan jeg udlede det af hendes tale?

Kl. 16:00

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:00

**Lotte Rod** (RV):

Hr. Alex Ahrendtsen kan udlede, at de nationale test er her. Der er ikke flertal for at lave dem om, og derfor mener jeg, at det er min opgave som radikal ordfører at være med til at sørge for, at når nu de er her, så at få dem gjort til et meningsfuldt redskab for lærerne.

Kl. 16:00

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 16:00

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Med andre ord bakker Det Radikale Venstre op om de nationale test. Nu får vi jo snart en evaluering, og vi får løbende evalueringer. Vil De Radikale fuldtone gå ud i offentligheden og sige, at de tog fejl, og at de nationale test er et godt redskab, hvis de kommende evalueringer viser sig at være lige så positive som den første, vi har fået?

Kl. 16:01

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:01

**Lotte Rod** (RV):

Den evaluering, der er lavet nu, viser jo lige præcis nogle af de bekymringer, som Radikale Venstre har rejst, omkring de nationale test, netop at de ikke bliver brugt fremadrettet som et pædagogisk redskab, og at eleverne ikke får individuel feedback. Derfor har vi jo en opgave i, at vi, når nu de nationale test er der, så sikrer, at vi videreudvikler dem sammen med lærerne, sådan at de rent faktisk bliver et meningsfuldt redskab.

Kl. 16:01

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Så er det fru Karen Ellemann.

Kl. 16:01

**Karen Ellemann** (V):

Jeg vil følge op på spørgsmålene fra den tidligere ordfører, hr. Alex Ahrendtsen, for at få en forståelse af: Hvad mener Det Radikale Venstre om nationale test?

Kl. 16:02

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:02

**Lotte Rod** (RV):

Radikale Venstre mener om de nationale test, at når nu de er der, så skal vi også sikre os, at de faktisk fungerer som et pædagogisk redskab. Det burde være hele forligskredsens gode vilje, at når nu vi har fået lavet en meget grundig evaluering, som viser, at 1) de nationale test ikke bliver brugt fremadrettet som et pædagogisk redskab, og 2) kun meget få elever rent faktisk får individuelle feedback på deres opgaver og kan derfor ikke arbejde videre med, hvad de har brug for at blive dygtigere til, så har vi da som fælles forligskreds et ansvar for at sikre, at vi videreudvikler testene på en måde, så de rent faktisk bliver et pædagogisk redskab.

Kl. 16:02

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Fru Karen Ellemann.

Kl. 16:02

**Karen Ellemann** (V):

Jeg kan ikke lade være med at trække på smilebåndet. Det er det, jeg kalder en radikal classic. I bund og grund bryder man sig ikke om nationale test, men nu må man nok hellere så se at få det bedste ud af det, og på den ene side og på den anden side.

Vil ordføreren ikke anerkende, at skolernes evalueringskultur rent faktisk med de analyser, vi nu indtil videre har haft, helt generelt er blevet forbedret på grund af, at man har indført nationale test?

Kl. 16:03

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:03

**Lotte Rod** (RV):

Jeg er enig med Venstres ordfører i, at det ser ud, som om vi er ved at lykkes med at styrke evalueringskulturen rundt omkring på skolerne. I den forbindelse er det jo også meget vigtigt at sige, at ja, de nationale test kan spille en rolle i det, men det står jo også ganske udtrykkeligt i evalueringen, at de bestemt ikke kan stå alene, men at det er den samlede indsats, der har betydning. Og bare for at understrege det: Radikale Venstre er jo ikke imod test eller evaluering, vi mener bare, at de skal bruges som fremadrettede pædagogiske redskaber.

Kl. 16:03

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Fru Rosa Lund.

Kl. 16:03

**Rosa Lund** (EL):

Tak. Og tak til fru Lotte Rod for talen. Jeg kan forstå på fru Lotte Rod, at Det Radikale Venstre ikke er glade for de nationale test, men accepterer, at nu er de der. Fru Lotte Rod brugte en stor del af sin ordførertale på at sige, at så må vi forbedre dem, brugte lang tid på at snakke om, at det skal praktikerne gøre. Men når nu Det Radikale Venstre har så svært ved at acceptere, at de er der, og siger, at nu

skal de gøres bedre, hvad er så Det Radikale Venstres eget bud på at gøre de nationale test bedre?

Kl. 16:04

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 16:04

**Lotte Rod** (RV):

Altså, når jeg siger, at vi skal gøre det sammen med praktikere, er det faktisk, fordi jeg mener, de har et bedre svar, end jeg har. Men retningen i det bør jo være at sikre sig, at spørgsmålene er på en måde, så lærerne synes, de afspejler, hvad det er, der rent faktisk giver mening at teste, samtidig med at man finder en måde at gøre det på, hvor lærerne synes, at de nationale test har så stor værdi, at de gider bruge tid på efterfølgende at følge op på eleverne og bruge det til rent faktisk at gøre eleverne dygtigere.

Kl. 16:05

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Fru Rosa Lund.

Kl. 16:05

**Rosa Lund** (EL):

Det er jo interessant, at Det Radikale Venstre mener, at praktikerne har et bedre svar. Hvordan kan Det Radikale Venstre så forsvare, at de nationale test skal være obligatoriske i stedet for frivillige, sådan at praktikerne selv kan vælge, hvad for nogle evalueringsredskaber de bruger? Det har vi lidt svært ved at forstå i Enhedslisten, og det er der måske også andre i salen og blandt tilhørerne der har lidt svært ved at forstå. Så vil ordføreren være sød at forklare det?

Kl. 16:05

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 16:05

**Lotte Rod** (RV):

Det er måske forskellen på Enhedslisten og Radikale Venstre, der gør det. Man kan vælge at stå uden for folkeskoleforligskredsen og have nul indflydelse, eller man kan vælge at være med i folkeskoleforligskredsen og dermed sikre sig og sørge for, at man, når nu de nationale test er der, og uanset hvad Radikale Venstre så måtte mene, sammen med praktikere får dem videreudviklet i en retning, der gør, at lærerne rent faktisk synes, det er et meningsfuldt redskab.

Kl. 16:05

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren, der er ikke flere korte bemærkninger. Så går vi videre i ordførerrækken, og det er fru Pernille Vigsø Bagge, Socialistisk Folkeparti.

Kl. 16:06

(Ordfører)

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at i SF har vi været forbeholdne over for brugen af de nationale test i folkeskolen. Det skyldes først og fremmest, at vi har været bekymret for, at der skulle være en tendens til, at de nationale test ophøjes til ubestridelige måleinstrumenter, og at flere fejlagtigt måtte tro, at testene giver et fuldkomment billede af elevernes faglighed. Faktum er jo, at de nationale test ikke kan stå alene, hvis man ønsker et reelt billede af fagligheden, fordi det netop kun er dele af elevens faglige evner, som belyses.

Når Rambøll omtaler en mulig faglig gevinst ved de nationale test, skal man derfor huske på, at denne gevinst kun omhandler elevernes læsefærdigheder. Testene giver ikke dybdegående indsigt i

elevernes evne til at samarbejde, til at forstå komplekse problemstillinger eller til at fortolke indholdet af en tekst. Ej heller fortæller de noget om elevernes kreative færdigheder eller formidlingskompetencer. Og det er jo alle sammen kompetencer, som er en vigtig del af elevens faglighed. Pointen er, at de nationale test ikke må blive en spændetrøje, der indskrænker en samlet faglig vurdering til nogle få enkeltområder. For det første giver det ikke et retmæssigt billede af elevens niveau, og for det andet risikerer man at negligere andre af elevens evner, hvis undervisningen primært tilrettelægges efter at opnå bedre testscore.

På trods af vores bekymringer anerkender vi i SF ikke desto mindre, at testene trods alt har bidraget til at øge fokus på, hvordan man kan forbedre evalueringskulturen i folkeskolen. Derfor er SF også gået konstruktivt ind i det her evalueringssamarbejde, for vi vil trods alt gerne bidrage til at øge kvaliteten af de nationale test og anvendelsen af resultaterne, når nu engang testene er der.

Netop anvendelsen af testresultaterne er et af de områder, hvor der er plads til forbedring. Oprindeligt var det jo bl.a. intentionen, at de nationale test skulle indgå som et pædagogisk værktøj i den videre tilrettelæggelse af undervisningen, i vejledningen af den enkelte elev og i underretningen af forældrene. Det fremgår imidlertid af rapporten, at denne målsætning i øjeblikket ikke opfyldes på tilfredsstillende vis. F.eks. er det ikke godt nok, at eleverne typisk modtager kollektive feedback efter en test, fordi det sker på bekostning af en individuel feedback, der er langt bedre egnet til at motivere eleverne og til at vejlede om, hvad der skal arbejdes med fremadrettet for at sikre en fornuftig progression i fagligheden.

Som allerede nævnt er det dog under alle omstændigheder problematisk, hvis evalueringen af eleven i for stort omfang beror på resultaterne af de nationale test. Derfor er der også god grund til at rose, at de nationale test fremadrettet kan suppleres med andre kriterier. F.eks. er det positivt, at eleverne fremover vil få tilbagemelding om, i hvilken grad han eller hun har nået et bestemt fagligt niveau og leveret en acceptabel arbejdsindsats i forhold til de faglige kriterier.

Jeg vil gerne understrege, at SF synes, det er fint, hvis testene har bidraget til at hæve elevernes faglige niveau, men som en lærer udtaler i Rambøllrapporten, så kan en eventuel effekt også skyldes, at undervisningen måske i stigende grad tilrettelægges efter teaching to the test. Hvis det er tilfældet, synes jeg, man med rette kan spørge, hvad formålet med undervisningen egentlig er. Er det, at eleverne tilegner sig et bredt udvalg af faglige færdigheder? Eller er det, at de opnår en bedre score i en test? I SF mener vi, at en god læringsproces først og fremmest afhænger af børns lyst til at lære, og at børns lyst til at lære afhænger af en afvekslende, alsidig, kreativ og fagligt funderet undervisning, der tager udgangspunkt i eleven og ikke i en test.

Kl. 16:09

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak. Der er et par korte bemærkninger. Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 16:09

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Jeg havde jo glædet mig til ordførerens tale, og jeg må ærligt indrømme, at jeg faktisk ikke er blevet skuffet. Tværtimod synes jeg egentlig, det var en meget ærlig og oprigtig ordførertale, noget mere oprigtig og ærlig end det sniksnak, vi hørte før fra Det Radikale Venstre. Så jeg vil faktisk gerne over for ordføreren kvittere for, at SF trods alt har bevæget sig og anerkender, at de nationale test har en gavnlig virkning, sådan som evalueringen også viser. Så det kan jeg da kun være aldeles tilfreds med. Normalt bruger vi den her sal til at kritisere hinanden, men jeg synes også, der en gang imellem skal være plads til, at man kan anerkende, når partier rykker sig og de spiser en lille smule af det, der førhen har været svært, nemlig deres egne ord.

Kl. 16:10

Kl. 16:13

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 16:10

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Jeg er simpelt hen på en eller anden måde rigtig, rigtig glad for, at jeg kunne bestå DF's test i dag her på talerstolen. Som sagt er der andet end test i verden, men tak for de pæne ord.

Kl. 16:10

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Hr. Alex Ahrendtsen.

Kl. 16:11

**Alex Ahrendtsen** (DF):

Se, det er jo en anskueliggørelse af, hvad test egentlig kan bevirke. De kan bevirke oprigtighed, de kan bevirke dialog og samtale, og de kan endda bevirke, at to så forskellige partier som vores har en gensidig forståelse. Prøv at tænke på, hvad vi ikke kan gøre ude i folkeskolen med en massiv testning af eleverne.

Kl. 16:11

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 16:11

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Jeg har aldrig, og jeg havde nær sagt gudskelov, været udsat for en national test. Jeg er kommet igennem skolesystemet uden, og jeg er ikke sikker på, at folkeskolen ville være brudt sammen, hvis ikke man havde lavet forliget om de nationale test tilbage i 2006. Men jeg er også rigtig glad for, at vi kan tale sammen, uanset at jeg kun har bestået DF's test og ikke de nationale test.

Kl. 16:11

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ja, det er godt med lidt ros, når man står på talerstolen. Det skal man ikke være ked af. Det sker ikke så tit.

Så er det fru Karen Ellemann.

Kl. 16:12

**Karen Ellemann** (V):

Det er jo vanskeligt at tage ordet efter den her fantastiske forbrødring. Det driver nærmest ned ad væggene herinde i Folketingssalen, kan jeg bekræfte. Ikke desto mindre hører jeg også ordføreren i ordførertalen bruge et ord som spændetrøje og nævne diskussioner om, at nu må nationale test ikke gå hen og blive en spændetrøje.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at give ordføreren en udfordring i forhold til at tage på en om end kort tankerejse, for så lang tids taletid er der ikke. Men ifald der ikke var lavet et forlig om nationale test i 2006 og der ikke var noget, der hed nationale test i dag, hvordan skulle den her indsigt i, hvordan skolerne klarer sig, så komme til offentlighedens kendskab i ordførerens optik? Altså et spørgsmål til SF's dreamteam: Hvordan kunne man få lov at evaluere og se på det faglige niveau i folkeskolerne, hvis ikke der var noget, der hed nationale test?

Kl. 16:13

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Dengang var der jo rigtig mange debatter om, hvilke evalueringsredskaber der var de bedste, og bl.a. Lærerforeningen gik jo sådan relativt aktivt ind i arbejdet, fordi Lærerforeningen også til sidst anerkendte, at evalueringskulturen i folkeskolen simpelt hen ikke var god nok, og kom også med et bud på, hvilke evalueringsredskaber man kunne bruge. Jeg synes ikke, de var så tossede. Det synes folkeskoleforligskredsens at de var, og derfor fik vi de nationale test. Men vi syntes dengang, der var andre evalueringsredskaber, der også med fordel kunne bruges i folkeskolen, fordi vi også anerkendte, at der var brug for en bedre evalueringskultur.

Kl. 16:13

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Fru Karen Ellemann.

Kl. 16:13

**Karen Ellemann** (V):

Det glæder mig. Jeg vil konkludere ud fra ordførerens svar, at man alt andet lige også anerkender, at indførelsen af nationale test rent faktisk har forbedret evalueringskulturen. Om det så er debatten, eller om det reelt er det, at man også har en mere systematisk testning af, hvordan det faglige niveau er, kan man formentlig have lange faglige diskussioner om. Men ikke desto mindre kunne jeg da godt tænke mig afslutningsvis at høre: Hvad mener ordføreren om de nationale test, som de er i dag? Altså, er det skidt, eller er det godt, at der findes nationale test i den danske folkeskole?

Kl. 16:14

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:14

**Pernille Vigsø Bagge** (SF):

Jeg tror, vi er nødt til at evaluere det grundigere, end det er gjort indtil videre, men jeg tror, det kan blive godt. Jeg er ikke helt overbevist om, at de skal være i de her fag, vi har i dag, og at det skal foregå i samme omfang. Jeg synes, vi skal diskutere det sammen i forligskredsens. Jeg tror godt, at når nu de nationale test er kommet for blive, kan de blive et rigtig godt redskab, men det kan jeg ikke sige med skråsikkerhed at de er i dag, og jeg kan heller ikke sige, at vi ikke skal lave om på dem. Jeg tror, at vi hele tiden skal følge med i, hvordan brugen af nationale test går, og så synes jeg, at vi skal passe på med alt for meget offentliggørelse, for så bliver det tit niveauet i de nationale test, folk kigger på, og ikke på alt det andet, som skolen også skal kunne, og det er jo også noget, vi skal have en debat om.

Kl. 16:15

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Fru Lene Espersen.

Kl. 16:15

**Lene Espersen** (KF):

Det har været en meget underholdende dialog, SF's ordfører har haft med mine to borgerlige kolleger, men jeg bliver bare en lille smule forvirret. Altså, der er fremlagt en redegørelse, der er regeringens redegørelse. Det er ikke Socialdemokraternes redegørelse eller bare undervisningsministerens redegørelse; undervisningsministeren gør det, men det er på vegne af regeringen. Er SF enig i de konklusioner, der er i redegørelsen? Det har jeg bare brug for at få et ja eller nej på.

Kl. 16:15

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 16:15

Kl. 16:17

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Ja, og redegørelsen siger jo lige præcis, at man må tage den her rapport med forbehold, at man ikke kan se en klar årsagssammenhæng mellem indførelsen af nationale test og øget faglighed. Det er jo de der forbehold, jeg også nævner i min tale. Så selvfølgelig er vi enige i regeringens redegørelse – vi har selv været med til at lave den.

Kl. 16:16

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Fru Lene Espersen.

Kl. 16:16

**Lene Espersen (KF):**

Som jeg forstår det, er SF's ordfører enig i redegørelsen. Altså, i redegørelsen står der jo ganske klart – og det er korrekt, at man kan lave alle de mange indskudte sætninger, man vil – at man kun kan sammenligne med læsning, fordi det er så forholdsvis kort tid siden, det blev indført. Men der står dog i redegørelsen, at det har forbedret elevernes faglige niveau. Jeg vil bare spørge: Er det noget, SF er enig i?

Kl. 16:16

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 16:16

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Der står i hvert fald, at elevernes faglige niveau er blevet bedre, men der står ikke, at man fuldstændig entydigt kan sige, at det skyldes indførelsen af nationale test. Det er jo det, der er pointen.

Kl. 16:16

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Lars Dohn.

Kl. 16:16

**Lars Dohn (EL):**

Tak til ordføreren for et forsøg på at komme med en mere nuanceret vurdering af tingene. Men jeg må jo sige, at hvis man kigger tilbage til 2006 og ser på SF's udmeldinger dengang i forhold til nu, så er det lidt svært at forstå, at det er det samme parti, der er tale om.

Jeg vil spørge ordføreren, om ordføreren er opmærksom på, at den fremlægnings af karaktergennemsnit sammenholdt med de nationale test jo er en glidebane frem mod en markedsgørelse af folkeskolen, og om ordføreren tilslutter sig den glideproces, der er hen mod et skolevalg og en markedsgørelse af vores folkeskole.

Kl. 16:17

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 16:17

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Jeg er i hvert fald meget enig i, at hverken nationale test eller 9.-klasselevernes afgangskaraktter skal bruges til stor offentliggørelse; det er jeg meget, meget enig i. Det er jo ikke det, der tjener et pædagogisk formål, og de nationale test skal tjene et pædagogisk formål.

Kl. 16:17

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Lars Dohn.

**Lars Dohn (EL):**

Jo, men nu er vi jo allerede derhenne, hvor vi taler om resultaterne af de nationale test: om det nu går godt eller ikke går godt. Og så vidt jeg husker, var SF og Enhedslisten jo oprindelig enige om at tage udgangspunkt i, at det vigtigste er det, der ikke kan måles. Er det ikke stadig væk gældende?

Kl. 16:18

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 16:18

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Jamen så husker hr. Lars Dohn ganske enkelt forkert. SF har altid været optaget af, at skolen skulle blive bedre. Enhedslisten har altid været optaget af, at der ikke skulle ske nogen som helst forandringer. Og det er den store forskel på Enhedslisten og SF.

Kl. 16:18

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Rosa Lund, Enhedslisten.

Kl. 16:18

(Ordfører)

**Rosa Lund (EL):**

Tak. I Enhedslisten mener vi det samme om de nationale test, som vi altid har ment. Der er ikke noget, der har ændret sig, fordi der var et folketingsvalg i 2011.

Vi mener, at de nationale test skal afskaffes, og det mener vi, fordi vi ikke anerkender formålet med testene, og vi betragter dem som et udtryk for en mere målstyret og en mere konkurrenceudsat folkeskole, samtidig med at testkulturen er et udtryk for manglende tillid til lærerne og til skolerne. Og lad mig lige slå fast, måske især over for SF's ordfører, at vi sådan set mener, at en lærer har brug for at vide, hvordan eleverne klarer sig i skolen, ligesom en elev har brug for at vide, hvordan han eller hun klarer sig. Det er udgangspunktet for elevens udvikling.

Men helt ærligt: Det er jo ikke, fordi de nationale test fortæller læreren, hvordan eleven klarer sig. Det er tværtimod den undervisning, som læreren giver eleven hver eneste dag eller uge, der fortæller det. En lærer ved godt, hvordan eleverne klarer sig, og eleverne kan sagtens få den viden uden de nationale test. Altså, læreren vidste jo også godt, hvordan eleverne i klassen klarede sig, *før* man indførte de nationale test.

På samme måde er det afgørende, at folkeskolerne generelt har en stærk evalueringskultur, sådan at skolerne kan udvikle sig, for hvis der er noget, vi lige præcis *ikke* mener i Enhedslisten, er det, at tingene skal være i folkeskolen, som de altid har været. Derfor har vi også kritiseret regeringens folkeskolereform for at sende den danske folkeskole tilbage til 1950'erne med meget niveauopdeling.

Evalueringen kan også være, at lærerne og skolerne får mere frihed til at bruge den faglighed, de har, til at vurdere elevernes niveau og til generelt at udvikle skolen. I evalueringen af de nationale test får vi at vide, at individuelle tilbagemeldinger på testene er motiverende for en elev. Det synes jeg også giver god mening, men individuelle tilbagemeldinger kan en lærer jo også godt give uden nationale test. En lærer, en elev og en skole kan udvikle sig mindst lige så godt uden nationale test, og derfor anerkender vi ikke argumentationen om, at de nationale test skal bruges til at udvikle eleverne eller til at styrke skolernes og lærernes evalueringskultur.

I evalueringen får vi også at vide, at de nationale test i dansk læsning har haft positiv indvirkning på elevernes faglige niveau. Det skyldes, at eleverne har brugt testresultaterne til efterfølgende at

dygtiggøre sig. Noget af det skyldes jo, at de bliver bedre til at gå op til en prøve – ikke at de bliver dygtigere eller klogere – men at de bliver bedre til at tage en test, og det er jo ikke det samme.

Jeg tror ikke på, at de nationale test skulle være en mirakelkur, der kan gøre vores elever dygtigere. Jeg anerkender dog, at det, at eleverne fokuserer på deres viden og har samtaler med lærerne – måske endda har mere undervisning i faget – er det, der betyder, at eleverne bliver dygtigere. Men den dygtighed kommer ikke på baggrund af de nationale test.

Til gengæld betyder nationale test ofte, at skolerne fokuserer på testene, altså teaching to the test, det vil sige, man lærer op til en prøve. Og her er det altså vores bekymring, at det sker på bekostning af andre fag eller læringsmål. Derfor er det heller ikke så underligt, at vi herudover synes, at offentliggørelsen af testene er problematisk.

Det bidrager til en skolepolitisk udvikling, der har udgangspunkt i test. Folkeskolens kvalitet kan ikke måles på de nationale test, ligesom testene heller ikke siger noget om, hvilken udvikling der er brug for i folkeskolen. De virker alene som et redskab, der skal holde øje med og tjekke op på, hvordan eleverne klarer sig, så man politisk kan styre folkeskolen i en bestemt retning.

Samtidig vidner det om en manglende tillid til lærerne og til folkeskolen. Hvorfor er omdrejningspunktet for udviklingen af folkeskolen ikke input og vurderinger fra de ansatte på gulvet og fra dem, der bruger folkeskolen, altså forældrene og ikke mindst eleverne?

Det er vores vurdering, at de nationale test er et udtryk for manglende tillid til folkeskolen, og at de i værste fald vil gøre folkeskolen og undervisningen mere testfokuseret på bekostning af en lang række andre udviklings- og læringsmål. Vi mener, at testene bør afskaffes, og som minimum vil jeg opfordre forligskredsen til at diskutere, om det er nødvendigt at offentliggøre dem, altså om man virkelig mener, at det er nødvendigt.

Det var de ord, jeg havde.

Kl. 16:24

#### Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ingen spørgsmål. Næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll, Liberal Alliance.

Kl. 16:24

(Ordfører)

#### Simon Emil Ammitzbøll (LA):

De nationale test blev indført af den tidligere VK-regering – i parentes bemærket, før Liberal Alliance blev stiftet – med det formål at fremme evalueringskulturen i folkeskolen. Ser man historisk på det, havde man før 1960'erne en evalueringskultur i folkeskolen, der var baseret på eksamener og prøver. Denne blev gradvis udfaset op gennem 1970'erne og 1980'erne med indtoget af den progressive pædagogik. Denne udfasning af den løbende evaluering af elevernes kundskaber og færdigheder havde store omkostninger for det faglige niveau hos netop eleverne. Deres viden, deres færdigheder og den hukommelsesbaserede læring led skibbrud.

Ser vi på internationale undersøgelser, var Danmark helt nede at skrabe bunden i 1980'erne. Vi lå faktisk på linje med eksotiske østater, når det kom til grundlæggende færdigheder. Det kunne selvfølgelig ikke blive ved med at gå, og det opgør, der var med autoriteter tidligere, kom i praksis til at betyde, at man fik smidt barnet ud med badevandet. Udmærkede tanker om mere inddragelse af børn og unge i undervisningen og nye undervisningsmetoder fik overtaget, men samtidig lavede man et omfattende opgør med viden, færdigheder og klassisk dannelse.

I disse år forsøger man så at genopfinde den evalueringskultur, der er gået tabt, samtidig med at den progressive pædagogik kører på de højeste nagler i helhedsskolen. Men hvor evalueringskulturen førhen var baseret på indholdet i undervisningen, er evalueringskulturen nu baseret på centralt definerede mål. Der pågår i øjeblikket et

arbejde med at forenkle de fælles mål for folkeskolen, hvilket er helt centralt for denne kultur. Vi følger fra Liberal Alliances side dette arbejde nøje, og vi har en bekymring for, at forenkling og centralisering tager overhånd, således at det, vi ønsker at fremme – kundskaber, dannelse, viden, udsyn og en levende skolekultur – kan lide skade.

Men det, vi diskuterer i dag, er de nationale test. I Liberal Alliance mener vi, at der er god ræson i, at man gennemfører prøver på landsplan, der giver mulighed for at sammenligne fagligheden mellem elever på tværs af klasser og skoler. Vi ved fra forskningen, at noget af det, der giver det største faglige udbytte, er, at skolelederne beskæftiger sig indgående med faglighed. Lige netop dette er vi måske ikke så gode til Danmark. De nationale test indeholder potentialet til at vurdere skoleledernes arbejde og ansvar bedre. Det sker ikke i tilstrækkeligt omfang i dag. Samtidig indeholder de nationale test mulighed for at sammenligne data på tværs af klasser og skoler. Det sker heller ikke i tilstrækkeligt omfang i dag. De data, der ligger i de nationale test, er vanskelige at tilgå, og det er svært at trække data ud og bruge dem i forskellige sammenhænge.

Det skal vi have rettet op på. Det har været et bekosteligt system at opbygge, og det er vigtigt, at vi i årene, der kommer, sørger for, at de data, der oplyses, rent faktisk kan bruges af lærere, skoleledere, kommuner og forældre.

Kl. 16:27

#### Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Lene Espersen, Konservative.

Kl. 16:27

(Ordfører)

#### Lene Espersen (KF):

For Det Konservative Folkeparti har det altid været afgørende, at vi så på, om vores folkeskole havde et tilstrækkeligt højt fagligt niveau. Derfor var vi faktisk også glade, da Folketinget tilbage i 2006 vedtog, at der skulle indføres nationale test i udvalgte fag på bestemte klassetrin. Formålet var at styrke evalueringskulturen i folkeskolen som et vigtigt element til at løfte elevernes faglige niveau. De nationale test skulle sammen med den øvrige løbende evaluering af elevens kundskaber medvirke til at forbedre vejledningen for den enkelte elev og underretningen af forældrene samt planlægningen af undervisningen.

Det blev derudover altså besluttet, at der skulle laves en redegørelse til Folketinget 3 år efter ikrafttrædelsen. Det startede i foråret 2010, og det er også derfor, vi har debatten her i dag. Hovedkonklusionen på evalueringen er følgende: Evalueringen viser, at lærerne og skolelederne anvender de nationale test i pædagogisk og ledelsesmæssig sammenhæng, men de anvender dem primært summativt, dvs. til at monitorere det faglige niveau som en helhed, og i mindre grad formativt, dvs. i det fremadrettede.

Jeg vil gerne her sige, at vi Konservative ønsker, at man skal sætte fokus på det i den revision, der skal ske af de nationale test. Vi ønsker, at man skal bruge dem mere fremadrettet; vi ønsker, at man skal bruge dem sammen med elevplanen til at have mere fokus på udviklingen.

Ligeledes fremgår det af redegørelsen, at forenklingen af de fælles mål skal tænkes sammen med de nye nationale test og kriteriebaseringen. Det er vi også enige i.

En anden hovedkonklusion – og jeg er sådan lidt ærgerlig over, at der har været, synes jeg, lidt forvirring om det i dag, for man kan jo bare læse redegørelsen – er, at indførelsen af de nationale test har haft en positiv effekt på elevernes faglige niveau og ikke kun på teaching to the test, sådan som nogle har sagt her fra talerstolen. Selv om det skal bemærkes, at effekten kun har været målelig på testen dansk læsning, fordi der er gået for kort tid til at sammenligne med

andet, er det vigtigt at understrege, at det så ud til, at testen både har betydet, at det faglige niveau er blevet løftet, da man har brugt testresultatet til at blive bedre, men også, tyder noget altså på, at man er blevet bedre til at gennemføre test. Det ses i øvrigt også i andre fag i 8. klasse.

For det tredje ser det ud til, at skolernes evalueringskultur er styrket. Det skyldes ikke alene testene, men også samspillet med andre evalueringsværktøjer. Noget, vi ønsker at tage med i det fremadrettede arbejde, er at sikre flere svære opgaver og sikre en god sammensætning i antallet af test om de forskellige emner. Vi støtter også en socioøkonomisk reference, der kan bruges af skolelederen, og at der skal arbejdes med supplerende undersøgelser som f.eks. trinmål, hvor der ikke testes.

Endelig vil jeg også gerne her fremhæve de resultatomål, vi er blevet enige om i folkeskolereformen, nemlig at mindst 80 pct. af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test, at andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år – det er jo her, vi virkelig kan være med til at løfte niveauet – og at andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test af læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres fra år til år. Jeg synes, det er positivt, at der både vurderes på elevernes evner i forhold til i andre lande, men ikke mindst også i forhold til os selv, og derfor er det meget, meget vigtigt, at vi også i det fremadrettede kigger på, hvordan den enkelte elev kan guides.

Men vi er meget glade for redegørelsen, selv om man kan sige, at den hviler på et forholdsvis spinkelt grundlag – det er tidligt. Jeg synes, den giver nogle gode pejlemærker, og jeg ser meget frem til, at vi sammen forhåbentlig kan gøre det endnu bedre næste gang.

Kl. 16:31

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Der er en kort bemærkning fra fru Lotte Rod.

Kl. 16:31

**Lotte Rod (RV):**

Hvad mener fru Lene Espersen om, at de elever, der er blevet dygtigere som følge af de nationale test, selv siger, og jeg citerer: Vi oplever at blive bedre til udvalgte fagområder i testfag op til en national test, fordi læreren underviser mere intensivt i lige præcis det pågældende område?

Kl. 16:31

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 16:31

**Lene Espersen (KF):**

Jeg tror da, at en af de ting, man skal være endnu bedre til – og det var også det, jeg sagde i min ordførertale – er, at der skal være flere svære opgaver. Jeg tror, at det særlig er nogle af de elever, som i forvejen måske ikke bliver udfordret nok i folkeskolen, som har udtalt sig. Nu ved jeg ikke, hvem det er, der har udtalt sig, men jeg tror meget, det handler om, at man skal prøve at se, om man ikke kan få lavet flere svære opgaver.

Så synes jeg for øvrigt, at det er fornuftigt nok, at læreren forbereder eleverne på, at de skal testes. Det, jeg bare synes er væsentligt at få understreget, og som redegørelsen også siger, er, at der ikke er noget, der tyder på, at man bare bliver bedre til at forberede sig på testen. Det bliver man også, men man bliver også bedre fagligt, og meningen er jo sådan set, at det faglige niveau skal løftes.

Kl. 16:32

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Fru Lotte Rod.

Kl. 16:32

**Lotte Rod (RV):**

Det er jo sådan set lige præcis det sidste her, altså, hvad mener fru Lene Espersen om – hvis det er rigtigt, hvad eleverne siger – at det er, fordi de er blevet trænet lige præcis i den måde, som man nu tester på i testen, at de oplever, at de blevet dygtigere? Hvad er ordførers holdning til det?

Kl. 16:32

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 16:32

**Lene Espersen (KF):**

Jeg vil sige til fru Lotte Rod: Læs redegørelsen. I redegørelsen står der jo meget klart, at man opnår begge ting ved at forberede til en test. Man oplever altså, at når man bruger testresultaterne fremadrettet, løfter man rent faktisk det faglige niveau – det er jo det, redegørelsen fortæller – men det fortæller selvfølgelig også, at de elever, der bliver testet, bliver bedre til at finde ud af, hvordan man bruger en test. Det er jo en forudsætning for at blive testet, at man ikke er totalt rundforvirret, når man sidder foran testen, men at man ved, hvordan man skal løse opgaven og er forberedt på det. Så jeg synes ikke, at det er problematisk, at man bliver dygtig til at finde ud af, hvordan man skal løse en testopgave, eller hvordan man skal angribe den.

Det vigtige for os er bare, at den er med til at løfte det faglige niveau, og derfor undrer det mig også, at debatten i dag kommer til at handle om noget, som fremgår af redegørelsen, nemlig om det faglige niveau er løftet. Jeg synes nærmere, at den skulle handle om, hvordan vi bedre fremadrettet kan hjælpe den enkelte elev.

Kl. 16:33

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Så er vi færdig med ordførerrækken, og vi går over til undervisningsministeren.

Kl. 16:33

**Undervisningsministeren (Christine Antorini):**

Tak for ordet. Det har været interessant at lytte til de forskellige synspunkter, der har været i forlængelse af redegørelsen om de nationale test. Jeg blev sådan helt hensat til den meget, meget store debat, der var tilbage op til vedtagelsen i 2005-06, tror jeg det var. Jeg har også mærket, at der var et vist behov for, at ordførere på tværs af partier havde brug for at markere de synspunkter over for hinanden, tilbage fra den debat.

Jeg vil tillade mig at tage et andet udgangspunkt. Jeg vil tillade mig at tage det udgangspunkt, at der faktisk er sket meget siden debatten, siden 2005-06. Der er nemlig sket det, at de nationale test blev etableret på baggrund af et ret grundigt udviklingsarbejde. Det kan jeg tillade mig at sige, for jeg tror faktisk, at jeg er den eneste, der har været med fra start til slut. Derfor påtager jeg mig også at svare på, hvad der nu måtte blive stillet af spørgsmål i den anledning. Men faktisk blev de nationale test udformet på baggrund af et meget grundigt forarbejde, hvor dygtige forskere og praktikere var inde over, med hensyn til hvordan det pædagogiske indhold skulle være i de nationale test.

Jeg tror heller ikke, det er nogen hemmelighed, at de nationale test havde deres fødselsbesværigheder, fordi det jo også var en ny teknologisk løsning med det, der hedder adaptive test. Det vil sige, at når eleverne skal gå ind og tage de nationale test, tilretter sværhedsgraden sig efter, hvor eleverne ligger. For på den måde får man et meget mere præcist billede af, hvad det er, eleven mestrer og gør



godt, og hvor det er, der skal arbejdes lidt mere fremadrettet med eleven.

Det er jo også derfor, at de nationale test blev udformet sådan, at der netop blev lagt vægt på, at det skulle være et pædagogisk redskab, der skulle være med til at understøtte evalueringskulturen i folkeskolen. Og tak for, at det måske er det, der har samlet på tværs af indlæggene her, altså hele målet med en national test og andre evalueringsværktøjer. Der er kommet flere af dem, men der er heldigvis også nogle, der er kommet færre af, for der er kommet et fokus på, at det er vigtigt, at der er løbende feedback til eleven i forhold til den læring, der sker, altså en dialog imellem lærere, elev og forældre om, hvordan eleven fremadrettet bliver dygtigere og dygtigere. Det var det, der var formålet med de nationale test sammen med de øvrige evalueringsværktøjer. Og man må sige – og det er også blevet bemærket positivt af alle – at der faktisk er kommet en styrket evalueringskultur, og godt for det.

Der var tekniske problemer, og alt det gør, at det faktisk først er nu, der ligger den egentlige første samlede evaluering af de nationale test. Og jeg vil godt gå lidt ned i nogle af konklusionerne. For det er egentlig nogle ret nuancerede konklusioner, som jeg synes er et godt værktøj til folkeskoleforligskredsen at arbejde videre med, altså hvordan de nationale test bliver forbedret.

Jeg har lyst til bare en enkelt ting i forhold til Enhedslistens ordfører, nemlig til bare at minde om, at nej, det er ikke besluttet, at de nationale test skal offentliggøres. Det kom Enhedslistens ordfører til at sige heroppe fra talerstolen. Det var nemlig også en af de ting, som alle blev klogere på og sagde: Nej, pointen er ikke, at det skal bruges til, at man offentliggør de nationale test. Det er netop et internt pædagogisk redskab, som gør, at man får den der løbende dialog med eleven.

Derfor har vi også en model for nationale test her i Danmark, der adskiller sig fra de fleste andre landes, både fordi det er et adaptivt pædagogisk redskab, der ikke skal offentliggøres, men også, fordi det netop ikke er på den måde, som man har gjort i bl.a. USA og England, hvor der har været en meget heftig og, synes jeg selv, egentlig ødelæggende debat om deres form for nationale test. For de blev meget forsimplede, og man lavede økonomiske sanktioner over for skoler, som ikke levede op til krav, der måtte være i forhold til de nationale test. Det er en model, der er helt anderledes end det, vi valgte i Danmark. For vi har gjort os umage med at lære både positivt og negativt af andre landes erfaringer.

Det er jo det, vi prøver at gøre fortsat. Og derfor vil jeg også bare sige, at jeg håber, at vi i den ånd kan tage diskussionen om, hvordan vi videreudvikler og forbedrer de nationale test, altså at vi faktisk prøver at lære af de erfaringer, der er. Og nu ligger den første redegørelse og evaluering af erfaringerne med de nationale test. Jeg håber, at vi, når vi mødes i forligskredsen og skal finde ud af hvad så videre, har det udgangspunkt, uden at vi nødvendigvis behøver at slå hinanden i hovedet med argumenter fra en debat, som efterhånden er mange år gammel. For vi er faktisk blevet klogere på, hvad der skal til i en dansk skolesammenhæng, og hvordan de nationale test og en evalueringskultur skal understøtte den nye folkeskolereform, der træder i kraft fra august 2014, som der jo også er et historisk bredt flertal bag. Så vi har alle muligheder for, at vi faktisk med pædagogisk viden og med pragmatisme kan drage nogle erfaringer og bruge de erfaringer til at forbedre evalueringskulturen i den danske folkeskole.

Kl. 16:38

Hvad er det så, evalueringen i redegørelsen viser om de nationale test? Ja, den viser først og fremmest det, som også er blevet understreget, nemlig at evalueringskulturen i folkeskolen ser ud til at være blevet styrket, og at de nationale test er et blandt flere værktøjer til at styrke evalueringskulturen. Det synes jeg er rigtig positivt. Men jeg vil godt sige, at den jo netop understreger, at de nationale test ikke

kan stå alene. Der skal jo ske en løbende evaluering, som heller ikke behøver at være ens ude i skolerne, alt efter hvordan lærerne og lærerteams griber det an for at styrke de elever, som de har.

Et andet centralt mål med at indføre de nationale test var at se, om de nationale test og den styrkede evalueringskultur kunne være med til at løfte elevernes faglige niveau. Og her tror jeg, at vi skal være lidt præcise, når vi citerer fra redegørelsen. For det, der står i redegørelsen, er, at den gennemførte evaluering viser, at der er tegn på, at indførelsen af de nationale test har haft en positiv effekt på elevernes faglige resultater. Det er der tegn på, og det er positivt, men man skal bare huske, at der er tale om et tegn på det. Jeg vil godt nævne nogle af de forbehold, for jeg tror bare, at arbejdet bliver bedre efterfølgende i forligskredsen, hvis vi er opmærksomme på de nuancer, som ligger i redegørelsen.

Et af de forbehold, som redegørelsen jo peger på, er, at det alene har været muligt at undersøge testenes effekt på elevernes faglige niveau med udgangspunkt i testen i dansk inden for læsning. Og det er jo rigtig glædeligt, at der er indikationer på, som der står i redegørelsen, at de her test i dansk inden for læsning – et vigtigt område – har bidraget til, at eleverne er blevet dygtigere. Men man skal bare huske, at det trods alt er et relativt begrænset grundlag for undersøgelsen af testenes samlede effekt på elevernes faglige niveau, også hvad angår de andre fag, når det kun er det resultat, der er her nu. Det er så også derfor, at jeg har sat i gang, at vi også får set på, hvad testens effekt er på elevernes faglige niveau på andre områder. Og det er sådan, at når vi når frem til foråret her nu i 2014, har vi tilstrækkelig mange informationer til, at vi kan se på resultaterne i forhold til matematik, og det vil selvfølgelig indgå i folkeskoleforligskredsens videre drøftelser.

Så skal man også, som flere har understreget, huske, at den her evaluering, vi har, er gennemført, kun 3 år efter at testene samlet har været i gang. Det skal man også have med, inden man drager alt for håndfaste konklusioner. Derfor har jeg også lyttet mig til, og det er jeg glad for, at alle er indstillet på, at det er vigtigt, at vi fremadrettet undersøger, hvordan de nationale test virker, og at vi derfor igen om 3-5 år kan lave en ny samlet evaluering af de nationale test – for at se på, hvad de har betydet for elevernes faglige niveau inden for de øvrige fag og kompetencer, som er omfattet af testene, og herunder også på, om de har været med til yderligere at styrke skolernes evalueringskultur.

En af de pointer, som jeg også er glad for at mange har fremhævet her, er, at en ting er at lave nationale test for at få en status, men det er jo ret besat ikke det vigtige. Det, der er det vigtige, er, at man bruger dem fremadrettet. Det er netop til en dialog og for at se, hvad det er, der skal til, for at eleverne kan blive endnu dygtigere der, hvor der er nogle udfordringer, eller i det hele taget der, hvor de har et potentiale, der kunne løfte dem endnu mere. Dermed også sagt, at noget af det, der er det centrale omdrejningspunkt i den folkeskole-reform, vi har vedtaget i forligskredsen, er, at folkeskolen jo netop er en skole for alle. Det vil sige, at der skal være faglige udfordringer, også for de rigtig dygtige. De skal også blive endnu dygtigere, ligesom vi selvfølgelig altid skal have et fokus på der, hvor elever har det svært: Hvad skal der til, for at de kommer med?

Det er jo hele den her palet, som de nationale test skal være med til at styrke, og det er et redskab til, at alle elever bliver udfordret til at blive så dygtige, som de kan. Men alt det der med, hvordan vi kan gøre testene mere fremadrettede, så det er på den måde, lærerne bruger dem som værktøj, tror jeg er en af de ting, der er allervigtigst, for at de faktisk får den faglige værdi for eleverne. Vi vil komme til at drøfte, hvordan vi kan styrke det element, og der er jo nogle meget centrale redskaber i folkeskolereformen, der kan understøtte, hvordan de nationale test kan bruges fremadrettet. Derfor er det først for- enklingen af fælles mål, som vi er i gang med, hvor de brede undervisningsmål bliver gjort til mere præcise læringsmål, som er et af

værktøjerne til at forbedre den fremadrettede brug af resultaterne fra de nationale test for eleverne.

Kl. 16:43

Det er hele det korps af læringskonsulenter, som netop er blevet ansat, dygtige praktikere, lærere, pædagoger og skoleledere, som med den solide praksisviden er ude at klæde skoler og kommuner på til bl.a. at arbejde med at understøtte evalueringskulturen, hermed også hvordan de nationale test kan bruges mere fremadrettet. Det er også det meget store kompetenceløft, der ligger i folkeskolereformen, hvor både lærere, pædagoger i skolen og ledere selvfølgelig skal løftes. Det er et af de store indsatsområder, at lærerne skal efteruddannes, sådan at de underviser i de fag, de har, svarende til linjefagskompetence, men i øvrigt også i nogle af de tværgående temaer, der er med til at gennemføre det faglige løft, som ligger i den nye folkeskole.

Der er nogle helt konkrete punkter, som redegørelsen også peger på, vi skal se på i forligskredsen. For det første er det, at vi ikke er kommet i mål med at være sådan helt skarpe på opgavernes kvalitet, herunder andelen af svære opgaver. Det vil vi komme til at kigge på, og det er også noget, som vi allerede har taget op med ministeriets Opgavekommission, for de har jo til opgave løbende at producere nye opgaver til testene, herunder også svære opgaver. Det er faktisk sådan her, at i løbet af de næste dage bliver der f.eks. afholdt et kompetenceudviklingsforløb for Opgavekommissionen, hvor fokus netop er på, hvordan der kan blive produceret flere svære opgaver, også til den opgavebank, der skal ligge på de nationale test. Det er også Opgavekommissionens formål at sikre, at alle opgaverne har en høj faglig og sproglig kvalitet, for det betyder også noget for, hvordan eleverne går til det, og hvordan det kan bruges fremadrettet. Det her kvalitetsarbejde bliver simpelt hen en af de centrale hovedopgaver for Opgavekommissionen, og det bliver hovedfokus for deres opgaver i skoleåret 2014-15.

Der er også nogle anbefalinger om placering af, hvornår de nationale test skal ligge, på hvilket klassetrin, og det synes jeg vi skal tage en åben drøftelse af i forligskredsen. Bl.a. er det jo oplagt, at i og med at det nu er besluttet, at alle elever skal have engelsk fra 1. klasse, så skal vi jo også tænke ind, hvor det rigtige tidspunkt er at gennemføre den nationale test i engelsk.

Noget af det, jeg også gerne vil drøfte med forligskredsen, er, at det har vist sig, at der er noget statistisk usikkerhed i testene. Det er noget, jeg har nævnt i redegørelsen, og det er noget, vi har taget fat i allerede, bl.a. ved at indbyde eksterne eksperter inden for statistisk metode til drøftelse af, hvordan vi kan komme den statistiske usikkerhed til livs, for det er der selvfølgelig ingen, der har en interesse i, og det kvalitetsarbejde er vi også gået i gang med og anser som rigtig vigtigt i forhold til, at der skal være den troværdighed omkring testene fremadrettet.

Noget af det, som man kan sige er den mere principielle diskussion om nationale test, har været, at de jo ikke måler alt. Og det er fuldstændig rigtigt, og det skal vi også have for øje. Det er jo nogle nedslagspunkter, men dog nogle vigtige nedslagspunkter i forhold til en række fag i folkeskolen. Men noget af det, som vi gerne vil se, er, om vi kan sætte nogle supplerende undersøgelser i gang med det formål at belyse færdigheder, som man ikke bare kan teste igennem de nationale test. Det er f.eks. evnen til selvstændig formulering eller evnen til problemformulering. Det er to rigtig vigtige elementer i det, som folkeskolens elever også skal have med sig i bagagen.

Så er der også spørgsmålet om, hvorvidt vi bør ændre de retningslinjer, der er i dag for anvendelse af f.eks. hjælpemidler under testafleggelse, en diskussion, vi også gerne ønsker at tage i forhold til, som vi netop har sagt, at der skal være mulighed for, at man kan anvende hjælpemidler, f.eks. hvis man er ordblind og skal til folkeskolens afgangsprøve, altså at åbne mulighed for, at man kan det. Det bør vi også diskutere i forhold til de nationale test, ligesom vi

også skal diskutere muligheder for fritagelse for test, som der også har været en diskussion af – det er noget, vi bør kigge på i fællesskab i forligskredsen.

Så summa summarum vil jeg faktisk tillade mig at sige tak for bemærkningerne, tak for, at der er en fælles fokus på en styrket evalueringskultur, den feedback, der skal være til eleverne, og at vi i den ånd bruger redegørelsen til at få nogle nationale test, der faktisk udvikler vores børn fagligt inden for det brede faglighedsbegreb, fagligt, personligt og socialt, for det er jo det, de skal bruges til. Det skal nemlig ikke bare være et værktøj, som ikke har en pædagogisk funktion, nationale test er netop et blandt flere værktøjer, der forhåbentlig er med til at gøre vores børn så dygtige, som de kan være. Vi har nogle vigtige indikationer her med redegørelsen, og jeg glæder mig til, at vi udvikler det med baggrund i den viden og de forbehold, som også ligger i redegørelsen.

Kl. 16:48

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Der er en kort bemærkning fra fru Karen Ellemann.

Kl. 16:48

**Karen Ellemann (V):**

Lad mig starte med at takke ministeren for en ret fyldestgørende gennemgang af alle de elementer, der ikke alene har været drøftet, men som også er en del af redegørelsen og den evaluering, vi har so far. Jeg kunne godt tænke mig at høre ministerens tanker om åbenhed om resultater. Altså, det er jo en kendt sag, at vi ideologisk står hver sit sted, i forhold til hvor meget åbenhed der skal være. Lad mig starte med at sige, at jeg er fuldstændig enig med ministeren, når det handler om, om den enkelte elevs resultater skal være offentligt tilgængelige. Nej, det skal den enkelte elevs resultater ikke. Så langt så godt, der vil vi være enige. Men har ministeren overhovedet nogen visioner om åbenheden om resultaterne, og hvordan den viden-delning kan bringes i anvendelse?

Kl. 16:49

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ministeren.

Kl. 16:49

**Undervisningsministeren (Christine Antorini):**

Jeg synes faktisk, det er et af de steder, hvor vi virkelig har fundet en meget fin balance, da vi lavede lovgivningen om de nationale test. Vi sagde: Det her er et pædagogisk redskab, der skal bruges på den enkelte elev. Det her skal ikke bruges til noget andet, og det er jo rigtigt, at der her er en uenighed mellem regeringen og oppositionen, for vi er ikke optaget af at lave nogle forsimplede ranglister, hvor et ministerium skal gå ind og blæstemple skoler og sige, at nu er de gode, fordi de leverer nogle bestemte resultater i de nationale test, og sige, at så har man de tre bedste skoler eller de tre dårligste skoler.

Jeg synes, der var en meget, meget u hensigtsmæssig debat, dengang den diskussion blev bragt på bane, med skoler, der helt uretmæssigt blev hængt ud som såkaldte dårligste skoler i Danmark. En af de skoler, der blev hængt ud, blev det, fordi den faktisk var rigtig god til at inkludere elever, der havde brug for særlig støtte. Det gjorde, at den måske ikke fik de bedste karakterer i de nationale test, men den var enormt dygtig til at løfte dem fagligt. Jeg synes faktisk, at vi skal have det pædagogiske sigte for øje.

Når det er sagt, er der jo fuld gennemsigthed om elevernes karakterer til folkeskolens afgangsprøve, der er kvalitetsrapporter, og der er også omtaler af, hvordan det ser ud med de nationale test i forhold til den nationale præstationsprofil. Så der er rig mulighed for, at man overordnet kan bruge de nationale test til at vurdere, hvor der skal sættes ind, men det skal være det konkrete redskab i forhold til

undervisningen, der er omdrejningspunktet, præcis sådan som de nationale test også endte med at blive udformet.

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Fru Karen Ellemann.

Kl. 16:50

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 30. januar 2014, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Kl. 16:50

Mødet er hævet. (Kl. 16:53).

**Karen Ellemann** (V):

Jeg har meget svært ved at forstå, hvordan åbenheden kan udelukke alt det andet, som ministeren redegør for. Altså, vi kan have en ideologisk diskussion om, om man decideret skal rangliste, og det er beklageligt, hvis en rangliste bruges til at udråbe nogle som tabere og andre som vindere, hvis man ikke ser på progressionen og ser på, hvordan det så har rykket sig, hvordan det har udviklet sig.

Men har ministeren overhovedet nogen visioner om, hvordan den tilgængelige viden alt andet lige kan skabe en åbenhed om resultaterne og et bedre syn på, hvordan progressionen er, altså om skoler rykker sig, om et klasseniveau forbedrer sig i de forskellige faglige discipliner?

Kl. 16:51

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ministeren.

Kl. 16:51

**Undervisningsministeren** (Christine Antorini):

Noget af det, som vi jo er enige om i folkeskoleforligskredsen, er at have nogle få klare mål, og der følger vi faktisk progressionen, for et af målene er, at alle eleverne skal blive dygtigere år for år inden for nogle af de to store grundkompetencer, nemlig dansk og matematik. Vi kigger også særlig på, om de dygtige bliver dygtigere, og på, om dem, der har det svært, bliver løftet. Det kan vi gøre med de eksisterende redskaber, det kan vi gøre med de nationale test og med andre prøveresultater, som vi har.

Det viser bare, at vi har redskaberne til at kunne følge, om bl.a. folkeskolereformen lykkes, og det har vi jo en interesse i at den gør. Det skulle jo meget gerne være sådan, at alle elever bliver dygtigere, mere motiverede og gladere for at gå i skole. Derfor kan vi jo i forligskredsen tage debatten om, hvor det er, Venstre egentlig mener der ikke er gennemsigtighed nok. For der er rigtig meget gennemsigtighed om det, der er det centrale, nemlig at vi kan følge, om eleverne bliver dygtigere år for år.

Kl. 16:52

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Tak til undervisningsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Kl. 16:52

## Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Her ved mødets afslutning er der yderligere en anmeldelse.

Frank Aaen (EL) og Stine Brix (EL):

Beslutningsforslag nr. B 44 (Forslag til folketingsbeslutning om at opfordre finansministeren til at meddele Finansudvalget, at den endelige behandling af aktstykke 37 af 3. december 2013 om kapitaludvidelse i DONG Energy A/S kan udskydes).