



Onsdag den 11. december 2013 (D)

1

31. møde

Onsdag den 11. december 2013 kl. 13.00

Dagsorden

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid). (Se nedenfor).

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatteloven. (Tilpasning af procenttillæg og reduceret markedsrente til ny referencerente m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).
(Fremsættelse 05.12.2013).

1) Til statsministeren af:

Ellen Trane Nørby (V)

Er det statsministerens holdning, at velfærdsturisme er en udfordring, som EU-landene skal løse i fællesskab?
(Spm. nr. S 634. Medspørger: Jakob Engel-Schmidt (V)).

2) Til finansministeren af:

Kristian Jensen (V)

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det var på foranledning af regeringen, at Statsministeriets departementschef besluttede at lægge pres på rigsrevisor for at ændre den undersøgelse af solcellesagen, som Statsrevisorerne havde ønsket?
(Spm. nr. S 619).

3) Til finansministeren af:

Kristian Jensen (V)

Mener ministeren fortsat, at det er »gennemført vrøvl«, at embedsmænd selvstændigt tager initiativer, som ministre bagefter præsenterer?
(Spm. nr. S 620).

4) Til beskæftigelsesministeren af:

Hans Andersen (V)

Mener ministeren, at a-kasserne varetager deres opgave i forhold til rådighedsvurderingerne tilfredsstillende, når næsten 29 pct. af de jobklare kontanthjælpsmodtagere i løbet af det senest opgjorte år blev sanktioneret af deres jobcenter, mens kun 3 pct. af dagpenge-modtagerne blev sanktioneret af a-kassen?
(Spm. nr. S 607).

5) Til beskæftigelsesministeren af:

Hans Andersen (V)

Agter ministeren at undersøge det forhold, at jobcentrene ifølge chefkonsulent Ulrik Petersen i KL har en oplevelse af, at a-kasserne ikke reagerer på indberetninger, og vil ministeren tage initiativer, der sikrer, at a-kasserne i højere grad efterlever jobcentrenes indberetninger?

(Spm. nr. S 608).

6) Til undervisningsministeren af:

Karen Ellemann (V)

Hvorfor offentliggør ministeren Danmarks placering på PISA-ranglisten, hvis det ikke er muligt at lave en rangliste, jf. artiklen i Politiken den 30. november 2013, hvor en medarbejder fra Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen er citeret for at sige, at »belært af Kreiners kritik mener vi faktisk ikke, at man kan rangliste«?

(Spm. nr. S 624).

7) Til undervisningsministeren af:

Karen Ellemann (V)

Når ministeren i Politiken den 4. december 2013 taler positivt om holdddeling som redskab til at højne det faglige niveau i folkeskolen, er det så et udtryk for, at ministeren har skiftet holdning til emnet, idet holdddeling jo ikke var en del af regeringens oprindelige udspil til en reform af folkeskolen?

(Spm. nr. S 626).

8) Til forsvarsministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V)

Mener ministeren, at Forsvarets Materieltjenestes beslutning om at sende reparationsopgaver af søværnets skibe i EU-udbud harmonerer med regeringsgrundlaget, hvor der står, at »Der skal også skabes en positiv udvikling i yderområderne«, når det igennem mange år har været politikken at sende reparationsarbejder til danske værfter, herunder det velanskrevne Søby Værft på Ærø?

(Spm. nr. S 635 Medspørger: Hans Christian Schmidt (V)).

9) Til skatteministeren af:

Henrik Høegh (V)

Vil ministeren forlænge det forhøjede befordringsfradrag ud over 7 år for pendlere fra udkantkommuner, eller er det meningen, at disse familier skal fraflytte udkantkommunerne efter den 7-årige periode?

(Spm. nr. S 606).

10) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V)

Hvad er ministerens holdning til, at børne- og ungeydelsen i øjeblikket administreres i modstrid med lovens ordlyd, for så vidt angår op-tjeningskravet?

(Spm. nr. S 629. Medspørger: Jakob Engel-Schmidt (V)).

11) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V)

Finder ministeren det betryggende, at en regering blot ved en ændret fortolkning af en forordning fra 2004 kan vælge at se bort fra lovgivning vedtaget af Folketinget i 2010?

(Spm. nr. S 632. Medspørger: Jakob Engel-Schmidt (V)).

12) Til skatteministeren af:

Karsten Lauritzen (V)

Vil ministeren tage initiativ til at fremsætte et lovforslag i den nærmeste fremtid, således at lovgivning og praksis bringes i overensstemmelse i forhold til administration af børne- og ungeydelsen?

(Spm. nr. S 636. Medspørger: Torsten Schack Pedersen (V)).

13) Til skatteministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V)

Finder ministeren det paradoksalt, at der udsendes et udkast til bekendtgørelse om børne- og ungeydelsen i høring, der omhandler op-tjeningskravet, men som helt undlader at behandle spørgsmålet om EU-borgere?

(Spm. nr. S 637. Medspørger: Ellen Trane Nørby (V)).

14) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V)

Vil ministeren i en nær fremtid tage initiativ til at få udbredt bredbånd/fibernet og mobildækning, så det også omfatter de danske små-øer?

(Spm. nr. S 621, skr. begr. (omtrykt)). Medspørger: Hans Christian Schmidt (V)).

Kl. 13:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. L 96 (Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven. (Sagstilgangen til Højesteret m.v.)).

Social-, børne- og integrationsministeren (Annette Vilhelmsen):

Lovforslag nr. L 97 (Forslag til lov om ændring af integrationsloven. (Ændret sammensætning af Rådet for Etniske Minoriteter m.v.)).

Ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard):

Lovforslag nr. L 98 (Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Målretning af SVU til videregående uddannelse)).

Titlerne på de anmeldte sager vil også fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Medlemmer af Folketinget Peter Skaarup (DF), Karsten Lauritzen (V), Simon Emil Ammitzbøll (LA) og Tom Behnke (KF) har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende forespørgsel til justitsministeren tilbage:

»Vil ministeren redegøre for ministerens og ministeriets rolle vedrørende Retsudvalgets planer om besøg på Christiania, herunder Pia Kjærsgaards deltagelse og overvejelserne om at forhindre hende og/eller Retsudvalget i at deltage i det pågældende besøg?« (Forespørgsel nr. F 11).

Forespørgslen er hermed bortfaldet.

Det første punkt på dagsordenen er:

1) Besvarelse af oversendte spørgsmål til ministre (spørgetid).

Kl. 13:01

Formanden:

Det første spørgsmål er til statsministeren af fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:01

Spm. nr. S 634

1) Til statsministeren af:

Ellen Trane Nørby (V) (medspørger: **Jakob Engel-Schmidt (V)**):

Er det statsministerens holdning, at velfærdsturisme er en udfordring, som EU-landene skal løse i fællesskab?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:01

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg har tilladt mig at spørge, om det er statsministerens holdning, at velfærdsturisme er en udfordring, som EU-landene skal løse i fællesskab. Det har jeg selvfølgelig spurgt om på baggrund af både det firelandebrev, som Tyskland, Holland, Østrig og England sendte allerede tilbage i foråret, og også på baggrund af den seneste diskussion i EU-kredsen, hvor Europa-Kommissionen jo meget tydeligt har meldt ud, at Europa-Kommissionen ikke mener, at det her er et problem. Derfor synes jeg, det er relevant at høre, om den danske statsminister mener, det er et problem og i så fald, om det er et problem, der skal håndteres af EU-landene i fællesskab.

Kl. 13:02

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:02

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Tak for spørgsmålet.

Allerførst vil jeg gerne slå fast, at det er vigtigt, at EU-borgerne kan søge og få arbejde på tværs af grænserne. Det er jeg helt sikker på kommer rigtig mange danskere og også mange danske virksomheder til gode. Regeringen har således ikke noget problem med, at EU-borgere kommer til Danmark som lønmodtagere, tager et arbejde og bidrager til vores fælles kasse, og det håber jeg egentlig at vi er rigtig mange der er enige om.

Men det er jo også klart, at der er tendenser, som vi skal være opmærksomme på, og som kan give anledning til bekymring. Jeg vil gerne sige meget klart, at for regeringen er det et problem, hvis man opnår ydelser gennem snyd og misbrug, og det er selvfølgelig også et problem, hvis man kommer til Danmark ene og alene for at blive forsørget. Jeg synes f.eks., at man med god ret kan spørge, om det er rimeligt, at man som nyindrejst borger fra et andet medlemsland uden videre kan modtage børne- og ungeydelse og børnetilskud eller andre ydelser. Det synes jeg er et rimeligt spørgsmål.

Men vi skal også have klart billede af, hvor problemerne opstår, hvor store de er, og selvfølgelig også hvor langt vi skal gå for at løse

dem. Jeg tror ikke, det løser noget at skære alle EU-borgere, der rejser ind i Danmark for få et arbejde, over en kam med henvisning til velfærdsturisme. Jeg tror ikke, det løser noget, for der er ingen lette løsninger, der er ingen smutveje i det her spørgsmål. Som spørgeren også henviser til, er det ikke kun i Danmark, der er en debat om fri bevægelighed og velfærdsydelser, det har de også i en række andre medlemslande. Det, vi ved, er, at medlemslandene jo har indrettet deres velfærdsydelser forskelligt, og udfordringerne er derfor ikke altid de samme fra land til land. Men vi drøfter løbende de her problemstillinger med Kommissionen og selvfølgelig også med andre medlemslande. Vi har en fælles interesse i at sikre, at den frie bevægelighed ikke bliver misbrugt eller undergraver vores velfærd.

Når det er sagt, synes jeg også, vi skal huske på, at de grundlæggende principper for den frie bevægelighed er noget, der er fastlagt i traktaten, og når vi drøfter den frie bevægelighed i Bruxelles, så er vi 28 lande med meget forskellige interesser og synspunkter. I første række mener jeg, at løsningerne skal findes nationalt og i forhold til de konkrete problemstillinger, der kan opstå. Det har vi gjort på SU-området, hvor uddannelsesministeren har haft møder med forligskredsen senest i går, så vidt jeg er orienteret. Tilsvarende vil skatteministeren snarest invitere partierne til drøftelser af den såkaldte børnecheck, og så vil beskæftigelsesministeren udarbejde en redegørelse til Folketingets Europaudvalg om vandrende arbejdstageres ydelser i Danmark og brugen af dem, som selvfølgelig også vil danne baggrund for en drøftelse.

Kl. 13:04

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:04

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Nu har jeg hverken hørt statsministeren eller mit eget parti, Venstre, på nogen måde gøre det her til en debat om at være for eller imod den fri bevægelighed. Det er jo ikke det, det handler om. Det handler sådan set om fairness. Det handler netop om, om vi mener, det er o.k., at man kan komme til et andet land og fra dag et få adgang til alle ydelserne uden at bidrage tilsvarende. Det var jo baggrunden for, at vi i sin tid indførte et optjeningsprincip for børnepenge; et optjeningsprincip, som regeringen ikke har villet tage kampen med Europa-Kommissionen om. På trods af at Tyskland har fået godkendt et optjeningsprincip, har den danske regering med statsministeren i spidsen valgt at lægge sig fladt ned og sige, at jamen så administrerer vi bare sådan, at man får børnepenge allerede fra dag et.

Det synes jeg ikke er rimeligt. Det synes jeg ikke er fair. Det synes jeg ikke er fair over for de mange danskere, der går på arbejde, bidrager og betaler deres skat. Og jeg synes egentlig heller ikke, at det har sammenhæng med de principper, vi normalt stiller op i det danske velfærdssamfund, nemlig at vi både selvfølgelig yder, men at vi også dermed har en mulighed for at kunne nyde, når vi har det behov.

Derfor vil jeg egentlig gerne tage fat på det, som var den oprindelige ordlyd, nemlig om statsministeren mener, at det er noget, der skal håndteres i fællesskab EU-landene imellem, for det svarede statsministeren ikke på i første runde. Og når jeg synes, det er interessant, er det, fordi på det rådsmøde, som regeringens repræsentanter også deltog i i Bruxelles i sidste uge, var konklusionen fra kommissæren på området, at det her ikke var noget, EU-landene skulle håndtere i fællesskab. Hun sagde direkte til bl.a. de nordiske lande: I er for generøse med jeres velfærd, og det er jeres eget problem.

Er det en tilgang til problemet, som statsministeren er enig i? Og hvis det ikke er det, hvordan kan det så være, at den danske justitsminister på ingen måde modsagde de konklusioner, som kommissæren drog på baggrund af det rådsmøde, der var? Det lod jo stå tilba-

ge, at Danmark var enig i konklusionen om, at velfærdsturisme er noget, som de enkelte lande må tage sig af, og ikke er noget, som spiller en rolle på fælleseuropæisk plan.

Kl. 13:06

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:07

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg svarede ganske vist på spørgsmålet, men jeg vil gerne prøve at gøre det igen. For det, jeg sagde, var to ting. Vi vil selvfølgelig løbende drøfte de her problemstillinger med både Kommissionen og de andre medlemslande. Som ordføreren henviser til, blev det senest drøftet den 5.-6. december. Men jeg tror også, det er vigtigt, fordi vores velfærdssystemer er så forskellige i medlemslandene, at man indser, at man i første række vil skulle løse eventuelle problemer nationalt.

Vi har traktaterne, som giver grundlaget for den fri bevægelighed, og derfor er jeg ikke i tvivl om, at selv om vi skal rejse de problemstillinger, som de er blevet rejst bl.a. 5.-6. december, så tror jeg, vi skal indse, at de her udfordringer – i det omfang de er der, og det er de formentlig nogle steder – skal løses nationalt.

Jeg er meget glad for i dag at få bekræftet, at Venstre ikke er uenig i retten til den fri bevægelighed, for det får også mig til at understrege, at det måske er lidt ærgerligt at bruge sådan et begreb som velfærdsturisme, fordi det giver indtryk af, at alle arbejdstagere, som kommer fra andre EU-lande, er her for at være velfærdsturister. Jeg vil da tro, at størstedelen er her for at arbejde på lige fod med danskerne; melde sig ind i en a-kasse; gøre de ting, man skal. Og derfor mener jeg, at man skal koncentrere sig om selvfølgelig svig og misbrug, men også om uhensigtsmæssigheder, som eventuelt kan betyde, at der er nogle, som kan komme til Danmark ene og alene med det mål at få del i danske ydelser.

Kl. 13:08

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:08

Ellen Trane Nørby (V):

Nu er det jo statsministeren, der laver sin egen tolkning af begrebet velfærdsturisme. Det må jo så stå for statsministerens egen regning. Jeg tror, at det, der er væsentligt at diskutere, og som jeg også har bragt op de to gange, da jeg stillede spørgsmålet, er rimeligheden i den her problemstilling. Jeg kan forstå, at det overhovedet ikke optager statsministeren, at vi har en udfordring: Man kan komme til Danmark, man kan få del i vores ydelser, men der er ikke tilsvarende et krav om, at man også skal bidrage til det danske samfund.

Jeg har ikke nogen problemer, og Venstre har ikke nogen problemer, med, at der kommer folk til det danske samfund, bidrager, tager et arbejde, er med til at gøre vores samfund stærkt. Det er jo ikke den diskussion, der er relevant, selv om statsministeren forsøger at tale udenom.

Det, der er relevant, er jo, at statsministeren på de punkter, hvor den danske regering reelt kunne have gjort noget selv, har valgt at lægge sig fladt ned uden at tage en dialog med Europa-Kommissionen, bl.a. om udbetaling af børnepenge. Da vi sad i regering, indførte vi jo et optjeningsprincip, som den danske regering nu har afskaffet, på trods af at der ikke ligger en EU-dom på området, på trods af at den tyske regering har fået lov til at indføre et optjeningsprincip på det tilsvarende område. Hvorfor søger statsministeren så ikke nogen løsninger, hvorfor snakker statsministeren kun? Er det, fordi statsministeren reelt set ikke synes, at det her er et problem, der skal tages hånd om?

Formanden:
Statsministeren.

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg har meget, meget svært ved at forstå, hvordan fru Ellen Trane Nørby kan konkludere, at jeg ikke synes, det er et problem, når jeg i starten sagde, at jeg gerne meget klart vil sige, at regeringen anser det for et problem, hvis der er nogen, der opnår adgang til ydelser ved svig og misbrug. Det siger sig selv. Og det er også et problem, hvis der er nogen, der kommer til Danmark ene og alene med det mål at blive forsørget i Danmark. Yderligere gav jeg et eksempel på noget, som også kunne være en urimelighed. Jeg appellerer i den her sag, og det gør jeg, også fordi jeg ikke er helt sikker på – når Venstre er så glad for den frie bevægelighed, og det er vi også – at der er store, uoverstigelige uenigheder mellem Venstre og regeringen på det her punkt.

Derfor vil jeg endnu en gang komme med en opfordring til Venstre om at komme ned i et lidt mildere toneleje, finde løsninger på de konkrete udfordringer, der er. Vi er jo godt i gang. Vi har i forligskredsen om SU diskuteret det her spørgsmål, skatteministeren inviterer nu til drøftelse af børne- og ungeydelsen, og beskæftigelsesministeren har bebudet over for Europaudvalget, at der kommer en oversigt over de her spørgsmål. Så var det ikke en god ide i stedet for at piske en stemning op i spørgsmålet om velfærdsturisme at gå praktisk, pragmatisk til værks og finde konkrete løsninger på de udfordringer, der måtte være?

Kl. 13:11

Formanden:

Så er det fru Ellen Trane Nørby for de sidste 30 sekunder. Jeg skal gøre både spørger og minister opmærksom på, at det har været 30 sekunder et stykke tid. Men værsgo, fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:11

Ellen Trane Nørby (V):

Ja tak. Nu er det jo ikke Venstre, der ikke har været løsningsorienteret i den her sag. Vi har jo siden engang i foråret appelleret til, at regeringen tog den her udfordring seriøst; at vi skrev det ind i vores fælles europapolitiske aftale; at vi lavede en grundlæggende kortlægning af, hvor udfordringerne er; at vi undersøgte, hvad de andre lande har gjort for at indføre bl.a. optjeningsprincipper, som ikke er i strid med EU-retten, men som sikrer, at vi får en fairness ind i, at man selvfølgelig skal bidrage, før man kan få del i det generøse danske velfærdssamfund.

Hvad har statsministeren og regeringen gjort? De har afvist. Det er mere end 2 måneder siden, at vi sidst havde europapolitiske forhandlinger. Så sent som i sidste uge afviste statsministeren her i salen, at en sådan grundlæggende løsningsorienteret tilgang skulle være en del af den europapolitiske aftale. Så jeg synes måske, det var regeringen, der skulle finde sit konstruktive humør frem, så vi kunne finde en løsning på problemet i stedet for blive ved med at høre statsministerens udenomssvar.

Kl. 13:12

Formanden:
Statsministeren.

Kl. 13:12

Statsministeren (Helle Thorning-Schmidt):

Jeg har hørt to forslag fra Venstre. Det ene er, at vi skulle kregle med Dansk Folkeparti om, at hvis vi gav et eller andet på europaspørgsmålet, så kunne det være, de ville stemme for patentet. Det synes

Kl. 13:09

Venstre åbenbart er en rigtig fin idé. Det er i hvert fald den opfordring, jeg har fået fra hr. Lars Løkke Rasmussen. Det andet gode råd, jeg har fået fra Venstre, er, at selv om der kommer en åbningskrivelse om børne- og ungeydelsen, skal regeringen sige pyt og administrere videre, som om intet var hændt.

Kl. 13:09

Det ligger meget fjernt for regeringen. Vi ønsker at følge lovgivningen i regeringen. Vi ønsker ikke at vente på, at man bliver iredt af nogen, vi ønsker rent faktisk at følge lovgivningen. Så om de to gode råd, vi har fået fra Venstre, må jeg sige, at de ikke klæder Venstre, for jeg tror ikke, at det er to råd, man selv havde fulgt, hvis man selv havde siddet i regering.

Kl. 13:13

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Og tak til statsministeren, som er frigjort til andet arbejde.

Det næste spørgsmål er til finansministeren fra hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:13

Spm. nr. S 619

2) Til finansministeren af:

Kristian Jensen (V):

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det var på foranledning af regeringen, at Statsministeriets departementschef besluttede at lægge pres på rigsrevisor for at ændre den undersøgelse af solcellesagen, som Statsrevisorerne havde ønsket?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:13

Kristian Jensen (V):

Det er bestemt ikke nogen kedelig arbejdsplads, vi har herinde. Der sker rigtig meget i de her dage, og derfor kan det måske være svært at huske, at der for ganske kort tid siden var en længere debat om regeringens forsøg på at lægge pres på rigsrevisor til at ændre en undersøgelse, sådan at der ikke blev undersøgt det lovforberedende arbejde bag ved solcelleskandalen.

Derfor vil jeg gerne her prøve at få uddybet, hvad det egentlig var, der lå til grund for den beslutning, der blev taget, hvor Statsministeriets departementschef besluttede at lægge pres ved at oversende et ikkeunderskrevet brev til rigsrevisor for at forsøge at få rigsrevisor til at ændre den undersøgelse, som Statsrevisorerne havde bedt om. Så jeg vil egentlig gerne bede ministeren om at redegøre for, om det var på foranledning af regeringen, at Statsministeriets departementschef besluttede at sende sådan et brev og dermed lægge pres på rigsrevisor.

Kl. 13:14

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 13:14

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Tak, og jeg er helt enig i, at det ikke er nogen kedelig arbejdsplads, vi har tilfælles. Jeg husker jo ikke desto mindre udmærket den diskussion, der her refereres til.

Må jeg ikke starte med at afvise enhver påstand om, at der har været tale om et forsøg på at presse Rigsrevisionen og rigsrevisor. Regeringen har et godt samarbejde med Rigsrevisionen. Vi samarbejder fuldt ud med Rigsrevisionen i den planlagte undersøgelse af solcelleloven, og alt relevant i den her sag vil derfor blive udleveret i den sammenhæng.

Det brev, der blev afleveret til Rigsrevisionen, var et udkast, og derfor var det heller ikke underskrevet, og som jeg har forstået det, var det aftalt med Rigsrevisionen, at de fik udkastet at se, inden det blev sendt, med henblik på eventuelle bemærkninger fra Rigsrevisionen. Derfor var der ikke noget underligt i, at man havde en dialog med Rigsrevisionen om indholdet af det brev, man ville sende til Rigsrevisionen. Herved gav man jo Rigsrevisionen mulighed for at kommentere brevet indhold, før man sendte det. Det synes jeg er en god måde at samarbejde på. Jeg forstår, at det heller ikke er usædvanligt.

Det er rigtigt, at i første omgang havde det her karakter af et embedsmandssvar til rigsrevisor, og senere besluttede regeringen så, at det var rigtigst at sende brevet til Folketingets formand på grund af de principielle overvejelser om forholdet mellem regeringen og Folketinget, som sagen jo gav anledning til. Det har jo så ført til, at Folketinget har besluttet at nedsætte et udvalg, der skal vurdere netop de her principielle spørgsmål, og der kan vi jo så få den diskussion om de principielle spørgsmål, som den konkrete undersøgelse gav anledning til. Det er regeringen godt tilfreds med, og det er jeg også personligt godt tilfreds med.

Kl. 13:16

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:16

Kristian Jensen (V):

Nu er det jo en speget sag, at regeringen forsøger at stoppe en undersøgelse af lovgivningsarbejdet. Men det klarer vi på et samråd senere sammen med statsministeren, så mit ærinde i dag er egentlig bare at spørge ind til, hvem der har taget de forskellige initiativer forud for regeringens forsøg på at presse Rigsrevisionen til at ændre undersøgelsen. Jeg går ud fra, at ministeren kan bekræfte de oplysninger, som er givet til Jyllands-Posten via aktindsigt.

Derfor vil jeg bare spørge: Hvornår og ikke mindst af hvem blev det besluttet, at departementscheferne skulle tage kontakt til rigsrevisor for at få hende til at ændre på undersøgelsen?

Kl. 13:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:16

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Altså, det bliver jo en diskussion om præmissen for spørgsmålet her, og jeg har gjort klart gældende i mit svar, at jeg ikke mener, der har været tale om noget som helst forsøg på at presse Rigsrevisionen. Jeg mener, at der har været tale om en procedure, som er udtryk for godt samarbejde, hvor man giver mulighed for, at man kommenterer noget, man i øvrigt arbejder på i embedsværket og i regeringsapparatet. Jeg forstår ikke, det skulle være usædvanligt, at man arbejder på den måde. Det er jo det, der ligger i et samarbejde. Og det principielle i det her er jo det, vi har haft en diskussion om, og det er det, der nu har fundet sin konklusion.

Kl. 13:17

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:17

Kristian Jensen (V):

Det er ofte sådan herinde, at man siger, man ikke har fået svar på sit spørgsmål. Her mener jeg faktisk, det er berettiget, for jeg spurgte ind til, hvem der har taget initiativet. Altså, hvem har taget initiativet? Er det finansministeren, der tog initiativet og sagde til sine folk

i ministeriet: Tag nu kontakt til Statsministeriet om at sende et brev til rigsrevisor? Var det finansministeren, eller hvem var det, der tog initiativ til, at det her ikkeunderskrevne brev blev sendt af sted, og hvornår blev initiativet taget?

Kl. 13:17

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 13:17

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Det er rigtigt, at man ofte siger, man ikke får svar, og det er åbenbart en sædvanlig del af debatten herinde. Man plejer også at mene det, når man siger det, tror jeg – altså, det er der ikke noget usædvanligt i.

Det grundlæggende i det her er jo, at vi ikke oplyser om vores konkrete beslutningsgange i regeringsarbejdet – heller ikke i den her sammenhæng. Men den politiske holdning handlede om, at her var et principielt spørgsmål, som vi ønskede drøftet principielt, den holdning har vi haft, den har vi stadig, den står vi ved i enhver sammenhæng, og jeg mener slet ikke at det, Jyllands-Posten og nu spørgeren gør gældende om, at man har forsøgt at lægge pres på Rigsrevisionen, på nogen måde er berettiget. Man har sendt et udkast til et brev til kommentar som udtryk for den måde, man nu samarbejder på om den slags.

Kl. 13:18

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:18

Kristian Jensen (V):

Se, spørgsmålet om, hvorvidt man har forsøgt at lægge pres på Rigsrevisionen, skal vi nok få afklaret og diskuteret i det samråd, som bliver afholdt senere. Når jeg spørger ind til, hvem der har taget initiativet, er det, fordi jeg gerne vil vide, hvem der har ansvaret for, at man på den her måde gør et forsøg på at få ændret en undersøgelse, som de af Folketinget udpegede statsrevisorer har bedt Rigsrevisor om. Man forsøger altså at gribe ind i en proces, hvor Folketingets vagthunde har bedt om, at noget bliver undersøgt; det forsøger man at gribe ind i.

Jeg er sådan set interesseret i at vide, hvem der har taget initiativet til det: Er det finansministeren, er det justitsministeren, eller er det statsministeren, der har taget initiativet?

Kl. 13:19

Formanden:

Så er det finansministeren.

Kl. 13:19

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg ser slet ikke det her som noget forsøg på at gribe ind, sådan som det gøres gældende. Det er jo en kommentar til det, der er under udvikling, som man så i almindelig dialog, sådan som den slags foregår, søger at få fremsendt, altså for at høre, hvad kommentaren til det er, hvordan man reagerer på det, før den afsendes officielt. Det tror jeg ikke man kan blæse op til en sag, der handler om at gribe ind, presse, påvirke eller noget som helst andet.

Kl. 13:19

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er ligeledes til finansministeren af hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:19

Spm. nr. S 620

3) Til finansministeren af:

Kristian Jensen (V):

Mener ministeren fortsat, at det er »gennemført vrøvl«, at embedsmænd selvstændigt tager initiativer, som ministre bagefter præsenterer?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:19

Kristian Jensen (V):

Finansministeren har lige sagt, at man sendte et ikke underskrevet brev i første omgang og bagefter på andre måder forsøgte at få ændret en undersøgelse, fordi der havde været en udvikling i forhold til nu at undersøge det lovforberedende arbejde. Hvis man bare gør sig den lille ulejlighed at gå ind og læse, hvad Statsrevisorerne tidligere har kritiseret, kan man f.eks. læse i bemærkningerne fra Statsrevisorerne den 17. september 2008 – og en af de daværende statsrevisorer er den nuværende formand for Folketinget, hr. Mogens Lykketoft – at de dér netop påtalte, at det lovforberedende arbejde ikke var grundigt nok. Altså, der ligger en præcedens for, at både Rigsrevisionen og Statsrevisorerne forsøger at kommentere og vurdere det lovforberedende arbejde. Der er altså ikke tale om nogen ny praksis.

Derfor er det, at vi gerne vil vide, hvem det er, der tager initiativerne til at forsøge at få ændret undersøgelsen og få skabt en tvivl om, hvorvidt rigsrevisor må lave en undersøgelse af det lovforberedende arbejde. Og der er det bare lidt vigtigt for mig, om det er de ansatte, embedsværket, der har taget initiativet, eller om det er regeringen, ministrene. Og finansministeren har jo udtalt, i hvert fald citeret i dagbladet Politiken, at det er gennemført vrøvl – altså ikke bare vrøvl, for det kan der være så meget af, men det er *gennemført* vrøvl – at det er embedsmændene, der tager selvstændige initiativer, som ministrene bagefter præsenterer.

Står ministeren ved den udtalelse, at det er gennemført vrøvl, at embedsmændene tager selvstændige initiativer også på det her område?

Kl. 13:21

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 13:21

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jo, men jeg synes egentlig, det er en meget fin sondring mellem vrøvl og gennemført vrøvl, og jeg er helt enig i, at man finder begge kategorier i den politiske debat.

Det, jeg sagde på det tidspunkt, mener jeg fortsat, nemlig at jeg meget, meget ofte møder – også i det her tilfælde – en politisk diskussion, der i stedet for at handle om, hvad man i grunden er uenige om, handler om en forskning i, hvordan beslutningsprocesser nu har været, og hvem der bestemmer osv. osv. Jeg møder i mit embede megen kritik af de holdninger, jeg har, og de handlinger, jeg foretager mig, og det tror jeg også har været spørgeren til del i løbet af spørgerens politiske karriere, ikke mindst som skatteminister, og det er jo fint nok; det er demokratisk, og det er i orden.

Det grundlæggende er, at jeg synes, man skal have en politisk debat, der handler om, hvad man mener, og hvad man står på mål for at mene, og ikke en eller anden motivforskning i, om man måske i virkeligheden slet ikke har noget at gøre med det, man så står for. Og i den her sag, forholder det sig jo så enkelt, at der ikke er nogen, der har forsøgt at presse nogen til noget. Der er en regering, der har ønsket at rejse en principiel diskussion, fordi vi fandt, at det, der var lagt op til, gik videre end det, man havde kendt hidtil, og det ville så skabe en ny præcedens, eller i hvert fald et behov for at have en ny

præcedens, som alle kommende regeringer i det her land jo så ville skulle forholde sig til og skulle leve med. Og selv om vi har tænkt os at blive siddende meget længe, kommer der jo nok engang en regering efter os på en eller anden måde, og den pågældende regering og den efter og den efter ville jo også skulle leve under de her vilkår, og derfor syntes vi, det var rigtigst at tage en diskussion af, hvordan vi ønsker at have det. Det er en politisk holdning, og det er vores politiske holdning som regering; det er ikke noget, embedsmændene sætter igennem, fordi de har bestemte holdninger.

Kl. 13:23

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:23

Kristian Jensen (V):

Allerførst må jeg sige, at vi jo næppe kan forvente den her kadence, hvor der er en minister, der trækker sig hver dag, en i går og en i dag, og jeg håber så sandelig ikke, at den baggrund, der har gjort, at hr. Villy Søvndal i dag har valgt at trække sig, er en, der vil gentage sig. Vi føler dybt for, at han har personlige årsager til at trække sig.

Men jeg kan ikke forstå, at regeringen siger, at man ønsker en drøftelse af den praksis, man ønsker der skal være fremadrettet. Det er altså, som jeg har nævnt tidligere, en praksis, der har været gældende, også under den daværende VK-regering – der er ikke bare ét eksempel, men flere eksempler på, at man fra Rigsrevisionens side og fra Statsrevisorerne side har ønsket at undersøge det lovforberedende arbejde. Første gang, der er nogen, der reagerer på det, er, når departementscheferne vælger at sende et ikke underskrevet brev og – ifølge Jyllands-Postens oplysninger, som ministeren i hvert fald ikke kan betvivle her i salen – har haft en indgående dialog, forud for at man sender brevet, for at forsøge at ændre en undersøgelse. Det er først dér, man siger: Er det ikke lidt mærkeligt, at man undersøger det lovforberedende arbejde?

Jeg er egentlig meget glad for ministerens svar, for her fik jeg et svar. Jeg fik nemlig det svar, at det ikke er departementscheferne, ikke embedsværket, det er ministrene, der har ansvaret for, at et sådant brev er blevet sendt. Og det glæder mig sådan set, for det er en meget nyttig oplysning forud for det samråd, der kommer om den her sag. Altså, regeringen påtager sig ansvaret for, at man går i gang med at prøve at påvirke Statsrevisorerne og rigsrevisor til at ændre undersøgelsen.

Mit spørgsmål er sådan set bare: Hvornår er det, at man i regeringen beslutter, at nu skal man sætte en aktion i gang, hvor man tager kontakt til rigsrevisor, og hvor man sender underskrevne og ikke underskrevne breve til forskellige personer for at ændre det? Hvem er det, der tager initiativet til alle de her aktioner?

Kl. 13:25

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 13:25

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg tror ikke, vi kommer det meget nærmere, for jeg synes, det er det samme, der bliver gentaget hele tiden. Der er jo nogle punkter her, som vi hele tiden kommer tilbage til, nemlig at der åbenbart er en politisk uenighed om, hvorvidt den undersøgelse, der var lagt op til, går videre end det, man har kendt hidtil.

Det er jo en helt redelig sag. Altså, hvis det er Venstres opfattelse, at den ligger i strikt forlængelse af det, man har kendt hidtil, og at det derfor er den måde, man gerne vil have det på – også med alle fremtidige undersøgelser – så er det jo fint. Altså, det er da en ærlig politisk holdning at have. Så tager vi det til efterretning, og så er det

vel sådan, det skal være, hvis der i øvrigt er et flertal, det synes, det skal være på den måde.

Nu tager vi jo en dialog om det, og det er præcis det, vi har ønsket.

Kl. 13:26

Formanden:

Hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:26

Kristian Jensen (V):

Jeg kan hilse og sige, at det er holdningen fra de enige statsrevisorer, som jeg tilfældigvis også er en af – altså en af de seks statsrevisorer – at det, vi beder om i denne sag omkring solcelleundersøgelsen, ligger fuldt ud i forlængelse af, hvad der er foregået tidligere, bl.a. med undersøgelsen fra den 17. september 2008, som statsrevisorerne – som Folketingets nuværende formand var en del af – bad om og kommenterede på. Og det er også i forhold til andet.

Jeg vil egentlig gerne spørge fra en anden vinkel, nemlig hvorvidt finansministeren mener, at den måde, man agerer på, lever op til regeringsgrundlagets ord om, at regeringen vil respektere henstillinger fra Statsrevisorerne og Ombudsmanden.

Kl. 13:26

Formanden:

Finansministeren.

Kl. 13:26

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Jeg mener, at vi lever op til regeringsgrundlaget. Jeg tror, jeg har sagt i andre sammenhænge, og det vil jeg gerne sige igen, også her i Folketingssalen, at det jo næppe har været en sag, der har gavnet regeringen voldsomt politisk. Jeg tror heller ikke, den har gavnet mig personligt som minister. Det tror jeg er helt åbenlyst. Nogle gange må man jo bare tage sit ansvar på sig i forhold til at rejse en politisk debat, som man føler fører meget vidt, også i forhold til ting, der vil komme, efter at man ikke længere selv sidder med ansvaret. Og så må man ligesom tage de tæsk, der er på vejen i forhold til den forventelige debat, der vil blive rejst, og også den motivforskning, der vil være.

Nu får vi en diskussion af, hvordan vi som demokrati ønsker at have den her type undersøgelser. Det er jeg egentlig godt tilfreds med, og så tager jeg også den diskussion, der følger.

Kl. 13:27

Formanden:

Så er det sidste runde. Hr. Kristian Jensen.

Kl. 13:27

Kristian Jensen (V):

Da man i regeringen kom ned fra det sorte tårn ude i Ørestaden og præsenterede sit regeringsgrundlag, var man meget stolt over, at man havde skrevet en hel side om god regeringsførelse. Som et af punkterne skriver man, at regeringen vil respektere henstillinger fra Statsrevisorerne og Ombudsmanden, og at regeringen vil sikre, at ombudsmanden og rigsrevisor har adgang til relevante dokumenter. Det undrer mig så bare, at man i stedet for at respektere henstillinger fra Statsrevisorerne går i dialog og forsøger at påvirke og presse rigsrevisor og skriver til Folketingets formand for at undgå en undersøgelse, som Statsrevisorerne har bedt om.

Mener ministeren virkelig, at det er i overensstemmelse med, hvad man selv har skrevet i sit regeringsgrundlag?

Kl. 13:28

Formanden:

Ministeren.

Finansministeren (Bjarne Corydon):

Ja, jeg mener, at dialog er en god ting i mange sammenhænge og også i den her sammenhæng, og jeg mener, at den principielle debat, der er rejst, er relevant, og jeg er glad for, at den bliver taget.

Kl. 13:28

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Tak til finansministeren.

Det næste spørgsmål er til beskæftigelsesministeren af hr. Hans Andersen.

Kl. 13:28

Spm. nr. S 607

4) Til beskæftigelsesministeren af:

Hans Andersen (V):

Mener ministeren, at a-kasserne varetager deres opgave i forhold til rådighedsvurderingerne tilfredsstillende, når næsten 29 pct. af de jobklare kontanthjælpsmodtagere i løbet af det senest opgjorte år blev sanktioneret af deres jobcenter, mens kun 3 pct. af dagpenge-modtagerne blev sanktioneret af a-kassen?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:28

Hans Andersen (V):

Tak. Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at a-kasserne varetager deres opgave i forhold til rådighedsvurderingerne tilfredsstillende, når næsten 29 pct. af de jobklare kontanthjælpsmodtagere i løbet af det senest opgjorte år blev sanktioneret af deres jobcenter, mens kun 3 pct. af dagpengemodtagerne blev sanktioneret af a-kassen?

Kl. 13:29

Formanden:

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:29

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Tak for spørgsmålet. For mig at se er ret og pligt det fundament, hele vores beskæftigelsessystem skal hvile på, og i mit sind er der ingen tvivl: Hvis man modtager en ydelse, fordi man desværre er blevet ramt af arbejdsløshed, hvad nogle mennesker jo bliver, skal man selvfølgelig stå til rådighed for arbejdsmarkedet og være aktivt job-søgende. Det er også min erfaring, at langt, langt de fleste mennesker er det, og jeg kan ikke se noget grundlag for at sammenligne statistikken på kontanthjælpsområdet med statistikken på dagpengeområdet for at vurdere, om der generelt er rådighedsproblemer på det ene eller det andet område.

Kl. 13:29

Formanden:

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:29

Hans Andersen (V):

Tak for svaret. Ministeren nævner og gentager ret og pligt-diskussionen og det princip, der gælder, og jeg er sådan set enig med ministeren i, at de allerfleste mennesker, der er ledige, jo ønsker at få et job hurtigst muligt, ingen tvivl om det.

Men årsagen til, at jeg spørger om det, er jo, at KL og ministerens egen partifælle Aarhusborgmester Jakob Bundsgaard siger:

»Jeg er helt overbevist om, at der bliver sanktioneret for lidt hos a-kasserne. Der er så stor forskel mellem kommuner og a-kasser, at

det skal kigges grundigt efter i sømmene i forbindelse med den kommende reform.«

Det giver mig sådan set anledning til at spørge, om ministeren er enig i det udsagn, eller om ministeren er uenig i, at der her er et forhold, som skal kigges grundigere efter i sømmene, fordi tallene 29 og 3 pct. dog er voldsomt forskellige, når man kigger på dem. Og jobklare kontanthjælpsmodtagere og forsikrede dagpengemodtagere har i hvert fald, kan man sige, det til fælles, at de kan gå ud og tage et job umiddelbart. Så er ministeren enig med sin partifælle formanden for Arbejdsmarkedsudvalget i KL?

Kl. 13:31

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:31

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Men der gælder meget forskellige rådighedsregler for de to grupper. Jeg har det sådan, at rådighed ikke er noget, der skal være til diskussion, og hvis ikke man står til rådighed, skal der selvfølgelig sanktioneres, og det er, hvad enten man er kontanthjælpsmodtager, eller man er dagpengemodtager.

Lige så optaget jeg er af, at man bliver behandlet ordentligt, hvis man mister sit arbejde, og at der er en beskæftigelsespolitik, der har mening, indhold og perspektiv, lige så vigtigt synes jeg det er, at der så også sanktioneres, hvis man ikke overholder reglerne. Og i mine øjne er det åbenbart, at hvis der ikke sanktioneres korrekt i a-kasserne, skal der selvfølgelig rettes op på det. Derfor ser jeg frem til, at vi snart går i gang med diskussionen om den samlede beskæftigelsesindsats. Her skal vi selvfølgelig også diskutere rådigheds- og sanktionsspørgsmålet uden af den grund at tro, at vi har masser af arbejdsløse derude, der ikke ønsker at komme i arbejde eller ikke overholder reglerne.

Men reglerne skal overholdes, og derfor bør det her selvfølgelig også være til diskussion, når vi skal diskutere beskæftigelsespolitik i det hele taget.

Kl. 13:32

Formanden:
Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:32

Hans Andersen (V):

Tak for det tilsagn om, at vi kigger fordomsfrit på, hvad skal man sige, placeringen af de her opgaver, når vi skal til at drøfte en fremtidig beskæftigelsesreform. Det synes jeg lyder rigtig fornuftigt, for samme borgmester, Jacob Bundsgaard, siger jo:

»Der ligger et lidt uhensigtsmæssigt incitament i, at a-kasserne skal ud og sanktionere deres egne medlemmer. Vi bliver nødt til at sikre incitamentsstrukturer, der ikke modarbejder intentionerne i lovgivningen«.

Mit spørgsmål er så: Er ministeren sådan set enig i, at vi er nødt til at kigge på incitamentet her?

Kl. 13:33

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:33

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jeg vil gerne sige, at jeg i mit svar ikke var inde på opgavefordelingen a-kasser og jobcentre imellem. Jeg forholder mig til det principielle i, om reglerne skal overholdes, og det skal de. Skal man sanktioneres, hvis ikke man står til rådighed for arbejdsmarkedet? Ja, det skal man selvfølgelig, for det følger af princippet om ret og pligt.

Det, jeg så derefter siger, er, at når vi står over for en mere grundlæggende reform af den samlede beskæftigelsespolitik, er det selvfølgelig naturligt, at vi også diskuterer spørgsmålet her.

Kl. 13:33

Formanden:
Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:33

Hans Andersen (V):

Det finder jeg også meget naturligt at vi gør, og det synes jeg lyder fornuftigt. Vi i Venstre har selv spillet ud med vores forslag til, hvordan vi ser på det med rådighedsvurderingen, og hvor den opgave skal placeres fremadrettet. Men man kan sige, at der her lidt udestår en diskussion, og jeg ved ikke, om ministeren ikke ønskede at svare på det her med incitamentet, eller om ministeren bare sådan af forglemmelse undlod at svare på det. For er der ikke et problem her, når a-kasserne skal rådighedsvurdere deres egne medlemmer?

Kl. 13:34

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:34

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Nej, det mener jeg ikke. Jeg vil også gerne slå fast, at man, hvis man som a-kasse vælger at lade være med at rådighedsvurdere sit medlem, jo så ikke overholder loven. Og det mener jeg ikke at a-kasserne har nogen som helst interesse i ikke at gøre, selvfølgelig ikke, nej.

Kl. 13:34

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også fra hr. Hans Andersen til beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:34

Spm. nr. S 608

5) Til beskæftigelsesministeren af:

Hans Andersen (V):

Agter ministeren at undersøge det forhold, at jobcentrene ifølge chefkonsulent Ulrik Petersen i KL har en oplevelse af, at a-kasserne ikke reagerer på indberetninger, og vil ministeren tage initiativer, der sikrer, at a-kasserne i højere grad efterlever jobcentrenes indberetninger?

Formanden:
Værsgo.

Kl. 13:34

Hans Andersen (V):

Tak. Spørgsmålet lyder: Agter ministeren at undersøge det forhold, at jobcentrene ifølge chefkonsulent Ulrik Petersen i KL har en oplevelse af, at a-kasserne ikke reagerer på indberetninger, og vil ministeren tage initiativer, der sikrer, at a-kasserne i højere grad efterlever jobcentrenes indberetninger? Tak.

Kl. 13:34

Formanden:
Ministeren.

Kl. 13:34

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Som spørgeren selvfølgelig er bekendt med, fører Arbejdsmarkedsstyrelsen jo tilsyn med a-kassernes måde at forvalte deres ansvar på. Og de undersøgelser, der laves der, tyder på, at tingene i de fleste

sager foregår korrekt og sådan, som de skal. Men som hr. Hans Andersen også er helt bekendt med, er rådighed jo mange ting, det er mange elementer, og det er ikke kun noget, vi kan afprøve eller afgøre på baggrund af statistik. Så min opfordring vil være, at vi, når vi nu snart skal i gang med at diskutere en beskæftigelsesreform, også diskuterer spørgsmålet om rådighed der. For det er undergravende for hele vores danske arbejdsmarkedsmodel, hvis man som ledig ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet. Og lad mig så bare understrege igen: Det er min klare opfattelse, og det er også min klare erfaring, at langt hovedparten af de mennesker, der desværre og ulykkeligtvis bliver ramt af arbejdsløshed, mere end noget andet ønsker sig at komme i arbejde, og at de også er aktivt jobsøgende.

Kl. 13:35

Formanden:

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:35

Hans Andersen (V):

Jeg er sådan set enig i, og det glæder mig, at vi kan tage fat på at diskutere rådighedsvurderingerne i forbindelse med den kommende beskæftigelsesreform; det tror jeg der er behov for. Men det, jeg sådan set bad om, var, om ministeren vil tage initiativer, der sikrer, at jobcentre faktisk oplever, at a-kasserne reagerer på de indberetninger, de foretager sig. For det her er ikke første gang, jeg får den melding; der er sådan set en udbredt opfattelse af, at jobcentre kan lave indberetninger til a-kassen, hvorefter a-kassen meddeler, at det overhovedet ikke fører til nogen sanktioner. Så kan det godt være, at rådighedsreglerne er komplicerede, men det er bare bemærkelsesværdigt, at procenten er så forskellig, afhængigt af om man er arbejdsmarkedsparat kontanthjælpsmodtager eller man er forsikret ledig. Altså, jeg synes i hvert fald, ministeren burde reflektere over det og overveje, om man ikke her har et problem. For vi har sådan set god brug for, at både jobcentre og a-kasser tager det med rådighedsvurderingen alvorligt, og at der ikke opstår, ja, sådan en lille kamp mellem jobcentre og a-kasserne om, hvem det er, der her har ret. Jeg synes sådan set bare, at vi burde have tallene på bordet.

Så er jeg godt klar over, at der bliver ført tilsyn med a-kasserne, og at man, når det gælder de rapporter, der er lavet, ikke umiddelbart kan sige, at der er lavet nogen fejl, nej, men hvis man dykker dybere ned i rapporten, så kan man jo også se, at rapporten siger, at der er nogle steder, hvor a-kasserne ikke har overholdt deres vejledningspligt, og at man på den baggrund ikke rigtig kan vurdere, om de så også har sanktioneret, som de skulle. Det synes jeg sådan set også er et problem.

Kl. 13:37

Formanden:

Beskæftigelsesministeren.

Kl. 13:38

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Jamen jeg tror egentlig ikke, at spørgeren og jeg er så uenige i det her spørgsmål. For de regler, der ligger til grund for vores beskæftigelsessystem, skal overholdes; det skal de af den enkelte borger, det skal de af de virksomheder, der er i kontakt med beskæftigelsessystemet, og det skal de selvfølgelig af både jobcentre og a-kasser. Og jeg er meget enig med spørgeren i, at det sidste, beskæftigelsespolitikken har brug for, er puniske krige a-kasser og jobcentre imellem. For det, der er vigtigt for det menneske, der måtte have mistet sit arbejde, er jo, at hvis man ikke selv kan komme tilbage på arbejdsmarkedet, så gør alle vi, der har et ansvar i beskæftigelsespolitikken, hvad vi kan, for at understøtte, at man kommer hurtigt tilbage, og der spiller jobcentre og a-kasser en rigtig vigtig rolle.

Hvis der er problemer med rådigheden, skal det afdækkes, det skal adresseres, og jeg reflekterer gerne, både alene og i fællesskab med andre politikere, over, hvordan vi gør det her bedre.

Jeg vil bare opfordre til, når vi nu står over for en større reform af beskæftigelsespolitikken, at vi tager spørgsmålet dér.

Kl. 13:38

Formanden:

Hr. Hans Andersen.

Kl. 13:38

Hans Andersen (V):

Vi stiller gerne op til at drøfte med ministeren, hvordan vi laver det bedst mulige beskæftigelsessetup, men udfordringen er jo her, at der er nogle incitament, der gør, at a-kassen jo ikke umiddelbart har en interesse i at sanktionere deres medlemmer, og at det måske også afspejles i tallene. Vi har ikke rigtig, mener jeg, helt overblik over, om de tal er retvisende for antallet af sanktioner, der bliver gennemført i a-kasserne, altså de 3 pct. kontra de 29 pct. i kommunerne. Derfor er det vel, synes jeg, rimeligt nok, at Kommunernes Landsforening påpeger, at der her er et problem med incitamentet. Er ministeren ikke enig i, at der er et problem med det økonomiske incitament i a-kasserne?

Kl. 13:39

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:39

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Nej, jeg mener ikke, der er et økonomisk incitamentsproblem, men jeg vil gerne endnu en gang slå fast, at hvis vi skal have en beskæftigelsespolitik, der bygger på ret og pligt, så er pligten til at stå til rådighed for arbejdsmarkedet og tilhørende sanktioner lige så vigtige, mindst lige så vigtige, som retten til, at man kan blive behandlet ordentligt og få den hjælp og den bistand, der skal til, for at man kan komme tilbage på arbejdsmarkedet. Det er den balance, der skal være i vores beskæftigelsessystem. Der opstår fejl både lovgivningsmæssigt og i den måde, reglerne forvaltes på. Vi skal forsøge i fællesskab, når vi når så langt, at få adresseret så mange af de udfordringer som overhovedet muligt af hensyn til de mennesker, der er ramt af arbejdsløshed, og af hensyn til de danske virksomheder, der har behov for en dygtig dansk arbejdsstyrke.

Kl. 13:40

Formanden:

Hans Andersen, sidsterunde.

Kl. 13:40

Hans Andersen (V):

Vil ministeren følge op på det, der står i den sidste rapport om tilsynet med a-kasserne, altså at a-kasserne ikke i tilstrækkelig grad er gode nok til at vejlede deres medlemmer, for det kunne i princippet være en af konklusionerne på den rapport, der lige ligger? Det giver jo anledning til, at jeg spørger: Er det årsagen til, at rådighedsvurderingerne er så lave? Det giver rapporten jo ikke rigtig svar på andet end at påpege, at her og her er der et problem. Så vil ministeren tage initiativ til at sikre, at a-kasserne giver en bedre vejledning fremadrettet?

Kl. 13:41

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:41

Beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen):

Hvis jeg har forstået det korrekt, så vil Arbejdsmarkedsstyrelsen helt automatisk følge op på de undersøgelser, der er lavet bagudrettet, og det bør Arbejdsmarkedsstyrelsen selvfølgelig også gøre, for vi bliver nødt til, som spørgeren også lægger op til, at finde ind til, hvor fejlene opstår, hvorfor de opstår, og hvordan vi sikrer os, at de ikke sker fremadrettet. Men det skal jeg nok tjekke op på på baggrund af vores samtale her, for det er klart, at hvis der vejledes forkert i nogle akasser og i nogle tilfælde, så skal vi selvfølgelig have rettet op på de fejl.

Kl. 13:41

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Tak til beskæftigelsesministeren.

Så skal jeg lige skyde ind, at hr. Jakob Engel-Schmidt har oplyst, at han ønsker at tage spørgsmål 13 på dagsordenen tilbage. Det er spørgsmål nr. S 637.

Spørgsmålet er hermed bortfaldet.

Det næste spørgsmål er til undervisningsministeren af fru Karen Ellemann.

Kl. 13:42

Spm. nr. S 624

6) Til undervisningsministeren af:

Karen Ellemann (V):

Hvorfor offentliggør ministeren Danmarks placering på PISA-ranglisten, hvis det ikke er muligt at lave en rangliste, jf. artiklen i Politiken den 30. november 2013, hvor en medarbejder fra Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen er citeret for at sige, at »belært af Kreiners kritik mener vi faktisk ikke, at man kan rangliste«?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:42

Karen Ellemann (V):

Tak for det, formand. Det første spørgsmål, som jeg har valgt at stille til undervisningsministeren, handler om PISA-offentliggørelsen, som kom i sidste uge, og forud for offentliggørelsen var der en del velkendt debat om for og imod ranglistningen, altså med hensyn til hvor Danmark er placeret i forhold til alle de andre lande, som også figurerer på listen.

Det er sådan set i den forbindelse, at jeg har valgt at spørge ministeren til, hvorfor man offentliggør Danmarks placering på PISA-ranglisten, hvis det ikke er muligt at lave den her ranglistning. For det var sådan set det, man kunne læse i Politiken her den 30. november, hvor en medarbejder fra Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen er citeret for at sige, at »belært af Kreiners kritik mener vi faktisk ikke, at man kan rangliste«.

Kl. 13:43

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:43

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg tror faktisk at den måde, citatet i Politiken fra medarbejderen i ministeriet blev brugt på, beror lidt på en misforståelse. For det, som medarbejderen forholder sig til, er den meget berettigede diskussion, der har været om, om man kan sige, om man ligger på en 7.-plads eller en 13.-plads med signifikant sikkerhed i forhold til læsning, matematik eller naturfag, som der bliver målt på. Det har der været

en længere diskussion om blandt statistikere, der siger, at om man ligger på en 7.- eller en 13.-plads, kan man ikke sige med sådan signifikant sikkerhed.

Men det, man kan sige, er, at man ligger i den gruppe af lande, der ligger over gennemsnittet, i den gruppe af lande, der ligger på gennemsnittet, eller i den gruppe af lande, der ligger under gennemsnittet. Og det var det, som medarbejderen sagde i sin briefing: at det, vi vil gøre, er, at vi vil forholde os til, om Danmark ligger over gennemsnittet, i midten eller under. Og der er det jo sådan, at Danmark ligger blandt de lande, der ligger på gennemsnittet, når det handler om læsning og om naturfag, og ligger over gennemsnittet, når det handler om matematik.

Når det er sagt, udgiver OECD jo sine tal worldwide, og det gør vi også i Danmark – de er frit tilgængelige og ligger også på ministeriets hjemmeside. Men der var nogle, der opfattede medarbejderens udtalelser, som om vi nu ikke ville offentliggøre OECD-tallene. Selvfølgelig offentliggør vi OECD-tallene, og der kan man jo så gå ind og kigge på, hvor landene ligger placeret. Så vi gør sådan set begge dele, og det fremgår af den pressemeddelelse, jeg lagde på ministeriets hjemmeside, og det var også sådan, jeg fremlagde tallene.

Kl. 13:44

Formanden:

Fru Karen Ellemann.

Kl. 13:44

Karen Ellemann (V):

Ja, jeg er naturligvis helt bevidst om, at da selve offentliggørelsen kom, var alt materialet tilgængeligt – også på danske medier og i særdeleshed også på ministeriets hjemmeside – og tak for det. Og naturligvis skal det være det.

Derfor er baggrunden for mit spørgsmål jo også et ønske om en generel diskussion med ministeren om det her med at have placeringer af resultater i forhold til andre. For når man arbejder med statistik, er der jo ganske givet masser af statistiske usikkerheder, som gør, at man ikke præcis kan sige, om det er syvende- eller ottendepladsen. Alt det medgiver jeg. Men grunden til spørgsmålet her er jo netop den her helt generelle diskussion om for eller imod ranglistning – har det noget at sige, om man nu ligger sådan eller sådan i forhold til enten det pågældende land eller i forhold til det pågældende kommunale skolevæsen.

Så generelt er det her et spørgsmål til ministerens holdning til det her med at rangliste resultater, altså at se resultaterne, i forhold til hvordan andre præsterer. Hvordan har ministeren det med ranglistninger?

Kl. 13:45

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:45

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Vi synes i regeringen, at man skal passe meget på med at lave helt forsimplede ranglister, som bruges i en misforstået debat om, hvad gode og dårlige skoler er på baggrund af nogle få tal. Vi har set nogle utrolig uheldige eksempler på, at skoler er blevet dømt ude som dårlige skoler, men hvor det viser sig, at det er nogle skoler, der i virkeligheden er rigtig gode til at lave undervisningsforløb for elever, der har brug for ekstra støtte – det, vi tidligere ville have sagt var specialundervisning – men som måske ikke scorer verdens bedste karakter, men faktisk løftes utrolig flot med udgangspunkt i der, hvor de er, og med rigtig dygtige lærere, der løfter dem til et langt bedre uddannelsesniveau. Ved en forsimplet rangliste kan sådan en skole, der rummer mange børn, der har brug for ekstra støtte, blive

dømt helt ude som en dårlig skole, og derfor synes vi ikke, man skal bruge forsimplede ranglister.

Kl. 13:49

Kl. 13:46

Formanden:

Fru Karen Ellemann.

Kl. 13:46

Karen Ellemann (V):

Jeg betragter ikke PISA-resultater som forsimplede resultater, jeg betragter heller ikke folkeskolens afgangsprøver som forsimplede resultater, og derfor vil jeg også anfægte, at der altid opstår en misforstået debat. Der kan være enkelte, som enøjjet kun kigger på en rangliste og tror, at det er det eneste rene belæg for, hvordan kvaliteten er. Men jeg er bekymret, når ministeren gentager – det er jo ikke nyt for mig, at ministeren har det synspunkt – den her aversion mod åbenhed omkring resultater og i høj grad åbenheden omkring resultaterne set i forhold til, hvordan andre præsterer. For mig at se er det bare afgørende, at vi har så mange muligheder til rådighed, at vi kan se, hvordan tilstanden er i den danske folkeskole, hvordan udviklingen forbedres. Og til det vil jeg konstatere, at jeg glæder mig over, at ministeren offentliggør PISA-resultaterne totalt, men har ministeren også tænkt sig fremadrettet at offentliggøre afgangsprøverne i større eller mindre grad?

Kl. 13:47

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:47

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Afgangsprøverne ligger på ministeriets hjemmeside, og det har de gjort i et antal år. Det er blevet suppleret med, at der også er en socioøkonomisk korrektion af afgangsprøvekarakterne, så jeg tror, at spørgeren sparker en meget åben dør ind. Det er frit tilgængeligt, og sådan skal det være. Det, som vi ikke ønsker i regeringen, er at blåstemple ranglister. For når et ministerium gør det, sådan som den tidligere regering var optaget af det, blev det jo forstået sådan, at det var regeringens opstilling af fremragende skoler og dårlige skoler, og at det foregik på baggrund af for simplede tal. Det er ikke det samme, som at man skal have adgang til tallene, men det er bare noget andet, når man laver officielle blåstemplede ranglister, for der fik vi en virkelig skidt debat, som jeg tror spørgeren også kan huske, i forhold til nogle danske skoler, der blev hængt ud på et helt urimeligt grundlag. Så vil jeg gerne understrege, at OECD faktisk selv anbefaler, at man ikke bruger deres såkaldte rangliste, men grupperer i »over middel«, »middel«, »under middel«.

Kl. 13:48

Formanden:

Fru Karen Ellemann, sidste runde.

Kl. 13:48

Karen Ellemann (V):

Ministeren er helt klar over mit synspunkt i forhold til åbenhed omkring resultaterne, nemlig at ranglister for mig at se også er et vigtigt element at have med, og at man naturligvis med ranglister også håndterer den viden på saglig og fornuftig vis. Og når ministeren har den her skræk over for ranglister, kan det jo være fristende at spørge, om der er forskel på, om en elev præsterer til et 12-tal i faget dansk, eller om eleven præsterer til et 02 i faget dansk. Siger det noget om kvaliteten, siger det noget om elevens faglige niveau?

Kl. 13:49

Formanden:

Undervisningsministeren.

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Det interessante er, at hvis man overhovedet skal sige noget om, hvad elevens karakter siger allermest om, er det, at det siger noget om forældrenes uddannelsesmæssige baggrund. Det er tankevækkende, hvor meget det betyder for, hvad eleverne præsterer rent karaktermæssigt. Det er jo bl.a. det, der ligger til grund for, at vi i øvrigt i enighed med Venstre, som jeg har forstået det, har lavet en model med socioøkonomisk korrektion, for hvis man skal se, hvad en skole har af løfteevne i forhold til det udgangspunkt, eleverne har, altså hvor dygtig skolen er til at gøre dem endnu dygtigere, skal man faktisk korrigerer for forældrenes uddannelsesbaggrund og sociale baggrund. Lige præcis forældrenes uddannelsesbaggrund slog mest igennem. Så om eleven har fået karakteren 10 eller karakteren 7, siger rigtig meget om, om vedkommende kommer fra et hjem, hvor forældrene har uddannelse eller ej.

Kl. 13:50

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til undervisningsministeren af fru Karen Ellemann.

Kl. 13:50

Spm. nr. S 626

7) Til undervisningsministeren af:

Karen Ellemann (V):

Når ministeren i Politiken den 4. december 2013 taler positivt om holdddeling som redskab til at højne det faglige niveau i folkeskolen, er det så et udtryk for, at ministeren har skiftet holdning til emnet, idet holdddeling jo ikke var en del af regeringens oprindelige udspil til en reform af folkeskolen?

Formanden:

Fru Karen Ellemann, værsgo.

Kl. 13:50

Karen Ellemann (V):

Med det næste spørgsmål kommer vi til at skifte emne og gå sådan lidt mere konkret ind i vores aftale om en reform af folkeskolen, hvor et af Venstres meget, meget vigtige bidrag til de her forhandlinger var, at vi ønskede at sikre, at skolerne fik større frihedsgrader i forhold til at kunne lave holdddeling, holdddeling både som et pædagogisk redskab, men også holdddeling i forhold til et fagligt niveau. Det skulle ikke forstås sådan, at vi ville sige farvel til stamklasserne, men sådan, at vi så det som et vigtigt redskab til skolerne at kunne arbejde med hold af forskellige årsager, og at det ikke skulle bestemmes fra centralt hold, at man kun måtte gøre det i en begrænset tid.

Det var ikke en del af regeringens oprindelige udspil, og det har også tidligere været velkendt, at regeringspartierne ikke er tilhænger af for meget holdddeling. Og det var formentlig også baggrunden for, at man havde den her begrænsning på, hvor meget man måtte holde.

Nu kunne jeg så læse i Politiken her den 4. december, at ministeren lige pludselig taler meget, meget positivt om holdddeling, og at der faktisk er nogle forskere, der har været ude at sige, at holdddeling er et vigtigt element i forhold til at højne og forbedre det faglige udbytte for eleverne. Så derfor vil jeg sådan set bare spørge, om det er et udtryk for, at ministeren har skiftet holdning til emnet, fordi det sådan set aldrig var en del af det oprindelige udspil fra regeringens side.

Kl. 13:51

Kl. 13:54

Formanden:

Undervisningsministeren.

Kl. 13:51

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg er sikker på, at spørgeren både ville kunne finde mange andre citater fra mig og kunne have hørt mig i en række sammenhænge ved konferencer og andet understrege vigtigheden af at bruge holdddeling, også meget mere, end en del skoler gør. For det kan godt være, at vi har haft en regel, der hed, at man højst måtte holddele – lidt firkantet sagt – halvdelen af tiden, men sagen var, at der var rigtig mange skoler, der slet ikke var i nærheden af halvdelen af tiden. Og holdddeling er et virkelig vigtigt værktøj, hvis man vil arbejde med undervisningsdifferentiering. Man kan lave hold med nogle på det samme faglige niveau, man skal bruge det i forhold til inklusion af børn, der har brug for særlig støtte, måske skal være i afskærmede miljøer.

Der er mange gode grunde til at bruge holdddeling, men netop i en afvejning af holdddeling holdt op imod klassefællesskabet. Og det er lige netop de meget præcise balancer, som jeg synes at vi faktisk har lavet en meget fin aftale om i forbindelse med folkeskolereformen, nemlig at nu måler vi ikke efter, om det lige præcis er halvdelen af tiden, men om man bruger holdddeling til at styrke undervisningsdifferentieringen til gavn for eleverne, men samtidig holder fast i stamklassen som det bærende sociale fundament.

Kl. 13:52

Formanden:

Fru Karen Ellemann.

Kl. 13:52

Karen Ellemann (V):

Nu er det jo velkendt, at det tidligere har været med en begrænsning, og at det fremadrettet bliver på en helt anden måde, netop med større frihedsgrader til skolerne. Ministeren har siddet som undervisningsordfører i rigtig, rigtig mange år, så jeg må spørge: Hvad var baggrunden for, at man så måtte lave den her begrænsning, at man startede med den? Var det, at man simpelt hen ikke fra starten havde tillid til, at skolerne reelt var i stand til at arbejde med holdddeling i en ordentlig balance, så man stadig væk har en stamklasse som udgangspunkt?

Kl. 13:53

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:53

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Altså, nu skal jeg ikke kunne redegøre for historikken i det, for den regel, der hedder 50-procentsreglen, har eksisteret, så længe jeg har været ordfører, så vidt jeg mindes. Det, som jeg sagde før, var, at der var en konkret oplevelse af, at der faktisk var rigtig mange skoler, der ikke brugte mulighederne i forbindelse med holdddeling tilstrækkeligt. Men omvendt må jeg så også sige, at vi har en helt reel bekymring og ikke ønsker, at man skal kunne lave fuldstændig holdddeling i et A-hold og et B-hold. Derfor er jeg faktisk også meget tilfreds med den nye formulering om holdddeling og stamklasser, som er kommet i folkeskolereformens forligskreds, fordi den netop vægter begge dele.

Kl. 13:54

Formanden:

Fru Karen Ellemann.

Karen Ellemann (V):

Nu skal folkeskolereformen jo, ja, forhåbentlig, vedtages her inden årets udgang og implementeres og blive til virkelighed rundt omkring i landets kommuner og dermed på alle landets folkeskoler. Hvad vil ministeren gøre for at udbrede kendskabet til, at holdddeling rent faktisk er et både fagligt og pædagogisk vigtigt instrument at tage i anvendelse?

Kl. 13:54

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:54

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Vi har jo også i fællesskab i folkeskolereformens forligskreds besluttet at etablere et korps af læringskonsulenter og rekruttere rigtig dygtige lærere, pædagoger og skoleledere, som med den dybe praksiserfaring er med ude for at sparre, hvordan man arbejder dels med forandringsledelse, dels med læringsledelse. Og en del af det er at kigge på, hvordan man bliver endnu bedre til at arbejde med undervisningsdifferentiering, herunder bruge mulighederne for holdddeling til gavn for alle elever.

Kl. 13:55

Formanden:

Fru Karen Ellemann, sidste runde.

Kl. 13:55

Karen Ellemann (V):

Tak for den bekræftelse i forhold til korpset af læringskonsulenter. Jeg kan nogle gange blive lidt forpustet på læringskonsulenternes vegne, i forhold til hvor stor en opgave der rent faktisk venter dem i forbindelse med at levere den her videndeling. Jeg kan også blive forpustet på lærernes vegne i forhold til at modtage al den nye viden i forbindelse med holdddeling. Kan ministeren bekræfte, at der i korpset af læringskonsulenter er besluttet, at der er konkrete eksempler på anvendelsen af holdddeling og gode eksempler med det?

Kl. 13:55

Formanden:

Ministeren.

Kl. 13:55

Undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg tror, at vi som politikere skal passe meget på med at detailstyre, hvordan læringskonsulenterne skal bedrive deres virke. Men det, der ligger i det, er, som jeg nævnte, at arbejde med hele den forandringsledelsesopgave, som ligger i folkeskolereformen. Den er jo stor.

Det, der ligger i læringsledelse, som det andet, er jo netop, hvordan man tilrettelægger undervisningen, så den lever op til folkeskolereformens tre mål: at alle elever uanset social baggrund bliver så dygtige, som de kan, samtidig med at de trives. Og holdddeling er et af de værktøjer, der skal være. Så vil der være eksemplariske forløb, men jeg tror, at vi skal lade praktikerne i felten, som vi rekrutterer til den opgave, have dialogen i skolerne om, hvordan det skal ske.

Kl. 13:56

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet, og tak til undervisningsministeren.

Det næste spørgsmål er stillet til forsvarsministeren af hr. Flemming Damgaard Larsen. Jeg ser ikke hr. Flemming Damgaard Larsen, og jeg ved ikke, om vi helt utraditionelt skal lade hr. Hans

Kristian Skibby som medspørger overtage spørgsmålet, det tror jeg er det mest praktiske.

Kl. 13:56

Spm. nr. S 635

8) Til forsvarsministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V) (medspørger: **Hans Christian Schmidt (V)**):

Mener ministeren, at Forsvarets Materieltjenestes beslutning om at sende reparationsopgaver af søværnets skibe i EU-udbud harmonerer med regeringsgrundlaget, hvor der står, at »Der skal også skabes en positiv udvikling i yderområderne«, når det igennem mange år har været politikken at sende reparationsarbejder til danske værfter, herunder det velanskrevne Søby Værft på Ærø?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 13:56

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for det, formand. Spørgsmålet lyder: Mener ministeren, at Forsvarets Materieltjenestes beslutning om at sende reparationsopgaver af søværnets skibe i EU-udbud harmonerer med regeringsgrundlaget, hvor der står, at »Der skal også skabes en positiv udvikling i yderområderne«, når det igennem mange år har været politikken at sende reparationsarbejder til danske værfter, herunder det velanskrevne Søby Værft på Ærø?

Kl. 13:57

Formanden:

Forsvarsministeren.

Kl. 13:57

Forsvarsministeren (Nicolai Wammen):

Tak til hr. Hans Christian Schmidt for spørgsmålet. Jeg kan bekræfte, at det i relation til Danmarks landdistrikter og yderområder er regeringens overordnede målsætning at skabe et Danmark, der hænger sammen på et bæredygtigt grundlag. Landdistrikterne skal være levedygtige og attraktive med muligheder for et godt liv, og regeringen har som bekendt i sin redegørelse igangsat en række initiativer til gavn for Danmarks landdistrikter og yderområder.

Når det er sagt, er forsvaret i sine anskaffelser selvsagt underlagt udbudsreglerne, som overordnet set er en samlet betegnelse for EU's retlige reguleringer samt nationale regler og principper, der fastsætter, hvorledes ordregivende myndigheder skal agere ved indkøb af varer og tjenesteydelser. Den EU-retlige regulering omfatter EU's forsvars- og sikkerhedsdirektiv og EU's udbudsdirektiv samt EUF-traktaten. På nationalt plan gælder bl.a. tilbudsloven og håndhævelsesloven. Den EU-retlige regulering stiller krav om, at undtagelse fra de sædvanlige EU-udbudsregler kun bringes i anvendelse i særlige tilfælde og da altid efter en vurdering fra sag til sag.

I relation til danske værfter er det mit indtryk, at værfterne lever gode og solide løsninger både til det civile og militære marked, og bl.a. derfor har forsvaret en lang tradition for at samarbejde med danske værfter. Det er også mit indtryk, at det i høj grad er danske værfter, der responderer på udbudsforretninger og aktiviteter på området.

Så nu, hvor hr. Hans Christian Schmidt og hr. Flemming Damgaard Larsen i spørgsmålet nævner eksempelvis Søby Værft, er jeg oplyst om, at Forsvarets Materieltjeneste i september 2011 udbød en 4-årig rammeaftale for vedligeholdelse af marinehjemmeværnets fartøjer, og som det er oplyst for mig, vandt Søby Værft denne kontrakt. Værftet skal derfor gennem 4 år stå for vedligeholdelsen af marinehjemmeværnets ca. 30 fartøjer.

Så jeg håber, at den besvarelse kan give tryghed hos hr. Hans Christian Schmidt for, at vi gerne vil gøre noget for, at der er job og beskæftigelse i hele Danmark, men at vi selvfølgelig også skal overholde EU-reglerne.

Kl. 13:59

Formanden:

Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 13:59

Hans Christian Schmidt (V):

Tak til ministeren, og tak for besvarelsen og også budskabet. Jeg vil godt starte med helt generelt at stille et spørgsmål til forsvarsministeren. Når forsvarsministeren i sin fremlæggelse siger, at der er nogle undtagelser, vil jeg gerne bede ministeren om at redegøre for de undtagelser. Jeg er nemlig langt hen ad vejen enig med forsvarsministeren i, at man i nogle helt specifikke områder godt kan gøre undtagelser.

I øvrigt vil jeg godt bede ministeren om også at redegøre for her, hvordan det har været tilbage i tiden. Går man lidt tilbage i tiden, ser man, at vi også har haft de her udbud, vi har også haft de reparationsarbejder.

Men jeg vil også løfte det op til at blive generelt. Er ministeren ikke af den opfattelse, at det her er et synspunkt og spørgsmål, vi altid skal tage højde for, også når vi generelt kigger ud over landet? Det her er jo ét område. Der findes langt flere områder, også på forsvarsministerens område.

Kl. 14:00

Formanden:

Forsvarsministeren.

Kl. 14:00

Forsvarsministeren (Nicolai Wammen):

Jeg er enig med spørgeren i, at det er vigtigt, at vi sikrer vækst og beskæftigelse i hele Danmark. Det er også det, regeringen arbejder hårdt på. Der er igangsat en række initiativer. Jeg går også ud fra, at hr. Hans Christian Schmidt er enig med mig i, at man naturligvis skal overholde de spilleregler, der gælder, når man laver udbud.

Hr. Hans Christian Schmidt spørger om, hvad der kunne være af undtagelser. Der er visse undtagelsesmuligheder fra EU's udbudsregler. Det gælder f.eks. indkøb, hvor der kun findes én leverandør, følgeleverancer til allerede indkøbt udstyr, indkøb via NATO's indkøbsorganisation og en række andre muligheder. Men det er også vigtigt at sige, at undtagelserne kun kan bruges i ganske særlige tilfælde.

Kl. 14:01

Formanden:

Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 14:01

Hans Christian Schmidt (V):

Men der var ingen tvivl om, at her har vi netop et ømråde, og vi ved jo godt, at hvad angår et område som øer, bliver man ramt meget hårdere, hvis man pludselig mister arbejdspladser. Der er en forskel på, om man er i et geografisk miljø, hvor der er nogle nærliggende arbejdspladser, man kan gøre brug af, eller man ikke er. Men jeg går ud fra, at det, ministeren siger nu, også er det, ministeren vil slå til lyd for, når man f.eks. skal i gang med yderligere forsvarsforhandlinger, så det her bliver et bærende synspunkt, som ministeren kommer frem med.

Kl. 14:01

Formanden:

Ministeren.

Forsvarsministeren (Nicolai Wammen):
Jamen der er ikke noget nyt i, at regeringens holdning er, at vi ønsker at skabe vækst, job og arbejdspladser i hele Danmark, og der er selvfølgelig nogle dele af vores land, som har nogle særlige udfordringer.

Når det gælder forsvarsområdet, er der jo forskellige investeringer, der skal gøres. Der er jo også i kredsen af partier bag forsvarsforliget enighed om, hvad det er for større ting, vi skal købe ind og have vedligeholdt. I den forbindelse følger vi selvfølgelig de gældende udbudsregler, der er. Jeg er da glad for, at vi har nogle dygtige værfter i Danmark, der har formået at vinde ordrer tilbage i tiden. De vil jo også konkurrere dygtigt fremadrettet, men det er klart, at det hele skal gå efter bogen, efter de gældende regler. Det gælder også EU-reglerne.

Kl. 14:01 Vil ministeren forlænge det forhøjede befordringsfradrag ud over 7 år for pendlere fra udkantskommuner, eller er det meningen, at disse familier skal fraflytte udkantskommunerne efter den 7-årige periode?

Formanden:
Værsgo.

Kl. 14:04

Henrik Høegh (V):

Tak for det. Spørgsmålet lyder: Vil ministeren forlænge det forhøjede befordringsfradrag ud over 7 år for pendlere fra udkantskommunerne, eller er det meningen, at disse familier skal fraflytte udkantskommunerne efter den 7-årige periode?

Kl. 14:04

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 14:04

Formanden:

Hr. Hans Christian Schmidt for den sidste runde.

Kl. 14:02

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo klart, vil jeg sige til ministeren, at vi er nødt til her at slå helt fast, at det er områder, der er mere afhængige af, om der kommer statslige investeringer eller for den sags skyld statslige reparationsarbejder, end andre områder er. Man kunne godt gå så langt som til at sige statslige arbejdspladser. Det bliver i hvert fald et område, hvor den nye forsvarsminister får meget at skulle arbejde med.

Når først de næste år kommer – jeg skal jo ikke afgøre, hvor længe forsvarsministeren er i regering, eller hvor længe regeringen er her – er det jo stadig væk et synspunkt, vi plejer at være enige om i Folketinget. Jeg forstår ministerens udlægning sådan, at det er vi også nu, altså at det gælder om, at vi sikrer yderområderne, at de mindst får deres del af kagen.

Kl. 14:03

Formanden:

Forsvarsministeren.

Kl. 14:03

Forsvarsministeren (Nicolai Wammen):

Det glæder mig meget, at spørgeren ønsker, at vi også har den nuværende regering til næste år. Det er et ønske, jeg deler med hr. Hans Christian Schmidt.

Men for at vende tilbage til det, der er kernen i spørgerens spørgsmål, vil jeg sige, at vi som regering ønsker – det er også derfor, at vi har en minister, der har et ganske særligt ansvar for netop den her problematik, men det er også noget, vi har som en del af regeringens arbejde i øvrigt – at sikre vækst og muligheder i hele Danmark. Der er dele af Danmark, der er særlig udfordret, og derfor må man også sige, at hvis der er ordrer, der går til de dele af Danmark, er det rigtig fint, men alt skal selvfølgelig gå efter de regler, der er, herunder EU-reglerne.

Kl. 14:03

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Tak til forsvarsministeren.

Det næste spørgsmål er til skatteministeren af hr. Henrik Høegh. Værsgo.

Kl. 14:04

Spm. nr. S 606

9) Til skatteministeren af:

Henrik Høegh (V):

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for spørgsmålet. Et kort svar på spørgsmålet er: Ja. Jeg vil godt sørge for, at alle udkantspendlere kan benytte det forhøjede befordringsfradrag frem til 2018, og det har jeg også meddelt offentligheden.

Det forhøjede befordringsfradrag i udkantskommuner blev med forårspakke 2.0 i 2009 forlænget med 5 år, så det i stedet for at udløbe ved udgangen af 2013 fik virkning frem til udgangen af 2018. Ved en lovteknisk fejl slår 5-årsforlængelsen imidlertid ikke fuldt ud igennem for de pendlere, der med udgangen af 2013 har været i ordningen i 7 år. Det er i strid med intentionerne, der lå bag forlængelsen, og den fejl er jeg klar til at rette op på. Det gælder, uanset at der er tale om lovgivning, der er gennemført i 2009 som led i VK-regeringens skattereform.

Jeg agter derfor ved førstkommande lejlighed at fremsætte lovforslag, der sikrer, at udkantspendlere, der opfylder betingelserne, kan anvende ordningen frem til 2018 og har ret til at anvende ordningen i mindst 7 år, fra det tidspunkt de kommer ind i ordningen.

Kl. 14:05

Formanden:

Hr. Henrik Høegh.

Kl. 14:05

Henrik Høegh (V):

Tusind tak for svaret. Det er jo i hvert fald tegn på, at det godt kan betale sig at stille spørgsmål, og det er i hvert fald også tegn på, at det her absolut ikke var et ikkesvar fra ministeren. Det er jeg bestemt glad for.

Et lille tillægsspørgsmål kunne så måske være, om vi, når nu det nye lovforslag kommer, så kan bede om, at man i det lovforslag får skrevet, at man i god tid inden 2018 tager det op og finder ud af, hvad man derefter vil gøre – forhåbentlig bliver det en forlængelse – så vi ikke kommer i sådan en situation igen, hvor ingen faktisk rigtig ved, hvad der blev aftalt at der skulle gøres, når det udløb.

Kl. 14:06

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:06

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Nu skal vi jo have udarbejdet lovforslaget, og jeg synes ikke, jeg vil stå her og diskutere, hvordan det skal udformes i praksis. Der kommer jo en diskussion af lovforslaget til den tid, og derfor går jeg ud

fra, at vi i den proces kan få diskuteret, hvad der måtte være af forskellige problemstillinger.

Kl. 14:08

Formanden:

Henrik Høegh.

Kl. 14:06

Henrik Høegh (V):

Jeg vil godt sige tak for det, altså at jeg er blevet imødekommet. Det er jeg særdeles tilfreds med.

Kl. 14:06

Formanden:

Ikke mere? Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er til skatteministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:06

Spm. nr. S 629

10) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V) (medspørger: **Jakob Engel-Schmidt (V)**):

Hvad er ministerens holdning til, at børne- og ungeydelsen i øjeblikket administreres i modstrid med lovens ordlyd, for så vidt angår optjeningskravet?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:06

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Og spørgsmålet lyder: Hvad er ministerens holdning til, at børne- og ungeydelsen i øjeblikket administreres i modstrid med lovens ordlyd, for så vidt angår optjeningskravet?

Kl. 14:07

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:07

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Optjeningsprincippet for børne- og ungeydelsen blev indført ved lov i 2010. Det blev i den forbindelse forudsat, at man alene skal medregne bopæls- og beskæftigelsesperioder i Danmark.

Regeringen vurderede jo som bekendt tidligere på året – bl.a. på baggrund af en henvendelse fra Kommissionen og to nye domme fra EU-Domstolen – at en sådan anvendelse af optjeningsprincippet ikke er i overensstemmelse med det såkaldte sammenlægningsprincip i forordningen om koordinering af social sikring.

Da sammenlægningsprincippet indebærer, at man også skal medregne bopæls- og beskæftigelsesperioder i andre medlemsstater, når det vurderes, om en person har optjent ret til børne- og ungeydelsen. Den oprindelig forudsatte anvendelse af optjeningsprincippet, som er beskrevet i bemærkningerne til loven fra 2010, kunne derfor ikke opretholdes. Regeringen iværksatte derfor en ændret administration af optjeningsprincippet i forhold til de personer, der er omfattet af EU-retten.

Det er min opfattelse, at regeringens beslutning om, at de danske myndigheder snarest muligt skulle anvende optjeningsprincippet i overensstemmelse med forordningen, var nødvendig og rigtig.

Kl. 14:08

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for svaret, eller hvad man nu skal karakterisere det som.

Der er selvfølgelig mange aspekter i den her sag. Der er den rent politiske diskussion om, hvorvidt man mener, at man skal lægge sig fladt ned, når EU henvender sig, eller om man skal tage udfordringen op. Men den diskussion tog vi jo tidligere på året, hvor kritikken kom fra EU. Vel at mærke er det jo en kritik. Det er ikke direkte en dom, der er gået Danmark imod.

Men der er, set i dag med mine øjne, noget problematisk i det, ud over det politiske, nemlig at da regeringen får henvendelsen fra EU, meddeler man i juni måned, at jo, der er noget, man vil justere ved noget administration. Men så er altså regeringens svar til Folketinget i juni måned, at skatteministeren og social- og integrationsministeren i efteråret 2013 vil fremsætte et lovforslag, med henblik på at den danske lovgivning bliver bragt fuldt ud i overensstemmelse med EU-retten.

Det var jo en opfattelse, regeringen havde i juni måned. Det var også en opfattelse, regeringen havde i oktober måned, da regeringen præsenterede sit regeringsgrundlag, og der må jeg sige, at det må have været en opfattelse, man har været meget tæt på, for i forhold til det forventede fremsættelsestidspunkt skulle et lovforslag have været sendt i høring i slutningen af oktober. Det har man så ikke gjort.

Jeg skal bare bede ministeren om at bekræfte, at det er temmelig besynderligt, at regeringen i juni måned meddeler Folketinget, at der er noget administration, man vil tage højde for, men at der ellers vil komme lovgivning på området. Hvordan mener ministeren så at det ser ud, at der ikke er blevet lavet den lovgivning, som man nu åbenbart administrerer efter? Mener ministeren, at det sker på en ordentlig måde, når vi har en dansk lovgivning, der siger et, og så en administration, der retter sig efter noget andet?

Kl. 14:10

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:10

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg vil starte med det med, at vi lægger os fladt ned, og sige: Det udtryk bryder jeg mig ikke om; det er sådan i forlængelse af den der populisme, som på det sidste er kommet op i Venstres EU-retorik. Derfor synes jeg, at Venstre hellere skulle belægge deres ord lidt nøjere end at bruge et sådant udtryk.

Så spørger hr. Torsten Schack Pedersen, hvorfor vi ikke har fremsat et lovforslag. Det er rigtigt, at det var vores plan, at vi skulle fremsætte et lovforslag her i efteråret, men det her er jo noget kompliceret, på flere forskellige planer, og derfor har vi udsat det. Men jeg kan sige, at vi har indkaldt ordførerne fra partierne til en snak, en forhandling, som forhåbentlig kommer her før jul, og så regner jeg med, at vi kan få indgået en aftale om de her spørgsmål i starten af det nye år. For det er fuldstændig korrekt, at vi er nødt til at få vores lovgivning på plads.

Kl. 14:11

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:11

Torsten Schack Pedersen (V):

Så er det jo rart, at skatteministeren på den måde undsiger statsministeren, som sagde forleden dag i Folketinget, at der kommer et lovforslag, når det er klar, osv. Jeg kan selvfølgelig bekræfte, at jeg i går blev indkaldt til møde med skatteministeren – i går – og det sy-

nes jeg måske er påfaldende, når det er i dag, at de her spørgsmål bliver rejst i Folketingssalen.

Hvorfor meddelte regeringen ikke, at man ville drøfte det med Folketingets øvrige partier tilbage i juni måned, eller da man præsenterede sit lovprogram? Hvorfor kommer det tilfældigvis lige nu?

Kl. 14:12

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:12

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg skal ikke blande mig i, hvad hr. Torsten Schack Pedersen mener er påfaldende. Det bliver sådan set hans egen sag. Det, jeg bare kan sige, er, at vi naturligvis skal have det her på plads lovgivningsmæssigt, og det er det, vi agter at gøre.

Kl. 14:12

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen, sidste runde.

Kl. 14:12

Torsten Schack Pedersen (V):

Altså, skatteministeren må da indrømme, at det er påfaldende, at efter den diskussion, der har været i flere uger, og aftenen før der er en stribe spørgsmål i Folketingssalen til skatteministeren om det her forhold, så bliver det til, at ministeren nu mener, det er på tide, at regeringen tager en drøftelse. Det er i hvert fald vanskeligt at se det anderledes.

Men vil det sige, at det hele tiden har været regeringens intention, at der skulle være en drøftelse med øvrige partier forud for fremsættelsen af lovforslaget? Det ønsker jeg at ministeren giver et svar på – om det har været regeringens intention fra start.

Kl. 14:13

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:13

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det er et fuldstændig latterligt spørgsmål, der kommer her. Om vi tager en diskussion før eller efter, kan da være fuldstændig ligegyldigt. Hvad er det, hr. Torsten Schack Pedersen er ude på her? Det handler om, at regeringen siger, at vi skal have den her lovgivning på plads. Om vi så tager forhandlingen før eller efter, kan da ikke være det afgørende her. Jeg synes, at hr. Torsten Schack Pedersen burde kvittere for, at vi faktisk indkalder ham til en diskussion om de her spørgsmål, i stedet for at stå her og brokke sig over, at vi faktisk har gjort det. Det er en underlig facon, i forhold til at man godt vil have løst et problem, som vi godt vil.

Kl. 14:13

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til skatteministeren af hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:13

Spm. nr. S 632

11) Til skatteministeren af:

Torsten Schack Pedersen (V) (medspørger: **Jakob Engel-Schmidt (V)**):

Finder ministeren det betryggende, at en regering blot ved en ændret fortolkning af en forordning fra 2004 kan vælge at se bort fra lovgivning vedtaget af Folketinget i 2010?

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:13

Torsten Schack Pedersen (V):

Spørgsmålet lyder: Finder ministeren det betryggende, at en regering blot ved en ændret fortolkning af en forordning fra 2004 kan vælge at se bort fra lovgivning vedtaget af Folketinget i 2010?

Kl. 14:13

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:13

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Nu får spørgeren det til at lyde, som om man blot på må og få kan ændre en fortolkning af EU-retten. Det ved spørgeren godt ikke er tilfældet. Dette spørgsmål har været undersøgt i alle ender og kanter, på samme måde, som da Venstre havde regeringsmagten. Jeg har ved flere lejligheder sagt og vil også gerne bruge denne lejlighed til at understrege, at jeg da er ked af den her sag. Regeringen havde ikke nogen intentioner om at ændre anvendelsen af optjeningsprincippet, hvis vi ikke havde fået en henvendelse fra Kommissionen, som meget klart begrundede, hvorfor vores anvendelse af optjeningsprincippet var i strid med EU-retten.

Når vi får en sådan henvendelse, går maskineriet med analyser i gang, og udfaldet er spørgeren bekendt med. Vi er forpligtet til at ændre vores anvendelse af optjeningsprincippet for EU-/EØS-borgere omfattet af forordningen. Det var det klokkeklare udfald af den analyse. Det kan vi ikke sidde overhørig. Vi gør nu det, enhver ansvarlig siddende regering er forpligtet til at gøre. Vi har rettet praksis til med det samme, og så retter vi lovgivningen til.

Jeg håber således, at Venstre viser den ansvarlige side af partiet, når man vil deltage i den drøftelse om lovforslagets indhold, som jeg har indbudt til i starten af det nye år.

Kl. 14:15

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:15

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for svaret. Med hensyn til det, som ministeren sluttede det sidste spørgsmål af med, er det bare væsentligt at konstatere, at der jo også er en politisk uenighed om, hvorvidt man synes, det er en god idé. Det har i hvert fald været det indtryk, der har stået tilbage – særlig når man ser, at regeringen jo tidligere af egen fri vilje har lempet på optjeningskravet for andre gruppers adgang til børne- og ungeydelsen. Så det er jo vanskeligt at forestille sig, at regeringen har hjertet med i at forsvare det her. Det var sådan set det, der var min tilgang.

For jeg tror nu også, at det kan lade sig gøre at finde en enkelt sag i den her regerings regeringsperiode, hvor man ikke har accepteret den første skrivelse, der er kommet fra EU, men hvor man har indledt en diskussion og taget det standpunkt, at man mente, at den danske position var korrekt og i overensstemmelse med reglerne, og ikke bare accepterede den første melding – bare lige for, at det skal være på plads.

Derfor synes jeg, at den tilgang, ministeren har til det her, er grundlæggende besynderlig. Tilbage i juni mener man, der er et problem, og man annoncerer, at man vil komme med et lovforslag. Så er det altså bare mærkeligt, at det skal tage så lang tid. Jeg glæder mig altid over at blive inviteret af ministeren – nu må vi se, om det bliver ministeren selv eller det bliver en anden, jeg skal over at tale med, når den dag kommer – men det er da mærkeligt, at man nu mener, at vi skal have en drøftelse blandt Folketingets partier, når det

åbenbart ikke var noget, som regeringen ville tage initiativ til, da afgørelsen kom og man frejdigt annoncerede et lovforslag i oktober måned.

Kl. 14:17

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 14:17

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Altså, jeg kan hverken finde hoved eller hale i, hvad det er, hr. Torsten Schack Pedersen vil med den her sag. Det må jeg helt ærligt indrømme. Han siger, at der er eksempler på, at vi ikke bare har rettet os efter EU. Ja, det er der da mange eksempler på. Det er da ikke sådan, at vi bare ukritisk siger, at når Europa-Kommissionen kommer med et eller andet, så skal vi bare sige ja til det. Men i den her sag har vi analyseret det frem og tilbage; vi har haft den skrappeste juridiske EU-retlige ekspertise inde over den her sag, og der er ingen som helst tvivl – ingen som helst tvivl – om, at vi har været nødt til at ændre forvaltningen af optjeningsprincippet.

Så igen: Hvornår hvem har sagt hvad, synes jeg da er mindre interressant, i forhold til at nu har vi faktisk indkaldt til forhandlinger, også med partiet Venstre, som vi gerne ser komme og bidrage til en konstruktiv løsning på det her.

Kl. 14:18

Formanden:
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:18

Torsten Schack Pedersen (V):

Når man melder så klart ud, som regeringen gjorde tidligere på året, og som skatteministeren gør nu – og hvis det er der, hvor sagen står – så er det bare mærkeligt, hvorfor det skal tage regeringen mere end 6 måneder, fra man kom til den konklusion, som man kom til i juni, og så til nu at ville gøre noget. For man kan vel sige efter sådan almindelige principper, at man må kunne regne med, at hvis der er ting i dansk lovgivning, der ikke er i overensstemmelse med EU-lovgivningen, så bliver de rettet, og de bliver rettet hurtigt, så man ikke har en situation, hvor de danske regler siger én ting, og af hensyn til EU-reglerne er man nødt til at gøre noget andet.

Så bør man da få tilpasset de regler så hurtigt som muligt, så der ikke er den her mærkelige retstilstand, hvor loven i Danmark siger ét, men hvor man må administrere på en anden måde på grund af EU-regler.

Kl. 14:19

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 14:19

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen der er mange mærkelige ting, ikke mindst i politik. Der er enormt mange mærkelige ting, og jeg skal slet ikke nævne dem alle sammen, for så kunne jeg bruge meget lang tid her i dag. Det, jeg bare siger, er, at vi blev klar over, at der er et problem her, og vi løser det og vil gerne have, at Venstre bidrager.

Kl. 14:19

Formanden:
Hr. Torsten Schack Pedersen, sidste runde.

Kl. 14:19

Torsten Schack Pedersen (V):

Ja, det kunne ellers have ført en vidtgående diskussion med sig. Men det afgørende, der står tilbage, synes jeg bare, er, at det først er her

det sidste par uger, hvor der har været en offentlig diskussion, har været en diskussion her i Folketingssalen om de udfordringer, der ligger, i forbindelse med velfærdsturisme og så den her konkrete sag, at det lader til, at regeringen får gjort noget ved det. Man må jo så gøre op med sig selv, hvordan man analyserer det, og hvad man mener om regeringens motiver i den sag.

Jeg kan sige, at vi selvfølgelig kommer til de drøftelser, vi er inviteret til. Men jeg tror, at ministeren kan se frem til, at der muligvis også er politisk uenighed på det her område.

Kl. 14:20

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 14:20

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Ja, det tror jeg bestemt, og det undrer mig virkelig meget; det må jeg sige. Men i betragtning af at Venstre er slået ind på sådan en populistisk EU-kurs, må jeg konstatere, at så er der sandelig langt fra det Venstre, jeg kendte, dengang jeg var til mange debatmøder med hr. Uffe Ellemann-Jensen, og til det Venstre, jeg kender i dag. Det må jeg sige der er, men den debat må vi jo så tage til sin tid.

Kl. 14:20

Formanden:
Spørgsmålet er sluttet.

Det næste spørgsmål er også til skatteministeren, men af hr. Karsten Lauritzen. Værsgo.

Kl. 14:20

Spm. nr. S 636

12) Til skatteministeren af:

Karsten Lauritzen (V) (medspørger: **Torsten Schack Pedersen (V)**):

Vil ministeren tage initiativ til at fremsætte et lovforslag i den nærmeste fremtid, således at lovgivning og praksis bringes i overensstemmelse i forhold til administration af børne- og ungeydelsen?

Formanden:
Værsgo.

Kl. 14:20

Karsten Lauritzen (V):

Spørgsmålet lyder: Vil ministeren tage initiativ til at fremsætte et lovforslag i den nærmeste fremtid, således at lovgivning og praksis bringes i overensstemmelse i forhold til administration af børne- og ungeydelsen?

Kl. 14:21

Formanden:
Skatteministeren.

Kl. 14:21

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Ja, det vil jeg gerne. Lovforslaget fremgår således allerede af regeringens lovprogram. Jeg har i går skrevet rundt til skatteordførerne for Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance og indbudt til drøftelser i starten af det nye år om, hvordan indholdet af de nødvendige lovtilpasninger kan se ud. Jeg forventer på den baggrund at kunne fremsætte et lovforslag i løbet af foråret.

Kl. 14:21

Formanden:
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:21

Kl. 14:24

Karsten Lauritzen (V):

Tak, og det kunne man jo også forstå på de svar, der var givet til den tidligere spørger.

Men jeg vil godt spørge skatteministeren, om ministeren synes, at det er udtryk for ordentlig praksis, at man ændrer administrationen, før man ændrer lovgivningen. Det kan jo godt se lidt mærkeligt ud, også på andre af skatteministerens områder. Vi har stået mange gange hernede i salen og diskuteret afgiftslettelser til Aalborg Portland f.eks., som der er arbejdspladser i, og der vil ministeren vente på, hvad der sker nede i EU, før vi foretager os noget i Danmark. I den her situation kan EU så ikke vente på, at vi ændrer dansk lovgivning, og derfor skynder ministeren sig at ændre praksis. Der må jeg sige, at jeg egentlig synes, at det er noget rod. Jeg tror godt, hvis skatteministeren havde lagt sig i selen, at man kunne have forklaret over for politikere så vel som juristerne i Kommissionen, at man må vente på, at dansk lovgivning ændrer sig, før man ændrer praksis, fordi praksis skal hjemles i lovgivningen.

I den forbindelse vil jeg godt spørge skatteministeren, om skatteministeren mener, at det er den rigtige måde, man har grebet det an på. Ville det ikke have været rigtigst at fremskynde lovforslaget, få det behandlet i Folketinget og så derefter ændre praksis? Det her forløb, hvor vi har lovgivningen, der siger en ting, som borgerne jo vil læse og sætte sig ind i, og så i praksis noget helt andet, er det ikke lidt uskønt? Er det udtryk for god lov kvalitet? kunne man spørger om.

Kl. 14:23

Formanden:

Skatteministeren

Kl. 14:23

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Se, igen står det ud i tågerne, hvad Venstre vil med den her sag – det må jeg indrømme. At inddrage Aalborg Portland i den her sag er da så langt ude i hegnet, som noget overhovedet kan være. Det er jo en sag om, at vi har vedtaget en lovgivning her i Danmark, men vi skal først have den godkendt i Europa-Kommissionen. Det er noget fuldstændig andet end det, vi står med her.

Venstre bliver ved med at sige, at vi skulle ændre loven med det samme. Skulle vi have indkaldt Folketinget i midten af juli måned for at ændre det her? Det ved hr. Karsten Lauritzen jo godt at der skal meget, meget tungtvejende grunde til at man gør, og så tungtvejende var det her altså heller ikke. Det, vi gør og har gjort, er, at vi jo fastholder optjeningsprincippet. Vi ændrer den måde, det administreres på, i den forstand at EU-borgere også skal være omfattet af de sammenlægningsregler, der også er, og så ændrer vi så loven her i den her folketingsssamling. Det her er jo fuldstændig efter bogen.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:23

Karsten Lauritzen (V):

Jeg vil da godt kvittere for, at skatteministeren ikke har afbrudt Folketingets sommerferie på grund af denne sag, men det, vi siger, er jo sådan set bare, at det ikke virker, som om regeringen har haft specielt travlt med at få gennemført et lovforslag. Det virker også lidt, som om man har troet, at det nok kunne gå. Og der må jeg bare sige, at det altså er vores opfattelse, at det ville være rigtigst at vente, indtil der ligger et lovforslag om at ændre praksis. Men der er skatteministeren så af en anden opfattelse – og sådan er det nok bare.

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:24

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen igen må jeg undre mig over Venstres EU-kurs. Altså, Uffe Ellemann-Jensen må jo sidde og undre sig, hvis han hører det her. Hvad må de Venstrefolk, der har arbejdet for Europa, for EU, med gule stjerner på sokkerne, og jeg ved ikke hvad, ikke tænke, hvis de hører Venstre her i dag? Der er jo tale om en forordning, og man skal ikke have læst meget jura i 3. g samfundsfagligt for at vide, at en forordning står over en dansk lov. Vi er nødt til at rette os efter den. Det gjorde vi så, ved at vi administrerede efter denne forordning – og så ændrer vi den danske lovgivning efterfølgende. Længere er den ikke.

Kl. 14:25

Formanden:

Så er det medspørger hr. Torsten Schack Pedersen. Værsgo.

Kl. 14:25

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen i den forbindelse burde ministeren jo så bare oplyse, at det er en tolkning af forordningen, altså at der ikke ligger en dom mod Danmark – bare for at det står fuldstændig klart.

Men det, der jo er interessant, er, når skatteministeren spørger, om man så skulle have indkaldt Folketinget i juli måned. Jamen jeg kan da i hvert fald undre mig over, at hvis det var alternativet, hvorfor er der så ikke kommet noget lovforslag? Altså, det er en sag, som regeringen melder ud om i juni måned og skriver i sit lovkatalog, at den kommer nu.

For jeg formoder da, at skatteministeren er enig i det princip, at når der er en uoverensstemmelse mellem EU-retten og dansk lov – og EU-retten så har forrang – så bør vi da så hurtigt som muligt tilpasse dansk lovgivning, så borgerne ikke bliver i tvivl om, hvad det er, de skal forholde sig til. For hvis man læser bogstavet i den danske lov, skal man lige være klar over og huske, at, hov, der er en EU-regel, der betyder, at det, der står i den danske lov, så ikke gælder.

Kl. 14:26

Formanden:

Skatteministeren,

Kl. 14:26

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen hør her: Vi sagde jo klart i juni måned, at vi ville ændre den danske lovgivning. Jeg sad i samråd efter samråd og hørte på mærkværdige spørgsmål af forskellige Venstrefolk om det her og sagde helt klart, hvad det her handlede om. Hvis det her havde været så vigtigt for Venstre, hvorfor forlangte man ikke i juni, at Folketinget skulle indkaldes? Hvorfor har man ikke i august forlangt, at Folketinget skulle indkaldes, eller hvorfor har man ikke i september forlangt, at Folketinget skulle indkaldes?

Det gjorde man jo ikke, fordi man godt vidste, at det ikke holdt nogen steder, at man kørte den her sag så hårdt op. Nu har Venstre pludselig fundet ud af, at det her er en sag, man skal profilere sig på, og så kører man et eller andet formalistisk skoleridt på det her, som intet har med virkeligheden at gøre.

Det, det handler om, er, at vi administrerer efter en EU-forordning, at vi ændrer lovgivning, og det gør vi i det nye år.

Kl. 14:27

Kl. 14:29

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Torsten Schack Pedersen (V):

Det kunne jo være, at man kunne få den mistanke, at regeringen mente, at når retstilstanden nu er, som den er efter regeringens opfattelse, så har vi slet ikke brug for lovgivning. I den sammenhæng kan man jo godt undre sig over, hvorfor der ligger et udkast til en bekendtgørelse om optjeningsprincippet, som skatteministeren har udsendt. Jeg ved ikke, om det spiller sammen med det her, men det må vi jo så få rig lejlighed til at blive klogere på, når vi kommer det nærmere. Men, altså, det er bare mærkeligt, at ikke engang det lov-katalog fra regeringen, der kommer i starten af oktober, kan regeringen overholde. Så er det bare man tænker: Hvorfor dog det?

Kl. 14:27

Formanden:

Skatteministeren.

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Omkring bekendtgørelsen: Hvis hr. Torsten Schack Pedersen vidste, hvad han talte om, så ville han vide, at det ikke er nødvendigt, fordi der er tale om en forordning. Det er ikke nødvendigt, at det kommer ind i en bekendtgørelse; det kan være praktisk at gøre det, og det gør vi også.

Igen: Jeg er helt uforstående over for Venstre, som har kendt den her sag. Jeg sad i et samråd i juni måned og forklarede det her, fortalte, hvad det handlede om, og sagde, at vi ville lave en lovgivning om det. Det gør vi så nu – længere er den ikke.

Kl. 14:28

Formanden:

Så er det hr. Karsten Lauritzen for de afsluttende 30 sekunder.

Kl. 14:28

Karsten Lauritzen (V):

Ja, vi kommer nok ikke videre med de svar, som skatteministeren giver. Jeg kan sige til skatteministeren, at jeg i forhold til henvisningen til Uffe Ellemann-Jensen tror, at Uffe Ellemann-Jensen undrer sig mere over, hvordan skatteministeren og SF har flyttet sig i EU-spørgsmål, end han undrer sig over sit eget parti. Men jeg tror også, at vi bare må konstatere, at vi nok ikke kommer videre i denne sag. I Venstre kunne vi godt have tænkt os, at tingene var gået anderledes, men vi kan jo ikke diktere skatteministerens dagsorden – og det anerkender vi.

Kl. 14:29

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:29

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen det er da fuldstændig rigtigt, at jeg har flyttet mig. Det har jeg da indrømmet mange gange. Og det er forskellen på mig og Venstre. Venstre vil ikke indrømme, at de har flyttet sig. De går stadig væk og påstår sådan ved festtalerne, at de er et stort europæisk parti, men i virkeligheden er de gået ned i den mest opportunistiske, populistiske sump, man overhovedet kan forestille sig, og kører her en politik, som de burde være flove over, og som jeg tror hr. Uffe Ellemann-Jensen ville blive enormt flov over, hvis han kunne overvære det her; det må jeg sige jeg tror.

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. Og tak til skatteministeren.

Det sidste spørgsmål i dag er til erhvervs- og vækstministeren af hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:29

Spm. nr. S 637

13) Til skatteministeren af:

Jakob Engel-Schmidt (V) (medspørger: **Ellen Trane Nørby (V)**): Finder ministeren det paradoksalt, at der udsendes et udkast til bekendtgørelse om børne- og ungeydelsen i høring, der omhandler optjeningskravet, men som helt undlader at behandle spørgsmålet om EU-borgere? (Spørgsmålet er udgået, da det er taget tilbage af spørgeren).

Kl. 14:29

Spm. nr. S 621 (omtrykt)

14) Til erhvervs- og vækstministeren af:

Flemming Damgaard Larsen (V) (medspørger: **Hans Christian Schmidt (V)**):

Vil ministeren i en nær fremtid tage initiativ til at få udbredt bredbånd/fibernet og mobildækning, så det også omfatter de danske småøer?

Skriftlig begrundelse

De danske småøer lider meget under, at der er meget dårlig bredbåndsdækning og mobildækning, hvilket hæmmer erhvervslivet på småøerne samt bosætningen. Teleselskaberne viser ingen interesse for at løse problemet. Det er spørgerens opfattelse, at ministeren skal lægge maksimalt pres på teleselskaberne eller på anden måde tage politiske initiativer.

Formanden:

Værsgo.

Kl. 14:29

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for det, hr. formand. Og undskyld, at jeg kom for sent til spørgsmål 8, men det blev jo så fremragende klaret af hr. Hans Christian Schmidt som medspørger.

Men spørgsmålet her lyder:

Vil ministeren i en nær fremtid tage initiativ til at få udbredt bredbånd/fibernet og mobildækning, så det også omfatter de danske småøer?

Kl. 14:30

Formanden:

Erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 14:30

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jeg er helt enig med spørgeren i hans synspunkt om, at det er vigtigt, at også de danske småøer bliver omfattet af vores digitale strategi. Derfor har regeringen så også et mål om, at hele Danmark skal have en digital infrastruktur i verdensklasse, hvilket også omfatter småøerne.

Vi har sat et klart mål om, at alle danske husstande og virksomheder skal have adgang til bredbånd med hastigheder på mindst 100 Mb download og 30 Mb upload senest i 2020. På kort sigt har vi jo gjort det, at vi bl.a. har holdt en 800 MHz-auktion, hvor vi har stillet krav til, at de 207 postnumre, som er dårligst dækket, i øget omfang vil blive omfattet af det. Og der indgår jo også i de postnumre en

række af de danske småøer. Og TDC har tilkendegivet, at det alt sammen vil være på plads ved udgangen af 2014.

Så vi er rimelig fortrøstningsfulde, med hensyn til at vi er på rette vej. Det tager selvfølgelig et stykke tid at rulle det hele ud, men vi mener faktisk, at vi er på rette vej i forhold til også at kunne sikre småøerne en ordentlig dækning.

Kl. 14:31

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 14:31

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det er jo rigtigt, at man er på rette vej, men det tager lang tid at komme til målet, hvis det er 2020. 7 år yderligere tager det, og der løber jo meget vand i åen inden da. For det er jo således, at internettet i dag er meget afgørende for, at man kan have en aktiv, tryk og sammenhængende hverdag – tryk, fordi vi skal kunne komme hurtigt i kontakt med hinanden, hvis vi har brug for hjælp; sammenhængende, fordi mobil og bredbånd både fungerer som indgang til kommunen, f.eks. i forhold til selvbetjening, men også er afgørende for børn og unges læring og socialt netværk på tværs af landet og kommunerne; og aktiv, fordi kontakt mellem mennesker styrker muligheden for aktivitet, planlægning og netværk. Der er det så, at dårligt bredbånd og fibernet og også dårlig mobildækning kan afholde potentielle tilflyttere fra at flytte til og fastboende fra at blive boende på disse øer på de vilkår, som samfundet i dag tilbyder.

Derfor kan man jo ikke sige, at der er tale om en aktiv, tryk og sammenhængende hverdag på disse småøer på samme måde, som det er gældende i det øvrige land. Derfor er mit spørgsmål: Mener ministeren, at det er muligt at have en aktiv, tryk og sammenhængende hverdag på de danske småøer, uden at man får udbredt bredbånd, fibernet og også mobildækning?

Kl. 14:33

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ministeren. Værsgo.

Kl. 14:33

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Tak. Jeg tror, at spørgeren misforstod mit svar før. Det er ikke sådan, at vi først har rullet bredbånd ud til de danske småøer i 2020. Som led i det forlig, vi har lavet, med det, vi også har vedtaget i forbindelse med den auktion, der har været i forbindelse med 800 MHz-båndet, er det sådan, at det er fra 2014, vi regner med at hele aftalen er rullet ud. Det tager selvfølgelig nogle steder et stykke tid at finde den rette markedsbaserede løsning, for der er også en lang række praktiske problemer forbundet med at opstille sendemaster og andet. Men vi mener nu faktisk, at det er et rimeligt mål at nå i hus inden for 2014.

Det er netop også for at kunne imødekomme alle de rigtige ting, som spørgeren sigter til. I forhold til den digitale infrastruktur og andet er det fremover også kun rimeligt og fordelagtigt og besparende og endda en konkurrencefordel for mange af de små øer, hvis de også lige præcis har den adgang. Så derfor lægger vi meget stor vægt på det, men vi har bare ikke det alternativ, at vi kan gå væk fra en markedsbaseret løsning, og det tror jeg faktisk heller ikke partiet Venstre er interesseret i.

Kl. 14:34

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Værsgo til hr. Flemming Damgaard Larsen.

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak. Nu er det jo således, som ministeren var inde på før, at der er visse øer, der bliver omfattet af de 207 postnumre. Men jeg har spurgt en tidligere minister, nemlig ministerens forgænger, om, hvilke øer det er, og det har jeg ikke fået noget svar på. Det skal jeg nok lade være med at spørge om her i dag, men jeg agter at gøre det skriftligt, for det er meget afgørende at få disse svar frem.

Men det, der er vigtigt, er jo, at virksomheder og hjemmearbejdspladser kan blive dækket ind med internet- og mobildækning, og der er det, jeg godt vil spørge ministeren, om ministeren mener, at det er muligt at udvikle og styrke erhvervslivet på småøerne, hvis ikke de allerede nu har den dækning, der skal til.

Kl. 14:35

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:35

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jeg vil selvfølgelig meget, meget gerne svare også skriftligt på, lige præcis hvilke øer – jeg kan ikke alle øer i hovedet her – der er omfattet af lige præcis de her 207 postnumre. Som jeg sagde før, er jeg også meget, meget enig i, at forudsætningen for, at øerne fremover har en konkurrencefordel, netop er, at de har en digital infrastruktur, som virker, og derfor skal den virke. Derfor har jeg da også tidligere taget initiativ til, at man ruller løsningen ud som følge af de auktioner, man laver, og det betyder, at man fra 2014 vil kunne imødekomme det inden for de her 207 postnumre.

Kl. 14:35

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Så er der en medspørger. Værsgo til hr. Hans Christian Schmidt, Venstre.

Kl. 14:35

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for det. Det, som hr. Flemming Damgaard Larsen lige har gennemgået, er jo meget korrekt, nemlig at når vi med Udvalget for Landdistrikter og Øer rejser rundt i Danmark – og det gør vi mindst tre gange om året, og derudover har vi også et besøg på øerne – så er det synspunkt, vi hele tiden hører, at de ikke kan udvikle sig i yderområderne, at de ikke kan udvikle sig på øerne, hvis ikke også der er en mulighed for, at de kan komme i forbindelse med omverdenen.

Nogle af de eksempler, man dér ser, er fuldstændig analoge med det, hr. Flemming Damgaard Larsen spurgte om. Hvad enten det gælder landbrug eller hjemmearbejdspladser eller for den sags skyld telemedicin osv., er det et problem, at man har en for begrænset adgang. Når ministeren nu siger, at det er sådan, at ministeren mener, at vi i fremtiden vil kunne opnå det, kan ministeren så sige noget lidt mere præcist om, hvordan tidsplanen er? Jeg forstår nok, at der kommer noget i 2014 og også noget i 2020, men jeg tror på, at det kommer til at gå hurtigere. Vil ministeren lige prøve at løfte sløret for en mere præcis tidsplan?

Kl. 14:37

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:37

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jeg kan komme med den tilkendegivelse om det, der sker i løbet af 2014 – og det er så også det, vi har aftalt med det kommercielle firma, som vi har bedt om at udføre opgaven. Og det, som jeg prøvede at sige et par gange, inden jeg blev afbrudt, var jo, at der er en hårfin

grænse mellem, at vi har en kommerciel udvikling, en markedsbaseret udvikling, som gerne skulle fungere, og så at vi griber direkte ind og begynder at støtte. For så bliver det lige pludselig ikke særlig godt for borgerne og beboerne og i forhold til alt muligt andet.

Jeg vil bare sige, at den seneste undersøgelse af bredbåndskortlægningen fra december 2012 viser, at 97 pct. af husstandene i Danmark har adgang til mindst 10 MB download, og at 79 pct. af dem har adgang til 10 MB upload. Så det er ganske pænt udbredt i øjeblikket, men vi har nogle meget, meget store ambitioner, som vi også satte i fællesskab, og som bliver rullet ud hen over de næste 5-6 år. Så vi er ret sikre på, at vi kan nå målet også med den markedsbaserede udvikling.

Kl. 14:38

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Hr. Hans Christian Schmidt.

Kl. 14:38

Hans Christian Schmidt (V):

Altså, jeg vil ikke gå ind i en diskussion med ministeren om den rapport nu. Det skal vi nok få lejlighed til, og det har vi også haft med ministerens forgænger. Jeg kan allerede høre, at det godt kan være, vi kan finde noget fornuftigt her.

Jeg beder bare ministeren om også at overveje, om man er sikker på, at det markedsbaserede, som vi jo begge hylder, også kan blive virkelighed. Det skal jo også kunne blive markedsbaseret, og der er nogle, der påstår, at det er meget svært, når de kigger ud på områderne. Derfor vil jeg bare slutte af med at spørge ministeren: Er ministeren imod, hvis det viser sig nødvendigt, at vi da kan åbne telefonforliget for at se, om vi skal give det et serviceeftersyn? Så kan vi jo bare lukke det igen, hvis vi ikke er enige.

Kl. 14:38

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:38

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Jeg har det som udgangspunkt sådan, at hvis vi laver en række auktioner, hvor forskellige byder ind på det og vi så stiller nogle krav – f.eks. at de 207 postnumre, der er dårligst dækket, skal dækkes ind – lyder det umiddelbart som fornuftige krav. Så har vi en kontrakt med det pågældende selskab, og så forventer jeg og alle andre, som står bag det, selvfølgelig, at de opfylder den kontrakt. Det er så det, som er lovet i løbet af 2014.

Så er der en lang række forhindringer, som vi har prøvet at gøre noget ved også i fællesskab, bl.a. ved opstilling af mobilmaster og andet, hvor kommuner og andre kan hjælpe til, hvis vi vil gøre noget dér – også gerne noget ekstra. Men udgangspunktet er altså, at vi regner med også med de fremtidige auktioner at få løst problemet, sådan at kapaciteten bliver endnu større.

Kl. 14:39

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til hr. Hans Christian Schmidt. Værsgo til hr. Flemming Damgaard Larsen for det sidste spørgsmål.

Kl. 14:39

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for svarene. Mit sidste spørgsmål er om, at det i dag jo er således, at vi fra statens side kræver, at virksomheder skal have elektronisk kontakt til det offentlige, f.eks. ved udskrivning af fakturaer. Der er det, jeg godt vil spørge ministeren, om ministeren ikke mener, at det er urimeligt, at man så ikke alle steder kan have den forbindelse, der gør, at man så rent faktisk kan opfylde det krav. For det stiller

jo virksomheder på småøerne i en meget, meget uheldige situation, når de så ikke kan komme i forbindelse med det offentlige, som det er krævet i anden lovgivning. Det vil jeg godt høre ministerens svar på.

Kl. 14:40

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Ministeren.

Kl. 14:40

Erhvervs- og vækstministeren (Henrik Sass Larsen):

Ja, det er sådan, at der i lovgivningen i dag er taget højde for den situation, at der er områder, hvor virksomheder ikke kan få den fornødne service. Der findes nogle regler om, at man bl.a. kan fritages for at bruge obligatorisk digital post til virksomheder og foreninger, hvis det ikke er muligt at få etableret en internetforbindelse til højst 3.000 kr. i etableringsomkostninger og med en beregnet downloadhastighed på mindst 512 kb/s. Så der er altså taget højde for problemstillingen, men alt ville jo være bedst, hvis den problemstilling aldrig nogen sinde opstod, og vi fik løst det problem, som også var spørgerens ærinde her i dag, nemlig at alle i Danmark får en tilfredsstillende bredbåndsdækning.

Kl. 14:41

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det.

Hermed er spørgetiden afsluttet.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og selskabsskatte- loven. (Tilpasning af procenttillæg og reduceret markedsrente til ny referencerente m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).
(Fremsættelse 05.12.2013).

Kl. 14:41

Forhandling

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Forhandlingen er åbnet. Det er hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre, værsgo.

Kl. 14:41

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Forleden kom det frem, at rentesatserne for bl.a. restskat næste år vil stige voldsomt. Trods et faldende renteniveau var meldingen fra SKAT, at en eventuel restskat nu skal forrentes med en meget højere rentesats end tidligere. Det blev jeg temmelig forundret over og kritiserede det stærkt i medierne, og efter en lille uges radio-tavshed krøb skatteministeren til korset: Der var begået en fejl.

Da vi i Folketinget sidste år behandlede L 67, som var sådan et rigtig klassisk skatteforslag – det var et bunkebryllup; jeg tror, at der var 15 forskellige ændringer af skattelove, ikke bare et, men rigtig mange steder – var et af punkterne en ændring i beregningsgrundlaget for de rentesatser, der bruges forskellige steder i skattelovgivningen. Det kunne vi forstå var en teknisk ændring, som alene skyldtes, at den rentesats, man hidtil havde brugt, når man beregnede det, ikke længere blev opgjøret på fondsbørsen, så det var ren teknik, og det ville ikke have nogen provenumæssige konsekvenser – lød det.

Men da den nye model så første gang skulle tages i anvendelse, gik det galt: trods faldende renteniveau steg rentesatserne hos SKAT. Der kom en meddelelse om det, men det fik åbenbart ingen hverken i SKAT eller Skatteministeriet til at reagere. Rentesatserne steg, og de danskere, der måtte have restskat, kunne se frem til at skulle betale mere til skattevæsenet end med de gamle regler, som alle forventede blev ført videre, bare kaldt lidt noget andet og på grund af noget teknik.

Der var så forhistorien til det her lovforslag, som retter den fejl, som skatteministeren begik sidste år. Modellen til at beregne rentesatserne ændres, så niveauet forventeligt bliver, som det var intentionen, men altså ikke lovgivet om i sidste samling.

I Venstre synes vi, at der er tale om en pinlig fejl, men det er altid bedre at indrømme sine fejl og gøre noget ved dem end ikke at gøre noget. Derfor synes vi, at det er fornuftigt, at skatteministeren går bodsgang og får rettet op. For borgerne og virksomhederne betyder det her forslag, at de vil spare en renteudgift til SKAT på op imod 50 mio. kr., og vi synes, det er ganske fornuftigt, at vi kører videre med rentesatser på det niveau, som vi plejer, og ikke ved en teknisk fejl forhøjer dem. Så fra Venstres side kan vi naturligvis støtte lovforslaget.

Kl. 14:44

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Så er det hr. Thomas Jensen, Socialdemokratiet.

Kl. 14:44

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Det her er jo en hastesag på skatteområdet. Der er lavet en fejl i lovgivningen; ingen har lidt skade, for den fejlbehæftede lovgivning er endnu ikke trådt i kraft. Det gør den så, eller rettere sagt det kan den gøre, den 1. januar 2014, så derfor er det vigtigt, at det her lovforslag bliver hastebehandlet, sådan at den gældende lovgivning fra den 1. januar kan være afbalanceret og korrekt.

Det, forslaget handler om, er referencerenten, og det er en årlig variabel rente, der i et vist omfang følger markedsrentens bevægelser, og referencerenten danner grundlag for fastsættelsen af renten i forskellige skatte- og afgiftslove.

Tidligere har man fastsat referencerenten som et vægtet gennemsnit af renten på en række obligationsserier, og da det datagrundlag, der tidligere er anvendt for at fastsætte referencerenten, ikke længere opgøres, har det derfor været nødvendigt at finde et nyt grundlag for referencerenten. Og det gjorde Folketinget så med vedtagelsen af L 67 i december 2012, og her blev referencerenten så ændret fra en obligationsbaseret rente til en kassekreditrente for ikkefinansielle selskaber.

I det lovforslag, L 67, blev der lagt vægt på, at overgangen til en ny referencerente ikke i sig selv måtte føre til ændringer i renteniveauerne over en årrække. Derfor blev der i lovforslaget foretaget en justering af de faste tillæg og fradrag i forhold til referencerenten, netop for at sikre, at de nye rentesatser i gennemsnit skulle svare til de rentesatser, som ville blive fastsat på grundlag af den tidligere referencerente.

Men som det også er blevet nævnt tidligere, blev de faste tillæg og fradrag ved opgørelsen af rentesatserne for afregning og opkrævning af indkomstskatter ved en beklagelig fejl ikke justeret, og fejlen betyder, at rentesatserne for restskat og overskydende skat ville stige kraftigt, og det gælder både for personer og selskaber.

Formålet med det her lovforslag er så at nedsætte de faste tillæg, så den enkelte rentesats svarer til det gennemsnitlige niveau for det seneste år. Med ændringen forebygger vi meget store utilsigtede stigninger i de berørte rentesatser, der ellers ville være kommet fra årsskiftet. Det er beklageligt, at der er sket denne fejl i lovgivningen, men det er glædeligt, at vi kan nå at rette op på fejlen, så den ikke får

konsekvenser for borgere og virksomheder. Det er jeg glad for, og jeg takker også oppositionens partier, som har tilkendegivet, i hvert fald på møder, at de vil støtte en hastebehandling af det her lovforslag.

Socialdemokraterne støtter forslaget.

Kl. 14:47

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Så er det hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 14:47

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Det her er, som det rigtigt nok er sagt af de to foregående ordførere, et forslag, der hastebehandles, og jeg kan sige allerede nu, at Dansk Folkeparti støtter forslaget. Der er jo blevet begået den her fejl – det har de to foregående ordførere beskrevet rigtig godt, også når det gælder teknikken bagved, så det vil jeg ikke bruge mere tid på – en fejl, der som sagt blev begået i december 2012, som man nu får rettet op på, så borgerne ikke får en højere rente end det, der var tilsigtet med lovgivningen, der blev vedtaget dengang. Det er jo kun ganske fornuftigt, at vi kan nå at få rettet det til, så folk faktisk ikke bliver ramt af det inden den 1. januar.

Så Dansk Folkeparti kan som sagt støtte lovforslaget.

Kl. 14:47

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Den næste ordfører er hr. Nadeem Farooq, Radikale Venstre. Undskyld, han er her ikke, så det er fru Lisbeth Bech Poulsen, Socialistisk Folkeparti, værsgo.

Kl. 14:48

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Som andre ordførere har været inde på, er der med det her lovforslag tale om at lave nogle tekniske ændringer, der skal sikre, at borgerne ikke bliver ramt af en lovgivningsfejl. Det er ændringer, som indebærer en tilpasning af tillæggene i kildeskatteloven og selskabsskateloven, som ved en tidligere ændring er blevet sat 3 procentpoint for højt. Med den ændring, vi laver, sikrer vi nu, at der tages højde for de konsekvenser, den nye referencerente har for bl.a. restskattetillæg og procentgodtgørelse for overskydende skat. Tilpasningen betyder, at tillæggene gennemsnitligt stemmer overens med de historiske tillæg.

Det er ændringer, som er fornuftige, og SF kan derfor støtte forslaget.

Kl. 14:49

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Så er det hr. Frank Aaen, Enhedslisten.

Kl. 14:49

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Vi kan i lighed med de øvrige partier støtte, at man retter den fejl, som åbenlyst var begået; det er bare o.k. med os.

Kl. 14:49

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Så er det hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance, værsgo.

Kl. 14:49 Mødet er hævet. (Kl. 14:51).

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg tilslutter mig de øvrige ordføreres ord her fra talerstolen, og Liberal Alliance stemmer for lovforslaget.

Kl. 14:49

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Den sidste ordfører inden skatteministeren er hr. Brian Mikkelsen, Konservative, værsgo.

Kl. 14:49

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Når fejl begås, så skal fejl rettes. Da de første meldinger kom ud om de eksorbitant høje rentesatser, der var, så tror jeg sådan at folk undrede sig. Vi håbede selvfølgelig på, at det var en fejl. Det var det så heldigvis også i forhold til beregningsmetoder og i forhold til den anstændighed, man må have over for borgerne.

Så Det Konservative Folkeparti kan både støtte hastebehandlingen og forslaget fra skatteministerens side.

Kl. 14:50

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Så er det skatteministeren.

Kl. 14:50

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg kan være fuldstændig enig med den sidstnævnte taler om, at der her er tale om en fejl, en fejl, som vi i Skatteministeriet ikke er særlig stolte af, men som ikke desto mindre blev begået. Vi har mange af den slags beregninger hele tiden i et ofte teknisk kompliceret lov-materiale. Normalt plejer vi at håndtere det fuldstændig perfekt, men her havde man overset en ting, hvilket betød, at der kom en udmelding om nogle rentesatser for restskat, der var alt, alt for høje. Det har vi så fået rettet, og jeg er glad for Folketingets behandling her under førstebehandlingen i dag.

Kl. 14:51

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 14:51

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 12. december 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, som fremgår af Folketingets hjemmeside.