



Til lovforslag nr. L 141

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 8. maj 2014

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Ændring af kriterierne for udvælgelse af kvoteflygtninge

[af justitsministeren (Karen Hækkerup)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. februar 2014 og var til 1. behandling den 14. marts 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 20. december 2013 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 36. Den 26. februar 2014 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget en skriftlig henvendelse fra Amnesty International.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. 1 af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Enhedslistens medlemmer af udvalget støtter lovforslaget, fordi det er et skridt i den rigtige retning. Når det er sagt, havde EL hellere set, at udlændingelovens § 8, stk. 4, blev helt ophævet, således at vi var tilbage ved det, der var retstilstanden før 2005, hvor flygtningenes beskyttelsesbe-

hov og behov for evakuering fra deres aktuelle opholdssted var det eneste kriterium for udvælgelse af kvoteflygtninge.

Også efter udvalgsbehandlingen stiller EL sig tvivlende over for, om ikke lovforslagets formulering om, at flygtninge skal vælges efter, i hvilket omfang genbosætning må forventes at indebære en varig forbedring af den pågældendes livssituation, kan bruges til at sige nej til visse flygtninge, f.eks. flygtninge, som er så besværlige eller dyre at integrere, at man kan argumentere for, at genbosætning i Danmark ikke må kunne forventes at ville indebære en varig forbedring af deres livssituation.

Justitsministeriet skriver i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er »retvisende« at tale om, at nogle flygtninge har et større beskyttelsesbehov end andre. I svaret på spørgsmål 2 erklærer justitsministeren sig enig i, at der kan forekomme »særligt hastende sager«, hvor flygtninge har et påtrængende behov for hurtig genbosættelse. Ministeren henviser dér til en mindre del af flygtningekvoten på ca. 75 af de ca. 500 årlige pladser, hvor kriteriet i § 8, stk. 4, ikke bliver anvendt. EL's pointe er imidlertid, at alene spørgsmålet om, hvor påtrængende et behov flygtningen har for genbosættelse ud fra vedkommendes livs- og sikkerhedssituation, burde være kriteriet, sådan som situationen var fra 1978, da Danmark modtog de første kvoteflygtninge, og frem til 2005, da et flertal indførte det internationalt kritiserede kriterium om integrationspotentiale, som vi nu heldigvis afskaffer.

Et mindretal i udvalget (V, DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres, Dansk Folkepartis, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at de nuværende kriterier, hvor man bl.a. går ind og kigger på kvoteflygtningenes forudsætninger for at blive integreret i det danske samfund, er fornuftige. Der kan naturligvis være et behov for løbende at justere forskellige regler, men regeringens lovforslag trækker i den forkerte retning og risike-

rer, at forringe en i forvejen skrøbelig integrationsproces. Mindretallet ønsker, at udefrakommende får de bedste forudsætninger for at blive en del af det danske samfund og bidrage til Danmark i stedet for at ligge samfundet til last. Mindretallet kan ikke se argumentet for at bevæge sig væk fra det nuværende regelsæt, og på den baggrund kan partierne ikke støtte lovforslaget og håber, at der på et tidspunkt vil opstå mulighed for at ændre reglerne.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Trine Bramsen (S) Troels Ravn (S) fmd. Karen J. Klint (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Anne Sina (S)*

*Mette Reissmann (S) Jeppe Bruus (S) Zenia Stampe (RV) Liv Holm Andersen (RV) Marlene Borst Hansen (RV)*

*Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Pernille Vigsø Bagge (SF) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Pernille Skipper (EL)*

*Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Jakob Engel-Schmidt (V) Martin Geertsen (V) Karen Ellemann (V) Michael Aastrup Jensen (V)*

*Fatma Øktem (V) Karen Jespersen (V) Karsten Lauritzen (V) Inger Støjberg (V) Martin Henriksen (DF)*

*Peter Skaarup (DF) nfm. Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Merete Riisager (LA) Tom Behnke (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

**Oversigt over bilag vedrørende L 141**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Henvendelse af 14/3-14 fra Amnesty International
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Fortroligt dokument
5	1. udkast til betænkning
6	2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 141**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 14/3-14 fra Amnesty International, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvorvidt ministeren er enig i, at der blandt en gruppe flygtninge, der opholder sig i en lejr i nærområdet til det land, de er flygtet fra, kan være mennesker, som på grund af deres personlige sikkerhedssituation har et mere påtrængende behov for genbosætning end andre, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange gange inden for de seneste 2 år kvoteflygtninge har klaget over forhold i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvor mange gange asylansøgere og udlændinge, der er anerkendt som flygtninge, som inden for de seneste 2 år har klaget over forholdene i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om integrationen bliver bedre eller dårligere med lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om ministerens holdning til, at en kvoteflygtning klager over vejrforholdene i Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

**Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmål 2 og justitsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra EL.

*Spørgsmål 2:*

Justitsministeriet skriver i bemærkningerne til lovforslaget (side 5, 1. spalte), at det ikke er retvisende at tale om, at nogle flygtninge har et større beskyttelsesbehov end andre, eftersom alle de personer, hvis sager forelægges af UNHCR, opfylder kriterierne i udlændingelovens § 7 eller § 8, stk. 3. Er ministeren enig i, at der blandt en gruppe flygtninge, der opholder sig i en lejr i nærområdet til det land, de er flygtet fra, kan være mennesker, som på grund af deres personlige sikkerhedssituation, har et mere påtrængende behov for genbosætning end andre, og mener ministeren, at det ville være tilstrækkeligt med beskyttelsesbehovet som eneste udvælgelseskriterium, hvis man i lovens forarbejder præciserer, at der med beskyttelsesbehov også menes det behov for genbosætning, der udspringer af sikkerhedssituationen og livssituationen i den lejr eller på det opholdssted, hvor flygtningen bor, når sagen forelægges de danske myndigheder?

*Svar:*

Jeg er enig i, at der kan forekomme særligt hastende sager vedrørende genbosætning af flygtninge, der risikerer umiddelbar hjemsendelse til hjemlandet eller overgreb i opholdslandet.

En del af den årlige genbosætningskvote (ca. 75 pladser) er allerede i dag reserveret til sådanne særligt hastende sager. I disse sager – som typisk forelægges skriftligt af UNHCR for Udlændingestyrelsen – sker udvælgelse uden anvendelse af det subsidiære kriterium i udlændingelovens § 8, stk. 4.

Som anført i pkt. 2.3.7. i lovforslagets almindelige bemærkninger tilsigtes der ingen ændringer i den nuværende anvendelse af hastepladser. Det foreslåede subsidiære udvælgelseskriterium vil derfor ikke skulle anvendes ved behandling af disse sager.

Vedrørende baggrunden for det foreslåede subsidiære udvælgelseskriterium kan der generelt henvises til pkt. 2.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger.