



Til beslutningsforslag nr. B 10

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Transportudvalget den 8. maj 2013

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af den private ejendomsret i forbindelse med statslige anlægsprojekter

[af Jan E. Jørgensen (V), Peter Skaarup (DF) og Simon Emil Ammitzbøll (LA) m.fl.]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 10. oktober 2013 og var til 1. behandling den 12. december 2013. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 4 møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til transportministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. behandling. Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA og KF) indstiller forslaget til *vedtagelse*.

Forslagsstillerne støtter beslutningsforslaget om styrkelse af den private ejendomsret i forbindelse med statslige anlægsprojekter. Beslutningsforslaget tager sigte på at sikre bedre vilkår for de grundejere, der berøres i forbindelse med statslige anlægsprojekter.

Så snart planlægningen af et statsligt anlægsprojekt begynder, påvirkes markedsværdien af de ejendomme, som eventuelt vil kunne blive eksproprieret i forbindelse med realiseringen af projektet. Der findes flere eksempler på, at borgere har levet i uvished i en årrække i forbindelse med statslige anlægsprojekter. Ikke mindst i processen omkring den 3. Limfjordsforbindelse har en række familier befundet sig i en helt urimelig situation, hvor de ikke kunne få en melding om, hvorvidt deres boliger skulle eksproprieres eller ej, og hvor de ikke har haft mulighed for at kræve forlodsøvertagelse. Som Folketingets Transportudvalg fik forklaret den 7. februar 2014 i forbindelse med et foretræde ved boligejere berørt af planerne for 3. Limfjordsforbindel-

se, har disse boligejere foreløbig været bundet til deres bolig i ikke mindre end 10 år, hvilket har været en lang og særdeles opslidende proces.

Samtidig kan vi se eksempler på, at der i ekspropriations-sager i praksis ikke bliver givet fuldstændig erstatning. Som loven er i dag, tager erstatningens størrelse f.eks. ikke højde for de mange forskelligartede ulemper, som en ekspropriation påfører borgeren, ligesom udgifter til sagkyndig bistand ikke erstattes i tilstrækkeligt omfang.

Derfor vil forslagsstillerne med beslutningsforslaget sikre, at der sker en langt hurtigere afklaring af ekspropriationsspørgsmålet i forbindelse med statslige anlægsprojekter, således at grundejere får krav på forlodsøvertagelse. Ligeledes ønsker forslagsstillerne at sikre, at der ved ekspropriation tildeles fuldstændig erstatning i overensstemmelse med grundlovens intentioner.

Forslagsstillerne kan desværre konstatere, at regeringen vil afvise beslutningsforslaget med den begrundelse, at problemstillingen bedst løses konkret i forbindelse med de enkelte anlægsprojekter. Det er naturligvis positivt for de familier, som nu muligvis får en løsning i deres konkrete situation, men det kommer til at bero på tilfældigheder og den enkelte grundejers ressourcer, om der sker forlodsøvertagelse eller ej. Forslagsstillerne ønsker med beslutningsforslaget at sikre, at forlodsøvertagelse bliver et retskrav for alle, der berøres konkret af et statsligt anlægsprojekt. Regeringen erkender, at der er problemer, men vil ikke være med til at løse problemerne generelt.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Benny Engelbrecht (S) fmd. Karin Gaardsted (S) Rasmus Horn Langhoff (S) Mette Reissmann (S) Orla Hav (S) Rasmus Prehn (S) Anne Sina (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Ida Auken (RV) Lone Lokindt (RV) Karsten Hønge (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Henning Hyllested (EL) Per Clausen (EL) Lars Dohn (EL) Thomas Danielsen (V) Martin Geertsen (V) Flemming Damgaard Larsen (V) nfm. Troels Lund Poulsen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Louise Schack Elholm (V) Kim Christiansen (DF) Morten Marinus (DF) Jørn Dohrmann (DF) Leif Mikkelsen (LA) Villum Christensen (LA) Mike Legarth (KF) Tom Behnke (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende B 10

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning
4	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende B 10

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren vil oplyse, om ministeren deler sin forgængers afvisning af beslutningsforslagets indhold, og desuden redegøre for, om ministeren har til hensigt at gribe ind i konkrete tilfælde som eksempelvis 3. Limfjordsforbindelse, til transportministeren, og ministerens svar herpå