



Torsdag den 25. oktober 2012 (D)

1

(Fremsættelse 10.10.2012).

9. møde

Torsdag den 25. oktober 2012 kl. 10.00

Kl. 10:00

Dagsorden

1) 1. behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer. (Mulighed for digital bekendtgørelse, bemyndigelse til at bygningsarbejder kan ske efter skriftlig underretning m.v.).

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremsættelse 03.10.2012).

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Udvikling af museumsområdet m.v.).

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremsættelse 10.10.2012).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer og lov om hold af dyr. (Nedlæggelse af Fødevarerkontroludvalget og revisionsenheden, bistand til eksporterhverv og udlægning af administration af frivillig mærkningsordning til en privat forening m.v.).

Af fødevarerministeren (Mette Gjørskov).

(Fremsættelse 04.10.2012).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og revisorloven. (Forenkling af revisionspligten og styrket offentligt tilsyn med revisorer m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012).

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden. (VækstFondens bestyrelsessammensætning og kapitalforvalterrolle m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012).

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter (tilbudsloven) og lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber. (Lempelse af annonceringspligten samt styrket mulighed for kommuners og regioners deltagelse i selskaber).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Lovforslag nr. 42 om indfødsrets meddelelse (Forslag til lov om indfødsrets meddelelse).

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Lovforslag nr. 43 om ophævelse af pligt til sprogvurdering (Forslag til lov om ændring af dagtilbudsloven. (Ophævelse af kommunal pligt til at udarbejde en plan for sprogvurdering m.v.)).

Titler på de anmeldte sager vil i øvrigt fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

1) 1. behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer. (Mulighed for digital bekendtgørelse, bemyndigelse til at bygningsarbejder kan ske efter skriftlig underretning m.v.).

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremsættelse 03.10.2012).

Kl. 10:00

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Flemming Damgaard Larsen som ordfører for Venstre.

Kl. 10:00

(Ordfører)

Flemming Damgaard Larsen (V):

Dette lovforslag fra regeringen har til formål at forenkle og smidiggøre sagsgangen, ved at visse typer af bygningsarbejder på fredede bygninger ikke kræver forudgående tilladelse fra kulturministeren,

men kan iværksættes efter skriftlig underretning; endvidere ved at kulturministeren ikke længere skal modtage indberetning om salg eller nedrivning af offentligt ejede, ikke fredede bygninger, men at disse skal følge den fredningsproces, der gælder for private. Yderligere foreslås det, at offentlige bekendtgørelser i sager om fredning og i sager om nedrivning af visse bevaringsværdige bygninger kan ske udelukkende digitalt.

Venstre kan støtte lovforslaget. Venstre er altså positive, når der kan ske lettelse for private og for det offentlige i sagsgangen og der dermed kan spares ressourcer. Dette er en regelforenklings, som vi skal langt videre med på alle områder. Når det gælder bygningsfredning, som vi her har med at gøre, vil jeg opfordre kulturministeren til at indlede drøftelser med interessenter på området, især Bygningsfrednings Foreningen (BYFO), om, hvordan vi på en mere hensigtsmæssig måde kan sikre og bevare den fredede bygningsmasse og skabe lettelse for ejerne. Det er der et stort behov for.

Som sagt: Venstre kan støtte lovforslaget.

Kl. 10:02

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:02

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Vi synger jo normalt: »Klokken slår, tiden går, evigheden os forestår«. Det håber jeg virkelig også er tilfældet her i forbindelse med lovbehandlingen omkring bygningsfredning. Vi ønsker at smidiggøre processen, vi ønsker at forenkle den administrative forvaltning af fredede bygninger. Det er en nødvendig og fornuftig gennemgang, og det er en meget fornuftig justering, der bliver lavet her, af diverse administrative arbejds gange. Vi har meget ofte talt om det her, og nu bliver der handlet på området. Det er rigtig glædeligt at se, at i den demokratiske høringsproces, der er i forbindelse med et lovforslag som det her, har alle relevante interessenter svaret tilbage, at de bakker ændringerne op.

Det er jo den skriftlige anmeldelse af forandringer på fredede bygninger, man primært går ind og laver en regulering af, som giver besparelser. Det giver rigtig meget fornuft. Vi er lige i øjeblikket i gang med en meget stor gennemgang af alle fredede bygninger i Danmark. Det er et projekt, der bliver kaldt »Bygningskultur 2015«, og resultatet af den her gennemgang bliver, at vi kommer til i detaljer at vide, hvordan de fredede elementer i bygningerne har det, men også hvilke elementer det er, der er fredet. Og lige nøjagtig i den sammenhæng bliver det et meget godt og nyttigt instrument, at vi netop kan afbureaukratisere processen omkring forandringer i de her bygninger. Det skal i den her sammenhæng siges, at det er tiltrængt med sådan en gennemgang af de fredede bygninger. Vi har faktisk ikke lavet en tilsvarende gennemgang siden 1918.

Der er også andre elementer i lovgivningen, der bliver forandret, alt sammen noget, der bakes op af interessenterne på området. Resultatet bliver samlet set, at vi sparer penge, at vi sparer ressourcer med de her ændringer, og derfor er lovforslaget altså forbundet med rigtig megen fornuft. Og som udtrykt fra min side glæder det Socialdemokraterne, at alle kan bakke ændringerne op, også dem, der ejer de fredede bygninger, hvilket er nok så væsentligt, for deres ærekærlighed, deres forståelse for bygningerne og deres pleje og vedligeholdelse er helt afgørende for udviklingen af bygningernes tilstand i fremtiden. Vi bakker det op fra socialdemokratisk side, og vi glæder os til det videre udvalgsarbejde i Kulturudvalget.

Kl. 10:05

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Alex Ahrendtsen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:05

(Ordfører)

Alex Ahrendtsen (DF):

Lovforslaget lægger op til at gøre tingene nemmere for kommuner, stat og andre. Hensigten støtter Dansk Folkeparti, men vi bliver nødt til at have svar på nogle ting under udvalgsbehandlingen, før vi endeligt kan sige ja.

Vi støtter, at ministeriets godkendelse kan erstattes af en underretning, når fredede bygninger skal vedligeholdes, og hvor det ikke berører fredningsværdierne. Vi er dog lidt bekymrede for konsekvenserne for f.eks. urviserne, når der bliver digitaliseret. Det vil vi gerne have belyst lidt nøjere.

Vi er glade for, at klageadgangen præciseres, og at man fremover får mulighed for efterfølgende fredning ved salg. Derimod er vi lidt tilbageholdende, når talen falder på ophævelse af § 26. Ifølge lovforslaget skal kulturministeren ikke længere modtage indberetning, når offentligt ejede ikkefredede bygninger sælges eller nedrives. Som det fremgår, er der 300 indberetninger om året, og det medfører i dag 1-2 fredninger om året, dvs. 1-2 fredninger ud af 300, som fremover ikke vil blive fanget. Dansk Folkeparti vil gerne vide, hvilke bygningsfredninger der over de sidste 10 år har været tale om. Der er jo trods alt 10-20 fredede bygninger over den tiårige periode, som man så ikke ville have fanget.

Så hvis § 26 bliver fjernet, vil det være op til offentligheden, foreninger og videre på baggrund af den nye digitale offentliggørelse at finde ud af, om der er offentligt fredningsværdige bygninger imellem, idet staten ikke selv har en instans, som vurderer dette.

Vi har lidt svært ved at gennemskue følgerne af det, der ser ud til at være en administrativ besparelse, og derfor bliver vi nødt til at forfølge dette nærmere under udvalgsbehandlingen, inden vi tilkendegiver vores endelige stillingtagen.

Kl. 10:07

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Hans Vestager som radikal ordfører.

Kl. 10:07

(Ordfører)

Hans Vestager (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte det forelagte forslag med henblik på at gøre tingene nemmere inden for dette her område. Men jeg må sige ligesom hr. Alex Ahrendtsen, at det da er rimeligt, at man får en nøjagtigere viden om, hvordan man sikrer, at det bliver vurderet, at offentligt ejede bygninger, der skal nedrives, eventuelt skal fredes eller ej. Der står jo sådan i forelæggelsen, at det er Kulturministeriets vurdering, at det kan klares uden, og der vil det vel være rimeligt at få det gjort lidt tydeligere, sådan at man forhåbentlig kan få en bred opbakning til en vedtagelse af det forelagte lovforslag, som vil gøre administrationen inden for det her område nemmere. Men da der samtidig er en voksende, så vidt jeg kan vurdere, historisk interesse for kulturarven, er det rimeligt at sikre, at det får en så bred opbakning som muligt.

Kl. 10:08

Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Hr. Karl H. Bornhøft som ordfører for SF. Velkommen tilbage.

Kl. 10:08

Kl. 10:13

(Ordfører)

Karl H. Bornhøft (SF):

Tak. I SF kan vi med det samme sige, at en eventuel belysning af det her lovforslag og de spørgsmål, der måtte komme, jo er i alles interesse. Det er det jo, fordi det i den her sammenhæng, når vi taler om bygningsfredningsloven og dens bestemmelser, er ret vigtigt, at det foregår i enighed.

Det her drejer sig jo overordnet set om, at lovforslaget forenkler loven rent administrativt. Det er altså en del af regeringens samlede plan for en mere effektiv og gnidningsfri administration, og det betyder altså, at lovforslaget letter en række administrative arbejdsbyrder for både myndigheder og for ejerne af de pågældende fredede bygninger. Det i sig selv er jo flot og i orden.

Udgangspunktet er som sagt at tilvejebringe et grundlag, der er mere smidigt, end tilfældet er i dag, og det drejer sig i høj grad også om at sikre en metode, der gør, at det bliver mindre problematisk, mindre administrativt problematisk for alle de involverede parter. Det betyder selvfølgelig også, at der fremover kan ske en digitalisering på området, og for os er der ingen tvivl om, at det er en naturlig del, og at det er væsentligt i det arbejde, der skal fortsættes. Der er heller ikke for os nogen tvivl om, at det er rigtigt rart, at så mange af de høringsberettigede har tilkendegivet, at de synes, at der ligger en god tanke bag lovforslaget, at der oven i købet er tæt på at være glæde nogle steder, og det i sig selv gør jo, at vi gerne lader det gå videre til næste behandling.

Kl. 10:10

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Jørgen Arbo-Bæhr som Enhedslistens ordfører.

Kl. 10:11

(Ordfører)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror, at man skal være mere kritisk end som så. Det er et lille forslag, og forslaget indeholder først og fremmest en lovhjemmel til, at offentlige bekendtgørelser om fredning og om nedrivning af bevaringsværdige bygninger kan ske udelukkende digitalt. Det er betænkeligt, at fredningssager og nedrivningssager ikke længere skal offentliggøres i den lokale presse, men udelukkende på Kulturministeriets og kommunernes hjemmesider. Derved vil der være store grupper af borgere, der ikke får oplysninger om fredningssagerne. Det gælder både de borgere, som ikke har adgang til internet, og alle borgere, der ikke regelmæssigt læser Kulturministeriets og kommunernes hjemmesider. Offentlighedens interesse bliver på den måde tilsidesat, og det er betænkeligt ud fra et retssikkerhedssynspunkt, da der vil være borgere, der på denne måde udelukkes fra at gøre indsigelse.

Samtidig med det er det fornuftigt nok, at mindre bygningsarbejder på fredede bygninger, som f.eks. badeværelse og køkken, ikke længere kræver Kulturministeriets tilladelse. Men hvis det ikke skal stå i loven, mener jeg, at man, når man skal lave betænkninger og også bekendtgørelser, skal sørge for at gøre det udtømmende, i forhold til hvad det er for nogle indretninger eller nedrivninger.

Så som udgangspunkt har jeg nogle spørgsmål til forslaget, og vi venter med at tage stilling til forslaget til efter udvalgsarbejdet.

Kl. 10:12

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Fru Mette Bock som Liberal Alliances ordfører.

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Det forslag, som vi behandler nu, betyder, at ministeren gives hjemmel til at fastsætte nærmere regler om, at visse mindre indgribende bygningsarbejder, som ikke berører de bærende fredningsværdier på fredede bygninger, kan iværksættes på baggrund af skriftlig underretning. Til sammenligning kan nævnes, at kravet i dag er, at der for alle bygningsarbejder, der går ud over sædvanlig vedligeholdelse, skal være udtrykkelig tilladelse.

Samtidig stilles der forslag om, at offentliggørelse af fredninger, affredninger osv. kan ske udelukkende digitalt, hvor der i dag er krav om, at der bl.a. skal ske offentliggørelse i de lokale aviser. Forslaget ændrer dog ikke på, at de berørte parter skal underrettes direkte om fredninger.

Endelig stilles der forslag om, at det ikke længere skal indberettes til Kulturstyrelsen, hvis offentligt ejede bygninger nedrives eller afhændes, da styrelsen normalt modtager den information gennem andre kanaler og på baggrund heraf vil kunne iværksætte en eventuel fredning.

I Liberal Alliance hæfter vi os ved, at lovforslaget både reducerer de administrative omkostninger i Kulturstyrelsen, hos andre offentlige myndigheder og for ejere af fredede bygninger, og at det også vil indebære en økonomisk og administrativ forenkling for virksomheder og borgere, der ejer fredede bygninger. Samtidig fastholder man hensynet til det væsentligste i fredningerne og hensynet til et overordnet informationsniveau. I Liberal Alliance kan vi derfor bakke op om forslaget.

Kl. 10:14

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Lars Barfoed som konservativ ordfører.

Kl. 10:14

(Ordfører)

Lars Barfoed (KF):

Jeg skal starte med at sige, at Det Konservative Folkeparti som udgangspunkt kan bakke lovforslaget op. Lovforslagets intention er jo, at tingene skal være mere enkle. Hvorfor lave unødvendige indberetninger frem og tilbage mellem ministerium og kommuner osv., hvis man lige så godt kunne være fri for det og der ikke sker nogle ændringer, ved at man ikke laver de indberetninger? Hvis verden ser ligesådan ud uden indberetningerne, kan man lige så godt lade være med at lave dem.

Vi står selvfølgelig også helt bag tanken om i højere grad at overgå til digitale indberetninger og anmeldelser i forbindelse med fredede bygninger, sådan som der lægges op til i lovforslaget. Når man læser bemærkningerne til lovforslaget, må man jo forstå, at der ikke er nogen realitetsændringer. Det er administrative forenklinger, og det kan vi kun støtte fra konservativ side. Vi burde lave mange flere forenklinger i den offentlige sektor af den her art, så vi undgår unødvendig kontrol og indberetninger.

Når jeg alligevel tøver lidt med at give en endelig melding om konservativ tilslutning til lovforslaget, skyldes det – og nogle af ordførerne har også været inde på det – at når vi kigger på høringsvarene, så ser vi, at der i hvert fald er nogle af de interessenter, som har skrevet, bl.a. Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, der mener, at de manglende indberetninger kan gå hen og få negative konsekvenser for fredede bygninger. Bl.a. har Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur påpeget, at der er en risiko for, når man ikke skal offentliggøre de her regler, man har i kommunerne, at der kan ske en alvorlig svækkelse af fredningsværdierne, bl.a. i forbindelse med skiltning, bannere osv. på fredede bygninger.

Så fra konservativ side vil vi altså i udvalgsarbejdet stille nogle spørgsmål til ministeren for at være helt sikre på, at det ikke betyder en forringelse af værdien af fredede bygninger, og at der ikke kan ske en sådan skiltning, opsætning af bannere osv. på fredede bygninger, hvilket ødelægger deres værdi. Men grundlæggende er vi helt enige i formålet med lovforslaget.

Kl. 10:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Kulturministeren.

Kl. 10:17

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Allerførst vil jeg sige tak for de bemærkninger, der har været fra ordførerne. Som det fremgik af alle bemærkningerne, handler det her jo om afbureaukratisering for borgerne og mere effektiv administration. Det ønsker vi jo givetvis alle sammen. Så tak for det.

Som det også blev bemærket, har der i høringssvarene stort set kun været positive tilbagemeldinger, så jeg ser frem til en forhåbentlig bred politisk opbakning til lovforslaget.

Der var dog nogle enkelte bemærkninger fra bl.a. hr. Alex Ahrendtsen fra Dansk Folkeparti, også fra hr. Hans Vestager fra Det Radikale Venstre, hr. Jørgen Arbo-Bæhr havde også nogle spørgsmål og endelig hr. Lars Barfoed til sidst. Det er klart, at de spørgsmål vil blive besvaret, og vi tager debatten i udvalget, og jeg ser frem til en positiv behandling.

Kl. 10:18

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet.

Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 1. behandling af lovforslag nr. L 24:**Forslag til lov om ændring af museumsloven. (Udvikling af museumsområdet m.v.).**

Af kulturministeren (Uffe Elbæk).

(Fremsættelse 10.10.2012).

Kl. 10:18

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Jeg ser ikke nogen ordfører for Venstre, men så vil jeg invitere den socialdemokratiske ordfører, hr. Flemming Møller Mortensen.

Kl. 10:18

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Mange tak. Jeg skal da ikke lægge skjul på, at den rækkefølge så jeg gerne var den normale. Men tak for ordet, formand.

Værdien af vore rigtig, rigtig mange små og mellemstore museer, altså samfundsnyttens og samfundsrollen, er næsten ikke til at overdrive. Der er en meget stor ansvarsfølelse, både kommunalt og statsligt, i forhold til vores museumsmiljø og vores museumslandskab.

Der er en meget høj museumsfaglig kompetence, og der er en meget

høj museumsfaglig dedikation til de ansvarsområder, som museerne nu står for, og de ansvarsområder er jo indsamling, registrering, bevarelse, forskning og formidling, og det er, uanset om det er inden for det kunstneriske område, det kulturhistoriske eller det naturhistoriske område.

De meget betydningsfulde lokale store interessegrupper, der er omkring museumsverdenen, i høj grad mange museumsvenneforeninger, løfter, binder og forankrer den nuværende og fremtidige folkelige museumsinteresse. Men samfundet udvikler sig, museerne og deres vilkår udvikler sig også, og derfor er det også nødvendigt, at lovgivningen på området gør det. Vi skal sikre en meget stor politisk lydhørhed til det museumsfaglige miljø, en lydhørhed såvel fra det kommunalpolitiske som fra det politiske niveau her i Folketinget.

Meget længe har museumsverdenen ønsket en revidering og en gennemgang af museumsloven, og derfor er det rigtig godt, at det blev igangsat tilbage i 2010, og at vi nu har et lovforslag, som ligger på bordet. Processen har været meget åben. Det er godt, når processer er åbne, men det kan også være kompliceret at få det sat ned på skrift, når tingene skal samles efter en meget åben proces, og det tror jeg har været tilfældet her. Det er imidlertid lykkedes at få et rigtig godt resultat ud af det revideringsarbejde, som er foregået.

Tidligere har jeg personlig over for museumsfaglige personalegrupper udtrykt, at de skulle blive bedre til at indgå i debat og dialog med de politiske instanser for på retmæssig og fortjent måde at profilere museumsverdenen. Jeg sagde direkte til dem, at jeg syntes, de var for stille, og at de skulle komme op i gear. Jeg skal love for, at de er kommet op i gear de sidste år. Det er flot, og resultatet af det her lovforslag er bl.a. med baggrund i, at de har engageret sig væsentlig mere i den åbne debat. Den åbne debat har været fremlagt politisk, og det er der blevet reageret på.

Det eksisterende museumslandskab er godt, og det er spændende, men hvad angår de museumsfaglige miljøer, er det naturligvis vores ønske politisk, at det skal blive endnu bedre kvalitativt, det skal blive bedre robusthedsmæssigt, og det er det, lovforslaget her lægger op til.

Vi skal nu i Kulturudvalget sikre den videre lovbehandling frem mod tredje behandling, og det glæder jeg mig rigtig meget til. Fra socialdemokratisk side håber vi, at vi får et bredt flertal bag ændringen af museumsloven. Det er klædeligt for et område, som skal tegne vores fortid, nutid og fremtid, at det hviler på et bredt politisk mandat.

Der er nogle væsentlige ændringer af museumsloven, og det vil jeg prøve ganske kort at ride op: en forenkling af måden, hvorpå man yder tilskud til museerne; vi vil sørge for, at der bliver et mere robust økonomisk minimumsdriftsbudget; vi skal sørge for, at udviklingen af det samlede museumsområde understøttes via en samlet udviklingspulje; vi skal sikre, at rådgivningsstrukturen styrkes, ved at alle i museumslandskabet har indflydelse på rådgivning til Kulturstyrelsen; og vi skal også sørge for, at der bliver en ensartethed i konserveringscentrenes økonomi og deres måde at blive praktiseret på.

Vi ønsker samlet set et mere sammenhængende, måske endda bedre sammenhængende museumsvesen i fremtiden, hvor det er den høje faglighed og den økonomiske bæredygtighed, der fastholder og understøtter dedikationen og fagligheden i museumsverdenen fremover.

Jeg vil gerne sige, at når jeg har udtrykt, at dialogen har været åben og har været gunstig, så er det rigtig vigtigt her fra Folketingets side at tænke på, hvem det er, der er de store aktører på museumsområdet. Ud over de faglige miljøer vil jeg sige, at det kommunalpolitiske niveau, Kommunernes Landsforening, er helt, helt afgørende, og derfor er jeg også glad for, at de har spillet positivt med frem mod det her lovforslag, som Socialdemokraterne naturligvis støtter.

Kl. 10:24

Kl. 10:26

Formanden:

Vil hr. Flemming Damgaard Larsen have en kort bemærkning?

Kl. 10:24

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jeg kan ikke helt forstå den meget store anprisning af lovforslaget, som den socialdemokratiske ordfører her giver, for der er jo en lang række elementer i lovforslaget, som efter min opfattelse er stærkt kritisable. F.eks. er der en kraftig centralisering i lovforslaget. Jeg ved jo godt, at centralisering er et socialdemokratisk mantra, men her slår man så meget i stykker lokalt, og jeg vil godt spørge ordføreren, om ikke ordføreren kan se, at det altså giver nogle uhensigtsmæssigheder rundt omkring lokalt, når man prøver på ligesom at slå den folkelige opbakning, der er til lokale museer, i stykker, ved at der skal ske en centralisering.

Kl. 10:24

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:24

Flemming Møller Mortensen (S):

Til hr. Flemming Damgaard Larsen må jeg sige, at der har været brugt rigtig meget tid på at diskutere centralisering i forbindelse med det her lovforslag. Årsagen til, at man fik muligheden for at diskutere centralisering, var, at processen var så åben, som den var. Man havde meget svært ved fra departementets side at styre debatten ude på de store møder, hvor der pludselig blev åbnet op. Men det, der er tilfældet med lovforslaget, er, at vi har snævret ind, vi har været i dialog, primært med Organisationen Danske Museer og Kommunernes Landsforening, som er de helt afgørende aktører på det her område fraset det statslige.

I dag er der en meget, meget stor tilfredshed, som er direkte udtrykt fra Organisationen Danske Museer, som altså organiserer samtlige danske museer, vi taler om her, måske fraset et par enkelte stykker, som siger, at det her er et godt lovforslag, og at det ikke bærer præg af centralisering, men at det i høj grad bærer præg af, at det er de faglige miljøer, at det er de faglige ledere ude på de decentrale museer, som nu kommer til at sidde med i en rådsstruktur, som skal rådgive Kulturarvsstyrelsen.

Kl. 10:26

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 10:26

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det kan jo ikke diskuteres andet, end at det er udtryk for en dyb mistillid til især de mindre museer rundt omkring i landet, som jo også udfører et fantastisk godt stykke arbejde ligesom alle de andre museer. Det er altså udtryk for mistillid til dem, at man nu stiller de her krav til, hvordan de skal indrette sig. Er det ikke bedre, at det er de lokale kommuner, de lokale museer, der i fællesskab finder ud af, hvordan de vil indrette sig på deres museumsområde, som de har gjort det hidtil, frem for at det er noget, der skal styres fra Kulturministeriet i København?

Kl. 10:26

Formanden:

Ordføreren.

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg må desværre sige til hr. Flemming Damgaard Larsen, at jeg overhovedet ikke forstår spørgsmålet. Jeg må bede spørgeren, hvis det ellers er muligt for spørgeren, at prøve at konkretisere, hvad det her drejer sig om, for der er ikke noget med nogen styring. Der er ikke noget med, at noget bliver trukket ned over museerne. De har deres egen frie dialog derude til at organisere sig. Det, vi gør, er, at vi gør deres driftsbudgetter mere robuste, og det har i høj grad været eftersøgt. Det understøtter Organisationen Danske Museer også og siger: Det er et spørgsmål om at fremtidssikre, at gøre robust og dermed også at stabilisere og fremme fagligheden derude.

Kl. 10:27

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:27

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Jeg må indrømme, at det er lidt sjovt at høre den socialdemokratiske ordfører tale om en åben fase og en fase med megen debat. Situationen er jo den, at hele høringsfasen strakte sig over sommerferien, hvor den blev hastet igennem, hvilket en lang række museer også har kritiseret kraftigt. Den her megen debat har resulteret i ét møde, hvortil vi ordførere blev inviteret. Vi havde en lang række spørgsmål, og sidenhen kunne vi så gå hjem, i forventning om at der kom flere møder, indtil lovforslaget lige pludselig blev fremsat, uden at vi overhovedet havde deltaget i nogen som helst proces i forbindelse med det her. Så den der åbne fase med megen debat er meget speciel, vil jeg gerne sige.

Anerkender ordføreren ikke, at det er en lang række museer, som er hamrende nervøse for det her? Det gælder især to ting. Det gælder med hensyn til de ph.d.-lignende krav, og hvordan de kan fortolkes på vidt forskellig måde. Og det andet er med hensyn til tilskudsmuligheden, idet man nu stiller krav om minimum 2 mio. kr. Anerkender ordføreren ikke, at det kan betyde lukning af små museer eller tvangsfusioner?

Kl. 10:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:28

Flemming Møller Mortensen (S):

Det, jeg har givet udtryk for, er, at vi fra regeringens side ønsker, at vi også fremover skal have et meget højt niveau for kvaliteten i vores museumsmiljø. Vi har det også i dag, men vi skal bare følge med udviklingen. Vi vil gerne sikre, at den faglighed og den kvalitet bygger på en robusthed, så man ikke er i tvivl om sin årlige drift. Man har nogle budgetter, som giver en driftsmulighed med høj kvalitet. Jeg må altså bare sige til hr. Michael Aastrup Jensen, at det, jeg hører, er, at hvad angår krav om større tilskud fra kommunal side, bliver vi hyldet for, at vi gør det her. Det har været et længe næret ønske fra en stor del af museumsmiljøet derude.

Hvad angår ph.d.-niveauet, har vi jo allerede meldt ud, at mag.art.-niveauet og den godkendelse, man kan få med det, anses for at være nivelleret med eller på ph.d.-niveau. Det er det, vi har meldt ud.

Ellers vil jeg da bare sige, at Venstre – som jeg er glad for nu er kommet talstærkt i salen; det glæder mig, når man nu ikke kunne være her rettidigt – stiller nogle gode spørgsmål. Nu er det jo et spørgsmål om i udvalget at få behandlet det her lovforslag frem mod tredjebehandlingen, så Venstre har rig mulighed for at bidrage til, at vi får en god debat om forslaget her i Folketinget.

Kl. 10:29

Kl. 10:32

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 10:29

Michael Aastrup Jensen (V):

Det var vist det, man kalder et ikkesvar af værste karakter. Anerkender ordføreren ikke de ting, jeg rejste lige før? Det gør man åbenbart ikke. Man bliver åbenbart hyldet for det ude i museumsverdenen, siger ordføreren. Jeg ved ikke, hvor man bliver hyldet. Jeg har fået et hav af e-mails fra både meget bekymrede borgmestre og meget bekymrede museumsfolk, som simpelt hen siger, at det her vil betyde lukninger eller tvangsfusioner for museerne. Det bliver man åbenbart hyldet for. Det må jeg indrømme er en verden, der er meget mere mærkelig end den, jeg kommer fra.

Så får vi også lidt overraskende at vide, og det vil jeg da gerne bore lidt i, at det skulle være meldt ud, at mag.art.-niveauet er anerkendt som værende på ph.d.-lignende niveau. Det står ingen steder. Det kan være, at man har meldt det ud på nogle af de møder, vi ikke er blevet inviteret med til, det kan da godt være. Man har været ude at sige, at ph.d.-lignende niveau skal fortolkes bredt. Men vi ved alle sammen herinde, at fortolkninger er noget, Djævelen har skabt, for det kan betyde alt. Derfor har vi brug for en helt anden grad af sikkerhed end den, der er i det her.

Men jeg vil håbe på, at ordføreren vil besvare spørgsmålets anden del om de 2 mio. kr. Anerkender ordføreren ikke, at det kan betyde lukning for flere museer, hvis vi går ind og stiller krav om de 2 mio. kr.?

Kl. 10:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:31

Flemming Møller Mortensen (S):

Jo, selvfølgelig kan det helt konkret betyde lukninger, eller i hvert fald kan det betyde, at man ikke oppebærer den statslige del af tilskuddet, hvis ikke man kan oppebære 2 mio. kr. i anden finansiering. Sådan er det. Jeg vil bare sige, at det er et næret ønske for at skabe robustheden.

Hvad angår hr. Michael Aastrup Jensens mange mails, vil jeg sige, at jeg også har fået rigtig mange mails inden for det her område siden 2010, hvor man heldigvis satte processen i gang. Jeg tror, at hr. Michael Aastrup Jensen har læst de gamle mails og ikke de nye mails. Efter regeringsskiftet for 1 år siden har vi netop fra vores side sørget for at have en meget tæt dialog og få rettet ind på meget, meget væsentlige punkter, hvor museumsmiljøet var usikker på, hvordan man skulle lande det her, fordi processen havde været så åben.

Hvad angår ph.d. og mag.art., ved jeg, at kulturministeren har meldt ud i debatten i medierne, at man dels har en overgangsordning, dels kan man gå ind og lave en godkendelse af dem med en mag.art., så man også vil kunne komme op på den samme kompetence med hensyn til styring og ansøgning, som de med en ph.d. har.

Jeg vil da byde Venstre velkommen i debatten, og jeg glæder mig rigtig meget til udvalgsarbejdet, for det skal nok blive sjovt og godt, men jeg håber på, at der også er megen teatertorden i det, Venstre melder ud i dag, og at vi kan forvente, at vi når frem til et bredt flertal med det her lovforslag, som er rigtig, rigtig godt.

Kl. 10:32

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg kan jo så forstå på den socialdemokratiske ordfører, at han lige har bekræftet, at det er korrekt, når Kulturen på NEWS har talt sammen, at det her kan betyde lukning for ti danske museer; det har ordføreren lige bekræftet. Det er fint, for så ved vi jo, hvad det er for et grundlag, vi diskuterer på.

Vi er nogle, der har beskæftiget os med det her område i rigtig mange år, fordi dansk kulturarv og danske museer jo ikke kun er opbygget omkring nogle centrale statslige museer i de store byer, men er opbygget omkring et stort folkeligt engagement, omkring nogle lokale museer over hele landet, som har hver deres eksistensberettigelse. Og derfor er det jo fint, at vi nu får debatten på et ordentligt niveau, altså hvor den socialdemokratiske ordfører nu har sagt, at det er fuldstændig korrekt, at Marstal Søfartsmuseum lukker, og at det er man for så vidt også ligeglad med, fordi det handler om robusthed. Det er fint, så lad os diskutere det på det saglige grundlag, og der er vi så politisk uenige. Vi mener fra Venstres side, at der også skal kunne være museer, at der også skal kunne være kulturinstitutioner uden for de store byer.

Jeg vil gerne spørge ind til den del, der handler om ph.d.-kravet. Er det korrekt forstået, at der ikke er afsat en krone til efteruddannelseskravet? Er det korrekt forstået, at der ikke er afsat en krone til, at museerne efterfølgende kan rubricere deres ph.d.er i en højere lønramme end dér, hvor man ligger i dag, hvis man ikke har en ph.d.?

Kl. 10:33

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:34

Flemming Møller Mortensen (S):

Det kommer slet ikke bag på mig, at fru Ellen Trane Nørby rejser den her debat med et meget alvorfuldt ansigtsudtryk. Til gengæld er jeg ked af, at fru Ellen Trane Nørby ikke nåede frem til at høre min ordførertale, for så kunne der have været ting, der måske havde stået klarere, men sådan er det, når man ikke altid er rettidig.

Til den retorik, hvor man i debatten her får det til at lyde, som om vi fra socialdemokratisk side er ligeglade – er ligeglade! – med, om der bliver lukket museer, vil jeg sige: Nej, det, vi ikke er ligeglade med, er, om der er driftsvilkår på museerne, som gør, at de kan levere kvalitet. Hvis fru Ellen Trane Nørby og Venstre er villige til, at vi skal bruge penge i en museumsverden, som ikke kvalitativt kan nå op på det, der er forpligtigelsesniveauet, så ved jeg ikke, hvor man vil hen med fagligheden i museumsverdenen, set med Venstres øjne.

Set i forhold til ph.d.-kravet vil jeg sige, at det er fuldstændig korrekt, at sådan som det ligger nu – det kan Venstre jo måske være med til at påvirke, hvis man vil arbejde positivt med i forhold til det her lovforslag – er der ikke sat penge af til opgradering til ph.d. Til gengæld er der lagt en overgangsperiode ind. Og jeg vil så bare sige, at det her museale område bare er et af mange, mange områder, hvor man ruster sig og skruer det forskningsmæssige niveau op.

Det er helt alment på forskningsinstitutioner rundt omkring, at det er ph.d.-niveau, man lægger sig på. Til gengæld har vi udtrykt fra regeringens side, at vi har stor forståelse for, at der er mange små museer, der ikke har ansatte med en ph.d.-grad. Det vil de forhåbentlig få i fremtiden, og det er der ikke noget der tyder på at de ikke vil. Men vi er meget opmærksomme på overgangsperioden, og vi er meget, meget opmærksomme på, at der sidder mange meget dygtige og erfarne mag.art.er derude, som kan løfte den her opgave, og derfor skal de have lov til at løfte den opgave.

Kl. 10:35

Kl. 10:38

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 10:35

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg opfatter det som en billig kommentar fra ordførerens side. Jeg har stået i salen under hele behandlingen, og jeg har hørt hele ordførerens tale, ligesom jeg har beskæftiget mig med det her område i mange år. Jeg ved godt, at det kan forekomme svært for Socialdemokraterne at forstå, at vi er nogle, der går op i kulturarven i Danmark. Så lad os diskutere indholdet i stedet for at stå og slynge om os med sjove bemærkninger. Det tror jeg egentlig at det kulturelle landskab, som følger den her debat meget tæt, forventer.

Ordføreren bekræfter, at der ikke er afsat en krone til at kompensere museerne for den efteruddannelse, der skal ske. Når deres museumsdirektører ikke kan passe den opgave, de har i dag, men skal have opgraderet deres uddannelse, så er der ikke afsat en krone til, at der kan komme en vikar ind, og der er heller ikke afsat en krone til, at man kan betale for ph.d.-opgraderingen. Der er heller ikke afsat en krone til, at museerne efterfølgende kan aflønne den opgraderede leder efter et højere niveau. Det vil sige, at de penge vil skulle tages fra det almene driftsbudget på de her museer.

Det kan godt være, at Socialdemokraterne ikke synes, at det her er en relevant diskussion, men jeg tror, det er en relevant diskussion ude på alle de museer, som risikerer, at de nu skal tage pengene fra deres museumsudstillingsbudget eller fra deres bevaringsbudget for at leve op til de krav, som den socialdemokratiske ordfører opfatter som værende helt naturlige. Jeg håber, at vi får en dialog. Vi har ikke haft en dialog om det her lovforslag, fordi ministeren jo ikke har inviteret til forhandlinger, men der er måske tilsagn om det fra ordførerens side.

Kl. 10:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:37

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg kan i hvert fald som formand for Kulturudvalget sige, at vi får rig mulighed for at diskutere lovforslaget i Kulturudvalget. Og med hensyn til om det er en relevant diskussion, vil jeg sige, at alle diskussioner jo er relevante i den her sammenhæng, og at økonomi på museerne er særdeles relevant.

Men altså, vi, der har vores faste arbejdssted her i Folketinget og her i Folketingssalen, ved godt, hvor svært det er at skaffe ekstra kroner og også til museumsdrift. Så når fru Ellen Trane Nørby begynder nu at fremføre og fremture med, at det er for dårligt, at der ikke er afsat midler hertil, vil jeg bare sige: Så kig rundt på alle mulige andre forskningsinstitutioner og se, hvordan man der løfter forpligtelsen og opgaven i forhold til at få opkvalificeret personale.

Det her er da en samfundsmæssig udfordring, og det er et relevant spørgsmål at rejse. Vi har ikke lagt det ind i lovforslaget her, fordi vi egentlig ikke synes, det har noget med emnet at gøre, altså at man skal sætte midler af til en opgradering af uddannelsesniveaet. Vi har til gengæld sagt, at der er en overgangsperiode, og den har jeg fortalt om.

Kl. 10:38

Formanden:

Hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Lars Barfoed (KF):

Da jeg bad om ordet, havde jeg egentlig tænkt mig at spørge, om det var sådan, at hr. Flemming Møller Mortensen kunne garantere, at Socialdemokratiet aktivt i udvalgsarbejdet ville medvirke til at sikre, at de økonomiske krav, der stilles her, ikke fører til nedlæggelse af lokale museer. Men inden jeg så får ordet, minsandten om ikke hr. Flemming Møller Mortensen direkte siger, at det her vil føre til nedlæggelse af lokale museer. Sådan hører jeg ordføreren, og så må jeg bare sige, at det synes jeg da er bekymrende, altså at det største regeringsparti her siger, at man da er flintrende ligeglad med, om det her betyder nedlæggelse af lokale museer.

Når man tænker på den enorme indsats, der gennem generationer er gjort på lokale museer rundt omkring i det her land, og den store betydning, det har for kulturarven – som andre også har været inde på – at vi har lokale museer her i landet, så kan man da ikke stå og være flintrende ligeglad med, om det her betyder nedlæggelse af lokale museer. Jeg er rystet over det.

Så siger hr. Flemming Møller Mortensen, at der skal robusthed til, og så vil jeg bare spørge: Er det robusthed, at man udvander det økonomiske grundlag for de lokale museer, så de bliver nedlagt?

Kl. 10:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:39

Flemming Møller Mortensen (S):

Der er altså noget her, der ikke hænger sammen, må jeg bare sige. Og jeg vil også sige, når man står og beskylder mig for at være flintrende ligeglad med, om der bliver lukket museer, at det i hvert fald ikke er noget, der er udtrykt fra socialdemokratisk side.

Det, jeg har sagt, er, at der skal være et ordentligt økonomisk fundament for at drive museer og for at leve op til de forpligtelser, museerne har, til at levere kvaliteten. Der har det været et stærkt ønske fra museumsverdenen, at man skal sørge for, at robustheden er til stede på en anden måde, end den er i dag, og derfor synes de, det er rigtig godt, at der stilles krav om, at man skal have 2 mio. kr. som forudgående økonomi for at få det tilskud, vi taler om, fra statslig side. Altså, længere er den ikke, vil jeg sige til hr. Lars Barfoed.

Det er jo tom retorik, der kommer fra De Konservative, endda De Konservative, som jeg har stået og hyldet i min ordførertale for, da man havde ministerposten ovre i Kulturministeriet, at have igangsat hele det her udredningsarbejde, fordi det er nødvendigt at få kvalificeret museumsverdenen til at udøve en aktiv, positiv, samfundsnyttig medvirken i fremtiden. Så det er rigtig godt, at vi har fået det her i gang.

Men jeg vil også byde Det Konservative Folkeparti velkommen i debatten i udvalgsarbejdet fremover, og jeg lover, at vi fra socialdemokratisk side skal være særdeles lydhøre. Lad os få den i en helt anden debattone end den, der karakteriserer debatten her i Folketingssalen.

Kl. 10:40

Formanden:

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 10:40

Lars Barfoed (KF):

Altså, jeg bliver nødt til at sige, at hr. Flemming Møller Mortensen nu siger endnu en gang, at man skal stille så skrappe krav til den kapital eller det tilskud, som museerne kan få, inden man giver det statslige tilskud, at det vil betyde, at nogle af dem nødvendigvis må lukke. Det er jo det, der bliver sagt, og det siger man uden blusel,

uden bekymring. Man siger endda, at så bliver det hele mere robust. Altså, for mig at se bliver det hele mere skrøbeligt, ved at man udvander det økonomiske grundlag for nogle af de lokale museer, der fungerer udmærket i dag.

Det bliver i hvert fald noget, vi kommer til at diskutere under udvalgsarbejdet, for fra konservativ side kan vi ikke medvirke til, at vi up front bare siger: Vi stiller så skrappe krav, at velfungerende lokale museer bliver nødt til at lukke, fordi de ikke kan få det kommunale tilskud, som er en forudsætning for, at man vil give et statsligt tilskud.

Kl. 10:41

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:41

Flemming Møller Mortensen (S):

Hr. Lars Barfoed siger »velfungerende museer«. Altså, hvis man har så ringe en økonomi, at man ikke kan efterleve sine museale forpligtelser, er det så et velfungerende museum?

Jeg kan kun igen sige, at det her er et ønske, der er udtrykt fra museumsverdenen, nemlig at man gerne vil det her. Og det er faktisk et politisk signal om, at vi føler ansvar i forhold til museerne, at vi også bygger det her ind.

Men som sagt: Det Konservative Folkeparti er budt hjertelig velkommen til den videre debat om det her lovforslag.

Kl. 10:42

Formanden:

Fru Mette Bock for en kort bemærkning.

Kl. 10:42

Mette Bock (LA):

Jeg synes, der er rigtig mange gode takter i det her lovforslag, men der er også nogle ting, som jeg synes må undre rigtig meget, f.eks. ph.d.-kravet. Altså, vi lever i en verden, hvor det at tage en uddannelse er et udmærket afsæt. Men enhver, der har været arbejdsgiver, vil vide, at det jo handler om, hvad det så er for erfaringer, der bygges oven på, hvad det er for en videre uddannelse, man tager, hvordan man orienterer sig i forhold til udvikling, tendenser osv. osv.

Derfor synes jeg, det er meget bagudrettet og i virkeligheden meget gammeldags at stille den slags krav. Jeg synes, det er en tidsel i lovforslaget, og jeg vil opfordre til, at Socialdemokraterne også anerkender, at vi lever i et videnssamfund, hvor viden kan opsamles og indhentes på en lang række forskellige måder. Jeg synes ikke, det er passende, at vi fra Folketingets side skal stille ganske bestemte uddannelseskrav i forhold til bestemte typer af institutioner.

Kl. 10:43

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:43

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg lytter til det, fru Mette Bock siger. Jeg vil alligevel bare præcisere, at Kulturministeriets forskningsudvalg er en del af det almindelige statslige forskningsstøttesystem, og her er kravet om ph.d.-niveau altså et af de krav, der stilles for forskning i vore dage. Så vi kan godt prøve at løfte det op, og der må fru Mette Bock være behjælpelig med at sige, om det er ret og rimeligt, at man gør det på den måde.

Igen vil jeg også bare sige, at fra museumsverdenen er der givet tydeligt udtryk for, at man ønsker – det er faktisk udtrykt i bred enighed – at forskningen skal styrkes. Og derfor har det jo været natur-

ligt for os at prøve at lægge det ind i den ramme, som er rammen og strukturen for det, der er forskningsstrategien generelt.

Kl. 10:44

Formanden:

Fru Mette Bock.

Kl. 10:44

Mette Bock (LA):

Igen vil jeg sige, at når der er udtrykt det her ønske fra museumsverdenen selv, må museumsverdenen jo også selv løfte i forhold til det. Altså, så må man de steder, hvor man siger at der er behov for et forskningsmæssigt løft, gå ind og prioritere i forhold til de midler, der er til rådighed. Jeg synes ikke, det er passende, at vi, selv om det er et ønske, der kommer nedefra, så fra Folketingets side skal skubbe det ned over dem. Og det, at der andre steder findes tilsvarende krav, er jo sådan set ikke et argument for, at man så skal fortsætte ad et spor, hvis det er et forkert spor.

Så jeg vil bare opfordre til, at man løfter det her punkt op i den kommende diskussion og så drøfter, om det er rimeligt, eller om det ikke er rimeligt, og i virkeligheden har tillid til, at noget af det her faktisk, lige præcis hvad angår det formelle uddannelsesniveau, er noget, som godt kan drives af museerne selv.

Kl. 10:44

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:44

Flemming Møller Mortensen (S):

Jeg er faktisk meget enig med fru Mette Bock, og jeg vil sige, at vi jo også har prøvet at skrive en overgangsperiode ind, hvor vi netop siger at mag.art.erne kan løfte den her opgave. Jeg er meget enig i, at det naturligvis også er museerne selv, der må tage teten i det her. Det synes jeg så også de har gjort. Det er i hvert fald det, jeg har hørt, og det er også det, der er skrevet ind i lovteksten her. Det er med baggrund i det, vi har hørt ude fra museumssektoren. Men lad os nu vende det i udvalgsbehandlingen frem mod en tredjebehandling af det her lovforslag.

Nu kan jeg se, at man både fra Liberal Alliances side og fra flere andre borgerlige partiers side har fæstnet sig ved det her som en problemstilling, og jeg er som socialdemokrat opmærksom på det, men har syntes, at vi med den måde, vi har beskrevet det på, og i den dialog, vi har haft med museumsverdenen, er nået til et niveau og en platform, som var brugbar og gangbar. Men som sagt vil jeg meget gerne have, at vi får et bredt flertal for det her lovforslag, og derfor er vi naturligvis fra socialdemokratisk side helt åbne over for diskussionen af det her.

Kl. 10:46

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Michael Aastrup Jensen som ordfører for Venstre.

Kl. 10:46

(Ordfører)

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Det er jo en vigtig sag med hensyn til fremtiden for danske museer, og det er jo en opfølgning på udredningen om fremtidens museumslandskab fra april 2011. Siget er rigtig positivt, for det handler om at modernisere lovgivningen generelt på museumsområdet. I Venstre er vi da også enige om intentionen, nemlig at fremtidssikre og styrke de danske museer, men vi forholder os derimod meget kritisk til en lang række elementer i det nuværende lovforslag. Samtidig er vi ekstremt utilfredse med, at høringsfasen er

blevet hastet igennem i sommerferien. Det har medført, at mange museers ideer og bemærkninger reelt ikke inddrages i lovforslaget, og det kan man faktisk godt se ret tydeligt.

Viden og uddannelse er godt, og ingen kan have noget imod, at danske museer leverer forskning af høj kvalitet. Vi mener dog, at kravet om ph.d.-lignende niveau går for vidt. For det første vil det koste mange penge at opkvalificere medarbejderne, for det andet vil ph.d.-ansatte givetvis skulle placeres i en højere lønramme end f.eks. magisteruddannede. Det vil især ramme museerne uden for de største byer hårdt, og derfor kan Venstre ikke støtte kravet om ph.d.-niveau i den nuværende udformning.

Med lovforslaget strammes også tilskudskravene. Således skal statsanerkendte museer fremover opnå 2 mio. kr. i kommunale og ikkeoffentlige tilskud, for at statens grundtilskud udløses. Privatbidragene til museerne varierer, og tilskud til lokale museer står næppe øverst på kommunernes nuværende sparedagsorden. Derfor kan og vil forslaget reelt medføre museumslukninger eller tvangsfusioner med museer i større byer og vil begrænse store dele af befolkningens mulighed for at opleve den danske kulturarv.

For Venstre er det afgørende, at muligheden for museumsbesøg opretholdes over hele landet. Derfor ønsker vi at sikre, at de mange lokale museer ikke knægtes af de skærpede krav til forskning og tilskud. Ud over at lempe kravene i lovforslaget ønsker vi derfor, at overgangsperioden forlænges fra 3 år til 5 år.

Museernes livsnerv er det lokale og folkelige engagement. I Venstre ser vi derfor med skepsis på planerne om at samle tilskudspuljerne til såkaldt strategisk udvikling af museumsområdet. Dette skal ses i sammenhæng med lovforslagets mange bemyndigelser, som reelt centraliserer magten hos kulturministeren og -ministeriet.

Med lovforslaget oprettes tilmed et strategisk panel, som skal rådgive Kulturstyrelsen ved udmøntning af puljemidler. I vores optik indebærer dette en risiko for, at meget få satsningsområder vil kunne få del i den økonomiske støtte. Derfor ønsker vi at drøfte mulighederne for alternative modeller med hensyn til tilskudsmuligheder og rådgivningsstruktur.

Samarbejde på tværs af museer er både godt og nødvendigt. Vi ser dog ingen grund til, at samarbejde mellem museerne gøres til et lovkrav. Mange museer har allerede i dag et stærkt fagligt samarbejde. Og hvad forstår man egentlig ved begrebet samarbejde i dette tilfælde? Det giver lovforslaget ikke nogen klar definition på.

Det skal bemærkes, at Venstre også anser de statslige museer som vigtige aktører i det danske museumslandskab. Det er vigtigt, at de danske statslige museer deltager i samarbejdet med statsanerkendte museer. Derfor undrer det os, at kravene til bl.a. samarbejde og kvalitetsvurderinger ikke er lige så tydelige for de statslige som for de statsanerkendte museer.

Borgernes adgang til Danmarks museumsskatte skal styrkes. Det bør derfor overvejes, om vi politisk skal sikre, at de statslige museers samlinger kommer mere rundt i landet. Det kan passende indgå i de politiske forhandlinger, som trods løftet om det modsatte endnu ikke er påbegyndt.

Det er vigtigt, at der er bred tilslutning omkring forholdene for danske museer. Desværre er der rigtig mange tidsler i det nuværende lovforslag, som bl.a. vil undergrave museerne uden for de større byer. I Venstre planlægger vi derfor at stille en lang række forskellige ændringsforslag. Og vi kan derfor ikke støtte lovforslaget i dets nuværende udformning.

Kl. 10:50

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Alex Ahrendtsen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:51

(Ordfører)

Alex Ahrendtsen (DF):

Nårværende lovforslag indeholder en række ændringer, forenklinger og præciseringer på museumsområdet. Overordnet kan man sige, at lovforslaget lægger op til at professionalisere museumsverdenen og på nogle områder giver mere frihed, mens der centraliseres på andre. Dansk Folkeparti er overvejende velvilligt indstillet, men ser dog nogle knaster, der skal høvles af i det videre forløb.

Først vil jeg nævne de gode ting, som er følgende: Museer er forskningsinstitutioner, der skal formidle viden til borgerne, og selvstændige forskningscentre skal fremover tilknyttes et museum. Det er glimrende. Alle puljer samles til én, hvorfra der kan gives tilskud til at udvikle museer. Også ikkestatsanerkendte museer, f.eks. universitetsmuseer, vil fremover kunne få tilskud. Der gøres op med papirusseri, idet arbejdsplaner, budget og regnskab ikke længere skal indsendes. Fremover skal kvalitetsvurderinger være statens styringsredskaber, og det er også aldeles glimrende. Bestyrelseskrav bliver smidigere og enklere også for museumslederen. Dog er vi kommet lidt i tvivl om følgerne for sammensætningen af bestyrelserne, og det bliver vi nødt til at få belyst i løbet af udvalgsbehandlingen. Der kommer også en ny rådgivningsstruktur for museerne, og så sker der en ajourføring af kravene om indberetning til de centrale registre.

Nu til de mindre gode ting ud over bestyrelsessammensætningen. Det fremgår af lovforslaget, at statsanerkendte museer fremover får mindst 1 mio. kr. fra staten, hvis de selv skaffer 2 mio. kr. gennem kommuner, entré, fondsmidler osv. Andre ordførere har allerede påpeget det her. Herudover vil tilskuddene blive individuelt tildelt. Enkelte museer, står der allerede i lovforslaget, vil have svært ved dette, og disse museer får 3 år til at leve op til det gennem fusioner med andre museer. Her bliver vi altså nødt til at se nærmere på, hvilke og hvor mange museer det rammer, og om 2-millioner-kroners-grænsen måske er sat for højt.

Lovforslaget lægger også op til en centralisering af forskningsmidler. Det bliver fremover ministeriets forskningsudvalg, der indstiller, og forskningskravene strammes samtidig. Det kan der være god mening i, men i lovforslaget står der også, at tilknyttede forskere fremover skal have en ph.d. eller noget på lignende niveau. Vi er på linje med andre bekymret for dette krav. Især museer i provinsen vil have svært ved at leve op til dette.

Derfor bliver vi i Dansk Folkeparti nødt til at afvente udvalgsbehandlingen af vore bekymringer, før vi kan tage endelig stilling til lovforslaget.

Kl. 10:54

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Hans Vestager som radikal ordfører.

Kl. 10:54

(Ordfører)

Hans Vestager (RV):

Det var i 1807 – i 1807 – at den første oldsagskommission blev etableret. På baggrund af disse indsamlinger kunne det første offentlige kulturmuseum så etableres 12 år senere. Denne måde at gøre det på svarer ofte til den måde, hvordan de lokale museer er blevet grundlagt: En ildsjæl har i en årrække samlet noget ind, dette er blevet til et museum, som så senere har opnået statsanerkendelse. I 1819, kunne man så komme på det første kulturhistoriske museum, et museum, der havde til huse på loftet i Trinitatis Kirke. Det, at man etablerede disse samlinger og gjorde dem offentligt tilgængelige, var ikke blot noget, der var udtryk for en videnskabelig interesse; det afgørende var, at disse samlinger skulle fungere som et vigtigt nationalt symbol. Det var jo nogle år, der var meget tragiske for det danske

dobbeltmonarki: Man mistede Norge, man mistede flåden, og staten gik bankerot.

Siden etableringen af dette første museum har væksten i antallet af museer været konstant – heldigvis – og jeg håber og regner med, at det er en vækst, der vil fortsætte. Der er f.eks. blevet lavet et museum i Glud af en mand, som syntes han havde nogle ting som han gerne ville udstille. Det, at man laver et museum, ja, at man endda laver sit eget museum, er udtryk for den betydning, som man mener at det har, altså i forhold til ens nation, ens lokalområde, ens bevægelse, ens sprog, ja, selve ens eksistens.

Hein Heinsen skrev i den danske kulturkanon fra 2006 en bemærkning, der handlede om kunstværker, men som man lige så vel kunne bruge, når det gælder vores museer. Han skrev, og jeg citerer:

»... fordi kunstværkerne fornyer og skærper sproget. Og det er især de danske værker, som giver danskerne sprog. Holberg mere end Voltaire, Thorvaldsen mere end Canova, Jorn mere end Pollock ...«

Det foreliggende forslag til en ajourføring af museumsloven – som Radikale Venstre støtter, men det skal selvfølgelig afgøres, hvordan detaljerne bliver, når vi kommer i gang med udvalgsarbejdet – lægger afgørende vægt på, at de mange eksisterende genstande, som allerede er registreret, i højere grad end tidligere skal bruges til formidling af nye indsigter, sådan at de nutidige generationer kan møde ord og bemærkninger og inspirationer fra museumsverdenen. Derfor er der også kravet om, at de statsanerkendte museer skal have et økonomisk grundlag, der er på mindst 3 mio. kr., og derfor er der også kravet om, at man for at kunne få støtte til forskning skal have en ph.d. eller en tilsvarende grad, som kan være opnået på anden vis.

Når vi lægger vægt på det med forskningen og det med den viden, som man har, skyldes det, at det, at der er forskning, er noget, der plejer at medføre, at man får større lyst til at få noget formidlet, så det ikke kun bliver sådan, at man står og skal lave en eller anden udstilling, som man så regner med kan stå der i mange år. Det, at man som museum arbejder mere aktivt med formidlingen, er jo også noget, der betyder, at man får mere gang i kontakten til publikum, men også i diskussionen. Jeg håber, at det foreliggende forslag vil medvirke til, at der kommer mere åbenhed og diskussion.

Jeg har studeret lidt i sagerne og kan se, at man i 1995 også diskuterede museerne. Da kom der en skriftserie fra Kulturministeriet, der ønskede det, og der står her, og jeg citerer, hvis jeg må, fra det, der blev skrevet i 1995:

Museerne er for tilbøjelige til kun at fare i blækhuset for at forsvare sig selv, hvad enten det drejer sig om retten til opgaver eller til at skrive om vilkår, og ikke om indhold, og de bærer selv en stor del af ansvaret for den manglende synlighed i den offentlige debat.

Det siges endvidere i denne bog om arkiver og kulturhistoriske museer, at museerne i lokalsamfundet formår at være centrale lokalt. Der er dog ifølge forfatterne et fravær af det meningsdannende på landsplan, og jeg citerer fra det, de siger:

Den udfordring bør og skal museerne tage op for derigennem at tilføre samfundslivet etiske dagsordenspunkter med udspreddning af det brede kulturbegreb, som de kulturhistoriske museers virksomhed er baseret på.

Jeg vil sige, at jeg tror, at man, så vidt jeg kan vurdere det i forhold til den tid, jeg selv har haft kendskab til museumsvesenet, så er på rette vej med hensyn til det. Men jeg mener så ganske afgjort også, at det er noget, der skal styrkes. Og der kan det styrkes, ved at man taler om betydningen af det forskningsbaserede, hvad enten det så giver sig udtryk i en akademisk grad, eller i, at man kan skrive bøger, sådan som Søren Mandø, vor tidligere museumsinspektør i Ølgod, gjorde det. Tak.

KI. 10:59

Formanden:

Der er tre, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Michael Aastrup Jensen.

KI. 10:59

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Jeg synes, at det er positivt at høre ordføreren fortælle om, hvor stor en betydning danske museer har for dansk kulturarv. Det er vi hundrede procent enige om. Men nu har vi jo også hørt det største regeringsparti været ude og sige flere ting, da vi spurgte ordføreren. Det ene var, at den lukning, som det vil medføre med de større og stigende tilskudskrav, ikke betyder noget. Det anerkendte man, men det var vigtigt, at vi havde robuste museer. Er den radikale ordfører enig i det budskab?

Det andet budskab, jeg også godt kunne tænke mig at høre den radikale ordførers holdning til, er den anden lidt chokerende ting, vi hørte fra Socialdemokratiet, nemlig, at de museer, der ikke kunne overholde tilskudskravet på de 2 mio. kr., ikke var velfungerende. Har ordføreren fra Det Radikale Venstre også den holdning? For så tror jeg i hvert fald, at der er en lang række museer, som det her rammer, som vil være lige så chokerede over den radikale udmelding, som jeg tror at de bliver over den socialdemokratiske.

KI. 11:00

Formanden:

Ordføreren.

KI. 11:00

Hans Vestager (RV):

Jeg vil ikke bruge sådan en måde at tale på, som jeg har hørt både hr. Michael Aastrup Jensen og den socialdemokratiske ordfører bruge.

Så vidt jeg kan se, er der jo ingen, der ved, hvordan det vil komme til at gå. Det er min vurdering, også sådan lokalt funderet, at man har stor glæde af at blive en større enhed, fordi det altså medfører, at man så at sige inspirerer hinanden. I Ølgod har vi et fortrinligt museum for vores 10.000 indbyggere, og det er statsanerkendt, og det er så fint, men der har næsten ikke været kræfter til at lave skiftende udstillinger og nytolkning af den historie, som vi har, og det betyder, at vi alle sammen er glade for det, vi har, men vi kommer der ikke. Hvis det er sådan andre steder i Danmark, er det at blive lagt sammen en god ting, fordi det giver en forøget lyst til formidlingsarbejdet, idet jeg mener, at det er formidlingsarbejdet, som i dag er det afgørende. Der er rigeligt med indsamlede genstande rundtomkring i Danmark.

KI. 11:01

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen.

KI. 11:02

Michael Aastrup Jensen (V):

Så den radikale ordfører bekræfter desværre den socialdemokratiske ordførers budskab om, at tvangsfusioner og lukninger kan være godt. Det er sådan, jeg fortolker svaret. Det synes jeg er sørgeligt. For her taler vi altså om, at det er nødvendigt for at sikre dansk kulturarv til så mange borgere som overhovedet muligt, at der også skal være åbent for så mange borgere som overhovedet muligt i hele landet. Det sikrer man altså ikke ved at lukke de små museer, og her taler vi altså ikke kun om Ølgod, her taler vi altså også om en lang række større byer, som det vil ramme.

Der må jeg bare sige, at jeg slet ikke forstår den der sådan lidt, jeg vil godt kalde det arrogante holdning – undskyld, jeg bruger lidt grove ord – at bare det er stort, er det godt. Det mener jeg ikke. Jeg

mener simpelt hen, at der er en lang række ildsjæle, en lang række gode folk, som er med til at sikre nogle gode museer ude lokalt, og det vil det her lovforslag være med til at bremse og være med til at forhindre for nogle af dem. Anerkender ordføreren ikke det samtidig med den massive modstand, der er kommet fra en lang række museer mod de forskellige krav?

Kl. 11:03

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:03

Hans Vestager (RV):

Jeg har ikke fået henvendelser af samme karakter som hr. Michael Aastrup Jensen om, at der er museer, der vil lukke som følge af dette forslag. Men der kan vi jo så få en liste at se ved udvalgsarbejdet, fordi hr. Michael Aastrup Jensen lyder, som om han nu er kommet blandt profeterne, og det er jo en god ting både at være profetisk og være visionær. Men nogle gange bør det jo også have lidt at gøre med virkeligheden, og man må sige, at hvis de 10.000 mennesker eller den lille Varde Kommune er i stand til at opretholde et museums-væsen, tror jeg da, at man alle steder i Danmark vil kunne det, fordi der er så stor folkelig interesse for disse museer. Der må vi tage diskussionen, også diskussionen i detaljer, når det så kommer frem i udvalgsarbejdet. Men jeg vil altså ikke tage diskussionen i detaljer om navngivne museer her fra Folketingets talerstol.

Jeg må indrømme, at jeg jo først er kommet her fra den 1. marts og snart forlader dette ting, så derfor har jeg taget disse oplysninger fra høringen som udtryk for, at der har været et rimeligt samarbejde og en drøftelse mellem museerne.

Kl. 11:04

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby for en kort bemærkning.

Kl. 11:04

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Hvis man kigger i de svar, der er givet fra ministeriets side, kan man jo let se, at Museet for Varde By og Omegn ikke er et af de museer, der kommer i klemme i forhold til det kommunale tilskud. Det er jo derfor, det var relevant at have nogle oplysninger, før vi behandlede lovforslaget, så vi også kunne se, hvilke konsekvenser der er tale om. Men når det er regnet ud, at der er omkring 10 museer, der er i risikozonen, er det for mig at se også politisk relevant, at man forholder sig til det, og at man har et svar. Så kan man jo gøre det med åbne øjne, hvis det er det, regeringen ønsker at gøre, og så må man sige det, ligesom den socialdemokratiske ordfører sagde det, nemlig at det er det, man ønsker, altså at man ønsker at lukke museerne. Men jeg synes ikke, at man skal forsøge at foregive, at det ikke var konsekvenser, man kendte til.

Jeg vil egentlig gerne spørge til den del, som handler om egenindtjeningen generelt. Hvis vi nu kigger på nogle af de her museer, som har en skrøbelig økonomi – de museer, for hvilke det gælder, at en fusion sikkert er en mulighed, vi mener bare ikke, det er et tvangsfuldskrav, der skal ske centralt herindefra – og kigger på deres indtjening generelt, vil man se, at den er meget svingende; nogle år får de fondstilskud, andre år må de kæmpe sig igennem med de midler, de har. Er Det Radikale Venstre villig til at kigge på, at man i stedet for at kigge på det her på årsbasis, kigger på museernes økonomi på f.eks. rullende 3-års-basis, så de bliver mindre sårbare for de udsving, der er i egenindtjening og i tilskud på såvel entre som på fondstilskud?

Kl. 11:05

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:05

Hans Vestager (RV):

Så vidt jeg har læst det foreliggende materiale, er det sådan, at man arbejder med, at der skal være 3-årige perioder, for det er sådan, at disse regnskaber jo veksler, og de muligheder, man har, veksler. Der er jo ikke tale om, at man ønsker at udøve tvang; man ønsker at arbejde med de intentioner og ideer, som findes inden for museumsverdenen, for der er jo ingen, der er interesseret i at have museer, der ikke udvikler sig. Det var derfor, jeg tillod mig at holde min ordførertale, som jeg gjorde, for museumsarbejdet er jo et dynamisk arbejde, og det synes jeg man skal tage til sig.

Jeg har ikke talt om udviklingens og moderniseringens betydning, jeg har talt om den betydning, som museumsverdenen til enhver tid har for forståelsen af den tilværelse, som man lever. Det er derfor, vi skal arbejde med det og diskutere de forhold, som vi har. Jeg kan forstå på fru Ellen Trane Nørby, at det er et område, som også optager hende, sådan at vi får gjort det mere detaljeret i udvalgsarbejdet, for så vidt som at de høringsvar, som vi hidtil har modtaget, ikke er tilfredsstillende.

Kl. 11:07

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:07

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg tror, den radikale ordfører blander overgangsperioden på de 3 år sammen med den diskussion, hvortil jeg stillede spørgsmålet, nemlig i forhold til sårbarheden i økonomien, hvis man snævert kigger på indtjeningerne på enkeltår. Men lad nu det ligge.

Det er jo sådan, at der i lovforslaget ikke er lagt op til, at de statslige museer skal knyttes op på samarbejdsforpligtelser med de øvrige museer i Danmark. Er det ud fra et ønske om, at statens museer er noget helt andet end de statsanerkendte museer i landet, eller er Det Radikale Venstre villig til at kigge på, om de samarbejdsforpligtelser, der ligger, også skal gælde de statslige museer? Herunder vil jeg spørge om, hvad Det Radikale Venstre mener om, at man i dag ikke har bestyrelser på de statslige museer, men kun på alle de øvrige museer rundt omkring i landet, og at de statslige museer dermed ikke har nogen reel armslængde ind i Kulturministeriets regi, fordi man ikke, som man har på alle andre offentlige institutioner, har en bestyrelse, som varetager den del af opgaven.

Kl. 11:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:08

Hans Vestager (RV):

Med hensyn til samarbejdet vil jeg sige, at det jo ikke er sådan, at der er nogen tvang til at skulle samarbejde, men det er jo naturligt, at man samarbejder for at gøre ting så gode som muligt. For tiden er der jo en Matisseudstilling her i København, og der er en Munchudstilling i Aarhus, og det er udtryk for samarbejde, og det er helt naturligt, at også de statslige museer samarbejder. Men det kræver jo initiativ og økonomiske ressourcer, for selvfølgelig er samarbejde da en naturlig forpligtelse af det arbejde, man har. Og er det ikke blevet skrevet ind i formålsparagraffen, at man skal samarbejde, så må man da se at få det gjort.

Med hensyn til bestyrelser vil jeg sige, at der jo er ting, der er af en sådan karakter, at man altid skal kunne stille et mistillidsvotum til en minister, fordi det er så betydningsfuldt, hvis det er sådan, at det, som ministeren og ministeriet har ansvaret for, er dårligt styret. Derfor kan jeg ikke se nogen grund til, at man på nuværende tidspunkt skulle indføre bestyrelser på de statslige museer.

Kl. 11:09

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:09

Flemming Damgaard Larsen (V):

Der er nogle områder, hvor Det Radikale Venstre har været fornuftige, i hvert fald hidtil, og det er, når det er sådan noget med decentralisering. Det er sådan noget med, at de folkelige kræfter skal støttes, og ildsjælene skal have muligheder osv. Men det her lovforslag går jo den stik modsatte vej. Det handler om centralisering, det handler om, at de folkelige kræfter skal minimeres rundt omkring i museerne. Er det ikke noget, der skræker i hjertet på en radikal politiker?

Kl. 11:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:10

Hans Vestager (RV):

Jeg må sige, at der jo altså sådan af og til sker forandringer i tiden. At centrifugen blev opfundet skabte basis for andelsmejerierne. Før centrifugens opfindelse var ikke muligt at lave disse andelsmejerier – det gav i hvert fald ikke mening. Og med hensyn til centralisering eller ej må man sige, at staten jo stiller krav, når den kommer med penge, for der er jo ingen, der forlanger, at et museum skal være statsanerkendt. Som jeg var inde på, så kan enhver jo lave sit eget museum. Enhver kommune kan gøre, hvad den selv synes. Initiativer inden for museumsverdenen er heldigvis ikke afhængige af statslige midler. Det lokale initiativ har gode muligheder, og vi kan se, hvordan institutioner tager nye initiativer. Eksperimentariatet i Hellerup og Danfoss Universe hos Danfoss er jo udtryk for, at der laves sådanne ting. Nu har jeg læst, at man i Køge vil til at genopbygge en af Christian den Fjerdes fregatter, fordi man har fundet David Balfours tegninger dertil, og man søger nu fondsstøtte for at lave en ny turistattraktion i Køge. Det er det, som museer jo nu om stunder arbejder på, nemlig konstant at tiltrække publikum, sådan at de kan øge deres indtægter.

Så jeg mener, at der i forvejen finder og altid har fundet en vis centralisering sted inden for museumsområdet, ved at der skulle afleveres disse årlige beretninger, og at man blev kigget over skulderen. Nu har man fundet en anden måde at gøre det på, ved at man laver kvalitetsvurderinger, og disse kvalitetsvurderinger diskuterer man selvfølgelig på det pågældende museum kontra dem, der kommer, for der er jo altid en risiko for, at der er nogle, der stiller sig op som de allerkløgeste.

Kl. 11:11

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 11:11

Flemming Damgaard Larsen (V):

Nu synes jeg, det var nogle rigtig dårlige eksempler, som ordføreren kom med, med Eksperimentariatet og Danfoss Universe, for de får jo store milliontilskud fra finansloven, bare ikke fra Kulturministeriet, men som videnspædagogiske aktivitetcentre fra Undervisningsministeriet. Så det er jo ret dårlige eksempler.

Det, vi taler om her, er jo de statsanerkendte museer, der pludselig får nogle øgede krav. Der er jo ikke noget galt i, at man kommer med øgede krav om faglighed osv., men vi har haft den generelle regel i Danmark, at den, der bestiller musikken, betaler. Men her er det ikke kulturministeren, der vil betale. Han stiller bare nogle krav, og så må man lokalt finde ud af det. Enten skal kommunerne så spare nogle andre steder for at få råd til at gøre det, eller også må de enkelte museer fyre mennesker, fyre nuværende ansatte for at kunne leve op til kravene om f.eks. at have en ph.d. ansat. Synes ordføreren ikke, at det er en forkert politik?

Kl. 11:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:12

Hans Vestager (RV):

Det er jo den diskussion, som vi må have, om, hvad det er nødvendigt at museer kan. Jeg tillod mig at nævne Søren Mandø, nu pensioneret museumsinspektør, som jo efter min mening har kvalificeret sig på smukkeste vis ved sit litterære virke til at drive sin virksomhed. Nu er han pensioneret, så jeg tør da ikke sige, hvordan det vurderes af andre. Det er da min vurdering af de personer, der rundt omkring har gjort et stort arbejde, at man om dem selvfølgelig vil sige, at de har vist, at de er i stand til at præstere noget.

Derfor er jeg ikke så ængstelig, som hr. Flemming Damgaard Larsen giver udtryk for at være, men det er rigtigt, at centralisering skal man omgås med en vis form for forsigtighed.

Kl. 11:13

Formanden:

Fru Mette Bock for en kort bemærkning.

Kl. 11:13

Mette Bock (LA):

Tak for det. Jeg har jo bemærket her i de seneste måneder, hvor ordføreren har været herinde i Folketinget, at ordføreren meget ofte referer til Ølgod og nærmeste omegn. Det synes jeg har været utrolig inspirerende, og jeg sætter meget stor pris på jordnære, tilgængelige argumenter, uanset hvad det så er for et emne, vi diskuterer. Derfor vil jeg høre, om ordføreren kan huske, at man, jeg mener det var i Ølgod, og ellers var det nærmeste omegn, i kælderens på en skole havde et besættelsesmuseum i mange år. Det lukkede desværre for et par år siden, fordi de sidste modstandsfolk, som frivilligt sørgede for at holde det ved lige, afgik ved døden. Det er et museum, som naturligvis aldrig nogen sinde vil komme i nærheden af de ordninger, som vi drøfter her.

Men alligevel vil jeg spørge, om det ikke bekymrer hr. Vestager, hvis hjerte banker for Ølgod, at nogle af delene i det her lovforslag jo faktisk lægger op til, at nogle af de mindre museer kommer i store problemer. Den mangfoldighed, som jeg ved hersker i Ølgod og nærmeste omegn, vil måske blive truet, hvis de her ting bliver ført ud i livet. Så jeg vil appellere til hr. Vestagers hjerte mere end til hans partiprogram og spørge, om ikke det gør ondt at tænke på, at den her lovgivning kan føre til, at noget af mangfoldigheden i det danske museumslandskab faktisk bliver truet.

Kl. 11:15

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:15

Hans Vestager (RV):

Vi lever i en verden, hvor man konstant er omgivet af trusler. Jeg ønsker at bekæmpe trusler, og jeg ønsker mangfoldighed. Det besæt-

telsesmuseum, som fru Mette Bock taler om, lå i kælderens på Vestre Skole i Grindsted. Det passede man selv et langt stykke tid, og så ville den daværende Grindsted Kommune ikke betale. Jeg kan ikke tingene i detaljer. Det er for at sikre denne mangfoldighed, sagerne skal diskuteres og der skal være så meget offentlighed om det, for det kunne jo godt være, at man blev klogere – forhåbentlig – som følge af debatten.

Jeg er selvfølgelig glad for bemærkningerne om Ølgod og håber jo, at meget af det, der foregår her i Folketinget, stadig væk på trods af alt det andet må være lokalt funderet, sådan at vi værner om, at det nye, som altid vil komme frem, ikke sådan bliver en monokultur eller monokulturelle tanker om museumsvesenet i Danmark. Der skal modsigelse til. Men det er også sådan, at der nu om stunder er et krav om oplevelsesøkonomi inden for museumsverdenen, hvis man skal eksistere. Jeg holder personligt meget af gamle museer, der er fuldstændig stillestående, for så kan jeg jo se, hvordan kulturen var i 1910 eller 1920 eller i 1852.

Kl. 11:16

Formanden:

Fru Mette Bock.

Kl. 11:16

Mette Bock (LA):

Jamen det er jo lige præcis det, jeg vidste, vil jeg sige til hr. Hans Vestager, og derfor vil jeg bare opfordre ordføreren til inden den 1. december, hvor jeg ved at ordføreren desværre forlader Folketinget igen, at lægge massivt pres på alle de stærke kvinder i Det Radikale Venstre, så vi faktisk kan få taget nogle af de her tidsler væk og sikre den mangfoldighed, som både ordføreren, ved jeg, og jeg og mange andre faktisk har et bankende hjerte for.

Kl. 11:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:17

Hans Vestager (RV):

Jeg siger tak for de gode ønsker og kan forstå, at jeg har en større virksomhed foran mig, når jeg nu forlader Folketinget her den 1. december, med hensyn til at gøre mine synspunkter offentligt kendte. Så den tilskyndelse vil jeg sige tak for, for jeg har hidtil været sådan lidt tilbageholdende med det. Andre har jo kunnet løse det for mig.

Kl. 11:17

Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. Karl H. Bornhøft som SF's ordfører.

Kl. 11:17

(Ordfører)

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg bliver vist nødt til at starte med en tilståelse. Jeg kender faktisk ikke noget til Ølgod og omegn. Jeg håber ikke, det er voldsomt handicappende for resten af diskussionen. Jeg vil også godt starte med at sige noget, som jeg bestemt ikke håber fornærmer mine venner i Venstre, og det er, at der tilsyneladende er sket rigtig meget, siden jeg var herinde sidst. Når der blev behandlet lovforslag fra regeringen, sidst jeg var herinde, var de alle sammen gode, indlysende og næsten indiskutable.

Nu kan jeg så forstå, at Venstre er nået ind i en mere kritisk periode, og jeg kan sige med det samme, at det er noget, vi andre har haft meget glæde af. Det håber jeg bestemt også Venstre får. Og så håber jeg i øvrigt, at man i forhold til lovgivning af den her karakter

også kan finde det, der som hovedregel er rigtigt, nemlig en fælles forståelse om, hvad der lige præcis her og nu er det rigtige.

Det, der i hvert fald for os i SF er vigtigt at sige i den her sammenhæng, er jo, at det her har til formål at gøre museerne endnu mere professionelle, for de er drønende professionelle. Det har til formål at forenkle og udvikle museumsområdet, og museumslovens formål og bestemmelser om museernes opgave og rolle i samfundet bliver efter vores opfattelse opdateret med den her lovgivning. Og jeg synes jo også, at det på den måde er trygt, at det bygger på den eksisterende ordlyd. Det giver jo altså både en sammenhæng og en udviklingsmulighed.

Der er for os ingen tvivl om, at forslaget her vil komme til at betyde utrolig meget for udviklingen i forhold til fremtidens museumslandskab. Det skulle – og jeg tror oprigtigt på det – gerne være sådan, at vi med det her lovforslag kommer endnu et skridt videre. For når man ser på hele arbejdet på museumsområdet, har det jo altid gået ud på både at tage skridt tilbage og at tage skridt frem.

Jeg vil også godt sige, at gennemføres det her fremsatte lovforslag, vil det jo også betyde, at der kommer en samlet udviklingspulje, og at tilskudsstrukturen forenkles. Det betyder efter vores opfattelse, at man bedre kan planlægge hos museerne, og at man kan få en mere gnidningsfri administration. For os at se vil der, som lovforslaget lægger op til, også blive tale om et individuelt fastsat tilskud, og jeg tror faktisk, at det vil komme til at betyde ret meget.

Lovforslaget betoner også museernes samfundsmæssige rolle og deres pligt til at bringe aktuel viden i spil, hvilket faktisk utrolig mange gange også har vist sig at bidrage til den samfundsmæssige udvikling. Det er derfor, at museumsområdet egentlig er så vitalt; når vi har det, er det ikke for at holde fast i noget, der har været; det er for at holde fast i noget godt, der har været, samtidig med at vi udvikler det.

Vi ser det her lovforslag som et godt skridt fremad. Vi er ikke – ligesom jeg kan fornemme, at andre er i dag – i stand til at sige, at vi har den fulde sandhed. Til gengæld er vi i stand til at sige, at vi faktisk synes, det her er et rigtig godt diskussionsgrundlag og grundlag for at finde en fælles forståelse. SF støtter det her lovforslag, og vi vil være åbne i det arbejde, der kommer.

Afslutningsvis vil jeg understøtte den socialdemokratiske ordfører ved at gøre opmærksom på, at man godt kan være både lille og robust. De to er ting er ikke altid en modsætning.

Kl. 11:22

Formanden:

Der er tre, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:22

Ellen Trane Nørby (V):

Det er også dejligt at se ordføreren være tilbage i Folketingssalen.

Sidst vi diskuterede museumsloven, drejede det sig ikke så meget om indholdet. Det var i 2006, da vi havde kommunalreformen, og da blev der gjort rigtig meget for i brede forhandlinger at få lavet et bredt grundlag bag den her lovgivning. Det samme var tilfældet tilbage i 2001. Det, der er det store problem i forbindelse med det her, er, at vi taler om et lovforslag, som er sendt i høring hen over sommerens industriferie, og der er en række af museerne, der har sagt, at det har umuliggjort, at de kunne komme med input til det, på trods af at udredningsarbejdet jo sådan set var lagt an på, at det her skulle være en åben proces. Der har ikke været politisk forhandling om lovforslaget, og det er jo nok også det, der giver grundlag for, at nogle af de uoverensstemmelser og nogle af de spørgsmål og kommentarer, der kunne være kommet, hvis man havde haft en åben politisk proces, nu ender her i Folketingssalen. Det håber jeg at ordføreren vil tage med tilbage til ministeren.

Jeg vil gerne spørge til den del, som ordføreren også nævnte til sidst, om, at »robust« ikke altid handler om størrelse. Det er jeg meget enig i, og det er sådan set det, der har været hele grundlaget for nogle af de bekymringer, vi har rejst i dag, altså at professionalisme ikke er en modsætning til, at der er nogle små museer rundtomkring i landet. Men med det lovforslag, der ligger, risikerer man at sætte det lighedstegn, så hvis kommunen ikke har en kæmpe stor penge-kasse eller man ikke har kæmpe store fondsbidrag, risikerer man at få trukket det tæppe væk under sig, som er det økonomiske tilskud fra staten. Og det er vi bekymrede for, for vi ved, at det fundamentalt vil ændre på den stærke museumstradition, som vi har rundt i hele landet, og som netop bygger på folkelighed, og som netop bygger på forskellighed og mangfoldighed. Derfor håber jeg på, at de sidste ord fra ordføreren er en tiltænkning af, at det vil SF også være opmærksom på.

Kl. 11:23

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:23

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg vil starte med at sige, at det alene af den grund, at jeg jo desværre kun skal være her i 3 uger, lægger en begrænsning på, hvad jeg tør love. Til gengæld har jeg meget lyst til at sige, at måden, som diskussionen om »lille« og »robust«, kommer til at virke på, jo afhænger af, hvordan vi sørger for at brede diskussionen ud. Så hvis vi også i den her sammenhæng er i stand til at nuancere det og sige, at det ikke er en modsætning, tror jeg ikke, at det får så dårlige konsekvenser.

Det, jeg med sikkerhed kan sige i dag, er, at jeg personligt synes, at det her område har brug for, at der er et enigt Folketing bag det, og det er naturligvis det budskab, som jeg vil gå tilbage til vores gruppe med, altså: Se at finde en løsning på museumsområdet, der gør, at det område kommer videre, og at der også er den fornøjelse og den glæde og den goodwill på det her område, der gør, at man kan finde fælles fodslag om det. Det er det eneste, jeg kan love.

Kl. 11:25

Formanden:
Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:25

Ellen Trane Nørby (V):

Det opfatter jeg som et tilsagn om, at den politiske forhandling og den dialog, som ikke har været der hidtil, forhåbentlig kan komme i gang. Jeg tror sådan set, det ville gavne hele museumsområdet, at man kunne tage den her dialog i et forum, hvor man også lyttede til de bekymringer, der er fra hele landet.

Når der er ti museer, som er i risikozonen, er det jo ikke nok bare at udsende gode intentioner og tale om overgangsperioder på 3 år og så tro, at problemerne forsvinder. For der er så mange konkrete krav i det nye museumslovudkast, som vi behandler, f.eks. omkring ph.d., og der er også nogle uigennemsigtheder. Jeg kan høre, at ordføreren taler om forenklinger, men der er jo rigtig mange af de ting, der ligger i det nye lovudkast, som ikke er forenklinger, men til gengæld noget, der kan fortolkes både i den ene og den anden retning, og hvor man faktisk fratager ansvaret fra den enkelte institution og lægger det ind centralt, så de ikke ude på institutionerne ved, hvad det konkret er for nogle fortolkningsmuligheder, der ligger i lovudkastet. Det gælder på ph.d. området, men det gælder også det, der jo for mange museers vedkommende påvirker dem aller mest, nemlig de økonomiske krav, og at det skal regnes ud for 1 år, og at man ikke hidtil har været villig til at kigge på, om de netop har en skæv indtjening de forskellige år.

Så jeg håber, det var et tilsagn fra SF's ordfører om, at der kan komme en dialog.

Kl. 11:26

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:26

Karl H. Bornhøft (SF):

Vi deltager gerne i en dialog. Jeg synes også, det er lidt rart for mig at kunne sige til ordføreren, at alle de betænkeligheder, som bliver nævnt her i dag, minder meget om de betænkeligheder, som jeg selv havde ved den tidligere regerings lovforslag. Og vi fandt altid på en eller anden vis en løsning – som hovedregel – og det vil jeg faktisk også gå ud fra at man gør her.

Kl. 11:27

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:27

Michael Aastrup Jensen (V):

Allerførst vil jeg da ligesom fru Ellen Trane Nørby kvittere for, at SF's ordfører har givet tilsagn om, at der nu skal være brede forhandlinger om museumsloven. Det tager vi meget vel imod, for det har vi jo tigget og bedt om igennem flere måneder nu. Det er jo en rigtig god, positiv besked efter flere mindre positive udsagn fra forskellige regeringspartiordførere, så tusind tak for det.

Den anden ting er i forhold til det, der jo er hele kernen i det her, nemlig ph.d.-kravet og tilskudskravet. Der har vi hørt Socialdemokratiets ordfører og til dels også den radikale ordfører sige, at det er helt o.k., at det vil betyde lukninger eller tvangsfusioner af museer uden for storbyer. Har SF også denne centralistiske holdning?

Kl. 11:28

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:28

Karl H. Bornhøft (SF):

Altså, jeg er for det første rigtig glad for, at spørgeren er glad. Det betyder rigtig meget for mig, og derfor har jeg overhovedet ingen intentioner om at ødelægge det.

Jeg vil så sige i forhold til spørgsmålet, nemlig diskussionen om, hvorvidt det her fører til lukninger eller ej, at det ikke står så lysende klart for mig. Der er muligheder i den her lovgivning for at skabe sig et grundlag også sammen med andre, der gør, at man kan komme videre. Jeg har jo oplevet på mange andre områder, at det kunne være brugbart. Men jeg kan altså ikke på samme måde sige, at jeg har modtaget en lang række henvendelser om, at det her ville føre til nogle lukninger, og jeg kan jo så tillade mig sige, fordi jeg ingen henvendelser har fået om det endnu, at jeg rent faktisk ikke har hørt det budskab før. Men jeg har hørt det nu, og bekymringen er jo i orden. Så finder man ud af, hvor reelt det er.

Kl. 11:29

Formanden:

Hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 11:29

Michael Aastrup Jensen (V):

Det er jo næsten sådan, at vi ville ønske, at vi skulle forhandle med SF's ordfører og ikke de andre regeringspartiordførere og ministeren, for her er der jo vilje til at lytte, og det er kun rigtig positivt.

For situationen er jo den i forhold til ph.d.-lignende krav, at det kan fortolkes på et hav af forskellige måder, og der er ingen, der

endnu ved, hvad der reelt ligger bag det. Er det en mag.art.? Socialdemokratiets ordfører sagde, at det var det; det var helt sikkert. Nu er jeg gået tilbage i alt mit materiale – jeg skal selvfølgelig også nok spørge ministeren – og der er ikke på noget som helst tidspunkt givet en garanti på, at hvis man har en mag.art., er man garanteret. Er det, hvis man har en kandidatgrad og 5 års erfaring? Hvad er det, der ligger bag de her ph.d.-lignende vilkår? Det er den ene ting.

Så er der selvfølgelig det med tilskudsmulighederne. Med de 2 mio. kr. vil det være et stort problem, især for mindre kommuner, at kunne komme op på det niveau, og der er det altså bare, jeg mener, at vi har en nødvendighed for at holde kulturen i balance. Jeg håber, at SF vil sikre, at SF's ordfører bliver lidt længere end de 3 uger, for vi har virkelig brug for at få fjernet de markante tidsler, der er der nu, så vi sikrer en bred opbakning bag det her til gavn for museerne, også i de mindre byer. Så jeg håber, at SF's ordfører, selv om SF's ordfører forlader Folketinget, sikrer, at SF's linje stadig væk bliver den.

Kl. 11:30

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:30

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg kan sige med det samme, at forslaget om, at undertegnede skulle blive her længere end de 3 uger, støtter jeg bestemt.

Jeg er så til gengæld ikke i stand til at sige mere, end at garantier har jeg jo lært igennem en lang årrække at man holder op med at give, især hvis man er klog. Og derfor vil jeg ikke give nogen garantier på det her område, men hele diskussionen om ph.d. og mag.art. er jo en diskussion, som jeg kan høre der er åbnet for. Jeg har også på fornemmelsen, at når man kommer uden for den her sal, finder man vel også en løsning på det. Og det er så det, jeg kan bidrage med at sige.

Kl. 11:31

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 11:31

Flemming Damgaard Larsen (V):

Jeg er meget glad for, at SF's ordfører er enig med Venstre i, at også de mindre og små statsanerkendte museer har en mission og har en robusthed, både fagligt og på anden måde, til at kunne klare de opgaver, de skal klare. Og det er jo lige præcis dér, vi så ikke kan forstå det her lovforslag, f.eks. det med, at der nu skal være en ph.d. ansat. Det kunne jo i sig selv være udmærket, hvis der så bare kom penge med. Men der kommer ingen penge med, og det betyder, at der nu er en række museer, der skal ud og foretage fyringer blandt det personale, de har i forvejen, for at få råd til at ansætte en ph.d. for at kunne bestå fremover som museum. Synes SF's ordfører ikke, det er forkert, at museerne nu bliver tvunget ud i en fyringsrunde?

Kl. 11:32

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:32

Karl H. Bornhøft (SF):

Altså, jeg er næsten ked af at sige det, men spørgeren kalder altså frygtelig mange minder frem i mig, også de minder, der går på, at da vi behandlede den tidligere regerings lovforslag, fulgte der jo stort set heller aldrig rigtig penge med, og i den sammenhæng er det vel også seriøst nok at sige, at det kan der en gang imellem være en grund til. Men jeg har egentlig også på fornemmelsen, at hvis det er

der, den her diskussion strander, så kunne man vel også finde en løsning på det.

Jeg vil så afslutningsvis sige, at selv om Venstre jo gerne vil udlægge, hvad jeg siger, så er jeg kun i stand til at sige, at der er én ting, som Venstre og SF altid har haft tilfælles, og det er en interesse for det decentrale. Det interessere vi os faktisk stadig væk for i SF, og det er også derfor, vi hele tiden holder os det for øje. Jeg oplever personligt ikke nogen modsætning mellem det og så det lovforslag, som vi behandler, men det kommer hele diskussionen og forløbet og de kendsgerninger, der kommer frem, jo til at vise. Og dem er vi forhåbentlig i stand til at behandle sammen.

Kl. 11:33

Formanden:

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 11:33

Flemming Damgaard Larsen (V):

Det er jo helt rigtigt, som også SF's ordfører var inde på, med det decentrale. Det at have et museumslandskab, hvor man også i de mindre byer og i de tyndere befolkede egne af Danmark kan have råd til og mulighed for at have et statsanerkendt museum, er et gode, også på grund af den stærke folkelige opbakning, der er rundtomkring til museumsarbejdet.

Men nu bliver der så i lovforslaget her stillet krav om, at man forlods fra den stedlige kommune, og det kan også være små kommuner, skal stille med 2 mio. kr. i tilskud til det pågældende museum eller til museerne lokalt. Og det kan jo betyde, at kommunen ikke kan honorere det krav, og at museet så må lukke. Det kan også betyde, at kommunen så skal ud og foretage nogle besparelser andre steder for at få råd til at skaffe de øgede midler, som der her er et krav om. Synes ordføreren ikke, at det er urimeligt – både det med ph.d.-kravet, som staten ikke vil gå ind og betale sin andel til, og at man så yderligere stiller et krav om, at der skal være en øget lokal finansiering fra den stedlige kommune?

Kl. 11:34

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:34

Karl H. Bornhøft (SF):

Ordføreren synes faktisk, at det grundlæggende er et godt lovforslag. Men det er ligesom alle andre gode lovforslag: Det kan faktisk gøres bedre, og det er så det, diskussionen skal vise hvordan. Og jeg har altså en forventning om, at det kan man rent faktisk gøre.

Kl. 11:35

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr som Enhedslestens ordfører.

Kl. 11:35

(Ordfører)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Når jeg kigger på L 24, vil jeg sige, at lovændringen ikke gavner museerne. Med lovforslaget vil der ske en betydelig centralisering. Vi finder det betænkeligt, at en væsentlig del af det reelle indhold i lovforslaget vil blive fastsat i bekendtgørelser og ikke i selve loven. Herved afskærer Folketinget sig bl.a. fra indflydelse og overlader det til administrationen at fastsætte reglerne, som bl.a. vil være reglerne for fastlæggelse og udbetaling af statens driftstilskud til museerne, den nye rådgivningsstruktur og de nye rådgivningsudvalgs sammensætning samt reglerne og vilkårene for bevillinger fra den nye pulje

til udvikling af museumsområdet og til erhvervelse af værker og genstande.

Museumsorganisationerne har jo i forbindelse med høringen haft en masse kritiske indvendinger mod lovforslaget, og det er indvendinger, som Enhedslisten langt hen ad vejen deler. Lovforslaget løser ikke problemerne med beregningsmodellen til beregning af statens driftstilskud til museerne. Der anvendes stadig den samme model, som mange finder svært gennemskuelig.

Det nye krav om, at museets medarbejdere skal have en ph.d.-grad, for at museerne kan få midler til forskning, vil sandsynligvis medføre, at der bliver forsket mindre på museerne. Dette krav svarer ikke til virkeligheden i museumsverdenen, hvor der er meget få af de ansatte akademikere, der har en ph.d.-grad. Der er hundredvis af mag.art.er og cand.mag.er, der har leveret forskning af høj kvalitet. Det er ikke realistisk, at alle disse medarbejdere nu skal være ph.d.-stipendiater.

Det er en forringelse, når administrationen af forskningsbevillingerne nu skal overgå fra Kulturstyrelsen til Kulturministeriets Forskningsudvalg. Det betyder, at der ved behandlingen og udvælgelsen af forskningsprojekter mangler den museumsfaglige ekspertise, der er i Kulturstyrelsen.

Vi kan ikke forstå, hvorfor de særlige tilskud til konserveringscentre skal fjernes. Vi kan frygte, at det medfører, at mange konserveringscentre må lukke. Det er igen betænkeligt i forhold til bevaringen af de mange museumsgenstande. Kulturministeriet forventer, at museerne fortsat vil prioritere en fælles opgaveløsning på konserveringsområdet og bruge de fælles konserveringscentre, men det er der jo ingen sikkerhed for. Vi mener, at konserveringscentre er så vigtige, at det er nødvendigt at give direkte tilskud til konserveringscentre, hvor ekspertisen findes. Det vil også gå ud over specialmuseerne som f.eks. Den Gamle By, Arbejdermuseet og Handels- og Søfartsmuseet, når de særlige tilskud til disse museer bortfalder. Vi mener, at det er nødvendigt at sikre, at disse museer får den samme støtte som i dag.

På samme måde mener vi, at det vil være påkrævet at give særlig støtte til museerne i de mindre øsamfund, da museerne her er en vigtig del af lokalsamfundene.

Endelig synes vi også, at det er forkert, at man fraviger kravet om, at der skal være en repræsentant fra de lokale tilskudsgivende myndigheder i bestyrelsen. Vi mener, at det er yderst rimeligt, at kommunen, der oftest er den største tilskudsgiver, er repræsenteret i bestyrelsen og på den måde har en direkte forbindelse med museet.

Til sidst vil jeg sige, at jeg heller ikke synes, det er nogen god idé at fjerne forbuddet mod, at bestyrelsen skal være selvsupplerende. Det kan føre til meget udemokratiske tilstande og fjerne museernes folkelige forankring.

Jeg håber på, at vi gennem ændringsforslag og en god udvalgsbehandling kan tage hensyn til de mange indsigelser og forslag, der er kommet i høringssvarene fra museumsverdenen. Det ville være dejligt, hvis vi kunne ende med at have en rigtig god museumslov, og det tror jeg vi har brug for.

Enhedslisten vil vente med at tage endelig stilling til lovforslaget til efter udvalgsbehandlingen.

Kl. 11:39

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:39

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Jeg er meget enig i størstedelen af de ting, som Enhedslistens ordfører fremfører. Det svarer meget til de bekymringer, vi også har.

Jeg vil egentlig gerne spørge ind til den del, der handler om myndigheder, for det er fuldstændig korrekt, som Enhedslistens ordfører siger, at med det her lovforslag gives der en lang række be-

myndigheder, som netop trækker ansvaret væk fra de enkelte museer og placerer det inde centralt, samtidig med at der kommer en større uigennemskuelighed, i forhold til hvad der er af fortolkning på de her områder.

Vil ordføreren uddybe det lidt i forhold til de bekymringer, som Enhedslisten har på det punkt, og være sådan mere konkret i relation til tolkningsmuligheder?

Kl. 11:40

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:40

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Først og fremmest synes jeg, at museerne, også museumsdirektørerne og bestyrelserne, skal have meget mere selvstændighed. Jeg synes, det er godt, man kan sige, at der kan samarbejdes på tværs, men ikke opad. For forslaget her viser jo, at det stort set bliver centraliseret i Kulturministeriet – meget af det – og jeg mener, at det i virkeligheden kan gøre museerne bedre, hvis de selv har indflydelse på deres egen drift. Så jeg synes, at vi skal prøve at kigge på, om ikke man kan føre det tilbage, sådan at det er museerne selv, der styrer en stor del af deres egen drift.

Kl. 11:41

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:41

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg vil gerne spørge til den del, som har været diskuteret lidt her i salen, hvor der jo er kommet sådan en tendens til at glorificere alt, hvad der er stort. Deler Enhedslistens ordfører opfattelsen af, at det ikke er størrelsen eller beliggenheden, som gør, at et museum er driftigt, innovativt, sætter spændende udstillinger op, har en forskningspolitik, som er virkelig banebrydende, og en formidling, som er god? Eller er Enhedslistens ordfører enig med hr. Flemming Møller Mortensen i, at det sådan set er væsentligt, at man stiller så skarpe økonomiske krav, at man risikerer, at op mod ti museer enten skal tvangsfusioneres eller lukkes, fordi de vil miste deres statslige tilskud? Eller er det Enhedslistens ordførers opfattelse, at man også kan have små, robuste, velformidlende, veludstillende, dygtige museer rundtomkring i landet?

Kl. 11:41

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:41

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror ikke, man hørte efter, hvad Socialdemokratiets ordfører sagde. Han sagde intet om, at de skal være så store som muligt. De små kan være lige så robuste som de store, jeg mener bare, at der ud over de små museer – selvfølgelig skal der være plads til de små museer – som udgangspunkt også skal være nogle store museer. Derfor er det dér, vi skal finde en balance, sådan at der både kan være plads til de store museer og til de små museer.

Kl. 11:42

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Fru Mette Bock som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 11:42

Kl. 11:46

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. Flere andre ordførere har været inde på, at der bestemte er mange gode ting i det fremsatte lovforslag, men der er også nogle tidsler, som vi ser meget frem til at diskutere i de kommende forhandlinger.

At intentionen er, forstår vi, at skabe en forenkling og en række forbedringer for det danske museumslandskab, er selvfølgelig noget, som vi kun kan være enige i. Vi kan forstå, at regeringen ønsker en forenkling af tilskudsstrukturen, sådan at de statsanerkendte museer fremover vil få et individuelt fastlagt tilskud, og det ophæver som bekendt den nuværende skelnen mellem museer med et geografisk begrænset ansvarsområde og museer med et nationalt ansvarsområde, som der jo i praksis har vist sig at være en del problemer med.

Så er der hele problematikken omkring en forøgelse af minimumsgrundlaget for museumsdrift, sådan at et statsanerkendt museum fremover skal have et statsligt driftstilskud på minimum 1 mio. kr. og et ikkestatsligt driftstilskud på minimum 2 mio. kr. som en forudsætning for det. Der vil vi meget gerne være med til at diskutere nogle ting, som jo også er fremgået af debatten her i dag, og som er: Hvad betyder det rent faktisk for museumslandskabet? Er stort altid bedre end mindre? Hvilken tidshorisont skal vi vurdere det ud fra? Der ligger en række forhold der, som trænger til en grundig drøftelse.

Så foreslås det også, at der etableres en særlig, samlet pulje til udvikling af museumsområdet, der skal træde i stedet for den række af formålsbegrænsede puljer, som findes i dag, og at der etableres en ny faglig rådgivningsstruktur for Kulturstyrelsen på museumsområdet, som i højere grad skal inddrage de mange interessenter, der er. Det synes vi er en udmærket idé som udgangspunkt.

Endelig kan vi så forstå, at lovforslaget foreslår nogle ændringer i forhold til museumslovens formålsbestemmelse, og det er med hensyn til kravet om indsendelse af museers arbejdsplaner og bestemmelser om museernes indretning til nogle centrale registre, kravet til museumsledernes kvalifikationer i forhold til ph.d.-grad og de direkte tilskud til konserveringscentre.

I forhold til hele uddannelsesdiskussionen må jeg sige, at der er der en problemstilling, som stort set alle ordførere her jo har berørt. Jeg vil også sige, at jeg er lidt usikker i forhold til Venstre. Er Venstre imod ph.d.-kravet? Eller er Venstre for ph.d.-kravet, hvis staten finansierer, at ph.d.erne bliver uddannet? Jeg kan i hvert fald sige, at vi fra Liberal Alliances side synes, det er et rigtigt krav. Jeg savner også at få en afklaring af det her med at sidestille en ph.d. og en mag.art. – altså, jeg er selv mag.art., og det er en meget bredere uddannelse end en ph.d., selv om de tidsmæssigt tager nogenlunde samme tid, så der skal i hvert fald noget afklaring til.

Spørgsmålet er selvfølgelig: Er det her noget, der gør museerne bedre? Mange har talt om behovet for en professionalisering, men hvad er det for nogle kvalitetsnormer, man lægger ned over det? Jeg kommer selv fra Horsens, hvor vi har et fantastisk kunstmuseum med fantastiske samlinger og fantastiske løbende udstillinger. Lige uden for Horsens ligger der en lillebitte by, som hedder Bjerre, og som har et egnsmuseum. Egnsmuseet har årligt flere besøgende end det fantastiske kunstmuseum inde i Horsens. Betyder det så, at det er et bedre museum end kunstmuseet? Næh, det gør det ikke, for det er to helt vidt forskellige formål, de to museer har.

Så derfor synes jeg, at det er væsentligt, når vi nu har taget hele den her lov op til debat, at vi også får diskuteret: Hvad er kvalitet? Hvad betyder professionalisering? Hvad vil det sige, at vi, som jeg forstår det, bredt i Folketinget ønsker en mangfoldighed i det danske museumslandskab osv.?

Så vi venter med at tage endelig stilling til forslaget, indtil forhandlingerne er gennemført.

Formanden:

Der er to, der har ønsket korte bemærkninger. Først er det hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 11:46

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Det var jo, fordi der kom et spørgsmål, og vi kan svare meget klart, at vi er imod ph.d.-kravet, for vi er fuldstændig enige med Liberal Alliance om, at mag.art. og andre kvalificerede uddannelser er absolut lige så gode, hvis ikke bedre på nogle områder, end en ph.d.-grad er. Så som jeg faktisk sagde i min tale, er vi imod ph.d.-kravet. Vi synes så, at det er endnu mere grotesk, at der ikke engang følger penge med, hvis man så indfører det her ph.d.-krav – det er bare for at gøre ondt værre, som sagerne ligger. Det var bare et kort svar.

Kl. 11:47

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:47

Mette Bock (LA):

Tak.

Kl. 11:47

Formanden:

Så er det fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:47

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg vil bare gerne spørge til den del, som handler om bemyndigelser. Det er jo et lovforslag, som er fyldt med en række bemyndigelser, som flytter ansvaret og netop definitionerne væk både fra Folketinget og fra loven og ud i et rum, hvor museerne ikke har indsigt i det. Normalt har Liberal Alliance altid været et parti, som har sat meget kritisk fokus på noget af den bemyndigelseslovgivning, der gennemføres, og derfor vil jeg egentlig bare høre, hvordan Liberal Alliance forholder sig til den voldsomme mængde af bemyndigelser, der ligger i lovudkastet.

Kl. 11:47

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:47

Mette Bock (LA):

Vi er generelt meget kritiske over for bemyndigelser i det hele taget, fordi det er en form for blankocheck. Så det er vi som udgangspunkt imod. Det udelukker jo ikke, at der kan være enkelte steder, hvor det kan være fornuftigt, men generelt synes vi, det er et forkert spor at følge.

Kl. 11:47

Formanden:

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 11:47

Ellen Trane Nørby (V):

Så vil jeg bare gerne spørge om den del, som handler om bestyrelserne. Enhedslistens ordfører nævnte jo de begrænsninger, der ligger på bestyrelserne på de statsanerkendte museer, i det lovudkast, der ligger, men jeg vil egentlig gerne spørge vedrørende det forhold, at de statslige museer jo i dag ikke har en bestyrelse, men refererer direkte til kulturministeren. En bestyrelse skal man jo ikke bare lave

for at have en bestyrelse, og man skal selvfølgelig også passe på, at man ikke skaber et mellemlag. Men set i lyset af at vi ofte taler armslængde på det kulturelle område, set i lyset af at vi har nogle statslige institutioner, hvor der også sidder nogle museumsfaglige ledere, som nogle gange kan have behov for en sparring, vil Liberal Alliance så kigge positivt på, at man i den her proces også går ind og kigger på, om det kunne være hensigtsmæssigt at oprette bestyrelser for de statslige museer, ligesom vi jo har oprettet bestyrelser for universiteterne og en lang række andre for at skabe en større faglighed, uden at det er specifikke uddannelseskrav, men for at skabe en større vidensudveksling og sparringsrelation?

Kl. 11:48

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:48

Mette Bock (LA):

Det vil vi meget gerne gå ind i en diskussion om. Vi synes som udgangspunkt, at det er en rigtig god idé, men til gengæld er det også meget væsentligt så at få diskuteret, hvordan de bestyrelser skal sammensættes. Igen er der jo forskel på de store museer og de mindre museer ude i landskabet, og det er ikke sikkert, at det skal være de samme kriterier og den samme måde at udpege bestyrelsesmedlemmer på, der skal gøre sig gældende for henholdsvis den ene og den anden type museum. Men vi vil meget gerne være med til at drøfte det.

Kl. 11:49

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Lars Barfoed som konservativ ordfører.

Kl. 11:49

(Ordfører)

Lars Barfoed (KF):

Det er jo altid godt at starte med at sige noget venligt og positivt, så det vil jeg gerne gøre. I Det Konservative Folkeparti synes vi, der er mange gode intentioner og rigtige retninger i det lovforslag, som vi beskæftiger os med nu. Der er en grundig udredning, og selvfølgelig må det være sådan, at vi hele tiden arbejder for, at der er et fagligt og professionelt bæredygtigt grundlag for vores museer, og at der naturligvis også er et økonomisk robust grundlag for vores museer, ikke mindst for de statsanerkendte museer, lokalt forankrede udeomkring i landet. For det er jo vigtigt, at vi har, jeg havde nær sagt en pluralistisk museumsverden, og at det er sådan, at der er grundlag for, at museer rundtomkring i hele landet kan fortsætte det gode arbejde, de gør. Det gælder både de meget fagligt specialiserede museer, og det gælder de museer, som har en lokal kulturel forankring rundtomkring.

Det er netop den kulturelle forankring, der sikrer, at man kan fastholde den lokale kulturarv og viderebygge og videreføre den lokale kulturarv rundtomkring, og der ser vi jo et utroligt engagement for mennesker rundtomkring i hele landet i forhold til vores museer, og det er en vigtig del af landets samlede kulturarv, og derfor er det meget betydningsfuldt, at vi her sikrer os, at de ændringer, vi gennemfører i museumsloven, betyder mere robuste museer og betyder, at vi kan videreføre vores kulturarv, også den lokale kulturarv, rundtomkring.

Så er det bare sådan, at der er elementer i det her forslag, som vi i Det Konservative Folkeparti er stærkt betænkelige ved. Som jeg bedømmer det ud fra de henvendelser, jeg har fået, vil det her forslag med kravet om et tilskud på 2 mio. kr. som forudsætning for et statsligt tilskud, sådan som det er lagt til rette i lovforslaget, betyde, at der efter al sandsynlighed bliver nedlagt lokale og specialiserede museer rundtomkring i landet, og det mener jeg er uacceptabelt. Jeg

vil godt sige meget klart til ministeren – som forhåbentlig kan få et referat af sine embedsmænd bagefter, da jeg kan se, at han ikke hører efter, hvad der bliver sagt – at det ikke er acceptabelt for Det Konservative Folkeparti at medvirke til at gennemføre et lovforslag, som vi med stor sandsynlighed vil betyde nedlæggelse af lokale museer. Det siger jeg bare på forhånd. Det må vi have arbejdet med.

Med hensyn til ph.d.-kravet, som flere andre har været inde på, vil jeg sige, at der selvfølgelig ikke alene er noget økonomi i det, som man skal se på, men der er simpelt hen også spørgsmålet om, om ikke det er for centralistisk. Jeg tror, det var fru Mette Bock, som sagde, om ikke det er rigtigt at have sådan et krav. Det mener jeg det er. Hvorfor skal det lige være det krav, der stilles? Når ministeren ved andre lejligheder – ikke i salen i dag, for han har ikke haft ordet endnu – har sagt, at det skal fortolkes lidt bredt, så er det jo meget udefinerbart. Hvorfor skal man overhovedet omtale et ph.d.-krav, hvis det alligevel ikke er meningen, at det er et ph.d.-krav? Så kan man jo lige så godt skrive det på en anden måde, så man sikrer den fleksibilitet i de uddannelsesmæssige forudsætninger, der er for museumsledelsen rundtomkring.

Jeg vil sige, at vi fra konservativ side et langt stykke ad vejen er med på at gennemføre ændringer i den retning, der er lagt op til i museumslovgivningen, men der må forandringer til, der sikrer den fornødne fleksibilitet, sikrer, at det ikke betyder som direkte konsekvens af de krav, der bliver stillet her, at der bliver nedlagt lokale museer og specialiserede museer rundtomkring i landet. Jeg håber, vi kan få en dialog, jeg er sikker på, vi kan få en god dialog i udvalget og i udvalgsarbejdet om det her, og jeg håber da også, at ministeren vil være parat til en dialog om det. Det tror jeg ministeren vil være, for ellers bliver lovforslaget jo ikke vedtaget, for så vidt jeg kan bedømme det, er der ikke flertal for ministerens lovforslag, medmindre han gennemfører nogle ændringer i det.

Jeg synes jo også, som andre har sagt, det er lidt skuffende, at vi bliver indkaldt til et møde hos ministeren, hvor vi havde en del spørgsmål, men siden ikke hører noget, før vi, jeg havde nær sagt får klasket lovforslaget på bordet. Men det vil da være godt, hvis ministeren vil være parat til at tage en dialog med os nu, så vi forhåbentlig i enighed kan vedtage et forslag, der sikrer robuste museer i det her land, og som kan videreføre vores kulturarv.

Kl. 11:54

Formanden:

Tak til den konservative ordfører.

Nu er det lidt en tidsmæssig afvejning. Jeg har svært ved at forestille mig, at kulturministeren ikke vil få korte bemærkninger, og derfor vil jeg faktisk her udsætte mødet til kl. 13.00, hvor kulturministeren vil være på talerstolen. Mødet er udsat. (Kl. 11:54).

Kl. 13:00

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Mødet er genoptaget.

Vi er nået til kulturministeren. Værsgo.

Kl. 13:01

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Allerførst vil jeg takke for de bemærkninger og spørgsmål, der har været, og for den livlige og engagerede debat, der har været her i formiddag om ændringerne af museumsloven. Jeg har valgt at tolke det som et oprigtigt engagement på området og en nysgerrighed efter at få så god en lov som overhovedet muligt. Det er tydeligt, når man hører de forskellige spørgsmål og bemærkninger, ikke mindst fra Venstres side og fra konservativ side, men også fra flere andres –

Enhedslisten var fremme med en række kritiske spørgsmål. Jeg tror og håber i hvert fald i det udvalgsarbejde, der kommer til at foregå, at der kommer en afklaring, så vi kan komme bag nogle af de antagelser, som jeg også synes har præget debatten.

Jeg vil bare for en god ordens skyld lige prøve at spole vores kollektive film tilbage, så vi kan huske hinanden på, hvad afsættet for, at vi i dag overhovedet diskuterer en ny museumslov, var. Det var jo, at der af den tidligere regering blev sat et udredningsarbejde i gang. Det er på skuldrene af det udredningsarbejde, at vi nu har fremsat et forslag til en ny lov for museumsområdet.

Det, der har været succeskriteriet for alt det, vi har arbejdet med, har jo været at sikre, at vi får nogle fagligt og økonomisk bæredygtige museer. Det kan være små bæredygtige museer, det kan være mellemstore bæredygtige museer, og det kan være store bæredygtige museer. Der var en undertone om, at større er bedre end småt, men det er på ingen måde hensigten at have den undertone med i det her lovforslag.

Ligeledes har der været andre spørgsmål. Jeg skal nok lade være med at svare på alle spørgsmålene, for noget af det vil vi selvfølgelig komme ind på i udvalgsarbejdet. Blot vil jeg sikre mig, at der ikke er nogen myter, der unødigt kommer til at leve efter den her debat.

Jeg vil sige, at når vi stiller krav om en økonomisk model for de enkelte museer, sådan at man minimum skal have 2 mio. kr. i lokal støtte, hvilket udløser 1 mio. kr. fra statslig side, er det ud fra en ambition om at have et museumsvesen og nogle museer, som har en økonomisk kritisk masse, der er tilstrækkelig til, at de kan leve op til de krav, vi stiller til statsanerkendte museer. Når vi lander på det her niveau på omkring 3 mio. kr., skyldes det, at vi kan se, at det er det, der kræves, for at de kan levere alle de ting, vi kræver af dem. Det er lige fra indsamling til forskning til registrering til formidling, bevaring etc. Det er de fem søjler, der er inden for området.

Så når man fra Venstres side bl.a. har skitseret det her negative scenarie om, at det kan betyde, at der er ti museer, som eventuelt vil lukke og ikke vil kunne leve op til det, vil jeg sige, at det jo er et tal, som jeg er blevet informeret om, og det bygger på, at hvis vi gennemfører loven ud fra 2010-tal, er der en risiko for, at der er ti museer, som ikke kan leve op til det her krav. Hvis vi fremskriver tallene fra 2010 til 2012, ligger det på omkring tre museer. Når man så sætter det i det perspektiv, at vi har 107 museer og vi som sagt ønsker et kvalificeret museumsliv med både fagligt højt niveau og et stort lokalt engagement, synes jeg, at det er forsvarligt.

Der har også været nogle kommentarer om, at kulturministeren eller Kulturministeriet, og dermed staten, kan foretage tvangslukninger. Men vi kan overhovedet ikke tvinge noget som helst igennem. Der er tale om selvejende institutioner, og de vælger selvfølgelig at leve det liv, de nu engang har lyst til at leve. Men det, vi kan, er, at vi – hvis vi fra statens side skal investere og støtte – kan stille nogle krav. Det er det, vi så gør her. Men selve det at beslutte, om en institution lever eller ikke lever, har vi jo ikke på nogen måde nogen juridisk indflydelse på.

Kl. 13:06

Dermed har jeg også sagt lidt om, at jeg er ked af, hvis det her fremstår, som om det er et centraliseringsinitiativ – som om man kun ønsker at støtte de store frem for de små. Der er så mange gode små museer ud i det danske landskab, og det skal der vedblive at være. Men vi skal også sikre, at museums kvaliteten bliver ved med at udvikle sig, så der bliver ved med at være noget interessant for borgerne, som de kan komme ind på museerne efter, og som de kan blive klogere af.

Endelig har der været nogle spørgsmål om ph.d.-krav. Det er jo sådan en størrelse, som der er blevet ved med at rumstere. Min erfaring med konflikter og misforståelser er, at de som regel bygger på enten manglende information eller forkert information. Man må i hvert fald sige, hvad angår ph.d.-kravet, at den bliver ved med at le-

ve. For at sætte det i perspektiv vil jeg sige, at vi snakker om, at der i alt er 400 mio. kr. til museumsområdet. Af dem er der 10 mio. kr., der går til forskning, og hvor man kan søge om specifik forskningsstøtte. Det er om de 10 mio. kr., vi siger, at når man søger om forskningsmidler, skal man leve op til de normale forskningskrav, som vi også stiller på alle vores andre institutioner. Det kræver, at dem, der er ansvarlige for forskningsprojektet, er forskningsgodkendt. Forskningsgodkendt kan man blive, hvis man har en ph.d.-grad eller har erfaringer, der svarer til en ph.d.-grad. Det, vi siger, er, at når man søger de her 10 mio. kr., skal man være forskningsgodkendt. Vi håber selvfølgelig, at der er en lang række medarbejdere på museerne, som ser det som en mulighed for at forbedre deres egen titel og også højne deres faglige niveau.

Så jeg håber – når vi får det her ud i udvalget og får diskussionen der og får afklaret nogle af de spørgsmål, som er blevet rejst – at der så kan blive et godt, bredt politisk flertal bag den nye museumslov, der som sagt vel at mærke står på skuldrene af den politik, som den tidligere regering rent faktisk selv formulerede. Så jeg håber som sagt, at der bliver et godt, bredt politisk flertal bag loven.

Kl. 13:08

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er et par korte bemærkninger, først fra hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 13:08

Michael Aastrup Jensen (V):

Tak for det. Allerførst vil jeg, før ministeren prøver at kaste aben tilbage til den tidligere regering, sige, at det ene og alene er den nuværende regering, der står bag det lovforslag, vi diskuterer i dag. Det er fuldstændig rigtigt, at den gamle regering startede udredningsarbejdet, og som jeg nævnte i min tale, anerkender vi behovet for at modernisere og fremtidssikre museerne, men lovforslaget og de krav, som vi er imod, er ene og alene den nuværende regerings ansvar. Den abe vil vi altså ikke have, den må ministeren beholde.

Så må jeg indrømme, at jeg synes, at det er sørgeligt, at ministeren åbenbart er overrasket over vores engagement og spørgsmål og de krav, vi reelt har om, at ting skal ændres, før vi kan sige ja. For det var også, præcis hvad vi sagde på det eneste møde, vi blev inviteret tilovre i Kulturministeriet. Jeg må indrømme, at jeg blev dybt chokeret over, at vi ikke blev inviteret med til flere, og at man så lige pludselig kunne se, at lovforslaget blev fremsat. Så hvis ministeren virkelig mente, at man skulle tage en dialog og en debat med Folkeetingets partier, hvorfor holdt man så kun ét møde? Hvorfor havde man ikke en proces, hvor man prøvede at få en fælles aftale om de her ting?

Den måde, man har ageret på, virker fuldstændig chokerende på mig, og lige meget hvad ministeren prøver at sige her, ændrer det jo ikke ved, at der stadig væk er nogle konsekvenser af det her, og at vi stadig væk ikke har en afklaring af, hvad der konkret menes med ph.d.-lignende, og hvad der er med de økonomiske ting. Om det så er ti eller tre eller fem, eller hvor mange det kommer til at gå ud over, så kommer det til at gå ud over nogle museer, så alle de ting svæver stadig væk i det uvisse.

Kl. 13:10

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 13:10

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Jamen så vil jeg da svare hr. Michael Aastrup Jensen, at jeg ikke håber, at det her udspil er så chokerende for Venstre, som det lyder til. Jeg har dyb respekt for de spørgsmål, der er rejst, og vi skal tage debatten i udvalget. Jeg tror også bare, at noget af den diskussion, der

har været i salen her i formiddags, bygger på en misforståelse, og den skal jeg nok selv tage på mig, hvis det viser sig, at vi ikke har været gode nok til at informere og svare. Noget af det bygger på misforståelser, det tror jeg oprigtigt at der er tale om.

Det bliver nævnt, at man fra Venstres side er skuffet over, at man ikke blev indkaldt til flere møder efter sommerferien. Det, der var forløbet, var, at regeringen kom med et lovforslag, som blev sendt i høring, og vi havde et fælles ordførermøde med alle partiernes ordførere, hvor vi diskuterede lovforslaget. Jeg kan i hvert fald huske, at der på mødet blev rejst en række spørgsmål, som vi så efterfølgende skriftligt har svaret på. Så er det rigtigt, at der ikke yderligere har været en dialog, og jeg vil da gerne fremadrettet overveje, om man kunne gribe det anderledes an. Det vil jeg altid gerne overveje. Jeg kan i hvert fald høre, at der fra Venstres side har været et ønske om at have været dybere inde i forløbet, og det tager jeg med tilbage. Jeg mener samtidig, at noget af den kritik, der blev rejst her i salen i formiddags, som sagt bygger på forkerte informationer, og det vil jeg selvfølgelig gerne uddybe.

Kl. 13:12

Første næstformand (Bertel Haarder):
Michael Aastrup Jensen.

Kl. 13:12

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg må indrømme, at jeg ikke tror, at de ankepunkter, som vi har, kommer som nogen overraskelse, for dem har man kunnet læse om mange forskellige steder, og dem gjorde vi også gældende på det pågældende ene møde. Jeg vil sige til ministeren, at der stadig væk er uklarhed om det med de økonomiske krav. Hvad er det for nogle museer, der vil lukke? Vil museerne lukke? Og er ministeren ligeglad med det? Vi hørte jo Socialdemokratiets ordfører sige i sin ordførertale, at det var han egentlig ligeglad med, for han mente, at det var vigtigt at have robuste enheder.

Så er der også det med ph.d.-lignende krav. Jeg har før nævnt, at ting kan fortolkes på vidt forskellige måder. Derfor er der altså et hav af museer, der ikke ved, hvad det betyder. Vi hørte Socialdemokratiets ordfører sige, at mag.art. var en garanti for, at det var o.k. Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at høre ministeren svare på, for det har jeg ikke hørt før. Andre lignende uddannelser ved vi heller ikke på forhånd om er o.k., så der er et hav af punkter, som museerne altså lige nu er meget nervøse for.

Kl. 13:13

Første næstformand (Bertel Haarder):
Kulturministeren.

Kl. 13:13

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Så skal jeg prøve at se, om jeg kan svare på nogle af de spørgsmål, der bliver rejst. I forhold til det økonomiske niveau, vi har lagt for det, altså med 1 mio. kr. fra staten og 2 mio. kr. fra lokale kræfter og indtægter, er der en ting, der skal huskes at siges. Det er, at der er en indkørsperiode på 3 år, så når det her bliver meldt ud til museerne, har de 3 år til at køre det ind. Det andet, der er vigtigt – og det blev også nævnt i debatten – er, om man hvert eneste år skal leve op til at have det her niveau på 3 mio. kr. Sådan er det ikke, det er gennemsnittet over 3 år. Så man kan sagtens i perioden have 1 år, hvor man har et lavere niveau, bare man over en 3-års-periode ligger under smertegrænsen så at sige. Og det tror vi nok skal lade sig give sig.

Så bliver der rejst det spørgsmål, om regeringen, herunder kulturministeren, synes, det er i orden, hvis der er museer, der lukker. Det er da aldrig rart, når der er institutioner, der lukker af den ene eller den anden grund, men samtidig skal det jo holdes op mod, at vi øn-

sker at udvikle museumsområdet. Det vil sige, at vi stiller nogle krav til både det faglige indhold og det økonomiske niveau, så vi får nogle bæredygtige organisationer. Så kan det da godt være, at der er museer, der ikke lever op til det, og det er jeg selvfølgelig ked af, men jeg vil sige, at det er konsekvensen af det.

Kl. 13:14

Første næstformand (Bertel Haarder):
Så er det hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Kl. 13:14

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil godt spørge ministeren om det her med ph.d.-kravet. Jeg kan forstå, at ministeren taler meget om misforståelser, og hvis det er sådan, at vi er nogle, der har misforstået det, så fleksibiliteten er til stede, i en udstrækning så museumsverdenen også kan leve op til det uden uoverstigelige omkostninger, og uden at man binder museerne for meget, er det jo glimrende. Men så må vi jo få det udtrykt på en eller en måde, når vi kommer igennem en forhandling.

Men jeg vil gerne spørge ministeren: Når det er sådan, at ministeren siger, at man må stille det krav, er det så, fordi ministeren har den opfattelse, at der blandt dem, der i dag forvalter disse opgaver, er nogle, der ikke er tilstrækkelig kvalificerede?

Kl. 13:15

Første næstformand (Bertel Haarder):
Kulturministeren.

Kl. 13:15

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Jeg skal svare kort, for jeg har kun 1 minut. Det er en generel holdning i museumsverdenen, at man ønsker at øge den faglige kvalitet. Man ønsker også at kunne sammenligne sig med de øvrige institutioner og de krav, som de stiller på forskningsområdet. Jeg tror, det er meget uhensigtsmæssigt, hvis man begynder at skærme museumsområdet af, så de har deres helt egne spilleregler med hensyn til den forskningskvalitet, vi i øvrigt har på vores andre samfundsmæssige områder.

Jeg har tidligere sagt, at der er en misforståelse med hensyn til, at der er et krav om en ph.d.-grad. Det håber jeg at jeg har afkræftet at der er. Det, vi snakker om, er et ph.d.-niveau, og det betyder, at museernes medarbejdere kan blive forskningsgodkendte uden at have en ph.d.-grad. Det har jeg sagt før, det siger jeg nu, og det siger jeg også, når det kommer til debatten i udvalget.

Kl. 13:16

Første næstformand (Bertel Haarder):
Lars Barfoed.

Kl. 13:16

Lars Barfoed (KF):

Kunne vi så ikke finde en formulering, der er helt anderledes rund, og som siger, at der skal sikres et højt fagligt niveau, men at det er op til de enkelte bestyrelser at vurdere, om de pågældende lever op til det, altså uden at man henviser til en specifik uddannelsesgrad? Det, der jo skaber forvirringen, hvis det er en forvirring, er, at man henviser til en bestemt uddannelsesgrad. Kunne man ikke ændre på det, så det er en anden formulering, der henviser til, men at der selvfølgelig skal være et vist højt fagligt niveau? Og så må det være op til bestyrelserne selv at afgøre det.

Kl. 13:17

Første næstformand (Bertel Haarder):
Kulturministeren.

Kl. 13:17

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Nej, det er jeg uenig i. Hvis vi ønsker at have et højt forskningsniveau også på museumsområdet – sådan som vi har det inden for andre forskningsområder – må vi jo fra statens side stille nogle krav til, hvornår vi kalder noget for forskning, og hvornår vi ikke kalder noget for forskning. Det gælder også, i forhold til hvem der så kan være ansvarlig for det forskningsarbejde, der foregår. På alle andre områder stiller man krav om en ph.d.-grad og om, at dem, der er involveret, er forskningsgodkendt.

Det, det bare er vigtigt at understrege, er, at man godt kan blive forskningsgodkendt uden at have en ph.d.-grad. Det vil også blive formuleret i den bekendtgørelse, som for øvrigt vil blive sendt i høring, inden vi beslutter den endelige lovgivning på det her område. Så jeg er helt sikker på, at der vil blive en præcisering.

Kl. 13:17

Første næstformand (Bertel Haarder):

Den næste for en kort bemærkning er fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:17

Ellen Trane Nørby (V):

Tak. Det er jo så bare endnu et af de mange punkter i den her lovgivning, hvor tingene skal udmøntes i bekendtgørelser og derfor fuldstændig afkobles fra, at der er en gennemsigtighed og en diskussion om indholdet. Jeg ved heller ikke, om det er sådan noget, der bliver sendt i høring hen over industriferien, for noget af det, som bl.a. bliver nævnt i høringssvarene, er jo problemet med den manglende dialog, som er i fuldstændig modstrid med det, der var hele tanken med udredningsarbejdet.

Jeg vil sige, at jeg sådan set er enig i, at der skal en revision af museumsloven til. Jeg er også enig i nogle af de tanker, der er, men jeg er bestemt ikke enig i den måde, som det er udmøntet på. Jeg kan jo også konstatere, at noget af det, der ligesom har været diskussionen om forenkling, om klarhed, om en større ledelsesmæssig dispositionsret ude på museerne, hvor man har faglighed og formidling, ikke er til stede.

Hvis vi tager Organisationen Danske Museers høringssvar, skriver de jo meget klart og tydeligt:

»Vi konstaterer, at der ikke er sat fokus på det kludetæppe af hidtidige tilskudsordninger, der er virkeligheden for museerne i dag. Tværtimod vælges de bibeholdt i form af en fastholdelse af den hidtidige tilskudspraksis, nu en ny § 13 a.«

Sådan kunne man sådan set fortsætte med store dele af de kritikpunkter, som udgøres af syv sider fra Organisationen Danske Museer, som netop understreger, at når vi har debatten i dag, skyldes det jo ikke, at vi på nogen måde er sure eller ikke vil lytte eller ikke vil være i dialog. Det skyldes jo, at ministeren ikke har indbudt til en politisk dialog om det her, ligesom museerne sådan set har påpeget de fuldstændig samme kritikpunkter, som vi har rejst i salen her i dag. Det håber jeg ministeren er villig til at lytte til.

Kl. 13:19

Første næstformand (Bertel Haarder):

Kulturministeren.

Kl. 13:19

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Kulturministeren er altid villig til at lytte, og det gør han også i det her tilfælde. Jeg vil dog så sige, at der er tale om to forskellige forløb – et forhandlingsforløb og et procesforløb, kan man sige. Det ene har været den dialog, der har fundet sted med museerne hen over det sidste år, og det andet er den politiske proces, der er foregået, og hvor vi som sagt havde et fælles ordførermøde i august måned, hvor vi

diskuterede de her ting, og hvor der var mulighed for at stille spørgsmål og dermed også få svar.

Noget kan altid gøres bedre. Jeg tror til gengæld også, at hver eneste gang man går ind i at lave ændringer på et givet område, vil det udløse usikkerhed, for man ved, hvad man har; man ved ikke, hvad man får. Jeg vil sige, at jeg tolker noget af den utryghed, som også er formuleret i nogle af høringssvarene, primært som en reaktion på, om man fortsat har en plads i det her fremadrettede.

Vi har som sagt 107 museer, og på det økonomiske niveau ser det ud til, at der er 3 museer, som er sårbare og er i farezonen. Til gengæld har de 3 år til at nå inden for den ramme, som er defineret.

Så jeg er helt sikker på, at det her nok skal lande solidt og godt, og jeg er helt sikker på, at med den debat, vi har haft her, får vi afklaret de tvivlsspørgsmål, der eventuelt er, i udvalgsarbejdet. Det ser jeg frem til.

Kl. 13:21

Første næstformand (Bertel Haarder):

Fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 13:21

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg er ikke enig i ministerens kommentarer om, at det bare bygger på misforståelser. Det bygger jo på hele grundlaget i lovgivningen, som favoriserer en centralisering, som favoriserer store enheder, som skaber en uklarhed om, hvem det er, der træffer beslutningerne.

Hvis det er så godt med de her krav, der bliver stillet, hvorfor er de statslige museer så ikke underlagt dem? Hvorfor er de statslige museer i ministerens lovudkast fuldstændig undtaget fra de krav, der er til samarbejde, kvalitetsvurdering og andre ting, hvis de krav er så fantastiske i ministerens øjne? Så burde da netop også de statslige museer være omfattet af dem, så de var underlagt de samme krav og kriterier som de øvrige statsanerkendte museer.

Så må jeg bare sige: Der er ikke kun 107 museer i det her land – der er et sted mellem 600 og 700 museer, som drives fuldstændig uden for statsanerkendelse. Det her er ikke en diskussion om 3 museer; det er en diskussion om, hvilken retning man vil have at museumslandskabet går i: om man vil have en retning, hvor man giver driftsfrihed til de museumsfaglige ledere, der sidder ude på institutionerne – det være sig de statsanerkendte, de statslige eller andre – eller om man vil have et museumslandskab, hvor det er Kulturstyrelsen og kulturministeren der bestemmer, hvad det er, der er relevant.

Det er jo et spørgsmål, om man tror, der er nogle, der er uddannet, hvad enten de har ph.d.-niveau eller mag.art-niveau eller cand.mag.-niveau, ude på institutionerne, som er de bedste til at træffe kunst- eller kulturfaglige beslutninger, eller om den kompetence skal centraliseres. Det er det, diskussionen handler om, og der mener jeg ikke det er nok bare at snakke om, at der er en misforståelse i opfattelsen af, hvad ph.d.-lignende er. Det er en generel politisk diskussion, som jeg håber på at ministeren vil tage.

Så vil jeg bare spørge til det med ph.d.-niveau. Viden er godt, men mener ministeren virkelig, at viden kun kan formidles, hvis man er ph.d.'er?

Kl. 13:22

Første næstformand (Bertel Haarder):

Kulturministeren.

Kl. 13:22

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Der var mange spørgsmål i det her indlæg, og jeg håber, at jeg kan huske dem alle sammen.

For det første må jeg bede spørgeren om at konkretisere, hvor det er spørgeren ser, at der sker en centralisering. Jeg mener simpelt hen ikke, at det ligger i det, vi har fremlagt. Vi skal stadig væk huske på,

at museerne får op til 400 mio. kr., og det, vi snakker om, hvis jeg nu skal tolke og fantasere over, hvad spørgeren mener med hensyn til ph.d.-godkendelse eller forskningsgodkendelse, vedrører de 10 mio. kr., som ligger i forskningsudvalget, altså Kulturministeriets forskningsudvalg. Det er det, vi snakker om.

For der er store frihedsgrader, i forhold til hvordan det enkelte lokale museum agerer og prioriterer. Det er klart, at det enkelte museum skal leve op til de her fem søjler, hvis det ellers ønsker at være et statsgodkendt museum, hvilket jeg også gennemgik lige før – forskning og formidling og indsamling og bevaring etc. Men den måde, man gør det på, er da helt op til det lokale museum. Jeg elsker den mangfoldighed, der er ude i landskabet. Så jeg ser oprigtigt talt ikke, hvor centraliseringen kommer ind.

I forhold til de 10 mio. kr. ud af 400 mio. kr., som det rent faktisk handler om, er det sådan, at det jo er museumsfolk, der sidder i det strategiske panel, der bliver nedsat, og som skal være med til at lægge de nationale strategier. Det er ikke folk fra ministeriet, der sidder der. Så jeg ved ikke, hvor centraliseringen kommer ind henne.

Kl. 13:24

Første næstformand (Bertel Haarder):

Jeg har det meget liberalt med hensyn til taletider, men der er grænser for det.

Nu er det hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:24

Flemming Damgaard Larsen (V):

Tak for det. Ministeren har flere gange sagt, at det, som vi fra Venstres side siger vil være konsekvenserne af det her lovforslag, ikke er hensigten. Men det vigtigste er ikke, hvad der er hensigten, men hvad der er konsekvenserne af det her lovforslag, og det er jo præcis det, vi påpeger.

Derfor vil jeg altså meget opfordre ministeren til at gå ind i en dialog – ikke alene med os, men i hvert fald med os – med udgangspunkt i nogle af de høringssvar, der er kommet, f.eks. høringssvaret fra Bornholms museer og Bornholms Regionskommune, underskrevet af en socialdemokratisk borgmester på Bornholm. Der er tre sider, hvor man meget præcist og konstruktivt og meget kritisk går ind i, hvad det er for nogle huller og konsekvenser, der vil være af det her lovforslag. Jeg vil meget opfordre ministeren til at tage det her alvorligt, og det vil jeg høre om ministeren ikke godt vil, og gå ind i en dialog på baggrund af meldinger af den karakter, der har været, bl.a. i høringssvaret fra Bornholms Regionskommune.

Kl. 13:25

Første næstformand (Bertel Haarder):

Kulturministeren.

Kl. 13:25

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Jeg tager det i den grad alvorligt, og jeg ved også, at mine gode embedsfolk er i dialog med Bornholm om det her. Ud over det ser jeg som sagt frem til en oprigtig dialog i udvalget, når det nu skal behandle lovforslaget. Og som sagt: Hvis det har nogle uheldige og uplanlagte konsekvenser, skal vi selvfølgelig tage hånd om det – selvfølgelig skal vi det.

Kl. 13:26

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Flemming Damgaard Larsen.

Kl. 13:26

Flemming Damgaard Larsen (V):

Et af hjørnerne er jo, og det er et stort hjørne, at det er ph.d.-lignende krav, man vil stille. Jeg synes, at mange af de ledelser, vi har, eller i

hvert fald dem, jeg kender til, kører på et meget højt niveau ude i museerne, akademisk, videnskabeligt, forskningsmæssigt. Det er på et rigtig godt, solidt niveau, og der synes jeg det er vigtigt, at vi herfra, også fra ministerens side, viser tillid til disse ledelser, frem for at de skal slås oven i hovedet med en paragraf i museumsloven.

Jeg var til en konference i går ude på Ledreborg Slot, hvor ministeren var hovedtaler. Det var en vældig god konference, og ministerens tale var positiv og konstruktiv og lagde jo også vægt på det her med det lokale engagement og ildsjælene og mangfoldigheden osv. Vil ministeren ikke godt love, at de positive ord, ministeren kom med i går, også bliver omsat til handling, når vi skal igennem med det her lovforslag?

Kl. 13:27

Første næstformand (Bertel Haarder):

Kulturministeren.

Kl. 13:27

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Det er jo dejligt at høre, at der var flere, der var til den konference i går. Det var nemlig en rigtig god konference og et fantastisk museumsprojekt i Region Sjælland, ros til dem. Det var på alle måder det, som jeg synes at det her forslag også skal understøtte, nemlig et større samarbejde museerne imellem. Det er rigtig godt.

Når det handler om diskussionen om ph.d.-niveau, er det altså vigtigt for mig at understrege, at vi snakker om de 10 mio. kr., der ligger i Forskningsudvalget. Og de skal sættes over for de 400 mio. kr., vi bruger på museumsområdet. Der er i den grad spillerum for gode lokale initiativer, og vi skal støtte vores gode museumsfolk derude på alle ledder og kanter. Men omvendt skal vi også stille nogle kvalitative forskningsmæssige krav, når vi giver forskningspenge. Det mener jeg.

Kl. 13:28

Første næstformand (Bertel Haarder):

Den sidste spørger er hr. Jørgen Arbo-Bæhr.

Kl. 13:28

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

For det første mener jeg faktisk, at ministeren er en klog mand, og derfor tror jeg også, ministeren har opfattet, at der er et flertal bag det her lovforslag, som siger: Vi vil gerne have en ny lov, og det er vigtigt, at vi får en ny lov.

For det andet har vi stillet en del kritiske spørgsmål til lovforslaget, og jeg tror ikke, det er misforståelser. Jeg tror, det er, fordi vi er uenige. Så hvis jeg var minister, ville jeg indkalde os til at forhandle videre om det her lovforslag i stedet for at overlade det til udvalget, hvor man ikke sidder face to face og kan snakke det igennem. Så det er bare en opfordring til ministeren.

Kl. 13:28

Første næstformand (Bertel Haarder):

Kulturministeren.

Kl. 13:28

Kulturministeren (Uffe Elbæk):

Tak for den anbefaling, det vil jeg overveje.

Kl. 13:29

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til kulturministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet i denne sag, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer og lov om hold af dyr. (Nedlæggelse af Fødevarekontroludvalget og revisionsenheden, bistand til eksporterhverv og udlægning af administration af frivillig mærkningsordning til en privat forening m.v.).

Af fødevareministeren (Mette Gjerskov).

(Fremsættelse 04.10.2012).

Kl. 13:29

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet, og den første taler er hr. Erling Bonnesen, ordfører for Venstre.

Kl. 13:29

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Lovforslaget, som vi behandler her i dag, består af tre dele. For det første foreslår ministeren, at Fødevarekontroludvalget og revisionsenheden nedlægges, og at der i stedet oprettes en auditeringsenhed internt i Fødevarestyrelsen. For det andet foreslås det, at der indsættes en bemyndigelse til, at ministeren kan uddelegere administrationen af frivillige mærkningsordninger til en privat forening. For det tredje foreslås det, at hjemmelen til at yde bistand til eksporterhvervene samt tage betaling for denne bistand udvides fra kun at gælde virksomheder til herefter at gælde alle fysiske og juridiske personer, herunder organisationer, virksomheder og privatpersoner. Det gælder også bistand til erhvervene af mere generel art.

Venstre synes, at første del af lovforslaget vedrørende nedlæggelse af Fødevarekontroludvalget og revisionsenheden og oprettelsen af en auditeringsenhed, lyder meget fornuftigt. Venstre finder endvidere, at anden del af lovforslaget om at uddelegere administrationen af frivillige mærkningsordninger også er værd at se på. Tredje del af lovforslaget lyder umiddelbart lidt mere problematisk. Vi vil gerne have afklaret, hvad ændringen af ordlyden i loven vil få af praktisk og økonomisk betydning for erhvervene. Og vi beder ministeren redegøre for dette, og vi vil i forbindelse med den kommende udvalgsbehandling søge en afklaring herpå.

Et relevant spørgsmål at stille er jo: Er der tale om en ny skat på eksport? Det skal vi have afklaret. Når vi har fået det i forbindelse med udvalgsbehandlingen, vil Venstre herefter klargøre sin stilling til lovforslaget. Tak.

Kl. 13:31

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Så kort kan det gøres. Den næste ordfører er hr. Bjarne Laustsen, ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 13:31

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Det er jo klart, at når man igennem mange år har fulgt med på det her område, ved man, at meget af det her arbejde på et tidspunkt lå ude i kommunerne i levnedsmiddelkontrollen. Derfor er det jo helt naturligt, at fødevareministeren nu kommer og siger, at vi skal kigge lidt fremad. Når vi ser på, hvordan det er gået igennem årene, er det gået fint. Det har været fornuftigt at samle det på den måde, som vi

har styret det her område på. Derfor er det jo at flytte fokus fra det der bagudrettede til det fremadrettede. Det er det ene element, som også Venstres ordfører var inde på, nemlig at det er en ganske udmærket måde at se fremad på at samle det her.

Vi kan jo også se i høringssvarene, at der bliver kvitteret for, at det er en udmærket måde at gøre det på, og at de også glæder sig til at øve indflydelse på, hvordan og hvorledes det her kan lade sig gøre i fremtiden. Derfor er det at oprette et strategisk udvalg for det her ganske udmærket. Det er jo et komplekst område, hvor der er mange forskellige interesser, og derfor er det jo fint, at der stadig væk kan øves indflydelse af alle de gode aktører, der er på området.

Den anden del vedrører § 44 og § 57 vedrørende lov om hold af dyr. Det er i forbindelse med spørgsmålet om, hvilken bistand der kan ydes; om man kan lade sig repræsentere af andre. Det er jo sådan set fornuftigt nok, og det giver vi også fuld opbakning til. Vi kan jo godt se, at der også her er noget om betalingen. Men jeg synes jo, at det er en af den slags måder, som vi hidtil har håndteret det på, så det er der ikke nogen problemer i for os.

Den sidste del er jo noget forholdsvis nyt og er en følge af, at Nøglehullet blev implementeret som et mærke i Danmark. Det er ganske udmærket som en forbrugerdel, at man, hvis man går målrettet efter nogle bestemte ting, ved at kigge på det mærke ved, hvad man får. Det, der så her er med Nøglehullet, er, at der, når det drejer sig om spisesteder, kan laves en ordning – vi kan bruge udtrykket, at det privatiseres – så man ad den vej får større indflydelse. Man får så også klargjort skellet imellem færdigpakkede fødevarer og den brugerbetalte ordning, der er på spisesteder.

Så det er alt i alt nogle fornuftige ting. Så er der selvfølgelig nogle lovtekniske ting i lovforslaget. Sådan er det altid, når man reviderer et område. Men med de bemærkninger er der opbakning fra Socialdemokratiet til de af ministeren foreslåede ændringer.

Kl. 13:34

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. René Christensen.

Kl. 13:34

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Jeg vil ikke starte med at gennemgå lovforslaget, for det har de tidligere ordførere allerede gjort på ganske fornuftig vis, men jeg vil i stedet tale om de ting, der er i forbindelse med forslaget her, som vi synes er lidt problematiske, eller de ting, som i hvert fald gør os lidt nervøse. Der er det netop i forhold til § 44, at vi umiddelbart kan blive lidt nervøse over, at man, hvad angår økonomien, skriver, at det ingen økonomiske konsekvenser har, at man laver den her ændring. Der har det jo også før været sådan, at ministeren med hensyn til den hjælp, som nogle har kunnet få i forhold til deres eksportmuligheder, har haft en bemyndigelse til at kunne fakturere det. Nu gør man det så væsentlig bredere. Der mener vi i Dansk Folkeparti jo, at det, når det nu er, at man gør det bredere, så også vil kunne betyde, at erhvervet vil kunne få nogle øgede omkostninger, og det har vi selvfølgelig nogle spørgsmål til.

Det er jo ikke sådan, at vi mener, at de ydelser er nogle ydelser, der blot skal kunne stå til rådighed som noget, der er helt gratis, og det er jo også derfor, at der tidligere har været denne bemyndigelse, men den udvider man nu. Der mener vi bestemt at det må kunne føre til, at der bliver nogle økonomiske udfordringer, når man nu udvider denne ordning.

Samtidig med det synes jeg jeg må sige, at vi – altså hvis det viser sig, at det her er noget, der kan være forbundet med nogle økonomiske udfordringer – lige nøjagtig her, hvor vi har med fødevareområdet at gøre, så står i en helt unik situation: Vi har verdens dygtigste kok, det nordiske køkken er kommet på landkortet. Det er egent-

lig en rigtig god historie, vi kan fortælle. Vi ved jo også, at man fra andre ministerområders side rejser rundt i f.eks. Asien, f.eks. i Kina, og andre steder, for at promovere de danske virksomheder, så de kan få øget eksport, også på fødevarerområdet. Derfor synes vi også, det ville være ærgerligt, hvis man her går ind og gør det mere vanskeligt og gør det dyrere for de virksomheder at kunne leve op til det, som vi egentlig gerne vil have at de skal gøre, nemlig øge den danske eksport, også på fødevarerområdet.

Der er nogle andre ting i det i forhold til Fødevarerstyrelsen, som vi synes kan være positive, altså dette med, at man skal kigge fremad, og det, at man skal være dygtigere. Vi har jo tidligere talt om, at det nogle gange er sådan, at virksomhederne er meget længere fremme med hensyn til det, der vedrører kontrolsystemerne, og det er noget, som vi også i forbindelse med andre forlig har været enige om at man skulle kigge på. Så der er vi også positivt stemt over for fremadrettet at se på det i forhold til Fødevarerstyrelsens arbejde og kontrol.

Men jeg må sige, at vi har en del spørgsmål i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Der ser vi selvfølgelig frem til, at vi – ligesom som det plejer at være – vil kunne få en god dialog og vil kunne få nogle fornuftige svar på de spørgsmål, som vi stiller.

Kl. 13:36

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Vi springer videre til hr. Karl Bornhøft, som er ordfører for Socialistisk Folkeparti, værsgo.

Kl. 13:37

(Ordfører)

Karl H. Bornhøft (SF):

Tusind tak. Jeg skal på vegne af SF's ordfører, fru Karina Lorentzen Dehnhardt, sige følgende:

Det forslag om en ændring af lov om fødevarer og lov om hold af dyr, som vi nu er i gang med at behandle, er et lovforslag, som vil betyde en modernisering af revisionen og en evaluering af fødevarerkontrollen, ved at revisionsenheden og Fødevarerkontroludvalget nedlægges. Revisionen af fødevarerkontrollen vil i stedet for skulle varetages af en intern enhed i Fødevarerstyrelsen, og som en erstatning for Fødevarerkontroludvalget oprettes der et strategisk udvalg, hvor interessenterne på fødevarer-, foderstof- og veterinærområdet er repræsenteret.

Med lovforslaget er det hensigten, at revisionen skal være mere fremadrettet, fleksibel og tidssvarende. Det skal gerne udmønte sig i, at det bliver til gavn for både producenterne, forhandlerne og forbrugerne, og sikre, at fødevarerkontrollen og revisionen af denne opgave fungerer optimalt.

I SF er det vores opfattelse, at dette er en klar forbedring, og vi har derfor heller ikke nogen specielle indvendinger mod lovforslaget. I den sammenhæng er det vigtigt for os at sige, at vi støtter ministerens lovforslag. Vi synes, det er et godt stykke arbejde, som man gerne skulle kunne gå videre med.

Kl. 13:38

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til SF's ordfører. Vi springer frem til Liberal Alliances ordfører, fru Mette Bock.

Kl. 13:39

(Ordfører)

Mette Bock (LA):

Tak for det. Det er jo et lovforslag, som indeholder flere forskellige elementer. Den første del af det, som jo betyder, at reglerne om nedsettelse af Fødevarerkontroludvalget og revisionsenheden ophæves, synes vi lyder positiv og fremadrettet. Det er en god idé at erstatte Fødevarerkontroludvalget med et strategisk udvalg, som ikke kun

skal kigge kontrollerende bagud, men faktisk også får en fremadrettet opgave, og at der også kommer repræsentanter fra interessenterne på fødevarerområdet og veterinærområdet med ind, som kan være med til at drøfte resultaterne af den interne auditering og de fremtidige planer. Det synes vi er et godt forslag. Vi er positive over for den her ændring, fordi den peger frem i stedet for kun at pege tilbage, og vi tror på, at det bliver en mere fleksibel ordning end den, som vi har set hidtil.

Dernæst foreslår man at ændre i § 44 på den måde, at reglerne bl.a. ikke skal være til hinder for, at virksomheder kan lade sig repræsentere af brancheorganisationer både i forbindelse med anmodning om bistand og i forbindelse med betaling af bistand. Vi opfatter faktisk det her som en teknisk ændring, som ikke vil medføre en øget brugerbetaling, men som flere andre ordførere også har påpeget, er det noget, vi gerne vil have drøftet lidt mere, for hvis der er tale om en øget brugerbetaling, vil vi stille os skeptiske over for det, men det kan vi forhåbentlig få afklaret i de videre forhandlinger.

Endelig foreslås der en ændring i § 57 om hold af dyr, og til sidst har fødevarerministeren her fået mulighed for at delegerer administrationen af frivillig mærkning til en privat forening. Vi synes faktisk, det er positivt, hvis man kan lægge tingene ud til private her og give den her bemyndigelse, så den del af det er vi faktisk også meget positive over for. Så jeg vil sige, at generelt er Liberal Alliance positive. Der er enkelte ting, vi gerne vil have belyst nærmere, inden vi tager endelig stilling.

Kl. 13:41

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Liberal Alliances ordfører. Så giver jeg ordet til den konservative ordfører, fru Lene Espersen – som er på vej.

Kl. 13:41

(Ordfører)

Lene Espersen (KF):

Jeg kan også gøre det ganske kort.

Faktisk alle ordførerne har jo været inde på nogle af de meget gode takter, der er i lovforslaget. Bl.a. synes jeg, det er vigtigt at få fremhævet, at fokus flyttes fra den bagudrettede revision til den mere fleksible og fremadrettede auditering.

Jeg synes også, det er rigtig dejligt at læse den ros, der har været i høringssvarene, for så vidt angår det, at virksomhederne fremover kan lade sig repræsentere af brancheorganisationerne. Det er en meget pragmatisk ordning. Og det er også godt, at man uddelegerer administrationen af de frivillige mærkningsordninger til private foreninger, i første omgang nøglehulsmærket, som vi alle sammen kender og er meget glade for. Vi vil selvfølgelig følge op på nogle af de spørgsmål, der er blevet rejst i høringsfasen, for så vidt angår administration af de frivillige mærkningsordninger. Men vi synes som udgangspunkt, det lyder fornuftigt.

Det, som vi nok vil bruge mest tid på under udvalgsbehandlingen – det har flere andre ordførere også givet udtryk for – er at få boret ud, hvad der ligger i den ordning, man lægger op til på brugerfinansierede eksportcertifikater. Eksportcertifikaterne kender vi fra en lang række andre brancher, og de er rigtig fornuftige og bliver brugt til at sikre dansk eksport. Men jeg synes, det er meget vigtigt, at vi i hvert fald sørger for at få en sikkerhed for, at den praksis, man så lægger op til, er en ensartet praksis i forhold til det, vi kender fra andre erhvervsområder. Så det vil vi bruge noget tid på under udvalgsbehandlingen.

Men overordnet synes vi, det er et godt lovforslag, som Det Konservative Folkeparti støtter.

Kl. 13:43

Kl. 13:46

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den konservative ordfører. Og så vil fødevareministeren også sige tak.

Kl. 13:43

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Tak for ordet, formand. Jeg synes jo, det har været en vældig, vældig positiv behandling af lovforslaget, så jeg vil gerne takke ordførerne for de gode og positive tilbagemeldinger. Det er godt og konstruktivt, når vi også i Folketinget kan blive enige om, at der faktisk er ting, vi er enige om. Det glæder jeg mig over.

Forslaget om delegation af administrationen af mærkningsordninger vil jo åbne mulighed for, at den ordning, der hedder Nøglehullet på spisesteder, vil kunne administreres af en privat forening. Nøglehullet på spisesteder er udviklet i samarbejde med repræsentanter fra erhvervet, uddannelsesinstitutioner og faggrupper efter ønske fra erhvervet. Når administrationen af ordningen udlægges til en privat forening, vil det være med til at knytte ordningen tættere til brugerne af ordningen. Jeg håber jo så også i mit stille sind, at det kan være med til at udvide ordningen bredere, for det, det handler om med nøglehulsmærket, er jo, at forbrugerne nemt og hurtigt kan danne sig et overblik over et menukort f.eks. og sige: Hvor er det sunde valg henne? Og så kan de vælge efter det. Det er det, der er nøglehulsmærket.

Nøglehulsmærkets troværdighed vil altså have en høj prioritet for mig, og derfor vil Fødevareministeriet fortsat være garant for mærket ved bl.a. at fastsætte de regler, der skal være, og være repræsenteret i foreningens bestyrelse. Det er jo utrolig vigtigt for enhver mærkningsordning, at der er troværdighed bag, og det vil jeg gerne være med til at sikre.

Så er der bestemmelsen om Fødevarekontroludvalget og revisionsenheden, der ophæves. Der nedsættes i stedet for et strategisk interesseludvalg, som gerne skulle være endnu bedre til at skabe rammer om en mere fremadrettet dialog med forbrugere, med dyreværnsorganisationer og med hele branchen. Det skulle også gerne være med til at skabe en god basis for en målrettet brug af ressourcerne mod en endnu bedre og mere effektiv kontrol.

Så er der det område, som de fleste af ordførerne har nævnt, og det er bestemmelserne om bistand i forbindelse med eksport af fødevarer og levende dyr til tredjelande. Hensigten er at præcisere myndighedernes muligheder for at yde eksportbistand i overensstemmelse med markedets behov og for at finansiere disse aktiviteter ved opkrævning af brugerbetaling. Jeg skal understrege, at brugerbetaling allerede er indført, men i forbindelse med den indførelse bliver man jo faktisk klar over, at den hjemmel, der ligger, ikke er særlig fleksibel. Den er ikke særlig operationel i forhold til den virkelighed, som fødevarer- og veterinærmyndighederne arbejder i. Det er især, fordi der mangler adgang til at yde brugerbetalt eksportbistand til andre modtagere end virksomheder. Altså, selv om både brancheorganisationer og enkeltpersoner i praksis kan have behov for de ydelser, er den hidtidige hjemmel ikke fleksibel nok til, at vi kan levere dem. Og det er i det lys, den her ændring skal ses.

Jeg vil sige, at jeg meget gerne vil forklare de her ændringer, især på afgiftsområdet, skriftligt i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Jeg ser frem til udvalgsbehandlingen og vil sige tak for behandlingen i dag.

Kl. 13:46

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Bjarne Laustsen (S):

Det er ikke et decideret spørgsmål, men der var noget, jeg glemte at sige. Der foregår jo rigtig mange ting i det her hus, og jeg lovede egentlig at tage besked med fra Radikale Venstre. Det er jo en vigtig sag og vigtigt, at hele regeringen bakker op om det her lovforslag. Jeg skulle altså hilse og sige fra De Radikale, at det gør de, og det er hermed givet videre. Tak.

Kl. 13:47

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så skal jeg spørge, om der er andre, der har ting, de vil annoncere. Det er der ikke. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:**Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og revisorloven. (Forenkling af revisionspligten og styrket offentligt tilsyn med revisorer m.v.).**

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).
(Fremsættelse 10.10.2012).

Kl. 13:47

Forhandling**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Jeg giver først ordet til Venstres ordfører, hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 13:47

(Ordfører)

Preben Bang Henriksen (V):

Tak for det. Det forslag, vi behandler i dag, er et forslag, hvis hensigt er at lette erhvervslivets administration og erhvervslivets byrder. Forslaget indebærer bl.a., at små og mellemstore aktieselskaber og anpartsselskaber – det, der kaldes klasse B-selskaber – i stedet for sædvanlig revision, hvor revisoren foretager stikprøvekontrol af kasse, debitorer, varelager osv. og forholder sig til virkeligheden på den måde, kan komme lidt nemmere om det ved en form for revision, der hedder erklæringsrevision. Det er det, der er det nye. Der er udarbejdet en standard af foreningen af statslige revisorer og Erhvervsstyrelsen med forslag til, hvad sådan en erklæringsrevision, altså en lidt simplere version af revisionen, skal indeholde.

Erhvervsstyrelsen har anslået, at det på samfundsbasis vil medføre en besparelse på 236 mio. kr. – jeg har nu altid undret mig lidt over, hvordan man kan regne sådan noget ud og i det hele taget udregne det så præcist. Men der er da ingen tvivl om, at der er tale om en forenkling af en eller anden størrelse, om end jeg kan sætte spørgsmålstegn ved beløbets størrelse. Men jeg kan sige, at enhver forenkling af den her art selvfølgelig er noget, Venstre er tilhænger af.

Vi kan være lidt forbeholdne over for, at den her nye erklæringsstandardrevision, som den hedder, benævnes revision. For det er jo, så vidt jeg i hvert fald kan se af det bagved liggende materiale, mere en slags review, altså en overordnet gennemgang. Men det kan vi

nok få belyst nærmere i udvalget. Det var den ene ting, der ligger i lovforslaget.

Den anden ting, der ligger i lovforslaget, er forhold vedrørende holdingselskaber, altså selskaber, der ejer andre selskaber. De har ikke tidligere kunnet fravælge den lidt tungere revision; det kan de nu, hvis der er tale om små holdingselskaber eller små koncerner.

Venstre har visse spørgsmål til holdingselskabers mulighed for fravalg af revisionspligten. Hidtil har det været sådan, at det, for at virksomheder kunne fravælge revisionspligten, krævedes, at hverken virksomheden eller ejeren havde begået strafbare forhold, dvs. havde fået bødeforlæg eller på anden måde var blevet pålagt sanktion for overtrædelse af lovgivningen. Man har i hvert fald hidtil sagt, at vi i disse tilfælde skal have fuldstændig revision af sådan nogle typer.

Jeg døjer lidt med at se, om forslaget betyder, at det samme kommer til at gælde for holdingselskaberne, altså om holdingselskaberne kan slippe, eller – rettere sagt – om der fortsat gælder det forhold, at man skal have fuld revision i holdingselskaber, hvis ejeren eller selskabet er idømt en bøde. Nu om dage får man jo bøder, i hvert fald i forbindelse med virksomhedsforhold; det er netop blevet gennemført, at man får bøder for langt mindre ting end sædvanlig, herunder f.eks. at der ikke er indberettet oplysning om medarbejdergoder eller lignende. Så derfor vil jeg under udvalgsbehandlingen gerne have belyst, hvor meget slinger i valsen, der skal til, for at det medfører, at man i givet fald ikke kan komme ind under de her bestemmelser, altså om der i anledning af lovforslaget er ændringer på det her område.

Til slut skal jeg sige, at lovforslaget her medfører en ændring af kvalitetskontrollen med de revisionsfirmaer, der reviderer offentlige og børsnoterede firmaer. De kontrollanter, der kontrollerer de revisionsfirmaer, skal fremover ansættes hos Erhvervsstyrelsen, og kvalitetskontrollen sker så på vegne af Revisortilsynet. På den måde sikres de uafhængighed af branchen, og det sikrer også, at de opfylder EU-standarden. Og jeg bemærker, at der ikke er tale om en ændret økonomisk fordeling. Det er stadig væk de virksomheder, der bliver kontrolleret, der kommer til at betale for det.

Lovforslaget er helt generelt et forsøg på at lempe de administrative byrder for de såkaldte klasse B-virksomheder, som typisk er de mindre aktie- og anpartsselskaber, og Venstre går positivt videre med det i udvalgsarbejdet.

Kl. 13:51

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Venstres ordfører. Så er det Socialdemokraternes ordfører, hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 13:52

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Jeg er særdeles glad for, at vi i dag kan tage et vigtigt skridt hen imod at gøre livet lettere for små og mellemstore virksomheder ved indførelsen af den såkaldte erklæringsstandard. Det er en sag, som har optaget Socialdemokraterne i flere år, og som især et forhenværende medlem af dette ting, hr. Jens Christian Lund, har arbejdet særdeles hårdt for. Der er tale om en byrdeletelse, der ikke blot kan måles af akademikere, men som kan føles i virkeligheden af håndværksmestrene og den lille produktionsvirksomhed, der får det lidt lettere, uden at vi vel at mærke slækker på myndighedskontrollen.

Regeringen har den klare ambition at føre Danmark sikkert gennem krisen. Det sker ikke ved at læne sig tilbage og vente på, at tingene ændrer sig af sig selv, tværtimod. Vi skal handle, vi skal skabe vækst og arbejdspladser, og derfor er det afgørende, at vi aktivt og målrettet sørger for at sikre erhvervslivet gode og fornuftige rammebetingelser at agere inden for. Det er baggrunden for, at vi ikke vil pålægge virksomhederne større administrative byrder end allerhøjest nødvendigt.

Tværtimod vil vi lette dem, men ikke med en såkaldt papirtiger. Papirtigeren var bestemt ikke en udrydningstruet art under den tidligere regering, og den er kendetegnet ved, at der nok kan beregnes en administrativ lettelse ved hjælp af akademiske metoder, men at det i virkeligheden ikke gør den store forskel. Næh, ingen papirtiger her, formålet med ændringen af årsregnskabsloven er tværtimod at give en faktisk og praktisk lettelse af byrder og en mindske af bureaukratiet for mindre danske virksomheder.

Konkret indføres en såkaldt erklæringsstandard, som de virksomheder, der er omfattet af lovforslaget, kan benytte sig af. Det betyder kort sagt, at en lille virksomhed ikke længere skal revideres efter samme målestok som Mærsk eller Danfoss, men uden at myndighedskontrollen udvandes. Erklæringsstandard vil være særligt tilpasset forholdene i mindre virksomheder, og for de små virksomheder, der fravælger revisionen, vil det betyde, at de formelle oplysningsforpligtelser vil blive væsentlig mere enkle og let tilgængelige, end de er i dag. Ændringen vil betyde, at de forhold, der er relevante for regnskaberne i de enkelte virksomheder, fortsat bliver kontrolleret, men samtidig slipper man for at kontrollere de forhold, der udelukkende er interessante i større virksomheder.

Ændring af årsregnskabsloven er led i den målrettede regulering for erhvervsdrivende, som regeringen præsenterede i foråret, og som hænger sammen med det arbejde, der laves i Virksomhedsforum for enklere regler. Her er formålet netop at sikre et mere enkelt regelsæt og dermed give virksomhederne bedre mulighed for at leve op til kravene fra det offentlige.

Den anden del af forslaget omhandler revisorloven og har til formål at skabe overensstemmelse mellem dansk lovgivning og internationale normer og EU-standarden om offentlig kvalitetskontrol af revisionsvirksomheder, som også min ærede kollega fra Venstre var inde på. Det er utrolig vigtigt at sikre, at der internationalt er tiltro til danske virksomheder og deres årsrapporter og regnskaber. Derfor er det nødvendigt at skabe fælles fodslag med resten af Europa, så vi sikrer, at danske virksomheder fortsat er internationalt konkurrencedygtige.

Helt konkret vil det betyde, at den offentlige kvalitetskontrol af revisionsvirksomheder bliver ændret, så kontrollen af bl.a. børsnoterede og finansielle virksomheder fremover skal udføres af offentligt ansatte kvalitetskontrollanter i stedet for af praktiserende revisorer. Kontrollanterne skal udføre kvalitetskontrollen på vegne af Revisortilsynet og på den måde sikre, at kontrollen stemmer overens med internationale normer.

Det aktuelle forslag til ændring af årsregnskabsloven og revisorloven vil altså for det første betyde bedre rammebetingelser for mindre virksomheder i form af mindre bureaukrati, og for det andet vil det sikre, at den danske lovgivning stemmer overens med internationale normer og standarder om offentligt tilsyn, og dermed sikre danske virksomheders internationale konkurrenceevne.

Socialdemokraterne tilslutter sig naturligvis lovforslaget.

Kl. 13:56

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Hans Kristian Skibby som ordfører for Dansk Folkeparti

Kl. 13:56

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil gerne rose min forgænger på talerstolen for at holde så lang en tale om en så relativt lille ting – det synes jeg da sådan set er flot i sig selv. Men nok om det.

Jeg havde egentlig også glædet mig til i dag, hvor jeg så ville have rost den tidligere erhvervsminister, hr. Ole Sohn, for at have fremsat det her forslag, og jeg synes også, at det er et forslag af de bedre fra den regering, som vi har fået nu. Men han er her jo ikke

mere – i hvert fald ikke som erhvervsminister – vi har fået en ny, og jeg vil gerne sige tillykke med valget, naturligvis. Men rosen skal selvfølgelig komme alligevel.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at det her sådan set er en ganske fornuftig ændring, som gør, at der bliver færre administrative byrder. Skal vi endelig drysse lidt salt i såret, er det måske, at man godt kunne forestille sig, at det er et voldsomt ambitiøst tal, man har beregnet, for, hvor stor en begrænsning i udgifterne det giver de her virksomheder, nemlig over 400 mio. kr.

Men uanset hvad er det i hvert fald klart til den gode side. Det er en erklæringsstandard, som de frivilligt kan vælge i stedet for en traditionel revisionserklæring. Det betyder også, at hvis man fra revisors side har brugt færre mandstimer, får man selvfølgelig også en mindre regning. Så alt andet lige er det selvfølgelig til den positive side. Dansk Folkeparti kan på den baggrund som sagt støtte forslaget og anbefale det til vedtagelse.

Kl. 13:58

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Jeg giver straks ordet til den radikale ordfører, hr. Andreas Steenberg. Der er nu en ikkeanmeldt kort bemærkning fra hr. Benny Engelbrecht, og jeg må bede hr. Hans Kristian Skibby om at genindtage talerstolen. Værsgo.

Kl. 13:58

Benny Engelbrecht (S):

Jeg skal beklage over for formanden, at lyset gik ud, sekundet efter at jeg trykkede på knappen. Der må være et eller andet med teknikken. Jeg beklager også over for ordføreren at måtte trække ordføreren tilbage på talerstolen. Jeg skal bare stille et enkelt spørgsmål.

Jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti er glad for, at det her forslag er blevet fremsat, og at det er et godt forslag. Men hvorfor i alverden er det så, at vi først ser det under denne regering? Hvorfor er det egentlig, at det ikke blev indført tidligere? Det lyder jo nærmest, som om Dansk Folkeparti er så begejstret for det her, at man egentlig bare kunne have indført det, da forslaget om en sådan måde at revidere på, blev behandlet for flere år tilbage, nemlig dengang Socialdemokraterne foreslog det.

Kl. 13:59

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 13:59

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu vil jeg ikke beklikke hr. Benny Engelbrechts evner, men jeg tror nok, at ordføreren også er klar over, at der er forskel på at være i opposition og være i regering eller at være parlamentarisk grundlag for en regering.

Det er altså sådan, at når man indgår aftaler, skal man også stå ved dem, og derfor kan det nogle gange være sådan, at tingene opleves på en anden måde før og efter et valg. Sådan er vilkårene altså nu engang, og det er ikke nogle vilkår, som Dansk Folkeparti har besluttet skal være sådan. Det er sådan, det bare er.

Jeg synes måske hellere, at ordføreren skulle glæde sig over, at der for en gangs skyld kommer lidt ros til ordførerens parti og til ordførerens regering frem for at begynde straks at sige æh, bæh, buh og så sige: Jamen der kan I da bare se, den gamle regering gjorde ikke noget som helst. For det er jo ikke tilfældet, naturligvis er det ikke det.

Men det her forslag synes vi hælder mere til den positive side, og derfor støtter vi naturligvis lovforslaget.

Kl. 14:00

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 14:00

Benny Engelbrecht (S):

Jeg skal sådan set bare spørge, om ordføreren ikke kan bekræfte, at det faktisk er sådan, at min ærede forgænger, hr. Jens Christian Lund, har talt dunder, også i denne Folketingssal, fordi man ikke bare kunne indføre det, dengang man i øvrigt kiggede på revisionspligten for små og mellemstore virksomheder. Altså, dette forslag er ikke noget nyt forslag. Det er også et forslag, vi Socialdemokrater fremsatte før folketingsvalget, dengang vi sad i opposition.

Jeg vil bare gerne have, om ordføreren kan bekræfte, at det faktisk er sådan.

Kl. 14:00

Første næstformand (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:00

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu var jeg jo ikke medlem af Erhvervsudvalget dengang – jeg var overhovedet ikke engageret ret meget i erhvervspolitikken herinde. Jeg havde en helt anden post som formand for Kommunaludvalget, hvor vi ikke havde så stor indflydelse på de her ting.

Men jeg vil i hvert fald anerkende, at hr. Jens Christian Lund var en glimrende socialdemokrat, fordi han faktisk var en af de pragmatiske af slagsen, og at han også var en god erhvervsordfører. Jeg vil også gerne anerkende, at det er korrekt, at man har fremsat det forslag fra Socialdemokraternes side.

Men jeg vil bare gerne endnu en gang minde om, at når man indgår i et parlamentarisk arbejde, er det nogle gange sådan, at der bliver flertal for ting, og nogle gange er det sådan, at der ikke bliver flertal for ting. Sådan er situationen altså både før, under og efter den nuværende regering.

Kl. 14:01

Første næstformand (Bertel Haarder):

Så siger vi endeligt tak til Dansk Folkepartis ordfører, og så er det den radikale ordfører, hr. Andreas Steenberg.

Kl. 14:01

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Det her lovforslag betyder færre administrative byrder for små virksomheder og holdingselskaber; det er udregnet til at kunne spare virksomhederne for i alt 400 mio. kr. i administration. Det sker ved, at virksomhederne kan benytte en erklæringsstandard fremfor revision. En erklæringsstandard er en mindre omfattende form for revision, og det er der, den administrative besparelse ligger. Det kunne f.eks. dreje sig om en lille nystartet iværksættervirksomhed, som nu ikke længere skal igennem en meget langvarig og dyr revision og i stedet for kan benytte den her erklæringsstandard. Så det er en hjælp til iværksættere og til små virksomheder, hvor der jo skabes rigtig mange job.

Radikale Venstre er glade for at være med til at give den her håndsækning til små virksomheder, og vi kan derfor støtte lovforslaget.

Kl. 14:02

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak, så kort kan det gøres. Så går vi videre til hr. Karl H. Bornhøft for Socialistisk Folkeparti.

Kl. 14:02

(Ordfører)

Karl H. Bornhøft (SF):

Tak. Tiden taler for, at danske virksomheder skal styrkes. De skal vækste, og de skal have gode vilkår – det er indiskutabelt. For at sikre de mål er det vigtigt, at erhvervslivet ikke overbebyrdes med overflødigt papirarbejde. Afbureaukratisering har altid været en hjer-tesag for SF, og derfor er vi utrolig glade for det her forslag, som vi behandler i dag. Det hjælper nemlig til, at især små virksomheder får bedre rammevilkår.

I de mindre virksomheder kan for meget papirarbejde og administrativt bøvnl være en meget stor belastning, både økonomisk og når det drejer sig om de menneskelige ressourcer. Det er derfor glædeligt, at virksomhederne fremover ikke skal sende oplysninger om fravalg af revision år ud og år ind. Indførelsen af erklæringsstandarden vil da også lette besværet, både hos virksomheden selv og hos de involverede parter. Samtidig vil den være med til at sikre, at virksomhedens regnskaber stadig væk er i orden. At kontrollen med revisorer desuden kommer til at leve op til internationale standarder, er også noget, vi ser positivt på, og som jo efterhånden burde være en naturlig ting.

Alt i alt er vi i SF positive over for det her forslag, og jeg vil slutte af med at sige, at vi nordjyder ikke er nemme at begejstre, men her er vi tæt på. Vi vil gerne hjælpe med til forslagens videre behandling.

Kl. 14:04

Første næstformand (Bertel Haarder):

Det var en chokerende melding.

Tak til Socialistisk Folkepartis ordfører. Så giver jeg ordet til Liberal Alliances ordfører, og jeg kan oplyse, at det er første gang, fru Laura Lindahl har indtaget Folketingets talerstol.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Laura Lindahl (LA):

Jeg har glædet mig rigtig meget til at stå her på talerstolen for første gang.

På den andet side af de tykke mure, derude i virkeligheden, har det private erhvervsliv det rigtig svært, og det er derfor opløftende at konstatere, at regeringen har erkendt dette og med dette lovforslag prøver at imødekomme det. I Liberal Alliance har vi rigtig mange gode forslag til, hvordan vi kan gøre meget mere i den retning, men jeg må alligevel anerkende regeringen for at tage et lillebitte skridt i den rigtige retning. Det er meget mere, end jeg havde turdet håbe på. Det er således glædeligt, at jeg i hr. Ole Birk Olesens fravær kan fremføre følgende ordførertale:

Det kommer nok næppe som en overraskelse, at vi i Liberal Alliance ønsker at forbedre forholdene for det private erhvervsliv. Vi ser det faktisk som en af Folketingets fornemste opgaver at sikre de bedst mulige rammebetingelser for erhvervslivet, herunder at lette de mange bureaukratiske foranstaltninger, der i dag hæmmer virksomhedernes vækstmuligheder i alarmerende grad. Et af de områder, hvor især mindre virksomheder mødes af administrativt tunge krav, er, når det kommer til afgivelse af årsrapporter. Kravene til revision er omfattende, og især mindre erhvervsdrivende udfordres unødigt med hensyn til at overholde gældende regler på området.

Derfor er vi positivt indstillet over for lovforslag nr. L 26, der i sin forlængelse af de nævnte problemstillinger søger at forenkle henholdsvis revisionspligten og de formelle oplysningskrav i forbindelse med fravalg af revisionen netop for de mindre virksomheder. Begge tiltag er positive skridt i retning af reducerede administrative byrder for erhvervslivet og kan derfor støttes af Liberal Alliance.

Også den foreslåede indførelse af en særligt tilpasset erklæringsstandard, som valgfrit kan benyttes af mindre virksomheder, er positiv. Udsigten til at kunne undgå disse unødvendige revisionshandlinger mener vi overordnet set er til gavn for det danske erhvervsliv.

På denne baggrund er jeg glad for at kunne meddele, at Liberal Alliance støtter forslaget.

Kl. 14:07

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til fru Laura Lindahl. Så er det fru Helle Sjelle fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Helle Sjelle (KF):

Efter De Konservatives opfattelse er et stærkt og konkurrencedygtigt erhvervsliv simpelt hen grundlaget for vores velfærdssamfund, men for at erhvervslivet kan skabe vækst, velstand og arbejdspladser, kræver det også, at der er nogle rigtig gode rammevilkår, og det her forslag, som vi behandler her i dag, er et af de forslag, der gerne skulle være med til at sikre det. Det er så vigtigt, at der er fokus på at nedbringe virksomhedernes administrative byrder og de unødvendige regler; regler, der står i vejen for virksomhedernes drift, står i realiteten også i vejen for Danmarks velstand. Det her lovforslag medfører, at der bl.a. bliver indført en erklæringsstandard som alternativ til revision, og det skulle gerne være med til at lette de her byrder for de små virksomheder, så de undgår de unødvendige revisionshandlinger, som også andre har været inde på. De revisionsstandarder er nemlig især udarbejdet med henblik på revision af de store virksomheder, og det er derfor vurderingen, at mindre virksomheder i dag er udsat for nogle unødige krav, som godt kan klares på anden måde. Derudover indeholder forslaget også en forenkling af de formelle oplysningsforpligtelser.

Så samlet set skulle forslaget således gerne føre til en administrativ lettelse for virksomhederne, og da vi i Det Konservative Folkeparti er meget optaget af at gøre det lettere at være virksomhed i Danmark, støtter vi naturligvis forslaget.

Kl. 14:08

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den konservative ordfører. Og så er det erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 14:08

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Det er jo en rigtig god dag at være erhvervs- og vækstminister på i dag, men det er sådan set bedre at være en af de små virksomheder, som vi laver det her lovforslag for.

Jeg vil lige til hr. Hans Kristian Skibby fra Dansk Folkeparti sige, at jeg gerne tager imod ros, som egentlig var rettet til den tidligere minister, og hvis den kan smitte lidt af på mig som nuværende minister, synes jeg, det er en rigtig god måde at gøre det på, og det kunne man jo godt lade være en tradition her i Folketingssalen, altså at vi roser en gang imellem. Så tak for det, jeg bringer det videre.

Det overordnede formål med lovforslaget er at skabe bedre rammevilkår for små virksomheder og at styrke den offentlige kvalitetskontrol med revisorer, der reviderer bl.a. børsnoterede og finansielle virksomheder. Jeg er derfor i dag meget glad for at kunne præsentere et forslag, som giver en betydelig lettelse i de administrative byrder for små virksomheder – en lettelse, som virksomhederne i stedet kan bruge til det, vi har brug for, nemlig at få skabt vækst og arbejdspladser.

Lovforslaget vurderes samlet at kunne betyde lettelser af byrder for omkring 400 mio. kr.

For det første forenkles oplysningsforpligtelsen for de mindste virksomheder, som fravælger revision. Virksomhederne skal fremover kun oplyse om fravalg af revision én gang, og det skal ske i det årsregnskab, hvor der træffes beslutning om, at fremtidige årsregnskaber ikke revideres.

For det andet får små virksomheder, der er omfattet af revisionspligten, mulighed for at lade årsregnskabet gennemgå efter en erklæringsstandard i stedet for at lade regnskabet revidere. Erklæringsstandard er særlig målrettet forholdene i små virksomheder og sikrer, at de forhold, der er relevante i regnskabet for små virksomheder, bliver kontrolleret af en revisor. Derved sparer den enkelte virksomhed ca. 25 pct. af udgifterne i forhold til almindelig revision, men der sikres fortsat en høj grad af sikkerhed for, at regnskabet er retvisende.

For det tredje får de mindste holdingvirksomheder mulighed for at fravælge revision, så de sidestilles med andre helt små virksomheder. Lempeligere revisionsregler må imidlertid ikke gå ud over virksomhedernes regeloverholdelse. Derfor foreslår vi samtidig en skærpelse af sanktionerne over for de virksomheder, som ikke overholder reglerne. Med forslaget udvides således Erhvervsstyrelsens adgang til at pålægge en virksomhed revision, hvis styrelsen f.eks. konstaterer ulovlige aktionærlån af en vis størrelse. Dermed får virksomheder, der overholder reglerne, gavn af lettelserne, mens der gribes ind over for de virksomheder, der ikke kan finde ud af at overholde reglerne.

Desuden ændres den offentlige kvalitetskontrol af revisorer. Fremover bliver kontrollen af revisionsvirksomheder, der reviderer bl.a. børsnoterede og finansielle virksomheder, udført af offentligt ansatte kontrollanter i stedet for af praktiserende revisorer.

Med forslaget bringes de danske regler om offentlig kontrol af revisionsvirksomheder i overensstemmelse med de internationale normer og EU-standarder. Derved styrker vi tilliden til årsregnskaberne for de børsnoterede og finansielle virksomheder, som typisk opererer på de internationale markeder. Det har f.eks. betydning for de vilkår, virksomhederne bliver mødt med, når de rejser kapital gennem internationale kreditinstitutter. Erklæringsstandard er et nyt værktøj, som vi nu giver virksomhederne mulighed for at benytte, og derfor er det også naturligt, at vi løbende evaluerer området. Evalueringen vil fremover også omfatte erfaringerne med erklæringsstandard og de mindste holdingvirksomheders fritagelse for revision. Der er desuden indsat en evalueringsklausul, så revisionsfritagelsen for de mindste holdingvirksomheder tages op til revision i 2016.

Med de ord ser jeg frem til en konstruktiv drøftelse af lovforslaget i udvalget.

Kl. 14:13

Første næstformand (Bertel Haarder):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:13

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak, hr. formand. Nu håber jeg jo så, at ministeren kan få lidt mere ro, hvis hun svarer rigtigt på det her spørgsmål.

Det har været fremme i dagspressen her til formiddag, også i Jyllands-Posten, da den så kom på gaden her til morgen, at der er nogle problemer med hensyn til nogle af de her revisorerklæringer. Man kan se, at Erhvervsstyrelsen tilsyneladende ikke er ret obs på at gå efter de steder, hvor der kommer gentagne dårlige revisorerklæringer, altså ikke hvor erklæringerne er dårlige, men hvor der står i erklæringerne, at virksomheden er dårlig. Vi kan jo se i de eksempler, der er i dag i Jyllands-Posten, at der er nogle steder, hvor man faktisk 3 år i træk har fremvist regnskaber til godkendelse i Erhvervsstyrelsen, og hvor der er udtrykt betænkelighed over for virksomhedens drift. Alligevel gør Erhvervsstyrelsen ikke noget ved det.

Det har jo sådan set meget med det her lovforslag at gøre, for det må give anledning til stor bekymring, hvis ikke vi kan have tiltro til, at en kritisk revisorerklæring bliver taget alvorligt af myndighederne, som skal godkende de regnskaber efterfølgende osv. Det vil jeg gerne høre ministeren kommentere. Tak.

Kl. 14:14

Første næstformand (Bertel Haarder):
Ministeren.

Kl. 14:14

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Jamen det er da, som det også bliver fremdraget her, ganske alvorligt, hvis de her retningslinjer ikke bliver fulgt. Vi vil selvfølgelig følge det ganske nøje, og jeg mener faktisk også, at det er noget af det, der kunne blive drøftet i udvalget efterfølgende.

Kl. 14:14

Første næstformand (Bertel Haarder):

Hr. Hans Kristian Skibby? Nej, han fik åbenbart det svar, han ville have. Så nu må vi tage afsked med ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om VækstFonden. (VækstFondens bestyrelsessammensætning og kapitalforvalterrolle m.v.).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012).

Kl. 14:15

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Forhandlingen er åbnet. Jeg giver først ordet til Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:15

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Da Venstres ordfører på lovforslaget, hr. Preben Bang Henriksen, desværre er forhindret i at være her, skal jeg på hans og Venstres vegne fremføre følgende:

Lovforslaget vedrører en ajourføring af reglerne for Vækstfonden med henblik på at give et retvisende billede af grundlaget for Vækstfondens virksomhed. Således præciseres det nu, at Vækstfonden kan eje mere end 50 pct. af en virksomhed, og det er jo i høj grad relevant i forbindelse med konkurser og under rekonstruktioner. Herudover indebærer forslaget en afskaffelse af en særlig indstillingsret til Vækstfondens bestyrelse, ligesom særregler om aktiedeponering i Vækstfonden til sikkerhed for medarbejderskat på optionsordninger også afskaffes.

Venstre kan tilslutte sig forslaget, som jo grundlæggende sørger for en nødvendig ajourføring af grundlaget for Vækstfondens virksomhed.

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Benny Engelbrecht fra Socialdemokraterne.

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Det var jo kort og præcist fra Venstres ordfører.

Vækstfonden har siden 1992 givet danske virksomheder mulighed for at realisere deres vækstplaner. Fonden har spillet en væsentlig rolle i forhold til at medfinansiere vækst og fornyelse i Danmark. Og her i år 2012 er Vækstfondens virke vigtigere og mere relevant end nogen sinde før.

Det er et interessant studium at se tilbage på forspillet til Vækstfondens tilblivelse. Danmark stod i 1991 med en tårnhøj arbejdsløshed, og den daværende næstformand for Socialdemokraterne, hr. Poul Nyrup Rasmussen, udarbejdede et forslag om at hjælpe danske vækstvirksomheder med et statsligt fond, der skulle hvile i sig selv. Det socialdemokratiske udspil pressede den daværende regering til at tage et initiativ, der endte med det, som er den nuværende Vækstfond.

Som bekendt knækkede Nyrup de negative kurver og fik bragt Danmark tilbage på vækstsporet, da han trådte til som statsminister i 1993, og Vækstfonden var et af de mange elementer i den udvikling. Derfor er det en særlig fornøjelse for en socialdemokrat i dag at kunne behandle et forslag, der sætter nye og udvidede rammer for fondens virke på baggrund af aftalen om udviklingspakken fra marts.

For den økonomiske krise har haft store konsekvenser for både erhvervsliv og arbejdstagere. Vi har ikke fået det ud af de gode tider under VKO, som vi burde. Det kan man bebrejde dem, der sad med ansvaret for det dengang, men det ændrer jo altså bare ikke på, at vi skal løse de problemer, vi står med nu – både de selvskabte og dem, der er påført os udefra.

Skal Danmark helskindet igennem krisen, er der ingen tvivl om, at vi skal skabe vækst og arbejdspladser hurtigst muligt. Her er Vækstfonden en brik.

Rammerne for fonden skal passe til den virkelighed, dansk erhvervsliv aktuelt befinder sig i. Det er afgørende for Vækstfondens virke, at den har den nødvendige fleksibilitet, kan handle hurtigt og effektivt og hele tiden kan lancere nye finansieringstilbud. Derfor ønsker regeringen og forligskredsen med lovforslaget på en række områder at opdatere lov om Vækstfonden. Med lovforslaget bliver det præciseret, at Vækstfondens kapitalindsat i små og mellemstore virksomheder og i udviklingsvirksomheder alene er begrænset af de til enhver tid gældende EU-retlige regler, medmindre der fra dansk side ønskes yderligere begrænsninger.

Der er et stigende behov for, at Vækstfonden udfører aktiviteter, der rækker længere ud end til udelukkende at medfinansiere, som naturligvis er Vækstfondens fornemste opgave. For at imødekomme det behov, åbner lovforslaget op for, at Vækstfonden fremadrettet kan udføre kapitalforvaltningsopgaver og lignende relevante tjenesteydelser. Ydelserne skal selvfølgelig passe ind under Vækstfondens formålsbestemmelser.

Helt konkret skrives det ind i lovgivningen, at Vækstfonden skal kunne administrere investeringer, der finansieres af andre. Rollen som kapitalforvalter varetager Vækstfonden allerede i dag i sin funktion som sekretariat for Dansk Vækstkapital.

Sidst, men ikke mindst, lægger lovforslaget op til, at der sker en professionalisering af Vækstfondens bestyrelse, og at reglerne for at udpege bestyrelsesmedlemmer forenkles.

Jeg har noteret mig, at der kun er modtaget et enkelt høringssvar vedrørende lovforslaget. Det skyldes dog ikke, at der har været kort høringsfrist, skal jeg understrege. Det kom fra Finansrådet, der øn-

Kl. 14:16

skede en præcisering af lovtæksten, hvilket er blevet taget til efterretning. Derudover har lovforslaget altså ikke givet anledning til spørgsmål eller kommentarer fra de høringsberettigede parter.

Vækstfonden har i samarbejde med private investorer siden 1992 medfinansieret vækst i mere end 4.100 danske virksomheder for et samlet tilsagn på 11,4 mia. kr. Og med de forbedrede rammevilkår i det aktuelle lovforslag skulle udviklingen gerne fortsætte og stige.

Forslaget skal ses i sammenhæng med den styrkelse af Vækstfonden, der er sket i de senere år, bl.a. med udvidelsen af vækstkautionens rolle som sekretariat for Dansk Vækstkapital og nu senest Vækstfondens mulighed for at kunne optage lån for at være i stand til at tilbyde ansvarlige lån samt med regeringens lovforslag, kreditpakken, om, at Vækstfonden skal kunne yde efterstillede lån.

Lovforslaget er fuldt i tråd med både regeringsgrundlaget og udviklingspakken fra marts 2012. Socialdemokraterne støtter forslaget.
Kl. 14:20

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:20

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Der er blevet sagt meget om, hvad det her lovforslag går ud på. I sin enkelhed kan man jo kort opsummere det sådan, at formålet med det her lovforslag er at opdatere og præcisere den lov, der allerede eksisterer om Vækstfonden.

Det er jo sådan, at vi igennem en periode har lavet nogle enkelte ændringer med henblik på at gøre Vækstfondens arbejde så retvisende som overhovedet muligt set i forhold til de udfordringer, som det danske samfund står over for. Vi deler til fulde de bekymringer og de anerkendelser, som der kom fra eksempelvis Socialdemokraternes ordfører om, at det er vigtigt, at vi understøtter den danske vækst alle de steder, hvor vi kan, og at det også er vigtigt, at vi fra politisk side har fokus på at sikre finansiering de steder, hvor det kan knibe med finansiering, hvis ellers projekterne er både lødige og velformulerede og velbeskrevne og også tåler dagens lys i forhold til at kunne give overskud.

Alt i alt er det rigtig mange gode initiativer, som er kommet til veje på baggrund af nogle af de mange milliardgarantier, som der er givet igennem årene via Vækstfonden.

Tidligere var der jo en del kritik af Vækstfondens virke, og det var også en kritik, som Dansk Folkeparti fremførte. Det var en kritik, som var der dengang, da det var mindre problemfyldt at få rejst finansiering, og der var kritikken jo sådan set, at Vækstfonden i al for høj grad tilgodeså de helt store danske virksomheder og ikke de små og mellemstore virksomheder.

Det var nogle af de ting, som vi fik ændret, bl.a. ved en af de aftaler, som der blev indgået i forligskredsen osv. Det betyder så også, at Vækstfonden i dag har et mere bredt sammensat tilbud, som også gavner de små og mellemstore danske virksomheder.

Det andet vedrørende indstillingsret til Vækstfondens bestyrelse osv. er rimeligt, og det kan vi også støtte. Jeg ser ingen grund til at gå ind og beskrive detaljeret, hvorfor den er, som den er, men alt i alt synes vi selvfølgelig, at det er vigtigt, at bestyrelsen også opererer og agerer professionelt, og at det også er folk, som er så kompetente som overhovedet muligt, som skal sidde og være med i den bestyrelses arbejde.

Så Dansk Folkeparti anbefaler lovforslaget til vedtagelse i sin nuværende form.

Kl. 14:23

Kl. 14:26

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Vi går videre til den radikale ordfører, hr. Andreas Steenberg.

Kl. 14:23

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Som hr. Benny Engelbrecht fra Socialdemokraterne sagde, er Vækstfonden en central aktør i at få lån ud til virksomhederne i den her finanskrisen, vi står i. Der er mange virksomheder, der oplever problemer med kreditten og med at få adgang til lån, når de skal udvide, og Vækstfonden er et af de initiativer, som et bredt flertal her i Folketinget har taget for at få løst den kreditklemme, som den kaldes. Vi er også med i flertallet, og det er vi rigtig glade for.

Det her er et lille lovforslag, der sikrer, at loven bliver opdateret med nye EU-love. Vækstfonden får lov til at lave flere tjenesteydelser, hvilket den sådan set allerede gør, men nu får den så også lov hjemmel til at fortsætte det og udvide de tjenester lidt mere. Til sidst gør man bestyrelsesudpegningen mere fleksibel for at professionalisere Vækstfondens arbejde.

Vi er med på alle tre delelementer i det her lovforslag og kan støtte det.

Kl. 14:24

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak. Og vi går straks videre til hr. Karl H. Bornhøft fra Socialistisk Folkeparti.

Kl. 14:24

(Ordfører)

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg skal på vegne af SF's ordfører, fru Karina Lorentzen Dehnhardt, sige følgende:

Formålet med Vækstfonden som offentlig institution er jo som bekendt, at den skal fremme innovation og fornyelse i dansk erhvervsliv. Det er dokumenteret. Det sker ved at stille kapital og kompetencer til rådighed for danske virksomheder, og dermed spiller Vækstfonden faktisk en vigtig rolle i vores samfund. Den rolle bliver ikke mindre væsentlig i en krisetid, som vi befinder os i nu. Det er nemlig helt afgørende, at også de små og nye virksomheder får en reel mulighed for at starte op i Danmark, og det er nødvendigt, at vi får skabt flere arbejdspladser og vækst i vores samfund. Ja, vi skriger jo næsten på det.

Lovforslaget, vi behandler i dag, vil opdatere og præcisere reglerne for Vækstfondens arbejde. Lovforslaget udvider bl.a. Vækstfondens muligheder for at udføre tjenesteydelser for virksomhederne. Det kan den godt allerede i dag, og SF ser ikke noget problem i, at den mulighed bliver udvidet, tværtimod.

Med lovforslaget sker der desuden en professionalisering af Vækstfondens bestyrelse, idet vurderingen er, at en bestyrelse med en bred erhvervsmæssig indsigt vil kunne bidrage væsentligere, end den nuværende bestyrelse har gjort. Det mener SF rent faktisk er en rigtig god idé, og derfor kan vi samlet tilslutte os lovforslaget. Tak.

Kl. 14:26

Første næstformand (Bertel Haarder):

Selv tak. Så giver jeg ordet til fru Laura Lindahl for Liberal Alliance.

(Ordfører)

Laura Lindahl (LA):

Tak. Da hr. Ole Birk Olesen fortsat ikke har mulighed for at være til stede i salen i dag, vil jeg fremføre Liberal Alliances ordførertale vedrørende L 27.

Overordnet set er vi i Liberal Alliance enige i forslagens hensigter om en opdatering af Vækstfondens aktiviteter, og vi holder fast i vores støtte til udviklingspakken, som lovforslaget følger op på.

Vi har naturligvis ingen anke over for den ajourføring af lovteksten, som forslaget lægger op til, og at processen omkring bestyrelsessammensætningen i fonden forenkles og professionaliseres, er vi positive over for. At den pligt, Vækstfonden i dag har til at sikre uafhængig rådgivning, når der indskydes kapital i små og mellemstore virksomheder, bortfalder, har vi umiddelbart heller ingen problemer med.

Vi er imidlertid lidt skeptiske over for den del af lovforslaget, der bemyndiger Vækstfonden adgang til at udføre tjenesteydelser, og vil følge behandlingen i udvalgsarbejdet, før vores endelige stillingtagen til det samlede lovforslag.

Kl. 14:27

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Så er det den sidste ordfører, fru Helle Sjelle for De Konservative.

Kl. 14:27

(Ordfører)

Helle Sjelle (KF):

For os Konservative betyder det som sagt meget, at der er nogle gode betingelser for erhvervslivet, og derfor er det også vigtigt, at iværksætterne og de små og mellemstore virksomheder har nogle rigtig gode muligheder for at udvikle sig. Det bidrager Vækstfonden jo til – den spiller en væsentlig rolle i den udvikling, og derfor er det også af stor betydning, at loven om Vækstfonden er opdateret og præcis i forhold til fondens aktiviteter. Det er netop det, som det her lovforslag meget gerne skulle medføre, og derfor støtter vi lovforslaget.

Kl. 14:27

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til ordførerne. Så er det erhvervs- og vækstministeren, hvis hun ønsker det.

Kl. 14:28

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Tak for ordet og tak for bemærkningerne. Lovforslaget, som vi i dag førstebehandler, har til formål at gennemføre en række ændringer og præciseringer af lov om VækstFonden. Det gør vi, så loven bliver mere retvisende i forhold til VækstFondens aktiviteter. Generelt har VækstFonden over de seneste år fået en stadig vigtigere rolle i forhold til gennemførelse af politiske initiativer og styrkelse af markedet for risikovillig kapital, og det skal ikke mindst ses i lyset af krisen.

Senest har VækstFonden som opfølgning på udviklingspakken, som et bredt politisk flertal bestående af regeringen, Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og De Konservative vedtog den 2. marts 2012, fået hjemmel til at kunne optage lån for at kunne tilbyde ansvarlige lån til private virksomheder.

Lovforslaget indebærer, at VækstFonden fremover får mulighed for at udføre tjenesteydelser. F.eks. vil VækstFonden kunne være kapitalforvalter, og den funktion varetages allerede i dag af VækstFon-

den i forbindelse med deres sekretariatsbetjening af Dansk Vækstkaptial. Med lovforslaget udvider vi den mulighed.

Kapitalforvalterrollen vil være snævert defineret og indeholde begrænsninger, så der er tale om tilfælde, hvor fonden har særlige forudsætninger for at udføre tjenesteydelsen, f.eks. fordi markedet ikke kan levere en løsning. Samtidig skal fonden udføre kapitalforvalterrollen uden at konkurrere med det almindelige kommercielle marked.

Med lovforslaget fjerner vi også indstillingsretten til VækstFondens bestyrelse, for så vidt angår Danmarks Vækstråd og Rådet for Teknologi og Innovation. Det gør vi med henblik på at professionalisere bestyrelsen og forenkle udpegningen af medlemmerne. Derudover foretages der en række ajourføringer af lovtæksten, herunder i forhold til EU-lovgivningen.

Jeg ser frem til den videre behandling af lovforslaget og håber på en konstruktiv debat i udvalget.

Kl. 14:30

Første næstformand (Bertel Haarder):

Tak til erhvervs- og vækstministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter (tilbudsloven) og lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber. (Lempelse af annonceringspligten samt styrket mulighed for kommuners og regioners deltagelse i selskaber).

Af erhvervs- og vækstministeren (Ole Sohn).

(Fremsættelse 10.10.2012).

Kl. 14:30

Forhandling

Første næstformand (Bertel Haarder):

Jeg giver først ordet til Venstres ordfører, som er hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:31

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Da Venstres ordfører på lovforslaget ikke kan være til stede, skal jeg på hr. Preben Bang Henriksens vegne fremføre følgende:

Offentlige indkøb over 500.000 kr. skal i dag annonceres, jævnfør tilbudslovens regler. Tilbudslovens regler gælder for indkøb, der ikke er omfattet af EU's udbudsdirektiver. Ifølge lovforslaget skal denne pligt til annoncering ikke længere gælde de såkaldte bilag II B-tjenesteydelser. Det drejer sig om ældrepleje, sundhed, socialvæsen, undervisning, juridisk bistand, hotel- og restaurationsydelser og kultur uanset ydelsestørrelse.

Begrundelsen for ændringen er, at der angiveligt har været uforholdsmæssig meget administrativt bøvl med formuleringen af an-

noncer svarende til EU-udbud, ligesom der har været få aktører og dermed få bydende. Men selv uden annonceringspligt vil den offentlige udbyder da forhåbentlig udarbejde et skriftligt kontraktgrundlag med virksomheden, hvori de elementer, der fremgår af en annonce – beskrivelse, krav til budgiver, frister m.v. – alligevel skal angives. Så jeg tror, at man i vidt omfang kan sætte spørgsmålstegn ved omfanget af den omtalte besparelse. Derudover kan jeg slet ikke se, hvorledes det skulle være ekstra vanskeligt at annoncere efter juridiske ydelser eller hotelovernatning og undervisning. Der er tale om veletablerede markeder med stor konkurrence.

Venstre er imod, fordi en afskaffelse af annonceringspligten vil forringe konkurrencen og væksten i erhvervslivet, og reelt betyder det yderligere omkostninger for det offentlige. Herudover er risikoen for kammerateri og vernetjenester større, når arbejdet tildeles uden offentlig annoncering. Venstres holdning er på den måde i overensstemmelse med næsten alle erhvervsorganisationernes hørings svar, herunder Dansk Byggeri og Dansk Industri.

Der er tale om et tilbageskridt i forhold til de nuværende regler, som sikrer en effektiv konkurrence og gennemsigtighed på markedet. Der er herudover tale om et tilbageskridt i forhold til regeringsgrundlagets målsætning om øget konkurrence. I øvrigt er det et paradoks, at man vil afskaffe annonceringspligten og således selv finde sine samarbejdspartnere og samtidig reducere det offentliges konsulentforbrug. Det hænger ikke sammen.

Lovforslaget indebærer herudover, at der ikke skal være annonceringspligt ved kommunernes arbejde for andre offentlige myndigheder. En række andre opgaver vil herefter ikke blive annonceret. Bestemmelsen strider imod regeringens mål om større offentlig-privat samarbejde, og den skader den private beskæftigelse. Manglende annoncering vil herudover hæmme muligheden for prissammenligninger i forhold til private aktører på markedet. Venstre er derfor også imod denne del af lovforslaget.

På tilsvarende vis er Venstre imod den del af forslaget, der hæver grænsen for udbud ved interkommunalt arbejde fra 500.000 kr. til 1,5 mio. kr. I dag må regioner og kommuner deltage i et selskab, hvis selskabets omsætning udadtil – det vil sige til andre end regioner og kommuner – ikke overstiger 25 pct. Overskrider denne grænse i dag, skal kommunen trække sig ud af selskabet. Grænsen ønskes nu forhøjet til 50 pct. Begrundelsen er ifølge lovforslaget, at der derved skabes bedre muligheder for kommuners og regioners aktive deltagelse i selskaber. Og det er sådan set problemet, at kommuner og regioner skal have bedre mulighed for aktiv deltagelse i selskaber. For kommuner og regioner vil herved blive større kommercielle markedsaktører med deraf følgende konkurrenceforvriddning i forhold til private aktører. I Venstre vil vi sikre reel konkurrence og udvikling i den private sektor, så også det element i lovforslaget er Venstre imod.

Kl. 14:34

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Der er ikke nogen, der har korte bemærkninger. Vi går til den næste ordfører i ordførerrækken. Det er hr. Benny Engelbrecht fra Socialdemokraterne.

Kl. 14:35

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

I Danmark har vi en stærk og velfungerende velfærdsstat, og den skal vi selvfølgelig værne om og passe på. Det kræver, at vi hele tiden sikrer, at det offentlige har de bedst mulige rammebetingelser for at udføre arbejdsopgaverne. Vi skal stræbe efter minimalt bureaukrati i den offentlige sektor og gøre, hvad vi kan, for at arbejdet glider så effektivt som muligt. Hvis vi skal gøre systemet mere smidigt, må man i de enkelte kommunalbestyrelser kunne træffe de bedste beslutninger for sin kommune, og så skal vi selvfølgelig gøre det.

Den foreslåede ændring af tilbudsloven er en rigtig god idé. Som bekendt består lovforslaget af to dele. Først vil lovforslaget lempe annonceringspligten. Det betyder færre administrative byrder for ordregiver, fordi vi med forslaget friholder kontrakter om de såkaldte bilag II B-tjenesteydelser fra tilbudslovens regler om annonceringspligt. Det betyder ikke, at kommunerne ikke *må* konkurrenceudsætte, men at de ikke *skal*. Helt konkret kan det dreje sig om sundhedsydelser og sociale ydelser, juridiske tjenesteydelser, hotel- og restaurationsvirksomhed m.m. Ved at vi lempet annonceringspligten hos kommuner og regioner, vil det lette arbejdsgangen i det offentlige markant. Her er det vigtigt for mig at understrege, at der med lovforslaget altså ikke er lagt op til, at kommuner og regioner holder op med at konkurrenceudsætte disse ydelser, men derimod at de skal kigge på, hvornår det er hensigtsmæssigt at annoncere.

Undersøgelser har vist, at der er penge at spare, når kommuner og regioner ikke tvinges til at foretage offentlig annoncering af kontrakter af denne type. Teori og praksis er nemlig to forskellige ting. Praksis har vist, at der nogle gange er meget få leverandører på bestemte områder, og derfor er konkurrencen så lav, at priserne bliver for høje. Det betyder, at transaktionsomkostningerne ved annonceringen i sidste ende overstiger den besparelse, man opnår ved indhentning af tilbud. Det er dumt både for kommuner og tilbudsgivere. Lempelsen gælder selvfølgelig ikke for opgaver, hvor der er en klar grænseoverskridende interesse. Her gælder det EU-retlige krav om gennemsigtighed og annonceringspligt stadig.

Den anden del af lovforslaget styrker kommunernes muligheder for mellemoffentlige samarbejder. Det giver kommunerne en friere adgang til at udføre opgaver hos en anden offentlig myndighed og til at få udført opgaver af en anden kommune. Tilbage i 2006 vedtog Folketinget lovforslag nr. L 548 om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder. Det gav regioner og kommuner mulighed for at deltage i selskaber. Med det aktuelle lovforslag øges grænsen for den andel af omsætningen, der må stamme fra salg til andre end kommuner og regioner, fra 25 pct. til 50 pct. Grænsen skal stadig væk måles som et gennemsnit over 3 regnskabsår. På den måde forbedres kommunernes og regionernes muligheder for at deltage i selskaber. Med lovforslaget bliver det lettere for offentlige myndigheder at danne offentligt-private selskaber på områder, hvor det giver mening, fordi det offentlige har en særlig viden. Det er vigtigt at understrege, at det ikke er meningen med lovforslaget, at kommuner og regioner skal bevæge sig ind på områder, hvor der i forvejen eksisterer et velfungerende privat marked.

Alt i alt kan det siges, at lovforslaget bidrager til at lette de administrative byrder i den offentlige sektor markant, og dermed vil det resultere i en mere effektiv anvendelse af de offentlige ressourcer, da antallet af kontrakter, der skal annonceres, vil falde. På den måde får ordregiver altså mulighed for at tilrettelægge sine opgaver på den mest hensigtsmæssige måde. Derudover giver lovforslaget kommunerne og regionerne bedre muligheder for at danne mellemoffentlige samarbejder. I sin helhed handler lovforslaget altså om at skabe de bedst mulige rammebetingelser for de offentlige institutioner at agere inden for, og så er lovforslaget samtidig i overensstemmelse med regeringens ambition om at lette og forenkle Erhvervs- og Vækstministeriets område.

Modstandere af dette lovforslag er tilsyneladende tilhængere af kassetænkning og modstandere af at give frihed og vise tillid til de beslutningstagere, der sidder med opgaverne i praksis. Socialdemokraterne er modstandere af kassetænkning og fortalere for mere frihed til kommunerne. Derfor er vi naturligvis varme fortalere for forslaget.

Jeg skal huske afslutningsvis at meddele fra Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen, at Enhedslisten også kan støtte forslaget.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak. Der er en enkelt kort bemærkning til ordføreren, og det er fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:39

Hans Kristian Skibby (DF):

Det virker egentlig på en måde lidt komisk, at hr. Benny Engelbrecht skal meddele, hvad Enhedslisten synes om det her lovforslag. Det er jo noget, der faktisk har groet i Enhedslistens baghave, kan man sige. Det er noget, der betyder, at der bliver mindre privat og mere offentligt.

Der er nogle, der politisk går ind for, at det skal være sådan, men vi er også nogle, der er stærkt bekymrede for, om det er den måde, som det danske samfund skal udvikle sig på. Vi er faktisk nogle, der synes, at det er et problem, at de private virksomheder bliver mere og mere pressede. Og det bliver de også med det her lovforslag, hvis det bliver vedtaget.

Jeg noterede mig, at ordføreren under debatten om et andet lovforslag for en halv times tide siden sagde, at det var glædeligt, at der kun var et enkelt høringssvar, og at det høringssvar i øvrigt var positivt.

Her er der så en hel række af kritiske høringssvar fra Dansk Industri, Dansk Erhverv, Landbrug & Fødevarer og Håndværksrådet og alle mulige andre af dem, der typisk taler på private virksomheder og selvstændige erhvervsdrivendes vegne. Giver det ikke en vis grund til bekymring hos Socialdemokraterne?

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:40

Benny Engelbrecht (S):

Jeg er sikker på, at hvis hr. Hans Kristian Skibby havde siddet tættere på døren, end jeg gjorde, da hr. Frank Aaen lidt tidligere under behandlingen af denne sag ganske kortvarigt trådte ind i salen, så havde det været hr. Hans Kristian Skibby og ikke undertegnede, som havde fået lov til at stå her på talerstolen og meddele, at Enhedslisten kan støtte lovforslaget. Jeg tror, det indebærer en vis grad af tilfældighed, men jeg skal gerne lade gå videre til hr. Frank Aaen, at man også i fremtiden ønsker at blive tilgodeset i den retning fra Dansk Folkepartis side. Det skal jeg naturligvis sørge for at sige til ham.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at der har været en debat og dialog omkring det her lovforslag, men jeg synes også, at vi på en række områder har lyttet til de kommentarer, der er kommet ind. Jeg er også selv ret sikker på, at når det her kommer ud at virke i praksis – sådan vil det jo være, altså, vi skal se, hvordan det virker – så vil det faktisk give en lettelse i sidste ende – også for de virksomheder, som er leverandører.

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:42

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak. Jo, men altså med hensyn til det der med at lytte, så er det jo altid fint, at ordføreren siger, at Socialdemokraterne er parate til at lytte. Men det, jeg interesserer mig for, er, om Socialdemokraterne er rede til at handle. Det er jo lidt noget andet.

Altså, der er kommet en lang række kritiske høringssvar, hvor der udtrykkes bekymring for, at det her lovforslag forringer konkurren-

cen og giver færre vækstmuligheder for de danske virksomheder. Det giver mindre gennemsigtighed og mindre åbenhed omkring offentlige udbud. Det er uklart, hvornår en opgave overhovedet skal konkurrenceudsættes, og så er der det, at det faktisk ender med reelt at fordyre mange af de offentlige indkøb.

Det er nogle af de kritikpunkter, der er kommet, og det er da nogle meget væsentlige, grundlæggende kritikpunkter, som kommer fra så at sige hele den danske detailbranche. Rigtig mange private virksomheder har udtrykt den her bekymring, og så siger ordføreren: Jamen vi lytter. Det er fint, at man lytter – men hvordan handler man? Det er det, vi er interesseret i, og der synes jeg måske at ordføreren skulle prøve at reflektere lidt over, hvad man konkret vil gøre med de her mange kritiske høringssvar. Siden man gerne vil lytte, vil man så også gerne handle? Tak.

Kl. 14:43

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 14:43

Benny Engelbrecht (S):

Som jeg også sagde i min ordførertale, så er det jo altså sådan, at det meget ofte giver god mening at se på den konkrete opgave, inden man sender den i udbud, og inden man laver annoncering. Og det er lige præcis det, som er hele pointen, altså at vi sådan set har tillid til, at de enkelte kommuner er i stand til at foretage en udmærket vurdering af det. Der kan jeg så sige, at det åbenbart står i modsætning til hr. Hans Kristian Skibbys opfattelse, men lad nu det ligge.

Som det er allerede i dag, har kommunerne jo ikke pligt til at overlade opgaver til private, men kan vælge at udføre opgaven selv, og i de tilfælde, hvor den enkelte kommune vurderer, at det giver mening, kan den også lade en privat varetage opgaven. Sådan vil det også være i fremtiden.

Diskussionsspørgsmålet her er alene, om der skal være forpligtelser til at sende det ud i annoncering, hvilket er dyrt. Annonceringen kan også være dyr for de virksomheder, der byder ind. Altså, der er eksempler på, at annonceringen af opgaver af den her karakter faktisk også er med til at fordyre det for de virksomheder, der byder, og det skal man selvfølgelig tage med i betragtning.

Jeg er ret sikker på, at man i sidste ende vil se, at det her faktisk er en ganske god måde at tilgå området på.

Kl. 14:44

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste fra ordførerlisten er Hans Kristian Skibby, der er ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 14:44

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak. Vi har tre relativt hurtigt overståede lovforslag her i Folketinget i dag, og de hører under den nye erhvervsminister – som jeg så kan set er nede at rådføre sig med sine embedsmænd. Det synes jeg også kan være vigtigt, i hvert fald i den her sag. For jeg var jo lidt hurtigt med at give lidt ros til regeringen – det var så til den tidligere minister, men jeg vil gerne lade den gå videre til også den nye, vi skal ikke være fedtede i dag – men rosen gælder bare desværre ikke det her lovforslag, for det lovforslag er altså for meget af det gode.

Jeg synes, at det er grundlæggende problematisk, at vi kan se, at der kommer så mange og så massive høringssvar fra så at sige alle de danske organisationer, som er brancheorganisationer og talerør osv. fra de danske frie erhverv, de danske brancher. Det er jo altså sådan, at vi i Danmark har problemer med at fastholde vores privatansatte, og at vi får flere offentligt ansatte. Det sidste har så været op og ned, kan man sige, men generelt er det vanskeligt at fastholde de

private job i Danmark. Derfor er vi i Dansk Folkeparti meget bekymrede over det her forslag, for vi mener sådan set, at der er grund til bekymring. Vi tror på de bekymringer, som der bliver orienteret om i de høringssvar, vi har fået fra en lang række forskellige organisationer, nemlig fra Dansk Byggeri, Landbrug & Fødevarer, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Advokatsamfundet, Håndværksrådet osv. Der er rigtig mange. Hele vores transportsektor er også med i et af de her høringssvar. Der er grundlæggende grund til bekymring set i forhold til, at det her lovforslag reelt mindsker konkurrencen. Og når konkurrencen bliver formindsket, er der også risiko for, at væksten går fløjten i de private virksomheder. Det er ikke det, vi har brug for i dag. Vi har faktisk brug for, at vi stimulerer væksten, og at vi øger antallet af ting, der bliver sat i udbud til de private virksomheder for at skaffe private job i Danmark.

Mange af høringssvarene fremfører også, at det her lovforslag, hvis det bliver gennemført, vil medføre mindre gennemsigtighed og mindre åbenhed omkring hele processen i den kommunale og regionale forvaltning med hensyn til, hvornår man skal, og hvornår man ikke skal, eller hvornår man kan, eller hvornår man ikke kan konkurrenceudsætte en given opgave. Samtidig siger man også, at det her reelt vil fordyre de offentlige indkøb, fordi der måske vil være færre, der byder, og når der er færre, der byder, er der også nogle, der vil sige, at så er der sådan set ingen grund til at spidse pennen alt for meget i nedadgående retning.

Der er alt i alt en række risici, som jeg ikke synes regeringen har erkendt, og jeg synes heller ikke, at man kommenterer det godt nok i de kommentarer, vi har fået til de høringssvar, som er fremlagt her til behandlingen i Folketinget.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget på det foreliggende grundlag, og vi håber selvfølgelig, at erhvervsministeren vil anerkende, at de her høringssvar skal tages dybt, dybt alvorligt. Det gør man ikke bare ved at sige, at man vil lytte. Det gør man ved at handle. Tak.

Kl. 14:47

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Andreas Steenberg, der er ordfører for Radikale Venstre.

Kl. 14:48

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Med det her lovforslag ønsker vi ikke at få færre udbud i den offentlige sektor, men vi ønsker at få smartere og mere gennemtænkte udbud i den offentlige sektor. I dag er det sådan, at hver eneste lille opgave i kommuner og regioner *skal* sendes i udbud. Det koster en masse penge for kommuner og regioner at administrere, og nogle gange får man heller ikke nok ud af det, fordi opgaven er for lille, til at det giver noget ude på markedet.

Generelt er det jo sådan, at udbud af en offentlig service eller opgave sikrer den laveste pris for staten, for kommunen eller for regionen og dermed for skatteyderne. Det sikrer mere konkurrence på markedet, og derved kommer der innovation og udvikling i virksomhederne. Men det er ikke sådan, at det er en god idé at sende alt i udbud, for hvis opgaven er lille og man ikke får nok ud af det ved at få det i udbud, så behøver man ikke gøre det, mener vi.

Med det her lovforslag tager vi pligten til at sende de her små såkaldte bilag II B-tjenesteydelser i udbud fra kommuner og regioner. Vi vil gerne have, at de ikke *skal* sende dem i udbud, men i stedet for koncentrere deres kræfter på at lave store, innovative og smarte udbud.

Lovforslaget giver også kommunerne øget mulighed for at udføre opgaver for andre offentlige myndigheder. Det giver stordriftsfordele.

En tredjedel af lovforslaget handler om den såkaldte omsætningsgrænse i de selskaber, hvor der sidder kommuner eller regioner. Den grænse øges fra 25 til 50 pct., og dermed øges grænsen for, hvor stor en andel af omsætningen der må komme fra salg til andre end kommuner og regioner. Kommunernes og regionernes mulighed for at deltage i offentligt-private selskaber styrkes på den måde, og det er også et ønske fra Radikale Venstres side.

Kl. 14:52

Samlet set kan vi støtte lovforslaget.

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning, og den er fra hr. Hans Kristian Skibby fra Dansk Folkeparti.

Kl. 14:50

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg beklager meget, men det er åbenbart kun mig, der interesserer sig for at stille spørgsmål til ordføreren i den her sag. Jeg synes altså, at det er grundlæggende problematisk, at vi har det her lovforslag, som ser ud til at kunne finde flertal her i Folketinget. Det Radikale Venstre er det parti, som vi andre fæster vores lid til, når det ikke skal gå alt for meget i den røde retning i den nuværende regering. Den ros skal hr. Andreas Steenberg naturligvis have. Faktisk er det også nogle gange lykkedes. Jeg har indtryk af, at De Radikale nogle gange får sat nogle gode aftryk, måske til mindre glæde hos SF osv., men det må man selv om.

Jeg vil gerne spørge om det her med EU-udbud, for nu nævner ordføreren jo det her med, at man er træt af, at kommunerne er forpligtet til at lave udbud i det hele taget. Men hvordan forholder De Radikale sig så til, at der jo bl.a. fra Dansk Folkepartis side har været rejst ønske om, at netop når EU's udbudsregler skulle revideres, ville man kunne hæve grænsen for, hvornår man skulle tvinges til at lave et EU-udbud, til eksempelvis 15 mio. kr.? Grunden til, at jeg spørger, er jo, at det netop er i forbindelse med EU-udbuddene, at regionerne og kommunerne gennem mange år har beklaget sig over, at de så er nødt til at lave noget meget, meget mere vidtgående udbudsmateriale og mere vidtgående beskrivelser end det, de gør ved de her små udbud, som det her lovforslag handler om.

Så der vil jeg egentlig gerne høre, om ikke ordføreren i det mindste anerkender, at problematikken om dårlige udbud og alt for meget bureaukrati er langt mere væsentlig i forbindelse med EU-udbud end det her.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Man skal overholde taletiderne her i salen.

Så er det ordføreren.

Kl. 14:51

Andreas Steenberg (RV):

Reglen er, som Hans Kristian Skibby også er inde på, at opgaver over en vis størrelse i kroner og øre skal sendes i udbud, og det er en EU-regel. Det, vi diskuterer i dag, er så de opgaver, som ikke er store nok til at skulle i udbud, og om vi vil tvinge kommunerne til at sende dem i udbud alligevel.

Da vi havde EU-formandskabet, ved jeg at den tidligere erhvervs- og vækstminister netop havde på dagsordenen i forhandlingerne i EU at lempe de administrative byrder og de krav, der er, når der skal laves udbud i EU. Så vidt jeg husker, men jeg kan ikke huske det i detaljer, så fik vi også lempet de byrder, der lå der. Det er selvfølgelig et stort spil mellem mange lande, men det var jo den danske regerings position at se, om man kunne lave det, som hr. Hans Kristian Skibby spørger til, om.

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:52

Hans Kristian Skibby (DF):

Jo, men grunden til, at jeg synes, at det hænger lidt sammen, er selvfølgelig, at der er en meget større administrativ byrde ved at lave materiale til et lovpligtigt EU-udbud, end der er ved at lave et relativt uskyldigt udbud om, hvem der f.eks. skal lave kommunens revisionskontrol. Der er stor forskel, skulle jeg hilse at sige.

Men jeg vil gerne reflektere lidt over det her med de her mange høringssvar. Gør det ikke indtryk? Altså, nu hørte jeg så, at Socialdemokraterne gerne vil lytte til dem. Så vil jeg gerne høre, om De Radikale måske vil lidt mere end bare at lytte, for der er altså kommet en massiv kritik. Alle de private organisationer, dem, der driver vores private virksomheder i Danmark, har stor bekymring over det her lovforslag, fordi det giver mindre gennemsigtighed og dyrere varer og det ender med, at det kommer til at koste i den sidste ende. Derfor synes jeg måske, at ordføreren skulle prøve at reflektere lidt over, om man vil mere end at lytte. Er man også indstillet på at tilgode nogle af de kritikpunkter, der er kommet fra de mange brancheorganisationer?

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:53

Andreas Steenberg (RV):

Sådan som jeg forstår høringssvarene, er erhvervsorganisationerne meget bange for, at kommuner, regioner og stat ikke vil sende opgaver i udbud. Det har de selvfølgelig en interesse i, og jeg sagde også i min indledende tale, at vi gerne vil have mere i udbud, og at vi gerne vil have, at kommuner og regioner bruger udbud til at skabe konkurrence på markedet, få lavere pris og skabe innovation. Det er bare ikke ensbetydende med, at det i alle henseender er en god idé at skabe bureaukrati omkring udbud, og det er jo det, man har gjort med sådan en lov her. Men nu afskaffer vi forhåbentlig den del af loven, der siger, at man skal sende det i udbud. Kommuner og regioner bruger en masse tid, penge og arbejdskraft på at sende hver eneste lille opgave i udbud, og det gør, at de ikke kan bruge tiden på at prioritere de store udbud, som virkelig kan batte noget. Det er det, vi gerne vil. Det er ikke, fordi vi vil have færre udbud – tværtimod.

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Karl H. Bornhøft som ordfører for SF.

Kl. 14:54

(Ordfører)

Karl H. Bornhøft (SF):

Tak. Det er jo på en dag som denne, at man kan ende med at blive i godt humør. Det er nemlig positivt, at vi her står med et forslag, som er dagens andet initiativ til at mindske de administrative byrder. Det er da en god dag.

Som jeg har sagt tidligere i dag, er det, som vi i SF er optaget af, at skabe gode rammevilkår, fordi det er vejen til et sundt og stærkt erhvervsliv, og sjovt nok bør de samme betingelser gælde for det offentlige. Det her forslag letter faktisk administrationen for begge grupper, og i de tilfælde, hvor de er involverede i mindre udbudssager, vil det blive en lettelse for alle.

I udgangspunktet er SF tilhænger af annonceringspligten, men i bestemte tilfælde, som dette lovforslag forsøger at ramme, giver det altså mening at gøre det frivilligt. Det er vigtigt også at have tillid til, at andre kan træffe gode, snusfornuftige afgørelser. Det, der sker her, er jo, at man kan komme til at sætte fokus på de udbudssager, som virkelig betyder noget, dem, der kan flytte noget. Og der skal ikke herske tvivl om, at udbuddet skal benyttes – vel at mærke, når det giver mening.

Derfor vil jeg afslutningsvis sige, at SF kan bakke op om forslaget og også om forslagets anden del. Vi ser faktisk utrolig positivt på det. Og med fare for at komme til at støde Dansk Folkepartis ordfører vil jeg altså gøre opmærksom på, at det, at en minister og andre siger, at de vil lytte, faktisk er første betingelse for, at man overhovedet kan handle. Det er måske ikke så ringe endda.

Kl. 14:56

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:57

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen det er da rigtigt, at den første ting, man skal gøre, er at lytte – man skal lytte, før man kan handle. Men det er jo også derfor, vi har den her førstebehandling. Det er jo egentlig for, at vi skal få nogle tilkendegivelser fra de partier, som har til agt at stemme det her lovforslag igennem. Og der har jeg altså indtil nu ikke kunnet høre nogen, der på nogen som helst måde tilnærmelsesvis går ind og forsværer nogle af de her mange høringssvar, der er kommet, fra en lang række af danske brancheorganisationer og organisationer i det hele taget. Det er sådan set bare den dialog, jeg mangler. Det da er fint nok, at man anerkender, at man har læst deres ting, og at man har lyttet til dem, men det, vi mangler, er at høre, hvordan man så vil forholde sig til det lovgivningsmæssigt her i Folketinget. Der synes jeg måske, at SF's ordfører kunne prøve at fortælle, hvordan man i SF forholder sig konkret til de her mange kritiske høringssvar, der er kommet.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:57

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg kan svare ved at sige, at de høringssvar, der er kommet, faktisk er blevet overvejet én gang. De bliver formodentlig også – fordi det ligger i både SF's natur og hos andre, der arbejder med noget så vigtigt som det her – overvejet i det videre forløb, alt efter hvordan diskussionen udvikler sig.

Så står jeg jo i den der lidt specielle situation, at jeg ved, at jeg kun er her de næste 3 uger, og derfor er der altså en eller anden naturlig grænse for, hvor meget jeg kan finde på at love her i dag på partiets vegne. Men det, jeg kan love, er, at de intentioner, som ligger i forslaget, vil vi støtte. Og vi er både villige til at lytte og handle, men de to ting hænger altså sammen i den rækkefølge.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Endnu en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:58

Hans Kristian Skibby (DF):

Man kan jo så glæde sig over, at man også har en SF'er på erhvervsministerposten, for så har vi jo to, vi kan stille spørgsmålet til, hvis ellers ministeren går op efterfølgende.

Det glæder mig da at høre, at ordføreren også siger, at man både har lyttet og overvejet – så kom vi så langt. Nu har man både lyttet til det og overvejet. Så vil jeg gerne spørge: Hvad har man overvejet?

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 14:59

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg har det ligesom Dansk Folkepartis ordfører, jeg bliver også så begejstret, når der er mere end én SF'er – det skal jeg ikke lægge skjul på. Så den del af det forstår jeg så ganske udmærket.

Den anden del af det er jo mere polemisk, altså spørgsmålet om at gå i detaljer om, hvad de enkelte udsagn i høringssvaret så har betydet for ens overvejelser. Og der er jeg altså nok nødt til at tilstå, at den del af det er jeg ikke i stand til at bidrage med i dag. Men jeg vil afslutningsvis sige, at Dansk Folkepartis ordfører jo er så heldig, at der er SF'ere fremover.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Laura Lindahl, der er ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 15:00

(Ordfører)

Laura Lindahl (LA):

Tak. Jeg har igen æren af at fremføre Liberal Alliances ordførertale i hr. Ole Birk Olesens fravær.

I Liberal Alliance mener vi, at kommunerne skal sikres maksimal handlefrihed. Kommunalreformen medførte, at kommunerne i dag har en størrelse, hvor de i højere grad end tidligere er i stand til at løse de fleste opgaver. Derfor har vi som Folketing en simpel pligt, nemlig at lade kommunerne gøre deres under de friest mulige betingelser. Lovforslag L 28 er i udgangspunktet et lille skridt på vejen dertil.

Kommunernes annonceringspligt ved udbud af en række tjenesteydelser ophæves, og kommunerne gives friere hænder til at vurdere, hvilke opgaver der mest hensigtsmæssigt udføres af andre kommuner. Så langt, så godt. Men i Liberal Alliance er vi dog bekymret for, om forslaget vil forringe konkurrencen og gennemsigtigheden på markedet og dermed fordyre de offentlige indkøb. Vi er heller ikke tilstrækkelig overbevist om, at bilag II B-ydelser nødvendigvis er mindre egnede til konkurrenceudsættelse end andre ydelser.

Endelig deler vi den opfattelse i høringssvarene, at der kan findes andre måder at fjerne kommunernes administrative byrder på end ved at begrænse de private aktørers adgang til offentlige opgaver.

Så for at opsummere: Lovforslaget indeholder elementer, vi kan støtte, nemlig med hensyn til at give kommunerne mere frihed, og samtidig er vi skeptiske over for, om forslaget i for høj grad vil svække den frie konkurrence. Derfor benytter vi os af retten til at afvente det forestående udvalgsarbejde, før vi kan tage endelig stilling til L 28.

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den sidste ordfører i ordførerrækken i dag er fru Helle Sjelle, der er ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:02

(Ordfører)

Helle Sjelle (KF):

Det kan jo ikke komme som nogen stor overraskelse, at i Det Konservative Folkeparti er vi imod det her forslag. Vi arbejder for et stærkt erhvervsliv, en mindre offentlig sektor og et lavere skatetryk, og det aktuelle forslag svækker efter vores opfattelse erhvervslivet, udvider det offentlige opgaver og er spild af gode skatte kroner. Vi synes f.eks., at det er betænkeligt at ophæve annonceringspligten, fordi den er med til at skabe gennemsigtighed og styrke konkurrencen. Altså medfører lovforslaget en begrænsning af konkurrencen og mindre gennemsigtighed på markedet efter vores mening. Konkurrencen om at løse offentlige opgaver bedst og billigst bliver fjernet, og det kan så være med til at fordyre det offentlige indkøb og belaste en allerede presset offentlig økonomi og skade skatteborgerne, som ikke får optimalt udbytte af deres skatte kroner.

Vi mener, at det offentlige ydelser skal være præget af den bedst mulige kvalitet til færrest mulige penge. Det er af hensyn til den, der modtager en offentlig ydelse og af hensyn til skatteyderne, og det sker altså bedst efter en sund konkurrence. Derfor vil der også ske en øget konkurrenceudsættelse, udbud og privatisering, og det her forslag går efter vores mening opfattelse i den modsatte retning.

Vi er meget optaget af, at det offentlige ikke må stå i vejen for det private initiativ. Det private initiativ skal derimod fremmes, og erhvervslivet skal have friheden til at udvikle sig og skabe vækst.

Alt i alt har vi altså meget svært ved at se, hvad det er, der rimeligvis gør det her aktuelle forslag. Argumenterne, der er fremført for forslaget, holder efter vores opfattelse ikke. Til gengæld er det vores opfattelse, at det her forslag vil skade dansk erhvervsliv, og vi mener, at det bør gøre indtryk, når der i høringssvarene er kritiske udtalelser som f.eks. følgende fra bl.a. Dansk Erhverv, som siger, at de mindst talt ikke er begejstret for lovforslaget.

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Så er det erhvervs- og vækstministerens tur.

Kl. 15:04

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Tak til ordførerne for deres bemærkninger til indlæggene. Udbudsreglerne er vigtige for at fremme konkurrencen om offentlige opgaver, så de løses bedst og billigst muligt. Det er i alles interesse, ikke mindst i skatteydernes. Omvendt skal vi ikke være blinde for, at udbud kan være tunge og omkostningsfulde for både den offentlige udbyder og for de private tilbudsgivere. Derfor skal reglerne tilpasses den virkelighed, som de anvendes i. Lovforslaget er en del af den aftale om kommunernes økonomi for 2013, som vi indgik tidligere i år.

Med lovforslaget foreslår vi følgende tre ændringer: For det første ophæves annonceringspligten for de særlige bilag II B-tjenesteydelser. For det andet gives der kommunerne friere adgang til, at de kan udføre opgaver for andre offentlige myndigheder. For det tredje gives der kommuner og regioner bedre muligheder for at deltage i selskaber.

Med ændringen af annonceringspligten lægger vi op til at fjerne kravet om, at mindre opgaver skal udbydes. Den enkelte kommune eller region vil i stedet selv kunne vælge, om den vil udbyde opgaver som disse. Hensigten er, at vi skal fokusere på at fremme de offentlige udbud på de områder, hvor de største gevinster kan høstes, det vil sige på de områder, hvor der er det største konkurrencemæssige potentiale. Deri ligger naturligvis også, at vi ikke skal stille unødige krav og bruge unødige ressourcer på at foretage udbud på de områder, hvor der er et begrænset potentiale i forhold til det at konkurrenceudsætte opgaver. Særlig inden for f.eks. social- og sundhedsområ-

det vil det ofte være sådan, at kommunernes opgaver inden for dagtilbud, døgninstitutioner, boliger for ældre med handicap ikke vil være egnet til at sende i udbud. Hvad angår disse opgaver, er det nemlig mange gange ikke muligt at etablere en reel konkurrence, da de er målrettet den enkelte borgers specifikke behov. Derfor vil der oftest kun være ét socialt tilbud, som vil være i stand til at løfte opgaven lokalt. Samtidig kan det være en udfordring at beskytte borgernes patientjournal eller andre følsomme oplysninger i forbindelse med annonceringen af et udbud. Ved at lade det være op til kommunerne selv at vurdere, om en opgave skal udbydes eller ej, giver vi mulighed for, at fornuften kan råde i hvert enkelt tilfælde. Forslaget vil dermed medvirke til, at de offentlige ordregiveres administrative byrder bliver mindre.

Lovforslagets anden del har til hensigt at give kommunerne en friere adgang til at udføre opgaver for andre offentlige myndigheder, herunder andre kommuner. Det er medvirkende til, at ressourcerne kan anvendes mere effektivt i kommunerne.

Lovforslagets tredje del handler om omsætningsgrænsen i de selskaber, hvor der sidder kommuner eller regioner. Her øges grænsen fra 25 til 50 pct. Hermed bliver de 50 pct. grænsen for, hvor stor en andel af omsætningen der må stamme fra salg til andre end kommuner og regioner. Kommuners og regioners muligheder for at deltage i de offentlig-private selskaber bliver på den måde styrket.

Sammen med anden del af lovforslaget om at give kommunerne friere adgang til at udføre opgaver for andre offentlige myndigheder øger forslaget mulighederne for, at de offentlige myndigheder kan samarbejde.

Det er vigtigt at nævne, at der med de foreslåede ændringer ikke ændres på det overordnede formål med lov om kommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder og kommuners og regioners deltagelse i selskaber. Det offentlige skal fortsat ikke bevæge sig ud på områder, hvor der allerede er et velfungerende privat marked.

Alt i alt er det min klare overbevisning, at vi med lovforslaget vil være med til at sikre både fleksibilitet og en effektiv anvendelse af vores offentlige ressourcer.

Kl. 15:08

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning til ministeren, og den er fra hr. Hans Kristian Skibby, Dansk Folkeparti.

Kl. 15:09

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak. Nu er vi jo alle sammen godt klar over, at det her er de allerførste lovforslag, som den nye erhvervsminister får æren af og opgaven med at få igennem Folketinget.

Men det er jo sådan, at når man arver noget, har man også lov til at lade være med at vedgå arv og gæld. Og der kunne det være spændende at høre, om det her var en af de ting, som den nye erhvervsminister kunne finde på at sige nej tak til. Vi andre kunne glæde os over det, hvis det var tilfældet, og så vil jeg love, at jeg nok skal rose ministeren endnu mere.

Men jeg vil gerne helt grundlæggende høre erhvervsministeren om det her med de mange høringssvar, som er kritiske over for det her lovforslag.

Ministeren fortæller det jo, som om det er en stor, positiv historie. Så er det bare lidt underligt, at der kommer en masse grædekoner fra alle brancher i Danmark – Dansk Industri, Dansk Erhverv, Håndværksrådet og alle mulige andre – som siger: Jamen det her duer slet ikke. Det her skader konkurrencen, det skader de private markeder, og det er med til at fordyre de offentlige indkøb osv.

Det er simpelt hen så meget i hver sin grøft, at det er svært at finde ud af, hvad det egentlig er, vi skal tro.

Jeg har så forstået på Socialdemokraternes ordfører, at de gerne vil lytte, og jeg hørte også fra SF's ordfører, at man også havde overvejet nogle ting.

Så er det, det bliver spændende, for nu vil jeg gerne høre, hvad det er, man har overvejet fra ministerens side. Tak.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 15:10

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Altså først og fremmest vil jeg sige, at jeg aldrig opfatter dem, som reagerer på en høringsrunde, som grædekoner. Jeg tror simpelt hen, at folk tager det dybt alvorligt, når vi udsender materiale. De reagerer på det, og det skal de også, og jeg læser det materiale med stor anerkendelse.

Det, man skal tænke på i forbindelse med det her lovforslag, er jo, at det alene angår bilag II B-tjenesteydelser. Det er forholdsvis specialiserede ydelser.

Så skal man også bemærke, at kommuner har en rigtig stor interesse i at få de mest konkurrencedygtige tilbud. Så det, der står i det her lovforslag, er, at kommunerne ikke skal lave de her annonceringer, altså ikke udarbejde annoncering – der er ikke annonceringspligt – men de kan annoncere. Og hvis en kommune ønsker – hvad skal vi sige – at konkurrenceprøve et tilbud, så har den jo lov til at gøre det.

Men noget af det, som ikke har været bemærket så meget – synes jeg – er, at man som kommune faktisk har et stort ansvar for at beskytte sine borgere, bl.a. omkring patientoplysninger osv. Det er det, som det her forslag også er, fordi ellers kan man komme meget tæt på den enkelte borger.

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ministeren. Og så er der endnu en kort bemærkning fra hr.

Hans Kristian Skibby.

Kl. 15:11

Hans Kristian Skibby (DF):

Det vil jeg da gerne kvittere for, men jeg synes bare ikke, at det ændrer så meget ved det, der for os andre står bøjet i neon, og det er altså, at de her mange høringssvar er negativt indstillet over for det her lovforslag fra regeringen.

Man påpeger, at lovforslaget forringer konkurrencen og dermed vanskeliggør væksten i den private sektor i Danmark. Man påpeger, at det giver mindre gennemsigtighed og mindre åbenhed. Man påpeger, at det giver uklarhed over, hvornår en opgave reelt skal eller kan konkurrenceudsættes, og man påpeger også, at det reelt vil kunne fordyre de offentlige indkøb.

Det er nogle relativt store og – synes jeg – vigtige ting, og det er også noget, der koster penge. Stort set hele listen er noget, der koster penge. Det er også derfor, at jeg sådan set bare vil anbefale regeringen – og jo især den nye minister – at man måske bare den her gang gør lidt mere end at lytte, og også handler og får nogle af de her ting ud af den her lovgivning, så den i det mindste bliver lidt mere tålelig for de frie erhverv i Danmark.

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Værsgo til erhvervs- og vækstministeren.

Kl. 15:12

Erhvervs- og vækstministeren (Annette Vilhelmsen):

Jamen vi har jo som regering rigtig meget ansvar, både i forhold til dem, som gerne vil byde på opgaver som den her, og også i forhold til dem, som skal have udført opgaven.

Selve lovforslaget er jo en del af aftalen om kommunernes økonomi, og det er stadig væk min faste overbevisning, at kommunerne i forbindelse med de her annonceringspligter ofte vil opleve, at det er væsentlig mere omkostningstungt, og på den måde også belaster skatteyderne – altså hvis man skal sende noget i offentligt udbud og have hele materialet klar, også omkring den her annoncering – end hvis man benytter, hvad skal vi sige, den, som kan løse opgaven, og som man allerede har et kendskab til i forvejen.

Så stor lydhørhed fra mig over for den kritik og de spørgsmål. Det er relevant, at man reagerer på det fra Dansk Erhverv. Det synes jeg også de skal gøre; det er jo det, de er der for.

Men det ændrer sådan set ikke min indstilling til det her, og den er, at der skal lattes på de byrder, som kommunerne og skatteyderne har på de her områder, og derfor fastholder jeg, at annonceringspligten bliver, som det foreslås i det her lovforslag.

Men det er jo lagt op til debat, og det er det, vi gør nu.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til erhvervs- og vækstministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 15:14

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 26. oktober 2012, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, som fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 15:15).