



Torsdag den 15. november 2012 (D)

1

20. møde

Torsdag den 15. november 2012 kl. 10.00

Dagsorden

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 10:

Forespørgsel til økonomi- og indenrigsministeren om konkurrenceudsættelse af offentlige opgaver.

Af Jacob Jensen (V), Morten Marinus (DF), Leif Mikkelsen (LA) og Mike Legarth (KF).

(Anmeldelse 13.11.2012).

2) 2. behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 2013.

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 02.10.2012. 1. behandling 04.10.2012. Betænkning 25.10.2012).

3) 2. behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om CO₂-kvoter.

Af klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard).

(Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 09.10.2012. Betænkning 08.11.2012).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 48:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven og lov om fragtaftaler ved international vejtransport. (Indførelse af gebyr i forbindelse med chaufføruddannelsen inden for vejtransport af farligt gods og indførelse af mulighed for anvendelse af elektroniske fragtbreve m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 01.11.2012).

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af retsplejelov for Grønland. (Ændring af retskredsene i Grønland m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).

(Fremsættelse 07.11.2012).

6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om fortolkning af regler for cabotagekørsel.

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 09.10.2012).

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse af boligjobordningen (håndværkerfradraget).

Af Torsten Schack Pedersen (V) m.fl.

(Fremsættelse 04.10.2012).

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 7:

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse og udvidelse af boligjobordningen.

Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.

(Fremsættelse 04.10.2012).

9) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om momsafløftning på 100 pct. for hotelovernatninger.

Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.

(Fremsættelse 11.10.2012).

Kl. 10:00

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Fødevareministeren (Mette Gjerskov):

Lovforslag nr. L 69 (Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod slagting og aflivning af drægtige produktionsdyr og heste i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden. (Ophævelse af krav om særskilt aflivning af fostre i forbindelse med slagting)).

Miljøministeren (Ida Auken):

Lovforslag nr. L 70 (Forslag til lov om udbyttedeling ved anvendelse af genetiske resurser) og

Lovforslag nr. L 71 (Forslag til lov om ændring af lov om Kort- og Matrikelstyrelsen. (Fri anvendelse af visse data samt varetagelse af søopmåling)).

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Lovforslag nr. L 72 (Forslag til lov om ændring af lov om befordringsrabat til uddannelsessøgende i ungdomsuddannelser m.v. og lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Adgang til delegation m.v.)) og

Lovforslag nr. L 73 (Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. og lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler). (Tilskud til inklusion af elever med særlige behov på frie skoler m.v.)).

Peter Skaarup (DF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 29 (Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af et loft over antallet af værgemål, en enkelt værgemål kan varetage).

Titler på de anmeldte sager vil også fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Udenrigsministeren (Villy Søvndal) har meddelt mig, at han ønsker i henhold til forretningsordenens § 19, stk. 4, at give Folketinget en skriftlig

Sikkerhedspolitisk Redegørelse for 2012.
(Redegørelse nr. R 5).

Eksemplarer vil blive omdelt, og redegørelsen vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Redegørelsen vil komme til forhandling fredag den 23. november 2012.

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 10:
Forespørgsel til økonomi- og indenrigsministeren om konkurrenceudsættelse af offentlige opgaver.**

Af Jacob Jensen (V), Morten Marinus (DF), Leif Mikkelsen (LA) og Mike Legarth (KF).
(Anmeldelse 13.11.2012).

Kl. 10:01

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) 2. behandling af lovforslag nr. L 1:
Forslag til finanslov for finansåret 2013.**

Af finansministeren (Bjarne Corydon).
(Fremsættelse 02.10.2012. 1. behandling 04.10.2012. Betænkning 25.10.2012).

Kl. 10:01

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag endnu.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Så er forhandlingen sluttet.

Lovforslaget går nu til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 2. behandling af lovforslag nr. L 7:
Forslag til lov om CO₂-kvoter.**

Af klima-, energi- og bygningsministeren (Martin Lidegaard).
(Fremsættelse 03.10.2012. 1. behandling 09.10.2012. Betænkning 08.11.2012).

Kl. 10:02

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Karsten Nonbo som ordfører for Venstre. Det er jo en ny oplysning. Velkommen!

Kl. 10:02

(Ordfører)

Karsten Nonbo (V):

Jeg ville vente, til jeg fik tilladelse af formanden til at træde frem.

Det her gælder en lov om ændring af færdselsloven og lov om fragtaftaler ved international vejtransport. Det er jo et lille kræmmerhus med ...

Kl. 10:02

Formanden:

Undskyld, det er det næste lovforslag. (*Karsten Nonbo (V)*: Undskyld!). Så kan jeg bedre forstå det. Jeg troede, det var hr. Eyvind Vesselbo, der var ordfører. (*Munterhed*). Hr. Eyvind Vesselbo har ikke nogen bemærkninger? O.k. Det opklarer sig jo alt sammen. Den næste var fru Pernille Rosenkrantz-Theil som socialdemokratisk ordfører, hun er heller ikke til stede. Er der i det hele taget nogen, der ønsker ordet?

Nej, men så er det jo klaret. Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:03

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslagene nr. 1-4, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**4) 1. behandling af lovforslag nr. L 48:
Forslag til lov om ændring af færdselsloven og lov om fragtaftaler ved international vejtransport. (Indførelse af gebyr i forbindelse med chaufføruddannelsen inden for vejtransport af farligt**

gods og indførelse af mulighed for anvendelse af elektroniske fragtbrev m.v.).

Kl. 10:07

Af justitsministeren (Morten Bødskov).
(Fremsættelse 01.11.2012).

Kl. 10:03

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og det er hr. Karsten Nonbo, der er ordfører for Venstre.

Kl. 10:03

(Ordfører)

Karsten Nonbo (V):

Det, vi skal behandle nu, er en ændring af færdselsloven og lov om fragtaftaler ved international vejtransport. Der er tre ændringer i lovforslagene. Der er to søde bolsjer og så et lidt syrligt, så må vi se, om vi kan spise det syrlige. Det ene søde bolsje er, at man udvider, så der ved visse kørekategorier alene stilles krav om aflæggelse af praktisk prøve og ikke en teoriprøve, altså hvis man eksempelvis har været til teoriprøve inden for kort tid, kan man, når man skal have en ny kategori, nøjes med at aflægge en praktisk prøve.

Så gælder det endelig vedrørende loven om vejtransport, at man indfører brug af elektroniske fragtbrev i stedet for de papirformer, vi kender i dag. Det er en sand glæde for erhvervet, for chaufførerne. Med digital signatur skulle det sagtens kunne lade sig gøre. Så de to ting, jeg nævner her, hilser vi meget velkommen.

Så er der endelig det tredje punkt. Det er at indføre et gebyr for udstedelse af uddannelsesbevis til førere af køretøjer til vejtransport af farligt gods. Der er vi så lidt mere skeptiske, for det er jo en regning, der bliver hældt over på chaufførerne. Jeg kan også se, at 3F er meget imod det i deres høringssvar. Der er i hvert fald en ting, vi skal være sikre på, og det er, at vi ikke lægger et nyt gebyr, en ny skjult skat på erhvervschaufførerne. Hvis der skal lægges noget, skal det i hvert fald være udgiftsdækkende og ikke en krone mere. Der har jeg forberedt en 8-9 spørgsmål, som jeg synes vi skal tage under udvalgsbehandlingen. Det ville være urimeligt at stille dem til justitsministeren og forvente, at han skulle svare på stående fod. Så det vil jeg ikke gøre.

Men jeg vil gerne udtrykke skepsis ved, at vi lægger gebyrer på chaufførernes kort. De har i forvejen mange andre forpligtelser med kort, truckcertifikat, certifikat til tachograf. Hvert femte år skal de alligevel have nyt kørekort, så det var måske på tide at lave noget epokegørende rimeligt hurtigt med, at man får et eller andet fælles kort, der også dækker tachografen, så man bare går ind og opdaterer, således at vi ikke hvert femte år også skal skifte kørekort ud for erhvervschauffører. Så der er en opgave foran os, og derfor er vi meget skeptiske over for både gebyret og for fremgangsmåden. Og så vil jeg spørge lidt ind til, om det her er en ændring af chaufførernes uddannelse, eller det bare er en ændring af deres eksamen, således at man ikke giver dem mere uddannelse, men måske bare stiller større krav ved eksamen. Det er der også nævnt noget om i lovforslaget.

Så jeg vil sige, at de to punkter er vi ubetinget for, og det tredje punkt er vi ret skeptiske over for, netop om det her med gebyret på kørekortet nu er nødvendigt. Men det vender vi tilbage til ved udvalgsbehandlingen, så vi er overvejende positive, men lidt skeptiske med hensyn til det sidste.

Kl. 10:07

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Ole Hækkerup som socialdemokratisk ordfører.

(Ordfører)

Ole Hækkerup (S):

Tak, formand. Jeg glæder mig over, at hr. Karsten Nonbo ikke sagde noget om CO₂-kvoter under det her forslag, for ellers kunne vi virkelig have fået en spændende debat.

Socialdemokraterne kan selvsagt støtte det her forslag. Forslaget indeholder, som det jo allerede er blevet nævnt af den forrige ordfører, hr. Karsten Nonbo, det om elektroniske fragtbrev, som følger af en dansk ratifikation af tillægsprotokollen om fragtaftaler ved international godsbefordring på landevej. De elektroniske fragtbrev giver, som det jo også allerede er blevet nævnt, en mulighed for hurtigere og mere effektivt at overføre data i forbindelse med afviklingen af internationale transportaftaler, hvilket kun kan have en positiv økonomisk effekt for erhvervslivet. Den del af lovforslaget er altså kort sagt fremragende, og det skal vi anbefale.

Den anden del handler om det, som også er blevet nævnt, nemlig gennemførelsen af den europæiske konvention om international vejtransport af farligt godt, og det er her, gebyret, som hr. Karsten Nonbo nævner, ligger. For når man gennemfører den her konvention, kommer der også nogle nye krav, og der kommer bl.a. krav til udstedelse af et uddannelsesbevis af dem, som skal køre med farligt gods. Så kommer spørgsmålet: Hvordan skal man finansiere det, når der skal udstedes et nyt uddannelsesbevis? Med det, der ligger her, kommer der et gebyr på stort 250 kr. i forbindelse med at udstede det her uddannelsesbevis for dem, der transporterer farligt gods. Det giver sig selv, at det skal vi selvfølgelig sørge for at få finansieret. Spørgsmålet er så, hvem der skal finansiere det. Med det her forslag bliver det – ligesom man i øvrigt kender det fra udstedelse af kørekort og chaufføruddannelsesbevis – den, der skal have beviset, som ender med at stå med at skulle betale gebyret. Det synes vi er rimeligt, og jeg skal under alle omstændigheder fastholde, at det selvfølgelig er vigtigt, at vi sørger for at få dette finansieret krone til krone.

På den baggrund skal jeg anbefale forslaget til Folketingets vedtagelse.

Kl. 10:09

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Tom Behnke.

Kl. 10:09

Tom Behnke (KF):

Jeg er faktisk enig et langt stykke hen ad vejen i forhold til det, ordføreren siger, men jeg synes, at der er nogle problemer med at forstå noget af forslaget her. Jeg håber, at ordføreren kan hjælpe mig lidt på vej. Ordføreren har måske været lidt mere inde i det og været til nogle gennemgange af forslaget og kan måske svare. Det er det her med gebyrerne i forhold til udvidelse af kørekort. Der står, at man vil ændre det, men ikke til hvad. Det fremgår ikke, hvad det er, der kommer til at ske. Betyder det så, at man fremover kun skal betale et lille gebyr, eller betaler man i dag nul kroner, og skal man så fremover betale, eller hvad er det, der rent faktisk kommer til at ske for den, der står og gerne vil udvide sit kørekort? Hvilken praktisk betydning får det her? Det fremgår ikke nogen steder i lovforslaget.

Kl. 10:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:10

Ole Hækkerup (S):

Hvis jeg kigger i det, ser jeg, at der her står, at det er for udstedelse af uddannelsesbevis til fører af køretøjer til vejtransport af farligt gods. Det er, hvis man sådan lovteknisk holder sig til det. Men jeg

skal også ærligt sige til hr. Tom Behnke, at det i lighed med de spørgsmål, hr. Karsten Nonbo annoncerede vil komme, jo er åbenlyst, at vi får en meget, meget bedre afklaring, hvis man sørger for at få stillet præcise spørgsmål om, hvordan det her tænkes indrettet i forbindelse med den udvalgsbehandling, der kommer. Tilsvarende synes jeg i øvrigt også, at den samme pointe gør sig gældende i forhold til en anden pointe, der også er kommet frem undervejs i høringsgen, og det kan man se i høringsnotaterne, altså spørgsmålet, som bl.a. Dansk Transport og Logistik har været inde på, nemlig om man kan forestille sig, at der med tiden kan opnås en regulering, sådan at den ændring af færdselsloven, der her er foreslået, også vil medføre en enklere administrativ tilgang, hvor det her nye bevis integreres med chaufføruddannelsesbeviset og førerbeviset i et samlet kort. Det virker også logisk med tiden at arbejde i den retning. Jeg tror, at vi kommer bedst igennem alle de her praktiske spørgsmål, hvilket hr. Karsten Nonbo også nævnte, i løbet af udvalgsbehandlingen.

Kl. 10:11

Formanden:

Hr. Tom Behnke.

Kl. 10:12

Tom Behnke (KF):

Det er jeg helt overbevist om. Men nu tror jeg også, at vi gik forkert af hinanden. For i forhold til det med et gebyr på vejtransport af farligt gods er der en politisk uenighed. Vi er imod det, og det er regeringen for. Så der er en politisk uenighed. Men det var den næste, jeg talte om, altså i forhold til når man udvider sit kørekort til en anden kategori. Det er der, hvor jeg er kommet til at læse på side 8 i lovforslaget. Det er helt fair, hvis ordføreren ikke er med, men så kan det være, at ministeren kan nå det, og så får han lidt betænkningstid. Jeg kommer tilbage til det, for jeg mener faktisk, at det er afgørende vigtigt. For der står på side 8, at de nye kategorier, altså et kørekort, medfører to nye situationer, hvor der ved udvidelse af kørekort alene skal aflægges en praktisk prøve. Det ene sted angives det så, at man skal have det, der hedder et trailerkørekort til personbil. Allerede i dag aflægges man kun en praktisk prøve. Så det er ikke der, forskellen ligger. Så spørger jeg mig selv: Hvor er det så, forskellen ligger henne?

Det er formentlig i forhold til gebyrerne. Hvor meget skal man betale? Men det fremgår ikke af lovforslaget, hvad det kommer til at koste i fremtiden. Det er der, hvor jeg synes, at lovforslaget har nogle mangler. Det næste, der gør sig gældende, er, at det siges, at hvis man så aflægges den her praktiske prøve til stor trailer til personbil, så kan man fremover nøjes med at have et kørekort i kategori B. Men hvad sker der så med kategori B/E, og hvordan skal man kunne se forskel på en kategori B med trailer og en kategori B uden, når det er den samme kategori? Det fremgår ikke af lovforslaget. Det er bare der, jeg vil høre, om ordføreren ikke er enig i, at lovforslaget er lidt svagt formuleret.

Kl. 10:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:13

Ole Hækkerup (S):

Næh, det er jeg overhovedet ikke enig i. Men jeg kan da sagtens forstå, at hr. Tom Behnke har en lang række opklarende spørgsmål til lovforslaget. Jeg tror, man må sige, at med henblik på at give den bedste besvarelse af hr. Tom Behnkes spørgsmål, så er jeg helt sikker på, at det skal vi overlade til ministeren, men sikkert også give det i en skriftlig form via udvalget, sådan at besvarelsen også bliver offentligt tilgængelig for alle.

Kl. 10:13

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Kim Christiansen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:14

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti har en overvejende positiv tilgang til det her lovforslag. Vi er selvfølgelig også lidt trætte af, at man pålægger yderligere afgifter, og derfor er det vigtigt, som hr. Karsten Nonbo også var ind på, at det her i hvert fald bliver udgiftsneutralt. Den nuværende regering er nok mere på hjemmebane her i forhold til at pålægge erhvervet øgede afgifter. Lad os få det frem under udvalgsbehandlingen. Vi er klar over, at ting koster, og at ting har en pris. Man kan så spørge, om det altid er erhvervslivet, der skal betale regningen.

Med hensyn til de elektroniske fragtbrev er der også nogle spørgsmål, der rejser sig. Umiddelbart virker det jo, som om det her rent dokumentationsmæssigt er en rigtig god idé. Senere på dagen skal vi tale om udenlandske chaufførers gøren og laden i Danmark, og der vil jeg så også håbe, at de samme krav til det her med fragt af farligt gods vil blive stillet til udenlandske chauffører. Det elektroniske fragtbrev kan forhåbentlig være en bedre kontrolfunktion, i forhold til hvorfor man kører rundt i Danmark, med hvad og hvornår.

Så vi er positive over for det her lovforslag, men som hr. Tom Behnke også var inde på, rejser det faktisk flere spørgsmål, end det giver svar, men de spørgsmål får vi så mulighed for at rejse under udvalgsbehandlingen.

Kl. 10:15

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jeppe Mikkelsen som De Radikales ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

Jeppe Mikkelsen (RV):

Tak for det og tak for ordet. Jeg vil ikke sige mangt og meget. Det er blevet beskrevet godt, hvad forslaget går ud på.

Det er jo et af de lidt mere tekniske lovforslag, vi har at gøre med. Det stiler især mod to ting: For det første er der kommet nye EU-krav i forbindelse med udstedelse af førerbevis til fører, som kører med farligt gods. Disse nye krav gør, at udstedelsen bliver en smule dyrere, og det lægger vi op til, at grossisten eller vognmanden skal betale. Det drejer sig om 250 kr. pr. grossist. For det andet medfører loven, at vi tiltræder en FN-konvention, således at det danske erhvervsliv fremadrettet kan benytte sig af elektroniske fragtbrev. Det kan lette erhvervslivet for en del administration, hvorfor de faktisk kan spare penge på det. Det synes vi er en glimrende idé, og derfor kan vi fra radikal side samlet set bakke op om lovforslaget.

Kl. 10:16

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jonas Dahl som SF's ordfører.

Kl. 10:16

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Tak for det. Som også den radikale ordfører var inde på, er det her jo en række ændringer af færdselsloven og af lov om fragtaftaler ved international vejtransport, hvor der så bliver indført et gebyr i forbindelse med chaufføruddannelsen.

Jeg skal ikke gentage det, den radikale ordfører så udmærket redegjorde for, men blot sige, at vi fra SF's side støtter lovforslaget.

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Henning Hyllested som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 10:17

dre lande, i andre europæiske lande, Bulgarien, Rumænien, og hvad ved jeg? Jeg kan levende forestille mig, hvad der bliver af problemer med at kontrollere på det her felt.

Kl. 10:17

Jeg håber selvfølgelig, at det er helt vildt forkert, og at der er fuld styr på det, men det er noget af det, vi vil gå efter i udvalgsarbejdet og ligesom få en sikkerhed for, at det er der styr på, og derfor tror jeg nok, at vi gerne vil bede om en eller anden form for teknisk gennemgang af lovforslaget. Vi synes, at meget af det, der står, er uforståeligt. Måske vil vi i virkeligheden også bede om en teknisk gennemgang af hele det her kompleks, med hensyn til hvordan man kontrollerer, hvordan det her foregår i virkelighedens verden.

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

Det går jo hurtigt, så man skal jo sådan lige være oppe på dupperne, så vi kan få det afviklet.

Jeg skal ikke stå her og gentage, hvad tidligere ordførere har sagt om, hvad det her handler om, jeg skal bare prøve at identificere, hvad vi så i Enhedslisten finder lidt problematisk ved nogle af de ting, som lovforslaget indeholder. Vi synes jo, at det er godt, at man, i og med at man nu udvider ADR-konventionen eller kommer med nye krav til den, også i den anledning selvfølgelig stiller nye krav til chaufførernes uddannelse for at køre med farligt gods. Det er godt med høje krav og høje standarder på det her område. Uheld og forkert håndtering kan give nogle katastrofale følger. Så langt, så godt. Men man benytter jo så lejligheden til at foreslå et gebyr på de her 250 kr., og det er vi faktisk ikke vældig begejstrede for i Enhedslisten.

Der er også andre ordførere, der allerede nu har henvist til, at chaufførhvervet i forvejen er pålagt en række gebyrer for EU-kvalifikationsbeviser, førerkort, som bruges i forbindelse med tachografen og alt det der, fornyelse af kørekort til erhvervskørsel osv. osv. Vi er faktisk principielle modstandere af det, for man kan jo sige, at det i virkeligheden er gebyr på uddannelse, og det er vi ikke vildt begejstrede for. Vi kunne også godt spørge os selv, det har vi ikke fået gjort, men det kan man jo gøre under udvalgsbehandlingen, og det har vi tænkt os at gøre, hvad det dog kan koste, hvis man nu sagde, at det var den centrale udsteder af beviset, der ligesom havde den udgift. Jeg forstår, at det er Beredskabsstyrelsen, der skal stå for det.

Angående spørgsmålet om de elektroniske fragtbreve, som jo er den her tillægsprotokol til CMR-konventionen, som Danmark har tiltrådt, ser det jo ved første øjekast meget tilforladeligt ud, men ved en nærlæsning vi kan blive en lille smule betænkelige. Vi synes i hvert fald, at der er en stor usikkerhed, når det kommer til kontrol af det her elektroniske fragtbrev. Jeg citerer fra bemærkningerne til lovforslaget:

»oplysningerne i fragtbrevet forbliver fuldstændige og uændrede, bortset fra eventuelle tilføjelser eller ændringer, som opstår i forbindelse med sædvanlig fremsendelse, lagring og visning«.

Så er det, at man kan blive virkelig nervøs, fordi hvordan i himlens navn kan man kontrollere det. Vi ved – det er sådan set lige kommet frem – at folkene ude fra Tungvognsektionen jo netop siger, at det, de er mest ude for eller har størst problemer med, når de kontrollerer f.eks. for ulovlig cabotage, netop er dokumentationen i form af fragtbrev. Sjusks, fusk, uvidenhed, hvad er det? Men det er her, at de ustandselig støder ind i problemer med hensyn til dokumentation af transporten, og der er fragtbrevet meget centralt.

Der er der store forsømler ifølge folkene i Tungvognsektionen. Der bliver vi jo selvfølgelig meget nervøse, når vi nu har den her aktuelle debat om cabotage, som er totalt afhængigt af, at man faktisk kan gå ind og kontrollere og tjekke op på fragtbrevet. Det siges jo direkte, kunne vi se, af lederen af sektionen derude, Michael Balvits, at moderne it og scanningsmuligheder gør det alt for let at snyde, og vi er lidt bange for i Enhedslisten, at det også bliver tilfældet med det her. Jeg siger stakkels den betjent, som kommer ud og skal lave en landevejskontrol af en lastbil og skal tjekke op på eventuelle ændringer, der måtte være foretaget i fragtbrevet under transporten. Jeg kan levende forestille mig situationen, og det er uanset, om man så opererer med avancerede elektroniske signaturer, og hvad ved jeg. Har man helt styr på, hvordan sådan nogle ser ud i an-

Så det tror jeg nok at vi vil bruge udvalgsarbejdet til at anmode om, før vi endeligt tager stilling til, om vi synes, at det her er en vældig god idé. Vi er rædde for, at man med dette lovforslag i virkeligheden svækker den kontrol, som alle snakker om nu der skal være af lastbiltransport.

Kl. 10:22

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 10:22

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (LA):

Nu må jeg se, om jeg kan tilføje noget nyt som nr. 7 i rækken. Der er faktisk mange gode takter i det her forslag, og vi kunne også have støttet forslaget, hvis det ikke var, fordi regeringen med dette forslag indførte et nyt gebyr i forbindelse med udstedelse af uddannelsesbeviser. Det kan vi ikke bakke op om. Vi mener, at det, det måtte koste, måtte man kunne finde ved at lave besparelser eller effektiviseringer inden for den offentlige sektor.

Så hvis forslaget forbliver uforandret, stemmer Liberal Alliance nej. Hvis man kan få det med gebyret ud, vil vi gerne stemme for.

Kl. 10:23

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Tom Behnke som konservativ ordfører.

Kl. 10:23

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Så kan jeg jo tælle mig frem til, at så har regeringen ikke længere flertal for den del af forslaget, for Konservative kan heller ikke støtte det, at der bliver lagt et gebyr på uddannelsesbeviser til førere af køretøjer til vejtransport af farligt gods. Det erhverv er i forvejen hårdt belastet af alle mulige afgifter, gebyrer osv. Vi ser, hvordan de danske vognmænd har sværere og sværere ved at styre den konkurrence, der er fra udlandet. De bliver hårdt presset fra alle sider. Vi ser danske vognmandsfirmaer, der lukker eller flytter forretningen til udlandet. Hvis vi så lægger yderligere afgifter og gebyrer på de danske vognmænd og chauffører, vil det kun gå i den helt forkerte retning. Det er ikke noget, der skaber flere arbejdspladser, hvilket regeringen ellers har været meget optaget af at gøre. Det her vil skabe færre arbejdspladser, og det synes jeg er stærkt problematisk.

Men der er så også et flertal, kan jeg forstå, der er imod den del af forslaget, og det er jo skønt. Så må vi se, om regeringen piller det ud, eller om vi skal have delt forslaget i to. For vi kan heller ikke fra konservativ side støtte forslaget, som det foreligger her. Vi vil som minimum bede om, at det bliver delt, så vi får fjernet det gebyr på uddannelsesbeviserne.

Den anden del, som vi godt kan støtte, angår det her med, at vi gør det muligt at bruge elektroniske fragtbreve, og det, vi specielt har lagt mærke til, er, at det er en mulighed, man får. Det er altså ikke et spørgsmål om, at vi ligesom med digitaliseringen i den of-

fentlige sektor tvinger borgerne til at bruge elektroniske fragtbreve. Det er en mulighed, man får. Man kan altså vælge at gøre det, hvis man vil, og det vil der helt givet være nogle der vil gøre. Specielt de store vognmandsforretninger vil givetvis gøre det. Det er fint, det er godt, og så må vi bare sikre os, at sikkerheden omkring det er i orden, at der ikke kan laves om på det undervejs osv., hvilket andre ordførere også har været inde på. Men den del er vi i hvert fald positive over for. Vi synes faktisk, at det er godt, at vi kan bruge de elektroniske muligheder og den nye teknologi. Det er alle tiders – ingen problemer i det.

Men det, som jeg har været lidt inde på i nogle korte bemærkninger tidligere, og som faktisk er langt mere problematisk, er selve lovforslagets opbygning. Jeg kan ikke huske, at jeg nogen sinde har set et lovforslag i Folketinget, der har været så dårligt formuleret og med en så dårlig argumentation som det her. Jeg er ked af at sige det. Det, der gør sig gældende, er, at der om alle de ting, man nu foreslår, står, hvad det er, man gør, men der er ikke ét sted, vi kan se, hvorfor man gør det, altså hvad der er formålet med de her ændringer.

Det gælder specielt, når vi taler om det her med en udvidelse af den gældende gebyrbestemmelse, i forhold til når man skal have nogle andre kategorier af køretøjer, f.eks. mellemstor motorcykel eller anhænger til personbiler. Det fremgår, at det er gebyrerne, man vil gøre noget ved, men ikke, hvad der kommer til at ske. Det står ingen steder. Betyder det, at man skal betale det fulde gebyr for både en teoretisk og praktisk prøve, eller betyder det, at man fremover kun skal betale for den praktiske prøve?

Der står heller ikke nogen steder, hvordan reglerne er i dag. Hvordan kan man sammenholde med, hvordan reglerne er i dag? Det fremgår ingen steder. Det vil sige, at det er fuldstændig i blinde, at man prøver på at støtte det her forslag. Vi er da enige i, at det er noget tosset noget at kræve, at folk skal aflægge en ny teoriprøve, hvis de lige har været oppe til en, bare fordi de vil udvide til at ville have kørekort til trailer eller mellemstor motorcykel. Vi er selvfølgelig enige i, at det skal være muligt, at man kan nøjes med at aflægge den praktiske prøve, men hvad sker der med gebyrerne? Det står ingen steder her i forslaget.

Det andet er, at det gøres til en nyhed, at man fremover kan nøjes med at aflægge en praktisk prøve, når man skal have et trailerkørekort, altså kørekort til stor trailer til personvogn. Det er ikke nogen nyhed. Sådan er det allerede i dag. Hvad er det så, der er nyheden? Det står ingen steder i forslaget, hvad der er nyheden.

Næh, noget af det, der kommer til at være nyt, er, som man skriver i forslaget:

»De sidstnævnte vogntog vil efter aflæggelse af en praktisk prøve fremover kunne føres med et kørekort til kategori B ... og ikke som i dag alene med et kørekort til kategori B/E ...«

Så hvis man fremover lægger alt, hvad der hedder B/E ind i under kategori B, hvordan kan man så se, om den, der kører vogntoget, rent faktisk har aflagt prøve, hvis ikke det fremgår af kørekortet? Det er jo det, det gør i dag, men fremover vil det ikke fremgå af kørekortet, for der kan man nøjes med at have kørekort til kategori B, hvis bare man har aflagt den praktiske prøve. Der står ingenting i forslaget om, hvor det kommer hen.

Det næste, jeg så tænkte, var: O.k., man plejer at kunne bladre lidt længere hen i lovforslaget. Så kom jeg om til side 11, for der er lovforslaget sammenholdt med gældende lov. Og det, der er imponerende, er, at hele den kolonne, hvor man plejer at skrive, hvad der er gældende lov, er blank, så der er simpelt hen ikke noget, man kan sammenligne med. Der må jo på en eller anden måde være gået noget fuldstændig galt med forslaget i processen. De kolonner, hvor eksisterende lov skal være, er blanke. Så som ordfører på det her lovforslag må man altså selv til at finde ud af, hvad det nu lige er for nogle bestemmelser, og hvor det er, det står henne, og sådan noget.

Det er ikke særlig hensigtsmæssigt, vil jeg sige til ministeren, hvis man ønsker opbakning til sine lovforslag, at forslagene ikke er velargumenterede og begrundede, med hensyn til hvad det er, man vil opnå med lovforslaget. Og så må man sørge for at udfylde de sider, man normalt udfylder. Altså, regeringen har slået sig op på, at lovkvaliteten skulle sættes i højsædet, i modsætning til hvordan det var under den tidligere regering, og så ser vi sådan et lovforslag her. Hvis ikke det var, fordi vi var i gang med førstebehandlingen, ville jeg sige til ministeren: Det her er simpelt hen en ommer, prøv at skrive det her forslag igennem en gang til. Men nu er vi i gang med førstebehandlingen, og den ene del af forslaget her er sådan set meget hensigtsmæssig, så lad os tage det under udvalgsbehandlingen. Men det er ikke særlig hensigtsmæssigt.

Kl. 10:28

Formanden:

Tak til ordføreren. Justitsministeren.

Kl. 10:28

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det. I forhold til det sidste indlæg synes jeg nu nok, når man læser lovforslaget, at det er ganske velargumenteret. Hvis hr. Tom Behnke ellers vil høre efter, når jeg forsøger at argumentere i forbindelse med hans spørgsmål, vil jeg sige, at det jo er klart, at det ud over at være kompliceret stof også er teknisk stof, så derfor kan vi sagtens bruge tiden i Retsudvalget på at få kigget på de spørgsmål, der måtte rejse sig. Vi stiller os selvfølgelig til rådighed.

Formålet fremgår også af lovforslaget, og det er som sagt en ændring af færdselsloven for at indføre et gebyr på udstedelse af uddannelsesbevis til førere af køretøjer, der transporterer farligt gods ad vej. Gebyret skal dække – og så kommer det – det offentlige udgifter til gennemførelse af de nye krav i ADR-konventionen, som jo er den europæiske konvention om international transport af farligt gods ad vej. Som det også fremgår af lovforslaget, trådte den nye udgave af konventionen i kraft den 1. januar 2011, og den nye udgave af konventionen indeholder nye krav til indholdet af eksamen og til formatet af uddannelsesbeviset. Med lovforslaget sikres finansieringen af udgifterne til gennemførelse af de nye krav. Derudover foreslås der en udvidelse af den gældende gebyrbestemmelse i færdselsloven, som det også fremgår af lovforslagets § 124 a, stk. 2, som omhandler situationer, hvor der i forbindelse med udvidelse af kørekort til visse kørekortkategorier alene stilles krav om at aflægge en praktisk prøve, men ikke en teoriprøve. Den del af lovforslaget er en følge af tredje kørekortdirektiv.

Hvad er det så, de her gebyrer dækker? Man kunne spørge sig selv om, hvilke konkrete udgifter der er forbundet med gennemførelsen af de nye krav i ADR-konventionen. Som sagt indeholder konventionen for det første nye krav til indholdet af eksamen for førere af køretøjer til vejtransport af farligt gods. For at kunne opfylde de her krav, har Beredskabsstyrelsen behov for at etablere et internetbaseret eksamenssystem, som skal anvendes både til udfærdigelse af eksamensopgaver og til afvikling af selve eksamen. Den nye udgave af konventionen indeholder så også for det andet krav til formatet for uddannelsesbeviset, som fremover skal have et format, der er i stil med et kørekort, som vi kender det i dag. Det indebærer, at der er behov for en central udstedelse af uddannelsesbeviser hos en ekstern kortudsteder. Beredskabsstyrelsen har så beregnet, at udgifterne forbundet med etablering og vedligeholdelse af det nye eksamenssystem og udstedelse af uddannelsesbeviser i det nye format som sagt udgør i alt 1,4 mio. kr. årligt på 2012-niveau, og den største del af udgifterne relaterer sig til selve udstedelsen af uddannelsesbeviset. Et gebyr på altså 250 kr. pr. uddannelsesbevis vil give et provenu, der afspejler de samlede omkostninger forbundet med ordningen. Det var et af de spørgsmål, hr. Tom Behnke havde.

Derudover fremgår det af lovforslagets side 8, bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, under § 1, hvad det er, der sker. Ja, i dag er det sådan, at der for afholdelse af køreprøve betales 580 kr. Det gebyr dækker både en teoriprøve og en praktisk prøve og udstedelse af et kørekort. Ved udvidelse af kørekort til enkelte kørekortkategorier stilles der ikke krav om aflæggelse af teoriprøve, men alene krav om en praktisk prøve. Det fremgår af færdselslovens § 124 a, stk. 2, at der for praktiske prøver til stor motorcykel og almindelig bil med stort påhængskøretøj betales 260 kr. Det nye, der kommer af kørekortdirektivet, er, at der indføres en række nye kørekortkategorier, og de nye kategorier medfører to nye situationer, hvor der ved udvidelse af kørekortet *alene* skal aflægges en praktisk prøve. Det er det, der er pointen.

Jeg kan se, at hr. Tom Behnke nikker, så jeg håber, det har bidraget til, at der i hvert fald er sket en vis afklaring af det. Men jeg indrømmer som sagt, det er et teknisk lovforslag, men det er et lovforslag, som har et helt rigtigt sigte, altså som handler om at skabe bedre forudsætninger for, at vi for det første kan få udstedt de rigtige beviser, og for det andet kan sikre, at kompetencerne til at transportere farligt gods på veje er i højsædet. Det er jo grundlæggende det, forslaget handler om. På den baggrund håber jeg at der vil være mulighed for at få de spørgsmål, der trods alt er rejst, besvaret i Retsudvalget efterfølgende.

Kl. 10:34

Formanden:

Hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 10:34

Tom Behnke (KF):

Jeg beklager, hvis det blev fejlførtolket, at jeg sad og nikkede. Jeg sad sådan set og nikkede til, at det, jeg selv havde sagt, havde jeg hermed også fået dokumenteret. Og ministeren understregede oven i købet, at jeg har ret i min indvending, for det, som ministeren læste op, er de gældende regler, altså reglerne, sådan som de er allerede i dag, nemlig at når man kun aflægger en praktisk prøve, kan man nøjes med at betale 260 kr. og ikke det fulde prøvegebyr på de 580 kr., hvis man både skal have en teoriprøve og en praktisk prøve. Det er vi sådan set enige om.

Det, jeg spørger til, er, hvad det nye er. Og så siger ministeren, at der nu kommer nogle nye kategorier, og der står så nedenunder: »almindelig bil med stort påhængskøretøj«. Jamen sådan er reglerne jo allerede i dag. Der er ikke noget nyt i det. Hvis man i dag vil have kørekort til kategori B/E, aflægger man kun en praktisk prøve og betaler kun de 260 kr. Så hvad er det, der er det nye? Det fremgår ikke af forslaget. Man nævner noget som en nyhed, som ikke er en nyhed, men som er noget, der eksisterer allerede i dag. Det er det, der forvirrer mig lidt – undskyld!

Kl. 10:35

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:35

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Der er ingen grund til at være forvirret, og jeg beklager selvfølgelig, at jeg ikke kunne se, at hr. Tom Behnke sad og nikkede ad sine egne spørgsmål.

Men der er jo redegjort for i afsnittet, hvad der sker, når vi implementerer det tredje kørekortdirektiv. Der opstår to nye kategorier, og det medfører to nye situationer, hvor der ved udvidelse af kørekortet alene skal aflægges en praktisk prøve. Og nedenunder den sætning med de to nye situationer, der opstår, er der beskrevet, hvad det betyder for den nye kategori B i fremtiden i forhold til den nugældende kategori B/E. Det er det, der står. Det er det nye.

Kl. 10:36

Formanden:

Hr. Tom Behnke.

Kl. 10:36

Tom Behnke (KF):

Men så er vi ude i, at ministeren direkte modsiger det, der egentlig står. For hvis man fremover ikke længere har adskillelsen mellem kategori B og kategori B/E, altså køretøj med anhænger, kan man, når man aflægger denne praktiske prøve til køretøj med stor trailer, køre videre med det på et helt almindeligt kørekort til kategori B. Så er det ikke flere kategorier, det er færre, for så går man fra to til en. Det er ikke flere, det er færre.

Det næste, der så er spørgsmålet, og det var også det, jeg prøvede at rejse, er: Hvis man fremover kan køre et sådant vogntog med almindeligt kørekort til kategori B og det ikke fremgår nogen andre steder, at man har aflagt den her praktiske prøve, hvordan skal politiet så på gader og stræder kunne kontrollere, om den, der kommer kørende med et stort vogntog, har aflagt en praktisk prøve – altså når det ikke længere fremgår af kørekortet?

Det sidste spørgsmål er: Hvad kommer den kategori B/E, som vi kender i dag, til at indeholde i fremtiden? For hvis ikke den indeholder personbiler med stor trailer, hvad indeholder kategori B/E så i fremtiden?

Kl. 10:37

Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 10:37

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Jeg må sige, at jeg faktisk synes, det er skrevet relativt præcist her. Jeg synes ikke, der er tale om, at der ikke er skitseret, hvad det er, der er nyt. Det står præcist beskrevet i det, jeg oplæste før. Og hvis hr. Tom Behnke har yderligere spørgsmål i forlængelse af det eller yderligere spørgsmål til detaljer i det, tror jeg, det måske er til alles bedste, at det bliver afklaret i Folketingets Retsudvalg. Det vil jeg selvfølgelig stå til rådighed for.

Men at påstå, at det ikke skulle være beskrevet, hvad det er, der er det nye, mener jeg simpelt hen ikke er rigtigt. Det er beskrevet i lovforslaget, som i øvrigt er ganske udmærket gennearbejdet og til fulde lever op til standarder, som enhver af os, der har vores daglige gang herinde, ser.

Kl. 10:37

Formanden:

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, siger jeg tak til justitsministeren.

Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om ændring af retsplejelov for Grønland. (Ændring af retskredse i Grønland m.v.).

Af justitsministeren (Morten Bødskov).
(Fremsættelse 07.11.2012).

Kl. 10:41

Kl. 10:38

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører for Venstre.

Kl. 10:38

(Ordfører)

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg må hellere indlede med at sige, at Venstre støtter forslaget, for jeg har forskellige bekymringer, jeg vil anføre.

Det drejer sig jo om – i fortsættelse af den retsreform for Grønland, som vi under VK-regeringen vedtog efter et langt samarbejde mellem en række partier – nu at få etableret en ny kredsordning. Der skal være færre retskredse med det sædvanlige argument, som vi også bruger i Danmark, at når vi lægger kommuner og retskredse sammen, er det for at få større faglighed. Det kan vi selvfølgelig ikke have nogen indvendinger imod. Det følger mønsteret her i Danmark.

Men, vil jeg sige til justitsministeren, så kommer forslaget om, at vi skal forlænge kredsdommerordningen. Det kan vi selvfølgelig ikke sige nej til. Der skal jo være nogen til at træffe afgørelserne. Men jeg vil godt her annoncere, at det altså giver specielt mig selv, der holder så forfærdelig meget af Grønland, en meget stor bekymring, og derfor vil jeg under udvalgsarbejdet bede om at få en skriftlig redegørelse for, hvad regeringen gør for uddannelserne. Lovforslaget hører jo stadig væk under Folketinget, og derfor er det regeringens ansvar.

Jeg konstaterer både under dette forslag og Grønlandsforslaget forleden, at de grønlandske folketingsmedlemmer åbenbart ikke synes, at det er værd at være til stede, og det finder jeg meget mærkværdigt, men så vil jeg i hvert fald godt sige til justitsministeren og til dem, der måtte høre med fra Grønland, at jeg ikke forstår, at Grønland ikke sætter turbo på det her og sørger for den uddannelse, vi har indført, for det er jo det, der er baggrunden for, at vi nu skal køre videre med den gamle ordning, og vi er selvfølgelig pisket til det.

Jeg vil altså bede om en skriftlig redegørelse, hvor regeringen fortæller, hvad regeringen har gjort, men også indhenter besked fra Grønland om, hvad man har tænkt sig for fremtiden deroppe. Har man ikke tænkt sig at opfylde det her? Grønland vil være et moderne land. Jamen så må retssystemet og retssikkerheden da være et flag-skib for det grønlandske folk. Og så må det også være sådan, at man snart, når man har fået selvstyre, overtager området. Jeg synes, at det her desværre er et symptom på noget, som bekymrer mig, der med meget stor glæde sad i Selvstyrekommissionen for en grønlandsk selvstyrelov. Det bekymrer mig, at vi ikke er kommet længere.

Jeg tror egentlig ikke, at justitsministeren vil være helt uenig med mig i det, jeg siger her, men jeg synes, at det er vigtigt, at det bliver sagt, og nogle gange er det også sværere for en minister at sige det end for en opposition. Det bekymrer mig virkelig, og jeg håber i hvert fald, at vi kan blive enige om, at vi i fællesskab må prøve at animere Grønland til at sætte turbo på det her, selv om det stadig væk er regeringens ansvar og loven er Folketingets ansvar.

Så altså, med disse bekymringer kan vi tilslutte os lovforslaget.

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Flemming Møller Mortensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:41

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Tak. Socialdemokraterne støtter det her forslag. Det er også udtryk for et klart ønske fra det grønlandske selvstyre. Yderligere vil jeg gøre opmærksom på, at det står meget tydeligt udtrykt i regeringsgrundlaget, at man ønsker at sikre en regionalisering af de grønlandske retskredse.

Der er lavet en kommunalreform på Grønland. Den har betydet, at man har fået langt færre kommuner, og derfor ønsker man nu også, at antallet af retskredse skal reduceres og følge de nye kommunegrænser. Det er som sagt et ønske fra grønlandsk side. Det lytter vi til.

For nylig har jeg været på Grønland med Grønlandsudvalget, og vi fokuserede rigtig meget på retsområdet deroppe. Vi besøgte mange af kredsene og talte med kredsdommere og andet fagligt personale deroppe. Det er helt klart og tydeligt, at det, man ønsker med den her reform, den her ændring, er at få opkvalificeret kredsdommerne. Man ønsker at få stillingerne gjort til fuldtidsstillinger, så man dermed kan få forbedret kvaliteten i sagsbehandlingen og også i høj grad få fokuseret på de uacceptable ventetider, der til tider har været.

Grønland er et meget stort land, og som lovforslaget foreligger, og som det ligger i reformen, vil man også bibeholde nogle af bidingstederne, så kredsdommerne kan komme ud, eller, som vi også så praktiseret på Grønland, man vil afholde videoretsmøder, så den ene part sidder et sted og kredsdommer og personale et andet sted.

Det her er et fint forslag. Der ligger også den ændring i lovforslaget, at man vil lave en forlængelse af den eksisterende overgangsordning, så tidligere kredsdommere i yderligere 3 år kan indgå i den professionelle og faglige stab deroppe.

Socialdemokraterne støtter lovforslaget, og jeg har lovet at sige, at SF gør det samme.

Kl. 10:44

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Pia Adelsteen som Dansk Folkepartis ordfører.

Kl. 10:44

(Ordfører)

Pia Adelsteen (DF):

I Dansk Folkeparti er vi også overvejende positive over for forslaget. Jeg har dog nogle bekymringer og om ikke andet nogle spørgsmål, lidt på samme måde, som fru Birthe Rønn Hornbech havde. Der var i hvert fald noget, der undrede mig, da jeg læste forslaget, nemlig det her med overgangsordningen for kredsdommere. Jeg sad og studsede over, hvor lang tid det tager at uddanne en kredsdommer. Hvis der har været en overgangsordning på 3 år, hvorfor så forlænge den yderligere 3 år? Er det, fordi folk ikke er interesseret i at få uddannelsen, eller hvad bliver der reelt gjort? Jeg har i hvert fald samme spørgsmål som fru Birthe Rønn Hornbech.

Der er en anden ting, som måske undrer mig lidt. Det er, at man reducerer antallet af retskredse fra 18 til 4, hvilket for så vidt kan være ganske glimrende. Men så opretholder man en række biding. Det har jo sandsynligvis noget at gøre med de geografiske forhold på Grønland, at man har de her biding. Der, hvor jeg studsede, var der, hvor antallet af biding skal fastsættes. Det er jo nogle andre mennesker, der ligesom fastsætter det. Skal det så stadig væk være 18? Og hvor er besparelsen så, hvis man kan sige det sådan? Det kan være,

jeg får en ganske glimrende forklaring på det, men det er en af de ting, jeg undrede mig over.

Bitingene skal jo bruges til, at der kan holdes retsmøder i konkrete sager, som det er formuleret. Kunne ministeren måske ikke komme med nogle eksempler på, hvilke sager der bliver afholdt i bitinget? Og hvor er det, man skal transporteres ind til de store retskredse? Det kan være, at ministeren kan komme med en afklaring på det.

Det sidste, jeg godt vil spørge om, er både biting og retskredse. Det bliver nævnt i forslaget, at man har det her videokonferenceudstyr, som man også vil bruge. Det kan da være en glimrende idé, for det er godt at bruge nutidens teknologi, kan man sige, når man tager hensyn til den geografiske udfordring på Grønland. Men jeg ved, at Retsudvalget har været deroppe på besøg, og jeg har fået at vide, at da de var deroppe, var det ganske vist noget meget, meget flot videokonferenceudstyr, der stod der, men det stod også ovre i et hjørne, og det virkede, som om der ikke rigtig var nogen, der vidste, hvordan det skal bruges. Jeg synes, det er værd at undersøge, for hvis man har tænkt sig at bruge den mulighed, skal udstyret bruges, ellers er det ligeegyldigt.

Det sidste, jeg vil spørge om, og som i hvert fald jeg studsede over, men nu har jeg heller aldrig beskæftiget mig synderlig meget med grønlandske forhold, er den udgift, der ligger i lovforslaget. Grønland får jo et bloktilskud, men som jeg læser det, er det den danske stat, der påtager sig merudgiften. Jeg tror, det er sådan, at retsområdet stadig væk er underlagt Danmark, hvilket jeg faktisk synes er ganske glimrende, men nogle gange kan jeg godt undre mig over, at man får så stort et bloktilskud, og så kan man ikke selv betale 12,8 mio. kr. om året i drift. Men det skal være mine kommentarer.

Kl. 10:47

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jeppe Mikkelsen som radikal ordfører.

Kl. 10:47

(Ordfører)

Jeppe Mikkelsen (RV):

Tak for ordet. Der eksisterer i dag 18 retskredse i Grønland, som de tidligere ordførere har været inde på. Det er mange til knap 57.000 indbyggere, og derfor er det nok på høje tid, at man drøfter en grønlandsk retskredsreform, ligesom det blev gjort med det danske retsvæsen for nogle år tilbage.

Med det her forslag reducerer vi antallet af kredse til fire. Det er et forslag, der er udarbejdet under hensyntagen til selvstyrets ønsker om den fremtidige struktur i Grønland. Det minder i øvrigt om mange af de andre ændringer, som er blevet foretaget i Grønland over de senere år. Det gælder f.eks. den grønlandske kommunalreform, som også medførte, at der i dag er fire kommuner.

Det er ganske fornuftigt, at man bibeholder nogle mindre bitingssteder lokalt, da afstandene og mulighederne for transport i Grønland ofte er en stor udfordring. Derfor kan man i visse tilfælde fortsat sætte retten tæt eller tættere på de berørte parter. Det bør desuden nævnes, at reformen er finansieret, eftersom vi har sat midler af til den på finansloven. Derfor kan vi samlet set støtte dette tiltag fra radikal side.

Kl. 10:48

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Henning Hyllested som ordfører for Enhedslisten.

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

Da jeg alligevel havde et ærinde i Folketingssalen og vores ordfører på området, hr. Finn Sørensen, ikke kunne være til stede, er det faldet i min lod at oplæse en lille ordførertale.

Indledningsvis skal jeg meddele, at vi støtter lovforslaget. Det øger den grønlandske befolknings retssikkerhed, idet der nu kan rekrutteres velkvalificerede fuldtidsansatte kredsdommere. Det vil kunne medføre hurtigere og mere kvalificeret sagsbehandling og vil også give kredsdommerne et fagligt miljø til videndeling og yderligere udvikling af kvalifikationer. Der tages samtidig hensyn til nærhedsprincippet gennem opretholdelse af en række bitingssteder og gennem øget anvendelse af moderne kommunikationsmidler. Det er fornuftigt at lade de hidtidige kredsdommere, der ikke ønsker fastansættelse, fortsætte i en overgangsperiode, indtil det nye system er kørt ind og det nødvendige antal kredsdommere er ansat og uddannet.

Det er også glædeligt, at det understreges, at der skal tages hensyn til de lokale, kulturelle og sproglige forskelle gennem sammensætningen af kredsdommerstanden, og at det særlig understreges, at Østgrønland har specielle udfordringer, da sproget og levevisen er meget forskellig fra Vestgrønland. Derfor vil det også klæde lovforslaget, hvis man benævner Østgrønlands største by ved dens rette navn. Ammassalik er koloniherrernes navn på byen, mens grønlanderne selv kalder den for Tasiilaq, så det går vi ud fra bliver rettet.

Men som nævnt støtter Enhedslisten lovforslaget.

Kl. 10:50

Formanden:

Tak til Enhedslistens ordfører. Hr. Villum Christensen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 10:50

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

I lighed med de øvrige partier finder Liberal Alliance det naturligt, at retskredsene på Grønland ændres, så de svarer til kommunerne. Det vil utvivlsomt styrke det faglige miljø, som mange også har været inde på, og dermed kvaliteten i retsplejen. Kan man tilgodese nærhedsprincippet, som selvfølgelig er en særlig udfordring på Grønland, ved at etablere de her såkaldte bitingssteder, er jeg overbevist om, at denne strukturændring vil være positiv for grønlanderne.

Vi støtter forslaget.

Kl. 10:50

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Tom Behnke som konservativ ordfører.

Kl. 10:51

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Også fra konservativ side kan vi støtte lovforslaget her. Vi er meget bevidste om, at der kan være nogle udfordringer med hensyn til geografi, og at der også er nogle særlige behov for en vis fleksibilitet, når man skal have tingene til at fungere, og derfor har vi meget nøje kigget efter i forslaget, om det nu er et forslag, som har fuld opbakning fra Grønlands egen side.

Det, vi kan konstatere, er, at grønlanderne er meget tilfredse med, at det bliver på den her måde. Så hvis de med deres finger på pulsen og lokalkendskab siger, at det her er den rigtige vej at gå, er vi helt overbevist om, at så er det den rigtige vej, vi går. Vi har i hvert fald ikke kunnet finde noget, der taler imod, at det her er fremtiden, hvad angår retsvæsenet på Grønland, så vi støtter lovforslaget.

Formanden:

Tak til ordføreren. Justitsministeren.

Justitsministeren (Morten Bødskov):

Tak for det, formand, og tak til alle ordførerne for den positive modtagelse af lovforslaget. Der er jo, som det også er sagt, tale om et forslag, som har været efterspurgt af det grønlandske selvstyre gennem nogen tid. Det er glædeligt, at der tilsyneladende også her i Folketinget er bred enighed om at imødekomme selvstyrets ønsker om den fremtidige retskredsstruktur i Grønland.

Lad mig sige, at det altså er min klare opfattelse, at strukturændringen er med til at styrke det grønlandske retsvæsen. Alle os, der har været på talerstolen her, har fået syn for sagen. Det, der sker, er jo, at vi med etableringen af fire nye store retskredse med lovforslaget skaber de bedst mulige rammer for at kunne rekruttere fuldtidsansatte dommere til de grønlandske kredsretter. Dermed er det altså opfattelsen, at lovforslaget vil medvirke både til at styrke kvaliteten og også til at nedbringe sagsbehandlingstiden ved kredsretterne i Grønland.

Vi skal have, og det lægger regeringen meget vægt på, et dynamisk og stærkt rigsfællesskab, og derfor er jeg også glad for, at kredsreformen nu endelig ser ud til at blive realiseret.

Der har været rejst et par spørgsmål – nu er hr. Tom Behnke gået – f.eks. om det her var en rigtig vej at gå. Det er det bestemt, for som det fremgår af lovforslaget, startede vejen jo allerede i 2004, hvor vi fik betænkningen om det grønlandske retsvæsen fra den kommission, som vi alle sammen husker, Den Grønlandske Retsvæsenkommission. Den blev der taget stilling til i 2008 under den tidligere regering, men lige nøjagtig det spørgsmål, som vi behandler i dag, udelod man, og derfor er jeg meget glad for, at vi nu tager det med her i dag.

Så har bl.a. fru Birthe Rønn Hornbech nævnt spørgsmålet om kredsdommerne. Der er ingen tvivl om, at det har vist sig at være meget vanskeligt at rekruttere faste, uddannede kredsdommere. Det er en opgave, der hele tiden pågår, og derfor er der behov for de muligheder og den udvidelse af rekrutteringsmulighederne for kredsdommere, som lovforslaget også lægger op til.

Kl. 10:51

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 11:
Forslag til folketingsbeslutning om fortolkning af regler for cabotagekørsel.**

Kl. 10:51

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.
(Fremsættelse 09.10.2012).

Kl. 10:54

Forhandling**Formanden:**

Jeg ser faktisk ikke hr. Kim Christiansen i salen. Det kan man jo undre sig over, ja.

Men vi kan næsten ikke gøre andet end at fortsætte og åbne forhandlingen og bede transportministeren om at komme med sine bemærkninger. Værsgo.

Kl. 10:55

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det vil jeg da gøre, og man kan jo altid læse, hvad der er blevet sagt fra Folketingets talerstol, på et senere tidspunkt.

Med beslutningsforslaget pålægges regeringen en bestemt fortolkning af EU's forordning om cabotageregler. Lad mig starte med at understrege, at spørgsmålet om cabotage og de udfordringer, det medfører for transporterhvervet, er noget, som jeg og regeringen selvfølgelig er meget optaget af. Vi ved alle, at erhvervet er presset på flere fronter. Her tænker jeg både på den generelle finanskrisen og den skærpede internationale konkurrence på godsområdet. Når der så oven i det er nogle, der bevidst bryder reglerne og presser lovlydige chauffører i branchen på uhæderlig vis, er det ikke mærkeligt, at der råbes vagt i gevær. Og det er noget, jeg synes vi hverken kan eller skal acceptere.

Derfor gør regeringen faktisk også ret meget både for helt konkret at sætte ind over for ulovlig cabotagekørsel og mere generelt for at styrke erhvervet og dermed øge konkurrenceevnen. Jeg vil kort nævne, hvad der rent faktisk er sat i værk:

Som en del af finanslovaftalen, der netop er indgået, er det blevet besluttet, at der skal ske en yderligere styrkelse af indsatsen mod ulovlig cabotagekørsel. En vigtig del af aftalen er, at der er afsat 7,5 mio. kr. til politiets kontrol af cabotagekørsel, og det er vel at mærke oven i de 10 mio. kr., som allerede er bevilget til politiet i 2013.

Derudover er der igangsat et arbejde i det såkaldte cabotageudvalg under Trafikstyrelsen. Det skal munde ud i en samlet pakke med forslag, som skal hjælpe med til at stramme op på området. Det handler bl.a. om tydeliggørelse af definitionen af en international kørsel.

Derudover følger vi op på rapporten fra udvalget mod social dumping. Konkret indebærer det, at der skal udsendes breve til offentlige myndigheder om cabotageregler, og at det skal undersøges, om der er øgede kontrolmuligheder i det kommende kørselsafgiftssystem for lastbiler.

Trafikstyrelsens cabotagevejledning skal evalueres. Det er bl.a. det, der foregår i cabotageudvalget, som jeg nævnte før.

Regeringen vil nu også tage initiativ til, at der gennemføres et arbejde med systematisk at se på de erfaringer og tiltag, som allerede er blevet iværksat.

Endelig vil jeg nævne, at vi også skal prioritere det at påvirke EU fremadrettet. Vi kan allerede nu melde ud, at Danmark ikke støtter yderligere liberalisering af cabotagekørsel i 2014, og at regeringen ønsker regler, der er nemmere at kontrollere.

På den baggrund har jeg for så vidt stor forståelse for forslaget, som DF nu har fremsat, men jeg må også klart sige, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslag, der pålægger regeringen at fortolke EU-forordningen, så der kan indføres en karenperiode på 7 kalen-

Formanden:

Tak til justitsministeren.

Der er ikke nogen bemærkninger, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Grønlandsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 10:54

derdage. Indførelsen af en karenperiode vil nemlig være i strid med cabotagereglerne i forordningen. Skulle regeringen følge forslaget, ville det have det uundgåelige resultat, at Kommissionen ville rejse en traktatkrænkelssesag, og det tror jeg ikke er til gavn for nogen overhovedet. Derfor må jeg på regeringens vegne indstille til, at forslaget afvises.

Kl. 10:58

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Kim Christiansen.

Kl. 10:58

Kim Christiansen (DF):

Jeg skal beklage over for ministeren, at jeg ikke fik det første af tælen med, men det var sikkert lige så meget udenomssnak som den del, jeg nåede at høre – men vi havde lige et Transportudvalgsmøde, der skulle afsluttes.

Jeg vil godt høre ministeren, om ministeren vil svare på, hvad hensigten er med, at der i forordningen er nævnt 7 dage, når man så ikke ønsker at respektere de 7 dage, men har valgt en anden fortolkning? Det er jo den, vi ønsker at gøre op med i det her beslutningsforslag. Kan ministeren gøre mig lidt klogere på, hvorfor man netop taler om 7 dage?

Kl. 10:59

Formanden:

Ministeren.

Kl. 10:59

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det var sådan, at i den første del af min tale var jeg meget præcis i min omtale af en række ting, og det kan man så læse på et senere tidspunkt.

Men jeg vil gerne sige, at når det er sådan, at der i sin tid er blevet lavet cabotageregler, er det sådan set ganske fornuftigt. Det handler jo eksempelvis om, at når en dansk lastbil afleverer gods i Milano, får chaufføren mulighed for at få en last, som han kan køre hjem igen, så han ikke skal køre tom hjem. Hvis man skulle køre tom hjem, ville det være dårligt for miljøet, og det ville være dårligt for økonomien. Der fastsætter forordningen muligheder for, hvordan man så kan få en last i det land, man er kommet til – og det er så 7-dagesreglen og de tre interne kørsler, der her er tale om.

Så de overordnede regler og tanken med dem synes jeg sådan set er ganske fornuftige, for de har det formål, som jeg sagde, altså både bedre økonomi og bestemt også bedre miljø, men det er et problem, hvis disse regler ikke bliver overholdt. Og det er derfor, regeringen har lavet det store arbejde, som vi har lavet, om cabotagereglerne.

Kl. 11:00

Formanden:

Hr. Kim Christiansen.

Kl. 11:00

Kim Christiansen (DF):

Jeg anerkender, at der er sat midler af til det her. Jeg anerkender også, at man har fokus på det med et social dumpingudvalg og nu et cabotageudvalg. Men det ændrer jo bare ikke på det faktum, at man ikke ønsker at ændre grundlæggende på de regler, der er, og at man ikke ønsker at begrænse udenlandske chaufførers kørsel i Danmark.

Så mit spørgsmål er: Hvori ligger en begrænsning på de 7 dage, når man bare ved at krydse grænsen kan få adgang til tre nye ture? Ville det gøre nogen forskel hos ministeren, om den periode på de 7 dage blev ændret til 21 dage eller til 1 dag? Ville det have nogen betydning overhovedet, når man i princippet med den nuværende fortolkning – danske fortolkning, vil jeg godt sige, for den bliver tolket

anderledes i andre europæiske lande – jo kan køre cabotage 365 dage om året?

Kl. 11:01

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:01

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Men når det nu bliver anerkendt også fra hr. Kim Christiansens side, at regeringen gør noget – og det er jo fuldstændig rigtigt, at før vi fik regeringsskiftet, skete der jo ikke noget på det her område – er der så bare at sige, at hvis det er rigtigt, at det kan gøres på den måde, som det er beskrevet i lige præcis den fremstilling, som hr. Kim Christiansen kommer med, så er det efter min mening hverken i lovens ånd eller efter lovens bogstav.

Det er derfor, jeg fra, jeg havde nær sagt dag et, har fokuseret på, hvordan vi kan definere en international kørsel, så det reelt drejer sig om nogle, der kommer til Danmark – eksempelvis fra en eller anden havn i Europa, og som skal til Aarhus – og det så derfor er en reel international kørsel, der er tale om. Det er efter min mening ikke en reel international kørsel, hvis det er sådan, at man bare kører ned til og måske oven i købet knap nok når at krydse grænsen, før man kører tilbage igen. Det er lige præcis det arbejde, som, synes jeg man kan sige, rigtig mange gode kræfter er forenet om i udvalget, som vi har nedsat under Trafikstyrelsen, om cabotageregler.

De 7 dage er selvfølgelig taget med udgangspunkt i, at der skal være en eller en grænse, og hvor en sådan grænse skal være, kan man jo selvfølgelig altid diskutere.

Kl. 11:02

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 11:02

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Jamen det, som transportministeren siger om, at der skal være en 7-dages-regel, og at der også skal være en forståelse for, at man, når man kommer hjem igen, så kan få en last med, er jo meget godt, altså f.eks. det, at man som dansk chauffør, hvis man har været i Spanien eller i Portugal, så også kan få en last med hjem. Det er meget forståeligt. Men det, det drejer sig om her i Danmark, er jo, at vi ser, at der er utrolig mange lastbiler, der kører her på udenlandske nummerplader, især østeuropæiske. De kører ind over grænsen, og så får de kørsel her i Danmark, også kan de få tre kørsler. Hvis nu de kører til Nordjylland, kan de få en kørsel fra Frederikshavn til Aalborg, og så kan de få en kørsel fra Aalborg til Aarhus, og så kan de få en kørsel fra Aarhus og ned til Tønder. Så kører de lige ind over grænsen, så de er ude af landet, vender om og kører igen ind i landet, og så kører de efter en ny 7-dages-regel. Det er der, hvor der, som hr. Kim Christiansen også sagde det, kommer det med ind i det, at man så kan køre 365 dage om året.

Har transportministeren ikke tænkt på, at man måske skulle håndhæve det der med de 7 dage, så det kun er tre kørsler inden for en 7-dages-periode? Og til det der med, at der, når man er kørt ind over grænsen, starter en ny 7-dages-periode, vil jeg sige, at det er den forskel, der ligger i forhold til tolkningen i andre lande, altså at der håndhæver man det med en 7-dages-periode.

Men med den måde, som man gør det på i Danmark, så vil de kunne køre uafbrudt. De skal bare lige køre ind over grænsen, køre tilbage igen, og så kan de tage tre nye kørsler.

Kl. 11:03

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:03

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jamen det var jo også det, jeg svarede hr. Kim Christiansen meget præcist på, vil jeg sige til hr. Bent Bøgsted, med hensyn til definitionen af, hvad international kørsel er. Der er i min optik ikke tale om international kørsel, hvis man bare lige kører over grænsen og tilbage igen. Hvis man kører en international kørsel kommer man fra et eller andet sted i Europa, hvor man har fået sine læs, og så man kører til eksempelvis Aarhus Havn. Og så skal man have mulighed for ikke bare at køre tom ud af Danmark igen, men have en mulighed for at få en last med. Så det, som det handler om, er, at reglerne skal overholdes, så det foregår på en ordentlig måde.

Det er også derfor, vi tager det her meget alvorligt. Vi har det udvalgt siddende, som er bredt repræsenteret. Vi gør også det, at vi er ved at undersøge, hvordan man har håndteret den her forordning i andre lande. Der kan jeg godt fornemme, at der er sådan mange, jeg vil ikke kalde det myter, men der er i hvert fald mange eksempler på, hvordan man gør det i andre lande. Derfor er udvalgets arbejde også at lave en screening af det og se på: Er der nogle steder, hvor de har lavet nogle fortolkninger af de her regler på det her område, som vi eventuelt kan bruge i Danmark? Det arbejde er også i fuld gang.

Så der sker rigtig meget på det her område, og det er jeg sådan set meget glad for.

Kl. 11:05

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 11:05

Bent Bøgsted (DF):

Jeg har da fuld forståelse for, at en lastbilchauffør, der kører fra Syd-europa til Nordeuropa, ikke kan nå at komme over grænsen den samme dag. Men det er jo ikke de der lange transporter, der er problemet; det er jo dem, hvor der egentlig bare lige køres syd for grænsen.

Så er der spørgsmålet om de tiltag, som transportministeren siger der skal komme. Betyder det så, at der kommer en kontrol ved grænsen, der skal kontrollere de her udenlandske lastbiler – hvornår de sidst har været i Danmark, i hvor lang tid de har været ude af Danmark, inden de er kommet tilbage igen – for at håndhæve den her 7-dages-regel? Eller betyder det, at man, når man kontrollerer det, vil sige til dem: O.k., I har været i Danmark; I har været ude af landet med en transport; nu kommer I tilbage til landet med en transport – det er godt nok dagen efter – så må I køre tre kørsler igen? Er det det, det går ud på? Eller vil man håndhæve den der 7-dages-regel om, at man kun har tre kørsler på 7 dage?

Det er lidt svært at forstå, hvordan det skal tolkes. Transportministeren fortæller også om, at det skal undersøges, hvordan man gør det i andre lande. Men hvad er transportministerens hensigt? Er det at håndhæve den her 7-dages-regel? Eller er det acceptabelt, at man kan være ude af landet hver dag og så komme tilbage igen?

Kl. 11:06

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:06

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Der er to ting, jeg vil sige til hr. Bent Bøgsted, for der er jo ikke nogen grund til at gentage pointerne for mange gange. Det er for det første sådan, at vi har nedsat dette udvalg. Det er noget, jeg er meget optaget af, for vi har her både chaufførerne med, vi har vognmændene med, vi har politiet med, og vi har Trafikstyrelsen med, altså de mennesker i Danmark, som har forstand på det her. Udvalget er jo på ingen måde en syltekrukke. Vi har bedt dem om, at de vender tilbage

med en foreløbig status på, hvad det i givet fald er, vi kan gøre, og hvor der skal kigges direkte på regelsættet i forbindelse med cabotagekørsel, sådan at det altså er noget, der vil kunne ske omkring jul – jeg ved så ikke, om det bliver lige før jul eller det bliver lige efter jul.

For det andet ligger der det i det, at vi med de to finanslove, som vi har indgået aftale om med Enhedslisten, specifikt har sikret, at der er kommet ekstra midler til politiet, så de kan kontrollere, at de her regler bliver overholdt.

Så vil jeg vende tilbage til det, som jeg ligesom har prøvet på at give som det overordnede budskab her i dag: De cabotage-regler, der er i forhold til EU-forordningen, skal selvfølgelig overholdes. Og der er det helt afgørende – og det er jo så også det, hr. Bent Bøgsted kredser om – i realiteten definitionen af en international kørsel. En international kørsel er efter min mening ikke det, som hr. Bent Bøgsted beskriver det som, altså det, at man lige kører en tur over grænsen og så tilbage igen. Og derfor er den definition selvfølgelig vigtig. Og når vi har en definition, er det selvfølgelig også ud fra den definition at det skal kontrolleres.

Kl. 11:07

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 11:07

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak, hr. formand. Nu siger transportministeren selv, at der sker rigtig meget på området, og det vil jeg da gerne medgive, men det er jo ikke noget særlig positivt, der sker. Det eneste, der er positivt, er, at ministeren har valgt at nedsætte endnu en arbejdsgruppe, som skal sidde og bruge noget tid på at syse med det her. Men det er jo ikke noget nyt. Det er altså sådan, at vi kan se, at den her udvikling har pågået i en meget lang periode, og det eskalerer jo. Man startede med de danske internationale transportruter, og nu er det så den danske indenrigskørsel, der direkte bliver udfordret af udenlandsk arbejdskraft og udenlandske vognmænd osv.

Det er altså noget, som jeg synes fortjener lidt større årvågenhed end bare det at nedsætte en arbejdsgruppe. Ministeren har jo været minister i over et år nu og har haft mulighed for at kigge på det her meget længe. Vi kan jo se, at de her ting bliver udfordret på den måde, at bilerne kører ganske kort over grænsen, og så kører de ind i Danmark igen. Og det betyder, at de danske vognmænd og vel at mærke de danske chauffører ender med ikke at få nogen transporter overhovedet. Og det er altså det, som ministeren skal gøre noget mere ved, frem for bare at nedsætte arbejdsgrupper.

Kl. 11:08

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:08

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg synes, det er rørende med Dansk Folkepartis omsorg for det her. Hr. Hans Kristian Skibby var jo meget præcis, da han sagde, at det her er noget, der har foregået igennem længere tid. Så kunne man jo have ønsket sig, at Dansk Folkeparti havde været lige så bekymret, da de havde indflydelse i dansk politik – så var vi jo kommet endnu længere. Derfor synes jeg simpelt hen, det er noget af en tilslignelse at gøre opmærksom på, at vi har slytet det her, at vi ikke har gjort noget.

Jeg vil gerne sige til hr. Hans Kristian Skibby, at de her problemer, der er omkring cabotage – og det er der for danske lastbilchauffører, det er der for danske vognmænd, når reglerne bliver omgået – er fra dag et, efter at den her regering tiltrådte, blevet taget alvorligt. Vi har bl.a., som jeg fortalte før, i forbindelse med finansloven sør-

get for en række ting. Og så vil jeg gerne igen anholde, at udvalget er en syltekrukke. Det er et udvalg, hvor de mennesker, som har forstand på det her, sidder – både officielle myndigheder og erhvervet deltager i det. Og vi har bedt dem om omkring juletid at komme og melde tilbage. Jeg lover hr. Hans Kristian Skibby, at der vil blive taget hånd om det her med de muligheder – og jeg vil gerne understrege *muligheder* – der ligger inden for forordningen, for vi skal selvfølgelig overholde de regler, vi selv har været med til at vedtage i EU.

Kl. 11:10

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 11:10

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu nævner ministeren jo selv de regler, vi har været med til at vedtage i EU. Men det er sådan, at hvis man kigger på de regler, der er i andre EU-lande, har de jo været lidt mindre stringente over for landets transportører og landets vognmænd. Det er jo sådan, at vi i Danmark – det vil jeg godt tillade mig at sige – generelt set vælger at overimplementere de her forordninger, som kommer fra EU. Og der vil jeg da gerne have mig frabedt, at det skulle være Dansk Folkepartis skyld, at vi gør det. Vi er sådan set ikke særlig glade for det EU, som blander sig i alle de her forskellige ting.

Så det er jo egentlig lidt omvendt, man skal sige tingene. Det er jo altså sådan, at det er EU, som laver de her forordninger, men det er de danske myndigheder, som vælger at implementere dem. Og nu her vælger man så tilsyneladende at overimplementere dem, at overfortolke dem, hvilket så gør, at vores transportører står væsentlig dårligere i konkurrencesituationen, end andre landes chauffører gør. Og vi kan jo altså se, at det er lønnen, der er stor fokus på. Man kan få en tjekkisk eller en polsk chauffør til at køre rundt i Danmark med en trucker, og så kan han ved hver tredje eller fjerde transport vælge at trucke til Bremerhaven eller Hamborg med en container for bagefter at køre til Danmark igen. Det har ministeren altså ansvaret for.

Kl. 11:11

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:11

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Så vidt jeg husker Folketingets regler i forhold til behandling af beslutningsforslag, har man også mulighed for at være privatist her. Derfor kunne det være meget interessant, hvis hr. Hans Kristian Skibby ville gå herop på talerstolen og meget præcist fortælle, hvor det er, Danmark overimplementerer eller overfortolker, eller være meget præcis, i forhold til hvor der er nogle steder i andre lande, man håndterer det her anderledes end i Danmark. Hvis hr. Hans Kristian Skibby ikke kan gøre det i dag, er han meget velkommen til at sende en mail til mig, for så vil vi tage det ud i udvalget.

Problemet er, at vi indtil nu ikke har fundet nogen klare eksempler, men det har Hr. Hans Kristian Skibby jo åbenbart, for ellers kan man ikke komme med det indlæg, han kom med lige før, så er det bare gold retorik. Så jeg glæder mig rigtig meget til at se de konkrete eksempler, som hr. Hans Kristian Skibby tilsyneladende har. Jeg lover én ting, og det er, at to sekunder efter jeg har modtaget dem, ligger de ude i udvalget, hvor vi får dem undersøgt. Det glæder vi os rigtig meget til, for måske har hr. Hans Kristian Skibby et columbusæg, som vi andre ikke har fundet endnu.

Kl. 11:12

Formanden:

Hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning

Kl. 11:12

Henning Hyllested (EL):

Jeg synes, der er al mulig grund til at anerkende regeringens indsats mod ulovlig cabotagekørsel. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at regeringen og transportministeren mener det her alvorligt. Ministeren har også allerede selv redegjort for det med nogle af de tiltag, der er blevet gjort, bl.a. i samarbejde med Enhedslisten. Vi afsætter bl.a. for andet år i træk penge til yderligere kontrol.

Jeg er for så vidt ikke uenig i, men er meget glad for de udmeldinger, der er kommet fra regeringen og ministeren om, at man ikke støtter en yderligere liberalisering af området.

Jeg er ikke er uenig i, at det er forordningen, den er gal med, om jeg så må sige. Det skærer så også ud i pap, at det er EU, der i bund og grund er problemet her. Jeg savner måske lidt, og det kan ministeren måske prøve at oplyse, at man bruger den gyldne mulighed, man får, når forordningen faktisk skal revideres til at udfordre EU i fortolkningen af nogle af de ting, der står i forordningen, bl.a. det med de 3 ture og det med de 7 dages begrænsning og det om, hvordan man fortolker permanent aktivitet og international transport, og jeg skal give dig, i forhold til den måde, man f.eks. fortolker antallet af ture i Finland, hvor det åbenbart kan lade sig gøre at tælle på en anden måde end i Danmark eller i resten af Europa, hvordan det nu er.

Kl. 11:13

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:13

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil sige to ting til hr. Henning Hyllested ud over tak for samarbejdet på det her område, hvor vi jo prøver på at gøre det konkret og ikke bare komme med nogle ord. Det er jo fuldstændig korrekt, at udgangspunktet er forordningen. Ordet kan man oversætte til dansk til en lov. Sådan er det. Når et land har været med til at vedtage en lov, overholder man den. Det er ikke det bedste materiale, vil jeg gerne sige, hvad angår nogle af de problemer, vi har. Men det er det, vi har.

Det andet, der ligger i det, er, at kommissæren på området, Kallas, har tilkendegivet vel i realiteten to ting i løbet af de sidste par uger. Det ene er, at han fortsat ønsker liberalisering. Jeg tror, jeg har svaret relativt præcist på det. Det andet er, som hr. Henning Hyllested siger, at han gerne vil kigge på det her. Så tilføjer han i den meddelelse, vi indtil nu har set, men som vi ikke rigtig har fået kvalificeret, hvad jeg synes er spændende, nemlig at der også skal kigges på de sociale aspekter. Derfor er der i forhold til den debat, vi har herhjemme i Danmark, og som jeg også ved er andre steder rundt omkring i Europa, nogle muligheder for at få fat på det. Jeg tror, jeg har tilkendegivet temmelig mange steder, at de muligheder, der også bliver i EU for at få forbedret det her, vil Danmark arbejde for at udnytte.

Min indgangsvinkel er i realiteten, at cabotage, altså muligheden for ikke at skulle køre tom ud af landet igen, skal foregå som ordentlig international transport. Det er ganske fornuftigt. Det, der er problemet, er, at der er nogle, der ganske kynisk udnytter det her og måske også omgår reglerne.

Kl. 11:15

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:15

Henning Hyllested (EL):

Jeg vil gerne kvittere for svaret og spørge: Kan man så forvente, at den danske regering og transportministeren vil sætte ind, i forbindelse med at forordningen skal revideres? Vil man så f.eks. sige, at kravet om tre ture sænker man til en tur for at forhindre yderligere liberalisering? Det kan man til enhver tid forsvare af hensyn til tomkørsel, miljø, og jeg skal give dig. Hvorfor har man opfundet tallet tre ved cabotagekørsel? Det samme gælder for de 7 dage, som er det aktuelle tal i beslutningsforslaget her. Kunne man ikke forestille sig, at man udvikler den 7-dages begrænsning til at være en eller anden form for karenstid? Er det nogle forslag, man vil spille ind med, når man skal revidere forordningen? Det kunne jeg godt tænke mig at høre.

Kl. 11:16

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:16

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg tror, at hr. Henning Hyllested har forståelse for, at jeg i dag ikke vil lægge mig fast på det ene eller andet antal.

Det, jeg gerne vil lægge mig fast på, er to ting. Dels vil vi deltage på fuld kraft i EU-debatten, når den bliver åbnet, og der bliver mulighed for det, forhåbentlig hen over foråret og sommeren i 2013, for det andet vil jeg være meget optaget af, hvilke signaler vi bl.a. får, når vi får den første rapport fra udvalget om cabotagekørsel fra Trafikstyrelsen. Så synes jeg, vi i lyset af de problemer, som udvalgsarbejdet afdækker, skal have en bredere debat om målene og om det, der skal til for at forbedre den forordning, som jeg medgiver helt klart er for slap på visse områder.

Men jeg vil ikke i dag træffe en endelig beslutning om antal osv. Men engagementet i debatten og spørgsmålene vil jeg meget gerne tilkendegive.

Kl. 11:17

Formanden:

Hr. Leif Mikkelsen for en kort bemærkning

Kl. 11:17

Leif Mikkelsen (LA):

Der er problemer, fastslår ministeren. Jeg tror bestemt, at den danske vognmandsbranche forventer, at vi tager den her problemstilling særdeles alvorligt. Derfor er der god grund til, at vi diskuterer spørgsmålet, også i dag. Men det fyger lidt med udsagn om, hvorvidt det skyldes EU eller overtrædelse af reglerne, eller hvorvidt det er særlig slemt for danske vognmænd i forhold til andre osv. Så jeg har et spørgsmål til ministeren.

Jeg mener sådan set, det er vigtigt for at finde løsningen, at man ved, hvad årsagen er, og hvad der skal rettes. Hvad mener ministeren der er det egentlige problem i den her sag? Er det overfortolkning af EU-reglerne, er det, at nogle snyder på vægten, og hvorfor er det et særligt problem for danske vognmænd? Er der et klart bud på det?

Kl. 11:17

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:17

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg tror sådan set ikke, at det er et særligt problem for danske vognmænd, vil jeg sige til hr. Leif Mikkelsen. Man kan måske sige, at vi er lidt mere udfordrede i, at vores lands geografi er af den størrelse, som det er. Jeg tror måske, at det kan spille en lille rolle.

Til det konkrete spørgsmål vil jeg sige, at der i realiteten er to dele her. Der er, tror jeg, en meget liberal tilgang til det, når man kigger på EU-forordningen. Det kan være godt nok i nogle situationer, og i andre situationer er det måske rart, at der også er nogle regler, som er nemme at kontrollere. Jeg tror, at hr. Leif Mikkelsen er med på, at en af de ting bl.a. er definitionen af international kørsel. Jeg bliver ved med at vende tilbage til det, for jeg tror, at den er så vigtig for at kunne få nogle ordentlige og klare regler, som kan beskytte der, hvor vi gerne vil beskytte, for at man kan få læs på, så man kan komme tilbage til det land, som man oprindeligt kom fra. Det tror jeg er fuldstændig afgørende.

Efter min mening er det i realiteten både-og. Det er jeg ikke et øjeblik i tvivl om, for hvis bare en tiendedel af de historier, jeg hører, om, hvordan det her foregår i Danmark, er rigtige, er der i hvert fald meget ulovlighed. Det er også derfor, at der er god grund til, at vi nu af to omgange, bl.a. i finansloven for sidste år og for i år, har vedtaget at give yderligere midler til, at politiet kan foretage yderligere kontrol på det her område. Så det er i realiteten et både-og, vil jeg sige til hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 11:19

Formanden:

Hr. Leif Mikkelsen.

Kl. 11:19

Leif Mikkelsen (LA):

Jeg er enig i, at det er rigtig godt for miljøet og på alle måder, hvis man kan få læs på hjem. Derfor skal der være spilleregler og muligheder for det. Det tror jeg vi er helt enige om er rigtigt.

Det undrer mig lidt, at ministeren ikke kommer tættere på opfattelsen af, at det er særlig svært for danske vognmænd, og at det måske hænger sammen med de rammevilkår, vi har. Det er måske vores skatte- og afgiftsniveau i Danmark, som gør, at det er særlig interessant for andre at udøve virksomhed i Danmark og dermed kan udkonkurrere de vognmænd, vi har. Det er vel en velkendt sag, at det er til at overse, hvor mange danske chauffører der er i bilerne, og hvor mange transporter der er med udenlandske lastbiler osv., så måske skal vi have fjernet den der opfattelse af, at det er et særligt problem på grund af vores forskelle på skatte- og afgiftsniveauer, og så kan vi alene koncentrere os om det overordnede problem.

Er ministeren helt uenig med mig i, at der sådan set er en forskel på vilkårene i forhold til vores skatte- og afgiftsniveau? Det var jo noget, man måske kunne gøre noget positivt ved, hvis ministeren er enig med mig i, at det er et problem.

Kl. 11:20

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:20

Transportministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det er der sikkert, men nogle af de forhold, som andre landes chauffører bliver udsat for, tror jeg ingen i det danske Folketing synes er acceptable. Det er præcis også derfor, at det bliver meget vanskeligt for danske chauffører og danske vognmænd at konkurrere. Vi har set nogle forhold, hvor den generelle indtjening er meget, meget lav og der kun er indtjening, når man har kørsel, og hvor det ikke kommer en speditør eller en vognmand ved, om man holder 3 uger på en rastesteds, og man selv må sørge for alle mulige former for faciliteter for at kunne overleve; man får ingen penge overhovedet. Der er noget social dumping her, som er urimelig over for de mennesker fra andre lande, som det går ud over, og det er i hvert fald med til at gøre det fuldstændig umuligt for danske virksomheder at konkurrere. Så der er ingen tvivl om, at der er god grund til det arbejde, regeringen har igangsat omkring social dumping, for det er et kæmpe stort

problem både for dem, det går ud over, og for konkurrencen i Danmark.

Kl. 11:21

Formanden:

Tak til transportministeren. Hr. Kristian Pihl Lorentzen som ordfører for Venstre.

Kl. 11:21

(Ordfører)

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak for det. Jeg vil gerne starte med at takke Dansk Folkeparti, fordi vi med dette beslutningsforslag, B 11, får en god anledning til at debattere, hvordan vi fra dansk side bliver bedre til at håndtere EU-reglerne om cabotagekørsel for lastbiler. Cabotagedebatten fylder rigtig meget, specielt i transportmediernes, og det er givetvis en sag, som interesserer rigtig mange inden for transporterhvervet, og det gælder selvfølgelig både vognmænd og chauffører.

Af hensyn til de mange tilhørere til denne debat vil jeg for god ordens skyld lige definere begrebet cabotagekørsel. Det er nemlig indenrigstransport i et andet land end transportørens hjemland, f.eks. når en dansk vognmand transporterer gods mellem München og Hamburg under et besøg i Tyskland, eller når en tysk vognmand transporterer gods mellem Århus og Slagelse under et besøg i Danmark.

Ideen bag det er jo, at man får en effektiv udnyttelse af transportkapaciteten, således at man får en optimal transportøkonomi og et bedre miljø. Cabotagekørsel reguleres af en EU-forordning, således at vi har nogenlunde ens regler i hele Europa, og denne forordning tillader, at en udenlandsk lastbil kan udføre tre cabotagekørsler i et andet land inden for 7 dage uden at blive omfattet af de danske krav i godskørselsloven om, at ansatte chauffører skal have løn og arbejdsvilkår efter danske overenskomster.

Med dette beslutningsforslag ønsker Dansk Folkeparti, at der indføres en karensperiode på 7 kalenderdage ved udførelse af cabotagekørsel. Som det fremgår af regeringens dugfriske rapport om social dumping, har Europa-Kommissionen officielt meddelt Transportministeriet, at et sådant tiltag med en karensperiode ikke er foreneligt med cabotageforordningen, og det er en rimelig klar melding.

Venstre mener ikke, at det er i Danmarks eller i danske vognmænds interesse at gå enegang i EU med deraf følgende retsligt efterspil i EU-systemet. Vi må tage bestik af, at EU's indre marked er en realitet. Vi kan ikke rulle tiden og udviklingen tilbage. Men vi bør indtil videre holde fast i de nugældende cabotageregler og så sikre en langt mere effektiv og restriktiv håndhævelse af dem, så ingen snyder på vægten. Venstre ønsker således ikke, at der sker en yderligere liberalisering af cabotage reglerne fra 2014 som ønsket af bl.a. EU's transportkommissær. Yderligere liberalisering er målet på længere sigt, men af hensyn til de danske vognmænd er vi nødt til at afvente, at EU's arbejdsmarked og de enkelte landes lønniveau kommer i bedre balance.

Herudover er det afgørende, at vi i Danmark bliver bedre rustet til at komme ulovlig cabotagekørsel til livs, og det kan kun ske ved langt mere effektive vejkontroller, så snyderne bliver klar over, at en omgåelse af reglerne ikke svarer sig. Det harmonerer i øvrigt fint med, at der også er brug for langt mere effektiv kontrol med de øvrige bestemmelser for tunge køretøjer. Lad mig nævne vejbenyttelsesafgiften, altså at alle husker at købe eurovignetten, når de skal køre på danske landeveje. Det drejer sig om køre-hvile-tids-bestemmelserne, og her ved vi også, at nogle bevidst snyder på vægten og bl.a. monterer magneter på gearkassen. Det drejer sig om miljøzoner, køretøjernes tekniske tilstand osv.

Mere effektive vejkontroller vil også sætte en stopper for de brodne kar, der udøver unfair konkurrence over for deres kolleger i branchen bl.a. ved at glemme at betale vejbenyttelsesafgiften og sny-

de med miljøzoner og køre-hvile-tids-bestemmelser osv. Den slags er totalt uacceptabelt, og hammeren skal falde hårdt over for de formastelige, der planlægger at tilrane sig fordele på andres bekostning. Det skal rygtes ude i hele Europa, at det ikke betaler sig at snyde med reglerne, når man bevæger sig rundt i Danmark.

Til gengæld er Venstre så villig til at slække lidt på sanktionerne over for utilsigtede småfejl ved betjening af tachografen. Det er jo noget, der i de senere år har kostet mange danske vognmænd og deres chauffører klækkelige bøder, uden at der overhovedet har været tale om bevidst snyd.

Opsummerende kan jeg slå fast, at Venstre i denne sag har følgende klare pejlemærker:

For det første siger vi ja til mere effektive vejkontroller, så vi standser ulovlig cabotagekørsel på de danske landeveje og sikrer en fair konkurrence inden for de gældende regler. Vi har noteret os, at politiet nu får flere ressourcer, men vi er klar til at supplere med en dansk version af den velfungerende tyske BAG-ordning, hvor f.eks. forhenværende vognmænd og erfarne chauffører kan bistå politiet med effektive kontroller, så det ikke varer flere timer på en rastepads.

For det andet siger vi nej til yderligere liberalisering af cabotage reglerne fra 2014 af hensyn til de danske vognmænds overlevelsesmuligheder.

For det tredje siger vi ja til evaluering af Trafikstyrelsens cabotagevejledning, så der sikres fuld klarhed over definitioner og fortolkninger, og vi støtter det igangværende udvalgsarbejde, der kører i regi af Transportministeriet.

For det fjerde vil vi have øget fokus på produktiviteten blandt de danske vognmænd, og der hilser vi det velkommen, at Vejtransportrådet er i fuld gang med at afdække årsagerne til, at danske vognmænds produktivitet er faldet markant i de senere år.

På denne baggrund kan jeg meddele, at Venstre ikke kan støtte forslaget om at indføre en dansk karensperiode, men vi ser frem til en fortsat god drøftelse i forbindelse med udvalgsarbejdet, så vi kan finde løsninger på at standse ulovlig cabotagekørsel i Danmark og sikre mere klarhed over definitionerne.

Kl. 11:27

Formanden:

Der er foreløbig fem, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Kim Christiansen.

Kl. 11:27

Kim Christiansen (DF):

Tak for det. Der var jo en positiv tilgang til det, kunne jeg fornemme, fra hr. Kristian Pihl Lorentzens side. Det var dog meget kortvarigt, for hr. Kristian Pihl Lorentzens tale handlede jo i bund og grund slet ikke om cabotage, men om alt muligt andet, altså ulovligheder på vejene og sådan noget. Vi er jo slet ikke uenige om, at man der skal gøre en langt større indsats, end man gør i dag, og det er der sat penge af til.

Men det er jo slet ikke det, det her forslag handler om. Det handler jo om: Kan Venstre acceptere, at der er forsvundet 8.000 chaufførjob, og at der er 5.000 lastbiler, der har fået pillet de danske nummerplader af inden for de sidste år? Er det noget, man bakker op i Venstre? Bakker man op, at udenlandske chauffører efter de nuværende regler kan køre cabotagekørsel 365 dage om året? Det har ministeren jo i et skriftligt svar til undertegnede skrevet at der ikke er noget til hinder for at man kan. Bakker Venstre op om det? Det synes jeg at vælgerne har krav på at vide.

Kl. 11:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:28

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Venstre bakker op om de nugældende cabotageregler, men vi er klar til at kigge på det, hvis der er brug for en bedre vejledning og en præcisering af reglerne. Det er vi med på. Men det skal alt sammen ske inden for rammen af den EU-forordning, som er gældende i hele Europa. Vi får ikke noget ud af at gå dansk enegang.

Så er jeg helt med på, at vi skal tage det meget alvorligt, at der er mistet 8.000 danske job. Det er jo netop det arbejde, jeg nævnte, der foregår i Vejtransportrådet, hvor vi får afdækket samtlige årsager til, at vi har mistet produktiviteten i det danske transporterhverv. Cabotage er selvfølgelig en af grundene, altså en af de ting, der presser danske vognmænd, men langtfra den eneste. Noget af det, der er sket, er jo, at lønniveauet er steget voldsomt blandt de danske chauffører. Det er jo ikke noget, vi blander os i herindefra. Det er en sag for arbejdsmarkedets parter. Men det er en realitet, vi er nødt til at forholde os til. Og så har vi det nok sådan, at vi i Danmark måske har nogle fordyrende regler, der skal administreres, og vi har nogle afgifter, som man måske ikke har syd for grænsen. Alt det får vi nu afdækket, så vi får et katalog, vi kan komme i gang med at tage aktion på. Det sker forhåbentlig lige efter nytår, og det er vi klar til.

Kl. 11:29

Formanden:

Hr. Kim Christiansen.

Kl. 11:29

Kim Christiansen (DF):

Så kom vi lige ind over afgiftspolitikken i vores nabolande. Den kan vi jo sådan set heller ikke rigtig blande os i, og den hører egentlig heller ikke hjemme i cabotagesnakken. Det handler om konkurrencevilkår, og vi kan nok hurtigt blive enige om, at vi er dygtige til pålægge erhvervet afgifter her i landet. Men det handler om – og hr. Kristian Pihl Lorentzen svarede ikke på mit spørgsmål – om det er i orden, at man kan køre cabotagekørsel 365 dage om året i Danmark, altså at udenlandske biler kan køre her 365 dage om året. For det er rent faktisk det, man kan efter nuværende fortolkning, som jeg ikke er i tvivl om. Jeg har ikke nogen steder kunnet se, at der står det her med, at man bare kan blive frikøbt, når man kører ud. Det her er en dansk udgave. Og hr. Kristian Pihl Lorentzen siger så, at Venstre er imod yderligere liberalisering. Jeg vil sige til hr. Kristian Pihl Lorentzen: Det er jo ikke nødvendigt, hvis man allerede nu anerkender, at man kan køre 365 dage om året.

Kl. 11:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:30

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jamen selvfølgelig kan man ikke køre 365 dage om året. Altså, de nuværende regler er meget klare. Som jeg redegjorde for, kan man køre tre kørsler på 1 uge. Og der er det klart, som også ministeren var inde på, at vi skal have sikret os, at reglerne ikke kan omgås. Og vi skal sætte langt mere massivt ind over for den ulovlige cabotage. Jeg har set forskellige statistikker. Nogle siger, at en fjerdedel af alle cabotagekørsler i Danmark er ulovlige. Det er klart, at vi skal sætte ind der, for det er jo unfair konkurrence.

Lad os nu starte med det i stedet for ligesom at foregøgle nogen, at vi kan rulle reglerne og udviklingen tilbage. Lad os håndhæve de regler, der er, til punkt og prikke, så vi får en fair konkurrence. Og så synes jeg ikke, at vi skal bilde nogen ind, at vi ligesom kan rulle nogle regler, der er gældende i hele Europa, tilbage, så vi får en retsag på halsen. For selvfølgelig skal man ikke køre cabotage hver

eneste dag 365 dage om året, og selvfølgelig skal vi ikke have en situation, hvilket har været fremme, hvor der holder rumænere og ungare og andre på rastepladserne med et lille primusapparat. Det er jo uværdigt ud over alle grænser. Det er heller ikke det, vi taler om. Vi skal håndhæve de nuværende cabotageregler til punkt og prikke.

Kl. 11:31

Formanden:

Hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning.

Kl. 11:31

Henning Hyllested (EL):

Jeg kan forstå, at Venstre, Danmarks liberale parti, ikke ønsker yderligere liberalisering. Det var et rimeligt klart budskab. Det er jeg selvfølgelig ganske tilfreds med.

Jeg kunne også forstå på ordførerens indlæg, at man ikke ønsker at ændre på de nuværende regler. Og det er jo trods alt de nuværende regler, der giver anledning til de problemer, som hr. Kristian Pihl Lorentzen også selv opremser.

Jeg kunne godt tænke mig spørge: Kunne det ikke være en idé for Venstre at være med på at udfordre EU på de nuværende regler?

Cabotageforordningen skal revideres, og der bliver en mulighed for at spille ind med noget i den debat, f.eks. at tre ture bliver til én tur, og når man nu gerne vil henvise til miljø og tomkørsel, giver det pludselig mening. Der kunne også laves en eller anden form for karen, så man får bremset det problem, at vi har chauffører overnattende i ugevis rundtomkring på rastepladser, og hvad ved jeg.

Kunne det ikke være en idé for Danmarks liberale parti, Venstre, at spille ind på den her måde i stedet for bare at lade de nuværende regler fortsætte?

Kl. 11:32

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:33

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg tror, at vi alle sammen kan nævne mange eksempler på ting, som EU ikke skal blande sig i, ting, som vi bedre klarer i nationalstaterne. Men lige netop på transportområdet, som har en grænseoverskridende karakter, har vi en interesse i, at der er nogle fælles regler, som håndhæves og gælder over hele Europa. Det er i dansk transportbranches interesse, specielt fordi vi har et højt professionelt niveau.

Man er så presset af nogle andre ting – øgede omkostninger – det er det, vi er ved at få afdækket, og som vi skal have gjort noget ved. Men vi er ikke klar til som en slags protest mod EU at begynde at udfordre disse regler. Det synes jeg ikke er en særlig moden måde at føre politik på.

Vi har nogle regler, der er gældende i Europa. Der er en dansk fortolkning af dem med de nuværende danske regler. Og der er vi, som jeg nævnte, klar til at kigge på, om der er brug for præciseringer, så ingen kommer til utilsigtet/tilsigtet at bryde dem. Det er vi klar til at kigge på, og det er også et arbejde, der foregår i det udvalg under transportministeren. Men at begynde at udfordre EU som sådan en slags provokation kommer der ikke noget godt ud af for kongeriget Danmark, og slet ikke for de danske vognmænd, så det er vi ikke med på.

Vi holder fast i reglerne. Det er muligt, at der er brug for, at de bliver præciseret. Og så skal vi sørge for, at de bliver overholdt. Og det er måske der, vi har et problem, som vi skal have kigget på sammen.

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:34

Nu, når vi taler om Dansk Folkepartis konkrete beslutningsforslag, det med at indføre en karenperiode, kunne jeg godt tænke mig at høre Venstres ordfører: Har Venstres ordfører nogen erindring om, at Dansk Folkeparti, mens de sådan var tungen på vægtskålen i det tidligere regeringsamarbejde, kom med noget forslag af den her karakter?

Kl. 11:37

Henning Hyllested (EL):

Der er jo ikke tale om nogen form for provokation. Der er jo tale om at prøve på at beskytte et erhverv, beskytte vognmænd, som er presede voldsomt på grund af cabotagekørsel fra fremmede vognmænds side, og beskytte chaufførjob.

Det er allerede nævnt, at man har beregnet, at der på det alter allerede er ofret 7.000-8.000 chaufførjob, og der er udsigt til, at flere ofres – det er omfattende. Kan det virkelig ikke få Venstre med, ikke i nogen som helst form for provokatorisk øjemed, men simpelt hen for at beskytte det her erhverv?

Hr. Kristian Pihl Lorentzen var selv inde på, at forholdene på de forskellige arbejdsmarkeder er meget ulige. Jamen hvorfor vil man så ikke være med til at stoppe de regler, der giver anledning til de her problemer, og som truer hele erhvervet med sammenbrud?

Kl. 11:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:37

Formanden:

Ordføreren.

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Det kan jeg ikke sådan lige erindre. Jeg ved, at Dansk Folkeparti har keret sig om de danske vognmænds ve og vel i mange år, ligesom vi andre gør det. Det er der ingen partier der har patent på. Jeg kan ikke erindre, at der er kommet et tilsvarende forslag under den tidligere regerings regeringsperiode, det må jeg sige ærligt, det kan jeg ikke huske, men det kan nogen fra Dansk Folkeparti måske selv oplyse.

Kl. 11:37

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 11:37

Kl. 11:35

Kristian Pihl Lorentzen (V):

For det første er den overordnede dagsorden hos mange i EU-systemet, at vi skal liberalisere yderligere fra 2014. Der siger vi stop i erkendelse af, at arbejdsmarkedet ikke er i balance endnu i Europa. Det er det forhåbentlig om 20 år, så har vi en hel anden situation.

Det, det drejer sig om, er at sørge for, at de danske vognmænd kan eksistere og overleve i den mellemliggende periode. Jeg synes, at vi skal have noget mere fokus på det meget, meget vigtige arbejde, der foregår i Vejtransportrådet, hvor man kigger på, hvorfor danske vognmænd er blevet svækket.

Snyd med cabotagekørsel er givetvis en af faktorerne, men der er en lang række andre faktorer. Nu nævner hr. Henning Hyllested de 8.000 job, der er væk, og kæder det ligesom sammen med cabotagen, at det er cabotagekørselens skyld, at alle de 8.000 job er væk. Jamen vi har jo også haft en nedgang i økonomien, der betyder, at der ikke er nær så meget transportarbejde. Det er nok en del af forklaringen.

Der er andre årsager til, at danske vognmænd mister konkurrencekraft. Bare se på lønudviklingen de sidste 5 år. Det er noget, arbejdsmarkedets parter tager sig af, men det er da noget, vi er nødt til at tage med i betragtning, når vi taler om det her.

Derfor er vi ikke er klar til at begynde at ændre på de nugældende cabotageregler, men vi er villige til at kigge på behovet for en præcisering af dem, så der ikke opstår utilsigtet snyd og svindel med dem.

Kl. 11:36

Rasmus Prehn (S):

Jeg tror, det er fuldstændig rigtigt, at det meste af Folketinget er meget optaget af, at vi simpelt hen ikke vil finde os i ulovlig cabotage, vi vil ikke finde os i piratkørsel, men det er faktisk sådan, at det forslag om at lave en karenperiode formentlig ikke er det mest realistiske. Det er også derfor, at Dansk Folkeparti ikke har fremsat det forslag før. Det er simpelt hen sådan, at hvis man kigger arkiverne igennem, kan man se, at der ikke er kommet sådan et forslag før. Da Dansk Folkeparti havde en chance for at få det igennem, da det var dem, der sad med de afgørende mandater, fremsatte de ikke de her forslag. De havde måske talt lidt om, at der skulle ske noget på det her område, men der er ikke kommet noget konkret forslag.

Hvad er Venstres overvejelser i forhold til, at Dansk Folkeparti så på et tidspunkt, hvor det er omkostningsfrit, hvor der ikke er nogen mulighed for at få det igennem, dukker op med det her forslag, når alle ved, at det formentlig ikke er det mest realistiske?

Kl. 11:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:38

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn for en kort bemærkning.

Kl. 11:36

Rasmus Prehn (S):

Fra socialdemokratisk side vil vi gerne kvittere for, at Venstre er enige i, at ulovlig cabotage skal bekæmpes. Det, man kalder piratkørsel, kan vi ikke leve med, og det skal vi gøre alt, hvad vi kan, for at undgå.

Vi vil også gerne kvittere for, at Danmarks liberale parti fra talerstolen siger, at yderligere liberalisering er et skråplan. Det vil gøre problemerne værre.

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg skal ikke gøre mig til dommer over Dansk Folkepartis beslutningsforslag. Det må ordføreren jo spørge Dansk Folkeparti om selv. Men jeg synes, det er fint, at det giver anledning til, at vi får den her debat, for det er jo noget, der bekymrer meget, og der snydes givetvis med reglerne i et vist omfang. Det skal vi have gjort op med, og det er vi alle sammen enige om, så jeg tror faktisk, at der kommer noget godt ud af den her debat, og at vi kan fortsætte arbejdet i udvalget, når vi er færdige med det her, og så finde nogle fællesnævne. Men det skridt, vi ikke vil tage fra Venstres side, er simpelt hen at begynde at gå dansk enegang og rulle nogle regler tilbage, som er gældende i hele Europa. Det er simpelt hen ikke i Danmarks og danske vognmænds interesse. Det er dér, vandene skiller. Men meget andet kan vi blive enige om.

Kl. 11:39

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 11:39

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak. Det glæder mig, at der trods alt er nogle ting i den her sag, som man kan blive enig med Venstres ordfører om. Men jeg kunne godt tænke mig at spørge, om ikke ordføreren kunne prøve på at reflektere lidt mere over det problem, som vi også kan se der er. Altså, ordføreren erkender jo blankt, at en stor del af cabotagekørslerne tilsyneladende foregår på urimelige og ulovlige vilkår. Hvorfor er det så, at man ikke også kunne tænke sig, at der kom mere fokus på, hvordan de danske bødestørrelser er set i forhold til andre EU-landes?

Vi kan jo se, at nogle EU-lande giver ti gange så store bøder, som vi har mulighed for at give i Danmark. Med al respekt for de fleste virksomhedsdrivende tror jeg nok, at man kan sige, at de har stor respekt for at få store bøder og måske oven i købet så store bøder, at en lastbil kan tilbageholdes, hvis der ikke bliver betalt kontant. Der er andre EU-lande, hvor man opererer med inddragelse af køretilladelser, og det er også en situation, som jeg tror rigtig mange erhvervsdrivende i andre lande vil have stor interesse i ikke at være så uheldige at komme i.

Er det ikke noget, som vi kan få Venstre med på? For det er da rigtigt nok, at nogle af de her ting foregår på lovlige vilkår, men der er altså også en stor del, som desværre ikke gør det.

Kl. 11:40

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:40

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Ja, og det er det ulovlige, vi skal sætte hårdt ind over for. Der vil jeg gerne tage bolden fra hr. Hans Kristian Skibby op og give tilsagn om, at vi støtter en kortlægning af bødestørrelserne i Europa, når det gælder bøde for brud på cabotage reglerne i de enkelte lande; vi støtter en kortlægning af, hvordan reglerne fortolkes i de enkelte lande, så vi får det fulde overblik. Så vidt jeg har forstået det, er der sat sådan en kortlægning i gang, og de konkrete oplysninger, vi har om det, vil forhåbentlig indgå i det videre udvalgsarbejde. Så det er jeg helt med på.

Men det, der er problemet, har jo noget med muligheden for at håndhæve de gældende regler at gøre. Der må vi sige, at vi har været svagt kørende med hensyn til vejkontroller, for hvis der ikke er nogen ude på vejen til at standse og kontrollere lastbilerne, fanger vi jo ikke det her problem. Så bliver det jo bare til sådan noget von høringsagen, påstande i pressen osv.

Vi er nødt til at have nogle effektive vejkontroller, og der er sket en vis styrkelse, og vi ser gerne, at politiets sparsomme ressourcer bliver suppleret med erfarne vognmænd og chauffører, der også kunne komme ud og deltage i det der. Det nytter jo ikke noget, hvis man kun kontrollerer fra kl. 9 om formiddagen til kl. 15 om eftermiddagen, for det der uvæsen er der også og måske især om natten. Så der skal også være stor risiko for at blive standset midt om natten, og derfor er vi nødt til at overveje, om vi kan pulje nogle flere ressourcer.

Kl. 11:41

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 11:41

Hans Kristian Skibby (DF):

Det er også derfor, hvis man tænker sig lidt om, at man får den tanke, at nu har vi igen at gøre med et Venstre, som er EU-forskrækket, for de hænger hatten på det her med EU, og så siger de, at det kan vi ikke gøre noget ved nu.

Det her forslag fra Dansk Folkeparti gør noget konkret ved konkurrencesituationen i forbindelse med den uheldige form for cabotagekørsel, som underminerer og undergraver danske virksomheder, som nærmest tvinges ud i at drive forretning på uhæderlig vis.

Jeg har selv været transportchef i en virksomhed, hvor der var 20-25 trucktransporter om dagen til Bremerhaven og Hamborg. Og i dag oplever vi at se, at mange af disse trucktransporter, der foregår ved, at man bare med en forvogn kører hen og napper en 20- eller 40-fods-container, eller hvad det nu er, og så kører de pågældende varer til Hamborg eller Bremerhaven. Sådan en tur kommer der lige ind midt imellem, og så kan man køre til Danmark igen samme dag, og så kan man ellers køre tre gange cabotagekørsel i Danmark igen. Det er jo det, der bevirker, at man tilsyneladende helt efter reglerne kan køre i Danmark 365 dage om året.

Det, vi oplever nu, er, at Venstre ikke er sådan særlig motiveret for at gøre noget ved det på den korte bane; man støtter bare ministerens intentioner, og man vil gerne være med i en fokusgruppe og arbejdsgruppe. Men det her er jo altså noget, der er velkendt, og jeg tror ikke, at man behøver den store embedseksamen for at vide, hvad det er for nogle ting, der er problemet.

Kl. 11:42

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:42

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg vil godt lige tilbagevise, at Venstre skulle være EU-forskrækkede. Det er vi altså ikke. Men vi anerkender, at vi er medlem af EU. Vi har fået et indre marked, som dybest set er til fordel for danske virksomheder, forudsat at der er fair konkurrencevilkår. Det er jo i virkeligheden det, det handler om her: at den grænseoverskridende transport foregår på fair konkurrencevilkår. Det er i det lange løb en fordel for danske vognmænd, men det er også en fordel for danske virksomheder, at en transport kan foregå så effektivt og billigt som muligt. Det har vi brug for, for det styrker vores konkurrenceevne og skaber nogle arbejdspladser. De her ting hænger sammen.

Her må jeg igen sige til Dansk Folkeparti: Vi er klar til at gå i kamp mod den ulovlige cabotagekørsel, og vi er klar til at se på, om der skal ske en bedre præcisering af de gældende danske regler inden for EU-forordningen, således at vi undgår, at der sker utilsigtede ting som snyderi med reglerne. Men at rulle tingene tilbage og tro, at vi kan sætte pigtråd omkring kongerigets grænser, kommer der ikke noget godt ud af, og derfor kan vi ikke støtte det her forslag, som det foreligger, men vi er glade for, at Dansk Folkeparti har rejst en god debat.

Kl. 11:44

Formanden:

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 11:44

Bent Bøgsted (DF):

Tak, hr. formand. Det er sådan lidt spøjst at høre de spørgsmål, der bliver stillet til ordføreren af hr. Rasmus Prehn, om, hvorvidt Dansk Folkeparti har foretaget sig noget eller fremsat forslag, når man kigger på vejledningen, der trådte i kraft den 14. maj 2010. Jeg tror, ordføreren vil give mig ret i, at der skal gå en vis tid, før man kan opbygge en base for, hvordan cabotagekørslen foregår. Det vil sige, at der, hvor der virkelig er sket en stor udvidelse af cabotagekørslen, er, mens den nye regering har siddet, dvs. hr. Rasmus Prehns egen regering. Det er det, man kan konstatere.

Men det, jeg vil spørge om, er noget andet. Når man kigger på cabotagevejledningen fra Trafikstyrelsen, kan man se, at der står:

»Den internationale transport, der går forud for cabotagekørslen, skal have en sådan karakter, at den ikke primært har til formål at give mulighed for at anvende cabotagereglerne.«

Hvordan skal man tolke den sætning om, at det skal have en sådan karakter, at det ikke giver mulighed for at udnytte cabotagereglerne? For hvis man ser en bil, der kører ud af landet med noget gods lige syd for grænsen og så kører ind igen, og den nye periode for cabotage begynder, så kan man spørge, om ikke det sker for at udnytte de her regler. Eller hvordan tolker Venstres ordfører den regel?

Kl. 11:45

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:45

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jo, men det er også derfor, jeg gerne vil gentage, at hvis der er sådan nogle muligheder for misforståelser af reglerne, så er der måske behov for en præcisering. Og det har jeg fuld tillid til vil ske, for det ligger i et udvalg under transportministeren, hvor transportbranchens organisationer sidder med ved bordet, og hvem ved mere om det end transportbranchens organisationer, 3F osv.? Så det arbejde er jo i fuld gang. Og hvis der er brug for en præcisering for at undgå misforståelser og utilsigtede transporter syd for grænsen med tom vogn, hvis det finder sted, jamen så er vi klar til at se på det. Det skal bare være i respekt for den gældende EU-forordning, således at vi ikke fra dansk side går enegang og får en sag på halsen.

Så synes jeg i øvrigt, at vi skal basere den her debat på fakta. Altså, det flyger rundt med tal. Jeg så ét sted, hvor man siger, at det kun er 4 pct. af det samlede transportarbejde i Danmark med lastbiler, der er cabotagekørsel – 4 pct. Det er Danmarks Statistiks tal. Så er der andre, der siger, at det er 6-7 pct., hvis man korrigerer det og får nogle mere korrekte tal. Men det er vigtigt, at vi har proportionerne for øje. Der er nogle gange, man sådan ligesom forgive, at det er 50 pct., der er cabotagekørsel. Det er altså en forholdsvis lille del af det danske transportarbejde. Vi skal også tænke på, at der jo er masser af danske lastbiler og vognmænd, der så også har kørsel i andre lande, jævnfør cabotagereglerne.

Kl. 11:46

Formanden:
Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 11:46

Bent Bøgsted (DF):

[Lydudfald] ... jeg synes bare ikke, jeg fik noget svar fra Venstres ordfører på, hvordan han tolker det, at den internationale transport, der går forud for cabotagekørslen, skal have en sådan karakter, at den ikke primært har til formål at give mulighed for at anvende cabotagereglerne. Har det ikke nogen betydning for, hvor lang tid man så skal forvente at den lastbil er ude af landet, for at kunne sige, at det ikke er en udnyttelse af cabotagereglerne? Det er vel ikke sådan. For hvis den kører ind igen dagen efter eller samme dag, som den kørte ud, så tolker jeg det da ifølge det her som en udnyttelse af cabotagereglerne, altså hvis de så efterfølgende kører de her tre transporter i Danmark.

Kl. 11:47

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:47

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jo, men det er også det, jeg siger: Vi er klar til at se på den præcisering, der kan være behov for, og det arbejde pågår nu. Jeg håber,

man når frem til en enighed om, hvad der skal til af præcisering for at undgå misforståelser. Så det er vi klar til at se på. Men at indføre en karenperiode er simpelt hen et skridt, som vil være i strid med den nuværende forordning, og så får vi bare en »tilbage, løb« – det er noget, jeg kender fra hæren, og det er ikke særlig sjovt. Så skal vi til at starte forfra. Og det svækker i øvrigt vores indflydelse på andre områder, som er vigtige for danske vognmænd i EU-systemet.

Kl. 11:48

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Så er det hr. Rasmus Prehn som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 11:48

(Ordfører)

Rasmus Prehn (S):

Jeg tror, vi alle sammen har været skræmte og kede af at se tv-udsendelser med underbetalte rumænske chauffører, der sidder på ladet af deres lastbil og indtager et kummerligt måltid mad, fordi de er ansat som piratchauffører, løndumpede og med helt urimelige forhold. Jeg tror også, vi alle sammen har konstateret, at vi i vores omgangskreds har bekendte, der er chauffører, der har mistet deres arbejde. Vi kender også folk, som i mange år har haft en sund og en stærk vognmandsforretning, der er gået generation efter generation. Man har haft store investeringer, og pludselig er grundlaget for at drive vognmandsforretning ikke det samme; man bliver udsat for utrolig meget og unfair konkurrence. Der er alt for mange kedelige eksempler på ulovlig cabotagekørsel, også det, man kalder for piratkørsel. Derfor vil vi gerne fra Socialdemokratiets side hilse velkommen, at vi får lejlighed til at diskutere spørgsmålet om cabotagekørsel, og vi vil gerne takke forslagsstillerne for at give os den lejlighed til at komme rundt i alle hjørner af den her debat.

Det konkrete forslag fra Dansk Folkeparti, der handler om at indføre en karenperiode, kan sådan set godt være ganske sympatisk. Sagen er den, som også Venstres ordfører har været inde på, at det formentlig ikke er det mest realistiske på grund af den forordning, der ligger. Men fra Socialdemokratiets side glæder vi os over, at man fra den nye regerings side er kommet med en række forslag til at sætte ind over for ulovlig cabotagekørsel, til at stoppe den helt urimelige piratkørsel, vi ser eksempler på. Med den nye regering havde vi allerede på den første finanslov sidste år afsat 10 mio. kr. til øget politikontrol, og vi har fulgt det op med den nye aftale, vi har lavet, gældende for 2013, med 7,5 mio. kr. Så der er altså 17,5 mio. kr. til at øge kontrollen af den her urimelige piratkørsel, vi ser eksempler på.

Vi har arbejdet intensivt med at finkæmme de her regler og se på, hvad der kan laves om, hvad der kan forbedres. Der er nedsat et udvalg. Noget af det, vi er optaget af fra Socialdemokratiets side, er jo bl.a. at få defineret, hvad en reel international kørsel er. Der er fra flere både spørgeres og ordføreres side blevet fremdraget eksempler på, at man sætter det her med at køre ned over landegrænsen for så at køre tilbage igen og starte på en ny cabotage i system. Det her med, at man sådan set laver paradekørsel med tom vogn for at snyde systemet, er noget af det, vi er optaget af at få stoppet. Vi vil ikke finde os i piratkørsel. Vi vil ikke finde os i, at ulovlig cabotagekørsel er sat i system på den måde. Det skal stoppes. Derfor flere penge til kontrol, derfor et udvalg, derfor en besked til branchen om: Nu må I rydde op i det her, og gør I ikke det, er vi altså også parat til at stramme reglerne yderligere op.

Vi har også noteret os, at den ellers meget liberaliseringsivrige EU-kommissær Callas, som har talt om, at vi bare skulle liberalisere det hele, nu begynder at tale noget mere om, at vi også skal kigge på løn- og arbejdsvilkårene. Vi håber på at kunne presse i en retning, som kan være positiv. For vi noterer os, at det jo ikke kun er i Danmark, at man lukker vognmandsforretninger og der er chauffører,

der bliver arbejdsløse. I Polen, som tidligere havde chauffører, der kørte i Danmark, oplever man nu, at man bliver overhalet inden om af rumænske og bulgarske chauffører. Så det er et problem for hele Europa. Det er en nedadgående spiral, som betyder, at vi får undermineret vores egen vognmandsbranche. Det kan vi ikke leve med, der skal ryddes op i det.

Med den nye regering har vi taget en hel masse tiltag, i modsætning til hvad der skete før, hvor man intet foretog sig, heller ikke selv om Dansk Folkeparti havde lejligheden til at gøre det. Men o.k., vi har fået lejlighed til med det her forslag at få en god debat om det. Det er vi glade for. Det konkrete forslag kommer vi ikke til at støtte, men vi arbejder stærkt videre med at forbedre vilkårene her, for der er noget, der ikke er helt rigtigt fat.

Jeg skal sige på SF's transportordfører, hr. Jonas Dahls, vegne, at han ikke kan være til stede i salen, så jeg taler også på SF's vegne.

Kl. 11:52

Formanden:

Der er to, der har bedt om korte bemærkninger. Hvis det holder sig ved de to, kan vi afslutte denne ordfører nu inden pausen. Hr. Kim Christiansen.

Kl. 11:53

Kim Christiansen (DF):

Tak for det. Hr. Rasmus Prehn har haft en lille smule travlt med at skose Dansk Folkeparti for, at vi ikke har gjort noget ved det her tidligere. Hr. Bent Bøgested forklarede hvorfor, nemlig fordi den her lov jo sådan set ikke har været gældende så længe. Og hr. Rasmus Prehn kender jo også Venstres holdning til den her problematik. Så det forklarer også en lille smule om, hvorfor vi ikke har kunnet ændre ret meget på det.

Men det er noget andet, jeg gerne vil høre om, for hr. Rasmus Prehn havde jo en meget rørende indledning om de her stakler, der sidder ude på rastepladser osv. Den sag er vi jo enige om, og det er egentlig heller ikke de mennesker, vi på nogen måde går efter. Dem vil vi faktisk gerne hjælpe, for det er jo social dumping. Det er ikke så meget det, beslutningsforslaget her handler om. Det handler jo ganske enkelt om de nævnte 7 dage.

Jeg vil spørge hr. Rasmus Prehn: Hvorfor er der i forordningen nævnt 7 dage, hvis det nu ikke giver nogen mening alligevel? Hvis man alligevel kan køre tre kørsler hver dag, bare man krydser grænsen, hvorfor er der så nævnt 7 dage? Og hvis vi endelig skulle vedtage en regel som den, der er talt meget om i dag, så kunne vi jo bare sige: Hvorfor ikke 3-dages-reglen? For man kan jo køre én kørsel med tom vogn.

Kl. 11:54

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:54

Rasmus Prehn (S):

Jeg synes, det er et rigtig godt spørgsmål, hr. Kim Christiansen stiller, og vi er inde ved kernen af den her problemstilling.

Sagen er, at da man lavede den her forordning, har ånden været – det er jeg sikker på – at man skulle have cabotagekørsel af miljømæssige hensyn, af økonomiske hensyn. Det skulle være sådan, at når man havde en reel international kørsel, når man alligevel var på langtur, så gav det mening, at man kunne tage nogle indenrigsfragt-opgaver og løse ved samme lejlighed, så man ikke spildte ressourcer. Det var ånden og tanken i det her.

Det, man ikke havde set komme, var de typer, der finder på at sætte piratkørsel i system, som systematisk kører ned over grænsen for bare at vende tilbage. Det er derfor, at vi fra socialdemokratisk side er stærkt optaget af at kigge på, hvad der er en reel international

kørsel. Og det er det, vi vil arbejde videre med. Det med karensperioden tror vi ikke er realistisk, men vi vil selvfølgelig diskutere alt, undersøge alt, tage dialogen med de andre EU-lande.

Kl. 11:55

Formanden:

Hr. Kim Christiansen.

Kl. 11:55

Kim Christiansen (DF):

Afslutningsvis nævnte jeg kort lige det her med 3-dages-reglen, og det stiller jo ikke krav om, at det skal være i tilknytning til en international transport. Så kan man køre ned over grænsen, så kan man køre én cabotagekørsel, og så kan man køre tilbage igen. Det kan man gøre rigtig mange dage om året.

Så nævner hr. Rasmus Prehn, at den her piratkørsel vil man gerne have stoppet. Men det er jo ikke piratkørsel, for det er jo fuldt lovligt ifølge den fortolkning af den her EU-forordning, man har lavet i Trafikstyrelsen. Det er fuldt lovligt, der er ikke noget pirateri i det. Pirateri er, hvis man ligger og kører fem, seks, syv eller otte ture og ligger og overnatter på rastepladser. Men der er jo ikke noget piratkørsel i at smutte over grænsen og så tage tre nye ture eller én ny tur for den sags skyld. Det er fuldt lovligt, og det er det, det her beslutningsforslag gerne vil gøre op med.

Dansk Folkeparti synes, det er sund fornuft, at vi går ind og siger: Det er tre kørsler inden for 7 dage, det er én kørsel inden for 3 dage. Og så skal vi ikke lade os påvirke af, at der er interesseorganisationer, der sandsynligvis har siddet på skødet af nogen på et tidspunkt og har fundet et hul i den her forordning, som de har ment at de egentlig godt kunne fortolke til deres egen fordel. Det er det, vi vil have gjort op med.

Kl. 11:56

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:56

Rasmus Prehn (S):

Fra socialdemokratisk side tror vi faktisk, at hr. Kim Christiansen og Dansk Folkeparti kan have en pointe i, at der selv inden for de gældende regler, altså uden at der bliver brudt med regelsættet, formentlig kan være eksempler på noget, som er uhensigtsmæssigt. Det er jo også derfor, at vi har nedsat et udvalg, hvor man arbejder ihærdigt med at kigge det her igennem, sådan at vi kan fastslå, om det var det, der sådan set var ånden i forslaget, da vi lavede det, eller om vi skal have strammet op på nogle af de her ting.

Vi kan også forstå, at EU-kommissæren er villig til at kigge på nogle af de her ting, for det har vist sig – ikke bare i Danmark, hvor det har haft voldsomme konsekvenser, men i hele Europa – at det har haft den her negative spiraleffekt. Derfor må vi kigge på det – også det, som er inden for den gældende lovtekst, men som måske er blevet tolket lidt strammere, end at man havde regnet med, da man lavede forslaget.

Kl. 11:57

Formanden:

Hr. Henning Hyllested for en kort bemærkning.

Kl. 11:57

Henning Hyllested (EL):

Det ligger faktisk lidt i forlængelse af hr. Kim Christiansens spørgsmål før. Jeg er nødt til at høre, om hr. Rasmus Prehn er enig med mig i, at det jo er EU-forordningen som sådan, der er problemet. Altså, det er jo for så vidt ikke den ulovlige cabotagekørsel. Den er selvfølgelig også et problem, og den sætter vi ind over for; det er vi

enige om, og vi har afsat penge til yderligere kontrol, og det er kun et spørgsmål om, at vi får tungvognssektionen på banen. Men det er jo cabotageforordningen, der giver mulighed for fuldt lovligt at køre indenlandsk godskørsel til f.eks. rumænske lønninger og ikke efter den danske godskørselslov, hvor det skal foregå i henhold til danske overenskomster og arbejdsforhold i det hele taget.

Så det, det handler om – og det er det, jeg gerne vil høre ordføreren om – er vel egentlig at udfordre EU i forhold til forordningen som sådan og det, at man åbner op for fuld lovlig løndumping.

Kl. 11:58

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:58

Rasmus Prehn (S):

Fra socialdemokratisk side er vi helt overbevist om, at Enhedslisten også deler vores synspunkt om, at piratkørsel og ulovlig cabotagekørsel er et stort problem, der skal bekæmpes. Men det er rigtigt, at der godt inden for de gældende regler kan være nogle udfordringer og nogle problemer, som der skal kigges på. Og det er altså kendetegnende ved den måde, vi arbejder på – også i den nuværende regering – at man vedvarende udfordrer og spørger ind til ting i forhold til EU. Og er der uhensigtsmæssigheder, må vi være i dialog om: Kan vi lave det her bedre?

Socialdemokraterne er ikke interesseret i, at vi får løndumping. Socialdemokraterne er ikke interesseret i, at vi skal have bulgarske lønninger i Danmark. Det vil vi gerne bekæmpe, og der vil vi gerne samarbejde med Enhedslisten og med andre om at gøre nogle af de her ting. Men Socialdemokraterne respekterer, at vi har et EU-samarbejde, hvor vi har lavet nogle aftaler, og før vi i fællesskab har lavet de regler om, vil vi ikke bare begynde at bryde dem.

Kl. 11:59

Formanden:

Hr. Henning Hyllested.

Kl. 11:59

Henning Hyllested (EL):

Betyder det så, vil jeg spørge hr. Rasmus Prehn, at vi kan forvente, at Socialdemokraterne – jeg har ikke kunnet få ministeren til, på regeringens vegne i hvert fald, at tilkendegive, helt præcis hvad standpunktet er – f.eks. vil udfordre EU og cabotageforordningen på spørgsmålet om tre ture, som måske kunne gøres til én tur, altså at man måske kunne kigge på at lave en eller anden form for karenstid, hvor chauffører ikke kan komme ind i landet og køre ny cabotagekørsel? Eller måske kunne man se på at tælle de der ture op på en anden måde, ligesom man f.eks. gør i Finland.

Kan jeg forvente, at hr. Rasmus Prehn og Socialdemokraterne vil kaste sig ind i en sådan udfordring i forhold til EU?

Kl. 12:00

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 12:00

Rasmus Prehn (S):

Arbejdet med at bekæmpe social dumping, bekæmpe det, at man får undermineret det danske arbejdsmarkedssystem, står utrolig højt på regeringens dagsorden. Det er skrevet ind i regeringsgrundlaget, og det er noget, vi arbejder stenhårdt for hver eneste dag. Og er der så ting, som f.eks. cabotageforordningen, som giver nogle udfordringer, tager vi handsken op – så diskuterer vi det, så går vi i dialog, så prøver vi at finde ud af: Hvad kan lade sig gøre, og hvad kan ikke lade sig gøre?

Vi er kun optaget af at sikre, at der er tryk og ordentlige løn- vilkår på de danske landeveje.

Kl. 12:00

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages kl. 13.00.

Jeg har noteret mig, at der var en ekstra, der ønskede en kort bemærkning. Og så må vi jo genoptage det med den socialdemokratiske ordfører. Men jeg er nødt til at afbryde mødet nu, for Folketinget har et meget omfattende besøg fra det danske mindretal, som jeg skal forestå, og som er begyndt. Mødet udsættes hermed til kl. 13.00. Mødet er udsat. (Kl. 12:01).

Kl. 13:00

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Mødet er genoptaget.

Den næste i ordførerrækken er hr. Andreas Steenberg, Radikale Venstre.

Kl. 13:00

(Ordfører)

Andreas Steenberg (RV):

Når en udenlandsk lastbil kommer til Danmark fra udlandet, må man køre tre indenrigskørsler inden for 7 dage. Det er EU, der har sat de her regler for at styrke det indre marked. Man har valgt at beskytte nationalstaternes vognmandsbranche ved at sætte begrænsninger for det her med indenrigskørsel, altså kun tre ture inden for 7 dage. Det er selvfølgelig meget vigtigt, at de regler bliver overholdt, for ellers bliver vores vognmandsbranche udkonkurreret på en unfair måde. Det er regeringen meget optaget af. Transportministeren har nævnt en række initiativer. Jeg vil bare nævne tre her.

Vi har afsat flere penge til politiet, så snydterne kan blive fanget og dømt. Der er også højere bøder. Om nogle år skal vi have road pricing på lastbiler med GPS, og på den måde bør vi få endnu flere muligheder for at kontrollere det her område. Der er også nedsat et udvalg, som skal se på, hvordan vi kan skærpe kontrollen med den her lovgivning, som kommer fra EU.

Vi tager det meget alvorligt og vil have, at vognmandsbranchen lever op til de her regler, følger de her regler og ikke snyder med de her regler. Det forslag, Dansk Folkeparti kommer med i dag, er efter vores bedste vidende imod EU-forordningen, og derfor kan Radikale Venstre ikke støtte at pålægge regeringen noget, som alligevel bliver underkendt i EU.

Kl. 13:01

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er indtil videre en enkelt kort bemærkning fra hr. Kim Christiansen.

Kl. 13:01

Kim Christiansen (DF):

Tak for det. Hr. Andreas Steenberg indledte jo så fint med at redegøre for reglerne over for forsamlingen, og det er vi meget taknemlige for, fordi så er vi alle sammen sikre på, at vi i hvert fald ikke står her og har en forkert opfattelse af, hvordan de her regler hænger sammen. Hr. Andreas Steenberg sagde bl.a., at man har lavet nogle klare regler, der hedder tre kørsler inden for 7 dage. Så undrer det mig bare, at udgangsreplikken så er: Radikale kan ikke støtte det her forslag. For det er jo lige nøjagtig det, forslaget går ud på, nemlig tre kørsler inden for 7 dage, hverken mere eller mindre. Ikke noget med at ligge og hente flødeskumskager nede i Flensborg eller hente noget andet i Malmø og så køre tre nye ture. Nej, tre kørsler inden for 7

dage er jo det, Dansk Folkeparti gerne vil, og så undrer det mig bare, at man ikke kan støtte forslaget.

Kl. 13:02

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:02

Andreas Steenberg (RV):

Reglen er, at når man er kommet til Danmark, må man være 7 dage i Danmark, indtil man skal tage hjem igen, og så må man tage tre ture inden for de 7 dage. Men hvis man tager tilbage til et andet EU-land og kommer igen, er reglen altså, at så starter man på ny. Dansk Folkeparti fremsætter det her forslag om, at så skal man også blive i udlandet i 7 dage, så man først må komme tilbage til Danmark, når der er gået 7 dage. Det er altså det, som efter vores bedste vurdering ikke er i overensstemmelse med forordningen, og derfor kan det ikke lade sig gøre.

Kl. 13:03

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Kim Christiansen.

Kl. 13:03

Kim Christiansen (DF):

Det var jo spændende at få en definition af, hvad 7 dage i grunden er – ud over at det svarer til en uge. Men er 7 dage ikke 7 dage? Det, vi jo bare beder om med det her beslutningsforslag, er at sige tre kørsler inden for 7 dage, og hvis man gennemfører dem den første dag, er det altså sådan, at der så skal gå en 7-dagesperiode, inden man må gennemføre flere kørsler. Det er da ikke så vanskeligt at forstå, og jeg har svært ved at se, hvor de strider mod forordningen, for det er nøjagtig det, forordningen siger. Men så har man altså i Danmark valgt at sige, at vi laver en kattelom her, fordi der er nogle, der godt kan have gavn af det her, så vi laver lige en kattelom, der gør, at hvis man kører ud af landet og ind igen, så starter man – hokuspokus – op på en ny periode. Mener hr. Andreas Steenberg, at det er i overensstemmelse med intentionerne i forordningen?

Kl. 13:04

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:04

Andreas Steenberg (RV):

Ja, det gør jeg, og der er jo ikke noget hokuspokus eller noget dansk særregel i det. Det er jo sådan, reglen er. Der har jo været kontakt med Europa-Kommissionen, og det er sådan, reglen er. Hvis man kører tre ture i Danmark den første eller anden dag og så kører ned igen og henter et nyt læs op fra Spanien, så starter reglen på ny. Det er undersøgt, og det er sådan, reglerne er, og der er ikke noget hokuspokus i det.

Kl. 13:04

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:04

Rasmus Prehn (S):

Tak til hr. Andreas Steenberg for at ridse reglerne op, men også for at sende det signal, at vi selvfølgelig ikke vil finde os i ulovlig cabotagekørsel og piratkørsel. Nu har vi jo været i gang med et efterforskningsarbejde, for vi er lidt interesseret i, hvordan det egentlig er med historien om Dansk Folkepartis engagement i det her spørgsmål. Indtil videre er der ikke nogen ordførere, der har nogen som helst erindring om, at Dansk Folkeparti gjorde noget ved det her

spørgsmål, mens de havde mulighed for det. Jeg vil selvfølgelig ikke forsømme en lejlighed til også at spørge den radikale ordfører, som jo er kendt for virkelig at have en meget god hukommelse: Er det sådan, at den radikale ordfører har nogen som helst erindring om, at Dansk Folkeparti, da de havde mulighed for at gennemføre det her, tog initiativ til at få det igennem?

Kl. 13:05

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:05

Andreas Steenberg (RV):

Jeg takker for rosen af min hukommelse. Jeg kan bekræfte, at jeg ikke kan huske, at Dansk Folkeparti kom med nogen forslag eller var medvirkende til nogen initiativer, dengang VKO havde flertallet.

Kl. 13:05

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:05

Rasmus Prehn (S):

Kunne man forestille sig, at når end ikke den radikale ordfører selv har nogen erindring om det her, skyldes det simpelt hen, at Dansk Folkeparti, selv om de prøver at antyde noget andet, aldrig nogen sinde er kommet med sådan et forslag, da de havde mulighed for at komme igennem med det?

Kl. 13:05

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:06

Andreas Steenberg (RV):

Det er korrekt. Der er vist aldrig kommet et forslag fra Dansk Folkeparti om det, dengang man var med i et flertal før sidste valg.

Kl. 13:06

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det hr. Henning Hyllested.

Kl. 13:06

Henning Hyllested (EL):

Så vidt jeg erindrer, er hr. Andreas Steenberg valgt ind i Folketinget, samtidig med at jeg er det. Jeg vil vædde med, at hr. Andreas Steenberg overhovedet ikke har haft sin opmærksomhed vendt mod det her problemkompleks, før hr. Andreas Steenberg blev valgt ind i Folketinget og blev transportordfører.

Jeg vil gerne have lov at spørge ordføreren, om ordføreren er bekymret over den liberalisering, der jo allerede har fundet sted som følge af den forordning, som eksisterer i dag. Bekymrer det hr. Andreas Steenberg, som jo er fra et parti, der hylder en meget, meget liberalistisk tilgang til økonomi? Bekymrer det hr. Andreas Steenberg, at der har fundet en voldsom liberalisering sted, som truer det danske vognmandserhverv og de danske chaufførjob med sammenbrud i løbet af 5-10 år?

Kl. 13:07

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:07

Andreas Steenberg (RV):

Nu har vi en socialliberal tilgang til økonomien og ikke en liberalistisk, så det har hr. Henning Hyllested misforstået. Det er rigtigt, at

vi har støttet den her forordning, fordi den er med til at sikre det indre marked, som Danmark har tjent rigtig mange penge på. Men en meget vigtig del af den her forordning er jo også den sociale klausul, der ligger i, at man ikke har lavet en fuld liberalisering. Det støtter vi op om. Og vi støtter også op om den melding, der er kommet fra transportministeren i dag, om, at vi ikke ønsker yderligere liberaliseringer på nuværende tidspunkt.

Kl. 13:07

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 13:07

Henning Hyllested (EL):

Den sidste melding er jeg jo rigtig glad for, for det var faktisk mit næste spørgsmål. Derfor vil jeg da selvfølgelig bede om at få det gentaget. Betyder det, at Det Radikale Venstre også vender sig mod en yderligere liberalisering? Ihukommende, at vi har en forordning, som trods alt er meget liberal, og som åbner op for løndumping, kan man så forvente, at Det Radikale Venstre ikke bare går imod yderligere liberalisering, men måske også vil udfordre EU på den gældende forordning og måske prøve at stramme op på den eller ændre på reglerne i den, når nu muligheden opstår, i og med at forordningen skal revideres her i løbet af næste år?

Kl. 13:08

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:08

Andreas Steenberg (RV):

Det er sådan en særlig ting herinde, at selv om man har fået svar på sit spørgsmål, kan man godt stille et spørgsmål alligevel. Men det er rigtigt. Vi er jo en del af regeringen, og derfor er vi også helt med på den melding, der kommer fra transportministeren i dag, om, at vi ikke ønsker en yderligere liberalisering i 2014. Med hensyn til hvordan vi så ellers skal forholde os, er jeg jo også enig med transportministeren i, at vi ikke har nogen klar melding i dag om, hvordan vi ellers ønsker den her forordning ændret. Men vi ønsker den i hvert fald ikke mere liberaliseret, end den allerede er.

Kl. 13:09

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så går vi til den næste ordfører, og det er hr. Henning Hyllested for Enhedslisten.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Henning Hyllested (EL):

Jamen det her er jo et ganske, ganske alvorligt problem, og vi har efterhånden brugt meget tid og mange kræfter på at diskutere det, og godt for det. Da jeg trådte ind i det her Folketing for et års tid siden, var der ikke ret mange, der diskuterede cabotagekørsel, men det gør vi heldigvis i dag ved en på mange måder fælles indsats. Det synes jeg er glædeligt, også fordi det er det store problem, som det er, og det tror jeg alle erkender. Det er et helt erhverv, vognmandserhvervet, med en masse chaufførjob, som er under angreb, om jeg så må sige, og som er truet med, jeg vil næsten sige udslettelse.

I øjeblikket er der en vældig masse skænderier om den statistik, der ligger til grund for diskussionerne her. Nogle vil jo gerne tone det her problem ned og siger: Det andrager 3-4 pct. af al godskørsel i Danmark, så hvad er problemet? Vi kan se, at der er andre udlægninger af det. Men jeg tror, der trods alt i branchen er en fornemmelse af, at det her er et stigende problem. Vi ved også, at den statistik, der ligger, er mangelfuld. Danmarks Statistik beror på Eurostat, som får

indberetninger fra seks europæiske lande på det her felt. Så det er ikke godt, og det er ikke fyldestgørende nok.

Jeg er ikke i tvivl om, at mange af de 7.000-8.000 job, som bl.a. 3F og DTL har gjort opmærksom på allerede er tabt, er tabt på det alter, der hedder cabotagekørsel. Det er jo også sådan, at store danske vognmandsfirmaer jo flager ud og deltager i festen og sætter chauffører fra lavtlønslande til at køre national transport i Danmark. I øvrigt er det fuldt lovligt, hvis man skal følge forordningen og ikke vil prøve at udfordre den. Der er mange af dem, som åbenbart ikke har nogen problemer med de slavelignende tilstande, som man så tilbyder de der udenlandske chauffører.

Jeg glæder mig selvfølgelig over, at vi i den nye finanslov bygger videre på de finanslovforhandlinger, der foregik sidste år, og afsætter yderligere 7,5 mio. kr. til en øget kontrol. Jeg tror, vi er enige om, at det er en indsats, der virker, og den retter sig selvfølgelig mod de ulovligheder, der foregår, også på cabotageområdet. Der er ingen tvivl om, at tungvognssektionen i den forbindelse gør et kæmpestort stykke arbejde. Det synes jeg er glædeligt. Det, der måske ikke er så glædeligt i forbindelse med den nye finanslov, er jo, at man ikke udfordrer EU, og det er i virkeligheden problemet. Det er EU, der er problemet, det er EU's cabotageforordning, der er problemet, det er faktisk den lovlige cabotage, der er problemet, og den har jeg ikke oplevet at nogen, heller ikke i debatten i dag, ud over Enhedslisten og Dansk Folkeparti, rigtig var med på at udfordre. Jeg har allerede i en stribe spørgsmål ligesom antydnet, hvor man kunne udfordre EU, men det føler jeg ikke der er vilje til. Det er klart, vi har jo de forenede EU-partier i dette Folketing, men den udfordring ønsker man åbenbart ikke.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det jo også betyder, at man på den måde accepterer løndumping, og at det faktisk foregår fuldt lovligt, fordi forordningen åbner op for den her løndumping. Så det er forordningen, man skal rette sig imod, og jeg har tidligere sagt, at der jo opstår en gylden mulighed, når forordningen skal revideres. Jeg er glad for alle de udmeldinger, der kommer. Jeg tror faktisk, det er samtlige partier, der nu har meldt ud, at man ikke vil yderligere liberalisering, men skal vi have stoppet løndumping på det her område og skal vi have forsvaret hele vognmandserhvervet, er vi også nødt til at gøre noget ved den eksisterende forordning og ikke bare nøjes med at sige, at vi ikke vil have yderligere liberalisering, for så fortsætter problemet, hvis vi altså ikke får gjort noget ved selve forordningen, som den ligger allerede nu.

Til selve forslaget fra Dansk Folkeparti vil jeg sige, at vi som udgangspunkt støtter forslaget, og at vi har stor sympati for det. Jeg vil dog sige, at vi ikke er enige i, at det skal være en karenperiode på 7 dage. Vi mener faktisk, at det skal være muligt, når man ved hjælp af en international transport har kørt tre cabotagekørsler, at køre ud og hente en ny international transport og køre international transport ind og ud af landet, uden at det giver anledning til så at køre tre nye cabotagekørsler. Det skal også være muligt at køre transit igennem landet med den trækker, som man har brugt til cabotagekørsel. Men jeg går ud fra, at det er noget af det, vi måske kan klare af i udvalgsarbejdet om forslaget.

Som udgangspunkt støtter vi forslaget, som jeg sagde, og synes, det er en god anledning til endnu en gang at få diskuteret det her ganske, ganske alvorlige problem.

Kl. 13:14

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak, og der er en kort bemærkning. Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:14

Rasmus Prehn (S):

Fra socialdemokratisk side vil vi gerne udtrykke vores opbakning og ros til Enhedslisten for sammen med os at ville bekæmpe den her ulovlige cabotagekørsel, bekæmpe piratkørsel og ikke mindst be-

kæmpe løndumping, hvor vi lige pludselig oplever, at f.eks. rumænske lønninger er det, der gør sig gældende på det danske arbejdsmarked. Det kan vi ikke leve med.

Nu har jeg været i gang med en mindre undersøgelse, og da jeg ved, at hr. Henning Hyllested ikke alene har en mindst lige så god hukommelse som hr. Andreas Steenberg fra Det Radikale Venstre, men at han også har levet et langt liv, om ikke siden hjulets opfindelse, så i hvert fald måske siden det første vogntog, og i den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Henning Hyllested på baggrund af hans lange erfaring og gode hukommelse: Kan hr. Henning Hyllested og Enhedslisten komme i tanke om, om Dansk Folkeparti, da det virkelig var muligt for dem at få indflydelse på det her, gjorde en forskel på det her område?

Kl. 13:15

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:15

Henning Hyllested (EL):

Nu er forordningen jo forholdsvis ny, men det er rigtigt, at der har været en periode, hvor Dansk Folkeparti måske havde mulighed for at gøre noget lidt mere konkret ved tingene.

Jeg vil dog sige, at det er helt tydeligt, at Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kim Christiansen, har blandet sig meget i debatten og gjort en stor indsats, og at han også er anerkendt for det både i vognmandskredse og chaufførkredse. Og det synes jeg er glædeligt. Men det er rigtigt, at der ikke, så vidt jeg ved, blev taget nogen konkrete tiltag, da Dansk Folkeparti havde muligheden under den gamle regering.

Kl. 13:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:16

Rasmus Prehn (S):

Jeg er glad for at få understreget den pointe, men vil så også ligesom hr. Henning Hyllested understrege, at vi ved, at hr. Kim Christiansen fra Dansk Folkeparti faktisk har lagt et stykke arbejde i det her og faktisk prøver at gøre en forskel på det her område. Så det skal han selvfølgelig også have ros for, ingen tvivl om det.

Kl. 13:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Henning Hyllested.

Kl. 13:16

Henning Hyllested (EL):

Det var ikke et spørgsmål.

Kl. 13:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der kom lige en anmodning om en kort bemærkning.

Man skal lige huske at trykke sig ind, for ellers kan formanden ikke se, at der er nogen, der har bedt om ordet.

Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 13:16

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Det er jo interessant at høre hr. Henning Hyllested her støtte dette beslutningsforslag. Det kommer nu ikke bag på mig. Men jeg vil gerne spørge hr. Henning Hyllested: Mener Enhedslisten, at transport af gods har en grænseoverskridende karakter? Det er mit første konkrete spørgsmål.

Mit andet spørgsmål går på: Er det en fordel eller en ulempe for Danmark og danske vognmænd, at der er fælles cabotageregler i EU frem for vild jagt og anarki, om jeg så må sige, på det europæiske indre marked?

Kl. 13:17

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:17

Henning Hyllested (EL):

Det er en stor fordel, at lastbiltransport kan foregå uhindret over landegrænserne. Det er klart. Sådan har det også altid været tidligere. Rigtig, rigtig mange danske vognmænd og chauffører har jo kørt international kørsel i rigtig mange år. Ved siden af har man så typisk haft national kørsel.

Det er meget, meget, hvad skal man sige, stringent reguleret i godskørselsloven, bl.a. med henvisning til, at hvis man vil køre national transport i Danmark, foregår det på vilkår, altså med løn- og arbejdsforhold, som er overenskomstmæssige. Det synes vi er en rigtig god ting, og da det er disse løn- og arbejdsvilkår, som er kommet under pres, fordi man nu tillader udenlandske vognmænd med billige chauffører til rumænske lønninger at køre national kørsel, er det det, vi sætter ind imod. Vi sætter ikke ind imod international transport. Det er fornuftigt, det er rigtigt, det har altid foregået; danske chauffører har en lang, lang tradition for at køre international transport. Det forhindrer kampen mod cabotagekørsel ikke at man fortsætter med.

Kl. 13:18

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 13:18

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg vil gerne kvittere for, at Enhedslisten kerer sig om cabotagekørsel, og hr. Henning Hyllested har gjort en god indsats, siden han er kommet herind i Folketinget. Men det, vi diskuterer, er jo, hvilke virkemidler vi kan bruge, hvad der er realistisk, og hvad der ikke er realistisk.

Derfor vil jeg spørge hr. Henning Hyllested: Hvis nu man vil ændre de fælles cabotageregler – stramme op på dem, som jeg kan forstå Enhedslisten vil, bl.a. med karenperioden – er det så noget, der vil ske i København, eller er det noget, der skal ske nede i Bruxelles? Det var mit første spørgsmål.

Det andet går på den præmis, at Enhedslisten jo er et trofast støtteparti for regeringen og et parti, der er glad for regeringen og det, den kommer med. Derfor vil jeg spørge, om hr. Henning Hyllested anerkender regeringens nye rapport om social dumping, hvor der bl.a. står, at Danmark ikke har mulighed for at indføre en karenperiode for cabotage inden for den gældende EU-forordning, og at vi vil få en stor retssag på halsen, hvis vi prøver på det.

Kl. 13:19

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:19

Henning Hyllested (EL):

Ja, det er jo det, som det embedsmandsudvalg, der har lavet rapporten, har fundet frem til. Efter vores mening udfordrer man ikke i den forbindelse EU-systemet tilstrækkeligt. Man har spurgt, og man har fået svar, som man spørger, selvfølgelig. I forhandlingerne om social dumping på det her område har vi selv spurgt, om der foreligger nogen retspraksis. Nej, det gør der ikke. Der er åbenbart ikke nogen,

der har prøvet at føre sager på det her område. Og det er der, hvor vi mener at staten, regeringen, Folketinget i langt højere grad burde gå i clinch med EU-systemet, prøve at udfordre det og ikke bare spørge og så få det svar, man i virkeligheden forventer.

I Enhedslisten tager vi ikke så stort et hensyn til EU-systemet. Jeg erkender, at det er klart, at vi er oppe imod EU her, vi er oppe imod kernestof i EU, nemlig fri bevægelighed, det indre marked osv. Men hvis det indre marked og fri bevægelighed betyder sammenbrud for et helt erhverv og tab af stribevis af i det her tilfælde chaufførarbejdspladser, mener vi, at man jo kunne bruge forordningens mulighed for at trække i nødbremsen, som det også er foreslået af nogle af organisationerne inden for erhvervet, og sige: Her er der en forvridning af markedet – jeg tror, det er den vending, man bruger – lad os sætte det her på standby, indtil vi får styr på forholdene. For det, man er oppe imod, er jo altså også, at man har nogle arbejdsmarkeder med meget, meget forskellige lønninger i Europa.

Kl. 13:21

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører i rækken er hr. Leif Mikkelsen fra Liberal Alliance.

Kl. 13:21

(Ordfører)

Leif Mikkelsen (LA):

Tak for det. Ideelt set burde der jo være fri næring, fri konkurrence, frie muligheder. Problemet er, at hver gang vi diskuterer et problem med konkurrenceforvridning, forsøger vi os med flere regler, flere begrænsninger, mere kontrol. Når jeg siger »ideelt set«, er det jo, fordi vi så også kan konstatere, at vi ikke er i den ideelle verden, for der er ikke lige vilkår. Ramevilkårene er vidt forskellige, og når det her er, tror jeg godt, jeg tør sige, et større problem for det danske vognmandserhverv – det kan vi se på de arbejdspladser, der er tabt – så er det, fordi der er dårligere rammevilkår for danske vognmænd og for dansk erhvervsliv end ellers. Det ville jo være interessant at diskutere, om man kunne lave om på det.

Der var jo en borgerlig regering, der havde chancen i 10 år, bl.a. med forslagsstillerens støtte her, og det har egentlig ikke rettet op på den sag. Desværre ville ministeren heller ikke rigtig diskutere mit spørgsmål til ham om, hvor stort et ansvar man har for det. Nu kan vi så lige i øjeblikket se i pressen, at når først man er færdig med at være minister, bliver man meget klogere på det her område.

Hr. Ole Sohn, tidligere erhvervsminister, er ude i pressen at sige, at lønningerne simpelt hen er for høje, og at han er blev meget klogere af at have været erhvervsminister. Hr. Claus Hjort Frederiksen er ude at sige noget af det samme. Det kunne jo godt få os til tænke tanken, at det måske var en god idé at lave en hurtigere rokade med ministre, sådan at man kom ind og blev minister og kom ud igen meget klogere. Det var da en overvejelse værd, når vi kan se, at det sådan set sker for fremtrædende personer, der har stor magt i deres respektive partier – og det er fra rød og det er fra blå side. Så kunne der virkelig komme skred i den her øvelse, som burde gå på, at vi fik færre regler, mere fri næring, så det danske erhvervsliv kunne klare sig internationalt uden snærende bånd.

For det er desværre rigtigt – og nu skal jeg ikke gentage problemerne, for de er ridset op fra den her talerstol – at det danske vognmandserhverv har det svært. Det har vi set længe, og derfor slår vi sådan set erhvervet ihjel, hvis der ikke er regler på området. Derfor støtter vi selvfølgelig, at når der er regler, skal de overholdes, og så skal der være den nødvendige kontrol.

Men det var altså meget bedre, reelt set, at prøve at ændre på de forudsætninger, der er for de her problemer, end det er at lappe på det. Derfor mener vi sådan set ikke, at det er flere regler, der er brug for overhovedet, og derfor kan vi ikke støtte det forslag, som vi behandler her i dag. Men vi erkender, at der er god grund til at kaste

lys på problemet på grund af Danmarks manglende konkurrenceevne og vores egne rammevilkår og så den politik, hvormed vi i bund og grund selv har skabt problemerne for vores erhvervsliv.

Kl. 13:24

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Henning Hyllested.

Kl. 13:24

Henning Hyllested (EL):

Når man siger, at man holder fast i, at man ikke vil yderligere liberaliseringer, så er det jo i sig selv et bemærkelsesværdigt standpunkt, når vi nu snakker Liberal Alliance. Men o.k., det erkender jeg, og det skyldes, at forudsætningerne er for forskellige, forstår jeg. Det, det handler om, er så at ændre på de forudsætninger.

En måde at ændre forudsætningerne på var jo også, at man som et forsvar ændrede på forordningen, for hvor længe, vil jeg gerne spørge ordføreren om, vil Liberal Alliance vil vente? Hvornår er forudsætningerne ændret så meget, at man kan give, om jeg så må sige, det hele frit løb? Det kunne jo være interessant at vide, for hvad skal der så foregå i hele den lange periode? Der er man tilfreds med den liberalisering, der har fundet sted, som jo giver anledning til problemerne, og som giver anledning til, at vognmandserhvervet er truet, som også ordføreren er inde på.

Kl. 13:25

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:25

Leif Mikkelsen (LA):

Jeg understregede vist, at der ideelt set burde ske en øget liberalisering, og så skulle der være fri næring. Det er bestemt det, vi ønsker.

Hvor længe vi så vil vente? Ja, hvis ellers hr. Henning Hyllested har fulgt med i situationen for det liberale parti, vi har i det her Folketing, og hvis repræsentant står på talerstolen i øjeblikket, så kan jeg understrege, at vi jo er nødt til at vente, indtil vi får de afgørende mandater. Det er klart, at det bestemt er et sigte efter næste valg. Og så vil vi bevæge os væk fra den situation, hvor vi skal lave flere regler, flere særordninger for at beskytte dansk erhvervslivs interesser, for så vil man sådan set kunne klare sig på markedet uden.

Så jeg ønsker bestemt en liberalisering på det her område, men erkender, at vi har et erhvervsliv, som ikke kan klare den liberalisering, fordi vi har indhyldet os selv i en økonomisk situation med en ubalance mellem den offentlige og den private sektor, der gør, at det ville være uansvarligt at gøre det, fordi arbejdspladserne ryger ud af Danmark. Der er røget industriarbejdspladser nok ud af Danmark med den politik, der har været ført, og med den politik, der føres nu, hvor også hr. Henning Hyllesteds parti lægger stemmer til øgede skatter og afgifter, og det er gift – også for det, vi taler om i dag.

Kl. 13:26

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Henning Hyllested

Kl. 13:26

Henning Hyllested (EL):

Men hvor længe vil man vente? vil jeg spørge hr. Leif Mikkelsen. Hvad er det for nogle forudsætninger, der skal ændres? Er det de lokale, nationale, arbejdsmarkeder, som skal ændre sig? Skal de være mere lige? Skal vi vente på, at rumænere og bulgarere kommer op på samme lønniveau som danskere, inden vi ændrer på noget? Og hvad skal der så foregå i mellemtiden? Jeg spørger igen, for det er jo den nuværende forordning, der giver anledning til problemerne.

Vi er enige om alt det med de ulovlige capotagekørsler; det sætter vi ind mod med kontrol osv. Men med den nuværende forordning truer løndumping det danske chaufførerhverv og det danske vognmandserhverv – på fuld lovlig vis, kan man sige, fordi man henholder sig til EU's forordning og EU's regler om fri bevægelighed og indre marked.

Kl. 13:27

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 13:27

Leif Mikkelsen (LA):

Jo, den del af det, der foregår på fuldt lovlig vis, understreger jo med al tydelighed vores situation med manglende konkurrenceevne. Så den er gal for det danske vognmandserhverv, der, hvor det foregår fuldt lovligt. Ministerens svar til mig før var jo, at det store problem var, at man altså også havde vilkår, der var ulovlige, og at man havde dårlige vilkår for chauffører osv.

Problemet er jo, at vi altid løser, og jeg understreger: altid løser problemerne ved flere regler, og det er også det, vi taler om her. Flere regler, mere kontrol, og derfor vil jeg bare sige: Vi skal jo en anden vej. Jeg ser med tilfredshed på, at regeringen har igangsat et udredningsarbejde på det her område, og så må vi se. Men vi ønsker simpelt hen at vente, indtil vi har andre løsninger end blot flere regler. Vi mister trykket på ansvarlige politikere om at få ændret rammevilkårene for vores erhvervsliv, hvis vi bare laver erstatningsregler osv. Så vi holder fast i en liberal indgang til det her. Vi stemmer ikke for det her forslag, vi har ikke brug for flere regler, vi har brug for andre rammevilkår.

Kl. 13:28

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så går vi til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Christiansen fra Dansk Folkeparti.

Kl. 13:28

(Ordfører for forslagsstillerne)

Kim Christiansen (DF):

Indledningsvis vil jeg sige tak for en god debat. Der har jo været mange positive tilkendegivelser om, at det er rigtig godt at tage den her debat. Det synes vi selvfølgelig også i Dansk Folkeparti – eller havde vi ikke rejst den. Vi synes egentlig også, at det er nødvendigt.

Hr. Leif Mikkelsen talte om, at det her ville afstedkomme flere regler, og det er jo en total fejlopfattelse. Det her er bare en ren forenkling, som vi gerne vil have, så vi får et rent snit på det her område, så der ikke kan tolkes så meget på området, og så der ikke – som der er i dag – er så mange regler, som kan omgås.

Når jeg så lytter til de forskellige ordførere, er det simpelt hen, som om man går rundt inde i en osteklokke. Man har slet ikke set, hvad det er, der foregår. Man tager i hvert fald ikke problemet alvorligt: Ja, det er da træls, at der er 8.000 mennesker, der har mistet deres arbejde. Det er da noget skidt, men det kan vi ikke tage os af, fordi EU siger, at sådan må det jo være. Jo, det er da også træls, at der er 5.000 lastbiler, der inden for de seneste år har måttet skrue nummerpladerne af.

Det skyldes jo ikke krisen, som nogen var inde på, for der er faktisk undersøgelser, der viser, at transportsektoren generelt har haft fremgang, men det er så fremgang for østeuropæiske biler og ikke for danske, for de holder stille uden nummerplader.

Det er, som om man ikke ønsker at tage det her alvorligt. Jo, man vil gerne gøre noget i form af mere politi og mere kontrol. Det vil vi også gerne i Dansk Folkeparti, men det er slet ikke det, det her handler om. Det handler heller ikke om, at man har bevilget flere penge

til det ene og det andet. Det handler simpelt hen om, at vi har en skæv fortolkning af den her cabotageforordning.

Det, vi siger med forslaget, er bare, at der skal være en ordning med 3 dage og 3 kørsler inden for syv dage. Når man har kørt dem, skal der gå syv dage, inden man må køre 3 nye cabotagekørsler.

Her i eftermiddag har hr. Rasmus Prehn jo optrådt en del med at spørge andre ordførere, om de kunne huske, hvad Dansk Folkeparti gik og gjorde. Men det er jo altid det nemmeste at spørge Dansk Folkeparti om det, for vi ved godt, hvad vi går og gør, og vi kan også godt huske det. Jeg sad også i Folketinget på det tidspunkt, så det ville være ret nemt at spørge mig om det.

På det pågældende møde i Europaudvalget den 4. juli 2008, støttede vi ikke den her forordning. Vi spurgte oven i købet den daværende minister på området, fru Carina Christensen, om, hvordan man skulle opfatte det her, og jeg skal meget kort citere en enkelt linje fra den daværende minister, som er taget ud af et referat på mange hundrede sider: Derfor skal der gå 7 dage, inden man får en ny ordre til Danmark.

Jeg har så spurgt den nuværende transportminister, om den regel så ikke gælder mere. Det er dog nogenlunde de samme embedsmænd, som sidder i dag, som sad der dengang. Men nej, svarer den nuværende transportminister; det var ikke gældende hverken på det tidspunkt eller nu.

Ergo har der på det tidspunkt været en minister, der har informeret Europaudvalget forkert. Det må man jo så konstatere. Men på det pågældende møde, hvor hr. Morten Messerschmidt var til stede, var Dansk Folkeparti imod den her EU-forordning. Det er der ført referat på, så det kan hr. Rasmus Prehn læse.

Jeg kan jo forstå, at det bliver meget svært at få et flertal for overhovedet at tage det her op, fordi alle partier – lige på nær Enhedslisten – står heroppe på talerstolen og kipper med det blå flag med de gule stjerner og siger: Jamen altså, vi ville gerne, men vi kan jo ikke, fordi EU – de store folk nede i Bruxelles – har sagt, hvordan vi skal opføre os. Kære venner, vi er i Danmark. Tag nu et opgør med de regler, der kommer fra EU. Gør det, der er fornuftigt. Det er da fornuftigt, at der er fælles regler inden for transportsektoren, men hvorfor skal de så i Danmark fortolkes således, at vi lige pludselig kommer til at fremstå med særregler? For det er jo det, der sker her, og det vil man ikke ændre, fordi EU siger, at det må Danmark ikke gøre.

Ministeren siger så, at han har talt med EU-kommissær Kallas, og at Kallas er positiv over for at lytte til det her. Jeg har jo set, at Kallas har udtalt, at man godt kunne prøve at kigge på det her, men der har ikke været nogen henvendelser fra regeringerne – bl.a. de nordiske lande. Jeg kan så forstå, at der har været en kontakt nu, og det er da selvfølgelig glædeligt, men hvorfor vente til foråret 2013? vil jeg spørge ministeren. Hvorfor ikke komme i gang med det her arbejde?

Imens sidder det ene udvalg efter det andet og diskuterer det her, og alle organisationer er inviteret og trækker i hvert sit hjørne af det her tæppe, samtidig med at vognmandsvirksomheder hver evig eneste dag må lukke, så der er folk, der mister deres arbejde. Imens sidder vi her og klapper os selv på ryggen og siger, at vi jo har nedsat en kommission, så det skal nok gå alt sammen. Det får de mennesker altså ikke smør på brødet af, skal jeg hilse og sige. Jeg synes, det er beklageligt, at man er så bagstræberisk i forhold til at tage et opgør med EU på den her front. Det handler om danske arbejdspladser.

Til orientering om, hvad Dansk Folkeparti har gjort, vil jeg sige til hr. Rasmus Prehn, at vi i hvert fald ikke stemte for, at østaf-talen skulle ophæves i 2010. Det er bare sådan lidt til historikken.

Men ellers vil jeg sige tak for en trods alt god debat, for vi har fået vendt det her, og det tror jeg der er behov for. Der kommer en udvalgsbehandling nu og senere en andenbehandling, og jeg håber, at partierne vil sætte sig ned og tænke sig rigtig godt om og være

med til at løse det her problem i stedet for bare at stikke hovedet i busken og sige, at de ikke vil gøre noget, fordi EU siger det.

Kl. 13:34

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Der er en kort bemærkning. Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:34

Rasmus Prehn (S):

Fra socialdemokratisk side vil vi selvfølgelig også gerne takke Dansk Folkeparti for at tage den her debat op. Jeg tror, at vi stort set alle sammen her i Folketingssalen tager det her meget alvorligt. Derfor synes jeg også, at Dansk Folkeparti skulle anerkende det store arbejde, som den nye regering har gjort på det her område, med sidste år at sætte 10 mio. kr. af til yderligere politiindsats, i år 7,5 mio. kr. til at øge den her indsats. Man nedsætter udvalg, man arbejder med at få præciseret det her med, hvad international kørsel er. Vil Dansk Folkeparti ikke anerkende det?

Så til den historiske udredning. Jeg bliver lidt forundret. Man har haft hele dagen til at forberede Dansk Folkepartis svar på det her, netop om det med karensperioden, og så siger Dansk Folkepartis ordfører: Jamen tilbage i 2008 stemte vi imod. Ja. Men så siger Dansk Folkepartis ordfører i samme åndedrag: Ja, der var godt nok en minister, som ellers garanterede for, at der var en karensperiode. Det var så godt nok fejlagtigt, men hun gav den garanti. Hvorfor var Dansk Folkeparti så imod? Hvis karensperioden betød så meget og ministeren sagde, at den var der, hvorfor stemte man så imod?

Kl. 13:36

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Kim Christiansen.

Kl. 13:36

Kim Christiansen (DF):

Jeg var ikke selv til stede på det pågældende møde. Jeg kan kun henholde mig til referatet og der se, at vi har været imod den her forordning, ligesom vi generelt er skeptiske og kritiske over for så mange andre forordninger, der kommer, fordi vi frygter, at det også i det her tilfælde vil forringe vilkårene for dem, der arbejder i Danmark.

Jeg vil meget gerne anerkende, at der er sat penge af. Selvfølgelig, det har jeg gjort ved flere lejligheder. Jeg synes, det er godt, at vi får sat midler af til at komme på forkant med de her ulovligheder, der bliver begået, men det er bare ikke det, den her debat handler om. Den handler om, hvordan nogle kynisk på fuld lovlig vis udnytter nogle tåbelige danske cabotageregler. Det er det, den her debat skal handle om. Den handler ikke om ulovligheder, for der er ikke noget ulovligt i at køre 365 dage om året i Danmark. Det har jeg fået et svar fra ministeren om, og jeg tror på, at når jeg får noget fra ministeren, så passer det selvfølgelig. Så til al den her snak om, at man ikke vil yderligere liberalisering, vil jeg sige: Nej, men det er ved gud heller ikke nødvendigt, for det kan næsten ikke blive mere liberalt, end det er i dag, fordi man har den her regel om, at man bare skal krydse landegrænsen.

Kl. 13:37

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:37

Rasmus Prehn (S):

Jamen fra socialdemokratisk side er vi rigtig glade for, at vi kan have den alliance med Dansk Folkeparti om netop at sætte ind med yderligere politikontrol, at man tager hånd om nogle af de ting, og også at vi kan blive enige om at holde EU i ørerne, sådan at reglerne

gør, at vi bedst muligt kan bekæmpe løndumping. Det er rigtig positivt.

Det, jeg ikke rigtig kan forstå på anden måde, er, at Dansk Folkeparti giver udtryk for her på talerstolen, at det, der skete i 2008, sådan set ikke var, at Dansk Folkeparti slog til lyd for den her karensperiode. Det var sådan set bare Dansk Folkepartis almindelige EUskepsis, der trådte i kraft der, for på det tidspunkt har man jo haft den opfattelse, at karensperioden var indbefattet. Men o.k., lad os bare bruge den her debat som en anledning til at arbejde videre for at undgå social dumping i fremtiden. Jeg synes, det er dejligt, at Dansk Folkeparti efter mange års tøven er kommet ind i kampen på det her område. Det er positivt. Det takker vi for fra Socialdemokratiets side.

Kl. 13:38

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Kim Christiansen.

Kl. 13:38

Kim Christiansen (DF):

Vi er ikke alene inde i kampen, vi ønsker reelt også at gøre noget, for vi har ikke den samme ærefrygt i forhold til regler besluttet i Bruxelles, som Socialdemokraterne har. Vi ønsker også at gøre noget ved det, det er jo forskellen på os og regeringen i forhold til cabotagekørsel.

Så vil jeg bare sige, at den her forordning jo aldrig nogen sinde har været behandlet her i salen, heller ikke den danske fortolkning af den. Den har ikke været behandlet hernede i Folketingssalen. Nej, det er noget, man har foretaget rent administrativt. Derfor har vi ikke stemt imod den, vil jeg sige til hr. Rasmus Prehn, for jeg kan love for, at hvis den nuværende fortolkning af cabotagereglerne var kommet til behandling hernede i salen, så havde Dansk Folkeparti stemt imod.

Kl. 13:39

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Det ser ikke ud til, at der er flere, der ønsker ordet.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Transportudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse af boligjobordningen (håndværkerfradraget).

Af Torsten Schack Pedersen (V) m.fl.

(Fremsættelse 04.10.2012).

Kl. 13:39

Forhandling

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 13:39

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Venstre har fremsat forslag om at bevare boligjobordningen, som i daglig tale kaldes håndværker- eller servicefradrag. Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at regeringen ikke støtter det fremsatte beslutningsforslag. Regeringen ønsker at føre en ansvarlig økonomisk politik med en prioritering af de initiativer, der giver den største effekt. Alle initiativer skal i øvrigt være fuldt finansieret. Det er desværre ikke tilfældet med det beslutningsforslag, som Venstre har fremsat.

Ved indførelsen af boligjobordningen fra juni 2011 blev provenuvirkningen på helårsbasis skønnet til 1,75 mia. kr. under hensyntagen til tilbageløb og adfærdsændringer. Ordningen var finansieret af lavere offentligt forbrug. Disse besparelser indgår fortsat som en del af den samlede finanspolitiske prioritering. En fortsættelse af boligjobordningen forudsætter derfor, at der findes en ny finansiering. Regeringen må konstatere, at Venstre ikke kan anvise den fornødne konkrete finansiering, men blot angiver, at finansieringen skal findes under forhandlinger om finansloven. Det er ikke lykkedes som bekendt. På den baggrund støtter regeringen ikke den foreslåede bevarelse af boligjobordningen.

Pengene er efter vores opfattelse bedre brugt på andre initiativer. Det er ikke, fordi regeringen er uenig i de erklærede mål, som Venstre har med at bevare ordningen. Regeringen har som en topprioritet at skabe vækst og nye job. Regeringen arbejder også hårdt for at bekæmpe sort arbejde. Vi må bare konstatere, at vi vurderer, at andre initiativer har større effekt end en forlængelse af boligjobordningen.

Med den netop vedtagne skattereform, som Venstre og Konservative retfærdigvis også lagde stemmer til, skabes der ny vækst, og det sikres, at særlig lønmodtagere med lav- og mellemindkomster får en økonomisk gevinst. På sigt bidrager skattereformen til at øge beskæftigelsen med ca. 15.000 personer. Til sammenligning er beskæftigelseeffekten af boligjobordningen forholdsvis beskedne. Ordningen skønnes kun at skabe ca. 1.200 nye job. Det svarer til, at det koster ca. 1,5 mio. kr. pr. nyt job. Der er altså tale om forholdsvis få og relativt dyre nye job. Det er en naturlig konsekvens af en ordning, som har et stort såkaldt dødvægtstab, fordi der gives offentlig støtte til arbejde, der alligevel ville blive udført. Meget af det udførte arbejde under boligjobordningen ville således blive udført uanset den økonomiske tilskyndelse, som skattefradraget har givet.

Et andet hovedformål med at bevare boligjobordningen er ifølge Venstre at bekæmpe sort arbejde. Også her har regeringen allerede gennemført målrettede initiativer, ikke mindst inden for byggebranchen. Samtidig medvirker skattereformen til at begrænse udbredelsen af social dumping og til at skabe mere fair konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske virksomheder, der arbejder i Danmark. Regeringen ønsker, som jeg nævnte i indledningen, at føre en ansvarlig økonomisk politik, der prioriterer de initiativer, der giver den største effekt, og som alle er fuldt finansieret.

På den baggrund kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er et par korte bemærkninger. Først er det fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:43

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for ordet, formand. Før den tidligere regering med støtte fra Dansk Folkeparti indførte boligjobordningen, var der noget, der hed hjemmeserviceordningen, hvorefter pensionister kunne få støtte til at få gjort rent i deres hjem osv. Den ordning ophørte så, fordi man i stedet for kunne få fradrag via boligjobordningen.

Men når ministeren nu siger, at han ikke vil videreføre boligjobordningen, hvad så med de ældre mennesker, som havde gavn af hjemmeserviceordningen? Vil ministeren tage initiativ til at genindføre den, så de personer trods alt stadig væk kan få den hjælp, de har behov for?

Kl. 13:43

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 13:43

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Vi har til det her forslag, som er kommet fra Venstre, sagt, at vi ikke ønsker at videreføre den ordning, der har været indtil nu. Derfor indgår det heller ikke i finanslovaftalen med Enhedslisten, og det er derfor, at jeg må svare afkræftende på det spørgsmål, som hr. Dennis Flydtkjær stiller.

Kl. 13:44

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:44

Dennis Flydtkjær (DF):

Det fangede jeg også i den indledende tale fra ministeren, altså at man ikke ville støtte en boligjobordning. Mit spørgsmål gik mere på hjemmeserviceordningen, som egentlig blev afskaffet, på grund af at boligjobordningen kom. Men nu er det jo sådan, at begge dele i princippet er faldet væk. Hvad er ministerens holdning til det?

Mener ministeren ikke, at det ville være rimeligt, at man igen gav vores ældre medborgere mulighed for en hjemmeserviceordning? Ville ministeren være indstillet på – eventuelt i samarbejde med Dansk Folkeparti – at finde en finansiering, som gør, at man kunne genindføre den ordning?

For i dag står man jo helt uden noget. Altså, tidligere havde man en hjemmeserviceordning, og så fik man boligjobfradragene, som så kunne give tilskud til rengøring osv., men nu har regeringen sådan set skrottet det hele. Det er jo rigtig ærgerligt.

Kl. 13:44

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ministeren.

Kl. 13:44

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det er jo ikke sådan, at der ikke er noget. Der er jo hjemmehjælpsordninger rundtomkring i kommunerne. Så det er jo ikke sådan, at pensionister lige pludselig ikke kan få noget hjælp.

Som sagt har vi lavet en aftale om finansloven, hvor vi ikke har det med, og længere er den sådan set ikke.

Kl. 13:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 13:45

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak, hr. formand. Jamen det er jo sådan, som hr. Dennis Flydtkjær sagde, altså at der er tale om, at vi har en regering, der har valgt at gøre op med nogle ting, som man ellers havde udmeldt man gerne ville være bannerfører for. Det var jo sådan, at dengang man sidste år fra regeringens side lagde op til, at man ikke ville forlænge boligjobordningen, så sagde man jo, at man i stedet for ville indføre en energistøtteplan, som skulle sikre, at folk stadig væk kunne få støtte til at få lavet investeringer i eksempelvis deres eget hjem, og at det bare skulle være nogle, der gav en form for energimæssig forbed-

ring. Det var så det, man valgte at stille borgerne i udsigt i stedet for boligjobordningen.

Kl. 13:48

Så var det, man meldte ud i forbindelse med finansloven for 2012, at man ikke kunne nå at få det på plads. Man ville nu i stedet for forlænge boligjobordningen, hvilket vi jo bifaldt, men samtidig gik man fra regeringens side ind og sagde, at man ville arbejde på at lave den her ordning med hensyn til energiforbedringer i private ejendomme i stedet for. Det er heller ikke noget, der er med i det nye finanslovsoplæg og -aftale, som man har lavet med Enhedslisten. Derfor er det jo altså, vi kan se, at der er endnu et løftebrud fra regeringens side. For man har jo sagt, hvad man ville, og nu gør man det ikke.

Kl. 13:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ministeren.

Kl. 13:46

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jeg synes ikke, det er rigtigt. Hvis man ser på finanslovaftalen, fremgår det, at der er afsat omkring 1,5 mia. kr. til grønne initiativer, herunder en væsentlig indsats for at forbedre energieffektiviteten i vores bygninger og forskellige steder. Så det er ikke rigtigt, at vi helt har droppet alle de tanker.

Kl. 13:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 13:46

Hans Kristian Skibby (DF):

Det er somme tider lidt svært at blive klog på den regering, vi har. Jeg tror ikke, at jeg er ene om at have den overbevisning. Men fakta er i hvert fald, at i forbindelse med debatten om finansloven for indværende år sagde regeringen, at man ville fjerne boligjobordningen og man ville komme med en ny ordning, som så skulle være mere målrettet, så det ikke var til havearbejde og alt muligt andet, men kunne være til nye vinduer, isolering af huse, nyt tag måske og alle sådan nogle ting. Det er det forslag, som man så valgte at stille folk i udsigt, som nu er forsvundet – ganske simpelt – så derfor anerkender jeg altså ikke ministerens svar, for det var altså det, der blev stillet borgerne i udsigt. Nu kan vi jo så se med finansloven, at det også er pillet ud. Det er simpelt hen ikke med i det oplæg, som vi har fået fra regeringen, så derfor må ministeren altså erkende, at man er rendt fra endnu et løfte.

Kl. 13:47

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ministeren.

Kl. 13:47

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Som jeg sagde før, er der initiativer omkring energieffektiviseringer, omkring renoveringer. Vi har valgt ikke at videreføre den her boligjobordning, fordi den har, som man kalder det, meget dødvægt. Folk får støtte til nogle ting, som de alligevel ville have gennemført, og det giver jo ikke meget mening, at en familie, der under alle omstændigheder, fordi det er sund fornuft, vil have nogle vinduer, der er mere energirigtige, så oveni skal have støtte fra staten. Det skaber jo ikke flere job. Det er jo derfor, at det, vi er kommet frem til, er, at der er tale om relativt få og meget, meget dyre job i den her ordning, og de penge kan bruges bedre på en anden måde, og det er det, vi har gjort i finanslovaftalen.

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Så er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:48

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Lad mig lige starte med at henlede skatteministerens opmærksomhed på det finanslovsudspil, som Venstre lagde frem, og hvor det her forslag var fuldt finansieret. Det var så ikke muligt at lave en aftale med regeringen, men selvfølgelig har vi i Venstre sørget for, at der er penge til vores udgiftskrævende forslag.

Jeg synes jo, at det er bekymrende særlig i dag, hvor vi nu kan se, at vi har oplevet det største jobtab siden 2009 – siden nytår har vi mistet 16.000 arbejdspladser i Danmark – at svaret fra regeringens side så er, at noget af det, vi ved virker allermest effektivt, nemlig boligjobordningen, vil man ikke være med til at forlænge.

Finansministeren har i et svar til Finansudvalget oplyst, at det på kort sigt drejer sig om 15.000-20.000 stillinger. Skatteministeren og regeringen mener åbenbart ikke, at det er relevant, at der tabes 15.000-20.000 stillinger, hvilket finansministeren siger er effekten på kort sigt. Er det virkelig regeringens holdning, at vi godt kan undvære den beskæftigelse i Danmark? Jeg må bare sige, at sådan ser vi ikke på det fra Venstres side.

Kl. 13:49

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Skatteministeren.

Kl. 13:49

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det, som er interessant, er, hvad der bliver skabt af job, som ikke ville være blevet skabt alligevel, og der er der jo tale om langt, langt færre, og det, jeg sagde i min tale, var, at vi har regnet os frem til, at det er ca. 1.200 nye job. Der er meget stor dødvægtseffekt i det her, og som jeg også sagde før, risikerer man at støtte initiativer, som alligevel var blevet gennemført, og det er jo ikke en god måde at bruge statens sparsomme ressourcer på.

Kl. 13:50

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:50

Torsten Schack Pedersen (V):

Så vil jeg gerne læse svaret op på spørgsmål 336 i Finansudvalget:

»Ved indførelsen af BoligJobordningen var vurderingen, at ordningen ville øge efterspørgslen efter de omfattede ydelser svarende til 15-20.000 fuldtidsstillinger på helårsbasis. Hovedparten af de 15-20.000 fuldtidsstillinger skønnedes at ville komme fra beskæftigede i andre private erhverv ...«.

Det kan godt være, at der bliver flyttet rundt, hvis det er det, skatteministeren er bekymret for, men hvis der skabes beskæftigelse til 15.000-20.000 personer på den her ordning, ja, så frigøres der jo så arbejdspladser til et tilsvarende antal personer et andet sted i dansk økonomi. Finansministeren siger altså, at det her giver 15.000-20.000 arbejdspladser på kort sigt, og jeg synes, at det er trist, at regeringen ikke ville vælge en mere offensiv tilgang i dens økonomiske politik ved at have lavet en finanslovaftale med Venstre, hvor det her kunne have været en del af det. Og jeg må så bare konstatere, at regeringen synes, at en ordning, der med finansministerens egne ord på kort sigt skaber 15.000-20.000 beskæftigede i Danmark, ikke er attraktiv; man vil hellere lave en finanslov med Enhedslisten.

- Kl. 13:51 **Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):
Ministeren.
- Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):
Jamen hr. Torsten Schack Pedersen bekræfter jo det, jeg sagde før, nemlig at der bliver flyttet rundt; der er ikke tale om 15.000 nye stillinger. Netto er der tale om et langt, langt mindre antal end det, som hr. Torsten Schack Pedersen angav før, og dette nettotal er meget, meget dyrt finansieret. Og vi synes simpelt hen, det er en dårlig måde at bruge penge på.
- Jeg kan da godt unde folk, at de skal have støtte til at få nogle bedre vinduer i deres huse. Det gør jeg afgjort. Men jeg kan da ikke se nogen grund til, at staten skal støtte mennesker i at gøre det, som de alligevel ville have gjort. Det er bare ikke en god måde bruge pengene på, og det er derfor, vi har sagt, at vi hellere vil bruge pengene på en anden måde end i boligjobordningen. Og det er også derfor, vi har taget den ud og satser på andre initiativer, ikke mindst på det grønne område, i finansloven.
- Kl. 13:52 **Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):
Tak til ministeren. Så er det hr. Brian Mikkelsen, De Konservative.
- Kl. 13:52 **Brian Mikkelsen** (KF):
[Kommentar fra salen] ... Jeg lytter ikke til, hvad et tilfældigt folketingsmedlem siger, men hvad formanden siger.
- Først vil jeg sige, at jeg synes, ministeren her har en noget arrogant holdning til en ordning, som ikke bare skaber i tusindvis af nye job, men som også sikrer et fundament for de håndværkere, de selvstændige, som det danske samfund har brug for.
- Jeg står her med en undersøgelse, der er lavet, som viser, hvad boligjobordningen har betydet. Man har været ude at spørge nogle af de håndværkere, som arbejder med det her, og der siger – hold godt fast – 81 pct. af håndværkerne, at boligjobordningen har betydet flere ordrer i deres forretning. Det er altså 81 pct. af håndværkerne, der siger det.
- Det betyder, at der bliver lavet nogle ting, som ellers ikke ville blive lavet, og det svarer ikke helt til det, ministeren sagde før, altså at folk alligevel ville udskifte deres vinduer. Når 81 pct. – altså otte ud af ti – af de ordrer, der kommer ind, er nye ordrer, så betyder det jo, at der bliver skabt en masse nye arbejdspladser, lavet en masse nye ting af nogle selvstændige håndværkere, som, samtidig med at de får en forretning ud af det, beskæftiger nogle flere mennesker. Det er jo en win-win-situation for det danske samfund.
- Men fra den 1. januar vil der gå i tusindvis af nye arbejdsløse håndværkere rundt, fordi regeringen dropper en ordning, som er en stor succes i Danmark og ikke mindst i Sverige, hvor man har gjort den endnu mere lukrativ.
- Kl. 13:54 **Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):
Ministeren.
- Kl. 13:54 **Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):
Nu kender jeg ikke den undersøgelse, men jeg kunne forestille mig, at de 81 pct. går på andelen af regninger, der er sendt videre til boligjobordningen, eller som man ved skal sendes videre til boligjobordningen. Jeg vil gætte på, at det er sådan, det tal skal fortolkes. Og det er jo rigtigt nok. Altså, når ordningen er der, er det helt sikkert, at i hvert fald 81 pct. vil bruge den i forbindelse med de håndværks-
- Kl. 13:51 mæssige arbejder, de får lavet. Men det er jo ikke det samme, som at det er årsagen til, at de får det lavet.
- Altså, det, diskussionen går på, er jo, om boligjobordningen i selvstændig grad er årsag til, at de får lavet de her ting, og det er der, vi siger, at det tvivler vi meget på. Det er vores påstand, at der er en vældig stor dødvægt i det her. Der er jo ingen tvivl om, at det har en virkning fra den 1. januar; det tror jeg da bestemt at hr. Brian Mikkelsen har ret i. For der vil være ophobet en masse arbejde lige nu, lige før boligjobordningen udløber. Derfor er der virkelig fuld damp på lige i øjeblikket. Det er meget naturligt, at der er det.
- Men man skal jo se det her i en større sammenhæng i retning af: Jamen giver det her virkelig ekstra arbejde, i forhold til hvad der ellers ville være blevet udført? Og det er der, vi siger, at det gør der, men at det ikke er så meget, at det kan begrunde den her meget dyre ordning.
- Kl. 13:55 **Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):
Den sidste korte bemærkning fra hr. Brian Mikkelsen.
- Kl. 13:55 **Brian Mikkelsen** (KF):
Der må ministeren altså meget undskylde mig. Jeg opfatter ministeren som en taknsom person, som jeg altid har ment sådan har vurderet tingene nøgternt. Men her lytter man altså lidt for meget til nogle embedsmænd, som ikke aner en dyt om det her – intet som helst.
- Jeg står med en undersøgelse, hvor man har været ude at spørge håndværkerne – og hold godt fast: Vurderer du, at du har fået flere ordrer på grund af boligjobordningen? Så svarer 81 pct. ja til det. Det gør 81 pct. Så bliver der spurgt: Hvad vil det betyde for din virksomhed, hvis boligjobordningen ophører den 1. januar 2013? 67 pct. skriver, at de vil få færre ordrer. 43 pct. skriver, at det vil betyde mere sort arbejde. 42 pct. svarer, at der vil være færre ansatte. Der er man altså ude at spørge håndværkerne selv og ikke nogle embedsmænd, som ikke ved særlig meget om det her; det må man godt nok sige.
- Det må da bekymre ministeren, at det for det første betyder, at der bliver færre ansatte; vi mister en masse arbejdspladser i Danmark. For det andet kommer håndværkerne til at miste fundamentet for deres virksomhed, så vi også får færre selvstændige. Så det er altså et kæmpe tab for det danske samfund, hvis regeringen fastholder at ville fjerne boligjobordningen. Og det må altså give overvejelser i retning af, at man gennemtænker situationen igen hos regeringen og hos en ellers taknsom minister.
- Kl. 13:56 **Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):
Ministeren.
- Kl. 13:56 **Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):
Altså, når man bruger sådan nogle undersøgelser, tror jeg, det måske er klogt, at man tager undersøgelser, som er objektive, og hvor der ikke ligger nogen interesser bag. Og så vidt jeg kan forstå, er det en eller anden interesseorganisation, der står bag den undersøgelse. Dem får vi mange af dagligt som politikere, og jeg tror, man altid skal tage dem med et gran salt. Jeg siger ikke, at de nødvendigvis er forkerte – det er de bestemt ikke. Men embedsmændenes vurdering er jo heller ikke nødvendigvis forkert, vil jeg sige til hr. Brian Mikkelsen. Det er også udtryk for en noget arrogant holdning til embedsmændene, synes jeg, når hr. Brian Mikkelsen siger, at de ved jo ikke et hak om det her.
- Der er faktisk lavet mange analyser af de her ting både i Skatteministeriet og i Finansministeriet, og man ved ret meget om effekterne af det. Det er grundigt analyseret, og det er derfor, vi er kommet

frem til, at dødvægten er ganske stor, og at pengene bliver brugt til – indrømmet – mere aktivitet, men en meget dyr form for aktivitet, hvor pengene kunne bruges bedre på en anden måde.

Kl. 13:57

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ministeren. Så er det hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Kl. 13:57

Ole Birk Olesen (LA):

Undskyld, at jeg tillod mig at drage formandens autoritet i tvivl, men det var, fordi jeg troede, da formanden sagde tak til ministeren, at det var et tegn på, at ministeren skulle gå ned fra talerstolen. Det var så ikke det, der var tilfældet.

Til ministeren vil jeg sige, at jeg da vil glæde mig over, at ministeren er begyndt at regne i nettovækst i beskæftigelsen. Ministeren påpeger rigtigt – og jeg har intet grundlag for at drage embedsmændenes viden på det her område i tvivl – at det merforbrug, som skaber vækst via boligjobordningen, jo kommer ved, at folk dirigerer deres forbrug fra andre steder over i boligforbrug, og at det er det, man skal regne med. Jeg ser bare frem til, at ministeren anvender den samme retorik over for sine ministerkollegaer, der siger, at de har skabt i tusindvis af ekstra job ved at dirigere forbrug hen til miljøtiltag og vindmøller og sådan nogle ting, når virkeligheden er, at det forbrug jo også er noget, der er blevet dirigeret om fra et andet sted via skatteyderne eller bare ved, at folk frivilligt vælger at flytte deres forbrug, fordi der er tilskud til miljøinvesteringer. Så det håber jeg på at ministeren vil gøre fremover.

Kl. 13:58

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det skal jeg da overveje.

Kl. 13:58

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Hr. Ole Birk Olesen? Så er det hr. Thomas Jensen som ordfører.

Kl. 13:59

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak, formand. Danmark blev hårdt ramt, da den økonomiske krise startede i 2008. Vi blev hårdere ramt end de fleste andre lande i Europa og i OECD. Arbejdsløsheden steg mere, BNP faldt mere, og underskuddet i de offentlige kasser voksede markant mere end i andre lande, som vi normalt sammenligner os med.

Danmark blev ekstra hårdt ramt, fordi den danske økonomi var blevet overophedet af en uansvarlig økonomisk politik med ufinansierede skattelettelser inden krisen. Utallige gange advarede de økonomiske vismænd og Nationalbanken i årene 2006-2008 om, at VK-regeringens økonomiske politik ville føre til en høj ledighed og en ringere konkurrenceevne. VK-regeringens svar var, at lærebøgerne i økonomi skulle skrives om. Med denne manglende evne til at erkende problemernes omfang og karakter og med en fuldstændig fraværende vilje til at gøre noget som helst for at sikre dansk økonomi og holde hånden under beskæftigelsen, gik det gruelig galt. Fra 2007 til 2012 faldt vi derfor fra at være det tredjemest konkurrencedygtige land i verden til at ligge på en 12. plads ifølge World Economic Forum. Da det langt om længe gik op for VK-regeringen, at der var en krise, gjorde den alt, alt for lidt for at holde hånden under beskæftigelsen. I den korte tid, hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister, mistede Danmark 129.000 private arbejdspladser. 130 private arbejdspladser flyttede til udlandet eller blev nedlagt hver dag, også om søndagen, på hr. Lars Løkke Rasmussens vagt.

Den vigtigste opgave for den nye regering har været at standse blødningen, standse tabet af danske arbejdspladser. Derfor har rege-

ringen igangsat en lang række initiativer for at bevare og skabe nye arbejdspladser. Med 165.000 arbejdsløse danskere er det vigtigt for mig at fastslå, at denne regering har et altoverskyggende mål, nemlig at skabe nye private arbejdspladser, så de arbejdsløse kan få det, de allerhelst vil have, nemlig et arbejde. Derfor har regeringen sat gang i renovering og nybyggeri af almene boliger, renovering af skoler, kloakker, opførelse af nye vindmølleparker. Det er alt sammen produktive investeringer, som alene i 2013 vil skabe 21.000 job. Derfor ventes beskæftigelsen at stige i 2013 for første gang siden 2008. Her er det også vigtigt at nævne, at det netop er inden for bygge- og anlægsgesfærdens område, at de her investeringer vil komme til at få en effekt.

Men gjorde VK-regeringen overhovedet noget, da den havde ansvaret? Et af de få tiltag, som VK-regeringen satte i søen som en forsøgsordning vel at mærke, var boligjobordningen, som vi nu behandler. VK-regeringen satte en udløbsdato på ordningen, nemlig 31. december 2012. Den udløbsdato opretholder regeringen, fordi boligjobordningen har vist sig at være dyr og have en begrænset effekt. Den er dyr, fordi ordningen koster skatteyderne 1½ mio. kr. pr. job, der bliver skabt. Samtidig bliver der kun skabt 1.200 reelle nye job om året med ordningen, fordi mange af de projekter, der får tilskud, alligevel ville være blevet gennemført, hvilket ministeren også var inde på. Det er derfor vores vurdering, at de samme penge kan bruges med større effekt. De kan skabe flere arbejdspladser ved at blive anvendt på andre områder. Regeringen prioriterer nemlig. Vi må og skal skabe flest mulige arbejdspladser for de penge, som fællesskabet stiller til rådighed. Her har boligjobordningen altså ikke vist sig at være den mest omkostningseffektive måde at skabe arbejdspladser på.

Venstre vil med dette beslutningsforslag afsætte 1,75 mia. kr. til at bevare ordningen, men hvor skal pengene komme fra? Det anviser Venstre som sædvanlig ikke. Derfor må vi med rette spørge: Hvor på det offentlige budget skal der spares for at fortsætte denne ordning? Er det på sygehusområdet, er det i daginstitutionerne, er det i folkeskolen, eller er det på omsorgen for vores ældre medborgere? Det vil Venstre vel ikke konkretisere, ligesom Venstres formand hverken i går eller i dag tør konkretisere, hvor der skal skæres ned, hvis Venstres hede ønske om skattelettelser på i omegnen af 65 mia. kr. skal gennemføres. Der er ikke meget lederskab og slet ingen statsmand i at lege julemand i november ved at uddele massive skattelettelser uden at fortælle, hvem der skal betale for dem. Det holder ikke.

Det konkrete forslag er ikke finansieret og skaber for få nye job, og derfor kan Socialdemokraterne ikke støtte forslaget.

Kl. 14:04

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Og så er det hr. Torsten Schack Pedersen, værsgo.

Kl. 14:04

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Jeg synes, det er trist at høre Socialdemokratiets ordfører være så, jeg ved ikke, om jeg skal sige udvidende, eller om jeg bare skal sige udvisende en uhyrlig grad af arrogance, i forhold til at det her forslag er fuldt finansieret inden for Venstres finanslovsforslag. Det bør ikke være nogen overraskelse for hr. Thomas Jensen.

Jeg kan i hvert fald også bemærke, at hr. Thomas Jensen ikke overværede den debat, jeg havde med skatteministeren i går om fokus på fremtiden i stedet for på fortiden. Men det kan man jo selvfølgelig altid glæde sig over. I den sammenhæng kunne det måske være interessant at høre, hvad Socialdemokratiets svar var til de folk, der demonstrerede ude på Slotspladsen under strejkerne i forbindelse med overenskomstforhandlingerne for nogle år siden, for det var en ekstra lønpulje på 5 mia. kr. Det tror jeg måske ikke havde været særlig gavnligt for dansk økonomi. Men nok om historieskrivning.

Er det virkelig Socialdemokratiets svar, at boligjobordningen ikke duer? Og det er på en dag, hvor vi kan konstatere, at der siden nytår er forsvundet 16.000 arbejdspladser i Danmark. Der er forsvundet 16.000 arbejdspladser, og noget af det, der virker bedst, er boligjobordningen. Det mener Socialdemokraterne er et fejlskud.

Kl. 14:05

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):
Ordføreren.

Kl. 14:05

Thomas Jensen (S):

Som jeg klart og tydeligt sagde i min ordførertale, er det sådan, at vi har haft boligjobordningen som en forsøgsordning. Det var jo Venstre og Konservative, der selv indførte det som en forsøgsordning. Og nu, hvor den har virket i snart halvandet år, kan vi jo også se på effekterne af den. Da lovforslaget blev fremsat i sin tid, var vurderingen, at der ville blive skabt ca. 1.200 reelle job, og i den tid, den virkede i 2011, blev der reelt skabt 500 nye fuldtidsstillinger på årsbasis, og for 2012 vil det tal komme op på ca. 1.200. Så på den måde er det ikke en ordning, som skaber lige så mange job, som der er arbejdsløse i Danmark. Og det er en ordning, hvor hvert job, der bliver skabt, koster 1,5 mio. kr. for skatteyderne

Derfor har regeringen valgt at prioritere nogle andre ting. Vi har jo indgået et bredt energiforlig, som vil skabe en masse arbejdspladser, og vi ser med glæde, at Venstre er med i det energiforlig. Vi har også indgået en aftale om, at man kan renovere flere almene boliger, og vi har tilpasset økonomien for opførelse af nye almene boliger. På den måde har vi sat gang i en masse initiativer, som alle sammen vil bidrage til at skabe nogle nye arbejdspladser i Danmark. Og de skal samlet set tjene det formål at sætte gang i dansk økonomi, så vi får et selv bærende opsving.

Kl. 14:06

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):
Tak. Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:06

Torsten Schack Pedersen (V):

Jamen vi har jo hørt den forklaring fra regeringen, jeg ved ikke hvor mange gange, om, at man laver så og så mange initiativer, og at beskæftigelsen skulle stige, jeg ved ikke, om det var med 10.000 i år og endnu flere næste år. Men så kan man bare konstatere, at der er forsvundet 16.000 arbejdspladser siden den 1. januar. Det taler da sit tydelige sprog om, at de ønsker og visioner, som vi skal høre de pæne ord om, bare ikke står mål med virkeligheden.

Når finansministeren siger, at på kort sigt er der rigtig mange beskæftigede i det, og når Dansk Byggeri vurderer, at det er 5.000 arbejdspladser, så synes jeg bare, at det er en lemfældig omgang med dansk økonomi. Her har vi noget, som hjælper familierne til at få en lidt lettere hverdag; det flytter både gør det selv-arbejde og sort arbejde over til at være hvidt arbejde, så det er den dygtige håndværker, der får ordrene, og ikke ham, der kan være mest kreativ med papirarbejdet; og det er også noget, som vi kan se giver mere aktivitet og øger beskæftigelsen i Danmark. Jeg synes, det er trist, at Socialdemokratiet mener, det er en overflødig ordning, og at de arbejdspladser har vi ikke brug for.

Kl. 14:08

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):
Ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Det er helt rigtigt, som hr. Torsten Schack Pedersen konstaterer, at der desværre har været et jobtab på 16.000 her i løbet af 2012. Men sandheden er jo, at uden alle de initiativer, som regeringen har taget, ville det jobtab have været langt, langt større. Det har jo en effekt med de initiativer, vi har taget – at vi holder hånden under beskæftigelsen. Tænk, hvis der havde været 10.000 flere danske lønmodtagere, som var blevet sendt ud i arbejdsløsheds køen, hvis vi ikke havde gjort noget. Så derfor kan vi se, at de tiltag, vi iværksætter, virker, og det gælder også de ting, vi iværksætter med finansloven for 2013, og de forskellige forlig, vi har indgået.

Derudover siger hr. Torsten Schack Pedersen jo, at det her vil lette hverdagen for mange familier. I forhold til de oplysninger, jeg har, er det sådan, at 98 pct. af den her ordning er gået til håndværkerfinansiering og kun omkring 2 pct. er gået til den del, der handler om hjemmeserviceordningen, som man kan sige vil bidrage til, at familierne får en lettere hverdag. Og der synes jeg også, vi skal se på, hvad regeringen har lavet på andre områder, nemlig at vi har givet mulighed for, at pensionister og unge mennesker kan få et skattefrit fradrag på 10.000 kr., sådan at de kan være med til at løse nogle af de her opgaver med at slå græsplænen og hente og bringe børn ude i de danske familier.

Så vi sætter ind med et andet lovforslag der.

Kl. 14:09

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Så er det hr. Hans Kristian Skibby, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:09

Hans Kristian Skibby (DF):

I og for sig er det jo egentlig ganske trist, at vi overhovedet skal have den her diskussion her i Folketinget. For netop boligjobordningen var jo en af de ting, som den nye regering arvede, og som egentlig burde have været en af kronjuvelerne i den nye regerings strategi for at bevare og forsvare de danske job. Det er faktisk en af de ordninger, som vi kan se dels har haft den afsmittende effekt, at den har bevaret mange job, sikret mange håndværkerjob i Danmark, dels har haft en effekt i forhold til energireovering osv., hvor folk har brugt penge for på en eller anden måde at spare på deres egne udgifter til deres bolig.

Samtidig har den langt hen ad vejen gjort op med sort arbejde. Vi kan jo se, at mange af de her job er blevet konverteret fra økologiske penge til noget, der bliver gjort ganske fint og lovligt, hvor pengene går ind i samfundsøkonomien på den rigtige måde og genererer fremdrift. Der er det så, at vi i Dansk Folkeparti ikke kan forstå Socialdemokraterne, som jo ellers er et kronhæderligt arbejderparti, som egentlig står vagt om håndværkere. Nu kan vi så se, at dem, vi står og snakker med og hjælper, er håndværksmestre, som er kommet i knibe, og som står og mangler arbejde. Det må Socialdemokraterne da gøre noget ved.

Kl. 14:10

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 14:10

Thomas Jensen (S):

Jamen jeg er glad for, at hr. Hans Kristian Skibby anerkender, at Socialdemokraterne er et parti, der står vagt om lønmodtagernes job. Og det gør vi jo netop på mange områder. Bl.a. har vi jo i 10 år kunnet se på, at Dansk Folkeparti, da Dansk Folkeparti var parlamentarisk grundlag for VK-regeringen, ikke gjorde noget som helst for at modvirke social dumping. Dansk Folkeparti var med til at åbne en

ladeport for, at udenlandsk arbejdskraft kunne komme ind og stjæle arbejdspladser fra danske lønmodtagere. Det har vi sat en stopper for, eller vi er i gang med at sætte en stopper for det ved tiltag efter tiltag, der skal modvirke social dumping på de danske byggepladser og på de danske arbejdspladser.

Derudover er der jo også det, at det her forslag desværre ikke skaber så mange job, som man gerne vil puste det op til. 1.200 reelle job har det her skabt i 2012. Vi mener, at vi kan bruge pengene på en anden og bedre måde. Det gør vi bl.a. ved at renovere almene boliger, hvor der kommer håndværkere i arbejde, ved at bygge nye almene boliger, hvor der kommer håndværkere i arbejde, og ved at lave en lang række tiltag. Så vi holder hånden under beskæftigelsen med mange initiativer.

Kl. 14:11

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:11

Hans Kristian Skibby (DF):

Ikke et øje er tørt i kongeriget, kan man sige. Ordføreren siger, at Socialdemokraterne står vagt. Det kan godt være, men så er de i hvert fald faldet i søvn på tjenesten, og det er ikke noget, der er sådan særlig heldigt.

Ordføreren nævner, at Dansk Folkeparti har åbnet en ladeport for udenlandsk arbejdskraft. Vil ordføreren ikke bare sådan for god ordens skyld bekræfte, at Dansk Folkeparti står uden for østaftalen, og at det faktisk var ordførerens eget parti, som gik ind og støttede østaftalen, som jo er den, der har åbnet en ladeport for udenlandsk arbejdskraft, som underminerer danske lønmodtageres arbejdsvilkår i Danmark? Det synes jeg måske ordføreren skulle gøre bare for sådan lige at vise en lille form for anstændighed.

Kl. 14:12

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 14:12

Thomas Jensen (S):

Danmark er en del af Europa, og vi er en del af det indre marked. Der skal være mulighed for, at arbejdskraften kan vandre, at danske lønmodtagere kan tage ud i Europa og arbejde, og at der også kan komme lønmodtagere fra andre dele af Europa til Danmark og arbejde. Men det, vi skal stå vagt om i Danmark, er jo, at det skal ske på ordnede vilkår, på danske overenskomster, så vi sikrer, at der ikke kommer folk fra andre lande og arbejder på lønninger, der er langt, langt lavere end det, overenskomsterne på området egentlig siger.

Vi skal også sikre, at der ikke bliver slækket på arbejdsmiljøet ude på de danske arbejdspladser. Det skal der laves tiltag for; der skal bl.a. laves en kontrol. Og det er sådan nogle tiltag, vi laver gang på gang, når vi laver forlig – for hele tiden at sørge for at forbedre forholdene på de danske arbejdspladser og sørge for, at de er ordentlige, så der ikke kommer nogen udefra og underbyder danske lønmodtagere. Det er bl.a. sådan, vi holder hånden under danske arbejdspladser. Men derudover er det også ved en lang række initiativer, som skaber konkrete arbejdspladser, f.eks. ved at lave renovering og nybyggeri og renovering af kloakker. Det er en bred palet af initiativer, vi sætter i gang. Så vi holder hånden under beskæftigelsen, og det er jeg stolt over.

Kl. 14:13

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Så er det hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:13

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for ordet. Hr. Thomas Jensen siger i sin tale, at den tidligere regering og Dansk Folkeparti ikke gjorde noget for at holde hånden under beskæftigelsen. Der vil jeg bare gerne minde om, at der bl.a. var udbetaling af SP-pengene, der har været udbetaling af efterløn, og der er boligjobordningen, som vi diskuterer her i dag, som netop holder hånden under beskæftigelsen. Dansk Byggeri siger selv, at det har givet omkring 5.000 arbejdspladser. Alene i Midt- og Vestjylland, hvor hr. Thomas Jensen og jeg selv er valgt, er det 1.400 arbejdspladser. Så der er faktisk skabt rigtig mange arbejdspladser.

Men det vigtige element, som jeg gerne vil spørge hr. Thomas Jensen til, er, at det faktisk er danske medarbejdere, der bliver ansat, modsat de initiativer, som regeringen sætter i gang, som skal holde hånden under beskæftigelsen – fremrykning af kæmpe anlægsinvesteringer osv. – hvor vi jo ser, at det er tyskere, polakker og andre østeuropæere, som får de her stillinger. Altså, hvad hjælper det, at man holder hånden under den tyske og den polske beskæftigelse? Var det ikke bedre med den danske beskæftigelse? Der er boligjobordningen supergod, for den rammer nemlig de små håndværksmestre derude, rengøringsassistenterne osv. Det er dem, der får arbejde på det her. Kunne vi blive enige om, at det var bedre, at det var danskerne, der kom i arbejde, i stedet for tyskere og polakker?

Kl. 14:14

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 14:14

Thomas Jensen (S):

Vi skal garantere, at de folk, der kommer i arbejde på det danske arbejdsmarked, arbejder under samme vilkår, samme lønvilkår og samme arbejdsmiljøvilkår. Jeg tror nu nok, at det i sig selv vil være med til at holde hånden rigtig, rigtig meget under, at der kommer mange danske lønmodtagere i arbejde.

Men der er en kæmpe oprydningsopgave efter 10 års manglende indsats. Så vi er i fuld gang med at gøre det nu. Tag f.eks. banelegemet mellem Skanderborg og Herning, som jo blev renoveret her hen over sommeren. Der gik der nogle tyske arbejdere og lavede noget af arbejdet. Det var ganske fint. Så kunne man jo sætte sig ned og græde over, at det var tyskere, der lavede det. Men samtidig kunne man jo glæde sig over, at produkterne – svellerne og de forskellige ting, som de her arbejdere brugte til at lave dette arbejde – var produceret på lokale arbejdspladser i Midtjylland. På den måde bidrog det rent faktisk også til at øge beskæftigelsen i Midtjylland, at man lavede sådan en renoveringsopgave af skinnenettet mellem Herning og Skanderborg.

Så jeg synes ikke, vi skal se så sort-hvidt på det. Jeg synes, det er positivt, når der kommer folk i arbejde, og jeg er rigtig, rigtig glad for, når det sker på ordentlige vilkår. Det vil i sig selv være med til at sørge for, at det er danske lønmodtagere, der kommer ind på de her arbejdspladser.

Kl. 14:15

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:15

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg ved ikke, om man skal grine eller græde. Altså, åbn øjnene, kan man næsten sige til hr. Thomas Jensen. Tag ud og oplev virkeligheden derude. Det, man ser rundt på byggepladserne, er jo netop ikke, at det er danske arbejdspladser. Hr. Thomas Jensen kommer selv med et eksempel med tyskere, der går og renoverer et togbanenet –

men det er jo ikke det, vi har brug for. Vi skal da understøtte den danske beskæftigelse og ikke den tyske eller den polske. Det virker, som om det er den eneste plan, regeringen har. Man har også sat et væld af afgifter op, som skaber vækst i de tyske grænsebutikker, altså beskæftigelse i Fleggaard og i Otto Duborg. Det virker meget bemærkelsesværdigt, at man øjensynligt ikke vil være med til at begrænse sort arbejde i Danmark og holde hånden under den danske beskæftigelse i stedet for den udenlandske beskæftigelse.

Kl. 14:16

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):
Ordføreren.

Kl. 14:16

Thomas Jensen (S):

Først og fremmest vil jeg sige vedrørende grænsehandelen, at vi jo lige har fået en grænsehandelsrapport, som viser, at oppositionen har skabt en storm i et glas vand, hvad angår grænsehandelen. Den har slet ikke udviklet sig så eksplosivt, som hr. Lars Løkke Rasmussen har stået og sagt her i Folketingssalen.

Derudover vil jeg sige, at nogle af de ting, som har bidraget til en øget grænsehandel, har været hr. Lars Løkke Rasmussens fedtafgift, som Dansk Folkeparti jo støttede. På den måde synes jeg nok også, at Dansk Folkepartis ordfører skulle gribe lidt i egen barm og se på, hvilke ting man selv har lavet, der ikke har trukket i den rigtige retning.

Men generelt vil jeg sige, at oprydningen på arbejdsmarkedet efter Dansk Folkeparti og VK-regeringen altså betyder, at vi først er ved at tilpasse regelsættene og sørge for, at der er folk, der kan komme ud og kontrollere, hvordan det er på danske arbejdspladser med hensyn til arbejdsmiljø, og om folk har opholdstilladelse og arbejdstilladelse, og det tager lige sin tid at få sat gang i det. Men vi er i fuld gang, og jeg håber også, at Dansk Folkeparti vil bakke op, når vi kommer frem til virkelig at få holdt hånden under den danske beskæftigelse ude på arbejdspladserne ved netop at sørge for, at der er en bedre kontrol med, hvordan forholdene er.

Kl. 14:17

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak for det. Så er det hr. Brian Mikkelsen, De Konservative.

Kl. 14:17

Brian Mikkelsen (KF):

Består oprydningen i, at man så vil afskaffe arbejdspladser? Sagen er jo den, at tømrermesteren, elinstallatøren, vvs-manden får nyt arbejde som følge af boligjobordningen. De går ud og laver nogle ting, som ifølge undersøgelserne her viser sig ikke at ville være blevet lavet ellers. De ansætter nye medarbejdere, de får nye lærlinge ind i butikken. Det vil så smuldre og falde sammen den 1. januar. Ordrene vil falde bort for en stor dels vedkommende. De må fyre medarbejdere og aftager ikke lærlinge. Er det den oprydning efter VK-regeringen, som hr. Thomas Jensen taler om?

Kl. 14:18

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 14:18

Thomas Jensen (S):

Den oprydning, der er efter VK-regeringen, er at sørge for, at skatteydernes penge bliver brugt der, hvor de gør størst gavn og giver størst effekt. Desværre har det vist sig, at boligjobordningen kun skaber 1.200 reelle nye job om året, og at hver enkelt job, der bliver skabt, koster skatteyderne 1,5 mio. kr. Der er vi kommet frem til, at de penge kan bruges mere effektivt ved at skabe arbejdspladser an-

dre steder. Derfor har regeringen vedtaget en bred buket af tiltag, som skal støtte og holde hånden under dansk beskæftigelse i Danmark. Og det er jo bl.a., som jeg allerede har sagt flere gange heroppefra, renovering af almene boliger, nybyggeri af almene boliger, renovering af den lokale folkeskole, renovering af plejehjem og så også renovering af kloaknettet rundt omkring i de danske kommuner.

Derudover er der en lang række tiltag inden for energiaftalen, som Det Konservative Folkeparti jo også bakker op om, og det er alt sammen noget, der vil være med til at skabe job. Det vil også skabe job for de håndværksmestre, som hr. Brian Mikkelsen nævner i sit indlæg.

Kl. 14:19

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 14:19

Brian Mikkelsen (KF):

Det er så en generel diskussion, og der viser alle analyser jo også, også analyser fra vismænd osv., at de nye skatter og afgifter, som regeringen lægger frem, vil koste arbejdspladser og koste konkurrenceevne i Danmark. Så langt så godt.

Men nu snakker vi jo altså om boligjobordningen, og boligjobordningen vil, når den bortfalder, have som konsekvens, at håndværkere vil miste arbejde; de vil ikke ansætte ny arbejdskraft, og de vil ikke ansætte lærlinge. Når en tømrermester fik en opgave for familien Jensen i Hedensted om at lave nogle ting på garagen eller nogle af de andre ting, som man ellers ikke ville kunne få lavet, fordi man ikke havde råd til det, vil det nu være sådan, at de opgaver ikke længere bliver lavet.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Thomas Jensen, om hr. Thomas Jensen ikke kan se, at det her betyder, at danske håndværkere kommer til at miste ordrer, at arbejdspladser vil gå tabt, at den unge generation af håndværkere, som i dag bliver uddannet i håndværkerfirmaerne, jo ikke vil blive ansat længere. Håndværkerne har ikke råd til at ansætte lærlinge, der er ikke arbejde til dem. Det vil sige, at så kan man også miste en generation af unge håndværkere, fordi den socialdemokratisk ledede regering nu vil afskaffe boligjobordningen.

Kl. 14:20

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 14:20

Thomas Jensen (S):

Jeg vil bare tænke få år tilbage, da jeg var ude at holde en tale for en lang række nyuddannede tømrersvende på Teknisk Skole i Herning. Det var dengang, hr. Brian Mikkelsen var minister i VK-regeringen. Da var der rigtig mange af dem, der kunne se frem til én ting, og det var arbejdsløshed. Og jeg vil så også tænke tilbage på alle de unge mennesker, jeg har mødt, som ikke har kunnet få en læreplads eller en praktikplads.

Hr. Brian Mikkelsen ved også udmærket godt, at siden den her regering er kommet til, har vi lavet en stor, målrettet indsats for at skabe praktikpladser og sørge for, at unge mennesker kan komme i gang med den uddannelse, de hellere end gerne vil i gang med. Det vil sikre, at vi også i fremtiden har gode, veluddannede, faglige folk, og det skal selvfølgelig understøttes af, at der skal være noget til dem at rive i. Og det kommer der ved alle de initiativer, vi sætter i gang: renovering af almene boliger, nybyggeri, renovering af skoler, kloaknet og you name it. Det er en bred palet af indsatser, vi sætter i gang, og det skal nok bidrage til, at både lærlinge, svende og mestre har noget at se til.

Kl. 14:22

Kl. 14:25

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Vi siger tak til ordføreren for Socialdemokratiet, hr. Thomas Jensen. Så er det hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti. Værsgo.

Kl. 14:22

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak. Jeg vil lige starte med at komme med en kommentar til det, hr. Thomas Jensen sagde i sin afsluttende sætning til mig, om, at der ikke var kommet en forøgelse i grænsehandelen. Det vil jeg sige jeg er meget uenig i. Det viser sig faktisk, at der er kommet en stigning på 1 mia. kr., regner man med, i 2012, alene på de afgiftsbelagte varer som sodavand, slik, is osv. Det er altså en markant stigning, og det er altså arbejdspladser, som fiser lige ud af landet.

Tilbage til det, som beslutningsforslaget egentlig handler om, og det er jo om en bevarelse af den velkendte boligjobordning, som Dansk Folkeparti var med til at indføre sammen med den tidligere regering. Det er en ordning, som vi synes er supergod, og derfor kan vi selvfølgelig støtte op om det her beslutningsforslag. Det er en ordning, som vi også selv har haft foreslået i finanslovforhandlinger, fordi vi synes, der er så mange gode effekter af den. En af dem er jo, at den holder hånden godt under beskæftigelsen. Dansk byggeri har beregnet sig frem til, at det har givet en øget beskæftigelse på 5.000 personer. Alene i Midt- og Vestjylland, hvor jeg kommer fra, er det 1.400 håndværkere, der har fået arbejde, så det er utrolig mange mennesker, som har fået gavn af den her ordning. Det gælder selvfølgelig også de borgere, som har fået nye vinduer, det kan også være hjælp til havearbejde osv.; der er rigtig mange danskere, som har været glade for den her ordning.

Som jeg også nævnte i mit spørgsmål til hr. Thomas Jensen, tror jeg egentlig, at en af de rigtig gode effekter af den her ordning er, at det faktisk er dansk arbejdskraft, der bliver ansat af det. I forbindelse med de her kæmpe anlægsbyggerier som motorveje og store sygehusbyggerier osv., er det jo typisk udlændinge, der kommer og tager arbejdet, mens det i boligjobordningen er den lokale tømrermester, som kommer og sætter et vindue i, gartneren, som kommer og hjælper med noget havearbejde osv., og det er altså en langt bedre ordning til at holde hånden under den danske beskæftigelse.

Jeg er helt uenig i ministerens udsagn om, at det skulle være dødvægt, for man må da sige, at er der noget, der er dødvægt for det danske samfund, så er det da, at vi bruger offentlige kroner på at holde tyskere og polakker i beskæftigelse. Det er da dødvægt, så det gør noget.

En anden god effekt af den her ordning er jo også, at det begrænser sort arbejde. Jeg har ikke set de endelige tal på det, men jeg har i hvert fald fået refereret, at i Sverige har man stort set fået udryddet sort arbejde ved den udvidede boligjobordning, som vi skal behandle i det næste beslutningsforslag her senere i dag. Så der er utrolig mange gode tiltag i det.

En af de ting, som vi i Dansk Folkeparti også går meget op i, og som er en god grund til at fortsætte med ordningen, er, at den gamle hjemmeserviceordning jo ligger indregnet i boligjobordningen – en ordning, der betyder, at vores pensionister og førtidspensionister kan få tilskud til rengøringshjælp. Det bliver altså afskaffet, fordi vi ikke fortsætter boligjobordningen, og det klæder da ikke en socialdemokratisk ledet regering, at man nu vil fjerne en så god ordning som hjemmeserviceordningen. Så det synes jeg da er utrolig ærgerligt.

Jeg kan i øvrigt nævne her fra talerstolen, at vi i Dansk Folkeparti vil stille ændringsforslag til finansloven for at få genindført boligjobordningen. Men her fra talerstolen kan jeg i hvert fald sige, at vi fuldt ud kan bakke op om det her beslutningsforslag.

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Jeg siger tak til ordføreren. Så er det den næste ordfører, og det er hr. Jesper Petersen fra Socialistisk Folkeparti.

Kl. 14:25

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Venstre har fremsat det her forslag om at bevare boligjobordningen. Det forslag kan SF ikke støtte, regeringspartierne kan ikke støtte det.

Vi har i forbindelse med finanslovforhandlingerne fundet, at der ikke er råd til at opretholde det, det har været en dyr måde at skabe arbejdspladser på. Havde der været mange flere penge i samfundet, ville jeg ikke afvise, at det var noget, vi kunne have opretholdt. Men det har været en meget dyr måde at skabe nogle arbejdspladser på.

Til gengæld gennemfører regeringen så nogle andre tiltag, som gør, at vi kan nå målet om at skabe vækst, skabe beskæftigelse, om at bekæmpe social dumping – alt sammen med metoder, der er langt stærkere end dem, der ligger i forslaget her om at bevare boligjobordningen.

Det er en for dyr og for ineffektiv måde at skabe job på. Der er et relativt stort dødvægtstab på ordningen, altså arbejde, der bliver udført alligevel, selv om man ikke får det her tilskud.

Som sagt: Havde der været mange flere penge i samfundet, var det da muligt, at det var noget, der skulle fortsætte. Vi har været positive over for det tidligere. Det er der ikke. Vi er i en vanskelig situation, hvor vi må prioritere skarpt. Vi har prioriteret at investere i uddannelse, i infrastruktur, i jobskabelse med andre metoder end det, der ligger i ordningen her.

Så vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 14:27

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning til hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:27

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Jeg vil godt kvittere for, at SF ikke giver udtryk for, at det er en helt tåbelig ordning, men giver udtryk for en prioritering. Det synes jeg da er lidt mere imødekommende end Socialdemokratiet var med deres budskab.

Jeg tænker bare, hvordan SF har det med, at da man lavede regeringsgrundlaget, var planen, at boligjobordningen skulle afvikles, og til gengæld skulle der så komme sådan en energioverføringstilskudspulje. Og den blev brugt som undskyldning for, at det var o.k. for regeringen at afskaffe boligjobordningen. Der kom noget andet, og man havde tidligere været lidt sure på boligjobordningen, fordi man ikke mente, at den var grøn nok, og så skulle der komme noget andet i stedet for.

Det blev så heller ikke til noget. Altså, er det ikke problematisk for SF – jeg har i hvert fald erfaret, at der er nogle SF'ere, der forsvarer regeringsgrundlaget meget, meget grundigt – at ikke engang det, der står i regeringsgrundlaget, kan danskerne regne med.

Boligjobordningen afvikles. Der skulle komme noget nyt. Det nye kommer ikke, men man fastholder afviklingen af boligjobordningen.

Kl. 14:28

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:28

Jesper Petersen (SF):

Jamen i forhold til at opnå resultater, så at sige, synes jeg absolut ikke, at regeringen har noget at skamme sig over.

Vi gennemførte et historisk og ambitiøst energiforlig i foråret, som Venstre jo også medvirkede til efter en masse slid og slæb med at få Venstre trukket ind i nogle forhandlinger og få dem til at være med til at tage et ansvar for energipolitikken de kommende år. Der bliver opsat flere havvindmølleparker, der bliver lavet massive energibesparelser og energirenoveringer – alt sammen noget, som skaber både grønne resultater og job.

I forbindelse med den her finanslov er det jo korrekt, at boligjobordningen ikke fortsætter. Den fortsætter heller ikke i en grøn udgave, den er omprioriteret til andre ting. F.eks. gennemfører vi med den her finanslov en grøn pakke, der både indeholder forskellige elementer til at skabe grønne job, men også til at skabe forskning i forskellige former for grøn teknologi, som både kan gøre os til et mere ressourceeffektivt, miljømæssigt bæredygtigt samfund, og som også kan være med til at skabe beskæftigelse i fremtiden. For vi kommer foran på nogle af de områder, hvor hele verden vil efterspørge løsninger, som vi kan levere.

Så jeg mener absolut ikke, at regeringen har noget at skamme sig over, når det handler om at opnå grønne resultater. Jeg er glad for, at Venstre også er begyndt at bekymre sig om den sag. Det er noget nyt og spændende.

Kl. 14:29

Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:29

Torsten Schack Pedersen (V):

Bare for historieskrivningens skyld vil jeg sige, at sandheden jo er, at vi var hårde at forhandle med i Venstre, når det gjaldt energiaftalen, for vi syntes sådan set, at prisen for danskerne og danske virksomheder skulle være så lav som muligt. Der må vi indrømme, at der var det hårdt at få indrømmelser fra regeringen. Det lykkedes heldigvis til sidst.

Jeg synes, at det er påfaldende, at man skal høre SF tale om noget på lang sigt, tale om, at på lang sigt bliver vi dygtigere, når vi lige nu og her står med en udfordring, nemlig at der danskere, der mangler et arbejde.

Her har vi en ordning, som vi ved lige nu og her sikrer beskæftigelsen til tusindvis af danskere, og som lige nu og her fastholder danske arbejdspladser.

Så er svaret fra SF, at der kommer nok noget andet i stedet for ad åre. Det synes jeg da er en ringe trøst for de mange, der har oplevet, at de har fået mere beskæftigelse og større omsætning inden for eksempelvis håndværkerfagene som en følge af det her. Men de skal så ifølge SF se frem til, at der kommer noget nyt ad åre.

Kl. 14:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:30

Jesper Petersen (SF):

Nej, det er en forkert udlægning af, hvad jeg sagde. Regeringen gør noget lige nu og her i modsætning til Venstre, som jeg forstår ikke er tilhænger af den politik, regeringen fører med at holde hånden under beskæftigelsen.

Der er 21.000 flere danskere, der er i beskæftigelse næste år som en følge af politiske initiativer, end der ellers ville have været. Det er, fordi vi nu og her vil gøre noget for at holde hånden under be-

skæftigelsen. Det hører jeg ikke noget om at Venstre synes er en god idé.

Så gør vi samtidig det, at vi sørger for at lave løsninger inden for forskningsområdet, teknologiområdet, og vi investerer i uddannelse. Det er altså nogen ting, der gør, at vi også om 5 år og 10 år kan skabe nye arbejdspladser.

Det er sådan noget, der hedder rettidig omhu, nemlig i tide at sørge for at investere der, hvor det skal til, for at vi kan højne produktiviteten, så vi kan blive et land, hvor vi producerer noget, der kan sælges ude i verden.

Det ved jeg godt at Venstre havde meget dårlige erfaringer med hele vejen op igennem det sidste årti. Men det er nu engang det, vi gør, nemlig på kort sigt og på lang sigt at sørge for, at der er beskæftigelse i Danmark.

Vi kan ikke trylle finanskrisen væk, vi kan ikke beslutte os for, at de skal få en bedre økonomi på én gang i vores samhandelslande, men vi kan sørge for at holde orden i vores egen butik, at skabe beskæftigelse.

Det er det, vi gør med finansloven. Boligjobordningen har der desværre ikke været råd til at fortsætte.

Kl. 14:31

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 14:31

Hans Kristian Skibby (DF):

Jamen jeg synes altså, at SF og i særdeleshed ordføreren i dag skulle prøve at komme med et lidt bedre svar på, hvorfor det egentlig er, at man fra regeringens side har valgt at flygte så langt væk fra det, som egentlig var det, regeringen aftalte, da man havde vundet valget.

For det var jo sådan, at man gik til valg på, at der skulle ændres på noget af det her, og efter valget kom det jo frem, at man allerede fra den 1. januar 2012 ville fjerne boligjobordningen. Det kunne så ikke nås, fordi man skulle have implementeret en ny aftale, hvor tilskuddet skulle være mere målrettet de her miljømæssige gevinster. Det var sådan set fair nok.

Man valgte så at forlænge boligjobordningen til indeværende år, men det, der sker nu, er jo ikke, at vi kan se frem til, at der kommer en ny ordning i stedet for med nogle tilskudsordninger, der kan gavne vores håndværkere, og som også kan gavne de enkelte boligejere, som vil kunne investere energirigtigt i deres ejendomme. Der er nemlig ikke lagt op til nogen ny ordning, som skal tage over, hvor den her ordning slipper, og det er ellers noget, som regeringen har lovet og talt om i forbindelse med finansloven for 2012. Der skulle jo komme en ny energiplan, og hvor bliver den af?

Kl. 14:33

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:33

Jesper Petersen (SF):

Som jeg også nævnte i mit svar før, er det, som regeringen og SF gerne vil, både at skabe arbejdspladser og opnå nogle grønne resultater. Begge dele lykkes vi med med finansloven og med den politik, regeringen fører.

Der er ikke råd til at videreføre boligjobordningen, og i stedet for bliver der ført en politik, der nu og her skaber beskæftigelse, så der sørges for, at der er 21.000 færre arbejdsløse næste år, samtidig med at der bliver lagt nogle spor ud, så vi kan skabe mere beskæftigelse og varige job i den private sektor i årene, der kommer.

Det indebærer også investeringer, som vi så ikke lige kan sætte tal på – altså hvor mange job det vil give lige nu – men som vil lægge noget til de 21.000 job. Så både når det gælder at opnå resultater

for beskæftigelsen og grønne resultater, synes vi ikke, at vi har noget som helst at skamme os over.

Jeg kunne have lyst til at stille spørgsmålet den anden vej – og det gælder i virkeligheden både til Dansk Folkeparti og til Venstre, som bekender sig til en eller anden form for borgerlig økonomisk ideologi – og spørge, om det egentlig er særlig liberalt at have en ordening, der er et statstilskud til beskæftigelsen, for det er jo det, det er. Det har kostet 1,5 mio. kr. pr. job, der er kommet ud af den her ordening, og det er statspenge, der er blevet puttet i det. Er det liberalt?

Kl. 14:34

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 14:34

Hans Kristian Skibby (DF):

Der er mange måder at lave beregninger på. Man kunne jo også prøve at gå ud i virkelighedens verden og tage nogle møder med Håndværksrådet eller med håndværkerforeningerne i de enkelte købstæder. Jeg har f.eks. haft møder med Horsens Håndværkerforening og med Aarhus Håndværkerforening osv. Der er flere, der fortæller om, hvad det er, der egentlig sker, når den her boligjobordning forsvinder. Og det er jo, at der er en lang række af vores håndværksmestre, som kommer til at miste ordrer, som de ellers ville have vundet. Det betyder altså, at når der er mindre at lave, så er der også behov for færre ansatte.

Jeg tror på – og man behøver ikke have den helt store matematiske eksamen for at kunne regne det ud – at når det bliver mindre attraktivt at gøre det hvidt, så bliver det nok mere attraktivt at få det gjort sort. Og vi kan jo se, at det, der kan ske med det her, faktisk er, at borgernes motivation til at tænke økologisk øges. Og det handler ikke om den gode økologi, skal jeg hilse og sige, nej, det handler om, at man vælger at købe de her ydelser sort. Jeg synes, det er lidt underligt, at vi har et SF, som arbejder for det.

Kl. 14:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:35

Jesper Petersen (SF):

Vi arbejder jo egentlig også for det modsatte af det, hr. Hans Kristian Skibby siger – altså vi gør, hvad vi kan for at bekæmpe sort arbejde.

Det har vi gjort med flere konkrete lovforslag. Vi strammer op på kontrollen og giver SKAT nogle nye redskaber til at kontrollere for sort arbejde, f.eks. på byggepladser. For det er ikke rimeligt, at nogle virksomheder smyger sig uden om at betale skatten og derfor kan konkurrere urimeligt med andre virksomheder, der lever op til reglerne. Det tager også arbejde fra danskere, der godt vil spille efter reglerne. Derfor bekæmper vi sort arbejde.

Men der er flere af de lovforslag, vi er kommet med, hvor det ikke er lykkedes at få Dansk Folkeparti til at bakke op, så derfor klinger det utrolig hult, når hr. Hans Kristian Skibby forsøger at svinge sig op til det her synspunkt.

Den her regering gør noget ved det punkt uden opbakning fra Dansk Folkeparti. Det må vi så klare selv, ligesom med spørgsmålet om social dumping, hvor det er blevet den her regerings lod at sætte kraftigt ind mod det efter 10 år, hvor der nærmest ingenting skete, og hvor den tidligere regering med støtte fra Dansk Folkeparti accepterede, at der foregik tryk på løn- og arbejdsvilkår for typisk østeuropæisk arbejdskraft, der ikke arbejdede efter overenskomsterne. Det sætter vi kraftigt ind mod i to finanslove i træk, så vi skaber ordentli-

ge danske job. Der synes jeg, at Dansk Folkeparti burde støtte os i stedet for at undergrave os.

Kl. 14:36

Formanden:

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 14:36

Dennis Flydtkjær (DF):

SF har jo historisk været et parti, som har brystet sig af at have en god social profil, og derfor undrer jeg mig meget, når jeg kigger hen over finansloven. For man har jo bl.a. lagt stemmer til, at der skæres ned i tilskuddet til høreapparater, at der skæres ned i tilskuddet til tandpleje, og nu vil man også have boligjobordningen væk, hvor den del, som hed hjemmeserviceordningen, også hørte under. Det var altså en hjemmeserviceordning, som før boligjobordningen gik ud på, at man kunne få tilskud til rengøring. Hvis der var nogle ældre mennesker, der havde problemer med det, så kunne de selv betale, samtidig med at de fik et mindre tilskud.

Hvor er SF's sociale profil blevet af i det her? Er den røget ud af vinduet i ministerbilen en dag, hvor man lige har rullet vinduet ned og har kørt lidt stærkt? For den er da helt forsvundet, når man skærer ned i tilskuddet til både høreapparater og tandpleje og fjerner hjemmeserviceordningen osv. Hvor er den sociale profil henne?

Kl. 14:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:37

Jesper Petersen (SF):

Nu er det jo ikke en generel finanslovdebat. Det er en diskussion om, hvorvidt man skal bevare boligjobordningen, men bare for at lave en reference til finansloven, vil jeg nævne, at der jo med finansloven sker det, at f.eks. dårligt stillede får større tilskud til at komme til tandlægen og få behandlet f.eks. paradentose og andre tandsygdomme. Det er jo et af de steder, hvor det tit går ud over sundheden hos de socialt udsatte, fordi de ikke har råd til at komme til tandlægen. Der sætter vi ind og gør noget.

Der bliver også flere penge til kommunerne, så de kan hjælpe de mennesker, der er ved at blive sat ud af deres lejlighed, fordi de ikke har råd til at betale huslejen. Der er en stribe sociale tiltag. Det at lave den skatteomlægning, vi laver, med at tage fedt- og sukkerafgiften væk til gengæld for nogle andre små skattestigninger øger faktisk også socialt set ligheden en smule. Vi har intet at skamme os over.

Den her ordening vil jeg tro at man rent lighedsmæssigt har svært ved at argumentere for. Det kan man gøre i forhold til beskæftigelse, hvor det har kostet 1,5 mio. kr. pr. job, der er skabt ved den her ordening. Det løser vi så på andre måder. Men lige præcis hjemmeserviceordningen har, sådan som jeg har forstået det, kun udgjort 2 pct. af de udgifter, der har været ved den her ordening. Jeg tror sådan set heller ikke, at det mest typiske er, at det er danskere, der har svært ved at få enderne til at mødes, der betaler for deres rengøring. Jeg tror, at de fleste af dem svinger støvsugeren selv.

Kl. 14:39

Formanden:

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:39

Dennis Flydtkjær (DF):

Det er også lige en kommentar. Man øger sådan set ikke ligheden ved at afskaffe fedt- og sukkerafgiften, for man har finansieret det på en måde, så Ginikoefficienten går lige i nul. Jeg tror, at det er 0,01, det giver i forskel, og det er så minimalt, at lighedsperspektivet i det

er stort set ikkeeksisterende. Derfor kan det stadig væk være en god idé at afskaffe de to afgifter, og det synes vi sådan set også i Dansk Folkeparti, men lighedsmæssigt flytter det ikke det helt store.

Jeg vil gerne vende tilbage til det med hjemmeserviceordningen. Det kan godt være, at det kun er 2 pct. af boligjobordningen, der er brugt på det, men det burde jo bare gøre det endnu nemmere for hr. Jesper Petersen at lave en aftale med os om at genindføre hjemmeserviceordningen. For er hr. Jesper Petersen ikke enig i, at det faktisk var en rigtig god ordning for mange af de pensionister, som havde brug for noget ekstra rengøringshjælp? Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Jesper Petersens personlige holdning: Hvad er det, der gør, at han ikke synes, at der skal være den ordning fremadrettet? For det mener vi i Dansk Folkeparti bestemt der er behov for.

Kl. 14:39

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:39

Jesper Petersen (SF):

Jamen sådan en principiel modstand mod boligjobordningen eller mod hjemmeserviceordningen kan jeg ikke mønstre, og vi har også været tilhængere af begge dele. Det er jo et prioriteringsspørgsmål, om man synes, at det er den rigtige måde at bruge de her penge på. Det har givet ca. 1.200 job og kostet ca. 1,5 mio. kr. pr. arbejdsplads, der er skabt her. Er det så her, vi skal fortsætte med at bruge pengene, eller skal vi prioritere dem anderledes i en tid, hvor pengene er meget små?

I modsætning til andre partier, der kan fremsætte, hvad de vil, uden at det behøver at hænge sammen – hvis de overhovedet fremsætter nogle konkrete finanslovsforslag – så har denne regering sat sig for, at pengene skal passe, og det kommer de jo kun til, hvis man er villig til at prioritere. Hvis der var rigeligt med penge kunne man have opretholdt nogle ordninger, men det er ikke muligt, hvis der skal være råd til alle de andre ting, vi gerne vil. Det er det nøgterne svar. Med stor pengeligelighed kunne vi såmænd sagtens have fortsat med at støtte hjemmeserviceordningen, som vi har gjort tidligere, men vi har bare ikke den rigelighed.

Kl. 14:40

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Nadeem Farooq kommer ind nu, kun en lille smule forsinket, som ordfører for De Radikale.

Kl. 14:41

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak, formand. Forslaget går ud på at bevare boligjobordningen. Forslagsstillerne henviser til, at ordningen, der blev indført i 2011, har været en succes og bidrager til, at sort arbejde gøres hvidt, ligesom ordningen har øget aktiviteten i erhvervene. Der er ingen tvivl om, at boligjobordningen har haft en positiv effekt på f.eks. beskæftigelsen, men det centrale spørgsmål er jo, om den positive effekt er tilstrækkelig i forhold til, hvor mange penge man har brugt på den. Det mener jeg ikke er tilfældet.

Lad mig som radikal ordfører slå fast, at vi er imod at bevare ordningen. For Radikale Venstre har det længe været et erklæret mål at sænke skattetrykket på arbejde, dvs. sænke skatten på arbejde markant. Det lykkedes med skattereformen, hvor vi sænkede skatten og gjorde nogle andre fornuftige ting. Det er det, man kan kalde skattelettelser ind ad fordøren. Regeringen lægger derimod ikke op til at videreføre den såkaldte boligjobordning, som er et fradrag for håndværkerarbejde. Ordningen koster 1,75 mia. kr. om året, og hvis man vil videreføre den, skal man også finde den fulde finansiering.

Venstre har jeg hørt vil finde de penge ved bl.a. at bekæmpe socialt bedrageri. Socialt bedrageri er vi vel alle sammen imod, men det er noget af en fugle på taget-øvelse, hvis man ikke mere præcist anviser finansiering. Heller ikke her mener jeg at Venstre overbeviser, når det handler om at skaffe finansiering til nogle forslag.

Det bliver skønnet, at boligjobordningen samlet set har skabt omkring 1.200 nye job, og det giver altså en udgift på 1,5 mio. kr. pr. nyt job. Det synes jeg er en meget dyr måde at skabe job på. Det skyldes, at vi langt hen ad vejen giver skattelettelser på aktiviteter, der alligevel ville være blevet udført. Det er også derfor, de økonomiske vismænd taler om et betragteligt dødvægtstab ved denne ordning.

Jeg er selvfølgelig helt med på, at store dele af byggeriet og håndværkerne gerne vil beholde ordningen. Hvem vil ikke have en skattelettelser? fristes jeg til at spørge. Men samlet set er det ikke en særlig effektiv måde at bedrive skattepolitik på. Det, man skal huske på, er, at det for det her forslag også gælder, at man skal anlægge de gængse måder at anskue skattepolitikken på og se på: Hvordan virker forslaget på konkurrencekraften, hvordan virker det på fordelingen, og hvad med de administrative omkostninger ved at føre en sådan skattepolitik? Der mener jeg samlet set ikke at det er en særlig hensigtsmæssig måde at føre skattepolitik på.

Vi er selvfølgelig meget optaget af at stimulere dansk økonomi. Det er vi i Radikale Venstre, og det er vi også i regeringen som helhed. Vi har lanceret flere initiativer, der skal sikre en større indenlandsk efterspørgsel. Men samtidig – og det er meget vigtigt for os i Radikale Venstre og for regeringen – holder vi stædigt fast ved reformkursen, fordi reformkursen både giver en gevinst her og nu og på længere sigt. Reformkursen fremtidssikrer vores økonomi på længere sigt, fordi der kommer mere balance i den danske husholdning, og man skal huske på, at den tillid, som der bliver bygget op med reformkursen, bidrager til dansk økonomi nu og her. Det er netop denne tillid, vi skal omsætte til, at danske husholdninger øger privatforbruget – det er der plads til – og at virksomhederne sætter yderligere turbo på nyansættelser. Der er mange jobåbninger allerede nu, men vi kan godt drive det yderligere frem med vores reformkurs.

Samlet set mener jeg, at regeringens økonomiske politik er det rette svar på de økonomiske udfordringer. Tak.

Kl. 14:45

Formanden:

Der er to, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:45

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg må lige starte med at konstatere, at den radikale reformiver så er blevet bremset af statsministeren, for kontanthjælpsreformen, som vi skulle have beskæftiget os med i år, er jo blevet skubbet til næste år. Og jeg tror måske, at det er en stor del af forklaringen på, at det ikke kunne lade sig gøre at indgå en finanslovaftale med Venstre, hvor den indgik som en del af aftalen, for det var tilrettelagt til at skulle målrettes Enhedslisten.

Derfor er jeg også nødt til at sige, at det er at tale mod bedre vidende at påstå, at det her forslag ikke er finansieret. Venstre har fremlagt et fuldt finansieret finanslovsforslag, og det her er en del af det, og jeg helt sikker på, at hr. Nadeem Farooq udmærket kender det forslag.

Jeg synes bare, at den radikale ordfører skylder at give et svar til de mange håndværkere, som kan se frem til mindre beskæftigelse. Hvad er det så, de skal lave? Vi kan konstatere, at der er forsvundet 16.000 arbejdspladser siden den 1. januar, og nu kan vi jo så, når vi lytter til håndværkerne, konstatere, at der kommer til at forsvinde rigtig mange job den 1. januar næste år. Hvad er De Radikales svar til dem?

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:46

Det er jo tilliden til den danske økonomi, der skal gøre, at den private opsparing, den store private opsparing, der er opsamlet, kan blive omsat til job og til et større forbrug.

Kl. 14:49

Kl. 14:46

Nadeem Farooq (RV):

Jeg synes, Venstres reformiver er meget rørende. Man kunne så have ønsket, at den reformiver også var blevet udfoldet lidt mere ved forhandlingsbordet, men Venstre havde travlt med at forlade finanslovsforhandlingerne i stedet for. Der kunne vi jo i højere grad have afprøvet, om der var finansiering bag Venstres forslag.

Jeg vil gerne gentage. Det, jeg siger, er, at når vi så ikke viderefører ordningen, er vores ambition – det står meget nagelfast – at vi vil fremtidssikre dansk økonomi; vi vil sikre, at vi fortsætter vores reformkurs, som jo betyder, at der bliver skabt job, og som betyder, at der bliver holdt hånd under beskæftigelsen. Alene det forhold, at der er tillid til dansk økonomi i form af en lav rente i forhold til 2008, giver jo et beskæftigelsesplus på 40.000.

Derudover, er det vigtigt for os, at den skattereform, vi har gennemført i samarbejde med Venstre og De Konservative, også giver skattelettelse og dermed også bedre råd til at efterspørge håndværkerkyrtyler.

Kl. 14:47

Formanden:

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:47

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg synes, det blev meget ukonkret, i forhold til at vi inden for håndværksbranchen og inden for rengøringsbranchen står med nogle folk, står med nogle virksomheder, der siger: Ordrebøgerne vil efter nytår være tomme. Man vil være nødt til at skulle afskedige folk, fordi man ikke længere kan bruge boligjobordningen. Jeg ved ikke, hvad det er for en reformdagsorden, man har, som man mener skal være med til at samle de job op. Altså, jeg ved ikke, hvad det er, regeringen har tænkt sig at de håndværkere, der efter den 1. januar vil komme til at mangle ordrer, så skal lave. Jeg ved ikke, hvad det er, de rengøringsassistenter, der i dag er ude i de private hjem, og som gør livet lidt lettere for familierne, så skal lave. Det synes jeg bare regeringen mangler at komme med et svar på – særlig på en dag som denne, hvor vi kan konstatere, at beskæftigelsen siden nytår er faldet med 16.000. Og her har vi en ordning, der med garanti vil sikre beskæftigelse til danskerne, også efter den 1. januar, og det vælger Det Radikale Venstre så at se bort fra. Det ærgrer mig.

Kl. 14:49

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:49

Nadeem Farooq (RV):

Det var et langt indlæg fra hr. Torsten Schack Pedersen, og det er også fint nok. Hvis jeg skal forsøge at identificere et spørgsmål eller to og svare på dem, så vil jeg sige: Ja, vi er uenige. Altså, Venstre vil gerne drysse en masse fradrag ud over erhvervslivet; vi vil gerne gennemføre reelle skattelettelse. Og det har vi også gjort med den skattereform, vi sammen med V og K har lavet, hvor Venstre i elleve te time besluttede sig for, at de alligevel ville være med.

Jeg mener, at den reformkurs, som består af alle de mange initiativer, som regeringen tager, er med til at skabe tillid til den danske økonomi og er med til at bidrage til, at man fra investorernes side, at man i udlandet, tror på, at der er styr på dansk økonomi.

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby for en kort bemærkning.

Kl. 14:49

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu er der jo mange måder at fortælle sin politiske dagsorden på, og den måde, De Radikale gør det på, er måske ikke helt den samme måde, som vi gør det på i Dansk Folkeparti. Men jeg vil gerne sige, at når nu ordføreren igen og igen hævder det her med, at de 1.200 job har kostet 1,5 mio. kr. hver – det er sådan en beregning, man har fået designet til den her debat – så kan vi andre jo få nogle tal, der viser, at vi faktisk har fået 5.000 job. Og så kan det i min optik aldrig nogen sinde komme til at koste 1,5 mio. kr. pr. job, når vi kan se, at der er kommet 5.000 job.

Hvis man ganger dem med dagpengesatsen, er det godt 800 mio. kr., man sparer, plus at vi jo kan se, at det har en effekt på det sorte arbejde, hvor mange, kan vi se, der ellers fik gjort ting, som ellers førhen var sorte, har valgt at få lavet det på regning i 2011 og også her i 2012. Det er også noget, der gør, at vi jo kan se på samfundsøkonomien, at vi faktisk genererer en mindre udgift ved at understøtte den her type af job. Derfor køber jeg simpelt ikke ordførerens præmis om, at der kun blev skabt 1.200 job, for vi har jo også bevaret nogle job, som vi ellers ville have tabt.

Kl. 14:51

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:51

Nadeem Farooq (RV):

For det første afviser de økonomiske vismænd en sådan lignende model til at bekæmpe sort arbejde med. Der er det mere effektivt at bekæmpe sort arbejde med andre typer af værktøjer. Det er så det ene.

For det andet er det vigtigt at opgøre nettoeffekten på beskæftigelsen. Det er ikke nok at sige, at man har et eller andet opsummeret bruttotal og med det legitimerer en ordning. Vi bliver nødt til at se på den samlede effekt på beskæftigelsen, og vi skønner i regeringen på baggrund af tal fra Skatteministeriet, at effekten af boligjobordningen ikke er tilstrækkelig i forhold til den udgift, der er forbundet med boligjobordningen.

Kl. 14:51

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby for endnu en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 14:51

Hans Kristian Skibby (DF):

Jo, men jeg synes altså bare, det er underligt. Vi har Det Radikale Venstre, som jo ellers er verdensmester i altid at henvise til, hvordan man gør i Sverige. Det gør man inden for integration, og det gør man inden for alt muligt andet.

Her prøver vi så på i al stilfærdighed at henvise til, at man faktisk i Sverige er lykkedes med at lave noget, som har fået bugt med en stor del af det sorte arbejde ved faktisk at motivere til, at arbejdet bliver gjort på mere almindelige regnskabsmæssige præmisser, for at sige det lige ud. Her har vi faktisk nogle gode forklaringer på, hvordan man kunne gøre det på en måde i Danmark også, og det er netop det, boligjobordningen har været med til at vise.

Det her er faktisk en succes, og så vælger regeringen at slagte fedkalven. En af de eneste succeser, som har groet i den her regerings have, er netop den her boligjobordning, som blev forlænget i 2012. Jeg synes, det er pinagtigt.

Kl. 14:52

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 14:52

Nadeem Farooq (RV):

Jeg synes, at Dansk Folkepartis ordfører tegner et meget sort-hvidt billede af den her sag. Det handler jo ikke om, hvorvidt noget virker eller ikke virker. Det, det handler om, er at spørge sig selv: Hvor meget virker det i forhold til de penge, vi putter ind i den ordning?

Der må man også bare se på, at der er administrative konsekvenser – det er der også af den svenske model – der er effekten på sort arbejde, der er beskæftigelseskonsekvenserne. Altså, hvis man samlet set gør det op, peger eksperter på, at der også er et stort dødvægtstab forbundet med den ordning fra Sverige.

Så man bliver nødt til også at se på de enkelte elementer i en ordning, og der mener jeg sådan set der bliver anlagt et meget enten-eller-syn på tingene fra Dansk Folkepartis side. Det er ikke et syn, vi opererer med i Det Radikale Venstre.

Kl. 14:53

Formanden:

Tak til den radikale ordfører. Hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 14:54

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Vi er enig med andre ordførere i, at boligjobordningen gav relativt få job for en meget stor offentlig udgift, og at en meget stor del af de job, der er skabt med ordningen, ville være skabt alligevel. Derfor har vi været positivt indstillet over for at fjerne den.

Vi har også været indstillet på, at den aftale, vi havde med regeringen om, at den kunne erstattes af en anden tilsvarende ordning, også bliver taget bort.

Til gengæld har vi lavet en finanslovaftale med regeringen, der alt i alt inden for det grønne område og grøn beskæftigelse omfatter 1,7 mia. kr. over de kommende år både til beskæftigelse, teknologisk udvikling, elektrificering af en jernbanestrækning og andre fornuftige ting.

Vi mener faktisk, at den plan lægger op til mere beskæftigelse og større visioner på det grønne område end det, som den her boligjobordning lægger op til. Så derfor støtter vi afvisningen af det her forslag og siger, at det er bedre at lave noget andet på det grønne område.

Når det så er sagt, vil jeg også gerne sige, at vi har haft en diskussion med regeringen om, om ikke der kunne gøres endnu mere inden for grøn beskæftigelse. Og det vil jeg sige bliver et tema, vi kommer til at drøfte med regeringen også i de kommende måneder.

Vi fik det ikke med i det omfang, vi gerne ville have haft det med i den her finanslov. Men det er jo ikke altid, man skal opgive det, man ikke lige kommer igennem med den første dag. Derfor vil vi arbejde videre ad det spor.

Kl. 14:55

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 14:55

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Vi er ikke tilhængere af boligjobordningen, i hvert fald ikke på traditionel vis. Når vi ser på de 1,75 mia. kr., som ifølge Venstre skal bruges på at fortsætte boligjobordningen, tænker vi, at vi hellere vil bruge de 1,75 mia. kr. på nogle andre formål. Man ville for de 1,75 mia. kr. vel f.eks. kunne få i omegnen af en 2-procentpointsnedsættelse af topskatten. Og det ville vi langt hellere bruge pengene på.

Det ville være en skattelettelse, der mest målrettet ramte de danskere, som betaler mest i skat i dag, og som dermed mest har fortjent en skattelettelse. Det ville også være en skattelettelse, som ville have en større beskæftigelseseffekt end boligjobordningen. Det er nemlig sådan, som regerings ordførere har sagt her i dag, at de overdrevne tal om beskæftigelseseffekten, som den tidligere regerings partier kommer med, netop er overdrevne.

Man kan jo ikke kun se på, hvor mange der kommer i job i forbindelse med, at man bruger et offentligt beløb på at støtte et bestemt forbrug. Man skal også se på, hvor mange der mister deres job, fordi folk nu anvender deres penge på boligjoborienterede ting i stedet for at anvende deres penge andre steder i samfundet. Det er jo nettoeffekten på beskæftigelsen, der er væsentlig her, og ikke bruttoeffekten.

Så alle de argumenter, der har været benyttet til fordel for boligjobordningen, synes vi er dårlige. Men vi stemmer alligevel for det her forslag, fordi boligjobordningen indeholder en lettelse af skattetrykket for bestemte mennesker i det danske samfund. Og vi mener, at skattetrykket trænger til at blive lettet.

Vi ville bare hellere gøre det på en anden måde. Men hvis det er det, der ligger på bordet, og er det, der kan opnå enighed om, er en lettelse af skattetrykket værd at tage med.

Kl. 14:57

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 14:58

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Boligjobordningen har været en stor succes for danskerne. 260.000 danskere har benyttet ordningen i 2011. For håndværkerne har den skaffet ca. 5.000 nye arbejdspladser inden for bygeområdet og vel sådan i omegnen af 15.000 arbejdspladser i alt inden for hele området.

Der er ikke nogen tvivl om, at når man konsulterer de mennesker, som arbejder med det, når man snakker med dem om det, og når man ser de forskellige undersøgelser, som byggebranchen har lavet, som Danske Malermestre har lavet, har det betydet langt flere ordrer for håndværkerne. Det har betydet mere omsætning. Det har betydet flere ansatte. Og det har også betydet, at man har kunnet tage nogle flere lærlinge ind i butikken.

For de travle danskere har det gjort hverdagen lettere, det har gjort hverdagen meget lettere. Så det har været en situation, hvor alle har fået noget ud af det og ingen har tabt ved det.

Så det er altså en ordning, som har hjulpet mange tusinde danskere, som har konverteret sort arbejde til hvidt arbejde, og som har givet ekstra penge i statskassen, fordi vi nu har konverteret det sorte arbejde til hvidt arbejde, som man nu begraver fra regeringens side. Det var jo arbejde, som tidligere blev lavet, uden at der blev betalt moms og skat.

Derfor er det ekstremt beklageligt, at regeringen har valgt at droppe sådan en succesfuld ordning, ikke mindst fordi det jo også er

i direkte modstrid med, hvad man sagde til vælgerne både før valgkampen og efter valgkampen.

Der var ikke nogen fra de tre regeringspartier, der på noget tidspunkt under valgkampen sagde, at man ville afskaffe boligjobordningen. Det var der ikke nogen der sagde noget om. Så vælgerne gik altså til valg i den forvisning, at den succesrige ordning, som VK-regeringen havde gennemført, ville fortsætte i sin nuværende form. Derfor er det også nærmest ansvarspådragende over for vælgerne, at man vælger at afskaffe en sådan ordning, som har haft en så stor succes og så stor betydning for så mange mennesker.

Se, det er jo rent principielt også en vigtig diskussion. For regeringen lovpriser sig meget af, at man har lavet nogle kunstige stimuleringspakker, som reelt set svarer sådan lidt til at tisse i bukserne, man får det varmt i en meget kort periode, og så bliver det meget koldt bagefter. Det har man gjort med den ene hånd, mens man samtidig med den anden hånd har gennemført nye skatter og afgifter for 6 mia. kr., noget, som har kostet arbejdspladser og konkurrenceevne i Danmark.

Så har vi her en ordning, som vi ved giver varig beskæftigelse, som vi ved konverterer sort arbejde til hvidt arbejde, som vi ved mange tusinde danskere har glæde af, som vi ved skaffer nye arbejdspladser, som vi ved skaffer unge mennesker beskæftigelse i en vanskelig branche, og som vi også ved vil betyde, at folk vil opføre sig mere moralsk over for skattevæsenet, så færre vil unddrage det penge og snyde med moms og skat.

Derfor kan vi støtte beslutningsforslaget her. Vi har selv fra konservativ side et beslutningsforslag på som næste punkt på dagsordenen, som vi synes er mere ambitiøst, som er bedre i sin udformning, og som også svarer til de udfordringer, der er i dag i Danmark inden for håndværkerbranchen. Men det her forslag, som jo fuldstændig flugter med det, som VK-regeringen selv gennemførte, kan det Konservative Folkeparti naturligvis godt støtte.

Kl. 15:02

Formanden:

Tak til den konservative ordfører. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre.

Kl. 15:02

(Ordfører for forslagsstillerne)

Torsten Schack Pedersen (V):

Først og fremmest tak for debatten, og tak for opbakningen til forslaget fra Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og også Liberal Alliance, selv om Liberal Alliance kom med en lidt alternativt grundelse for opbakningen, men det skal bestemt ikke betyde, at jeg ikke er tilfreds med, at der er opbakning fra de partier.

I Venstre mener vi, at boligjobordningen har været en succes, for danske familier har med ordningen kunnet få skattefradrag for håndværkerudgifter og serviceudgifter i hjemmet, og det har lettet hverdagen for mange familier. Det har også været med til at mindske omfanget af det sorte arbejde og har jo dermed også været med til at sikre en mere rimelig og retfærdig konkurrence på markedet – altså, at det er de dygtigste og dem, der kan give den skarpeste pris, der får ordren, og ikke dem, der fristes af at være lige kreative nok, i forhold til hvordan der skal afregnes.

Så har ordningen haft en rigtig positiv betydning for beskæftigelsen i Danmark. Og særlig når vi behandler det på den dag, hvor der er kommet nye tal, der viser, at der er forsvundet 16.000 job i Danmark siden nytår, er det jo tydeligt, at det er vigtigt, at vi griber de muligheder, vi har, for at tage initiativer, der kan sikre vækst og beskæftigelse i Danmark. Væksten er i slæbespor, slæbegræs, og der er endda en voldsom risiko for, at vi går i bakgear. Derfor vil det være helt oplagt at fastholde en succesfuld ordning som boligjobordningen.

Vurderingen fra Dansk Byggeri er, at ordningen skaber 5.000 arbejdspladser. Det synes vi faktisk er rigtig mange; 5.000 arbejdspladser er rigtig mange, og det vil vi i Venstre gerne være med til at fastholde.

Lad mig tage nogle af de konkrete eksempler, som vi bliver mødt med, når det gælder boligjobordningen. I går kunne man i P4 Nordjylland høre håndværksmestre begræde, at regeringen ikke fortsætter den succesfulde ordning. »Jeg kan ikke mindes, at det har set så sort ud med hensyn til kommende arbejde i det nye år«, siger Hans Jørgen Kastberg fra Aars, der er tømrermester. I Venstre synes vi faktisk, at tømrermesteren og hans kollegaer skulle fortsætte med at få fyldt deres ordrebøger op, de skulle fortsætte med at kunne sikre beskæftigelse til deres dygtige medarbejdere og fortsætte med at udføre arbejde på regning hjemme hos danskerne. Det mener regeringen så desværre ikke er vigtigt, og det ærgrer mig selvfølgelig.

Nu skal det jo ikke kun være håndværksmesteren, der er i fokus. Det, der næsten er ubærligt i den her situation, er, når man så hører historierne ude fra virkeligheden, en virkelighed, hvor en indehaver af et rengøringsfirma bliver kontaktet af kommunen og bliver spurgt, om ikke det var noget at få oprettet et akutjob – dem skal der jo opslås nogle stykker af – og det betragtede indehaveren af det her rengøringsfirma næsten som en parodi af en henvendelse. For hvad er vilkårene? Jo, vilkårene er, at indehaveren af det pågældende rengøringsfirma kan se frem til at skulle afskedige medarbejdere efter nytår, fordi det tynder ud i ordrebøgerne, fordi folk melder fra; folk ønsker ikke at fastholde en rengøring på regning, en rengøring fulgt efter reglerne, når der ikke længere er mulighed for at bruge fradraget i boligjobordningen. Og så er det da grotesk, at man skal blive kontaktet for at ansætte folk i akutjob, når den virkelighed, man står over for på grund af beslutninger truffet på Christiansborg, er, at man skal sige farvel til dygtige medarbejdere.

5.000 job på kort sigt siger Dansk Byggeri, og så lyder det fra Finansministeriet, at det måske nærmere er 15.000-20.000, der er i beskæftigelse. Og vi synes altså, at det er besynderligt, at vi ikke griber de mest lavthængende frugter, der er, i forhold til at fremme vækst og beskæftigelse i Danmark. Det har vi absolut brug for.

Regeringspartierne har jo tidligere været kritiske over for, at der ikke var nok fokus på energieffektiviseringer i boligjobordningen. Det skulle være meget mere grønt, det skulle være meget mere målrettet, og det skulle ikke være sådan, at folk kunne få hjælp til rengøring; der var for lidt fokus på det energimæssige. Og løsningen var jo så ifølge regeringen, at der skulle laves en tilskudsordning til energirenoveringer. Det var svaret, da man i regeringsgrundlaget afskaffede boligjobordningen. Men ikke engang løfter fra regeringen givet i regeringsgrundlaget kan danskerne regne med, dem løber regeringen nemlig også fra – ingen energirenoveringspulje til danskerne, til trods for at det var budskabet fra regeringspartierne, da man sagde, at man ville afvikle boligjobordningen.

Kl. 15:07

I Venstre må vi sige, at boligjobordningen er vigtig; det har været en central del af vores finanslovudspil, fordi vi i Venstre er optaget af at sikre arbejdspladser i Danmark. Vi synes ikke, vi kan være bekendt at afskaffe en ordning, som er så succesfuld. Vi synes, det er ærgerligt, at regeringen ikke deler det syn, og at der ikke er den samme fokus fra et flertal af Folketingets partier, i forhold til at vi har med en ordning at gøre, der skaber arbejdspladser til danskerne i en tid, hvor man står og råber og skriger på det.

Jeg kan så forstå af debatten, at det med, at der er forsvundet 16.000 job siden nytår, ikke er regeringens skyld. Faktisk har regeringen med den politik, man har ført, holdt hånden under beskæftigelsen med 10.000. Det kan regeringen sikkert sige, tror jeg, i forhold til gængse regnemetoder, altså at hvis ikke man havde gjort noget, havde ledigheden sikkert været lidt større. Men så synes jeg bare, man skulle være lidt ærlig – og det gælder selvfølgelig særlig den

socialdemokratiske ordfører – og bruge den samme målestok, når man kigger tilbage på den tidligere regering. For der lyder budskabet: Der forsvandt 130.000 job, regeringen sad på hænderne, det var helt forfærdeligt. Jamen hvis man bruger den samme regnestok, som hr. Thomas Jensen gjorde i forhold til beskæftigelse, så bør hr. Thomas Jensen også sige, at beskæftigelsen var 85.000 større, end den ellers ville have været, hvis ikke VK-regeringen havde ført den økonomiske politik, den gjorde.

Men hvis det kan være et lille biprodukt af dagens debat, altså at der bliver en anerkendelse af de regnemetoder, vi skal tale om, så skal jeg da glæde mig over det. Men det er jo bare en ringe trøst, at vi kan stå herinde og diskutere regnemetoder, når det, det handler om, er arbejdspladser ude i virkeligheden. Og det er arbejdspladser hos håndværksmesteren, hos servicevirksomheden, som er med til at gøre hverdagen lettere for danskerne, lettere for familierne, et effektivt værn mod sort arbejde, noget, som er fornuftigt og godt for dansk økonomi. Det har man valgt at se bort fra. Jeg ved ikke, om det er, fordi der er en ærgelse over, at andre fik ideen. Det håber jeg så sandelig ikke, men man kan da af og til blive i tvivl.

Men for Venstre er det i hvert fald vigtigt at få slået fast, at vi her står med et helt konkret værktøj, der kan sikre beskæftigelse til tusindvis af danskere. Det havde vi håbet på at der havde været en større forståelse for er vigtigt, særlig i den situation, landet er i, men det må vi konstatere ikke er tilfældet. Men det er selvfølgelig altid rart at få gjort klart, hvor de politiske forskelle er i Danmark, og der er jo så en voldsom forskel i forhold til dette konkrete forslag, der kunne have sikret arbejdspladser i Danmark.

Kl. 15:10

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:10

Thomas Jensen (S):

Tak. Det var da dejligt at høre Venstres ordfører erkende, at i den korte tid, hvor hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister i Danmark, tabte vi 129.000 private arbejdspladser – 129.000 private arbejdspladser tabte vi!

Det, der har været målsætningen for den her regering, siden den trådte til for lidt over et år siden, har været at stoppe den blødning af arbejdspladser ud af Danmark. Og jeg må sige, at vi er kommet et godt stykke med de politiske tiltag, vi har lavet.

Beklageligvis har udviklingen i 2012, med de tal, vi ser i dag, været lidt dårligere, end vi havde håbet på, men trods alt har vi fået stoppet blødningen. Samtidig vil vi bruge skatteydernes penge der, hvor vi får mest for pengene.

Jeg vil bare kort og kontant spørge Venstres ordfører: Synes Venstres ordfører ikke, at det er for få job, man skaber med boligjobordningen, når det koster almindelige skatteydere 1,5 mio. kr. at finansiere skabelsen af et job?

Kl. 15:11

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:11

Torsten Schack Pedersen (V):

Stoppe blødningen, lyder det. Nu viser de tal, der er kommet i dag, det største jobtab siden 2009, så tillykke med det. Hvis det er den måde, man stopper blødningen på, så tror jeg godt nok, at patienten Danmark gerne vil have en anden læge.

Det er da besynderligt, at når hr. Thomas Jensen taler om regeringens politik, så handler det om, hvad der ellers ville være sket – så har man gjort noget. Hvorfor så ikke anerkende, at det var noget tilsvarende under den tidligere regering, nemlig at den krisepolitik, der

blev ført, sikrede beskæftigelse til 85.000 flere danskere, end hvis man havde siddet på hænderne. Jeg beder bare om, at der er lidt rimelighed i den måde, man argumenterer på. Det synes jeg sådan set ville klæde os herinde, altså bare nogenlunde at acceptere, hvad det er for en måde, vi opgør tingene på. For så kan vi bare diskutere politik i stedet for at stå og slå hinanden med tal oven i hovedet.

I Venstre mener vi, at boligjobordningen er en succes. Den skaber beskæftigelse, og det synes vi sådan set der er brug for.

Kl. 15:12

Formanden:

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:12

Thomas Jensen (S):

Nu, efter at den er trådt til, siger vi det samme om, hvad Venstre og Konservative lavede sammen med Dansk Folkeparti, efter at krisen satte ind: Man reagerede for langsomt, og man reagerede forkert. Man sørgede ikke i tilstrækkelig grad for, med de få tiltag, man lavede, at holde hånden under beskæftigelsen, og derfor resulterede det netop i 129.000 private arbejdspladser, der fossede ud af Danmark.

Men hr. Torsten Schack Pedersen svarer mig jo ikke direkte på, om Venstre virkelig mener, at det er en god ordning med boligjobordningen, når det koster skatteyderne 1,5 mio. kr. for hvert job, der bliver skabt med den her ordning. Og så nytter det ikke noget at koordinere med en konservativ byråds kandidat fra Aars, Hans Jørgen Kastberg, og få ham til at gå ud og give medvind til Venstres og Konservatives politiske tiltag.

Næh, vi må se på, hvad det betyder for den enkelte skatteyder, i forhold til hvad det koster, og der har det altså vist sig, at den her ordning er dyrere og dårligere til at skabe arbejdspladser end de øvrige tiltag, som regeringen laver. Er det ikke noget, der vækker bekymring hos Venstre?

Kl. 15:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:13

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg synes, at det, der er bekymrende, er den ligestyldighed, som Socialdemokratiet åbenbart nu klart tilkendegiver over for de mange håndværkere, der samstemmende siger, at det her koster i ordrebøgerne, og at de kommer til at skulle have færre ansatte fra nytår, end de har nu. Det synes jeg man burde bekymre sig om. Jeg synes, det er rystende, at man siger: Det er sikkert et eller andet politisk motiveret. Jeg synes virkelig, at det er sørgeligt, at hr. Thomas Jensen mener, at det, håndværksmestrene siger, bare er noget politisk spin. Der må jeg bare sige, at jeg oplever folk, der er dybt frustreret over udsigten til at skulle afskedige dygtige medarbejdere, fordi de kan se, at ordrebøgerne tynder ud, at de ikke kan holde den kadence, at de ikke kan fortsætte med at få flere ordrer ind, som boligjobordningen har skaffet. Det er derfor vi vil fastholde ordningen: Den giver beskæftigelse i Danmark.

Kl. 15:14

Formanden:

Jeg siger tak til Venstres ordfører.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 7:

Forslag til folketingsbeslutning om bevarelse og udvidelse af boligjobordningen.

Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.
(Fremsættelse 04.10.2012).

Kl. 15:15

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 15:15

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det Konservative Folkeparti har fremsat forslag om en bevarelse og udvidelse af boligjobordningen. Vi har lige behandlet et forslag fra Venstre om at bevare boligjobordningen, og jeg har redegjort for, hvorfor regeringen ikke kan støtte et sådant forslag. Af de samme grunde kan vi heller ikke støtte nærværende forslag.

Jeg vil gerne understrege endnu en gang, at regeringen fører en ansvarlig økonomisk politik, hvor vi prioriterer de initiativer, der giver den største effekt, og hvor alle initiativer i øvrigt er fuldt finansierede. Det opfylder Det Konservative Folkepartis beslutningsforslag overhovedet ikke. Regeringen må konstatere, at De Konservative ikke kan anvise den fornødne konkrete finansiering til hverken videreførelse eller udvidelse af ordningen. Konservative anfører godt nok, at en bevarelse og udvidelse af boligjobordningen kan finansieres af øgede skatte- og momsindbetalinger som følge af, at sort arbejde gøres hvidt og det offentlige forbrug gøres lavere. Der anvises imidlertid ikke en eneste konkret krone til at finansiere de 1,75 mia. kr. årligt, som det kræver bare at bevare den nuværende ordning. På den baggrund er det jo direkte økonomisk uansvarligt at foreslå en udvidet ordning med et maksimalt tilskud, der er cirka otte gange så stort som det, man kan få i 2012 med den gældende ordning.

Som nævnt under behandlingen af det foregående beslutningsforslag er regeringen ikke uenig i vigtigheden af at skabe vækst og nye job. Regeringen arbejder som nævnt også hårdt for at bekæmpe sort arbejde. Vi må bare igen konstatere, at det er nødvendigt at prioritere, og at andre initiativer efter vores vurdering har større effekt end en opretholdelse af boligjobordningen. Jeg vil ikke gentage mig selv her, men blot henvise til mine bemærkninger under behandlingen af det foregående beslutningsforslag om regeringens skattereform og initiativer mod sort arbejde og om, hvorfor boligjobordningen er en meget, meget dyr måde at skabe nye job på.

Konservative henviser i sin begrundelse for beslutningsforslaget til erfaringerne fra Sverige, hvor man i nogle år har haft nogle tilskudsordninger til privates husholdningsydelser kaldet ROT- og RUT-afdrag. Disse ordninger, som omfatter henholdsvis håndværksydelser og hjemmeserviceydelser, har angiveligt været inspirationen til forslaget om at forhøje tilskuddet i boligjobordningen til maksimalt 40.000 kr. årligt pr. person og tilskudsprocenten af lønudgiften til 50 pct. Forslaget er egentlig ikke overraskende. De svenske ordninger fremhæves ofte, bl.a. af byggebranchen, som løsningen på alle problemer, herunder sort arbejde og arbejdsløshed.

Som regeringen ser det, indeholder de svenske ordninger imidlertid grundlæggende de samme fordele og ulemper som boligjobordningen, bare i en væsentlig større målestok. Men at man øger ordnin-

gens omfang, får ikke den samlede vurdering af økonomien i boligjobordningen til at falde anderledes ud, tværtimod. Regeringen ønsker, som jeg nævnte indledningsvis, at føre en ansvarlig økonomisk politik, hvor man prioriterer de initiativer, der giver den største effekt, og hvor alle initiativer er fuldt finansierede. Regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:18

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:18

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil blot stilfærdigt spørge, om ministeren ikke har læst selve beslutningsforslaget. Der står, at vi også vil finansiere det ved lavere offentligt forbrug. Så første spørgsmål: Har ministeren læst beslutningsforslaget?

Det andet mere substantielle handler om den svenske ordning. Jeg går ud fra, at ministeren har sat sig ind i den svenske ordning, for det er baggrunden for den diskussion, som vi har i dag. Jeg står med en evaluering og sammenfatning af den svenske ordning. I Sverige har ordningen skabt mindst 24.000 nye arbejdspladser. Over 1 million svenskere har brugt ordningen. Ordningen er statsfinansielt lønsom, som der står her, fordi der gives mere tilbage til statskassen i form af øgede skatteindtægter, end hvad den koster. Det har betydet, at nye virksomheder er blevet startet, og der er startet helt nye brancher på baggrund af det her.

Giver det slet ikke baggrund for, at man vil vurdere i regeringen, også hos skatteministeren, om der er mulighed for at skabe et hvidt marked for håndværkerydelser, i stedet for vi skal blive ved med at have det sorte marked for håndværkerydelser i Danmark?

Kl. 15:19

Formanden:

Ministeren.

Kl. 15:19

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Vedrørende anvisning af finansiering kan enhver jo sige, at det skal ske gennem mindre offentligt forbrug. Den metode sagde hr. Claus Hjort Frederiksen jo også her i weekenden at Venstre ville bruge, men når man så spurgte ham om, hvori det mindre forbrug skulle bestå, kneb det lidt med svaret. Vi mangler jo stadig væk at få De Konservative til at svare på, hvad det er, de vil skære ned på – er det sociale ydelser, er det uddannelse? Hvad er det, man vil skære ned på? Derfor kan det jo ikke nytte noget at sige, at man har anvist finansiering, for det har man overhovedet ikke.

Vedrørende de svenske erfaringer er der forskellige vurderinger af det, som vi selvfølgelig også i Skatteministeriet har set på. Konklusionen er, som jeg også sagde i min tale, at der er helt de samme problemer. Der er ingen tvivl om, at der sker en vis overgang fra sort til hvidt arbejde, men det er mere begrænset end det, som nogle påstår. Og beskæftigelseseffekten med hensyn til nye job er lige så begrænset som her i Danmark. Derfor er det under alle omstændigheder en meget, meget dyr måde at lave jobskabelse på.

Kl. 15:20

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:20

Brian Mikkelsen (KF):

Ministeren forholder sig ikke til konsekvenserne af den svenske ordning og de refleksioner, det så skulle give i den danske regering. Når det kan konstateres, at der i Sverige er skabt 24.000 nye heltidsjob

som følge af ordningen, at der er skabt stribevis af nye virksomheder som følge af ordningen, og at – og jeg citerer fra en rapport, som Företagarna i Sverige har lavet – »afdragen är statsfinansiellt lönsamma«, dvs. at de giver mere tilbage til statskassen i form af øgede skatteindtægter, end de koster, så bliver man jo som skatteminister nødt til at reflektere over det.

Det marked, vi har for håndværkerydelser i Danmark i dag, er jo alt andet lige, også jævnfør undersøgelser både fra Skatteministeriet og fra Rockwool Fonden, meget domineret af sorte tjenester, hvor man unddrager sig moms og skat. Sådan er det. Hvis en sådan svensk ordning kunne være med til at betyde, at der blev betalt moms og skat og skabt nye arbejdspladser, ville det da være en godbid for regeringen, og det synes jeg at man skulle overveje.

Kl. 15:22

Formanden:

Ministeren.

Kl. 15:22

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jamen regeringen gør en stor indsats mod sort arbejde og har faktisk sat en masse initiativer i gang qua bl.a. skattereformen, og det er noget, som vi prioriterer ganske højt. SKAT er i gang med det arbejde, og det håber jeg også at Det Konservative Folkeparti vil støtte op bag.

Som jeg sagde før, er der en vis effekt, men den er langt, langt mere begrænset, end hvad der bliver sagt fra hr. Brian Mikkelsens side. Der er en vis jobskabelse, men antallet af nettojob – og det er jo det, der er det interessante – er med både den danske og den svenske ordning langt mere mindre end det, der bliver påstået fra borgerlig side. Der er en vis begrænset overgang fra sort til hvidt arbejde, men det er for det første en dyr måde at gøre det på, og der er også andre måder, man kan få det her problem løst på, og det er vi i regeringen fuldt optaget af og meget engageret i.

Kl. 15:23

Formanden:

Tak til skatteministeren. Så går vi over til ordførerrækken.

Jeg skal jo ikke bestemme, i hvilket omfang man vil bruge taletiden, og hvad man vil bruge taletiden på, men vil sige, at i forhold til den foregående debat er det eneste nye jo sådan set udvidelsen af ordningen.

Hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre.

Kl. 15:23

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Så vil jeg i forlængelse af formandens opfordring heldigvis bare læse op, hvad jeg har skrevet:

I det store hele ligner dette forslag fra De Konservative det forslag fra Venstre, som vi netop har behandlet, om at bevare boligjobordningen. Men det skal nu ikke afholde mig fra alligevel at sige nogle pæne ting om boligjobordningen, som vi synes har været succesfuld og gjort hverdagen lettere for danskerne, har været et effektivt værn mod sort arbejde og har været med til at sikre beskæftigelsen særligt i håndværksfagene. Derfor synes vi i Venstre, at boligjobordningen burde fortsætte, for det er altså afgørende, at vi her fra Christiansborg fører en politik, som kan fremme vækst og beskæftigelse, og der er og bliver boligjobordningen et rigtig godt redskab.

Som jeg fik sagt tidligere, virker det nærmest, som om regeringen er sådan lidt fornærmet over ordningens succes, fordi den har sin oprindelse hos den tidligere regering, men vi har nu ikke noget problem i Venstre med, at regeringen bliver klogere. Der skal heller ikke være copyright på politik, det brokker vi os ikke over. Alle de go-

de ideer, vi har haft, som regeringen ønsker at tage til sig, skal den være hjertelig velkommen til.

Jeg må jo også sige, at en gang imellem lykkes det faktisk at få regeringen på bedre tanker. Betalingsringen blev lagt i graven, selv om det stod i regeringsgrundlaget; regeringen fortrød sin egen sukerafgift; regeringen kom på bedre tanker, når det gælder skattevilkår for udsendte medarbejdere. Ja, jeg skal heller ikke afvise, at vi i Venstre også af og til er kommet på bedre tanker.

Jeg kan så bare opfordre regeringen til også at komme på bedre tanker, når det gælder boligjobordningen, fordi den sikrer arbejdspladser i Danmark. I stedet for bevidstløst at kigge på skatter og afgifter som et instrument til at genere danskerne, gøre det dyrere at være dansker og sende arbejdspladser ud af landet, så prøv dog at bruge det med modsat fortegn, nemlig til at fremme vækst og beskæftigelse i Danmark.

Det Konservative Folkepartis beslutningsforslag går som sagt videre end den nuværende boligjobordning. Det Konservative Folkeparti ønsker at udvide ordningen efter svensk forbillede. Det synes vi i Venstre egentlig er en sympatisk tanke, men da den økonomiske ramme dermed øges i forhold til den finansiering, vi fra Venstres side har fundet til at bevare boligjobordningen i vores finanslovudspil, så kan vi ikke give tilslutning til forslaget, men jo selvfølgelig gøre det fuldstændig klart, at vi er enige i at fastholde boligjobordningen, som vi kender den, til gavn for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Kl. 15:26

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:26

Thomas Jensen (S):

Når man hører udtalelserne fra Venstres formand, hr. Lars Løkke Rasmussen, om skattepolitik, og når man hører skatteordførerne fra de borgerlige partier udtale sig om skattepolitik, kan man godt komme i den situation, at man overhovedet ikke kan danne sig noget overblik over, hvad skattepolitikken ville være efter et folketingsvalg, hvis det skulle gå så galt, at vi igen fik en borgerlig regering.

Så jeg vil bare kort og konkret spørge Venstres ordfører: Har Det Konservative Folkeparti spurgt Venstre, om Venstre vil være medforslagsstiller på det her forslag, så man sammen kunne bruge en 14-15 milliarder danske skatteyderkroner på at udvide den her boligjobordning?

Kl. 15:26

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:26

Torsten Schack Pedersen (V):

Hr. Thomas Jensen må jo se på forslagene og se, hvem der er forslagsstiller. Hvordan de forskellige partier drøfter sådanne ting, synes jeg måske godt kan få lov til at foregå bag lukkede døre. Det synes jeg vi er i vores gode ret til.

Jeg kan bare sige, hvad der er Venstres politik, og det er det tidligere beslutningsforslag om at fastholde boligjobordningen, for vi synes, at det er en rigtig god idé. Det er det, vi har finansieret i vores finanslovudspil, og det er den politik, som vi står på mål for i Venstre.

Kl. 15:27

Formanden:

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:27

Thomas Jensen (S):

Tak for svaret. Det var dejligt at få bekræftet, at der er stor, stor forskel og stor splittelse i den borgerlige opposition om, hvad skattepolitikken egentlig skal være. Så det alternativ, vælgerne har, er, at Det Konservative Folkeparti gerne vil udvide den her ordning, så der bruges 13-14 mia. kr. af skatteydernes penge på boligjobordningen, og samtidig vil hr. Claus Hjort Frederiksen, hr. Lars Løkke Rasmussen og hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre gå ud og lave offentlige nedskæringer for omkring 65 mia. kr. for at give massive skattelettelser. Jeg synes nok, vi kan se frem til en spændende valgkamp i 2015, så tak for oplysningen.

Kl. 15:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:27

Torsten Schack Pedersen (V):

Det havde næsten fortjent at få lov at stå uimodsagt. Men nu må jeg bruge det minut, jeg har, til at sige, at det ikke burde være nogen hemmelighed for Socialdemokratiet, at et flertal som regel består af flere partier med forskellige budskaber og forskellige holdninger. Det kan man da vidst roligt sige at den nuværende regering er et rigtig, rigtig godt eksempel på.

Jeg kan bare med sindsro konstatere, at vi igennem 10 år har haft et fortrinligt samarbejde med Det Konservative Folkeparti, og jeg er ikke et sekund i tvivl om, at vi vil kunne gentage det, når flertallet forhåbentlig skifter efter næste valg.

Jeg synes måske også, at hr. Thomas Jensen skylder at referere den analyse, som hr. Claus Hjort Frederiksen er kommet med, lidt mere præcist. Der er ikke sat nogen tal på, for det siges klart, at dansk konkurrenceevne er udfordret, og Venstres politik er klart, at vi i modsætning til regeringen, der ønsker at øge skatter og afgifter, gradvis ønsker at sænke dem. Men det kan selvfølgelig godt være svært for en socialdemokrat at anerkende det synspunkt. Jeg kan da så glæde mig over, at der i hvert fald i dele af SF er en lignende opfattelse af, hvad det er for nogle udfordringer, Danmark står over for.

Kl. 15:29

Formanden:

Tak til Venstres ordfører. Hr. Thomas Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 15:29

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak, formand. Vi har lige behandlet B 6, som var fremsat af Venstre til første behandling i dag. Med det beslutningsforslag ville Venstre bevare den midlertidige boligjobordning, som partiet sammen med Det Konservative Folkeparti havde sat til udløb her til den 31. december 2012.

Nu skal vi så behandle et forslag fra Det Konservative Folkeparti om samme ordning, som De Konservative ikke bare vil opretholde; man vil ligefrem overbyde Venstre og udvide ordningen ganske massivt. Jeg kan konstatere, at der ikke er enighed om skattepolitikken på højrefløj, og jeg kan konstatere, at det er populært at byde over hinanden. Forslaget går ud på at kopiere den svenske model med ROT- og RUT-afdrag-ordningerne til Danmark. Det betyder, at der i stedet for det nuværende skattefradrag skal gives et tilskud, og at boligjobordningen udvides, så tilskuddet forhøjes til maksimalt 40.000 kr. pr. person.

Jeg kan allerede nu afsløre, at vi fra Socialdemokraternes side opretholder den udløbsdato, som VK-regeringen satte med ordnin-

gen, nemlig den 31. december 2012. Det gør vi, fordi boligjobordningen har vist sig at være dyr og have en begrænset effekt. Den er dyr, fordi hvert job, der skabes, koster skatteyderne 1,5 mio. kr. Samtidig bliver der reelt kun skabt 1.200 nye job om året med ordningen, fordi mange af de projekter, der får tilskud, alligevel ville være blevet gennemført. Pengene kan bruges med større effekt i form af flere arbejdspladser ved at blive anvendt på andre områder.

Regeringen prioriterer. Vi må og skal skabe flest mulige arbejdspladser for de penge, som fællesskabet stiller os til rådighed. Og her har boligjobordningen vist sig ikke at være den mest omkostningseffektive måde at skabe arbejdspladser på. En model svarende til den svenske vil ikke være løsningen på alle problemer, herunder sort arbejde og arbejdsløshed, som forslagsstillerne ellers ynder at give udtryk for.

De svenske ROT- og RUT-afdrag-ordninger vil give de samme fordele og ulemper som boligjobordningen, men bare i et noget større omfang. Men den svenske ordning koster altså næsten 15 mia. svenske kroner årligt i modsætning til den danske boligjobordning, som koster 1,75 mia. kr. Det skyldes både den højere tilskudsprocent på 50 pct. af arbejdslønnen og det højere maksimale tilskudsbæbeløb på 50.000 svenske kroner årligt, samt at der også er en dyrere administration som følge af, at man anvender en fakturamodel.

Indførelse af en model som den svenske forudsætter således en finansiering i en helt anden størrelsesorden end boligjobordningen, og det er svært at se, hvorfra finansieringen skal komme. De Konservative har da heller ikke gjort sig den anstrengelse at anvise sådan helt præcis, hvor det er, at man vil skære ned i den offentlige sektor for at finansiere den her model. De Konservative anfører et drømmescenarie om, at en udvidelse af boligjobordningen kan finansieres ved øgede skatter og momsbetalinger som følge af, at sort arbejde gøres hvidt og det offentlige forbrug gøres lavere.

Det lyder jo godt, men jeg kan også afsløre her i dag, at det ikke bare skal lyde godt; det skal også *være* godt. De Konservative drømmerier holder desværre ikke ved nærmere eftersyn. Det Konservative Folkeparti tror, at deres forslag som en hvirvelvind vil gøre sort arbejde hvidt og dermed være næsten selvfinansierende, men den holder altså ikke. Ser vi på danske erfaringer, som Det Økonomiske Råd har behandlet i forårsrapporten fra 2011, fremgår det, at tidligere ordninger herhjemme ikke har haft så gunstig en effekt med hensyn til at gøre sort arbejde hvidt.

Som sagt kan Socialdemokraterne ikke støtte en udvidelse af ordningen, som er for dyr, og som ikke har en ordentlig effekt.

Kl. 15:32

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:32

Brian Mikkelsen (KF):

Socialdemokratiet bruger ofte Sverige som det gode eksempel på, hvordan man kan indrette vores samfund. Nu har der jo så siddet en borgerlig regering i en del år i Sverige, som har gjort det fremragende. Sverige har en vækstøkonomi, som er en af de mest progressive i øjeblikket i Europa. Det går rigtig godt i Sverige. En af de ting, som man har valgt at gennemføre i Sverige, er ROT-ordningen, altså den model, som vi i Det Konservative Folkeparti bygger vores beslutningsforslag på, og som har skaffet 24.000 nye heltidsjob, som ifølge en analyse fra Företagarna i Sverige løber rundt i sig selv.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Thomas Jensen: Nu hvor man tidligere har været så fascineret af Sverige, hvad tror hr. Thomas Jensen så er årsagen til, at Sverige vælger at fastholde en sådan ordning? Er det, fordi det er en dårlig ordning for Sverige? Er det, fordi det er en samfundsøkonomisk rigtig ringe idé, eller hvad? Eller hvad er egentlig årsagen til, at svenskerne vælger at have sådan en ordning som den her?

Kl. 15:34

Kl. 15:36

Formanden:
Ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Jeg synes jo nok, at vi skal passe på ikke at lægge formuleringer i munden på hinanden her i Folketingssalen. Hvis der er noget, som jeg som socialdemokrat til hver en tid vil lovprise omkring det svenske samfund, er det de store socialdemokratiske ledere, der med gode politiske reformer har bragt det svenske samfund frem til at være til et mere solidarisk og fremtidssikret samfund, mens de havde magten.

Med hensyn til det, vi ser i Sverige i dag, kan jeg sige – også med de erfaringer, jeg har fra mit arbejde i Nordisk Råd og ved samtale med svenske kolleger der – at jeg rent faktisk ikke tror, at det går så godt, som hr. Brian Mikkelsen giver udtryk for i Folketingssalen i dag. Jeg ved ikke, om hr. Brian Mikkelsen synes, at en ungdomsarbejdsløshed på 28 pct. betyder, at det går godt i Sverige. Jeg ved heller ikke, om hr. Brian Mikkelsen virkelig tror, at det er fornuftigt med de uddannelsespolitiske prioriteringer, der er blevet skabt i det svenske samfund under den borgerlige regering med Anders Borg som finansminister og Fredrik Reinfeldt som statsminister, og at det er gode prioriteringer. Næh, jeg tror desværre, at det svenske velfærdssamfund med den konservative ledelse er ved at save den gren over, som velfærdssamfundet sidder på, ved at der ikke investeres nok i det, der giver værdi her i Norden, nemlig det at investere i mennesker, investere i sin ungdom og sørge for at inkludere ungdommen i samfundet via uddannelse og arbejdsmarked. Det er det, svenskerne er ved at glemme i dag.

Derudover synes jeg heller ikke, at Det Økonomiske Råd her i Danmark, som jo har haft den her ordening under kærlig behandling, har givet den særlig gode anbefalinger med på vejen.

Kl. 15:35

Formanden:
Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:35

Brian Mikkelsen (KF):

Hr. Thomas Jensen svarede ikke på mit konkrete spørgsmål – ja, ud over en sådan politisk vurdering af Sverige. Det er jo ikke til at komme uden om, at Sverige er en af Europas stærkeste økonomier lige nu. Uden nogen som helst undtagelse er Sverige en af de økonomier, som bevæger sig bedst fremad.

Mit konkrete spørgsmål til hr. Thomas Jensen gik på følgende: Hvad er egentlig årsagen til, at der er bred politisk konsensus i Sverige om at ville bevare ROT-ordningen? Hvad er hr. Thomas Jensens vurdering af det, når man nu skyder denne ordening ned på den måde, som man gør fra socialdemokratisk side? Hvorfor tror man, at så mange partier i et demokrati som Sverige støtter op omkring den her ordening? Og jeg kunne også godt tænke mig at få hr. Thomas Jensen til at forholde sig til, at et af de helt store problemer i Danmark er, at der bliver lavet så meget sort arbejde og så få håndværkere går ud og laver reelt arbejde for familien Danmark. Hvad er hr. Thomas Jensens svar så på det?

Kl. 15:36

Formanden:
Ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Man skal altid holde sig for god til at sige, at en ordening i et andet land bare vil fungere i Danmark. Det er sådan, at det svenske skattesystem er forskelligt fra det danske. Der kan være nogle lighedspunkter, men der er også forskelle. Der er f.eks. mange danske politikere, borgerlige politikere, der har hyldet, at man nu i Sverige vil sænke selskabsskatten, og sagt, at man bør gå den samme vej i Danmark. Jeg vil bare lige minde om, at det, som de borgerlige politikere her i Folketinget glemmer at sige, er, hvordan svenskerne – Anders Borg, finansministeren – vil finansiere det her, nemlig ved at afskaffe en masse fradragsordninger for virksomhederne. Det glemmer man jo at fortælle, når man taler om de her skattelettelser.

Med hensyn til den konkrete boligjobordning i Danmark, som VK-regeringen jo selv har sat en udløbsdato på, vil jeg sige, at vi såmænd bare opretholder den udløbsdato, fordi vi kan konstatere, at ordningen ikke har en ordentlig beskæftigelseseffekt, og så er den for dyr.

I forhold til at bekæmpe sort arbejde har regeringen vedtaget et rigtig, rigtig godt forslag, som træder i kraft den 1. januar, og det skal i særdeleshed sørge for at begrænse sort arbejde i Danmark.

Kl. 15:37

Formanden:

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 15:38

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg har nok ikke så meget nyt at bidrage med, må jeg ærligt sige, i forhold til den sidste debat. For de to beslutningsforslag, vi behandler – det forrige om en bevarelse af boligjobordningen og det her, hvor det drejer sig om en bevarelse og en udvidelse – minder jo meget om hinanden. Så det bliver nok en del gentagelser, jeg kommer til at komme med. Det kan nok ikke undgås, når de ligner hinanden så meget.

Det forrige forslag støttede vi jo fuldt ud, og jeg vil også sige, at der er rigtig mange positive elementer i det her, for de samme positive effekter, som der ligger i bevarelsen af boligjobordningen, vil også være der i udvidelsen af ordningen, fordi det holder hånden under beskæftigelsen, bekæmper sort arbejde osv. Og så vil jeg nævne en ekstra ting, hvis man vil kopiere den svenske ordening fuldt ud, og det er, at der er andre udgifter, man kan få fradrag for. Det er bl.a., hvis man får lagt en hurtig bredbåndsforbindelse ind i sit hus. Så kan man få fradrag for graveomkostninger, og det er jo noget, der ikke er omfattet af den danske ordening. Det tror jeg kunne være godt specielt for vores yderområder, hvor der mange gange er dårlige bredbåndsforbindelser, og hvor det ikke rigtig er noget incitament for teleselskaberne til at få leveret de her ting. Hvis man fik kopieret den svenske ordening med at få lavet en fradragsordning også for graveomkostninger i forbindelse med at få lagt de hurtige internetforbindelser ind, så tror jeg også på, at man kunne få rullet lidt mere internet ud. Så det kunne være, at hr. Brian Mikkelsen i sin tale kan nævne, om det er en tro kopi af RUT-registeret fra Sverige, man tænker på, for så vil vi i hvert fald være ekstra positive, hvis den her del kommer med i det.

Hvis jeg skal sige noget, jeg ikke synes er så positivt ved forslaget, er det, at finansieringen er ret uklar. Jeg kan i hvert fald ikke ud fra det se, hvor meget man regner med det kommer til at koste. Den nuværende boligjobordning kostede 1,75 mia. kr., hvilket jo også er en betragtelig sum, og jeg går ud fra, at det bliver væsentlig dyrere med en tro kopi af den svenske model. Det kunne være rart at vide, inden man tog stilling til det, hvad det kom til at koste, og hvordan

man finansierede det. For det siges om det eneste finansieringsforslag, at det nedbringer sort arbejde, og det tror jeg bestemt også det gør, men det finansierer nok ikke hele beløbet. Det tror jeg i hvert fald ikke.

Der er ganske positive elementer i forslaget, men finansieringen er nok lidt uklar.

Kl. 15:40

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Nadeem Farooq som radikal ordfører.

Kl. 15:40

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Mine udtalelser om dette forslag lægger sig i slipstrømmen af mine udtalelser om det tidligere forslag om bevarelse af boligjobordningen, nemlig: Ja, boligjobordningen øger beskæftigelsen, men den beskæftigelsesgevinst er utilstrækkelig i forhold til de penge, vi bruger på ordningen. Jeg mener, at skattelettelserne skal komme ind ad døren; bevidste skattelettelser, som virker. Og dem har vi leveret med skattereformen, hvor vi faktisk gennemfører en lang række hjælpsomme elementer for den danske økonomi. Så når der ikke er grund til at videreføre boligjobordningen, er der heller ikke grund til at udvide den.

Kl. 15:41

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Jesper Petersen som SF's ordfører.

Kl. 15:41

(Ordfører)

Jesper Petersen (SF):

Behandlingen og diskussionen ligger jo i fuldstændig forlængelse af det forslag, vi lige har været igennem. Og vi mener altså, at det er en for dyr måde at skabe job på, og det bliver kun dyrere af at foreslå at udvide ordningen, hvilket ligger i forslaget her fra De Konservative. Igen kunne jeg godt savne, at man, når man så har det som politisk standpunkt, kvalificerer debatten ved faktisk at prøve at finansiere forslagene, så de får en højere grad af politisk seriøsitet, hvis vi skal kunne diskutere dem ordentligt.

Regeringen har gennemført andre tiltag til at skabe vækst, til at skabe beskæftigelse og til at bekæmpe sort arbejde på end ved hjælp af forslag som det her, og vi finder altså, at det er for dyrt at bare ville forstørre det problem, der var med boligjobordningen, altså at den gav for få job, i forhold til hvor dyr den var. Vi har måttet prioritere anderledes.

Kl. 15:42

Formanden:

Tak til SF's ordfører. Hr. Frank Aaen er her ikke. Så er det hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 15:42

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg vil gentage Liberal Alliances standpunkt fra den forrige debat. Vi ville foretrække, at de milliarder, som er afsat til denne udvidede boligjobordning, bliver brugt på at lette eksempelvis topskatten. Det mener vi er bedre og klogere. Men vi er ikke et parti, der siger nej til en skattelettelser til danskerne, så derfor vil vi også stemme ja til det her, fordi det er bedre end ingenting.

Kl. 15:43

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Brian Mikkelsen fra De Konservative.

(Ordfører for forslagsstillerne)

Brian Mikkelsen (KF):

Det er altid hårdt at tage afsked med mennesker, man holder af. Særlig smertefuldt er det jo, hvis det sker lige pludseligt, uventet eller tidligt, f.eks. ved dødsfald, hvor den kære endnu havde meget af livet til gode. På samme måde kan det – måske helt uden sammenligning i øvrigt – være trist, når gode politiske beslutninger omgøres, inden de har nået at vise deres potentiale.

Sådan har jeg det med boligjobordningen, som VK-regeringen gennemførte i maj 2011. Den var en stor succes allerede fra starten af, med en lidt træg fødsel, men efter en måned eller to begyndte folk at benytte ordningen i meget høj grad. Regeringen har så valgt at skrotte den. Ved forhandlingerne om finansloven for 2013 har Konservative kæmpet for at gå den modsatte vej. I stedet for at aflive en ordning i spirende blomst har vi opfordret regeringen til at udvide ordningen efter svensk model. For os har fokus været at få skabt og bevaret arbejdspladser i den private sektor. Kun ad den vej får vi skabt vækst i Danmark, og vi får skabt ro om familiernes økonomi. Derfor har vi også under forhandlinger med regeringen indtrængende opfordret til, at man kigger på den her model. Det har været et af vores hovedkrav under finanslovforhandlingerne. Det blev så ikke til noget, og derfor fremsætter vi det her beslutningsforslag.

Svenskernes pendant til boligjobordningen, ROT-ordningen, har været en kæmpe succes i Sverige. Broderfolket hinsidan har ikke alene fundet en model, der skaber i tusindvis af arbejdspladser, 24.000 nye arbejdspladser i alt, og forbedrer og gør boligstandarden mere grøn, den har også gjort et betragtelig indhug i sort arbejde, givet ekstra skatteindtægter og ikke mindst lettet hverdagen for i tusindvis af familier. Det var også hensigten, da VK-regeringen sidste sommer indførte håndværkerfradraget på 15.000 kr. pr. voksen i en husstand til lønudgifter til børnepasning, rengøring eller renoveringsarbejde i hjemmet. I løbet af blot 7 måneder benyttede over 250.000 danskere sig af den danske model. I Sverige har over 1 million svenskere benyttet sig af modellen. I Danmark har ordningen inden for bare byggeriet skabt 5.000 nye arbejdspladser, viser beregninger fra Dansk Byggeri. 72 pct. af organisationens medlemmer har fået nye ordrer som følge af ordningen, mens hver tredje medlemsvirksomhed af Dansk Byggeri har ansat nye medarbejdere eller har undgået fyringer på grund af ordningen.

Håndværkerfradragets blomstrende popularitet betyder, at en fortsættelse af ordningen ville have en mærkbar beskæftigelseseffekt – job, som Danmark i den grad har brug for lige nu. Desværre har regeringen jo som bekendt valgt at sige nej tak til at fortsætte ordningen, til trods for at den bidrager positivt for Danmark på seks afgørende parametre: Den skaber aktiviteter og beskæftigelse, sikrer flere praktikpladser i byggebranchen, bekæmper unfair konkurrence, reducerer sort arbejde, giver travle familier mere fritid og bidrager til en bedre og mere grøn boligmasse.

Vi har hørt her i dag, at argumentet for at skrotte ordningen er, at den har været for dyr, men regeringen har jo valgt at se bort fra de mange sidegevinster, som ordningen inkasserer: indtægter fra skat på løn, sparede offentlig forsørgelse og aktivering samt øgede skatter og moms som følge af mindre sort arbejde – for blot at nævne nogle få eksempler. Faktisk vurderer hver anden medlemsvirksomhed af Dansk Byggeri, at ordningen medfører mindre sort arbejde, og det er bestemt ikke et uvæsentligt argument i den virkelighed, som små og mellemstore virksomheder befinder sig i. Med andre ord har der været al mulig grund til at fyre op under modellen efter svensk forbillede.

Det danske håndværkerfradrag er kun en miniudgave af ordningen i Sverige, hvor det reelle tilskud til husstandene er godt otte gange højere. Det sætter selvsagt gang i projekter af større volumen og kaster dermed også endnu større positive effekter af sig. Således vur-

deres de svenske ordninger, som giver reduktioner i skatten på op til 50.000 svenske kroner pr. voksen på et par år – derfor handler vores forslag om 40.000 danske kroner – at have skabt 24.000 nye job. Mere end 1,2 millioner borgere og 76.000 svenske virksomheder har på et enkelt år benyttet ordningen, og ni ud af ti svenskere mener, at ordningen har mindsket sort arbejde.

Ja, det er trist at skulle sige farvel til boligjobordningen. Den må vi jo så gennemføre, når vi kommer til magten igen, hurtigst muligt, for tænk på, hvad det kunne have udviklet sig til, hvis regeringen havde lyttet til os under finanslovforhandlingerne. Så havde der været reelle job i håndværkerbranchen, familierne var blevet gladere og lettet for en del arbejde, og vi havde kunnet give lærlingene en fremtid også inden for håndværkerbranchen. Så beklageligt er det. Men vi fremsætter dette beslutningsforslag for at give danskerne en bedre hverdag og håndværkerne nogle bedre jobmuligheder.

Kl. 15:48

Formanden:

Tak til ordføreren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**9) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 12:
Forslag til folketingsbeslutning om momsafløftning på 100 pct. for hotelovernatninger.**

Af Brian Mikkelsen (KF) m.fl.
(Fremsættelse 11.10.2012).

Kl. 15:49

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 15:49

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Det Konservative Folkeparti har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, hvor regeringen opfordres til at fremsætte et lovforslag om at forhøje momsafløftningen for hotelovernatninger fra 50 pct. til 100 pct. med virkning fra den 1. januar 2013.

Argumenterne er at forbedre Danmarks konkurrenceevne på hotelområdet ved ligesom i mange andre lande at give fuld afløftning for momsen for erhvervsmæssige hotelovernatninger for herigennem at skabe danske arbejdspladser. Regeringen er opmærksom på, at der er behov for at skabe vækst i danske erhverv ved bl.a. at sikre en bedre konkurrenceevne.

Regeringen ønsker at føre en økonomisk politik, hvor man prioriterer de initiativer, der giver den største effekt, og hvor alle initiativer er fuldt finansieret. Regeringen prioriterer i finanslov 2013 andre områder højere end hotelervhvervet. Det gælder bl.a. ambitiøse investeringer i uddannelse og forskning, bekæmpelse af ungdomsarbejdsløshed og en målrettet job- og uddannelsesindsats for dagpengemodtagere, der risikerer at miste retten til dagpenge.

Regeringen vil, som det fremgår af regeringens 2020-plan, øge arbejdsudbuddet og beskæftigelsen i Danmark markant og styrke konkurrenceevnen gennem reformer.

Regeringen har netop vedtaget en skattereform, der sænker skatten på arbejde markant for almindelige mennesker, samtidig med at der skabes flere job. På langt sigt øges beskæftigelsen med 15.800 personer, og den finanspolitiske holdbarhed øges med 2,7 mia. kr. årligt. Der er tale om en reform, der er med til at sikre vækst og beskæftigelse i fremtiden.

Regeringen har yderligere taget initiativ til, at der nedsættes en produktivitetskommission, der skal kortlægge årsagerne til den lave vækst i produktiviteten siden midten af 1990'erne og på den baggrund komme med konkrete anbefalinger, der kan styrke produktiviteten og dermed konkurrenceevnen i Danmark.

Som en del af aftalerne om finansloven for 2011 blev fradragsretten for hotelovernatninger hævet fra 25 pct. til 50 pct. med virkning fra den 1. januar 2011. Fradragsretten på 25 pct. for restaurationsydelser blev fastholdt.

Det Konservative Folkeparti har anvist finansiering ved brug af det uforbrugte provenu fra lov nr. L 525 af 17. juni 2008 om kantinemoms. Det er korrekt, at der eksisterer et ikkeudmøntet provenu fra kantinemomsforliget i 2008. Forliget var et led i en aftale mellem den tidligere regering og Socialdemokratiet, og aftalen indebar, at merprovenuet skulle udmøntes i fællesskab. En del af provenuet blev udmøntet i foråret 2011. Det er op til forligspartierne at blive enige om en udmøntning af den resterende del af provenuet.

Væksten i hotelervhvervet afhænger af andre faktorer end graden af momsafløftning ved hotelovernatning af strengt erhvervsmæssig karakter, eksempelvis faktorer som valutakursudsving, graden af rejselest og investering i hotelproduktet m.m.

Regeringen vil gerne se den fulde effekt af den tidligere forhøjelse af fradragsretten, og regeringen har derfor ikke i den nuværende økonomiske situation planer om at finde finansiering. Det er et forslag, som forventes at medføre et umiddelbart provenutab på ca. 360 mio. kr. om året. Regeringen afviser derfor forslaget.

Kl. 15:52

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby har en kort bemærkning.

Kl. 15:53

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak, hr. formand. Jamen det kan selvfølgelig undre, for vi har jo tidligere haft den her debat, hvor Dansk Folkeparti havde et forslag, som svarer til det, vi debatterer nu. Men vi har jo fået tallene fra hele 2011, hvor vi kan se, at det faktisk har haft utrolig stor gavnlig effekt i hele Danmark, kan man sige, at vi har fået en momsafløftning, der er steget fra de 25 pct. til 50 pct. Der kan vi jo se at eksempelvis det øgede antal udenlandske overnatninger i Danmark har betydet, at der er genereret omkring 1.200 danske job, og vi kan også se, at det har medført en eksportindtægt til Danmark på 794 mio. kr., og at det har øget betalingsbalancen med 373 mio. kr. i øgede indtægter.

Så man kan jo ikke bare sige, at det her koster. Jeg er udmærket klar over, at det koster, hvis man kigger på det i forhold til finansloven osv., men vi skal jo også kigge på de dynamiske effekter ved, at vi går ind og investerer offensivt. Og jeg kunne godt tænke mig, at ministeren prøvede at reflektere lidt over, om ikke det var noget, man som minister kunne tænke sig at gå videre med – i det mindste for at få lavet en kalkulation, som også ser på, hvad den samlede økonomiske udvikling er, hvis man vælger at øge den her momsafløftning til 100 pct.

Kl. 15:54

Formanden:

Ministeren.

Kl. 15:54

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Det er korrekt, at der har været en positiv udvikling, og det er derfor, jeg siger, at vi lige må afvente og se den videre udvikling, før vi drager endelige konklusioner. Der skete en hævelse fra 25 pct. til 50 pct., men der er jo ingen, der siger, at fordi man hæver det fra 50 pct. til 100 pct., vil man få en tilsvarende yderligere udvikling – også fordi der er andre faktorer end momsafløftning, som betyder noget i den her sammenhæng.

Jeg anerkender, at der er sket en positiv udvikling, men vi agter altså ikke at bruge så mange penge på det på det her tidspunkt, og det er derfor, vi afviser forslaget.

Kl. 15:54

Formanden:

Hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 15:54

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg håber da, at den nye skatteminister er klar over, at de lande, som vi typisk konkurrerer med i forbindelse med de her store internationale arrangementer, konferencer osv., er Tyskland og Sverige – det er jo typisk tyske og svenske conferencecentre – og de har altså en momsafløftning på 100 pct. Så alt andet lige står de danske erhvervsdrivende jo med nogle aldeles ulige konkurrencevilkår set i forhold til de lande, som de konkurrerer med.

Det er jo der, hvor vi så synes at det er sund fornuft, at man understøtter det her, for turismeerhvervet er jo faktisk det fjerdestørste erhverv, vi har i Danmark. Der synes jeg jo egentlig at vi skulle have en lidt mere offensiv indgangsvinkel til det fra den nye skatteministers side, fordi vi jo kan se, at – syv-ni-tretten – hvis man tager alle de dynamiske effekter med og også kigger på det her ud fra et udviklingssynspunkt, er det faktisk sådan, at det her er en relativt beskedent investering, der skal til, for at understøtte den her momsafløftning til 100 pct. Og jeg vil sige til regeringen, hvis den har brug for en god anbefaling, for man vil jo gerne stige i meningsmålingerne, at så var det måske her, man skulle prøve at være lidt populær for en gangs skyld.

Kl. 15:55

Formanden:

Ministeren.

Kl. 15:55

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

For det første synes jeg ikke, det er en beskeden investering, altså, det koster ganske mange penge. Et umiddelbart provenutab på 360 mio. kr. og så 220 mio. kr. efter tilbageløb er da ikke en beskeden investering. I forhold til så meget andet er det måske o.k., men jeg synes da, det er ganske mange penge. Jeg har lige siddet og forhandlet finanslov, og jeg garanterer for, at i den sammenhæng er det her ganske, ganske mange penge.

For det andet mener jeg ikke, at man kan påstå, at Danmark sådan sækker agterud, altså, der bliver faktisk afholdt mange konferencer i Danmark, og der er sket en vækst, som det også tidligere er anført af hr. Hans Kristian Skibby. Så vi afventer og ser udviklingen. Og det er ikke noget, vi har på programmet lige i øjeblikket.

Kl. 15:56

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen for en kort bemærkning.

Kl. 15:56

Kl. 15:56

Brian Mikkelsen (KF):

Man behøver ikke at vente lang tid på at afvente det, for vi kan konstatere, hvad der skete, da vi – i øvrigt sammen med Dansk Folkeparti – fik løftet momsen fra 25 pct. til 50 pct., nemlig at det umiddelbart betød en kolossal stigning i overnatninger i Danmark inden for både turistområdet og erhvervsområdet, så der er lavet en sådan undersøgelse. Den er lavet, og den viser, at der som følge af det løft, vi gav på momsen, er kommet væsentlig flere overnatninger i Danmark.

Mit konkrete spørgsmål til skatteministeren handler om en banal konstatering. Når vi kan konstatere, at de nabolande, vi normalt konkurrerer med, hvad angår konferencer og møder osv., altså Sverige og Tyskland, har en væsentlig lavere moms på det her område – et af stederne ingen moms – kan ministeren så ikke se, at det altså giver en konkurrencefordel for svenskerne og tyskerne over for Danmark, når der skal arrangeres møder og konferencer, fordi vi har så høj en moms, som vi har?

Kl. 15:57

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 15:57

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Jo, men jeg tror bare, det er forkert at have det udgangspunkt, at det udelukkende er momsen, der er bestemmende for, hvor man lægger en conference. Det er jo i lige så høj grad andre faktorer såsom beliggenhed, eksterne aktiviteter, og hvor interessant den pågældende by er, og hvor interessant arrangementet er. Så derfor mener jeg, det er forkert, at man udelukkende bruger det som parameter for, i hvilken udstrækning der bliver arrangeret konferencer.

Men som sagt er vi da opmærksomme på det, og vi vil følge udviklingen, efter at der er sket en stigning fra 25 pct. til 50 pct. i momsafløftning.

Kl. 15:58

Formanden:

Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:58

Brian Mikkelsen (KF):

Selvfølgelig er der forskellige parametre, og selvfølgelig skal turisterhvervet selv udvikle sig for at gøre det attraktivt. Men det er jo altså en banal konstatering, at når momsen afløftes fuldt ud i konkurrerende lande, giver det en umiddelbar fordel. Det kan der ikke diskuteres så meget om.

Men jeg kunne også godt tænke mig at spørge ministeren om noget andet i den her sammenhæng. Hvad er forskellen på, at man som virksomhed f.eks. køber en hotelovernatning, og at man – også i erhvervsmæssig sammenhæng – f.eks. køber nogle møbler til sit kontor eller køber nogle andre ting, som man bruger på sit kontor? Det kan man trække helt fra med hensyn til momsen, men man kan ikke trække det fra, når man går ud og køber sig til et konferencedøgn på et hotel eller andre steder. Hvad er forskellen på det, at man gør noget i sin egen virksomhed, og det, at man hyrer noget i f.eks. et hotel? Jeg kan slet ikke se, at der skulle være nogen som helst forskel i det set fra virksomhedens side.

Kl. 15:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Skatteministeren.

Kl. 15:59

Skatteministeren (Holger K. Nielsen):

Der er da forskel på et møbel og en overnatning. Man kan jo altid diskutere, hvad der skal momsfløftes – det er jeg helt med på. Men nu har vi den her regel, at vi gik fra 25 pct. til 50 pct., og det er der, vi står i øjeblikket. Regeringen agter ikke at bruge penge på yderligere afløftning.

Kl. 15:59

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Det var sidste spørgsmål. Tak til skatteministeren. Den første ordfører i ordførerrækken af fru Gitte Lillelund Bech, der er ordfører for Venstre.

Kl. 16:00

(Ordfører)

Gitte Lillelund Bech (V):

I Venstre har vi stor sympati for at styrke turismeerhvervet. Vi har således i vores eget finanslovudspil afsat en pulje på 50 mio. kr. til forbedringer af turismeerhvervets rammevilkår. Puljen vil vi gerne målrette turismeerhvervet, f.eks. kunne dele af den bruges til lempelser af energifgifterne. Den kunne også godt bruges til momsafløftning eller forhøjelse af fradrag for moms. Vi tror nemlig, at der er behov for at give turismeerhvervet noget støtte og hjælp og noget fokus, for det er vigtigt, vi understøtter et erhverv, der faktisk er i vækst, og at vi understøtter lokal jobskabelse i hele landet.

Derfor er vi sådan set også enige med Det Konservative Folkeparti i, at der er behov for at se på momsafløftningsproblematikken. Jeg synes jo, det er absurd, at danske virksomheder vælger at lægge deres konferencer andre steder end i Danmark på grund af de forskellige muligheder for momsafløftning, for der er fuld momsafløftning i eksempelvis Sverige og Tyskland.

Jeg vil sige, at vi også er enige med Det Konservative Folkeparti i, at turismeerhvervet er et væksterhverv, der er udsat for stor konkurrence – et erhverv, som i 2010 omsatte for over 68 mia. kr. Det er et erhverv, som hvert år skaber mere end 100.000 arbejdspladser i Danmark. Og specielt i yderområderne oplever vi, at det i en række kommuner er 10 pct. af jobbene, der rent faktisk skabes af turisme.

Men hvis vi skal styrke dansk turisme generelt, kan vi ikke gøre det kun ved at se på 100 pct.s momsafløftning. Der er nemlig også andre muligheder for at styrke dansk turisme. For eksempel synes vi, at det er relevant, at vi sikrer en bedre sammenhæng mellem turismeerhvervet og relevante uddannelsesstilbud, så vi får målrettet uddannelser på alle niveauer til at understøtte den service, som turisterne efterspørger. Et meget godt eksempel er, at der for nylig er blevet foretaget en undersøgelse af, hvad kinesiske turister efterspørger i Danmark. Det, de i høj grad efterspørger, er rent faktisk nogle, der kan hjælpe dem, som kan tale kinesisk.

Vi ved også, at mange turister ikke kun vælger rejsemål ud fra prisen på overnatningerne, men baserer deres vurdering af rejsemålet på rejsens samlede værdi – hvad er det for en service, der er, hvad er det for nogle mennesker, hvad er det for nogle oplevelser, hvad er det for nogle produkter, man kan få?

Endelig for at komme tilbage til kineserne: Vi ser i stigende grad, at nyrige asiater er villige til at betale rigtig meget for en god turismeoplevelse. Det er blot et spørgsmål om at få dem hertil. Og der støder vi i høj grad på problemer, alt lige fra visum og over til det, jeg netop nævnte før, nemlig at der ikke er så mange i dansk turismeerhverv, der taler kinesisk.

Det kinesiske rejsemarked har et potentiale til at stige med 20-30 pct. de kommende år. I de opgørelser, som HORESTA har lavet, og som også ligger til grund for det beslutningsforslag, der ligger her, skriver HORESTA meget klart, at hvis det er sådan, at man er hotelovernattende gæst og man er turist, så lægger man typisk 1.000 kr. i

statskassen; hvis det er sådan, at man er forretningsrejsende og hotelovernattende, lægger man typisk 1.700 kr.; men hvis det er sådan, at man er turist og kineser og bor på hotel, lægger man typisk 5.000 kr. i døgnnet. Så jeg vil bare sige, at hvis vi skal gavne det samlede turismeerhverv – det er jo i hvert fald det, der fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget fra Det Konservative Folkeparti – mener vi fra Venstres side, at vi skal bredere ud.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi fra Venstres side godt kunne tænke os, at vi fik mere momsafløftning. Vi mener bare, at det er vigtigt at se på turismeerhvervet generelt. Vi *kan* udvikle turismeerhvervet, vi *skal* udvikle turismeerhvervet. Og derfor synes vi sådan set, det var en bedre idé, hvis vi fik kortlagt de helt konkrete barrierer, der er for den yderligere udvikling, før vi lægger os fast på, at det er 100 pct.s momsafløftning for hotelovernatninger, som er den endegyldige løsning til at skabe yderligere vækst i turismeerhvervet.

Vi synes altså, vi skal analysere barriererne, og derfor er vores udgangspunkt, at det må komme før den fulde momsafløftning. Men vi har som sagt også selv foreslået, at vi skal ind og se på momsafløftningen, vi har bare ikke den fulde finansiering til at kunne gøre det i vores finanslovforslag. Tak.

Kl. 16:04

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby, Dansk Folkeparti.

Kl. 16:04

Hans Kristian Skibby (DF):

Tak. Som sagt er det ikke så længe siden, vi havde et lignende beslutningsforslag i Folketinget, hvor det var Dansk Folkeparti, som foreslog det samme. Da var der sådan set en kontant afvisning af forslaget fra Venstres side. Så man kan selvfølgelig godt glæde sig, hvis man skal se på det positive, over, at der var en dør, der var lidt åben i den her ordførertale.

Men jeg vil gerne stille et spørgsmål om de fantastiske 50 mio. kr., som vi kunne se Venstre havde fundet frem i dagens anledning til initiativer inden for bl.a. det her område. Jeg må nok indrømme, at jeg er en kende skuffet, for de 50 mio. kr. kaldes jo ovre i Jylland for en skrædder i helvede. Mangler der ikke et nul? Venstre er jo kendt for at komme med ambitiøse og innovative planer her i Folketinget. Så er der her et sted, hvor vi kan se at vi virkelig kan få noget til at gro, og som kan give mange arbejdspladser, og så finder man altså sølle 50 mio. kr., og så vil man til at brede dem ud. Ordføreren sagde, at det både skal være noget med energi og turisme og det ene og det andet. Altså, mangler der ikke et nul i det forslag?

Kl. 16:05

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 16:05

Gitte Lillelund Bech (V):

I Venstre har vi fremlagt et fuldt finansieret finanslovforslag. I det finanslovforslag er der 50 mio. kr. til turismeerhvervet. Noget af det, som jeg også sagde i min ordførertale, er, at det, der er vigtigt, er at finde ud af, hvilke barrierer som vi skal tage fat i for at vi kan sige, hvad der skal til for at få yderligere vækst i turismeerhvervet. Vi mener ikke, at der vil være et provenutab på over 300 mio. kr. med det her forslag, som jeg tror ministeren sagde. Det har vi ikke afsat i vores finanslovforslag. Det er sådan, at ja, Venstre lægger forkromede planer frem i Folketingssalen og på Christiansborg, men de lægger planer frem, som er finansieret. Derfor vil jeg ikke stå og give tilsagn om en 100 pct.s momsafløftning, for vi har ikke finansieret det

fra Venstres side. Vi har prioriteret noget andet i forhold til det, man har valgt at gøre i Det Konservative Folkeparti.

Kl. 16:06

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:06

Hans Kristian Skibby (DF):

Det kvitterer jeg sådan set også for. Men man har sjusset sig frem til 50 mio. kr. Hvordan er man havnet på det beløb? I min optik lyder det ikke særlig ambitiøst. Vi får ikke ret meget, som gavner ret meget, for de 50 mio. kr., og vi kan se, at det, der skal til, er et større beløb. Det kan godt være, at Venstre har været meget dygtig til at finde andre steder, hvor der er penge til deres finanslovsforslag, men netop her taler vi om et erhverv, som er Danmarks fjerdestørste, og som faktisk har meget svært ved at udflage deres arbejdspladser til andre lande. Så jeg synes måske, at man skulle prøve at finde lidt flere penge til næste års finanslovsforslag. Det skal bare være en lille anbefaling fra Dansk Folkeparti.

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Ordføreren.

Kl. 16:07

Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg må med skam melde, at jeg ikke er klar over, hvor mange penge Dansk Folkeparti har sat af på deres finanslovsforslag til turismeerhvervet. Jeg synes ikke, det her skal være en konkurrence om, hvem der kan sætte flest penge af til det.

Jeg var jo inde på i min ordførertale, at der er nogle andre barrierer end momsafløftningsproblematikken, som spænder ben for, at vi faktisk kan få flere turister til landet. Der er uddannelsesdelen, der er det her med, hvordan vi sikrer et samlet turismeudbud, som er så godt, at turisterne rent faktisk har lyst til at komme.

Så synes jeg, at vi ikke skal være blinde for, at asiaterne får flere og flere penge mellem hænderne. Hvis det er sådan, at en kinesisk turist lægger 5.000 kr. i døgnet ved at bo på hotel i Danmark, er det væsentlig mere end en forretningsrejsende, som bor på hotel i Danmark, som lægger 1.700 kr. i døgnet.

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Thomas Jensen, der er ordfører for Socialdemokraterne.

Kl. 16:08

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Tak, formand. Beslutningsforslaget fra Det Konservative Folkeparti har det positive formål at forbedre Danmarks konkurrenceevne på hotelområdet. Det mener Det Konservative Folkeparti skal ske ved at hæve fradragsretten for hotelovernatninger fra 50 pct. til 100 pct.

Hos Socialdemokraterne og i regeringen har vi fokus på at forbedre vilkårene for dansk erhvervsliv. Det afspejler sig i regeringens 2020-plan, der netop fokuserer på at skabe vækst og flere arbejdspladser, og det kan man også se på de initiativer, der iværksættes for at styrke den danske konkurrenceevne. Helt konkret har regeringen nedsat en produktivitetskommission, der skal kortlægge årsagerne til den lave vækst i produktiviteten siden midten af 1990'erne og på den baggrund komme med konkrete anbefalinger til en styrkelse af produktiviteten og dermed konkurrenceevnen i Danmark.

Vi skal også se på de enkelte erhvervs produktivitet, konkurrenceevne og muligheder. Regeringen har derfor nedsat en række

vækstteam for de forskellige brancher, og det gælder selvfølgelig også for turisme- og oplevelsesøkonomien. Arbejdsgruppen består af repræsentanter for de relevante organisationer og virksomheder fra branchen samt de relevante ministerier. Målet er at udforme en national strategi og en konkret handlingsplan. Regeringen har netop igangsat dette initiativ for at skabe mere vækst i dansk turisme. Vækstteamet skal aflevere sine anbefalinger i foråret 2013.

Hvad angår det konkrete forslag fra Det Konservative Folkeparti, viser det, at De Konservative siger et, når partiet er i regering, og noget andet, når partiet er i opposition. Da hr. Brian Mikkelsen var erhvervs- og økonomiminister, var der ikke nogen vilje til at imødekomme branchens krav om 100 pct.s momsafløftning. Sådan en holdningsændring er med til at understrege, at når De Konservative har ansvaret for dansk økonomi, kan det ikke lade sig gøre, men når partiet er i opposition og ikke har ansvaret for så meget, mener de åbenbart, at det lige pludselig alt sammen kan lade sig gøre.

Det er påfaldende, at De Konservative som forslagsstillere ikke har anført, hvad den skønnede effekt af forslaget er. Det kan tilføjes, at havde det været anført, ville man kunne se, at forslaget egentlige effekt ville være forbundet med usikkerhed, da vi ingen steder har belæg for, at væksten i hotelhvervet alene afhænger af prisen på hotelovernatninger. Hotelhvervet konkurrenceevne og vækst påvirkes af en række andre faktorer end graden af momsafløftning. Det er faktorer som valutakursudvikling, rejseyst, investeringer i hotelområdet samt salgs- og markedsføringsindsatsen. Disse faktorer spiller også ind.

De Konservative lægger op til, at forslaget finansieres gennem det uforbrugte provenu fra ændringerne af reglerne om kantine-moms. Forslagsstillerne har dog ikke gjort sig den ulejlighed at anføre, hvad forslaget helt konkret vil koste, men da hr. Brian Mikkelsen var økonomi- og erhvervsminister, løftede hr. Brian Mikkelsen sløret for, at det her forslag faktisk vil have en negativ provenuvirkning på 2,3 mia. kr. Her ville det være dejligt, hvis omkostningerne stod mål med, hvor mange nye arbejdspladser det her forslag vil skabe.

Der er allerede lavet en fordobling af fradragsretten for hotelovernatninger fra 25 pct. til 50 pct. Det skete pr. 1. januar 2011. Det er positivt, men jeg synes derfor også, at det vil være rimeligt at afvente og få en større viden om, hvilken effekt den her momsafløftning har haft.

Vi befinder os jo stadig i en vanskelig økonomisk tid. Trods fremgang på grund af regeringens målrettede og konsekvente indsats synes jeg nok, at vi skal være påpasselige med, hvad vi bruger pengene til. For regeringen er det magtpåliggende at føre en ansvarlig økonomisk politik med det formål at få Danmark tilbage på ret kurs igen. Det her forslag koster mange penge, og der er usikkerhed om forslaget effekter. Det vil derfor ikke være ansvarligt at følge det konservative beslutningsforslag, og derfor kan Socialdemokraterne afvise det.

Kl. 16:12

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er en kort bemærkning fra hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 16:12

Brian Mikkelsen (KF):

Hvor er der usikkerhed om effekterne her? Da vi løftede momsafløftningen fra 25 pct. til 50 pct., betød det alene i 2011, at vi havde en fremgang i overnatninger på 934.000 sammenlignet med 2010.

Jeg argumenterede for som økonomi- og erhvervsminister, også i 2011, at man skulle have momsafløftningen op på 100 pct., for vi kunne se, at der var en mærkbar effekt af det. Skatteministeriet og Finansministeriet har beregnet nettoudgiften til at være ca. 230 mio. kr. årligt. 230 mio. kr. vil der være en nettoudgift på. Det har vi finansieret ved hjælp af kantine-momsen, og det vil betyde væsentlig

flere overnatninger i Danmark og langt flere muligheder for, at hotelbranchen kan konkurrere med udenlandske kæder og tiltrække turister til Danmark.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Thomas Jensen: Hvad vil man så gøre? Vi kan se, at økonomien er et parameter, andre elementer er selvfølgelig også parametre, men det væsentligste parameter er altså, hvad det koster at indlogere sig i Danmark og overnatte i Danmark. Hvad har man så tænkt sig at gøre for at lette de omkostninger for turistbranchen i Danmark, hvis man ikke vil gøre det her?

Kl. 16:13

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 16:13

Thomas Jensen (S):

Jeg håber, at hr. Brian Mikkelsen fulgte med, da jeg holdt min ordførertale, for der redegjorde jeg ganske detaljeret for, hvad vi fra regeringens side gør for at øge produktiviteten i danske virksomheder, herunder også i turismeerhvervet. Vi har nemlig nedsat en produktivitetskommission, som skal komme med anbefalinger til, hvad der kan være med til at forbedre produktiviteten for de danske virksomheder. Derudover har vi også målrettet indsatsen for de enkelte brancher ved at nedsætte de her vækstteam.

For turisme- og oplevelsesøkonomien er der også deltagere med fra hotelierhvervet til at komme med gode anbefalinger til, hvordan vi kan lave en konkret handlingsplan til også at få en øget vækst inden for turismeerhvervet. Så på den måde er regeringen i fuld gang, og vi vil godt lige se de endelige effekter af den afløftning, der er lavet for 2011, og så må vi fremadrettet se på, hvad vi skal prioritere de kommende år. Men indtil videre har vi i hvert fald igangsat et stort arbejde, som gerne skulle munde ud i, at turismeerhvervet får en bedre konkurrenceevne på sigt.

Kl. 16:14

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Der er en kort bemærkning fra hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 16:14

Brian Mikkelsen (KF):

Det bør man ikke vente så lang tid på. Danske hoteller har i 2011 oplevet en fremgang på 934.000 overnatninger sammenlignet med 2010. Der var 496.000 ekstra udenlandske overnatninger. Det øgede antal udenlandske overnatninger giver en ekstra eksportindtægt på 794 mio. kr. til betalingsbalancen og ekstra indtægter til statskassen på 373 mio. kr., og den samlede beskæftigelseffekt af det øgede antal udenlandske overnatninger er 1.200 årsværk.

Derfor er spørgsmålet: Når der er en så mærkbar positiv effekt af at hæve momsafløftningen fra 25 pct. til 50 pct., hvorfor slår man så ikke bare til og siger, at 100 pct. vil give nogle bedre muligheder for beskæftigelse i udkantsområderne, bedre muligheder for hotellerne til at kunne konkurrere med udenlandske hoteller og bedre muligheder for at tiltrække turister til Danmark?

Kl. 16:15

Tredje næstformand (Marianne Jelved):
Ordføreren.

Kl. 16:15

Thomas Jensen (S):

Som jeg også nævnte i min ordførertale, synes jeg, det er bemærkelsesværdigt, hvor stor forskellen er på, hvad hr. Brian Mikkelsen og Det Konservative Folkeparti mener, når de er i regering, og når de er i opposition. Jeg vil godt læse et citat fra Politiken fra den 8. novem-

ber 2010 op. Det vil sige, det er ca. 2 år gammelt. Hr. Brian Mikkelsen sagde:

»Set i lyset af den nuværende økonomiske situation i Danmark med store offentlige budgetunderskud, mener vi ikke, der er økonomisk råderum til dette på nuværende tidspunkt. Samtidig vil jeg gerne bemærke, at vi skal passe på ikke at gøre momsens til den eneste synder, når vi ser på faldet i antallet af turister«.

Det er jeg faktisk meget enig med hr. Brian Mikkelsen i, altså den hr. Brian Mikkelsen, der i 2010 for præcis 2 år siden udtalte det her. Derfor har regeringen også sat ind ved at se på, hvordan vi kan øge produktiviteten, hvordan vi kan øge konkurrenceevnen for turisterhvervet. Det har vi gjort ved at inddrage branchen i arbejdet. Så på den måde er regeringen i dialog med branchen, og i fællesskab skal vi sørge for at løfte den her branche til at få nogle bedre økonomiske nøgletal. Så regeringen er i fuld gang, og jeg vil også håbe, at hr. Brian Mikkelsen vil bakke op om de tiltag, som regeringen har iværksat.

Kl. 16:16

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Hans Kristian Skibby som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 16:16

(Ordfører)

Hans Kristian Skibby (DF):

Jeg vil da gerne takke De Konservative for, at vi får lejlighed til at debattere netop momsafløftning igen her i Folketinget. Vi synes, det er væsentligt og principielt at diskutere nogle af de vilkår, som mange af vores turismeerhverv til daglig døjer med. Jeg tror, det var den 31. maj, at vi havde et tilsvarende beslutningsforslag her i Folketinget, hvor Dansk Folkeparti foreslog en momsafløftning også på 100 pct., og hvor vi så godt nok finansierede det ved at finde det her beløb, som skulle findes, ved at spare på eksterne rådgivere i vores ministerier og styrelser, hvor vi jo bruger omkring 4 mia. kr. om året. Der mente vi, at vi så udmærket kunne hente den økonomiske del og så bagefter forhåbentlig glæde os over, at de dynamiske effekter, når der så var gået en periode, faktisk ville vise, at det var en rigtig god forretning for virksomheden Danmark at momsafløfte fra de 50 op til de 100 pct.

Det, der var den typiske bevæggrund – man kan prøve selv at tjekke det i de referater, der er i Folketingstidende tilbage fra maj måned – var, at det var for kort en periode, man havde haft, til at studere tallene. Hvad havde virkningerne været af momsafløftningen fra 1. januar 2011? Man ville gerne have længere tid, så man kunne se, hvad effekten havde været.

Nu er det så, at vi har fået nogle nye tal, som beskriver, hvad de så har været i 2011. Jeg synes jo, at de absolut giver anledning til netop at overveje og genoverveje, om der ikke på en eller anden måde kunne findes et flertal her i Folketinget for at få gjort det her om og i stedet skabe nogle langt, langt bedre vilkår for vores hotelierhverv. For det er faktisk sådan, at efter at vi forhandlede om det her tilbage i 2010, og Dansk Folkeparti igennem flere år havde prøvet at få hævet den her momsafløftning for de danske hotelvirksomheder, lykkedes det jo så at få den hævet fra de 25 til de 50 pct., og vi har så haft 2011 til at se, hvordan det er gået med tallene. Vi kan jo se, at der har været en fremgang i 2011 på næsten 1 million overnatninger sammenlignet med året før. Ud af de mange er det jo så vi kan se, at 496.000 af dem er udenlandske overnatninger, og de trækker så en stigning med sig på hele 10,2 pct. Det gør faktisk, at det er det højeste antal udenlandske hotelovernatninger nogensinde i Danmark. Og det er altså noget, som er kommet til veje, bl.a. ved at vi kunne se, at det kunne være en fordel at gøre de danske hoteller og konferencecentre mere konkurrencedygtige ved at få momsens ned.

Jeg synes jo, at regeringen skulle overveje, om ikke det her dog kunne være noget, som man kunne få implementeret. Nu bliver det ikke i denne finanslov, men så må vi jo så håbe, at der kommer en anden finanslov, hvor vi så måske kunne være så heldige, at der havde sneget sig nogle enkelte, gode ting med ind i den samlede finanslov. For det er jo sådan, at vi kan se, at det, der er sket i 2011, jo også er, at vi har haft en øget eksportindtægt på 794 mio. kr. Det er jo sådan set en eksportindtægt, når vi får eksporterhverv ind på den her måde og får gennemført denne type forretninger på dansk grund. Oven i det kan man også se af betalingsbalancen, at statskassen er blevet sikret ekstra indtægter på 373 mio. kr. Jeg synes jo, at det er tal, som i hvert fald taler deres eget tydelige sprog, det er tal, som fortæller, at hvis vi ellers også bare tør satse lidt på de dynamiske effekter, er det faktisk en rigtig god beslutning at få momsafløftningen op på de 100 pct.

Vi er kede af, at der ikke er ret mange partier her i Folketinget, som har den samme holdning, sådan som det er nu, men vi glæder os selvfølgelig trods alt over, at tallene taler deres tydelige sprog, og vi håber også på, at fremtiden vil blive bedre med det her forslag. Vi accepterer selvfølgelig, at der ikke er flertal for det nu, men vi kan støtte forslaget fra De Konservative.

Kl. 16:20

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke nogen korte bemærkninger, så vi siger tak til ordføreren. Den næste taler er hr. Nadeem Farooq som ordfører for Radikale Venstre.

Kl. 16:21

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. Det Konservative Folkeparti har fremsat et forslag til folketingsbeslutning, hvor regeringen med virkning fra det nye år opfordres til at fremsætte et lovforslag om at forhøje momsafløftningen for hotelovernatningerne fra 50 pct. til 100 pct. Det er for regeringen afgørende, at tilrettelæggelsen af den økonomiske politik er noget, der sker med udgangspunkt i det, at der opnås den største effekt for dansk økonomi, idet det anses for givet, at det er en politik, nogle forslag og nogle initiativer, der er finansierede og har en passende social fordeling.

Det er derfor, at regeringen i forslaget til finanslov for 2013 prioriterer områder som investeringer i uddannelse og forskning, bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden i almindelighed, og også det, at der sikres en effektiv indsats over for de udfaldstruede dagpenge-modtagere. Det er vel at mærke noget, der sker, alt imens regeringens samlede reformkurs står fast og uanfægtet. Pointen er, at regeringen er optaget af at styrke den samlede økonomiske konkurrenceevne for det danske erhvervsliv. Vi har derfor også afskaffet fedt- og sukkerafgiften på en afbalanceret måde. Det gavner også turismeerhvervet; momsen er ikke den eneste parameter.

Så er der også ikke at forglemme den skattereform, som vi har gennemført sammen med Venstre og Konservative, hvor vi har sænket skatten på arbejde markant, hvor vi har løftet flere hundrede tusinde personer ud af topskattebetalingen, og hvor vi også har styrket investeringsvilkårene for vækstiværksætterne. Samlet set vil vi gerne prioritere de indsatser, der styrker dansk økonomi og dansk konkurrenceevne, og som vel at mærke også kommer hotel- og restaurationsbranchen til gode. Det er en branche, der er vigtig for os. Det er vigtigt at slå fast, både fra radikal side og fra regeringens side, at det er vigtigt, at det går godt for denne branche, og at turismeerhvervet klarer sig godt. Men vi bliver nødt til at tilrettelægge den økonomiske politik med afsæt i, hvad der samlet set virker for dansk økonomi.

Radikale Venstre kan med disse bemærkninger afvise forslaget. Jeg skal hilse fra SF's ordfører og sige, at man med udgangspunkt i skatteministerens tale i starten dér også kan afvise forslaget.

Kl. 16:23

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører bliver hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 16:24

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten har i lighed med, hvad vi også havde i forbindelse med den debat, som vi havde forleden dag, også her det synspunkt, at skal man hjælpe et erhverv som turismeerhvervet, skal det ske på en måde, der er meget målrettet, så det ikke bare er noget, der sker, ved at man, som det foreslås her, deler en skattefordel ud. Derfor afviser vi også det her forslag.

Kl. 16:24

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance.

Kl. 16:24

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Tak til De Konservative for beslutningsforslaget; det er et forslag, som vi støtter fuldt og helt. Der er tre grunde til, at dette forslag er et godt forslag.

For det første vil det, at der er en fuld momsafløftning for de virksomheder, der benytter sig af hoteller i Danmark, gøre de danske hoteller mere konkurrencedygtige over for de udenlandske hoteller. Det vil føre til, at der er flere udenlandske virksomheder, der vælger Danmark som et land, hvor de kan lægge deres seminarer, deres konferencer og lignende.

For det andet vil det betyde en ligestilling af de udgifter, der er for de danske virksomheder, sådan at vi ikke har det kunstige skel imellem, om de f.eks. har udgifter til kontormøbler eller udgifter til hotelovernatninger for deres medarbejdere. Der er det i dag sådan, at den ene form for udgift giver mulighed for fuld momsafløftning, mens den anden form for udgift ikke giver mulighed for fuld momsafløftning. Det gør jo, at virksomhederne ikke træffer deres beslutninger på et fuldstændig ligestillet grundlag; der vil være en tendens til, at man bruger hotelovernatningerne for lidt i forhold til, hvad der er rationelt i forhold til driften af virksomheden, fordi der er en ekstra skat på hotelovernatninger. Det er også dårligt.

For det tredje er grunden til, at vi synes, at det her forslag er godt, at det vil føre til lavere omkostninger for de danske virksomheder, som i forbindelse med deres erhvervsvirksomhed benytter sig af hotelovernatninger. Lavere omkostninger er også en god idé; det styrker Danmarks konkurrenceevne og det styrker beskæftigelsen i Danmark.

Af disse tre grunde kan vi helhjertet stemme for dette forslag.

Kl. 16:26

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti.

Kl. 16:26

(Ordfører for forslagsstillerne)

Brian Mikkelsen (KF):

Tak for en god debat og også positive kommentarer om turismens vilkår og muligheder i Danmark.

Sagen er, at jeg tror, vi godt kan blive enige om her i salen, at turismeerhvervet har et stort vækstpotentiale, og det er et vækstpotentiale, som gælder hele Danmark. Det er ikke bare en sektor, som er i dele af Danmark. Det her handler om hele Danmark: udkantsområder, store byer, forskellige typer arbejdskraft – ikkeuddannet arbejdskraft, ufaglært arbejdskraft og helt op til uddannet arbejdskraft.

Vi ved også, at arbejdspladserne bliver i Danmark. Vi taler meget om, at der bliver flyttet arbejdspladser ud af Danmark i øjeblikket, fordi konkurrenceevnen er så intensiv, som den er, skatterne er for høje, og afgifterne er for høje. Men når der satses på turismeerhvervet, kommer folk jo til Danmark for at opleve Danmark, enten som turister eller som erhvervskunder, fordi de deltager i møder og konferencer, eller blot som almindelige besøgende til andre arrangementer, de har i Danmark. Det vil sige, at omsætningen kommer til at ligge i Danmark – al omsætning kommer til at ligge i Danmark. Det kan være overnatningen, det kan være bespisningen, det kan være forlystelserne, det kan være de ting, folk køber med hjem. Så det er en kæmpe fordel for Danmark, hvis vi får flere til at komme til Danmark, og der ligger et stort uudnyttet potentiale i hele turismeindustrien.

Derfor kan der gøres rigtig mange ting, for at turismeerhvervet kan blomstre og boome mere i Danmark, og det er en hel flerhed af initiativer. Diversiteten er meget bred på det her område, men et af elementerne er at forbedre de økonomiske rammevilkår for erhvervet. Et af de elementer, man kan sikre i forbindelse med rammevilkårene, er, at der bliver en momsafløftning på 100 pct. på hotelydelser. Det vil ifølge Finansministeriet og Skatteministeriet koste ca. 230 mio. kr. årligt. Vi har fra konservativ side anvist en finansiering af det – ved en gammel aftale, vi havde med regeringen omkring kantineoms – så forslaget er fuldstændig finansieret.

Hvorfor foreslår vi så den fulde momsafløftning? Først fordi vi så kan udnytte det potentiale, der ligger i hele denne industri. Der er ikke nogen tvivl om, at når konkurrenterne oplever, at der er nul moms i deres lande på det her område, er det nemmere for dem at tiltrække konferencer og møder. Det siger sig selv, at når man laver et tilbud, og konkurrenterne så er 25 pct. billigere, er det et ret afgørende parameter. På trods af at også andre ting spiller en rolle, er det et parameter, der betyder noget, når man går ind og laver nogle tilbud i forhold til konferencer og møder.

Vi synes principielt set også, at der er en skævvridning her i forhold til de øvrige erhverv, og det var derfor, at jeg stillede skatteministeren de spørgsmål, som han så meget uforstående ud over for, for hvordan kan man sammenligne et kontormøbel med et møde? Ja, jeg ved ikke, om det er, fordi skatteministeren ikke har været ude i en privat virksomhed, eller hvad det er, men for en privat virksomhed er en udgift en udgift. Om man investerer i et møbel eller i en konference, om man investerer i en lampe eller i at kunne uddanne sine medarbejdere, så er det en udgift for virksomheden. Og der må det være muligt at sige, at der er momsafløftning på 100 pct., uanset hvilken slags ydelse man køber som virksomhed. Vi synes, at der skal være en ligestilling på det område.

Når vi også kan konstatere, at nabolandene afløfter momsen fuldt ud, hæmmer det altså Danmarks konkurrenceevne, når konferencer og møder skal placeres. Erhvervsturisterne lægger mange penge i Danmark. Hvis vi får flere af dem til Danmark, vil det også have afsmittende virkning hele vejen ned i værdikæden. Vi kan også se af undersøgelser fra VisitDenmark, at der er en beskæftigelseseffekt: Hver eneste gang, man får hævet omsætningen i turismeerhvervet med 1 mio. kr., giver det halvanden arbejdsplads. Når det så bliver muligt at få placeret nogle flere møder, aktiviteter og konferencer i Danmark, tror jeg også, man vil opleve, at ferieturismen vil blomstre som følge af det. Det tror jeg er noget, vi selv er opmærksomme på: Når man er ude med sin arbejdsplads forskellige steder og oplever de goder og værdier, der er det sted, man er, kan man også finde på

at vende tilbage igen med sin familie som almindelig turist. Så der er altså en dobbelt effekt. Man kommer hertil som erhvervsturist, og så hiver man familien med bagefter. Så der er dobbeltgevinst ved det.

Vi kan se med den momsafløftning fra de 25 til 50 pct., som vi lavede, og som havde effekt også sidste år, at det har givet en umiddelbar effekt. Sammenlignet med 2010 er overnatningsantallet steget med 934.000 overnatninger. Lige godt en halv million af dem er udenlandske overnatninger, som med en stigning på 10,10 pct. virkelig får trukket væksten. Det er det højeste antal udenlandske hotelovernatninger nogensinde. Det giver en ekstra eksportindtægt på 794 mio. kr. til betalingsbalancen, ekstra indtægter til statskassen på 373 mio. kr., og den samlede beskæftigelseseffekt af det øgede antal udenlandske overnatninger er 1.200 årsværk. Så det kan altså betale sig at investere i øget momsafløftning. Vi har hentet noget af det tabte tilbage, som vi har mistet i konkurrenceevne i løbet af de sidste 10-20 år, men vi halter altså stadig væk bagud i forhold til at hente f.eks. forretningsovernatninger tilbage til Danmark fra det resterende Norden. Tallene viser således, at den øgede momsafløftning fra 25 til 50 pct., som indgik i den forrige finanslov, er en del af forklaringen på den positive effekt. Derfor er der al mulig grund til at tage det sidste skridt og lave en momsafløftning på 100 pct. og så sørge for at stille turismeerhvervet bedre i konkurrencen med vores nabolande og få flere overnatninger til Danmark.

Jeg takker for støtten fra Dansk Folkeparti og Liberal Alliance og for de positive ord fra Venstre. Jeg håber på, at regeringspartierne vil kunne se det fornuftige i det her for at skabe arbejdspladser og udvikling i hele Danmark, så de også til sidst kommer til at støtte beslutningsforslaget fra De Konservative.

Kl. 16:32

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:33

Meddelelser fra formanden

Tredje næstformand (Marianne Jelved):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 16. november 2012, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:33).