



Tirsdag den 11. juni 2013 (D)

1

Kl. 12:00

## 109. møde

Tirsdag den 11. juni 2013 kl. 12.00

### Dagsorden

#### 1) 1. behandling af lovforslag nr. L 218:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, lov om afgift af lønsum m.v., kulbrinteskatteloven og forskellige andre love. (Aftaler om Vækstplan DK m.v. – nedsættelse af skattesatsen for selskaber, forhøjelse af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder og fastholdelse af selskabsskattesatsen for kulbrinteindkomst m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).  
(Fremsættelse 17.05.2013).

#### 2) 1. behandling af lovforslag nr. L 219:

Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af elektricitet, momsloven og forskellige andre love. (Nedsættelse af afgifter på el til erhverv, bortfald af CO<sub>2</sub>-afgift af el for erhverv, nedsættelse af energiafgifter på brændsler til proces, ændret lagerprincip ved deponering af farligt affald, lempelse af momskredittider samt supplerende støtte til eksisterende industrielle kraft-varme-værker).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).  
(Fremsættelse 17.05.2013).

#### 3) 1. behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ophævelse af lov om afgift af mineralvand m.v. og om ændring af øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love. (Nedsættelse og senere ophævelse af sodavandsafgiften, nedsættelse af ølafgiften, afskaffelse af den vægtbaserede emballageafgift, øget momsfradrag på hotelovernatninger og midlertidig forhøjelse af reparationsgrænsen for totalskadede køretøjer m.v.).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).  
(Fremsættelse 17.05.2013).

#### 4) 1. behandling af lovforslag nr. L 216:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven. (Genindførelse og udvidelse af boligjobordningen og udvidelse af ordningen om skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).  
(Fremsættelse 17.05.2013).

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Mødet er åbnet.

Vi bliver nødt til lige at holde en kort åndepause, for vi mangler en minister.

Men jeg kan starte med at oplyse, at jeg fra statsministeren har modtaget meddelelse om, at ansvaret for behandlingen af sager vedrørende biskoppen over Københavns Stifts indstillinger om lukning af 14 kirker i København og på Frederiksberg overføres fra ministeren for ligestilling og kirke og ministeren for nordisk samarbejde til kulturministeren.

Meddelelsen vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. nedenfor).

[»Folketingets Formand

Efter statsministerens indstilling er det ved kongelig resolution af 2. juni 2013 bestemt, at ansvaret for behandlingen af sager vedrørende biskoppen over Københavns Stifts indstillinger om lukning af 14 kirker i København og på Frederiksberg overføres fra ministeren for ligestilling og kirke og ministeren for nordisk samarbejde til kulturministeren, idet der vil kunne rejses spørgsmål om ministeren for ligestilling og kirke og ministeren for nordisk samarbejdes habilitet i forbindelse med behandlingen af de pågældende sager.

Jeg beder formanden underrette Folketinget herom.

Sign. Helle Thorning-Schmidt/  
Mohammad Ahsan<].

Det er lidt usædvanligt, at vi mangler ministeren.

Jeg må her udsætte mødet. Mødet genoptages kl. 12.06.

Kl. 12:01

Mødet er udsat. (Kl. 12:01).

Kl. 12:06

#### Formanden:

Så er mødet genoptaget, efter at skatteministeren nu er kommet til stede. Jeg skal bare gøre opmærksom på, at det er generende for afviklingen af Folketingets forhandlinger, at ministeren ikke er mødt frem til åbningen af mødet.

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) 1. behandling af lovforslag nr. L 218:**

**Forslag til lov om ændring af selskabsskatteoven, lov om afgift af lønsum m.v., kulbrinteskatteloven og forskellige andre love. (Aftaler om Vækstplan DK m.v. – nedsættelse af skattesatsen for selskaber, forhøjelse af lønsumsafgiften for finansielle virksomheder og fastholdelse af selskabsskattesatsen for kulbrinteindkomst m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).  
(Fremsættelse 17.05.2013).

Kl. 12:06

**Forhandling**

**Formanden:**

I forhandlingen er den første ordfører hr. Torsten Schack Pedersen fra Venstre.

Kl. 12:06

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Tak for det. Det tog tid, men det lykkedes endelig at få regeringen til at forholde sig til virkeligheden i Danmark. Danske virksomheder er presset på konkurrenceevnen, det er for dyrt at drive virksomhed i Danmark, og vi mister arbejdspladser. Derfor foreslog vi i Venstre allerede sidste år, da vi forhandlede en skatteaftale, at aftalen skulle være mere ambitiøs end det, regeringen lagde op til. Fra Venstres side ønskede vi at inddrage flere penge til skatteaftalen ved at bruge de milliardbeløb, som regeringen selv planlagde at få ind gennem reformer, bl.a. på kontanthjælp og SU. Det syntes regeringen var en dårlig idé, og derfor fik vi sidste sommer ikke en skatteaftale, der også indeholdt en erhvervsskattepakke. Da vi diskuterede finansloven sidste år, i efteråret, ja, da var budskabet fra Venstre det samme, og svaret fra regeringen var det samme.

Men pludselig skete der noget: Regeringen kom på bedre tanker, og pludselig kunne der laves initiativer, der skulle forbedre virksomhedernes konkurrenceevne og sikre danske arbejdspladser. Det glæder vi os naturligvis over i Venstre, og derfor står vi i dag med en række skatteforslag, som udmønter den aftale, som regeringen indgik i april med Venstre, Dansk Folkeparti, De Konservative og Liberal Alliance.

Vi havde fra Venstres side gerne set et højere ambitionsniveau, for vi mener, at behovet for en større indsats i allerhøjeste grad er til stede, men vi fik dog regeringen til at gå i den rigtige retning i stedet for at fortsætte i den forkerte retning sammen med Enhedslisten, hvor resultatet med sikkerhed er, at det bliver dyrere at være dansker, og at det bliver dyrere at drive virksomhed. Så jo: Vi glæder os over, at vi står med en fin, lille aftale.

Når det gælder selskabsskatten, ja, så er det jo svært at undgå at sige: løftebrud, løftebrud. For ordet kan med rette gentages mange gange, men det kan med rette siges om også dette lovforslag. Men så må jeg indrømme, at det også er sagt med den største glæde fra Venstres side, altså løftebrud. For mens Socialdemokratiet og SF gik til valg på at hæve selskabsskatten til 28 pct. og hente over 3 mia. kr. årligt fra de danske virksomheder, så er der med dette lovforslag tale om et positivt løftebrud. For forslaget her sænker selskabsskatten fra 25 pct. til 22 pct. I Venstre havde vi godt kunnet ønske os, at det havde været mere ambitiøst, men retningen er rigtig. For os er det afgørende, at det er attraktivt at investere i Danmark. Det er afgørende, at det kan betale sig at skabe arbejdspladser, for det er afgørende for væksten, og det er afgørende for finansieringen af vores fremtidige velfærdssamfund, at erhvervsvilkårene er optimale. Det er nemlig afgørende, at det er en god oplevelse at drive virksomhed i Danmark,

og selskabsskatten spiller naturligvis en rolle her. Det har vi fra Venstres side hele tiden ment.

Mens vi havde regeringsansvaret, sænkede vi selskabsskatten ad to omgange, først fra 30 pct. til 28 pct., og senere fra 28 pct. til 25 pct., og vi havde planer om at sænke selskabsskatten yderligere. Det modsatte lød fra Socialdemokratiet og SF, der som bekendt ville hæve selskabsskatten. Men jeg har lært, at man altid skal glæde sig over de omvendte, og det gør jeg også i denne sag, hvor regeringen nu synes, det er en god idé at sænke selskabsskatten. Jeg skal ikke træde i, at det er en sag, der har givet regeringen voldsomme problemer på de indre linjer, hvor det ikke bare har været folketingsmedlemmer, men også ministre, der har været imod; det forstår jeg jo godt at de har været, for det har været partiernes officielle politik at mene det modsatte. Men igen: Jeg glæder mig over de omvendte. Politik handler jo ikke bare om at overbevise vælgerne om, at man som parti har ret, men kan man ligefrem overbevise sine politiske modstandere om, at man har ret, ja, så må man jo glædes.

Det lykkedes Venstre i forbindelse med forhandlingerne at forhandle en stigning i aktieindkomstbeskatningen ud af regeringens forslag. Omvendt er der stadig en stigning i lønsumsafgiften; det skal neutralisere selskabsskattelettelsen for branchen under et, og det gør den. Men jeg må alligevel hejse advarselsflaget i forhold til, at jeg tror, det er over 60 pengeinstitutter, der i øjeblikket ikke betaler selskabsskat på grund af konjunkturterne. Der frygter vi i Venstre, at det kan påvirke deres udlånsvillighed, når lønsumsafgiften sættes op. Forhåbentlig har vi med vækstpakken så taget andre initiativer, der forbedrer virksomhedernes likviditet, bl.a. i forhold til momsafregning, som sørger for, at vi ikke ser negative konsekvenser.

Forslaget indeholder derudover en række lempelser i forhold til forskere og nøglemedarbejdere, forlængelse af gunstige skattevilkår for omlægning af kapitalpensioner, fradrag for selvstændiges syge- og arbejdsskadeforsikring.

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi fra Venstres side gerne havde set, at man havde forbedret generationsskiftevilkårene for de familieejede virksomheder. De udgør ryggraden i dansk erhvervsliv, og de står for i titusindvis, hvis ikke i hundredtusindvis, af arbejdspladser i Danmark. For Venstre er det afgørende, at et generationsskifte i disse virksomheder ikke trækker kapital ud, som betyder, at investeringerne i Danmark bliver svækket. Det nåede vi ikke at komme i mål med; der er dog en mindre lempelse i den rentesats, der bruges i forhold til den indefrosne boafgift, men vi havde gerne set, at vi var kommet videre.

Så forslaget her indeholder en række forbedringer. Er det nok? Nej, det er det ikke. Men trækker det i den rigtige retning? Ja, det gør det, og Venstre støtter derfor lovforslaget.

Kl. 12:11

**Formanden:**

Der er tre, der har bedt om korte bemærkninger. Først er det hr. Thomas Jensen.

Kl. 12:12

**Thomas Jensen (S):**

Tak til Venstres ordfører. Det er jo meget interessant at høre sådan en omskrivning af historien, som Venstres ordfører står for fra Folketingets talerstol i dag. Sandheden er jo, at i sin korte tid som statsminister formåede hr. Lars Løkke Rasmussen at pålægge dansk erhvervsliv 101 nye erhvervsskatter – 101 nye erhvervsskatter – der samlet betyder en belastning af dansk erhvervsliv på 24 mia. kr. hvert evigt eneste år.

Nu kommer der så en ny regering til, der rydder op. Vi har afskaffet hr. Løkke Rasmussens fedtafgift, hans lastbilafgift, hans multimedieskat, og sådan kunne jeg fortsætte. Og vi fortsætter jo også med den her store Vækstplan DK.

Så jeg har bare et kort og konkret spørgsmål til hr. Torsten Schack Pedersen: Vil han nævne lidt flere af de her 101 skatter, som hr. Lars Løkke Rasmussen har indført, og som Venstre gerne vil afskaffe? Ordet er hr. Torsten Schack Pedersens i 1 minut til at remse op, hvilke skatter Venstre gerne vil afskaffe.

Kl. 12:12

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 12:13

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg glæder mig over den her debat – jeg glæder mig altid over, at Socialdemokratiet må være tilhængere af et dobbeltløbet haglgevær, for med den ene finger trykker man på aftrækkeren for, at VK-regeringen gav ufinansierede skattelettelser og ødelagde dansk økonomi, og med den anden finger trykker man så på aftrækkeren og siger, at man hævdede skatter og afgifter helt vildt.

Se, det, der er den store forskel på den skattepolitik, som den tidligere regering førte, og det, vi har oplevet her, når regeringen har lavet aftaler med Enhedslisten, er, at den tidligere regering lavede en fuldt finansieret omlægning af skatten på arbejde, og hver en krone, der kom ind, gik til at sænke skatten på arbejde med. Jeg ved godt, at det irriterer hr. Thomas Jensen, men det er nu engang sandheden.

Kl. 12:13

**Formanden:**

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 12:13

**Thomas Jensen (S):**

Jeg må bare konstatere, at det igen er sådan en revisionistisk historieopfattelse, som Venstres ordfører lægger for dagen.

Der var mange store ufinansierede dele i Venstres skattereformer, og samtidig var det jo sådan, at man dog finansierede lidt af det, og det gjorde man ved bl.a. at hæve beskatningen på dansk erhvervsliv med 24 mia. kr. Det havde den sørgelige konsekvens, at 130.000 private arbejdspladser blev sendt ud af Danmark, mens hr. Lars Løkke Rasmussen var statsminister.

Nu kommer regeringen så – ikke med en fin, lille plan, men med en stor, omfattende plan til over 90 mia. kr., der skal sikre, at der i 2020 er 150.000 flere danskere i arbejde i den private sektor og 10.000 flere i arbejde i den offentlige sektor. Der bliver plads til mere offentlig og fælles velfærd, ved at vi får sat gang i den private sektor.

Jeg kan forstå, at der er én konkret afgift, som Venstre gerne vil afskaffe fuldstændig, og det er den her bo- og gaveafgift for familieejede virksomheder. Jeg vil godt spørge Venstres ordfører: Gælder det også den generelle arveafgift, altså at Venstre vil afskaffe den – ja eller nej?

Kl. 12:15

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:15

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg blev bekræftet i, at der stadig blev skudt ved hjælp af både den ene og den anden finger – så er alt ved det gamle.

Jeg tror måske også, at hr. Thomas Jensen lige skal se tingene i proportioner. Det meget store antal arbejdspladser, som hr. Thomas Jensen talte om, harmonerer lidt dårligt med det lovforslag, vi står med her – der er aftalen om vækstplanen, at den giver en stigning i den private beskæftigelse på 17.000 personer. Samlet set vurderes aftalen om Vækstplan DK i 2014 at øge BNP med op mod 0,3 pct.

og øge den private beskæftigelse med 6.000 personer i 2014 stigende til 17.000 personer frem mod 2020. Det er bare lige for, at vi er enige om, hvad det er, vi taler om.

Jeg sagde i min ordførertale, at vi gerne vil have afskaffet boafgiften for familieejede virksomheder, når pengene bliver i virksomheden, fordi vi synes, det er problematisk, at et generationsskifte trækker kapital ud af virksomheden, så der er færre penge at investere for og færre penge til at sikre, at virksomheden kan udvikle sig, skabe vækst og beskæftigelse og dermed fastholde forudsætningen for vores velfærdssamfund fremover. Det var det, der var Venstres klare ambition.

Kl. 12:16

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:16

**Jesper Petersen (S):**

I stedet for at gå ind i noget med jagt, synes jeg, at hr. Torsten Schack Pedersen skulle gå lidt mere ind i noget med økonomi, historie og sådan noget. Skattereformerne i 2004 og 2007 var begge notorisk ufinansierede, det er dokumenteret af vismændene og sådan set også vedstået af Finansministeriet selv i Venstres tid. Man forsøgte så at finansiere skattereformen i 2009, men meget af det, der var finansieringen dengang, er så det, Venstre siden har beklaget sig over og forsøgt at afskaffe. Det er de historiske fakta, og det er sådan lidt pinlig optræden, synes jeg, at prøve at afskrive sig den historie. Stå nu bare ved, at det var det, man gjorde, når alle andre har kunnet se det siden da.

Med hensyn til det mere fremadrettede vil jeg gerne lige tilbage til det, der var Venstres valggrundlag frem til valget i 2011. Dengang sagde Venstre, at de ville gå efter at få sænket selskabsskatten til 20 pct. For den fremadrettede politiske debats skyld kunne jeg egentlig bare godt tænke mig at høre hr. Torsten Schack Pedersen, om det stadig væk er Venstres holdning, standpunkt, ønske – man kan selv vælge, hvilket begreb der skal kobles på det. Vil Venstre gerne have selskabsskatten ned på 20 pct.?

Kl. 12:17

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:17

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Der er ingen tvivl om, at det er Venstres helt klare ambition, at skatter og afgifter i Danmark skal ned. Det skal de, fordi vi synes, danskerne har krav på at beholde nogle flere af deres egne penge, og vi synes, det er afgørende, at vi byder vores erhvervsliv nogle vilkår, som gør, at det er attraktivt at drive virksomhed i Danmark. Og der må vi bare konstatere, at vores skatte- og afgiftssystem ikke er konkurrencedygtigt. Vi ser, at virksomheder finder det mere attraktivt at investere uden for Danmark end i Danmark, og det afgørende for os er, at vi sørger for, at virksomhederne træffer et positivt valg og siger, at det er godt at være i Danmark. Det betyder, at vi er nødt til at kigge på virksomhedernes rammevilkår, og der spiller skatter og afgifter en afgørende rolle i forhold til de instrumenter, vi har at skruer på her fra Christiansborg. Det mål, som Venstre forfølger, er at sige klart, at det er vigtigere, at vi sætter skatter og afgifter ned, end at vi lader verdens største offentlige sektor vokse yderligere.

Kl. 12:18

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 12:18

**Jesper Petersen (S):**

Jamen selve det koncept, at rammevilkår betyder noget, er regeringen jo fuldstændig enig i, og det er også noget af det, som vækstplanen beskæftiger sig med.

Men nu forsøgte jeg at få et konkret svar ud af hr. Torsten Schack Pedersen – det kunne ikke lade sig gøre, da vi havde afslutningsdebat, og jeg ville sådan ønske, at det kunne lade sig gøre nu. Foreslår Venstre at sænke selskabsskatten til 20 pct., kan vi få et svar på det?

Det, der så har været problemet i meget lang tid nu, er, at Venstre enten ikke fremlægger noget, eller, når de gør, ikke kan betale for det. Der er ingen finansiering, og det kommer hr. Torsten Schack Pedersen jo heller ikke ind på her. Men hvis svaret er et ja til, at selskabsskatten skal ned på 20 pct. så hurtigt, det kan lade sig gøre, er det måske den brugerbetaling på uddannelse, Venstre går ind for at indføre, der skal finansiere, at selskabsskatten kan komme længere ned. Man er jo måbende, et stort spørgsmålstejn, indtil Venstre begynder at svare, og så må man gøre sig sine egne overvejelser.

Skal selskabsskatten ned på 20 pct., og hvordan vil Venstre betale for det? Er det ved brugerbetaling på uddannelse?

Kl. 12:19

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:19

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg synes, det er besynderligt, at det skal være så svært for socialdemokrater at forstå, at det er afgørende for Venstre, at vi gør det billige at drive virksomhed i Danmark; at vi ikke gør det dyrere, og at vi ikke laver bøvl, snørklede regler og særbestemmelser, som gør, at det er vanskeligt at drive virksomhed i Danmark. Derfor har vi fra Venstres side sagt klart, at vi ønsker at sænke skatter og afgifter i Danmark, og det gør vi, fordi det er forudsætningen for, at der kan være arbejdspladser i Danmark, at der kan drives virksomhed, at der kan skabes et fundament til at finansiere de velfærdsudgifter, som vi alle sammen har så travlt med at fordele. Derfor er det helt afgørende for Venstre, at vi vælger at sige: Det er vigtigere, at vi sænker skatter og afgifter, end at vi lader verdens største offentlige sektor vokse yderligere. Det er i den klare retning, vi går.

Kl. 12:20

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 12:20

**Frank Aaen (EL):**

I det forløb, som ordføreren beskrev, startede det jo med et udspil fra regeringen, og så kom der nogle ekstra krav fra Venstre. Hvis jeg nu skal kigge på det udefra, for jeg har jo ikke siddet ved forhandlingsbordet, ser det ud, som om Venstres vigtigste krav i forhandlingerne, ud over det som regeringen havde fremlagt, var at få sænket sodavandsafgiften. Er det ikke helt ærligt lidt sølle af et parti, der i den grad går ind for vækst og siger, at nu skal erhvervslivet have bedre vilkår, at det vigtigste yderligere krav fra Venstre i virkeligheden var at få sænket sodavandsafgiften?

Kl. 12:21

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:21

**Torsten Schack Pedersen (V):**

De fire krav, som ministeren kom med til vækstpakkeforhandlingerne, var for det første, at vi skulle gøre noget for vores små og mel-

lemstore virksomheder, som står for en utrolig stor del af beskæftigelsen i Danmark. Det er der, hvor fremtidens erhvervseventyr starter, og derfor er det vigtigt, at vi byder vores små og mellemstore virksomheder nogle ordentlige vilkår. Derfor var det et af Venstres krav.

For det andet skulle vi have taget hånd om de energiafgifter, hvor vi ligger meget højt, og hvor vi også kan se, at den energiaftale, vi tidligere har indgået med regeringen, jo er kommet op på en pris, der er højere end det, der var forventet.

For det tredje var det også afgørende, at vi fik gjort noget ved grænsehandelen, for vi synes, at det er tåbeligt, at vi danskere tager syd for grænsen for at købe de varer, vi lige så godt kunne have købt herhjemme. Det koster arbejdspladser, så det er der ikke meget fidus i.

For det fjerde ville vi gerne have krydret det hele med et byrdestop, så det var klart, at de vilkår, vi nu aftalte, kunne erhvervslivet regne med. Men det kunne vi ikke få regeringen med på.

Kl. 12:22

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 12:22

**Frank Aaen (EL):**

Summa summarum, når vi tager regeringens udspil, og hvad Venstre så virkelig kom igennem med, kan man sige, at det første, vi hørte, var: hjælpe små og mellemstore virksomheder. Ja, det er fint, men de har sjældent gavn af en skattelettelse, fordi skattelettelser kun giver penge til dem, der tjener i forvejen. Det er den ene ting.

Den anden ting var så det, der også blev nævnt: grænsehandelen, altså sænkning af sodavandsafgiften. Kunne Venstre virkelig ikke finde på mere, der ligesom var et perspektiv i for dansk erhvervsliv, end at sige, at der skal købes lidt færre sodavand syd for grænsen og ansættes 100 mere nord for grænsen? Er det virkelig, hvad Venstre har at byde på?

Kl. 12:23

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:23

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu kunne jeg gentage de fire elementer, vi havde på bordet, men det skal jeg så lade være med, for det virker i hvert fald, som om hr. Frank Aaen ikke hørte efter. Når det gælder de små og mellemstore virksomheder, er det jo netop likviditeten, der forbedres, ved at man skal afregne moms senere. Det er ikke noget med, om man har overskud og betaler skat, men det er jo en direkte mulighed for, at virksomhederne kan have kapitalen længere tid i virksomheden og kan bruge den til at arbejde med. Det synes jeg sådan set er et rigtig godt tiltag, for det er med til at sikre, at virksomhederne har arbejdskapital, for vi hører jo desværre ofte – alt for ofte – at det er mangel på kapital, der er en af virksomhedernes største vækstbegrænsninger. Og jo, vi havde større ambitioner, vi havde flere ting på brættet. Vi nåede så langt, som vi kunne komme med regeringen, og det synes vi er et fornuftigt skridt i den rigtige retning. Hr. Frank Aaen har fuldstændig ret i, at Venstres ambitionsniveau er højere.

Kl. 12:24

**Formanden:**

Fru Mette Boye for en kort bemærkning.

Kl. 12:24

**Mette Boye (SF):**

Tak. Jeg hører ordføreren kvittere for, at den vækstplan, som vi diskuterer her i dag, er et skridt i den rigtige retning. Jeg hører også ordføreren sige, at der er et ønske om fremadrettet i endnu højere grad at sænke skatter og afgifter. Så vil jeg høre, om hr. Torsten Schack Pedersen kan pege på en skat eller en afgift fremadrettet – jeg er knap så interesseret i det bagudrettede – som for alvor vil betyde noget for erhvervslivet, og som Venstre ønsker at annullere eller aflyse.

Kl. 12:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:25

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Der er tre hovedområder, som vi har diskuteret, og hvor vi gerne vil have mere. Vi kunne sagtens se fornuften i at gøre mere med hensyn til energiafgifter, vi kunne sagtens se fornuften i at lempe vilkårene mere for de små og mellemstore virksomheder, og vi havde også et klart ønske om at forbedre vilkårene for de familieejede virksomheders mulighed for generationsskifte. Der kan vi forstå, at regeringen synes, at det er godt, at en virksomhed, der generationsskiftes til en fond, skal være fritaget for boafgift, men hvis den generationskiftes til arvingen, skal der afregnes boafgift. Vi synes bare, det er ærgerligt, at når pengene bliver i virksomhederne, skal de rammes så hårdt af beskatning, at det betyder, at virksomhederne får trukket kapital ud og dermed mindsker deres vækstmuligheder, mindsker muligheden for at skabe arbejdspladser og mindsker muligheden for, at der er vækst i Danmark.

Kl. 12:26

**Formanden:**

Fru Mette Boye.

Kl. 12:26

**Mette Boye (SF):**

Tak for det konkrete svar. Har ordføreren et konkret bud på, hvor mange arbejdspladser det ville have betydet, hvis Venstre var kommet igennem med det krav i forhandlingerne?

Kl. 12:26

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:26

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu havde vi en række krav, som det ikke lykkedes at komme igennem med; jeg har ikke noget tal på, hvad det samlet er. Men der er jo ikke nogen tvivl om, at hvis vi havde lavet en aftale, der var mere ambitiøs, og som havde taget fat på flere områder og lettet virksomhedernes omkostninger endnu mere, så ville det have haft en positiv, gavnlig effekt for beskæftigelsen. Og jeg vil da sådan set gerne kvittere SF's ordfører for at være kommet til den erkendelse, at det *har* en betydning for den private beskæftigelse i Danmark, hvad det er for nogle vilkår vi pålægger dem, også skattemæssigt. Det er en bevægelse, som jeg vil kvittere for, og jeg håber da så, det kan skabe forståelse for, at regeringen ikke vil komme med nye byrder til dansk erhvervsliv – selv om vi i vækstforhandlingerne jo forsøgte at få aftalen fulgt op med et byrdestop – således at de ting, vi nu har aftalt, kan virksomhederne regne med; der kommer ikke nye byrder væltende til næste års finanslov. Det kunne vi desværre ikke, og man kan jo kun undre sig over, hvorfor regeringen ikke ville levere i forhold til det.

Kl. 12:27

**Formanden:**

Hr. Benny Engelbrecht for en kort bemærkning.

Kl. 12:27

**Benny Engelbrecht (S):**

Hr. Thomas Jensen og senere også hr. Jesper Petersen stillede et i grunden relativt simpelt spørgsmål til ordføreren, og det var: Går Venstre ind for at sænke selskabsskatteprocenten yderligere? Da svaret ikke er kommet, vil jeg sådan set gerne give ordføreren muligheden for at svare ja eller nej til det nu.

Kl. 12:27

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:27

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Helt generelt er det afgørende for Venstre, at vi gør det mere attraktivt at drive virksomhed i Danmark, at vi skaber nogle vilkår, som gør, at virksomheder vil investere her og skabe vækst og lægge fundamentet til, at det her samfund fortsætter med at være et af de rigeste i verden, så der er nogen til at betale skat til at finansiere vores velfærdssamfund. Der er selskabsskatten et af de parametre, der kan tages i anvendelse.

Jeg står ikke i dag med en færdig plan og kan sætte decimaler på; jeg kan sige klart og tydeligt, at Venstres ambition er at sænke skatter og afgifter i Danmark, så det ikke bliver dyrere at være dansker, men tværtimod, og at det ikke bliver dyrere at drive virksomhed, men tværtimod. Det skal bedre kunne betale sig at drive virksomhed i Danmark, det skal bedre kunne betale sig at skabe arbejdspladser i Danmark. Det er det vigtigste sigte, vi har fra Venstres side.

Kl. 12:28

**Formanden:**

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 12:28

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg er ikke i tvivl om, at der ikke ligger en plan fra Venstres side – det er vi sådan set efterhånden blevet klar over, og også, at Venstre har en klar intention med ikke at fremlægge konkret politik, sådan at erhvervslivet kan forholde sig til det. Det er så, hvad det være vil.

Men med sådan en zigzagkurs, som Venstre er inde på, bliver vi dog alligevel nødt til at spørge: Hvis det er sådan, at Venstre vil i en retning, hvor der bliver givet yderligere lettelse til erhvervslivet, hvor er det så Venstre kan se at de penge i givet fald vil kunne findes? Det svar mangler vi dog stadig væk. Kan ordføreren ikke bare lige løfte en flig af sløret? Det eneste, vi har hørt indtil nu, er fra hr. Lars Løkke Rasmussen, som er Venstres formand, og som har sagt, at man vil genindføre kontanthjælpsloftet, og det er dog ikke noget, som hverken kan finansiere halve, kvarte eller ottendedele procenter af selskabsskattelettelse.

Kl. 12:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:29

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu ville jeg nok som socialdemokrat være lidt påpasselig med at tale om zigzagkurs, når det gælder selskabsskat. Det var et klart valgløfte fra Socialdemokratiet, at man ønskede at hæve selskabsskatten fra 25 til 28 pct. – det gik man til valg på. Og jeg kan huske, at da VK-regeringen fremsatte forslag om at sænke selskabsskatten, lød der et

vorherre bevares fra medlemmer af den nuværende regering. Så hvad angår zigzagkurs, taler hr. Benny Engelbrecht som en sand ekspert.

Hvad angår finansieringen, så er vi meget på linje med regeringen, for en stor del af finansieringen til den her vækstpakke består i, at det offentlige forbrug er lavere end det, regeringen både gik til valg på og skrev i regeringsgrundlaget, og det sker ved at sænke det offentlige forbrugsvækst. Hvis det bliver sænket yderligere – og Venstres ambition er en nulvækst – vil der være rigeligt råderum til at sikre, at vi kan sænke skatter og afgifter i Danmark, så vi kan sørge for, at det er attraktivt at drive virksomheder, skabe arbejdspladser og styrke fundamentet for velfærd i fremtiden.

Kl. 12:30

**Formanden:**

Tak til Venstres ordfører. Hr. Thomas Jensen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 12:30

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Tak. De arbejdsløse skal have et arbejde. Det er Socialdemokraternes simple, men ambitiøse mål. Målet er så vigtigt, at vi hverken sætter vores lid til revolution eller markedets usynlige kræfter, for vi ved, at kun ved at holde hovedet koldt og hjertet varmt og ved at bruge al brugbart værktøj er vores mål inden for rækkevidde.

Nu som i fremtiden er der vigtige opgaver, der skal løses, både i den private og offentlige sektor. Biler skal repareres, huse skal energirenoveres, og der skal passes godt på vores ældre. Regeringen lægger fundamentet for, at der nu og frem til 2020 kan komme helt op til 150.000 nye private arbejdspladser og 10.000 nye offentlige arbejdspladser, f.eks. inden for sundhed og uddannelse.

»Vækstplan DK« ligger i en naturlig forlængelse af regeringens mange tiltag for at skabe og bevare danske arbejdspladser. Derfor er det glædeligt, at vækstplanen er blevet godt modtaget af arbejdsmarkedets parter, og at et bredt udsnit af Folketingets partier nu også er med på at sænke selskabsskatten og investere i efteruddannelse, at sikre virksomhederne bedre adgang til finansiering, at istandsætte almene boliger og energirenovere statslige bygninger og styrke indsatsen for vækst, eksport og investeringsfremme. Sammen gør vi det lettere at drive virksomhed og sikrer arbejdspladser i hele Danmark. For Socialdemokraterne handler vækstplanen derfor først som sidst om at skabe arbejdspladser og give danskerne tilliden til fremtiden tilbage – tilliden til, at det arbejde, man har i dag, har man også i morgen, og tilliden til, at der er et nyt arbejde at få, hvis man mister det, man har. Vi vil veksle arbejdsløshed til arbejde.

Vækstplanen har både et kort og et lidt længere sigt. Her og nu skal vi skabe arbejdspladser, og så skal de danske virksomheder gøres parate til at stige på det økonomiske opsving, når det kommer. Danmark er et lille land med en åben økonomi. Vi kan hverken løbe et europæisk eller globalt opsving i gang alene, men vi kan bruge krisetider til at uddanne vores unge og opkvalificere voksne, styrke forskning og innovation og skabe gunstige rammer for virksomhederne, alt imens vi holder hånden under danske arbejdspladser. Med vækstplanen gør vi vores ypperste for, at man, når man fremover på direktionsgangene skal beslutte, om den næste investering skal lægges ude eller hjemme, så vælger hjemme, hjemme i Danmark, vælger danske arbejdspladser. Og med det her lovforslag sænker vi selskabsskatten, for ud over et højt uddannelsesniveau, god infrastruktur og et velfungerende velfærdssamfund, ser udenlandske investorer på skattniveauet, når de overvejer, om de skal investere i Danmark, Sverige, Norge eller England. Skal vi ignorere det faktum og miste arbejdspladser på den konto? Mit svar er: Nej.

En lidt lavere selskabsskat vil gøre det gunstigere for virksomhederne at investere frem for at spare op. Vi sænker selskabsskatten

gradvis, og vi gør det målrettet. Vi sænker ikke selskabsskatten for dem, som har mest. Vi sænker hverken selskabsskatten for bankerne eller de olieselskaber, der tjener penge på at udvinde vores fælles råstoffer i Nordsøen. De får ikke del i lettelserne. Vi giver målrettet Produktionsdanmark mulighed for at veksle lidt mere af deres overskud til investeringer, som skaber arbejdspladser, innovation og udvikling. Lad mig slå det helt fast: Det bliver aldrig med Socialdemokraterne bag rattet, at vi indleder et race to the bottom på selskabsskatten; det løb agter vi ikke at deltage i. Og når det kommer til selskabernes skattebetaling, er procenten selvfølgelig vigtig, men det, der også virkelig betyder noget for Danmark, er, at virksomhederne rent faktisk betaler den skat, de skal. Udenlandske virksomheder nyder f.eks. godt af vores gode infrastruktur og høje uddannelsesniveau, og da vi ved, at hele 70 pct. af verdenshandelen foregår ved koncerninterne transaktioner, er det en stor udfordring at sikre, at de her interne handeler sker til markedspriser, som skal beskattes, ellers mister Danmark indtægter. Derfor skal vi have en automatisk udveksling af oplysninger på tværs af landegrænser og mere åbenhed, så vi sikrer, at ingen kan skatteplanlægge sig uden om at bidrage til vores fælles velfærdssamfund.

Vi justerer også henstandsordningen, når familieejede virksomheder generationsskifter – den såkaldte arveafgift. Når en virksomhed går i arv, skal der betales arveafgift på 15 pct., og det kan være omkostningstungt. I nogle tilfælde kan det dræne en virksomhed for likviditet, arvingerne må så derfor sælge dele af virksomheden, og det kan koste arbejdspladser. For at mindske risikoen for, at der sker sådan et likviditetsdræn, sørger vi for, at den henstandsordning, der kan vare helt op til 15 år, bliver til en lavere rente. Det gør, at vi kan sikre os, at der ikke sker det her tab af arbejdspladser.

Så giver vi også 1 års forlængelse til den særlige rabatordning for konvertering af kapitalpensioner. Her vil jeg gerne sende det klare signal til pensionselskaberne, at de ikke skal stille forhindringer i vejen. Vi udvider den med 1 år, sådan at man kan komme ind og sørge for, at kunderne kan få gavn af den her rabat på 2,7 pct.

Afsluttende vil jeg sige, at der er et parti og en partileder, der for tiden er meget optaget af størelse, og blottet for ydmyghed kalder han den her vækstplan for en fin lille plan. Der vil jeg sige, at Socialdemokraterne aldrig kunne drømme om at bagatellisere, at vi med vækstplanen prioriterer mere end 90 mia. kr. til at styrke vilkårene for landets virksomheder. Og til partilederen, der tågesnakker lidt om en fin lille plan, vil jeg sige: Hellere stor og vågen end lille og doven. Socialdemokraterne kan støtte forslaget.

Kl. 12:36

**Formanden:**

Der er foreløbig tre, der er noteret for korte bemærkninger. Først er det hr. Frank Aaen.

Kl. 12:36

**Frank Aaen (EL):**

Det er jo en samlet pakke, og der er tre væsentlige kilder til finansiering af pakken. En stor del tages fra de uddannelsessøgende ved at forringe SU'en, en anden stor del tages fra kontanthjælpsmodtagerne, og en tredje del tages ved at fjerne penge, der var afsat til velfærd. Det er dér, pengene tages fra – bl.a., men væsentligst – og en del af pengene bruges til at sænke selskabsskatten.

Jeg har så forstået, at målsætningen, som ordføreren lige sagde, er at skabe arbejdspladser her og nu. Hvordan kan det så være, at vi skal se et regnestykke fra vismændene, der siger, at i 2015 koster den samlede vækstplan 1.000 arbejdspladser?

Kl. 12:37

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:37

**Thomas Jensen (S):**

Den her vækstplan kombineret med alle de andre tiltag, som regeringen har sat i værk, har det potentiale, at vi kan skabe op til 150.000 private arbejdspladser. Og med den her vækstplan holder vi hånden under nogle arbejdspladser på kort sigt, men når vi kommer til genindførelsen af boligjobordningen og totalskadegrænsen for skadede biler, er det nogle helt konkrete områder, hvor vi får løftet beskæftigelsen med nogle tusinde stykker allerede her i 2013 og flere tusinde i 2014.

Så på den måde er der nogle kortsigtede beskæftigelseseffekter, og når vi forhåbentlig har fået løbet dansk økonomi i gang, er der også mulighed for, at virksomhederne med de konkurrencevnetiltag, vi laver i den her pakke, også kan stige på det internationale op-sving, sådan at der bliver plads til at afsætte flere varer på de internationale markeder og derfor også behov for at ansætte flere folk i virksomhederne.

Så på den måde er der et stort beskæftigelsespotentiale i den her pakke, og samtidig vil jeg også godt lige – nu får jeg nok muligheden, når hr. Frank Aaen kommer med sin anden kommentar – sætte finansieringen i relief.

Kl. 12:38

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 12:38

**Frank Aaen (EL):**

Det kan ikke udelukkes, at boligjobordningen giver nogle få arbejdspladser. Jeg husker et tidligere regnestykke fra regeringen, der sagde, at for hver arbejdsplads, der bliver – med den gamle boligjobordning, som nu bliver genindført – koster det 1,5 mio. kr., altså pr. job. Det er nok noget af det dyreste, man kan finde inden for beskæftigelse. Men lad det være.

Når nu vismændene, som jo kigger på vækstplanen og vurderer dens virkning, siger, at i 2015 koster vækstplanen 1.000 arbejdspladser, kunne det så ikke være en indikator for, at det her er på den helt forkerte vej?

Kl. 12:39

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:39

**Thomas Jensen (S):**

Jamen jeg er ikke enig i, at den her vækstplan koster arbejdspladser – hverken på kort eller på lang sigt. Vi kan se, at netop med boligjobordningen og f.eks. også med totalskadegrænsen og alle de der forskellige finansieringsinitiativer giver vi mulighed for, at der bliver skabt nogle nye arbejdspladser i Danmark.

Jeg vil godt lige knytte en kommentar til det, hr. Frank Aaen sagde i sin første bemærkning om finansieringen. Det er jo ikke sådan, at vi går ud og stjæler folks kontanthjælp for at finansiere den her plan. Det er jo med den kontanthjælpsreform, der bliver gennemført, at vi sikrer, at unge under 30 år går fra passiv forsørgelse til enten at komme i uddannelse eller at komme i arbejde, og det er jo den samfundsøkonomiske effekt, der kommer af det, der er med til at finansiere, at vi kan lave de her ting med at sikre en bedre konkurrenceevne for danske virksomheder.

Så det er ikke noget tyveri fra kontanthjælpen, men det er effekterne af de ting, der sker i forbindelse med kontanthjælpen, der sætter os i stand til at kunne lave den her konkurrenceevnepakke.

Kl. 12:39

**Formanden:**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:40

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg skal bare for god ordens skyld sige – når nu hr. Thomas Jensen taler om 92 mia. kr. i vækstpakken – at det jo er akkumuleret over en årrække. For lige at sætte det i perspektiv vil jeg sige, at det offentlige forbrug i samme periode udgør 4.325 mia. kr., og så tror jeg godt, man kan se forholdet.

Men jeg synes, også i forlængelse af det, hr. Frank Aaen spørger om, at hr. Thomas Jensen lige bedes forholde sig til side 6 i bemærkningerne til lovforslaget. Hvor mange private arbejdspladser er det, vækstpakken skaber? Hr. Thomas Jensen taler om 150.000 arbejdspladser, men kan hr. Thomas Jensen ikke bekræfte, at man kan se, at tallet er lidt anderledes, hvis man læser bemærkningerne til lovforslaget? Det står på side 6 anden kolonne øverst oppe. Og hvad mener hr. Thomas Jensen er det rette tal? Det, der står i lovforslaget, eller det, som hr. Thomas Jensen siger?

Kl. 12:40

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:41

**Thomas Jensen (S):**

Det er en samlet vækstplan, og effekten af alle de forskellige initiativer, der bliver iværksat, kan jeg begynde med at læse op for hr. Torsten Schack Pedersen.

Altså, på kort sigt i 2013 vil ikke bare boligjobordningen, men også renoveringen af almene boliger og finansiell fremrykning betyde en øget beskæftigelse på 2.000. Og i 2014 forventer vi en merbeskæftigelse på samlet set 5.500, og den kommer jo fra lavere selskabsskat, som bidrager til det, og de øgede offentlige investeringer bidrager med 2.000 flere i beskæftigelse. Femern Bælt bidrager i 2014 med 1.500 flere i beskæftigelse, boligjobordningen bidrager med ca. 2.500 personer flere i beskæftigelse, og så er der sådan en række flere forskellige tiltag, der bidrager med 1.000 flere i beskæftigelse.

Så der er en bred buket af tiltag, der alt sammen bidrager til, at der er flere danske lønmodtagere, faglærte såvel som ufaglærte og andre gode folk, som kommer i arbejde. Det synes jeg vi skal glæde os over sker med den her vækstplan.

Kl. 12:41

**Formanden:**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 12:41

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg skal gerne læse det op:

»Samlet set vurderes *aftaler om Vækstplan DK* i 2014 at øge BNP med op mod 0,3 pct. og øge den private beskæftigelse med 6.000 personer i 2014 stigende til 17.000 personer frem mod 2020.«

17.000 personer er godt. Altså, det er bestemt et skridt i den rigtige retning, og det er derfor, vi er en del af den her aftale, for vi er optaget af at sikre private arbejdspladser. Men jeg synes bare, vi skylder hinanden at være ærlige omkring det – altså, det er bemærkningerne til lovforslaget, jeg står og læser op fra – i stedet for, at hr. Thomas Jensen kommer med et tal på 150.000, hvor rigtig meget stammer fra konjunkturer og alt muligt andet.

Men det, der er konsekvensen af den vækstaf-tale, vi har lavet sammen, er altså desværre, at tallet kun er 17.000. Det er et godt skridt, det er en hjælp for dansk økonomi, og det er derfor, Venstre

støtter det. Men vi må også sige, at der er behov for mere, og derfor ville det bare være rart, hvis hr. Thomas Jensen ville bekræfte, at tallet er 17.000, som der står i lovforslaget.

Kl. 12:42

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:42

**Thomas Jensen (S):**

Jeg vil bekræfte, at med alle de tiltag, regeringen sætter i værk, og med de konkurrenceforbedrende initiativer, der også ligger i det, så vil der – når vi får et opsving i verdensøkonomien – være mulighed for, at Danmark får en stigning i den private beskæftigelse på 150.000 i 2020. Jeg synes, vi skal glæde os over, at vi er ved at skabe så gode rammer, at vi kan nå i mål med det. Det giver os netop råderum – det ved jeg godt Venstre er uenige i – og fra regeringspartierne side ser vi gerne, at vi også har penge til at sikre den offentlige velfærd. Vi får et råderum til, at der kan ansættes op til 10.000 flere i den offentlige sektor, når der er behov for det i 2020. Og det synes jeg er et rigtig, rigtig flot formål med den store, omfattende vækstplan.

Jeg vil også gerne knytte en kommentar til, at Venstre igen og igen kalder det en fin lille plan. Hvis man ser på, hvad Venstre i 2011 foreslog med »Holdbar Vækst« og aftalen om Danmark som vækstnation, så ville Venstre bruge ca. 4,5 mia. kr. om året på at skabe vækst og beskæftigelse.

Den her plan sikrer, at der bliver brugt ca. 12 mia. kr. om året frem til 2020 på at skabe gode danske arbejdspladser. Så hvis det her ifølge Venstre er en fin lille plan, må man jo sige, at Venstres tidligere politik har været mikroskopisk små planer.

Kl. 12:44

**Formanden:**

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 12:44

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg synes, det er rigtig ærgerligt, at Socialdemokratiet altid prøver på at oversælge budskaberne. Hvorfor ikke bare være glad for den aftale, man har lavet? De 150.000 holder jo ingen steder. For langt størstedelen af beskæftigelsen kommer jo fra en vækst i USA, som ikke er der, i hvert fald som det ser ud lige nu, så hvorfor ikke bare forholde sig til, hvad man har lavet af politik, og i stedet glæde sig over det?

Det, jeg vil spørge om, er noget helt andet. Jeg vil egentlig bare spørge Socialdemokratiet, om det er en socialdemokratisk kerneværdi, at man lemper selskabsskatten og finansierer det ved en lavere vækst i den offentlige sektor, for det var jo sådan ikke det, man sagde i valgkampen.

Kl. 12:44

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:44

**Thomas Jensen (S):**

Jeg vil godt sige, at der med den her vækstplan bliver mulighed for, at vi i årene frem til og med 2020 kan have en god og stabil vækst i de offentlige budgetter. Over for det vil de partier, som hr. Dennis Flydtkjær jo gerne vil danne et alternativt flertal med, nemlig Venstre, Liberal Alliance og Konservative, gerne have negativ vækst eller nulvækst i den offentlige sektor, og det betyder store, store nedskæringer.

Det, vi siger, er, at hvis man følger den plan, vi nu vedtager, så sørger vi for, at der bliver mere til fælles velfærd i fremtiden, og det synes jeg at danskerne skal glæde sig rigtig, rigtig meget over. Det betyder, at vi får mere fællesskab.

Kl. 12:45

**Formanden:**

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 12:45

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg synes ikke rigtig, der blev svaret på spørgsmålet. Altså, før valget sagde Dansk Folkeparti, at en vækst på 0,8 pct. i den offentlige sektor ville være en offentlig massakre, det ville betyde, at flere tusinde medarbejdere skulle fyres. Socialdemokraterne sagde 1,4 pct., samtidig ville man have, at selskabsskatten skulle hæves. Nu er man så selv nede på at sige nulvækst, som vel også må være en offentlig massakre, der går langt ud over det, som Dansk Folkeparti sagde, men som nu i stedet pludselig er blevet til en styrkelse af den offentlige sektor.

Hvordan kan begge dele være sandt? Før var det en offentlig massakre med 0,8, nu siger man selv 0,0 og bruger det så til en lempelse af selskabsskatten. Hvordan hænger det sammen? Altså, hvilken af delene er den socialdemokratiske kerneværdi – er det 1,4 eller 0,0 i vækst, og er det en hævelse eller en sænkning af selskabsskatten? Altså, hvilken linje er det, man skal regne med?

Kl. 12:46

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:46

**Thomas Jensen (S):**

Da vi kom til i oktober 2011, overtog vi en økonomi, hvorom den tidligere statsminister Lars Løkke Rasmussen sagde, at krisen var ovre, og at nu var det bare med at se fremad. Jeg må sige, at krisen var langt fra ovre. Der er også siden hen stødt noget til udefra – en eurozonekrise – og det betyder jo, at vi har taget bestik af situationen og taget de instrumenter i anvendelse, som vi synes der skal til for at skabe mere vækst og beskæftigelse her og nu og ikke mindst i fremtiden, og det gør, at vi i 2020 her råderum til at sikre, at der kan være flere ansatte i den offentlige sektor.

Det skal ikke bare være for at ansætte flere, det skal være for at løse konkrete opgaver f.eks. inden for sundhedssektoren, det kan være inden for uddannelsessektoren, og det håber jeg da på at Dansk Folkeparti måske en dag kunne tænke sig at bakke op om. For det er jo sådan, at de partier, som Dansk Folkeparti gerne vil lave politik med, Venstre, Konservative og Liberal Alliance, vil skære ned i den offentlige sektor ved at have nulvækst eller minusvækst.

Så der er et klart valg for Dansk Folkeparti og alle vælgere ved næste folketingsvalg om, hvorvidt vi skal have en god og veludviklet offentlig sektor eller vi skal have en mindre offentlig sektor.

Kl. 12:47

**Formanden:**

Tak til den socialdemokratiske ordfører. Så er det hr. Dennis Flydtkjær som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 12:47

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Nu er det her jo det første af de fire forslag, der handler om vækstpakken, hvoraf det første forslag hovedsagelig handler om en sænkelse af selskabsskatten. Den skal sænkes gradvis fra de 25 pct. i dag ned til 22 pct. i 2016.



I Dansk Folkeparti er vi ikke med i den her del af vækstpakken, men i en del af det andet. Det er vi ikke, bl.a. fordi vi ikke tror, det har den store beskæftigelseseffekt. Vi mener, man kunne bruge pengene mere målrettet på andre skatter og afgifter, og at man kunne få en bedre effekt af det. Vi har også bemærket, at blandt fagfolk er der meget delte meninger om, hvor virkningsfuldt det er at sænke selskabsskatten. Hvis formålet er at få øget produktiviteten, væksten og beskæftigelsen, ja, så er en sænkelse af selskabsskatten i hvert fald relativt dyr i forhold til den effekt, det eventuelt giver.

Jeg er godt klar over, at sænkelsen af selskabsskatten sker for at tiltrække investeringer, men hvis man kigger på, hvordan selskabsskatten faktisk allerede i forvejen er faldet hen over årene, ja, så kan man se på kurven, at det er investeringsniveauet i Danmark også, selv om selskabsskatten er blevet sænket. Så der er ikke nødvendigvis en sammenhæng mellem de to ting, og det skyldes jo, at selskabsskatten ikke er den eneste parameter, der gør det attraktivt at drive virksomhed i Danmark. Der er det generelle afgiftstryk, om der er en god infrastruktur, om vi har en uddannet arbejdskraft, hvordan lønniveauet er i forhold til produktiviteten i landet, i det hele taget den generelle økonomiske politik i landet, og hvordan de fremtidige indtægtsmuligheder ser ud for den branche, der nu investeres i.

Der er også hele beskatningsgrundlaget, hvordan de forskellige afskrivningsregler er, så det er rigtig mange parametre og ikke kun selskabsskatten, der gør, om man slår sig ned i et land. Man kunne f.eks. forestille sig, at der var et land med en selskabsskat på nul, men hvis de havde en arbejdskraft, der overhovedet ikke var uddannet, så var det jo heller ikke attraktivt for virksomhederne at slå sig ned i landet. På samme måde tror vi ikke, at selskabsskatten er den eneste parameter, der bør kigges på.

Et kritikpunkt i øvrigt, som vi har, er, at en selskabsskattelettelse hovedsagelig kommer de store selskaber til gode, fordi det som regel er de store selskaber, der har de kæmpestore overskud, og derfor går langt størstedelen af provenuet til at lempe for dem. Typisk er det sådan, at de små og nystartede virksomheder ikke har de store overskud, fordi de netop er i en opstartfase, og vi synes sådan set, det var bedre i stedet for at sætte nogle penge af til noget, der kom dem til gode, hvis der skulle gøres noget. Hvis man kigger på, hvor fremtidens arbejdspladser bliver skabt, så er det jo hovedsagelig i de små og nystartede virksomheder.

Ellers vil jeg sige, at skulle man gøre noget – det har jeg sådan set sagt – synes jeg, man skulle kigge på at lempe nogle afgifter i stedet for. Det kunne være noget PSO-afgift, eller det kunne være NO<sub>x</sub>-afgift, altså noget, hvor man mere målrettet kunne ramme de virksomheder, som vi kan se har rigtig svært ved at konkurrere i Danmark.

En anden grund til, at vi ikke er med i den her del af vækstpakken, er finansieringen, fordi man finansierer det ved at lave nulvækst i det første par år og så en lavere vækst frem mod 2020. Vi har jo sagt hele tiden, at vi ønsker en offentlig vækst på 0,8 pct., fordi det er det, vi mener der skal til for at kunne finansiere, at der kommer flere ældre f.eks., og at der heldigvis bliver flere muligheder på sygehusene for at kunne helbrede fremtidige sygdomme. Derfor mener vi, at der er behov for en trods alt stadig væk beskeden vækst på 0,8 pct.

En anden ting ved det her lovforslag er, at regeringen vil forlænge rabatordningen ved konvertering af kapitalpensioner. Der vil jeg sige, at vi allerede fra starten af var modstandere af den her omlægning af kapitalpension til alderspension. Men det undrer mig også lidt, hvorfor regeringen nu syntes, at den her konverteringsperiode skal forlænges, for vi sagde faktisk allerede fra Dansk Folkepartis side, da vi behandlede skattereformen – og vi stillede ændringsforslag om præcis det – at vi kunne se, det gav nogle problemer, når der var en så kort periode med konvertering.

Så det undrer os lidt, hvorfor regeringen pludselig synes, den skal forlænges. Men det er trods alt positivt, må man sige, for det gør da i hvert fald, at vi undgår en række problemer, ved at pensionsselskaberne skal ud og lave brandudsalg eller andre ting for at skaffe kapital, hvis danskerne vælger at konvertere. Og det tror jeg at rigtig mange vælger at gøre.

Afslutningsvis kan jeg – nok ikke så overraskende for salen – sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte den her del af vækstpakken.  
Kl. 12:51

**Formanden:**

Der er to korte bemærkninger. Først er det fra hr. Frank Aaen.

Kl. 12:51

**Frank Aaen (EL):**

Nu kan man jo godt dele en vækstpakke op i to ting, men jeg tror, at de fleste opfatter det som et samlet hele, hvor man tager fra velfærd og giver til selskabsskattelettelse. Det har Dansk Folkeparti så taget afstand fra, og det er helt i orden. Jeg synes, at det er fint, men det ændrer jo alligevel ikke ved, at en meget stor del af finansieringen af den samlede vækstplan er sket, ved at man laver forringelser for kontanthjælpsmodtagerne og man laver forringelser for de uddannelsessøgende.

Hvorfor synes Dansk Folkeparti lige, altså i forhold til den samlede pakke, at det var vigtigt at tage penge fra nogle af de fattigste i samfundet, herunder kontanthjælpsmodtagere? Hvorfor var det dér, pengene skulle hentes, når der er masser af eksempler på, at folk tjener styrtende med penge, og vi kan se, at en del af den samlede plan går til at lempe selskabsskatten?

Kl. 12:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:52

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg synes faktisk, at der er en god rød tråd i den del af vækstpakken, som Dansk Folkeparti har været med i. Vi kan vel kalde den vækstpakke 1 og den anden vækstpakke 2, for så er det nemmere at skille dem ad. Og det er, fordi den bedste måde, man kan hjælpe folk på kontanthjælp på, jo er ved at finde et arbejde til dem. Mange af de initiativer, vi har taget, de penge, man bl.a. finder på kontanthjælpsreformen, er jo initiativer, som typisk får lavtuddannede i arbejde. Hvis vi tager sænkelsen af afgiften på øl og sodavand, er det jo typisk i detailledet, man får arbejde. Det må være forholdsvis nemmere for folk, der er på kontanthjælp, at få sådan et arbejde. Boligjobordningen er håndværkerrelateret arbejde.

Så jeg synes sådan set, at der er en god rød tråd i, at de steder, hvor vi så finder pengene, også er de steder, vi bruger pengene på det mere attraktive arbejde, som gør, at der kommer flere arbejdspladser på de områder.

Kl. 12:53

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 12:53

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er da enig i, at den bedste hjælp til arbejdsløse er, at de får et arbejde. Men hvordan får en kontanthjælpsmodtager arbejde, bare fordi man sætter kontanthjælpen ned for alle under 30 år? Hvordan får en kontanthjælpsmodtager arbejde, bare fordi man siger, at den samlevende – de er ikke gift, men samlevende – skal betale for den, der ikke har arbejde? Hvordan kommer der arbejdspladser ud af det? Der kommer da kun fattigdom.

Kl. 12:53

Kl. 12:56

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 12:53

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg undrer mig lidt over spørgsmålet, fordi når hr. Frank Aaen er enig i, at den bedste måde, man kan hjælpe en kontanthjælpsmodtager på, er ved at finde et arbejde til vedkommende, så giver det, jeg siger, jo netop god mening. Når man finder nogle penge, man samtidig bruger til at skabe nogle arbejdspladser, som typisk vil hjælpe dem, som har de laveste indkomster i samfundet, altså folk, der er på kontanthjælp, så er der jo netop en rød tråd. Hvordan skulle vi ellers hjælpe dem?

Der er jo ikke ligefrem et pengetræ, der står lige ude foran Folketinget, og derfor har vi også valgt at prioritere – selv om vi ikke synes, at det er specielt sjove reformer, vi har deltaget i – valgt at tage ansvar, fordi vi også synes, at det er vigtigt at hjælpe med at forbedre Danmarks konkurrenceevne, hjælpe med at finde nogle arbejdspladser, så der er nogle for danskerne at få.

Kl. 12:54

**Formanden:**

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 12:54

**Thomas Jensen (S):**

Jeg kan høre på Dansk Folkepartis ordførers tale, at der virkelig er slinger i valsen hos de borgerlige. Dansk Folkepartis ordfører står her og påstår, at han gerne vil være med til at sikre, at der er en god vækst i de offentlige budgetter frem til 2020. Samtidig ved vi, at Venstre, Konservative og Liberal Alliance vil have enten nulvækst eller minusvækst i de offentlige budgetter. Så det er i sig selv interessant. Spørgsmålet er, om Dansk Folkeparti er standhaftige nok til at holde igen, hvis de en dag skulle komme til at kunne lave en flertalskonstellation sammen med de tre øvrige borgerlige partier. Hvordan vil man i givet fald finansiere det? Det er jo en sandhed fra Venstre, at man gerne vil have selskabsskatteprocenten ned på 20.

Jeg vil bare spørge kort og klart: Vil Dansk Folkeparti støtte Venstre i en selskabsskatteprocent på 20?

Kl. 12:55

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:55

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg synes, det er meget spøjst, at det skal komme fra Socialdemokratiet, at man kritiserer Dansk Folkeparti for, at vi måske skal arbejde sammen med nogle, der vil have nulvækst, når Socialdemokratiet netop selv lige har lavet en aftale med Venstre om nulvækst.

Vi har hele tiden holdt fast i det, vi sagde før valget, nemlig at vi tror på 0,8 pct. Vi tror på, at det er det, der er behov for. Det er faktisk en beskeden vækst i den offentlige sektor, for vismændene siger, at der er behov for 0,9 pct. Men det er da lidt dobbeltmoralisk eller hyklerisk, eller hvad man nu skal bruge af ordvalg, når Socialdemokraterne selv har skiftet fra 1,4 pct. til 0,0 pct. og nu sidder og er bange for, at Dansk Folkeparti måske efter et valg skulle gå ned på 0,0 pct., altså præcis det, som regeringen faktisk har aftalt med Venstre. Det synes jeg da virker som et lidt malplaceret spørgsmål.

Kl. 12:56

**Formanden:**

Hr. Thomas Jensen.

**Thomas Jensen (S):**

Det lyder, som om Dansk Folkepartis ordfører ikke rigtig har forstået det. Det er rent faktisk sådan, at i de tiltag, vi laver her, sørger vi for at have en god, konkurrencedygtig privat sektor, der sikrer, at vi kan få så meget gang i dansk økonomi, at der også kommer skatteindtægter ind, så vi rent faktisk kan have en pæn vækst i de offentlige budgetter, så vi sikrer, at vi f.eks. får uddannet unge mennesker og får taget os godt af de syge og ældre i fremtiden. Det er hovedsigtet med det her, nemlig at sørge for, at vi får mere gang i dansk økonomi, så vi også får et bedre fællesskab, når vi kommer frem i tiden.

Mit korte og konkrete spørgsmål er: Vil Dansk Folkeparti støtte Venstre i en selskabsskatteprocent på 20? Ja eller nej?

Kl. 12:56

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:56

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg deler jo sådan set synspunktet om, at vi skal have mere gang i økonomien. Det er også derfor, at vi er med i en ret stor del af de vækstpakker, der er blevet vedtaget. Så den del bliver vi ikke uenige om.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg stadig væk synes, at det er lidt malplaceret, at man snakker om, at man prøver på at lave luft i økonomien til at kunne få en stigning i udgifterne til den offentlige sektor, når man ikke på et eneste tidspunkt frem mod 2020 kommer op på de 0,8 pct., som vi i Dansk Folkeparti hele tiden har nævnt. Det, man før valget kaldte en offentlig masse på velfærdssamfundet, går man så langt ned under, at man ikke på et eneste tidspunkt frem mod 2020 kommer op på det niveau. Så jeg synes, at det er lidt malplaceret, at man kritiserer Dansk Folkeparti for det.

Med hensyn til nedsættelse af selskabsskatteprocenten til 20 er det Venstres budskab, det er ikke Dansk Folkepartis budskab. Det er ikke en politik, vi går til valg på. Så nej, umiddelbart er der ikke nogen støtte til det forslag.

Kl. 12:57

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 12:57

**Jesper Petersen (S):**

Jeg skulle bare lige være helt sikker på, at hr. Mikkel Dencker havde fået med, at det altså ikke er nulvækst, der ligger i den her plan, for det lød på Mikkel Dencker før, som om han ikke havde fået det med. Hr. Dennis Flydtkjær. Undskyld. Der er noget med gamle dage der.

Jeg vil egentlig bare høre, om hr. Dennis Flydtkjær er enig i, at det fra Dansk Folkepartis synspunkt er bedre med en økonomisk politik, der indebærer, at der er råd til godt 20 mia. kr. mere frem til 2020 til at sørge for at kunne følge med, når der bliver flere ældre, så man kan forbedre sundhedsbehandlinger osv., som er det, som regeringen lægger op til, eller om Dansk Folkeparti foretrækker en økonomisk politik, der indebærer kraftige nedskæringer på forskellige velfærdsområder, som er det, Venstre lægger op til. Hvad er Dansk Folkepartis syn på det spørgsmål?

Kl. 12:58

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:58

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg kan i hvert fald bekræfte, at jeg synes, det er en bedre økonomisk politik, regeringen fører nu, end den, de havde lagt op til i valgkampen, hvor det stort set kun var skattestigninger, der var tale om. Det, man laver nu, er trods alt mere sundt; man laver reformer, som gør dansk økonomi mere konkurrencedygtig frem mod 2020, og det er jo derfor, vi selv deltager i det.

For at komme tilbage til det med nulvæksten er det rigtigt, at det ikke er nulvækst helt frem til 2020, men det er det altså de første år. Og så stiger væksten begrænset frem mod 2020, men først i 2020 kommer man op på noget, der ligner 0,8. Før valget kaldte man det en offentlig velfærdsmassakre, men det synes man åbenbart ikke det er nu, nu er det bare en styrkelse af velfærdsøkonomien, og det synes jeg altså ikke helt hænger sammen.

Kl. 12:59

**Formanden:**

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 12:59

**Jesper Petersen (S):**

En styrkelse er det jo, når der bliver over 20 mia. kr. mere frem til 2020 til den offentlige sektor. Som jeg hørte hr. Dennis Flydtkjær tale, ser vi egentlig ret ens på, at der vil være store problemer, hvis ikke man har en mulighed for at følge med. Hvad er det, hr. Dennis Flydtkjær mener det vil betyde, hvis man fører en politik, hvor der er nulvækst? Hvilke konsekvenser kunne det f.eks. have på ældreområdet eller sundhedsområdet, hvis Venstres nulvækstpolitik bliver til virkelighed, efter Dansk Folkepartis mening?

Kl. 12:59

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 12:59

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Jeg kunne i hvert fald forstå på regeringspartierne, da de var i opposition, at det var en massakre på velfærdssamfundet. Nu er det så en del af regeringens politik, så det burde egentlig være regeringen selv, der gik frem og sagde, hvad det har af konsekvenser med en nulvækst, som stiger langsomt. Det er ikke Dansk Folkeparti, der er gået ind for en nulvækst, det er regeringspartierne og – rigtigt nok – Venstre.

Vismændene siger, at for at vi kan håndtere, at der kommer flere og flere ældre, skal der være en vækst i den offentlige sektor på 0,9 pct. Vi har så bare sagt beskedne 0,8 pct., fordi vi godt ved, det er svært at holde en lav vækst. Hvis man nu vælger at sige nulvækst, betyder det jo, at man er nødt til enten at skære ned på ældreplejen eller at finde pengene et andet sted. Det kunne også betyde, at man ikke kan gøre brug af de nye fremtidsmuligheder, f.eks. nye måder at behandle kræft på osv., som man har inden for sundhedssystemet. Så ved at sige nulvækst, som regeringen gør, vil det komme til at få nogle konsekvenser for det velfærdssamfund, som vi har i dag.

Kl. 13:00

**Formanden:**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Hr. Nadeem Farooq som radikal ordfører.

Kl. 13:01

(Ordfører)

**Nadeem Farooq (RV):**

Vækstplan DK er en ambitiøs plan, der sammen med porteføljen af øvrige initiativer understøtter dansk økonomi. Målet er at genoprette

dansk økonomi og sikre titusindvis af ledige danskere det, som de hungrer mest efter, nemlig et arbejde og dermed muligheden for at realisere deres drømme og muligheden for at give deres børn en god fremtid.

Regeringen har allerede gjort meget for at holde hånden under økonomien. Vi har således gennemført omfattende initiativer til at øge efterspørgslen, f.eks. via offentlige investeringer og via investeringsvinduet til gavn for dansk erhvervsliv. Vi har fastholdt tilliden til dansk økonomi ved at føre en ansvarlig og troværdig økonomisk politik med strukturel balance på de offentlige udgifter.

Vi har gennemført en række reformer, herunder en ambitiøs skattereform, som giver reelle skattelettelser til danskerne, og som faktisk kan give mere end 10.000 danskere mulighed for at komme ind på arbejdsmarkedet. Derudover gennemfører vi reformer, som har til formål at inkludere flere danskere i vores arbejdsfællesskaber. Her kan jeg f.eks. nævne reform af førtidspension, reform af fleksjob og reform af kontanthjælp. Alle kan gøre nytte, vi efterlader ingen.

Disse reformer er nødvendige, men der er fortsat et behov for at styrke vores konkurrenceevne og styrke danske virksomheders muligheder for at skabe øget indtjening og skabe ny vækst. Kun på den måde kan vi øge efterspørgslen og sikre finansieringen af vores velfærdssamfund. Når jeg siger øge efterspørgslen, er det selvfølgelig efter dansk arbejdskraft, og på den måde øger vi beskæftigelsen, for fremtiden for vores velfærdssamfund afhænger af, at der er nok penge til at betale for det.

Dansk økonomi skal nok komme ud af det nuværende økonomiske dødvande, det tvivler jeg ikke på, vi skal nok på et tidspunkt opleve vækst, men vi får kun fuldt udbytte af et kommende opsving, hvis vores samfundsøkonomi er sund og vores virksomheder er konkurrencedygtige. Hvis vi ikke forbereder os midt i en krisetid og ikke sørger for de rette vilkår, kan Danmark havne i en længerevarende lavvækstfælde med flere ledige til følge. Det er ikke et kønt scenarie for nogen af os. Derfor er vækstplanen vigtig og rigtig.

Det skal være mere attraktivt for udenlandske virksomheder at investere i Danmark, det skal kunne betale sig for danske virksomheder at øge investeringerne i Danmark frem for at søge til udlandet. Danmark er en lille åben økonomi med et begrænset hjemmemarked, og derfor er det vigtigt, at vores selskabsskat isoleret set ikke er årsag til, at virksomheder fravælger Danmark. Derfor er det en god idé at sænke selskabsskatten fra 25 til 22 pct. Ikke sådan at forstå, at en lavere selskabsskat i sig selv løser vores udfordringer – på ingen måde. En lavere selskabsskat er blot et element ud af flere.

Samlet set kan Radikale Venstre tilslutte sig nærværende forslag.

Kl. 13:04

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:04

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes bare, det er illustrativt, at man så målrettet med støtte fra Radikale Venstre går efter at tage penge fra de uddannelsessøgende, går efter at tage penge fra kontanthjælpsmodtagerne. Nogle unge under 30 år mister små 5.000 kr. om måneden. Nogle kombinationer af forsørgere, hvor den ene har SU og den anden godt nok er i arbejde, mister over 8.000 kr.

Altså, børnefamilier mister 8.000 kr. om måneden på det, man laver her, og så bruger man hovedparten af pengene på at give lettelse til selskaberne, det vil sige til de store selskaber, der i forvejen tjener styrtende med penge. Er det bare udtryk for Radikale Venstres sociale politik at tage fra de fattigste og give til dem, der har i forvejen?

Kl. 13:05

**Formanden:**

Ordføreren.

**Nadeem Farooq (RV):**

Hvor velmenende spørgsmålet fra Enhedslistens spørger nu end kan lyde, så dækker det nok over en stor forskel i den måde, vi anskuer økonomien på hos Radikale og i Enhedslisten. Fordi for os er selskabsskattelettelse eller andre initiativer, andre lettelse af skat, jo blot et middel til at forbedre vilkårene for danskerne, forbedre de sociale vilkår. Og der bliver vi altså nødt til at se på, at vi skal sammensætte vores ydelser, vores hjælp til de ledige, til dem, som er uden for vores arbejdsfællesskaber, på en måde, så vi får dem tættere på arbejdsmarkedet, og så vi får dem væk fra forsørgelse.

Der må man bare sige, at den måde, som vi indtil videre har skruet kontanthjælpssystemet og fleksjob- og førtidspensionssystemet sammen på, jo ikke har hjulpet flere danskere til at komme ind i vores arbejdsfællesskaber. Derfor bliver vi nødt til at gøre noget, og det er jo det, vi gør nu.

Kl. 13:05

kerne, som altså ikke får glæde af de lavere skatter. Det er altså en selskabsskattelettelse med begrænsninger – fornuftige begrænsninger.

Konkret nedsættes selskabsskatten nemlig, så den ikke får virkning for overskud ved udvinding af olie og naturgas. Samtidig hæver vi skatten på de dele af nordsøolien og -gassen, som ikke er omfattet af eneretskonceSSIONEN. Endelig vil lønsumsafgiften i den finansielle sektor blive hævet, svarende til hvad der tjenes på den lavere selskabsskat. I SF er vi tilfredse med, at man på den måde ikke bare automatisk nedsætter selskabsskatten, men målrætter den og tænker over, hvor den giver mening.

Hvad angår »Vækstplan DK«, giver det mening at bane vejen for vækst og beskæftigelse, sådan at vi står stærkt, når vinden for alvor vender. Det gør det, fordi vi slet og ret er nødt til at forholde os til en verden, hvor vi befinder os i en stadig konkurrence med landene omkring os. Der betyder omkostningerne for virksomhederne noget. I en tid, hvor private investeringer er faldet, de udenlandske investeringer er stagneret, og hvor virksomhederne opbygger opsparing, skal det være attraktivt både at drive og etablere virksomhed i Danmark.

Vi er fuldt ud klar over, at selskabsskattesatsen blot er en ud af flere parametre, som virksomheder ser på, når de overvejer at lægge investeringer og arbejdspladser i Danmark, men det er et parameter, der har en vis signalværdi, og vi håber hermed, at signalet bliver opfanget af de virksomheder, der overvejer at investere og lægge arbejdspladser i Danmark.

Heldigvis er Danmark på mange måder et attraktivt land at investere i. Som førende grøn nation, et godt sted at forske og med gode kreative ressourcer og god infrastruktur osv. er Danmark heldigvis attraktivt.

Regeringen har med vækstplanen taget en lang række initiativer for at få gang i investeringer, vækst og jobskabelse. Og en god del af initiativerne skaber helt konkret lettere vilkår for danske virksomheder og øger deres konkurrenceevne. Det forventer vi naturligvis også at virksomhederne reagerer positivt på ved at investere mere i produktion og nye arbejdspladser. Tak.

Kl. 13:11

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:06

**Frank Aaen (EL):**

Mit spørgsmål var aldeles ikke velmenende, det var ondsindet. For hvordan kan man overhovedet drømme om, at det hjælper mennesker – forsørgere – at tage 8.000 kr. fra dem om måneden, at det hjælper unge arbejdsløse under 30 år at miste 5.000 kr. om måneden, og så tro på, at de af den grund kommer i arbejde? Kan vi ikke få bare ét eksempel på det? Hvordan kommer mennesker i arbejde, ved at man gør dem fattigere?

Kl. 13:07

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:07

**Nadeem Farooq (RV):**

O.k., så kan vi komme lidt mere overens. Det spørgsmål, der blev stillet, var ikke velmenende, men misforstået – for det, spørgeren er meget optaget af, er kun ydelser, altså kun at se på, hvad det er for nogle penge, folk får fra det offentlige, mens man overser alle de andre aspekter af f.eks. reform af kontanthjælpssystemet, hvor det handler om, at vi stiller krav til dem, der godt kan, fordi vi gerne vil have, at de kommer hurtigere i gang med en uddannelse, frem for at de faktisk er for længe om at komme i gang med en uddannelse. Og dem, som ikke kan, som har brug for yderligere hjælp, som har psykiske problemer, eller som har vanskeligheder ved at læse og stave, hjælper vi så – dem yder vi en håndholdt indsats, en hjælp, sådan at de så at sige kan blive kvalificeret til at komme ind på arbejdsmarkedet. Så jeg mener faktisk, at det er meget socialt.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Tak til den radikale ordfører. Fru Mette Boye som SF's ordfører.

Kl. 13:08

(Ordfører)

**Mette Boye (SF):**

Tak for det. I dag behandler vi jo fire forslag under »Vækstplan DK«, og det første forslag, som vi taler om her i dag, handler om selskabsskattelettelse. Med lovforslaget nedsætter vi selskabsskatten fra de nuværende 25 pct. til 22 pct. i 2016, startende med en nedsættelse på ½ pct. i 2014. Det, der i den forbindelse som SF'er er vigtigt at sige i dag, er, at vi laver den selskabsskattelettelse på vores måde. Vi gør det nemlig ved at unklade både olieselskaberne og ban-

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:11

**Frank Aaen (EL):**

Det er til bemærkningen om, at SF giver skattelettelse på SF's måde. Nu troede jeg ikke, at SF gik ind for skattelettelse til selskaber, så det er vel ikke helt på SF's måde.

Jeg vil også sige, at jeg ikke synes, det er så godt, at man, samtidig med at man godt nok siger, at man ikke sænker skatten for selskaberne ude i Nordsøen – DUC-selskaberne – har fredet deres fritagelse for yderligere beskatning. Det synes jeg ikke er så godt.

Jeg synes heller ikke, at det er så godt, at de af bankerne, der får skattelettelse, er dem, der tjener penge – det er dem, der har gavn af skattelettelsen – hvorimod de banker, der ikke tjener penge, bare får lov til at betale. Så der er nogle banker, der virkelig får noget ud af det her. Det skal man også vide.

Men lad mig bare stille det enkle spørgsmål: Hvor mange arbejdspladser regner SF med at det skaber at forære selskaberne 4 mia. kr.?

Kl. 13:12

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:12

**Mette Boye (SF):**

Tak for spørgsmålet. Det, som SF er optaget af, er at forsøge at være med til at skabe nogle jobs, sådan at vi kan få nogle af de arbejdsløse, der står derude, i job. Det er det, der er vores formål. På den baggrund kan vi jo også bemærke, som jeg gjorde i min ordførertale, at der er et tiltag i den her selskabsskattelettelse, hvor der altså også er nogle fornuftige begrænsninger.

Angående hvor mange jobs der kan skabes, er det jo den diskussion, som vi har haft her også tidligere ved andre ordførertaler. Det, som er forventningen, er, at med vækstplanen og regeringens øvrige initiativer og forhåbentlig bedre konjunkturer kan der frem mod 2020 skaffes 150.000 nye arbejdspladser i den private sektor. Det er jo en snak om forventninger til, hvordan det skal blive, og hvordan det forhåbentlig vil blive.

Der må vi sige, og det synes jeg er en vigtig pointe, at det, der er vores ansvar her i Folketinget som politikere, er at forsøge at skabe alle de rammer, vi overhovedet kan, for at de forventninger så kan blive indfriet, men der er selvfølgelig en begrænsning i, hvad vi overhovedet kan. Vi må også håbe på, at der er andre ting, der arbejder i vores retning.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:13

**Frank Aaen (EL):**

Det drejer sig jo om 4 mia. kr. årligt, når det er fuldt indfaset. Det er lidt mere, end der spares på kontanthjælpen, plus hvad der spares på de uddannelsessøgende, på SU'en, samlet set. Altså, det er jo ret mange penge, ikke bare at det er 4 mia. kr., men også det, at man tager dem fra to grupper, der i forvejen ikke har ret meget. Er vi så ikke enige om, at beskæftigelseseffekten af den sænkning af selskabsskatten med 4 mia. kr. årligt mildest talt er usikker?

Kl. 13:14

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:14

**Mette Boye (SF):**

Det, vi er enige om, er, at vi skal forsøge at gøre, hvad vi kan for at skabe job, også gerne job i den private sektor. Der er selskabsskattelettelsen et af de forslag, vi som sagt diskuterer i dag, men der er også forslag i vækstplanen, f.eks. boligjobordningen, som vi kommer til senere, som på kort sigt også vil have en jobeffekt.

Så kan man diskutere, hvad der er dyrt, og hvad der er billigt. Det, jeg vil hæfte mig ved, er, at vi med »Vækstplan DK« forsøger alt, hvad vi kan – med alle gode forslag – at skabe nogle gode rammebetingelser for erhvervslivet i Danmark, sådan at vi forhåbentlig kan få nogle flere mennesker i arbejde.

Kl. 13:14

**Formanden:**

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:14

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg glæder mig over, at SF synes, at det er vigtigt at sikre virksomhederne nogle gode rammevilkår, og at det er vigtigt at sænke selskabsskatten, fordi det har betydning for danske virksomheders investeringer, for, hvor mange arbejdspladser de kan skabe, og for, hvor attraktivt det er at drive virksomhed i Danmark.

Jeg skal bare høre, hvornår den erkendelse er kommet til SF. For hvad var SF's bevæggrund for forud for sidste valg at foreslå, at selskabsskatten skulle hæves til 28 pct., når SF nu kommer med en række gode argumenter for, hvorfor det er vigtigt at sænke selskabsskatten?

Jeg håber, at SF's ordfører kan forklare, hvorfor SF indtil for mindre end 2 år siden syntes, at det var en god idé at hæve selskabsskatten.

Kl. 13:15

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:15

**Mette Boye (SF):**

Tak for spørgsmålet. Det, som SF er optaget af, er, at vi kan skabe og fastholde en velfærdsstat, ikke kun i morgen, men også i årene fremover, gerne en intelligent velfærdsstat, hvor vi får indrettet vores samfund sådan, at vi ikke taber nogen på gulvet. For at kunne det, ikke kun i morgen, men også på sigt, kræver det, at der er vækst i samfundet, og at der er arbejdspladser til dem, som kan arbejde.

For at skabe arbejdspladserne må man se »Vækstplan DK« som et samlet hele, som et bud på, hvilke forskellige skruer vi kan skrue på for at få gang i vækst og beskæftigelse.

Som jeg også sagde i min ordførertale, er selskabsskattelettelsen et parameter ud af flere. De har en vis signalværdi, og vi håber på, at der bliver kvitteret med nogle nye arbejdspladser. Så det er vores håb, at det set som et samlet hele vil kunne give det bidrag til, at vi også for fremtiden vil kunne have et stærkt velfærdssamfund.

Kl. 13:16

**Formanden:**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:16

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg er glad for, at SF er kommet til den erkendelse, at højere selskabsskat vil koste vækst, vil koste arbejdspladser. Det glæder mig, at SF er kommet til samme konklusion som rigtig mange andre. Det skal man glæde sig over.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der har været lidt diskussioner, også blandt SF'ere, om det her forslag, så jeg vil høre, om ordføreren kan oplyse mig om, om det er en enig folketingsgruppe i SF, der støtter det her lovforslag.

Kl. 13:17

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:17

**Mette Boye (SF):**

Jeg kan forstå, at ordføreren er meget interesseret i at få sat en dato og måske også et tidspunkt på, hvornår der er sket andre erkendelser hos forskellige mennesker. Det kan jeg desværre ikke oplyse ordføreren noget præcist om.

Det, jeg kan sige, er, at i SF er vi i enighed meget optaget af at sikre en fremtidig velfærdsstat, som kan tage hånd om de problemer og udfordringer, vi står over for som samfund. Og vi er meget interesseret i at få skabt arbejdspladser, også private arbejdspladser. Vi ser »Vækstplan DK« som et godt bud på, hvordan man kan gøre det på nuværende tidspunkt.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Tak til SF's ordfører. Hr. Frank Aaen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 13:18

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Det er en vækstplan, der skal skabe arbejdspladser. Kigger man efter, kan man også se, at der bliver skabt nogle få arbejdspladser i 2013 og 2014 via den såkaldte boligjobordning, vi vender tilbage til. Men det er alligevel nok værd at nævne lige nu, at man tidligere fra Socialdemokratiets side har beregnet, at boligjobordningen koster 1 ½ mio. kr. pr. job og derfor er misbrug af offentlige midler.

Ser vi så efter, hvad der sker, efter at boligjobordningen er udløbet, kan vi se, at vismændene siger, at i f.eks. 2015 er den samlede effekt af vækstplanen minus 1.000 job. Ret meget af den slags vækst har vi vist ikke råd til.

Hvorfor er det så, det giver minus? Jamen det er, fordi håbet om antallet, der kommer i gang i den private sektor, langt overstiges af det antal job, der mistes i den offentlige sektor. På sigt er det mere end 8.000 job i den offentlige sektor, der forsvinder permanent på grund af den her såkaldte vækstplan, hvor man altså sørger for at give penge til erhvervslivet.

Man siger godt nok, at på sigt kommer der flere i arbejde end med det, der lige ligger for. Men når vi kigger efter, hvordan man tror de kommer i arbejde, er det, ved at man siger, at selve jobeffekten af at sænke uddannelsesstøtten, at selve jobeffekten af at sænke kontanthjælpen – altså at sænke kontanthjælpen for en ung under 30 år med ca. 5.000 kr. om måneden, at sænke kontanthjælpen for et par med et barn med ca. 8.000 kr. om måneden i de tilfælde, hvor der er en i arbejde og en på SU – altså at en sænkning af ydelser til dem, der er arbejdsløse og til dem, der er under uddannelse, i sig selv skulle give job.

Det er jo en af de store forunderlige ting. Hvorfor giver det i sig selv job, at man sænker ydelserne til en arbejdsløs? Jeg ved godt, at der er nogle, der mener, at så bliver folk fattigere, og når de bliver fattige, bliver de mere interesserede i at tage det mest elendige arbejde til den ringest mulige løn.

Jeg tror ikke på den filosofi. Og det er altså også sådan, at der jo ikke er noget belæg for, at det, at folk bliver fattigere, gør, at så kommer der flere arbejdspladser i samfundet. Det kan godt være, at der er en, der tager et job, en anden ellers ville have fået, men der kommer ikke flere job i samfundet som helhed ved at skære i ydelserne. Det har jeg i hvert fald aldrig set noget belæg for ud over nogle teoretiske beregninger.

Så er der det med selskabsskatten. Der er jo ingen belæg for, at en lavere selskabsskat giver flere job. Der er nogle håb om, at derfor vil nogle virksomheder søge til Danmark. Når man søger til et land for at lave en arbejdsplads, for at lave en fabrik, kigger man jo på uddannelse, på velfærd, på en masse forskellige ting – på forskning, på selve miljøet i landet – en lang række ting, hvor selskabsskatten ligger langt nede.

Det gør den jo helt naturligt, fordi selskabsskat kun er noget, man skal tænke på, hvis man tjener penge. Derfor skal virksomhederne først overveje, om de kan tjene penge ved at lægge en virksomhed, ved at lægge en arbejdsplads, i Danmark. Først når de har fundet ud af, at det kan de, de kan måske endda tjene rigtig mange penge, kan de tage stilling til, om de vil betale 1, 2 eller 3 pct. mere i skat af deres overskud.

Det er jo selve skabelsen af overskuddet, der er afgørende for, hvor en fabrik bliver lagt. Og det er altså alle mulige andre parametre end selskabsskatten, man ser på. Ellers skulle de lande, der har lavere selskabsskat, jo også have de fleste fabrikker, og det har de som bekendt ikke. Og så skulle Danmark jo have langt bedre konkurrencevilkår end Tyskland, som har en højere selskabsskat end Danmark, for bare også lige at drage sådan en enkelt sammenligning.

Når vi hører alle de der besynderligheder om, at det her på længere sigt skal skabe 150.000 job, og vi hører om, at der snart er tale om titusinder af job, må jeg sige, at virkeligheden jo er, at det, vi behandler i dag, med selskabsskatten og den del af vækstplanen jo stort set ikke kan måles i form af flere job, heller ikke, selv om man går frem til 2020.

Det, der ligger i det, vi behandler i dag, er ingenting i forhold til at skabe beskæftigelse. Der er ingen, der tør spå om, om det, vi behandler i dag, overhovedet giver væsentligt med beskæftigelse.

Det er jo, fordi når regeringen skal komme med de fine tal, tror de på, at væksten ude i verden er eksplosiv, og at Danmark så på den måde får en stigende beskæftigelse. Men det drejer sig jo om tro og håb, det har jo ikke noget at gøre med det, vi behandler i dag. Det er stærkt misvisende at pege på de der målsætninger om 150.000 job i forbindelse med det lovforslag, vi behandler i dag.

Der er brug for helt andre ting. I stedet for at tage pengene fra dem, der har mindst, og give dem til selskaberne i form af selskabsskattelettelser, burde man gjorde noget helt andet for at skabe ny beskæftigelse i Danmark.

Kl. 13:23

**Formanden:**

Tak til Enhedslistens ordfører. Hr. Ole Birk Olesen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 13:23

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Det er godt halvandet år siden, at Folketingets partier var i valgkamp, og dengang var Liberal Alliances budskab klart, at de høje skatter for borgere og virksomheder i Danmark hæmmer vores konkurrenceevne herhjemme og gør os fattigere, end vi kunne have været. Derfor var vores løsning også klar: Skatten skulle ned, og konkurrenceevnen op. Det blev afvist af de partier, der i dag sidder i regering. De sagde, at det ikke forholdt sig sådan, at man kunne sætte skatten ned og få bedre konkurrenceevne, skabe vækst og skabe arbejdspladser.

Så kom regeringspartierne til magten – Socialdemokraterne, SF og De Radikale – og de startede med at hæve en række skatter og afgifter. Der var afgiftsforhøjelser for ca. 5 mia. kr. i partiernes første finanslov. Liberal Alliance advarede meget kraftigt imod det og kritiserede det meget kraftigt. Vi gik så til finanslovsforhandling om finansloven for 2013, og Liberal Alliance præsenterede regeringen for en plan, der kunne have sænket forbrugsvæksten i det offentlige, og pengene kunne i stedet være brugt på at hæve konkurrenceevnen for virksomhederne. Men vi blev afvist. Regeringen ønskede ikke den slags. Regeringen ønskede ikke engang at diskutere det.

Stor var glæden derfor hos os, da det viste sig, at regeringen måske alligevel havde lyttet til bl.a. Liberal Alliance: Regeringen fremlagde en vækstplan, som gjorde det stik modsatte af, hvad regeringspartierne sagde de ville i valgkampen, og gjorde det, som regeringen under finanslovsforhandlingerne for 2013 sagde den absolut ikke ville, nemlig at holde igen med væksten i det offentlige forbrug til gengæld for at få penge til skattelettelser for erhvervslivet.

Et af forslagene i vækstplanen om lavere skat for erhvervslivet handler om selskabsskattelettelser fra 25 pct. til 22 pct. Det forslag behandler vi nu, og det støtter Liberal Alliance helhjertet. Vi har jo også set os nødsaget til at skulle støtte en forhøjelse af lønsumsafgiften for banker og en særlig skat for virksomheder, der udvinder olie i Nordsøen. De skatteforhøjelser skal neutralisere effekten af selskabsskattelettelsen for banker og olieudvindingselskaber, sådan at de hverken får en skattelettelser eller en skatteforhøjelse. Vi havde helst set, at de også fik en skattelettelser, men det ønskede regeringen ikke. Derfor var det et forhandlingsudspil, at man skulle acceptere det her, eller også skulle man ikke acceptere noget som helst. Vi ac-

cepterer det her, fordi en selskabsskattelettelse fra 25 pct. til 22 pct. er et *lille* skridt i den rigtige retning. Hvis vi selv kunne have bestemt, skulle olieudvindingselskaber og banker ikke have været undtaget fra den skattelettelse.

Ganske overordnet vil jeg til sidst sige, at regeringen ikke skal tro, at den med det her overhovedet har løst Danmarks økonomiske udfordringer. Det danske skattetryk samlet set er stadig verdens største, og det er stigende. Da regeringen kom til, havde Danmark et skattetryk på 47,9 pct. af BNP. Det første år, fra 2011 til 2012, steg det med 0,5 procentpoint til 48,4 pct. af BNP, og i år, fra 2012 til 2013, stiger skattetrykket i Danmark igen med 1,5 procentpoint af BNP. Således vil skattetrykket i 2013 være 2 procentpoint højere end det var, da regeringen overtog magten i Danmark i 2011. Det skal vi naturligvis have gjort noget ved, men jeg har før haft den her samtale med finansministeren, og det virker ikke, som om han overhovedet interesserer sig for problemstillingen, så det må nok vente, indtil regeringen har fået en anden farve – jo før, jo bedre.

Kl. 13:28

**Formanden:**

Tak til ordføreren. Hr. Brian Mikkelsen som konservativ ordfører.

Kl. 13:28

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er en ganske fornuftig aftale, de borgerlige partier og regeringen indgik om en vækstpakke finansieret af reformer, som var tiltrængte, nødvendige, og som giver det rigtige perspektiv for udviklingen i det danske samfund: en kontanthjælpsreform, som betyder, at der er større tilskyndelse til at arbejde, og som også sikrer, at man får et bedre og mere værdigt liv i forhold til at komme nemmere ud på arbejdsmarkedet eller får nemmere ved at få en uddannelse; og en SU-reform, som betyder, at vi forhåbentlig ikke længere har de ældste kandidater i verden. Gennemsnitsalderen for færdiggørelsen af vidergående uddannelser i Danmark er lige under 28 år – 27,8 år er gennemsnitsalderen på vores kandidater, når de er færdige med deres uddannelse. Så alt i alt er det en fornuftig finansiering.

Hvad så med selve indholdet, som vi diskuterer her i dag? Ja, Danmark er jo altså kolossalt udfordret. Vores produktivitet er ikke høj nok, vi er for dyrt et omkostningsland at producere, investere og udvikle i, så derfor skal vi se på, hvordan vi kan gøre det billigere og enklere at investere i det danske samfund. Og her er der skridt i den rigtige retning i aftalen, som vi har indgået med regeringen.

Et af elementerne er jo det, som vi diskuterer lige her og nu, nemlig en gradvis lettelse af selskabsskatten fra 25 pct. til 22 pct., som vil betyde, at vi bliver lidt mere konkurrencedygtige end de lande, vi normalt sammenligner os med. Der er ikke nogen tvivl om, at det er et vigtigt parameter, at man kigger på omkostningerne, at man kigger på bundlinjen, når man har en virksomhed. Det er jo ikke sådan, at man har en altruistisk tilgang til det og siger: I det her land skal vi partout være som virksomhed. Man kigger selvfølgelig på, hvor man får mest ud af investeringerne. Og der er mange parametre, der betyder noget: uddannelsesniveaet, logistikken, den sociale mobilitet. Men et af de vigtigste parametre er selvfølgelig økonomien på bundlinjen, og der betyder det noget, at vi sikrer, at det bliver billigere at producere i Danmark. Så elementerne med, at vi får sænket selskabsskatten og i det hele taget gjort noget ved omkostningsstrukturen for de danske virksomheder, trækker i den rigtige retning.

Det trækker så ikke i den rigtige retning, at vi med forslaget her også er med til at øge lønsumsafgiften og nordsøskatten. Det synes vi er forkert. Det trækker også i den forkerte retning i forhold til investeringer i den finansielle sektor, som er den største arbejdsgiver i hovedstadsområdet, og som skaber rigtig mange gode, innovative løsninger for andre erhverv og er med til at sikre, at vi i det hele taget får lånt nogle penge i det danske samfund til investeringer i sam-

fundsudviklingen. Det skaber også lidt stilstand i hele nordsøudviklingen, at man for en stor del af selskabernes vedkommende hæver skatten for dem.

Alt det er vi imod, men vi har accepteret forholdene omkring lønsumsafgiften, fordi det i en større helhed er til fordel for det danske samfund, at man får sænket selskabsskatten og så får neutraliseret den i forhold til den finansielle sektor. Men det er altså ikke en blomst, der er groet i den konservative have.

Så vi kan fra Det Konservative Folkepartis side tilslutte os skatteministerens forslag. Det er et forslag, som trækker i den rigtige retning. Ros skal regeringen jo også have en gang imellem; selv om den ikke fortjener det så ofte, synes vi, at regeringen med forslaget her og de resterende forslag, vi har på dagsordenen i dag, godt kan få en tiltrængt ros for nogle forslag, som trækker i den rigtige retning. Det sker godt nok ikke i et tempo, som vi gerne vil have, men vi bevæger os da derhenad i næsten sneglefart – måske lidt hurtigere end sneglefart.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:31

**Frank Aaen (EL):**

Nu er det jo selskabsskat, vi taler om i dag, og der er jo en meget aktuel sag om selskabsskat, nemlig med hensyn til Novo Nordisk, der for at slippe for dansk selskabsskat – som nu bliver endnu lavere ovenikøbet – har valgt at flytte en masse indkomster til Schweiz, hvor selskabsskatten er noget, man taler om kan komme helt ned på nul.

Der har jeg forstået, at hr. Brian Mikkelsen mener, at det er helt forståeligt, at når Novo Nordisk har skabt nogle værdier i Danmark i form af nogle patenter og noget medicin, der produceres, så kan man, tilsyneladende med konservativ velsignelse, flytte indkomsten ned til et andet land, til Schweiz, hvor skatten er meget mindre end i det land, hvor værdierne er skabt. Er det korrekt forstået?

Kl. 13:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:32

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er korrekt forstået, at jeg godt vil have, vi har et velfungerende erhvervs-klima, som gør, at Novo Nordisk har lyst til at blive i Danmark. De betaler ca. 10 pct. af alle erhvervsskatter i Danmark og beskæftiger over 30.000 mennesker.

Jeg er meget ked af at måtte sige til hr. Frank Aaen, at man ikke kan bygge store voldgrave rundt omkring Danmark, der gør, at Novo Nordisks aktiviteter ikke kan flytte frem og tilbage. 99 pct. af deres aktiviteter foregår uden for Danmarks grænser, og hvis vi skal bibeholde virksomheden i Danmark, må den selvfølgelig også kigge på, hvordan den kan optimere sin økonomi. Et af parametrene er, hvor man betaler skat. Derfor er det glædeligt, at vi i dag diskuterer, hvordan vi får sat selskabsskatten ned fra 25 til 22 pct. Vi vil så gerne have den ned på 15 pct., da det vil gøre, at flere virksomheder vil investere i Danmark, men indtil videre er det skridt ned til 22 pct. fornuftigt nok.

Kl. 13:33

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Frank Aaen.

**Frank Aaen (EL):**

Jamen nu spurgte jeg, om den konservative ordfører synes, at det er i orden, at man flytter penge, man har tjent i Danmark, til Schweiz, bare fordi der er en lavere skatteprocent i Schweiz.

Når jeg spørger, er det, fordi det regelsæt, som det drejer sig om, jo er lavet i VK-regeringens tid. Og selve sagen, som nu er kommet frem i offentligheden, er rejst i VK-regeringens tid. Så var det forkert lovgivning, VK lavede i sin tid? Var det forkert af en borgerlig skatteminister at starte den her sag imod Novo Nordisk?

Kl. 13:33

**Første næstformand (Bertel Haarder):**  
Ordføreren.

Kl. 13:33

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det kan jeg ikke tage stilling til. Det, jeg kan tage stilling til, er, at jeg gerne vil sikre, at der er et godt erhvervsklima i Danmark i fremtiden, så virksomheder som Novo Nordisk investerer i det danske samfund. Det gør de altså ikke, hvis de bliver jaget vildt af f.eks. skattevæsenet, hvilket jeg synes skattevæsenet desværre har en tendens til over for de store virksomheder, som skaber vækst i det danske samfund. Der kan man kun appellere til, at skatteministeren ligesom beroliger sine folk og siger: Det er godt for Danmark, at vi har Novo Nordisk i Danmark, det er godt for Danmark, at vi har andre store virksomheder.

Så kan man kigge på patentbeskatning, og det synes jeg man skal, altså kigge på, om man måske skal lave sådan en patentboks eller noget i den stil, som betyder, at patenter bliver i Danmark og ikke flytter til udlandet. Men det er jo så et spørgsmål om lavere skat for virksomhederne i Danmark.

Kl. 13:33

Kl. 13:34

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 13:34

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Tak, formand. Først lige en beklagelse for, at jeg kom for sent, da vi startede, så man måtte udsætte mødet en lille smule. Det må naturligvis ikke ske. (*Første næstformand (Bertel Haarder):* Det er noteret).

Tak for debatten, som jo sådan set har været rimelig forudsigelig. Jeg synes, at de indlæg, der kom fra regeringspartierne ordførere, både fra hr. Thomas Jensen, hr. Nadeem Farooq og fru Mette Boye, meget tydeligt illustrerede, hvad det er, det her handler om. Det handler om, at den her regering er optaget af at skabe ordinære job i den private sektor, få skabt produktionsjob, få flere investeringer til Danmark og undgå, at der flytter arbejdspladser ud af Danmark. Det har været den helt overordnede målsætning for »Vækstplan DK«.

Der er vi jo fuldstændig klar over, at det ikke er en enkelt opgave, og at der ikke er en trylleformular, som gør, at man bare kan sige, at nu får vi løst det her; der er tale om nogle meget komplekse problemstillinger, som dansk økonomi står over for. Derfor har vi også i den her plan foreslået mange forskellige virkemidler, hvoraf nogle virker på kort sigt, og andre virker på lang sigt.

Nogle virkemidler skal stimulere efterspørgslen i højere grad end andre virkemidler, der har mere langsigtede perspektiver om nogle strukturelle ændringer i vores økonomi; tiltag, hvor investeringsniveauet bliver sat i vejret; tiltag, hvor vi letter virksomhedernes økonomiske byrder på forskellige måder – ikke bare ved, at vi sætter selskabsskatten ned, men også ved, at vi letter på andre måder end det – tiltag, hvor vi satser på efter- og videreuddannelse, ud fra at

denne regering jo er helt bevidst om, at hvis vi skal klare os på fremtidens arbejdsmarked og i fremtidens økonomi, forudsætter det, at de mennesker, der er på arbejdsmarkedet, er veluddannede og ikke mindst, at ufaglærte kan blive uddannet til at blive faglærte og få en opkvalificering; og tiltag, hvor vi tilskynder til mere forskning, mere udvikling, mere innovation. Med andre ord er der tale om en lang, lang række forskellige tiltag. Det synes jeg er vigtigt at have i baghovedet, når man diskuterer den her plan, fordi det er det, som er meningen med den.

Så har der været nogle, der har kritiseret, at vi jo tager penge fra de fattige og giver dem til de rige i samfundet. Jeg tror måske ikke, at det er klogt, at vi udelukkende diskuterer det her i en fordelingspolitisk kontekst. Fordelingspolitik er vigtig, det er jeg opdraget med og mener stadig væk er vigtigt, men vi er også nødt til at diskutere, hvordan vi, om jeg så må sige, får mennesker ud af passivitet og ind i et aktivt liv på arbejdsmarkedet, hvordan vi får skabt produktionsarbejdspladser. Der er jo ikke så meget ved, at man har en fuldstændig smuk fordelingspolitik, hvor vi får en meget vidtstrakt grad af lighed i vores samfund, hvis den samlede kage bliver mindre.

Kl. 13:39

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Derfor ligger der en dobbelt opgave i, at vi på den ene side får skabt vækst, får skabt arbejdspladser, og at vi gør det målbevidst, men at vi på den anden side naturligvis også har de fordelingspolitiske aspekter i baghovedet. Det mener jeg faktisk er lykkedes ganske godt.

Det blev kritiseret, at det her finansieres af en lavere vækst i de offentlige udgifter, end man ellers havde planlagt, i de kommende år. Det er rigtigt nok, i den forstand at der i regeringens 2020-plan var sat et mål op om 0,8 pct. i gennemsnitlig vækst i de offentlige udgifter frem til 2020, forudsat at vi kunne få kontanthjælpsreformen i land, forudsat at vi kunne få en SU-reform i land, forudsat at vi kunne få de der forskellige reformer gennemført. Derfor er hele kontanthjælpsreformen og også SU-reformen jo en del af den gamle 2020-plan, som vi nu sætter ind her i sammenhæng med en vækstplan.

Det, som vi gør her, er, at vi får en gennemsnitlig vækst på 0,6 pct. i stedet for 0,8 pct. Det er lidt forskelligt fra år til år. Der er en ikke særlig høj vækst næste år, hvilket bl.a. skal ses i sammenhæng med, at der er en række uforbrugte ressourcer ikke mindst i kommunerne, som de så får mulighed for at kunne bruge i 2014. Det skal også ses i sammenhæng med, at der er nedskæringer af forsvarsudgifterne. Det synes vi er en meget fornuftig ting, at det er blevet gennemført. Det indgår jo også i fremskrivningerne af væksten i de offentlige udgifter.

Så jeg synes ikke, at det er en katastrofal udvikling, som vi har lagt frem her i »Vækstplan DK«. Enhver kan jo se, at der ikke er tale om en udvikling i de offentlige udgifter, som betyder, at der bliver fest i de kommende år. Der bliver smalhals. Det tror jeg at alle er klar over at der gør. Men der er dog tale om vækst i de offentlige udgifter. Der er ikke tale om nulvækst, som andre partier her i Folketinget godt vil have. Der er tale om en, indrømmet, begrænset vækst, der er lidt mindre, end vi havde forudsat. Det er en begrænset vækst, men det er en vækst, som gør, at vi stadig væk kan håndtere de centrale velfærdsudfordringer, som vi skal have håndteret. Det synes jeg i og for sig er rimelig godt klaret af den her regering.

Vi giver et boost til væksten i det private erhvervsliv på i alt 94 mia. kr. frem til 2020. Vi er i stand til at have en vækst i de offentlige udgifter, som er rettet mod de centrale velfærdsudfordringer. Og som det sidste var vi også i stand til at lave en løsning, som forhindrer, at de langtidsledige, der jo ryger ud af dagpengesystemet, må gå fra hus og hjem.

Så når f.eks. Enhedslisten kritiserer regeringen meget og i meget af partiets retorik antyder, at der ikke er nogen forskel på den her regering og en borgerlig regering, synes jeg, at det er helt forkert. Man



kan være uenig i dele af den her vækstplan, og den debat kan vi jo tage, men der er tale om en fundamentalt anden retning end den, en borgerlig regering ville have valgt.

Det er også derfor, at Venstre har haft meget svært ved at finde en grimasse, der kunne passe i den her sag. Hr. Lars Løkke Rasmussen sagde, at det er en lille pæn aftale, og hr. Torsten Schack Pedersen gentog det. Det drejer sig om 90 mia. kr. Hvis det er en lille aftale, så ved jeg da ikke, hvad en stor aftale måtte være.

Det er jo helt tydeligt, at Venstre havde haft en forestilling om, at man kunne køre en valgkamp mod den her regering gående på, at den her regering kun er optaget af fordelingspolitik, kun er optaget af at forholde sig til de mennesker, der er på overførselsindkomst, men overhovedet ikke er optaget af dem, der arbejder i produktionen i det her land, og ikke er optaget af produktionsjob.

Det er vi optaget af. Det har vi været hele tiden. Vi er optaget af, at der bliver skabt ordinære produktionsjob i det her land, så de mennesker, der går på arbejde hver dag, kan være trygge ved, at de kan beholde deres job, og ikke længere skal leve i angst for, at deres arbejdsplads bliver flyttet til udlandet, fordi det nu bliver mere rentabelt at være der.

Kl. 13:45

Har vi gjort det godt nok? Det kan man diskutere. Kunne der have været mere? Muligvis, muligvis, men ikke desto mindre er det den mest ambitiøse plan for at adressere det problem, som mange mener er det væsentligste i dansk økonomi i de her år. Det drejer sig nemlig om, hvordan vi sikrer produktionsjob, hvordan vi sikrer investeringer, hvordan vi forhindrer, at der flytter job ud af landet.

Derfor synes jeg ikke, at det bliver seriøst, når Venstre siger, at det her bare er en pæn lille aftale. Det er faktisk en ganske, ganske stor aftale, der, som jeg har sagt flere gange, er overmåde balanceret, har mange forskellige elementer i sig, og som har sin styrke i, at man, om jeg så må sige, trækker forskellige instrumenter frem, vel vidende, som jeg har sagt tidligere, at det problem og de udfordringer, vi står over for, er ganske, ganske komplekse. Tak.

Kl. 13:46

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

En kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:46

**Frank Aaen** (EL):

Tak for den omfattende gennemgang af regeringens politik. Jeg tror, jeg vil vende tilbage til lovforslaget, vi behandler i dag. Det største element i lovforslaget i dag er, at der skal gives 4 mia. kr. i årlig skattelettelse til erhvervslivet. Hvor mange job regner regeringen med at det skaber?

Kl. 13:47

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 13:47

**Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):

Når vi diskuterer de her 4 mia. kr., er det rigtigt, at det bliver virkningen for erhvervslivet, men finansieringsudfordringen er ikke 4 mia. kr. Efter tilbageløb er det 3 mia. kr., og hvis man er så kæk, at man tager adfærd med, så er det 2 mia. kr. Det kan man selvfølgelig diskutere. Finansieringsudfordringen er 3 mia. kr., men skidt være med det, det er sådan lidt teknik.

Isoleret set er jeg da helt med på, at så kan man godt diskutere, om man skulle bruge så mange penge på det, men man kan jo ikke se det isoleret. Det indgår jo en større sammenhæng, hvor vi har andre tiltag med, hvor vi har offentlige investeringer med, hvor vi har forskellige andre lettelser med for erhvervslivet, og hvor vi siger – og det synes jeg også at Enhedslisten må forholde sig til – at i en si-

tuation, hvor andre lande sænker selskabsskatten, kan vi da ikke bare sidde passivt og se på det.

Derfor har vi så sagt: O.k., vi er da nødt til også ligesom at kunne håndtere den udfordring, der ligger i, at der ikke kommer investeringer til Danmark, fordi de i stedet går til Sverige. Og det er det, vi gør med det her. Isoleret set er jeg da med på, at det så ikke er der, det har den største beskæftigelseseffekt, men det kan netop ikke ses isoleret, det skal ses i sammenhæng med de andre tiltag.

Kl. 13:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Frank Aaen.

Kl. 13:48

**Frank Aaen** (EL):

Ja, men nu er det jo det største enkeltelement i, hvad man gør for at skabe vækst og beskæftigelse. Derfor må regeringen da også have en tanke om, hvor mange job det skaber at sænke selskabsskatten. Det må vi da kunne få et svar på.

Kl. 13:48

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

Kl. 13:48

**Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):

Jamen på kort sigt er det meget begrænset, og på længere sigt er det betydeligt flere, alt afhængig af hvordan investeringsreaktionen bliver på det. Derfor vil der være en jobeffekt.

Men jeg synes stadig væk ikke, at det giver mening, at vi diskuterer det isoleret. Vi er nødt til at se selskabsskattelettelsen i sammenhæng med andre tiltag, som vi gennemfører i den her plan, de offentlige investeringer, de andre lettelser af forskellige byrder for erhvervslivet. Det drejer sig om afgiftsbyrder, administrative byrder, det drejer sig om boligjobordningen, som genindføres osv. Man er nødt til at se det i en helhed, vil jeg sige til hr. Frank Aaen.

Kl. 13:49

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:49

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg synes jo, at skatteministeren i svaret til hr. Frank Aaen nærmest undskyldte selskabsskattelettelserne lidt; det synes jeg ikke at skatteministeren har grund til i forhold til effekten af selskabsskattelettelsen. Men det kan måske skyldes, at skatteministeren godt husker, at skatteministerens parti mente, at en forhøjelse af selskabsskatten til 28 pct. var gavnlige for dansk økonomi. Jeg tror, at det samlede beløb, som Socialdemokratiet og SF gik til valg på at skatterne skulle hæves med, var 17 mia. kr. Det var vi nogle der mente nok ikke var gavnlige for dansk vækst, men det gjorde ikke noget, for man havde en løsning.

Så derfor forstår jeg godt, hvorfor skatteministeren synes, at det er lidt svært at skulle svare hr. Frank Aaen på, hvorfor det set med SF's øjne er en god idé at sænke selskabsskatten til 22 pct. Men igen, som jeg har sagt tidligere, skal man jo glæde sig over, når folk kommer til at se anderledes på tingene.

Jeg skal bare høre: Hvornår er det, at skatteministeren opdager, at en lavere selskabsskat er gavnlige for dansk økonomi, og at en højere selskabsskat er dårlig for dansk økonomi?

Kl. 13:50

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ministeren.

- Kl. 13:50 **Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):  
 Jamen jeg undskylder ikke noget som helst; vi står bag hvert eneste element i den her plan. Det, jeg bare siger, er, at planen skal ses i en helhed. Planen skal ses i en helhed, for der er mange forskellige elementer i den her plan, og det er det, som efter min mening gør det til en god plan. Hvornår de forskellige ting er sket inde i mig, er jo totalt uinteressant.  
 Det interessante er, at vi i regeringen i fællesskab fik diskuteret os frem til et meget ambitiøst vækstplansforslag, som vi fremlagde omkring den 1. marts. Vi havde så forhandlinger med forskellige partier, og det lykkedes til sidst at nå frem til et resultat, som hr. Torsten Schack Pedersens parti også står bag. Det synes jeg sådan set er det mest spændende, det mest interessante i det her, og det synes jeg vi skal forholde os til.
- Kl. 13:51 **Første næstformand** (Bertel Haarder):  
 Torsten Schack Pedersen.
- Torsten Schack Pedersen** (V):  
 Jamen resultatet har jeg jo kvitteret for; det er et skridt i den rigtige retning; det skal skatteministeren ikke være i tvivl om at vi fra Venstres side fuldt ud anerkender. Der var bare nogle ting i den tale, som skatteministeren holdt, som jeg lige syntes påkaldte sig lidt opmærksomhed.  
 En ting er, at man har skiftet i forhold til selskabsskatten, en anden ting er jo, at man i finansieringselementerne i vækstpakken går ud fra, at det offentlige forbrug bliver lavere, end regeringen selv havde lagt op i sin 2020-plan, hvilket i øvrigt var lavere end det, som Socialdemokratiet og SF gik til valg på; hvis ikke jeg husker meget forkert, var meldingen fra udenrigsministeren, da man fremlagde 2020-planen, at det var SF's politik, at det offentlige forbrug skulle vokse med mindst 0,8 pct.  
 Den vækst, der tidligere var helt afgørende for den offentlige økonomi, sagde man var 1,4 pct., så blev det til 0,8 pct. Nu siger man 0,6 pct., og det er jeg glad for at skatteministeren og regeringen er kommet frem til. Jeg kvitterer for, at regeringen mener, at det, man meldte ud tidligere, var for meget, og at der nu er brug for mindre.  
 Venstres ambition er større – det er rigtigt – men jeg glæder mig over, at de bandbuller, der blev anvendt tidligere, om, hvor meget man ville bruge på det offentlige forbrug, er blevet afløst af noget mere realisme. Det skal man da trods alt også glæde sig over.
- Kl. 13:53 **Første næstformand** (Bertel Haarder):  
 Ministeren.
- Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):  
 Altså, hvis der er nogle vælgere, der sidder og ser det her i fjernsynet, så tror jeg da, at de er fuldstændig ligeglade med det pladderpladder og det fnidder, som hr. Torsten Schack Pedersen kører frem med. De er da meget mere optaget af at høre: Hvad vil Venstre skære ned med i den nulvækstpolitik, Venstre fører frem? Hvad bliver konsekvenserne af den nulvækst i de offentlige udgifter, som Venstre vil have, på sundhed og på uddannelse? Er det rigtigt, som vi kunne forstå i dag, at Venstre vil have brugerbetaling på de videregående uddannelser for at kunne få det til at hænge sammen i sin nulvækstpolitik?  
 Med andre ord: Alle de usikkerhedselementer, der er i den nulvækstpolitik, som Venstre kører frem med, tror jeg da at vælgerne er
- langt mere interesseret i at få nogle forklaringer på frem for at høre det der fnidderfnadder, som hr. Torsten Schack Pedersen kører frem med.
- Kl. 13:54 **Første næstformand** (Bertel Haarder):  
 Ordet er meget frit her i Folketinget.  
 Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.
- Kl. 13:54 **Per Clausen** (EL):  
 Det vil jeg selvfølgelig benytte mig af.  
 Jeg vil bare spørge skatteministeren, om den helhed, han henviser til at vi skal se væksttalen i, er den helhed, som vismændene beskriver ved at sige, at det giver et minus i beskæftigelsen på 1.000 i 2015. Er det den helhed, der skulle gøre os glade for selskabsskattelettelsen, eller er det den erkendelse, skatteministeren er nået frem til, nemlig at en vækst på 0,6 pct. er nok til at bevare velfærden? For det er jo rigtigt, selv om jeg er meget utilbøjelig til at give Venstre ret i noget som helst, at jeg kan huske, at skatteministeren, da han havde en anden rolle i samfundet, var af en helt anden opfattelse af, hvad der skulle til for at bevare velfærden i vores samfund.
- Kl. 13:55 **Første næstformand** (Bertel Haarder):  
 Ministeren.
- Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):  
 Hvis vi tager det med vismændene, kunne man få det indtryk, når man hører på hr. Per Clausen, at de sådan er meget kritiske over for vækstplanen, men det er de jo faktisk ikke. De mener faktisk, at vækstplanen har en række positive effekter på vores økonomi. Så er det rigtigt, at de fremdrager 2015, men jo erkender, at der de andre år er en positiv effekt på beskæftigelsen.  
 Det er rigtigt, at der sker nogle ting, når boligjobordningen stopper, og så har man en vækst i de offentlige udgifter, der ikke er så stor, som den ellers ville have været. Der er ikke tale om, at den går ned, det er der jo ikke tale om. Der er tale om, at den ikke er så stor, som den ellers ville have været. Men samlet set er der også tale om en positiv beskæftigelseseffekt af det her frem til 2020, hvilket også erkendes af vismændene.
- Kl. 13:56 **Første næstformand** (Bertel Haarder):  
 Per Clausen.
- Kl. 13:56 **Per Clausen** (EL):  
 Det gode ved at se så langt frem som til 2020 er, at så kan man jo operere med forskellige forudsætninger, f.eks. at konjunkturerne normaliseres. Det er vel det største beskæftigelseskabende element i regeringens og oppositionens samlede vækstplan, det er vel realiteten i det.  
 Jeg vil nu alligevel godt spørge skatteministeren, om han synes, at det er rigtig godt, at regeringens politik fører til, at beskæftigelsen falder i 2015 – jeg tror nok, det er det år, hvor der bliver valg. Det er vel ikke noget godt mål at have, at beskæftigelsen falder i 2015.  
 Det andet, jeg godt vil spørge skatteministeren om, er: Kan jeg ikke få bare antydningen af et svar på, hvornår skatteministeren analyserede sig frem til, at 0,6 pct. vækst i den offentlige sektor gør, at vi sagtens kan bevare og udvikle velfærden? Skatteministeren havde jo en helt anden opfattelse af det tidligere.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 13:56

**skredittider samt supplerende støtte til eksisterende industrielle kraft-varme-værker).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).  
(Fremsættelse 17.05.2013).

Kl. 13:57

Kl. 13:59

**Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):

Hvad angår det der med, at konjunkturerne normaliseres, vil jeg sige: Hr. Per Clausen tror da ikke på, at krisen varer i al evighed. Alttså, hr. Per Clausen er jo gammel marxist, han ved godt, at det går op og ned, og det gør det da også her. Derfor kommer der naturligvis en konjunkturvending. Jeg ved ikke, om den kommer før næste folketingsvalg, det håber jeg. Derfor tror jeg heller ikke, man skal vurdere 2015 ud fra de beregninger, der er lavet her. For meget af det her afhænger også af, hvordan de generelle konjunkturer udvikler sig, og hvordan de europæiske konjunkturer udvikler sig. Derfor er jeg sådan set fortrøstningsfuld, også i forhold til 2015, hvor der skal være valg. Men det er rigtigt nok, at der er nogle isolerede mekanismer, som vismændene har analyseret på, og som får en speciel effekt i 2015.

Men generelt har vi da som udgangspunkt, og det går jeg også ud fra at Enhedslisten har, at konjunkturerne vender på et tidspunkt. Hvornår jeg så troede på, at 0,6 pct. vækst kan klare velfærdsudfordringerne i stedet for 0,8 pct., kan jeg vende om til: Hvornår er Enhedslisten kommet på, at 0,8 pct. er nok? (*Per Clausen ryster på hovedet*). Nej, det er også det, jeg mener.

Da jeg hørte det, tænkte jeg: Nå, det var da interessant. For hver gang vi har et eller andet vækstsmål, ved jeg udmærket godt, at hr. Per Clausen bare dobler op eller byder over. Jeg indrømmer, at der bliver smalhals, men vi kan da godt i vores samfund klare, at velfærdsudfordringerne håndteres med den lidt mere begrænsede vækst, end der ellers ville have været.

Kl. 13:58

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 2) 1. behandling af lovforslag nr. L 219:

**Forslag til lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om afgift af elektricitet, momsloven og forskellige andre love. (Nedsættelse af afgifter på el til erhverv, bortfald af CO<sub>2</sub>-afgift af el for erhverv, nedsættelse af energiafgifter på brændsler til proces, ændret lagerprincip ved deponering af farligt affald, lempelse af mom-**

## Forhandling

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Jeg giver ordet til den første ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen for Venstre.

Kl. 13:59

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Verden er heldigvis ikke statisk, så jeg skal lade være med at sige, at det her er vækstpakkens sidste skatteforslag, for rækkefølgen er lidt anderledes, end hvad jeg tog højde for, da jeg sad og skrev min ordførertale. Men det er så vækstpakkens andet skatteforslag, og det forslag indeholder en række lempelser af de energiafgifter, som jo nok er verdens højeste, nemlig de danske.

Vi bryster os alle sammen af at have grønne hensigter, men vi må også konstatere, at disse afgifter har svækket danske virksomheders konkurrenceevne, og for Venstre er det centralt, at en grøn omstilling går hånd i hånd med gode konkurrencevilkår for dansk erhvervsliv. Hvis grønne afgifter bare sender arbejdspladser ud af landet, er vi dårligere stillet. Derfor var det også, som jeg har sagt tidligere, et centralt krav fra Venstre, at vi med vækstpakken skulle lempede de meget høje energiafgifter, som jo som sagt risikerer at koste arbejdspladser i Danmark.

Der er en række elementer på energiområdet, som berøres med dette forslag. Jeg skal ikke stå og nævne dem alle sammen. Det afgørende for Venstre er, at vi får virksomhedernes omkostninger til energiafgifter lempet, for det nytter ikke noget, at vi kører med energiafgifter i Danmark, der er så høje, at vi flytter arbejdspladser ud af landet og måske endda til andre lande, hvor de miljømæssige og energimæssige forhold ikke er på niveau med de danske. For så risikerer vi bare at stå over for den dobbelte udfordring og det dobbelte problem, at vi skubber produktion og arbejdspladser ud af landet og måske også til en produktion, der ikke er så energieffektiv og miljøvenlig som den, vi kan levere herhjemme. Så tingene skal gå hånd i hånd, og der er en række lempelser. Som sagt kunne vi fra Venstres side godt have ønsket os et højere ambitionsniveau, også på dette punkt i vækstpakken, men igen er der tale om et skridt i den rigtige retning.

Jeg vil også gerne fremhæve, at forslaget lemper kreditvilkårene for en lang række små og mellemstore virksomheder i forhold til afregning af moms. Vi ved, at det er en af de store vækstudfordringer for danske virksomheder, at kreditterne er presset, at likviditeten er beskedent, og særlig set i forlængelse af det sidste lovforslag, hvor den lavere selskabsskat følges op af en stigning i lønsumsafgiften, så er der en risiko for, at det vil kunne føre til, at en række pengeinstitutter vil blive presset på deres udlån. Derfor har det også været vigtigt for Venstre at sikre, at vi modsvarer det med bedre kreditvilkår i forhold til afregning af moms for små og mellemstore virksomheder. Vi regner med, at denne del af vækstpakken kan give en hjælpende hånd til de virksomheder, for hvem det er adgangen til kapital, der er en af de store hindringer for deres vækst. Dem giver vi en hjælpende hånd. Det er næsten 0,5 mia. kr. ekstra, virksomhederne kan beholde. Det skulle gerne være med til at sikre bedre likviditet og bedre rammer for investeringer.

Lad mig tage et helt konkret element i lovforslaget, som er et skridt i den rigtige retning, men nok desværre ikke nok. Det drejer sig om de lempeligere regler for farligt affald. Af hensyn til EU-reg-

ler og statsstøtte er reglerne tidligere blevet strammet for at sikre, at vi levede op til EU-reglerne på området. Jeg er med på, at lovforslaget her indeholder en lempelse, men meldingerne fra shredderbranchen i Danmark er, at vi ikke er kommet langt nok. Jeg er ked af, at det ikke er lykkedes at finde en bedre model. Andre lande har fundet løsninger på problemet, og jeg håber virkelig, at idérigdommen fortsat kan leve på det her område. Jeg har selv været helt nede i maskinrummet i denne sag, men jeg må stadig væk sige, at jeg har en ambition og et håb om, at vi kan finde en bedre løsning, at vi kan finde en løsning, så vi ikke kun får løst en smule af problemet, men får gjort noget mere.

Der er også midler i den aftale, vi har lavet, til investeringsstøtte til shredderbranchen, og jeg håber, at alle hjørner bliver afsøgt endnu en gang for at sikre, at vi ikke står med et afgiftssystem, som gør det vanskeligt at fastholde mange hundrede arbejdspladser i Danmark. Jeg kan garantere, at vi fra Venstres side her vil stå helt bag regeringen. Hvis regeringen finder veje, er det stensikkert, at vi fra Venstres side bakker op.

Som sagt er det et lovforslag, der er med til at udmønte vækstpakken. Igen kunne ambitionsniveauet have været højere, men det er et skridt i den rigtige retning, og for Venstre er det afgørende, at vi skaber vilkår, som sikrer, at virksomhederne finder det attraktivt at investere i Danmark, så vi kan skabe arbejdspladser og dermed sikre fundamentet for fremtidens velfærd

Kl. 14:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:05

**Per Clausen** (EL):

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Torsten Schack Pedersen kunne bekræfte, at det, vi er i færd med nu, er at betale regningen for Venstres skattelettelser, da Venstre havde statsministerposten. Da man gennemførte skattelettelser primært for de rigeste danskere, sagde man jo, at der var råd til både velfærd og skattelettelser, og dengang var velfærd vist en vækst på mindst 0,8 pct. om året. Skattelettelserne finansierede man så ved dels at udskyde finansieringen, dels ved afgiftsforhøjelser på bl.a. energiområdet. Er det ikke de ting, som Venstre nu ruller tilbage, sådan at Venstres skattelettelser til de rigeste danskere nu bliver betalt af en lavere vækst i den offentlige sektor og af kontanthjælpsmodtagere og SU-modtagere?

Kl. 14:05

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:05

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Da VK-regeringen lavede skatteaftalen i 2009, var det en historisk skatteaftale. Det var den største nedsættelse af skatten på arbejde, siden indkomstskatten blev indført i 1903. Det var et helt entydigt ønske fra dansk erhvervsliv, at vi fik gjort noget ved skatten på arbejde. Det gjorde vi ad tre omgange og i størst omfang i 2009.

Jeg indrømmer blankt, at vi ikke fik meget opbakning til det fra de nuværende regeringspartier, men ikke desto mindre mente regeringen jo, at det var en god idé at fortsætte i sporet med at sænke skatten på arbejde. Det lavede vi så en aftale med regeringen om sidste år. For det er et vigtigt konkurrenceparameter; det er vigtigt, at danskerne får lov at beholde nogle flere af deres egne penge.

Den skattereform, som hr. Per Clausen ikke var en del af, og som de nuværende regeringspartier klandrede os for, var fuldt finansieret. Det er der ikke nogen tvivl om. Jeg ved godt, at vi har haft mange diskussioner herom. Men det var en skattereform, som var med til at gøre Danmark mere konkurrencedygtig, og som var med til at sikre

bedre vilkår for virksomheder, fordi skatten på arbejde kom ned. For det var helt afgørende problem, da vi lavede skattereformen i 2009, og det var det, vi løste med den skattereform.

Kl. 14:07

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Per Clausen.

Kl. 14:07

**Per Clausen** (EL):

Spørgsmålet var i grunden en del enklere, nemlig om det ikke er sådan, at de afgifter, vi nu sænker, var afgifter, som Venstre hævdede, med henblik på at de skulle bruges til at betale skattelettelser til de rigeste danskere. Der var åbenbart ikke råd til de skattelettelser på den måde, som Venstre finansierede dem, så nu finansierer man dem på en anden måde, nemlig ved at angribe velfærden og tage pengene fra de økonomisk dårligst stillede danskere. Det er endt med, at Venstre får finansieret sine gamle ønsker om at sænke skatten for de højestlønnede der, hvor man måske også helst vil have dem finansieret, nemlig ved en sænkelse af de offentlige udgifter og ved at tage pengene fra de fattigste.

Kl. 14:08

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Ordføreren.

Kl. 14:08

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Det vil jeg egentlig betegne som en indrømmelse fra Enhedslistens side. For med det, som hr. Per Clausen siger nu, kan jeg forstå, at når Enhedslisten tidligere beskyldte skattereformen fra 2009 for at være en champagnefest, og hvad ved jeg, var det forkert, fordi den var finansieret. Det er da rart, at Enhedslisten er kommet til den erkendelse, synes jeg.

Man må bare sige, at da vi lavede en skatteaftale og en skattereform i 2009, var det oven på et skattestop. Siden er der jo kommet nye skatter og afgifter fra den her regering. Der har været en energiaftale, som også har gjort det dyrere at drive virksomhed i Danmark. Det lykkedes Venstre ved at være en del af aftalen at begrænse regningen. Men tingene hænger jo sammen, og der er ingen tvivl om, særlig når vi nu ser, at forudsætningerne for energiaftalen skrider, at virksomhederne er udfordret.

Derfor er det fornuftigt, at en række energiafgifter bliver rullet tilbage. For det nytter ikke noget, at vi kører med så høje energiafgifter i Danmark, at det ikke kan betale sig at producere i Danmark, for så flytter virksomhederne ud, så flytter arbejdspladserne ud, så flytter væksten ud. Og spørgsmålet er, om der ikke også er en risiko for, at noget af den produktion flytter til steder i verden, hvor man ikke udnytter energien nær så godt, som vi gør herhjemme, og ej heller nær så skånsomt for miljøet.

Kl. 14:09

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:09

**Thomas Jensen** (S):

Jeg vil godt slå fast, at Venstres skattereformer i 00'erne ikke var fuldt finansierede, de var *ikke* fuldt finansierede. Man prøvede at finansiere noget af forårspakke 2.0 og andre tiltag ved at pålægge dansk erhvervsliv en masse skatter og afgifter, bl.a. sådan, at der stadig væk er en belastning på 24 mia. kr. om året. Og det er noget af det, som den nuværende regering så er ved at rydde op i, bl.a. med det her lovforslag, hvor vi går ind og lemper nogle af energiafgifterne.

Det er meget svært at finde ud af, hvad Venstre egentlig mener, men fra talerstolen her i dag har vi lige hørt hr. Torsten Schack Pedersen sige, at man gerne vil gå endnu længere med at lempe de her energiafgifter.

Nu er ordet hr. Torsten Schack Pedersens, så det, jeg godt vil spørge om, er: Hvilke af de afgifter, som hr. Torsten Schack Pedersen selv har været med til at sætte op, vil han og Venstre i fremtiden sætte yderligere ned eller helt afskaffe?

Kl. 14:10

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:10

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Se, hvis man ser på det udspil, regeringen kommer med, og så det, vi kunne aftale, kan man se, at der er lavet en række yderligere lempelser på energiområdet. Og jeg er glad for, at regeringen er enig i, at det var et rigtigt skridt at tage for at fremme virksomhedernes konkurrenceevne.

Vores ambitionsniveau var højere. Derfor lavede vi en aftale, der gik videre, end regeringen lagde op til. Og uden at jeg skal stå og sætte kommaer og decimaler på hver evig eneste energiafgift, er det politisk for mig det helt afgørende – det *helt* afgørende – at slå fast, at vi er nødt til hele tiden at have fokus på at gøre det mere attraktivt at drive virksomhed i Danmark.

Derfor siger vi fra Venstres side klart, at det er vigtigere, at skatter og afgifter skal sættes ned, end at verdens største offentlige sektor skal vokse yderligere. Derfor er det vores ambition og vores politik at sænke skatter og afgifter, i takt med at vi finder finansiering til det, fordi det er forudsætningen for, at der er arbejdspladser i Danmark, at der er virksomheder og dermed skattegrundlag til at sikre fremtidens velfærd.

Kl. 14:11

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Thomas Jensen.

Kl. 14:11

**Thomas Jensen** (S):

Det må Venstres ordfører kunne gøre noget bedre. Altså, Venstre indførte NO<sub>x</sub>-afgiften, Venstre indførte den her afgift på farligt affald, som vi også har behandlet i det her lovforslag.

Venstre har indført en lang række afgifter, og nu står hr. Torsten Schack Pedersen ligesom sin formand, hr. Lars Løkke Rasmussen, og siger, at man vil gøre alle mulige store ting med store reformer – og her i dag handler det om, at man godt vil gå endnu hårdere til de her energiafgifter.

Men når det kommer til et konkret svar, kan vi ikke få noget som helst at vide. Vil Venstre afskaffe NO<sub>x</sub>-afgiften? Sig det nu bare ærligt: Vil Venstre gå endnu hårdere til nogle af de afgifter og afskaffe nogle af de her afgifter, man selv har indført? Kan vi ikke bare få et konkret svar?

Kl. 14:12

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:12

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Hr. Thomas Jensen glemte en ting i sin opremsning. Hvis jeg husker min politiske historie, eller i hvert fald har læst nok på den, var Venstre også med til at indføre indkomstkatten i 1903. Det er ikke ensbetydende med, at alting så er godt.

Derfor har vi også, som jeg har redegjort for tidligere, sænket skatten på arbejde, for vi syntes, at det var rigtigt.

Jeg synes også, at det hører med til billedet, når hr. Thomas Jensen nævner NO<sub>x</sub>-afgiften, at der i min optik er en relativ stor forskel på at have en NO<sub>x</sub>-afgift på 5 kr. og en på 25 kr. Der kan jeg forstå, at det bare er det, at der er en, der er væsentligt for Socialdemokraterne.

Vi er jo i en situation, hvor det ikke er lykkedes at få godkendt det bundfradrag, som var en del af lovforslaget fra regeringens side, så der ligger masser af udfordringer. Jeg står som sagt ikke og sætter decimaler og kommaer. Det politisk afgørende er: Skal skatten sættes ned i Danmark, eller skal skatten sættes op i Danmark?

Venstres budskab er klart. Forudsætningen for, at vi kan fastholde et samfund, som er et af de rigeste i verden, er, at vi byder vores erhvervsliv nogle vilkår, som gør, at det er attraktivt at investere i Danmark, at skabe arbejdspladser, at skabe vækst, for det er i den sidste ende kun ved indtægter fra det private erhvervsliv, at vi kan finansiere de velfærdsydelser, som der er i et velfærdssamfund.

Ydelserne kommer ikke dumpende ned fra himlen, de forudsætter, at der er et privat erhvervsliv, der kan tjene penge. Derfor er det deres rammevilkår, vi skal have fokus på.

Kl. 14:13

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 14:13

**Ole Birk Olesen** (LA):

Venstres skatteordfører siger, at Venstre gerne vil have lempet energiafgifterne yderligere, end det sker med dette lovforslag.

Jeg har en god idé til Venstre: Man kan begynde med at lade være med at stemme for energiafgiftsforhøjelser igen og igen og igen i denne sag. Så sent som i januar har Venstre stemt for, at vi skal indføre en ny forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændstoffer. Løbende gennem månederne stemmer man for opførelsen af nye offentligt støttede vindmølleparker, som forhøjer PSO-afgiften betragteligt med milliarder og atter milliarder. Senere i dette år, i efteråret, forventer Venstre at stemme for en forsyningssikkerhedsafgift på biobrændsel.

Hvis man undlader konstant at stemme for højere energiafgifter, vil det have den glædelige bivirkning, at man vil undgå anklager om hykleri, når man går og siger, at man vil have lavere afgifter.

Kl. 14:14

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:14

**Torsten Schack Pedersen** (V):

I Venstre står vi ved de aftaler, vi indgår. Vi står også ved den energiaftale, vi har indgået. Jeg må sige, at der er noget, der tyder på, at regningen bliver større, end det var forudsat i den.

Hvis Venstre ikke havde været en del af energiaftalen, var regningen til danskerne blevet meget større. Det var vores tilgang, at vi gjorde mere gavn ved at begrænse skaderne i energiaftalen end ved at sidde på hænderne og ikke blande os og se regningen vokse endnu mere.

Man kunne selvfølgelig have valgt den tilgang, at så ville man ikke have noget med det at gøre, og så kunne man slippe for at skulle være med til nogle af de ting, som nødvendigvis ikke er så behagelige, når det gælder energiområdet.

Men vi har indgået en aftale, og det er rigtigt, at den betyder en forsyningssikkerhedsafgift, og der kommer også mere på den del – det har vi aftalt, og det står vi ved.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ole Birk Olesen.

Kl. 14:15 mumsafgifter, og hvor virksomhedernes betaling af energispareafgiften på elektricitet afskaffes. Det er tiltag, der direkte vil nedbringe virksomhedernes produktionsomkostninger og fjerne administrative byrder, så virksomhederne bliver mere konkurrencedygtige, kan afsætte flere varer og derved skabe flere nye private arbejdspladser.

**Ole Birk Olesen** (LA):

Hold nu op, Venstre! Forsyningsikkerhedsafgiften var jo Venstres egen idé. Den var jo en del af den energiaftale, som Venstre selv fremlagde, mens Venstre var i regering. Så lad da være med at lade, som om der er noget, Venstre har gjort mindre ved at gå i forhandlinger med regeringen.

Det er noget, som Venstre har opfundet. Venstres oprindelige forslag til en energiaftale var dyrere for erhvervslivet end den, det endte med, da man forhandlede med Socialdemokraterne, SF og Enhedslisten om en energiaftale. Så vi køber den simpelt hen ikke! vil jeg sige til hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:15

Kl. 14:16

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jamen jeg glæder mig over, at hr. Ole Birk Olesen bekræfter, at ved at Venstre gik med i aftalen, blev prisen billigere end i det udspil, der lå fra regeringen. Det er meget, meget simpelt. Det tog ret lang tid. Det var rimelig hidsige forhandlinger, hvor det for Venstre var afgørende at begrænse regningen.

Igen skal man huske på, at da vi kom med et energiudspil, da vi havde regeringsmagten, var det oven på et skattestop. Det var oven på en situation, hvor virksomhederne havde tryghed om skatten.

Det må jeg bare indrømme ikke har været tilfældet med den her regering. Når den har lavet finanslovsaftaler med Enhedslisten, er der kommet nye skatter og afgifter, nye byrder, for dansk erhvervsliv. Derfor gik vi ind i en energiaftale, ja, for at begrænse regningen. Og ja, det betyder, at vi også må tage ansvar for nogle af de finansieringselementer, som følger med.

Kl. 14:16

Kl. 14:17

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Fru Mette Boye for en kort bemærkning. Nej, hun er her ikke, men havde trykket sig ind. Men det gør ikke spor. Tak til ordføreren. Næste ordfører er Socialdemokraternes hr. Thomas Jensen.

Kl. 14:17

(Ordfører)

**Thomas Jensen** (S):

Formålet med vækstplanen er at styrke de danske virksomheder, så vi kan fastholde og skabe nye arbejdspladser. Så enkelt er det. Det har vi Socialdemokrater kæmpet længe for, og det har Danmark hårdt brug for. Under hr. Lars Løkke Rasmussens korte statsministertid blev der tabt 130.000 private arbejdspladser. De arbejdspladser skal vi have tilbage og flere til.

Regeringens samlede tiltag vil skabe mulighed for 150.000 nye private arbejdspladser frem til 2020. Det er i det perspektiv, vækstplanen og dette lovforslag skal ses. Regeringen er villig til at bruge de redskaber i værktøjskassen, der skal til for at sikre, at de danske virksomheder igen får fyldt ordrebøgerne op, får flere ansatte og får noget at rive i, sådan at flere danskere har noget at stå op til.

Dette lovforslag har to overordnede elementer, der vil lette byrderne og frigøre finansieringsmidler til udvikling for en lang række små og mellemstore virksomheder i Danmark.

For det første foreslår vi en række lavere energifgifter, hvor bl.a. energifgifterne på brændsler til proces nedbringes til EU's mini-

For det andet vil vi med lovforslaget sikre, at virksomhederne får øget deres likviditet og dermed deres finansieringsmuligheder. Den økonomiske krise har været hård ved vores mange små og mellemstore virksomheder, og regeringen har tidligere gjort meget for at sikre små og mellemstore virksomheders likviditet, bl.a. med udviklingspakken. Med det her lovforslag giver vi endnu en håndsrækning til virksomhedernes likviditet. Konkret forlænger vi fristen for, hvornår små og mellemstore virksomheder skal angive og betale moms. Det sikrer større likviditet i de mange små og mellemstore virksomheder, og det gør, at de er bedre rustet til fremtiden.

Lovforslaget udgør endnu et kapitel i den store oprydning efter daværende statsminister hr. Lars Løkke Rasmussen og VKO-tidens mange erhvervsskadelige afgifter. Regeringen har fra dag et lagt sig i selen for at rydde op efter daværende statsminister hr. Lars Løkke Rasmussens gøren og laden på erhvervs- og afgiftsområdet. Vi har allerede afskaffet hr. Løkke Rasmussens iværksætterskat, hr. Løkke Rasmussens multimedieskat, hr. Løkke Rasmussens fedtafgift og hr. Løkke Rasmussens lastbilafgift.

Med det her lovforslag ændrer vi endnu en af hr. Lars Løkke Rasmussens uigenomtænkte afgifter, nemlig afgiften på farligt affald. Den blev indført af VKO-flertallet i forbindelse med forårspakke 2.0 fra 2009. Det var ikke en gennemtænkt afgift, og den ramte godt nok kun få virksomheder, men til gengæld ramte den så også de virksomheder særdeles hårdt.

For mig og Socialdemokraterne er det helt centralt, at vi i kampen for at genvinde titusindvis af private arbejdspladser styrker de danske virksomheders muligheder og potentialer. Det gør vi med vækstplanen, og det gør vi med dette lovforslag. Vi gør vores til, at de danske virksomheder skal være i topform og springe på det internationale opsving, når det kommer. Vi har lyttet til lønmodtagerne ude på virksomhederne og slukørede arbejdsløse i a-kasser og på jobcentre.

Vækstplanen skal bidrage til, at både virksomheder og lønmodtagere får tilliden til fremtiden tilbage. Nu har regeringen taget ansvar og forbedret virksomhedernes rammevilkår, og så er det virksomhedernes opgave at udnytte disse gunstige rammer til at kaste sig dygtigt ind i konkurrencen og skabe nye arbejdspladser.

Socialdemokraterne støtter skabelsen af nye arbejdspladser, og derfor stemmer vi for forslaget.

Kl. 14:21

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

En kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:21

**Per Clausen** (EL):

Nu har vi jo tidligere forsøgt at få svar på, hvor mange arbejdspladser den her plan i virkeligheden skaffer. Det er jo ikke mange.

Men det, jeg vil spørge hr. Thomas Jensen om, er, om han synes, det er en succes for Socialdemokraterne, at man nu sender regningen for skattelettelser til de rigeste danskere videre fra virksomhederne til en reduktion i den offentlige vækst og videre til kontanthjælpsmodtagere og modtagere af SU. For det er jo det, der sker nu: Den socialdemokratisk ledede regering påtager sig ansvaret for at skaffe en finansiering af den gamle regerings skattelettelser til de rigeste danskere, hvor man helt ensidigt lægger byrden på de smalleste skuldre.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:21

fentlig sektor, og det gør vi bl.a. i dag med den her vækstplan. I den anden side af Folketingssalen sidder partier, der vil have negativ offentlig vækst, og partier, der vil have nulvækst, og det betyder nedskæringer. Men vi vil med den her vækstplan sikre, at der er råd til at have et bedre fællesskab i fremtiden, og det synes jeg virkelig også Enhedslisten skulle glæde sig over.

Kl. 14:24

**Thomas Jensen** (S):

Jeg kan som socialdemokratisk ordfører kun tage ansvaret for, hvad en socialdemokratisk ledet regering gør, og det, den socialdemokratiske ledede regering gør, er at tage udgangspunkt i virkeligheden ude på mange arbejdspladser.

Jeg har været rundt at besøge forskellige arbejdspladser, hvor jeg både har talt med folk, der sidder med hovedansvaret på direktionsgangene, og med tillidsrepræsentanter og folk, som var bange for at miste deres arbejde. Med baggrund i sådan en tur rundt i Danmark synes jeg, at det er helt på sin plads, at vi har lyttet og nu sætter målrettet ind ved at fjerne nogle af afgifterne. Det gør, at Produktionsdanmark kan komme til at levere konkurrencedygtige resultater i fremtiden. Når der så igen kommer gang i verdensøkonomien, er man konkurrencedygtig og kan få nogle flere ansatte, og vi kan få folk i arbejde i Danmark. Det synes jeg også Enhedslisten burde glæde sig over.

Kl. 14:21

Kl. 14:22

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Per Clausen.

Kl. 14:22

**Per Clausen** (EL):

Med hensyn til det med arbejdspladserne fremgår det jo sådan set meget tydeligt af vækstplanen og de tal, der er, hvor få arbejdspladser den her plan skaffer isoleret set, når man tænker på, hvad den koster.

Men det, som alligevel er kernen her, er, at Venstre sammen med Konservative og Dansk Folkeparti laver skattelettelser for de rigeste danskere delvis finansieret af nogle energiafgifter. Så kommer der en socialdemokratisk ledet regering til og siger: De energiafgifter kan erhvervslivet ikke betale, vi sender regningen ved at fyre mennesker og lave dårligere velfærd i den offentlige sektor, og vi sender regningen til SU-modtagere og kontanthjælpsmodtagere.

Hvordan ville hr. Thomas Jensen have reageret, hvis det havde været VK-regeringens udspil, da den kom med forslag om skattelettelser til de rigeste danskere, at de skulle finansieres ved en meget lille vækst i den offentlige sektor, og ved at kontanthjælpsmodtagere og SU-modtagere skulle betale? Hvordan tror hr. Thomas Jensen at Socialdemokraterne havde regeret dengang, hvis det var det, der var blevet fremlagt?

Kl. 14:23

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:23

**Thomas Jensen** (S):

Som socialdemokratisk ordfører vil jeg bare anholde, at hr. Per Clausen siger, at vi skærer ned i det offentlige. Det gør vi ikke. »Vækstplan DK« giver mulighed for, at vi får skabt nogle flere private arbejdspladser, vi får skabt noget mere vækst i Danmark, vi bliver mere konkurrencedygtige, og når der kommer flere i arbejde, giver det råd til, at vi får flere skatteindtægter. Når vi får de indtægter, bliver der også råd til, at vi rent faktisk har mulighed for at udvide i den offentlige sektor, når behovet opstår i årene frem til 2020.

Det synes jeg hr. Per Clausen skulle glæde sig over, for det politiske landskab i denne Folketingssal i dag er altså det, at regeringen er fast fokuseret på, at vi skal have mulighed for at skabe en bedre of-

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:24

**Torsten Schack Pedersen** (V):

Jeg synes måske, at hr. Thomas Jensen lige burde forklare lidt bedre om noget af historikken i det her. Bare for at tage den omkring farligt affald: Vil hr. Thomas Jensen ikke vedstå, at det var, fordi der lå et problem i EU's statsstøtteregele, at reglerne blev lavet, som de blev lavet, det var ikke bare noget, man fandt på for at genere branchen? Der blev også sat et analysearbejde i gang for at finde en løsning, og det er så det, der er kommet nu, og jeg håber bare, at man kan finde en endnu bedre løsning. Det håber jeg da at Socialdemokraterne også vil medvirke til.

Så bliver det sådan lidt forstemmende at skulle høre på Socialdemokraternes erhvervsvenlighed. Man gik til valg på at hæve skatter og afgifter med 17,7 mia. kr. Fedtafgiften, som Socialdemokraterne nu synes er dårlig, gik man til valg på at ville fordoble. Man ville hæve selskabsskatten, man ville lave lønsumsafgift, man ville indføre en millionærskat, man ville indføre en aktieomsætningsafgift, man ville indføre klimaafgift på fly, og man vil lægge flere afgifter på landbruget.

Jeg skal bare høre: Hvor mange private arbejdspladser og hvor meget vækst ville det skabe, hvis Socialdemokraterne havde gennemført det, man lovede danskerne forud for valget?

Kl. 14:26

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:26

**Thomas Jensen** (S):

Det, de folk, der følger den her debat, må forholde sig til, er de resultater, den socialdemokratiske ledede regering skaber. Vi har overtaget dansk økonomi efter hr. Lars Løkke Rasmussen. Hr. Lars Løkke Rasmussen mente, at krisen var ovre, og at det hele nok skulle gå godt fremad. Vi kan bare konstatere, da vi overtog magten i oktober 2011, at krisen langt fra var ovre. Der kom også en eurozone 2-krise ind over, og vi har taget bestik af de udfordringer, der er, bl.a. at der er rigtig, rigtig mange danskere, der ikke bare er arbejdsløse, men også rigtig mange, der frygter at blive arbejdsløse, og mange erhvervsledere, som ikke er sikre på, hvis de investerer, at de kan få et ordentligt afkast af deres investering.

Hele hovedmålet med den her vækstplan er jo at give folk tilliden til fremtiden tilbage, sådan at man tror på, at der er et arbejde at få i morgen, så borgerne begynder at forbruge noget mere, og det sætter gang i økonomien, og sådan at erhvervslederne også tør investere noget mere. Når vi får sat gang i det, kommer det til at betyde, at vi får flere i arbejde, at vi får råd til mere offentlig velfærd, og på den måde får Socialdemokraterne styret Danmark i den retning, vi hele tiden gerne har villet, nemlig at vi har en velfungerende økonomi, og at vi har en god, stærk offentlig sektor.

Kl. 14:27

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:27

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg forstår godt, hvorfor Socialdemokraterne hellere vil bedømmes på resultater end sammenhæng i politikken. Det forstår jeg godt, for der er et stykke vej fra den vækstplan, vi står med i dag, og til det, vi hørte i sidste valgkamp. Men resultatet er betydelig bedre end det, man gik til valg på. Det har vi kvitteret for fra Venstres side.

Når hr. Thomas Jensen siger, at det er vigtigt, at der skabes en sikkerhed og en tryghed, for at virksomhederne vil investere, fordi man finder det attraktivt, så forstår jeg ikke, hvorfor Socialdemokraterne ikke synes, at det var en god idé, at vi oven på den her vækstpakke lavede et byrdestop, så vi sagde: Fint, nu er rammebetingelserne klar, nu kommer vi ikke med nye byrder ovenpå; dansk erhvervsliv ved, at det er det her, de kan regne med; der kommer ikke nye byrder. Men jeg kunne jo forstå, at det var helt umuligt for regeringen at komme med det tilsagn.

Mener hr. Thomas Jensen selv, at det så er med til at skabe tryghed, når regeringen ikke engang kan sige: O.k., nu tager vi et skridt i den rigtige retning, men vi vil ikke garantere, at vi ikke løber baglæns fra noget af det.

Kl. 14:28

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 14:28

**Thomas Jensen (S):**

Nu er det jo svært, når man diskuterer med en Venstremand, at finde ud af, hvad der er en holdning, hvad der er et standpunkt. Og det er også lidt svært at finde ud af, hvad et byrdestop er.

Jeg synes, og det er jeg også sikker på at virksomhedsejerne derude tager bestik af, at vi med netop det her lovforslag rydder op i mange af de byrder, som hr. Lars Løkke Rasmussen og hr. Torsten Schack Pedersen har pålagt danske virksomheder, danske produktionsvirksomheder, nemlig nogle administrative byrder med nogle afgifter. Det vil simpelt hen betyde, nu hvor vi i den socialdemokratiske ledede regering går ind og fjerner dem – heldigvis med støtte fra Venstre, som er blevet klogere – at vores virksomheder vil få en bedre konkurrenceplacering i markedet, og vi har mulighed for, at de, når et opsving kommer, kan stige på det og få ansat nogle flere medarbejdere, så vi får flere danskere i arbejde.

Jeg håber, at det er gået op for Venstre, at vi er i gang med sådan en oprydning efter hr. Lars Løkke Rasmussens energiafgifter. Og jeg er glad for at stå her i dag og kunne præsentere noget af det her, fordi det er helt almindelige lønmodtagere ude på arbejdspladserne, som kommer i arbejde som følge af det her.

Kl. 14:29

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til socialdemokraternes ordfører. Så går vi til Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 14:29

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Lovforslaget her er jo så, kan man sige, udmøntningen af vækstplanen, både den del, som regeringen har lavet med Dansk Folkeparti og V og K og Liberal Alliance, og den del af vækstplanen, som er lavet uden Dansk Folkeparti, på energiområdet. Det, som det jo primært går ud på med lovforslaget her, er at lempe nogle energiafgifter for erhvervslivet.

Der er slet ingen tvivl om, at energiafgifter på erhvervslivet er et vigtigt konkurrenceparameter for danske virksomheders konkurrenceevne over for udenlandske virksomheder. Der må man jo sige, at

vi i Danmark har nogle høje energiafgifter, som jo alt andet lige er med til at svække danske virksomheders konkurrenceevne over for virksomheder fra andre lande. Det er en problemstilling, som Dansk Folkeparti mange gange har påpeget er med til at udhule konkurrenceevnen, hæmme eksporten og flytte arbejdspladser ud af Danmark.

Derfor var det også en del af vores prioriteter, da vi gik ind til vækstplanforhandlingerne med regeringen, at få gjort noget ved energiafgifterne. Og derfor vil jeg da også sige, at vi er glade for, at det som et af de elementer i den del af aftalen, som vi har indgået med regeringen, er kommet ind, at de afgiftslempelser på procesenergi, som allerede blev aftalt i forbindelse med energiaftalen i marts 2012, bliver fremrykket med »Vækstplan DK«-aftalen, vi har med regeringen, og med dette lovforslag bliver fremrykket til gavn for dansk erhvervsliv.

Så er der også en del andre elementer i lovforslaget, som ikke har noget med Dansk Folkepartis aftale med regeringen at gøre, men som alligevel også adresserer den problemstilling, som det er, at danske virksomheder har ulige konkurrencevilkår på grund af energiafgifterne. Der er så en lang række elementer i lovforslaget, som sigter på at lempe energiafgifterne for danske virksomheder. Det er såmænd nogle ganske positive elementer: Det er energiafgifterne på brændsel til proces; det er virksomhedernes betaling af energispareafgiften på elektricitet; og det er eldistributionsbidraget for virksomhederne, der bortfalder.

Så er der også nogle andre elementer vedrørende momsloven. Der flyttes nogle grænser for afregningsfristerne for moms, sådan at mindre virksomheder får længere frister for angivelse af moms, og det er såmænd også noget, der er med til alt andet lige at styrke erhvervslivet.

Jeg vil sige, at de elementer, som ikke er med i Dansk Folkepartis aftale med regeringen, men som regeringen har indgået aftale med andre partier om, er elementer, som Dansk Folkeparti godt selv kunne have fundet på. Derfor generer det ikke os, at de elementer er med som vores del af »Vækstplan DK« i et lovforslag. Så jeg skal sige, at vi godt kan støtte det her lovforslag, da det udmønter en aftale, vi selv er med i.

Kl. 14:32

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Så går vi til den radikale ordfører, hr. Rasmus Helveg Petersen.

Kl. 14:33

(Ordfører)

**Rasmus Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal i lighed med de tidligere talere varmt tilslutte mig forslaget, som vil betyde en mærkbar lettelse for mange virksomheder.

Jeg havde i går fornøjelsen af at besøge en virksomhed, der vil få en samlet forbedring af sit resultat i det kommende år på over ½ mio. kr. som følge af den her pakke. Det er ikke meget i forhold til virksomhedens størrelse, men alligevel er det her et tiltag, der hjælper på den yderste marginal og dermed for virksomheder kan betyde forskellen på tilbagegang eller status quo eller forskellen på status quo og fremgang.

Personligt er jeg glad for, at vi får lempet elafgifterne for virksomhederne. Jeg ved godt, at det her og nu betyder et lidt højere elforbrug og dermed en lidt højere CO<sub>2</sub>-udledning, men på længere sigt er vi med forslaget med til at sikre, at der er en øget elektrificering i Danmark og dermed afsætning for vindmøllestrømmen, der fra 2020 vil fylde stadig mere i nettet. Så jeg synes også, at det peger fremad på en god måde.

Vi har, som det også er blevet anført, i forslaget lempet moms-kreditten. Det vil også være til glæde og gavn for mange.

Denne vækstplan er et godt, stort skridt i den rigtige retning mod øget beskæftigelse i det private erhvervsliv. Virksomhederne har ta-



get godt imod det; vi er fra radikal side glade for at tage ansvar for dette.

Kl. 14:36

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
En kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:34

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til den radikale ordfører. Så går vi til Socialistisk Folkepartis ordfører, fru Mette Boye.

Kl. 14:36

**Per Clausen** (EL):

Jeg vil bare spørge, om det er De Radikales ærlige opfattelse, at det er en god idé at give generelle lettelser i energiafgifter, sådan at det bliver billigere at bruge energi, og give generelle lettelser i afgiften på affald, sådan at det bliver billigere at forurene. Er det rigtigt, at det er Det Radikale Venstres opfattelse, at det er en klog og miljø-mæssigt rigtig måde at føre erhvervspolitik på?

Kl. 14:34

(Ordfører)

**Mette Boye** (SF):

Tak for ordet. Dette forslag skal jo ses i sammenhæng med de øvrige forslag under vækstplanen, som vi diskuterer her i dag. For at forbedre især små og mellemstore virksomheders konkurrenceevne foreslår regeringen, at særafgiften for elforbrug på under 15 mio. kWh, det såkaldte eldistributionsbidrag, bortfalder. Samtidig indebærer forslaget en administrativ lettelse for virksomhederne, idet virksomhederne ikke længere skal beregne særafgift for elforbrug under 15 mio. kWh.

Med de foreslåede lempelser i afgifterne på energi reduceres virksomhedernes omkostning betragteligt allerede fra 2014. Afgifterne på energi er komplicerede, og derfor fremgår det også af energiaftalen fra 2012, at behovet for justeringer af det eksisterende tilskuds- og afgiftssystem skal undersøges. Men en sådan analyse tager tid, og derfor vil den først være færdig i 2014. Det mener vi ikke virksomhederne skal vente på, for det er nemlig nu og her, virksomhederne har brug for at få reduceret omkostningerne og forbedret konkurrenceevnen.

Jeg har nogle få bemærkninger til de øvrige elementer i forslaget: Regeringen foreslår også at afskaffe CO<sub>2</sub>-afgiften på elektricitet, den såkaldte energispæreafgift, for erhverv. Satsen for CO<sub>2</sub>-afgiften på elektricitet er i dag 6,5 øre pr. kilowatt-time. Det her forslag vil forbedre erhvervenes konkurrenceevne ved at reducere afgiftsbelastningen på erhvervenes produktionsinput.

Som et led i energiaftalen indgår også lempelser i afgifterne på procesenergi. Det er som en kompensation for, at afgifterne på energi til rumvarme og visse andre formål stiger som følge af forsynings-sikkerhedsafgiften. Lempelserne indføres gradvist, i takt med at afgifterne på rumvarme m.v. øges frem mod 2020. Frem for at indføre lempelserne på procesenergi over en årrække fremrykkes lempelserne, så virksomhederne allerede i 2014 opnår den fulde lempelse. Fremrykningen af afgiftslempelsen medfører en umiddelbar omkostningslettelse på 210 mio. kr. i 2014. Det er værd at bemærke, at det især er de energiintensive virksomheder i fremstillingserhvervene, som vil få gavn af denne lempelse. Dermed bliver de danske virksomheders konkurrenceevne styrket.

Jeg har en kort bemærkning om farligt affald: Der blev som en del af den tidligere regerings forårspakke 2.0 pålagt afgift fra 2010 ved forbrænding og fra 2012 ved deponering. Fra 2015 bliver farligt affald behandlet afgiftsmæssigt som andet affald. Afgifterne på farligt affald vil belaste enkelte virksomheder relativt hårdt, hvilket medfører en risiko for, at den danske kapacitet til forbrænding af farligt affald og genindvinding af metalkrot bortfalder.

Der er også forslag om momskreditter, og der er forslag om supplerende støtte til eksisterende industrielle kraft-varme-værker, og lige til sidst en bemærkning om det, for der er nemlig med hensyn til det sidste store miljømæssige fordele ved samproduktion af el og varme: Brændselsforbruget ved samproduktion er 30 pct. lavere end ved separat produktion, og det er derfor i vores fælles interesse at fastholde samproduktionen.

SF kan derfor støtte forslaget.

Kl. 14:39

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:34

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Jeg er absolut overbevist om, at det her forslag er et godt og fornuftigt virkemiddel i forhold til virksomhederne, og at de på energiomkostningerne er direkte konkurrenceudsatte. Der ligger ikke i forslaget, at

vi viger en tomme i forhold til målsætningen i vores klimapolitik, det vil sige, at den samlede CO<sub>2</sub>-udledning for Danmark sætter vi ikke nye mål for med dette.

Det er dog ultimativt i min optik og i Radikales optik at sige, at samtlige tiltag og forslag, man indfører, skal bidrage med en vej til løsning af problemet. Vi er fuldstændig parate til at sige, at der i den her pakke er nogle ting, der peger i den modsatte retning, men på længere sigt fastholder vi selvfølgelig vores samlede klimamålsætning.

Kl. 14:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Per Clausen.

Kl. 14:35

**Per Clausen** (EL):

Kunne man ikke forestille sig andre metoder, hvor man førte penge tilbage til erhvervslivet og forbedrede erhvervslivets konkurrenceevne, men måske også satsede på at understøtte nogle processer, hvor man faktisk reducerer sit energiforbrug, i stedet for at give generelle lettelser i forhold til at bruge energi?

Kl. 14:35

**Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ordføreren.

Kl. 14:35

**Rasmus Helveg Petersen** (RV):

Jeg er personligt ikke tvivl om, at den model, vi har valgt her, kommer til at virke. Jeg har som sagt konkret besøgt en stribe virksomheder, der er konkurrenceudsatte bl.a. på den del af deres omkostninger, der skyldes energi, hvor man kan sige, at det nu snævrer så meget hos dem, at de taber i konkurrencen på det.

Man kunne uden tvivl forestille sig mange andre måder at opnå det her på, men jeg synes, den valgte model er meget fin og fornuftig og i øvrigt logisk – også i retning af at øge elektrificeringen af samfundet.

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til SF's ordfører. Vi går straks til Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 14:40

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Det her lovforslag er jo bemærkelsesværdigt, ikke på grund af sit indhold, for under den tidligere regering ville det have været helt naturligt, men på grund af den regering, der fremsætter det.

Jeg synes i grunden, man skulle tænke en lille smule tilbage i tiden på, hvordan udviklingen i energiafgifter i Danmark har været. Det var jo sådan – som jeg også tidligere har sagt flere gange i den her debat – at da den daværende VK-regering støttet af Dansk Folkeparti i flere omgange gennemførte markante skattelettelser først og fremmest til de rigeste danskere, var finansieringen jo enten fraværende eller i stor udstrækning, at man satte afgifter op, som ramte erhvervslivet, herunder energiafgifter. Dengang var Dansk Industri stor tilhænger af det, roste det og sagde, at det var rigtig godt, at det skete. Vi hørte ikke mange pip fra dem om, at det var skidt, at energiafgifterne steg. Men det var dengang.

Nu behandler vi så et lovforslag, hvor man kan konstatere, at efter en omfattende kampagne, hvor energiafgifterne er blevet udråbt som det, der sammen med selskabsskatten fik virksomhederne til at fosse ud af vores land, så har den nuværende regering besluttet sig til, at det ville den gøre noget ved. Og jeg synes lige så godt, man kan sige, at det er vores nuværende regering, der bærer ansvaret, for i virkeligheden var det jo marginale ændringer, som de borgerlige partier fik igennem i forhandlingerne, i hvert fald i det her lovforslag. Vi kommer senere til den store sejr vedrørende sodavandsafgiften, men det er først under det næste lovforslag, det skal behandles.

Hvad er det så, man gør? Ja, så går man i gang med at reducere energiafgifterne, og så spørger man: Det skal finansieres, og hvordan finansierer vi så det? Ja, det gør vi ved at skabe en vækst i de offentlige udgifter, der har en sådan karakter, at det vil udløse en social katastrofe, hvis man skulle tro på, hvad Socialdemokraterne og SF'erne sagde før valget. Nu sikrer det en fornuftig og rimelig udvikling, kan vi høre på skatteministeren – lidt spændende. Det andet, man bruger som metode til at finansiere det, er så SU- og kontanthjælpsmodtagernes penge. Man gør det på en lidt indviklet og uigennemskuelig måde for at få Dansk Folkeparti til at stemme for det hele, så det ser ud, som om Dansk Folkeparti ikke helt har været med til at gøre det hele vejen igennem, men i virkelighedens verden er det jo sådan, det er.

Man kan jo stille sig det spørgsmål: Hvis det nu var så vigtigt at lette de her afgifter, ville det så ikke være logisk at drage den konsekvens, at vi hermed havde dokumentation for, at det ikke var rigtigt, da VK-regeringen sagde, at der var råd til både skattelettelser og velfærd, og sige, at man derfor måtte vælge det ene eller det andet, og at vi fastholdt velfærden – måske også fastholdt, at det var vigtigt at sikre, at virksomhederne skulle betale nogle mindre afgifter, men til gengæld sagde, at det jo så var rimeligt og fornuftigt og retfærdigt, at de rigeste danskere, som havde fået skattelettelserne, leverede de skattelettelser tilbage? Jeg tror, det ville være en politik, som man i en vis udstrækning ville kunne genkende Socialdemokraterne og SF'erne i.

Det, vi ser nu, synes jeg er meget svært at genkende. For det ender med, at man sikrer, at de skattelettelser, som den borgerlige regering gennemførte, nu bliver finansieret af mindre vækst i den offentlige sektor, og at de bliver sikret af, at kontanthjælpsmodtagere og SU-modtagere betaler. Det synes jeg er en rigtig, rigtig kedelig social ting.

Så kan man spørge: Jamen hvad så med den grønne dagsorden om reduktion i CO<sub>2</sub>-udslippet og grøn omstilling? Får man grøn omstilling af at lette afgifterne på affald og på forbrug af energi? Nej, det gør man ikke. Det fremgår klart af det her lovforslag, at det har en negativ effekt. Så siger regeringen, at det skal man ikke være ked

af, for det med CO<sub>2</sub>-udslippet og det med at leve op til sin målsætning klarer man sammen med Enhedslisten senere. Sådan har jeg forstået det.

Men hvis det nu var sådan, at man ønskede at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne, ville det så ikke være oplagt at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne ved netop at understøtte de dele af erhvervslivet, som reelt forsøger at løse fremtidens udfordringer ved at satse på energi- og miljøteknologi, ved at satse på en udvikling i virksomhederne, som handler om at reducere energiforbruget, om at reducere forureningen?

I virkeligheden kunne der såmænd hentes ganske megen inspiration i nogle af de metoder, man havde til at føre penge tilbage til virksomhederne tilbage i 1990'erne, hvor Enhedslisten sammen med den daværende socialdemokratiske ledede regering indgik nogle aftaler, hvor man på den ene side strammede reglerne, strammede lovgivningen, strammede kravene til virksomhederne og på den anden side understøttede de virksomheder, der faktisk forsøgte at gå foran. På den måde kunne man faktisk have forbedret virksomhedernes konkurrenceevne, samtidig med at man understøttede de grønne mål. Her begår man efter min mening den fatale fejl, at man sikrer en fastholdelse af en struktur i erhvervslivet, som ikke giver os nogen gode muligheder på langt sigt. Og så vælger man desværre at videreføre en skæv, asocial skattepolitik, som blev introduceret af VK-regeringen – nu altså videreført af den nuværende regering.

Kl. 14:45

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Enhedslistens ordfører. Så er det Liberal Alliances ordfører, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:45

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Med dette lovforslag, som udspringer af vækstplanen, som Liberal Alliance er forligsparti i, letter vi virksomhedernes momsbyrder. De får en forlænget momskreditid til gavn for likviditeten i virksomhederne, men det handler også og især om energiafgifter, som lettes for i omegnen af 2,3 mia. kr. Det er rigtigt godt; det er godt, at der er en erkendelse hos andre partier end Liberal Alliance om, at energiafgifterne i Danmark er blevet for høje, at de skader danske virksomheders konkurrenceevne, og at de går ud over den danske økonomiske vækst.

Men jeg bliver nødt til at påpege, at mens vi nu med dette lovforslag kommer til at vedtage en lempelse af energiafgifterne, er der andre partier i Folketinget, som sideløbende med det bliver ved med at hæve energiafgifterne på andre områder. Så sent som i januar indførte et bredt flertal i Folketinget, på nær Liberal Alliance, en ny forsyningsikkerhedsafgift på fossile brændsler. Den vil blive fulgt op i efteråret af en forsyningsikkerhedsafgift i biobrændsler, herunder på pejsebrænde, og sideløbende med det stemmer de andre partier løbende for opførelsen af nye vindmølleparker, som finansieres med offentlige tilskud, der kommer fra den såkaldte PSO-afgift, som bliver lagt på elregningen hos alle danskere.

Så det er godt, at man med dette isolerede tiltag sænker energiafgifterne, men det ville dog være bedst, hvis de øvrige partier ikke på alle mulige andre områder blev ved med at hæve energiafgifterne hele tiden. Så det, der kommer ud af det her sammenlagt, bliver, at energiafgifterne i morgen er højere end energiafgifterne i dag, også selv om vi nu vælger at lette dem lidt. Men isoleret set vil jeg sige, at det her forslag om at lette kan Liberal Alliance støtte helhjertet.

Kl. 14:47

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til Liberal Alliances ordfører. Så er det den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 14:47

Kl. 14:50

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Alt hvad der trækker i retning af, at det bliver billigere at være virksomhed i Danmark, billigere at producere i Danmark og billigere at udvikle i Danmark, kan Det Konservative Folkeparti støtte. Derfor er vi også glade for den aftale, som er lavet med regeringen og de borgerlige partier, om at sænke energifgifterne over en bred kam. Det gør, at virksomhedernes byrder bliver lettet med over 2 mia. kr. Det betyder meget for konkurrenceevnen, at man har fået kig på både procesenergien og alle de driftsomkostninger, der er hver eneste dag ved at være virksomhed i Danmark på grund af de mange skatter og afgifter, og at vi får lettet energifgifterne en smule.

Så er der andre elementer i det: en lillebitte pakke til fordel for små og mellemstore virksomheder, forlængelse af momskredittiden og andre sådanne elementer, som gør, at det bliver lidt nemmere at være SMV'er i Danmark. Alt det, der trækker i den retning, støtter vi også. Likviditet betyder rigtig meget for virksomheder i dag. Regeringen lægger rigtig mange byrder i vejen for den finansielle sektor og gør det vanskeligt at låne penge ud. Derfor betyder kapital og likviditet rigtig meget. Så når man forlænger momskredittiden, betyder det også, at man har flere penge til virksomheden til at investere og til at udvikle virksomheden med. Så det kan vi selvfølgelig også støtte.

Det Konservative Folkeparti kan støtte L 219.

Kl. 14:49

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 14:49

**Ole Birk Olesen (LA):**

Den konservative ordfører siger, at Det Konservative Folkeparti kan støtte alle lempelser af energifgifterne i Danmark. Kan hr. Brian Mikkelsen bekræfte, at Det Konservative Folkeparti også har støttet alle forhøjelser af energifgifterne i Danmark, som har været behandlet i dette Folketing siden valget i 2011?

Kl. 14:49

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

Kl. 14:49

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg kan bekræfte, at vi har lavet en energiaftale, som har som primært formål at gøre Danmark uafhængigt af fossile brændstoffer.

Kl. 14:49

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ole Birk Olesen.

Kl. 14:49

**Ole Birk Olesen (LA):**

Det var så en bekræftelse af, at Det Konservative Folkeparti siden valget har støttet alle afgiftsforhøjelser på energi i Danmark, ikke bare i forbindelse med energiforliget, der indfører en ny forsynings-sikkerhedsafgift, men også i forbindelse med opførelsen af nye vindmølleparker til milliarder og atter milliarder af kroner, som hver gang øger PSO-afgiften, som betales af alle danske elforbrugere. Er det korrekt?

Kl. 14:50

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Ordføreren.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Jeg lægger ikke skjul på, at Det Konservative Folkeparti er et grønt parti. Vi er ikke sådan et alt eller intet parti, som ikke tænker på vores efterkommere, og som ikke tænker på, at man også sikkerhedsmæssigt skal være uafhængig af fossile brændstoffer.

Derfor er vi med i en energiaftale, som på nogle punkter betyder øgede energifgifter, men som på sigt vil betyde, at vi bliver selvfor-synende i Danmark, og på den måde får vi også energifgifterne ned i Danmark.

Kl. 14:50

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

Tak til den konservative ordfører. Så er det skatteministeren.

Kl. 14:50

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Tak for debatten og bemærkningerne. Det er jo primært positive ting, der er blevet sagt om det her lovforslag, og det har jo baggrund i, at de fleste er enige med regeringen i, at vi er nødt til at håndtere den problemstilling, der ligger i, at mange virksomheder står med meget store omkostninger, og at det er en af årsagerne til, at der bliver flyttet job ud af Danmark, og det er en årsag til, at der ikke bliver skabt så mange nye job, som der burde blive skabt. Der er energifgifterne en del af det.

Hvis vi ser på det danske energifgiftsniveau, vil vi se, at der i den pjece, vi fik lavet, da vi lancerede planen, er en figur, hvoraf det fremgår, at de danske energifgifter uden sammenligning er de højeste i EU – uden sammenligning de højeste. Og det, at vi reducerer en lille smule, ændrer ikke ved det billede, for vi ligger stadig væk meget højt, hvad det angår. Derfor er der jo ikke tale om, at vi fuldstændig fundamentalt ændrer retning i vores energipolitik, for vi er stadig væk af den opfattelse, at det at komme væk fra fossile brændstoffer og over til vedvarende energi er regeringens målsætning, og vi har en meget kontant målsætning for det.

I forlængelse af det lægger vi i det hele taget vægt på grøn omstilling. Det er også derfor, at det også er en del af den her vækstplan, at vi vil ændre beskatningen i Nordsøen og bruge de penge til en togfond, der kan sikre et markant og væsentligt løft af den kollektive trafik i Danmark.

Som jeg også sagde i mit tidligere indlæg, er der tale om mange forskellige instrumenter, vi bruger i den her vækstplan. Energifgiftslettelserne, lettelser på kreditter for moms osv., som især hjælper små og mellemstore virksomheder, er en del af de forskellige instrumenter, som vi lancerer og er blevet enige med et bredt flertal i Folketinget om i den her plan.

Så tak for behandlingen. Jeg ser frem til, at vi får behandlet forslaget yderligere i udvalget.

Kl. 14:53

**Første næstformand (Bertel Haarder):**

En kort bemærkning fra hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:53

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg skal ikke gentage, hvad jeg har sagt, men jeg vil bare gerne spørge skatteministeren – også i forhold til de henvendelser, der er kommet, og til, at vi har foretræde i Skatteudvalget i morgen – om skatteministeren mener, at alle muligheder for at finde en bedre løsning i forbindelse med farligt affald fra shredderbranchen er udtømt, eller om skatteministeren er klar til at kigge en ekstra gang i alle hjørner for at se, om vi kan finde en lidt bedre løsning end den, vi er kommet frem til nu.

- Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.
- Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):  
Jamen det er jo en sag, som ikke mindst hr. Torsten Schack Pedersen har været meget nede i, må man sige, og jeg tror ikke, at han kan beskylde os for ikke at have været imødekommende over for at finde forskellige løsninger på det problem.  
Der er nogle EU-retlige problemer i det her, og det er vi nødt til at tage alvorligt. For at sige det rent ud hænger det jo lidt sammen med, at det drejer sig om to virksomheder, der konkurrerer meget med hinanden her i Danmark, og derfor er det jo svært at tage tiltag, der i særlig grad skal hjælpe den ene af de virksomheder, uden at den anden måske føler, at den kommer til at stå i en dårlig konkurrencesituation.  
Det er jo derfor, at vi er nødt til at finde nogle generelle ting, og vi mener, at den investeringsstøtte og det LIFO-princip, som vi har lanceret her, vil kunne afhjælpe det, der kan afhjælpes. Selvfølgelig er vi altid villige til at se på henvendelser, men jeg går ud fra – og det går jeg også ud fra at hr. Torsten Schack Pedersen er enig i – at vi har en aftale om det her, og at vi skal have det her igennem her i Folketinget efter planen.
- Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Torsten Schack Pedersen.
- Torsten Schack Pedersen** (V):  
Ja, jeg kan bekræfte over for skatteministeren, at vi har en aftale, og jeg kan også bekræfte, at der er blevet arbejdet meget på sagen. Jeg vil også kvittere for, at skatteministeren og Skatteministeriet har været lydhøre over for forskellige forslag. Men hvis vi nu bliver præsenteret for en ny vej, som vi ikke har set før, vil jeg bare i al stilfærdighed høre, om skatteministeren så vil se positivt på det, altså hvis vi kan finde en vej ud af de EU-statsstøtteregler, som skatteministeren ganske rigtigt refererer til lægger nogle begrænsninger for, hvad der kan lade sig gøre. Dem er jeg helt med på at vi skal holde os inden for, men jeg har blot et fromt ønske og vil spørge, om skatteministeren, hvis det viser sig, at der skulle være en vej, så vil være imødekommende.
- Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.
- Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):  
Altså, det er ikke et forslag, jeg har hørt om, men hvis hr. Torsten Schack Pedersen kan præsentere et eller andet columbusæg, som er nyt, så ser vi da selvfølgelig på det. Men jeg vil da meget nødig stå her og give løfter om, at vi så vil tage det med. Vi har været meget igennem – det vil jeg sige – men hvis det er et helt nyt columbusæg, som er lagt på det sidste, må vi jo se på det, sådan er det.
- Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.
- Per Clausen** (EL):  
Jeg kunne godt tænke mig at spørge skatteministeren, om han ikke er enig med mig i, at langt de fleste af de afgifts- og skatteforhøjelser,
- Kl. 14:54 som Venstre tordner imod, og som er startet op her i løbet af de seneste par år, er vedtaget og gennemført under den tidligere borgerlige regering.  
Det andet, jeg vil spørge ham om, er, om han ikke er enig med mig i, at en stor del af de afgiftsforhøjelser, der er sket af energiafgifterne, faktisk var nogle, som den daværende regering, Venstre og Konservative, havde planlagt at bruge til delvis at finansiere de skattelettelser, man gennemførte for de rigeste danskere, og at det derfor godt kan virke en anelse paradoksalt, at regningen nu sendes videre og går fra velfærden i Danmark og sendes videre til de økonomisk dårligt stillede danskere.
- Kl. 14:57
- Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.
- Kl. 14:57
- Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):  
Sådan synes jeg ikke at man kan stille det op. Altså, beskrivelsen af de afgiftsforhøjelser, som Venstre-regeringen gennemførte, er jo korrekt nok.  
Vi gennemførte en indkomstskattereform, sidste år, som er finansieret. Så blev vi enige om, at der er en speciel udfordring i forbindelse med virksomhedernes konkurrenceevne, i forbindelse med det at fastholde og skabe job i Danmark, som vi som regering var nødt til at adressere lidt mere offensivt, end vi har gjort indtil videre.  
Så er det rigtigt, at vi siger, at der er en mulighed for at skære lidt af den offentlige vækst og bruge den til at lette forholdene for virksomhederne. Det skal ses i sammenhæng med, at vi stadig væk mener, at der er mulighed for at få en rimelig offentlig vækst. Det skal ses i sammenhæng med, at der er sket nedskæring af de militære udgifter. Det skal også ses i sammenhæng med, at der faktisk er mange uforbrugte midler i kommunerne. Hvis man ser på 2012, er der omkring 5-6 mia. kr. i kommunerne, der ikke er brugt, og meget tyder på, at man ser lidt det samme billede i 2013.  
Derfor er problemet måske ikke så meget de rammer, der er, men mere at få brugt de muligheder, der er ude i kommunerne. Og den diskussion tror jeg sådan set bliver ret aktuel.
- Kl. 14:59
- Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Per Clausen.
- Kl. 14:59
- Per Clausen** (EL):  
Nu havde jeg næsten fortrængt den der skatteaftale fra sidste år; det var jo den, der blev finansieret af alle dem, som er på overførselsindkomster. Det var den skattereform, regeringen gennemførte sammen med højrefløjen.  
Nu gennemfører man så et nyt tiltag, hvor man reducerer nogle energiafgifter, som blev forhøjet for at give skattelettelser til de rigeste danskere. Dem gennemfører man så ved at finde finansieringen ved mindre velfærd og ved at tage pengene fra kontanthjælpsmodtagere og SU-modtagere.  
Jeg hørte godt, at skatteministeren tidligere i dag sagde, at nu var det hele ikke kun fordelingspolitik. Men det her er jo fordelingspolitik; det er omfordeling til de rigeste danskere fra de økonomisk dårligt stillede danskere. Og det er desværre den omfordelingspolitik, som skatteministeren står for.
- Kl. 14:59
- Første næstformand** (Bertel Haarder):  
Ministeren.

Kl. 14:59

**Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):

Det synes jeg ikke er en rimelig beskrivelse. Selvfølgelig er der altid en fordelingspolitisk diskussion, men det, som jeg synes Enhedslisten bliver nødt til at forholde sig til på et tidspunkt, er: Hvordan vil man sikre sig, at der stadig væk er produktion i det her land? Er det fuldstændig ligegyldigt, om der er job i den private produktive sektor? Det er jo et spørgsmål, som Enhedslisten går let og elegant uden om. Man har tilsyneladende en forestilling i forbindelse med partiets økonomiske politik, at alt handler om at få flere offentligt ansatte, at alt handler om fordelingspolitik, hvorimod job i den private sektor, produktionsjob, er noget, som man ikke rigtig kan diskutere.

Det synes jeg at Enhedslisten bliver nødt til at gå ind og tage mere seriøst. Det er det, vi adresserer i det her, og hvor vi siger, at det jo ikke betyder, at fordelingspolitikken bliver ligegyldig – selvfølgelig gør den ikke det – men at det ikke er det hele, altså at man også er nødt til at diskutere, hvordan vi får produktionsjob til at blive i det her land, hvordan vi får skabt investeringer i den produktive sektor, hvordan vi får skabt nye job i den produktive sektor.

Kl. 15:01

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til skatteministeren. Da der ikke er flere, der har bedt om ordet... Det er der. Hr. Per Clausen ønsker ordet i anden runde. Værsgo.

Kl. 15:01

(Ordfører)

**Per Clausen** (EL):

Det er jo ikke, fordi man skal trække debatten i langdrag, men jeg vil godt sige til skatteministeren, at når han forsøger at beskrive det, som om Enhedslisten ikke fremsætter forslag, som kan øge beskæftigelsen i den såkaldt produktive sektor – jeg tror, at skatteministeren talte lidt ved siden af sit eget synspunkt her, for jeg tror også, han mener, at der produceres værdi i den offentlige sektor – så passer det jo simpelt hen ikke.

Da regeringen kom med sit udspil til en vækstplan, sagde vi jo, at man faktisk ved hjælp af en målrettet anvendelse af pensionskassemidler, ved hjælp af en målrettet investering i grøn omstilling ville være i stand til at skabe i tusindvis af nye arbejdspladser, primært i den private sektor. Det er jo ikke, fordi Enhedslisten ikke har fremlagt forslag, som er i stand til at skabe andet end minusvækst i 2015.

Så det, som skatteministeren forsøger at problematisere på den måde, er ikke et synspunkt, der findes, det eksisterer ikke. Enhedslisten har ved en lang række lejligheder fremlagt konkrete forslag til, hvordan man kan øge beskæftigelsen, også i den private sektor.

Det, som vi derimod er helt uenige i, er, at det er vores opgave nu at finansiere de skattelettelser, som den tidligere regering delte ud af til de rigeste danskere, ved at tage pengene direkte op af lommen på de folk, der er på overførselsindkomst, ved at tage pengene fra den offentlige velfærd og dermed sikre, at der fortsat er færre ansatte i den offentlige sektor, end der var, da den her regering trådte til. Det er det, vi afviser.

Det er bare for at sige, at den her politik, den her diskussion altså ikke handler om, hvorvidt der skal være arbejdspladser eller mulighed for at producere. Jeg nævnte i mit indlæg de ganske gode muligheder, der er for at sikre udvikling og vækst i en række private virksomheder, hvis man vel at mærke målretter den måde, hvorpå man fører pengene tilbage. De afgifter, man opkræver som energiafgifter, kan jo målrettet føres tilbage til virksomheder, der gør en særlig indsats for at spare på energien, spare på ressourceforbruget.

Det er sådan set en politik, som en tidligere socialdemokratisk ledet regering i 1990'erne førte med en vis succes. Den indgik en række aftaler dengang med Enhedslisten om, hvordan de penge skulle føres tilbage, og var dermed medvirkende til at skabe en del af den

kæmpemæssige succes, der har været inden for miljøteknologiområdet, energiområdet osv.

Så der er sådan set rigtig mange eksempler på, at der kan laves aftaler med Enhedslisten, der fører til, at der kommet øget beskæftigelse, men der er ingen eksempler på – det har skatteministeren selvfølgelig ret i – at man kan lave aftaler med os, der fører til markant større social ulighed i vores samfund, for det mener vi sådan set overhovedet ikke der er brug for.

Kl. 15:03

**Første næstformand** (Bertel Haarder):

Tak til ordføreren. Da der ikke er flere, der har... Jo, skatteministeren ønsker at svare. Værsgo.

Kl. 15:04

**Skatteministeren** (Holger K. Nielsen):

Der er mange udmærkede ting i det, som hr. Per Clausen nævner. Og der kan laves mange forskellige ting, også med pensionskasser. Men sandheden er jo, at investeringsniveauet i den her vækstplan er meget højt, det er jo det højeste investeringsniveau for offentlige investeringer i mange, mange år.

Det problem, som hr. Per Clausen så ikke vil forholde sig til, er konkurrenceevnen. Der er da noget, der hedder, at hvis danske virksomheder skal kunne overleve i en global konkurrence, skal de kunne konkurrere.

Det handler om mange forskellige ting; det handler om *mange* forskellige ting. Det handler om de afgifter, de skal betale. Det handler om de lønninger, de skal betale. Det handler om den viden, de har, om, hvor dygtige de er. Det handler ikke om nogen enkelt sag. Men det er dog noget, man er nødt til at forholde sig til, hvis man alvorligt mener, at der skal skabes private job i det her land.

Jeg er helt med på, at vi skal skabe investeringer, det er også det, vi gør med den her plan. Jeg er helt med på, at vi skal forsøge at skabe efterspørgsel på forskellige områder. Det er også det, vi forsøger i vores økonomiske politik.

Men stadig væk er man nødt til at komme ind til det, som er kerne i meget af det her, og den er, at der skal være et omkostningsniveau, der skal være en konkurrenceevne, som virksomhederne skal kunne leve op til.

Det synes jeg man er nødt til at tage alvorligt, mere alvorligt, end hr. Per Clausen gør.

Kl. 15:06

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til skatteministeren.

Nu er der ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er slut.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 3) 1. behandling af lovforslag nr. L 217:

**Forslag til lov om ophævelse af lov om afgift af mineralvand m.v. og om ændring af øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love. (Nedsættelse og senere ophævelse af sodavandsafgiften, nedsættelse af ølafgiften, afskaffelse af den vægtbaserede emballageafgift, øget momsfradrag på hotelovernatninger og midlerti-**

### **dig forhøjelse af reparationsgrænsen for totalskadede køretøjer m.v.).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).  
(Fremsættelse 17.05.2013).

Kl. 15:06

### **Forhandling**

#### **Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Forhandlingen er åbnet, og det er hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre, som den første ordfører. Værsgo.

Kl. 15:06

(Ordfører)

#### **Torsten Schack Pedersen (V):**

»Sodavand og øl er nogle af de varer, der er følsomme over for grænsehandel.«

Sådan lyder det i aftaleteksten til vækstpakken. Det har vi længe påpeget fra Venstres side, og indtil vi landede aftalen om vækstpakken, ja, så blev vi bare mødt med et skuldertræk fra regeringens side.

For da regeringen kort efter sin tiltrædelse valgte at hæve skatter og afgifter på en lang række grænsehandelsfølsomme varer, ja, så var meldingen, at det ikke rigtig var noget problem; der røg godt nok nogle hundrede arbejdspladser i detailhandelen med i svinget, men det tjente et større formål, måtte vi forstå: indtægter til statskassen og noget udefinerbart omkring sundhed.

Da skatteministeren fremlagde den seneste grænsehandelsrapport, hvor det i hvert fald ikke til vores overraskelse i Venstre viste sig, at for første gang i mange år steg grænsehandelen, var alt som forventet, kunne vi forstå på regeringen.

I Venstre synes vi, at det er tåbeligt, at man flytter arbejdspladser ud af landet, for Venstres fokus er helt afgørende og helt entydigt at sikre danske arbejdspladser. Derfor har udviklingen i grænsehandelen bekymret os.

Det mest konkrete eksempel kan man jo altid tage fra virkeligheden, for reklamer fra grænsehandelsbutikker er nu ikke kun noget, man kender til i det sønderjyske, nej, selv i Skagen modtager man nu husstandsomdelte reklamer fra grænsehandelsbutikkerne.

Venstre var imod regeringens stigninger i afgiften på grænsehandelsfølsomme varer, og vi foreslog i vores eget finanslovsudspil sidste år, at man skulle gøre noget ved problemet. Det var der desværre ikke opbakning til fra regeringens side.

Men som jeg har sagt tidligere i dag, er regeringen heldigvis kommet på bedre tanker. Vi gjorde det klart fra Venstres side forud for vækstforhandlingerne, at vi havde fire overordnede mål med forhandlingerne. Et af elementerne var, at der skulle gøres noget ved grænsehandelen.

Det burde være klart for alle, at noget af det mest afgørende for grænsehandelen, som danskerne foretager, er de såkaldte magnetvarer, nemlig øl og sodavand. Derfor var det Venstres klare ambition at få gjort noget alvorligt ved øl- og sodavandsafgifterne. Og det lykkedes så i forhandlinger med regeringen at få afskaffet sodavandsafgiften helt. Vi fik også en reduktion i afgiften på øl på 15 pct. Igen må jeg sige, at vores ambitionsniveau var større, ja, men vi er dog kommet et fornuftigt stykke ad vejen.

Er alle problemer omkring grænsehandelen så løst? Nej, det er nok at være for optimistisk at tro det, men vi må forholde os til virkeligheden, gøre noget ved det, lytte til de mange alvorlige bekymringer, vi blevet mødt med fra detailhandelen – jo ikke bare fra Syd- og Sønderjylland, men fra hele landet. Og her kommer vi altså bekymringerne lidt i møde ved at få afskaffet sodavandsafgiften og reduceret ølafgiften.

Lad mig slå én ting fast: Jeg køber ikke sundhedseksperternes bekymringer om, at nu eksploderer fedmeepidemien. For helt ærligt er

det ikke os som politikere, der tvinger cola i halsen på børn. Vi må vedstå vores ansvar som forældre, for det os som forældre, der har ansvaret, og det kan vi ikke skubbe herind på Christiansborg.

Når jeg ser på forskellige undersøgelser, er jeg faktisk mere bekymret over de store mængder, der købes ind syd for grænsen, for så er de usunde varer mere tilgængelige, og så er sandsynligheden for, at der ryger en cola på bordet en onsdag aften, større, end hvis garagen ikke er fuld af dåsecola.

For selv om jeg er helt med på, at der er en klar sammenhæng mellem efterspørgsel og pris på et produkt, tror jeg, at man må sige, at når vi tager højde for grænsehandelen, kniber det med at se præcis den samme sammenhæng.

Lad mig bare tage et konkret eksempel, der viser, at den normale logik omkring pris og efterspørgsel og pris og forbrug nødvendigvis ikke holder, når man tager højde for grænsehandelen: Da 24-timersreglen om indførsel af spiritus blev afskaffet i 2003/2004 og VK-regeringen nedsatte spiritusafgiften, ja, så betød det ganske rigtigt en stigning i salget af spiritus i Danmark.

Men det er jo ikke afgørende for det sundhedsmæssige, hvor meget der sælges, men hvor meget der forbruges. Og der kunne Danmarks Statistik faktisk opgøre, at forbruget af spiritus faldt i den samme periode. Så noget tyder altså på, at den lagereffekt, der er, ved at man køber varer syd for grænsen, ikke øger forbruget. Derfor er det ikke så entydigt, som nogle vil gøre det til. I sidste ende må vi vedkende os vores personlige ansvar og vores ansvar som forældre over for vores børn.

Lovforslaget indeholder en række andre elementer, herunder en afskaffelse af den vægtbaserede emballageafgift. Det letter virksomhedernes omkostninger, og det er også en administrativ besparelse.

Endelig forhøjes grænsen for, hvornår en totalskaded bil kan genopbygges.

Forslaget er et skridt i den rigtige retning. Skridtet kunne være større, men det går den rigtige vej, og derfor kan Venstres støtte forslaget.

Kl. 15:12

#### **Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Der er ikke nogen korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det næste ordfører, og det er hr. Thomas Jensen, Socialdemokratiet, værsgo.

Kl. 15:12

(Ordfører)

#### **Thomas Jensen (S):**

Tak, formand. Med vækstplanen sender regeringen det klare signal, at alle uden arbejde skal vide, at regeringens hovedprioritet er at skabe arbejdspladser her og nu og i fremtiden. Det er derfor, vi vil sikre, at danske virksomheder er konkurrencedygtige nu. Og når den internationale økonomi igen kommer op i gear, kan man stige på opsvinget.

Det her lovforslag indeholder en række forskellige afgiftsændringer. Der er godt nyt for de produktionsvirksomheder, der anvender emballage, hvor der er en vægtbaseret afgift. Med lovforslaget afskaffer vi afgiften, og derved fjerner vi meget af det administrative bøvvl og besvær, der er for virksomhederne med den her afgift.

Samtidig betyder det selvfølgelig en direkte reduktion af virksomhedernes produktionsomkostninger. Det betyder lavere priser og øget konkurrencedygtighed, og i sidste ende betyder det, at der skal produceres mere og ansættes flere faglærte så vel som ufaglærte medarbejdere til at passe maskinerne.

Der er også godt nyt for de ansatte på de danske hoteller, eller rettere sagt er der rigtig godt nyt for de ufaglærte rundtomkring i landet, som gerne vil skifte arbejdsløshed ud med et job på et lokalt hotel. Vi indfører nemlig et større momsfradrag for hotelovernatninger. Fradraget øges fra de gældende 50 pct. til 75 pct. Det vil forbedre

danske hoteller og conferencecentres mulighed for at tiltrække danske og udenlandske kunder.

Så er der også godt nyt for arbejdsløse mekanikere, pladesmede og vognmalere og alle andre, der lever af at reparere trafikskadede biler. Vi gennemfører nemlig en midlertidig forhøjelse af reparationsgrænsen for totalskadede biler fra de nuværende 65 pct. til 75 pct. med virkning i 2014 og -15. Det vil give autobranschen ekstra reparationsarbejde i de kommende år og arbejde til flere hænder.

Så fjerner vi sodavandsafgiften og nedsætter afgiften på øl. Det vil måske påvirke den danske grænsehandel i Tyskland lidt, men ikke medføre nogen større revolution. Lempelserne var den lille, fine indrømmelse, der skulle til, for at hr. Lars Løkke Rasmussen ville stemme for regeringens store »Vækstplan DK«, som flytter rundt på mere end 90 mia. kr. til gavn for beskæftigelse, konkurrenceevne og dermed nye, private arbejdspladser.

Alt i alt er det et pragmatisk forslag, som gavner både faglærte og ufaglærte i en række brancher. Flere mekanikere, vognmalere og pladesmede, ufaglærte 3F'ere, Metalmedlemmer og NNF'ere kan se frem til at komme i arbejde.

Socialdemokraterne støtter beskæftigelsesrettede tiltag. Socialdemokraterne støtter dermed det her lovforslag.

Kl. 15:14

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det. Den næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 15:14

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Det her lovforslag omhandler jo den del, man kalder vækstpakke 1, som Dansk Folkeparti er med i, og det er vi rigtig glade for, for den indeholder en række gode initiativer, bl.a. initiativer, som skal mindske grænsehandelen. Og det er jo en mærkesag for Dansk Folkeparti, så det er vi rigtig glade for at der bliver gjort noget ved.

Et af initiativerne er jo bl.a., at man helt afskaffer afgiften på sodavand. Og det er jo rigtig positivt, for den afgift findes heller ikke i vores nabolande som Tyskland og Sverige. Derfor mindsker man også den konkurrenceforskel, der er.

En anden del af lovforslaget er, at man sænker ølafgiften, den reduceres med 15 pct. Det giver også mindre grænsehandel, og det er ganske positivt. Det giver mindre illegal handel. Det er specielt godt i forbindelse med begge afgiftslempelserne – og den ene er en afskaffelse – at vi nu får hevet nogle arbejdspladser tilbage til Danmark, specielt til detailledet. For det giver næsten sig selv, at når man har høje afgifter, flytter handelen til udlandet. Når man sænker dem, kommer der omvendt mere handel med varer i Danmark og derfor også flere ansatte.

Specielt i forbindelse med de her to afgifter er det jo det, man kalder magnetvarer, der får folk til at køre til grænsen og handle. Når de så er dernede, handler de også en masse andre ting med hjem, så jeg har en forventning om, at ud over at vi selvfølgelig ser en reduktion i grænsehandel med øl og sodavand, vil det også give en reduktion i grænsehandel med andre varer.

Jeg vil sige, at selv om det her er en god reduktion af afgiften på øl, kunne vi i Dansk Folkeparti godt tænke os, at den kom længere ned. For selv om det her er en reduktion på 15 pct., har de andre afgifter, som regeringen har indført i den her valgperiode, gjort, at den faktisk ikke kommer så langt ned, som den var, inden den røde regering kom til. Det vil trods alt være et godt mål, at den i hvert fald som et minimum kom derned.

Så har jeg en ting til udvalgsarbejdet, som jeg lige vil nævne kort. Det er, at jeg synes, at vi skal have kigget på, om der ikke skulle laves en godtgørelsesordning i forbindelse med, at afgifterne falder ved årsskiftet. Det er jo traditionelt normal kutyme herinde, at man

laver en godtgørelsesordning, så folk ikke bliver ramt af, at de måske har nogle varelagre, der er afgiftsbelagte, når afgifterne bliver sænket. Så det er i hvert fald noget, jeg synes vi skal kigge på i udvalgsarbejdet.

Der er en anden del af lovforslaget, som drejer sig om afskaffelse af den vægtbaserede emballageafgift, og som vi også synes er et positivt tiltag i Dansk Folkeparti, for det giver en mindre administrativ byrde, og det lempet produktionsomkostningerne for virksomhederne.

Så er der et forslag om et øget momsfradrag for hotelovernatninger, som stiger fra 50 pct. til 75 pct. Det har vi tidligere fremsat beslutningsforslag om i Folketinget, så det er bestemt også en god DF-sag og noget, vi støtter fuldt ud. Det vil også forbedre hotellernes og conferencecentrenes mulighed for at tiltrække danske og udenlandske kunder. Og det er supergodt.

Vi havde sådan set gerne set, at man fik hævet den til 100 pct. For ud over at det giver en konkurrencefordel, mindsker det også en administrativ byrde.

Nu er jeg jo fra Herning, så jeg kan ikke lade være med at bemærke, at det også er godt for en messeby som Herning, at man laver sådan et tiltag, men det er nu heldigvis ikke kun derfor, vi støtter det.

Den sidste del drejer sig om forhøjelsen af reparationsgrænsen for totalskadede køretøjer fra 65 pct. til 75 pct. Det er godt nok en midlertidig ordning, som kun gælder for 2014 og 2015, men det er altså et tiltag, som i hvert fald vil skabe en god beskæftigelseeffekt i de 2 år, så derfor støtter vi selvfølgelig også det i Dansk Folkeparti.

Sammenlagt er der som sagt kun positive tiltag i forslaget, så derfor kan vi støtte hele lovforslaget.

Kl. 15:18

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Rasmus Helveg Petersen, Radikale Venstre.

Kl. 15:18

(Ordfører)

**Rasmus Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal i lighed med de tidligere talere tilslutte mig forslaget. Dette forslag er en del af regeringens vækstplan, og det har mange positive elementer. Vi afskaffer ikke alene afgifter, vi afskaffer også en del bøv, nemlig sodavandsafgiften og den vægtbaserede emballageafgift, og det betyder både afgiftslettelser og administrative lettelser.

Samtidig får vi med forslaget adresseret grænsehandelen. Vi kan se, at vi kan få flyttet noget forbrug hjem og dermed få færre dumme køretøjer, hvor der først er lastbiler fra Danmark, der kører til grænsen med varer, og der derefter er privatbiler, der kører ned for at hente dem hjem igen. Det er positivt, og vi kan støtte L 217. Tak.

Kl. 15:19

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Mette Boye fra Socialistisk Folkeparti, værsgo.

Kl. 15:19

(Ordfører)

**Mette Boye (SF):**

Tak for ordet. Ja, så kommer vi til øl- og sodavandsafgiften. For at mindske grænsehandelen og omfanget af illegal handel nedsættes afgiften på øl og sodavand, hvilket sker allerede fra 1. juli i år. Herudover ophæves afgiften på sodavand helt fra 1. januar 2014. Udover at det naturligvis yderligere mindsker grænsehandelen og den illegale handel med sodavand, giver det også erhvervslivet en mærkbar administrativ lettelse.

Der er indgået en bred aftale om en vækstpakke, og det er ikke nogen hemmelighed, at en grænsehandelspakke ikke var en del af regeringens oprindelige udspil. Det har imidlertid været et vigtigt punkt for flere af aftaleparterne, og vi er på den baggrund kommet frem til en løsning, som ikke kun vil medføre hjemvendt grænsehandel og mindsket illegal handel, men som også vil medføre administrative besparelser for virksomhederne, som følge af at sodavandsafgiften afskaffes helt. Man kan jo fristes til at sige, at det var den fine lille aftale, regeringen måtte lave for at kunne indgå den store aftale om vækstplanen på over 90 mia. kr.

Hvad angår emballageafgiften, foreslår regeringen at afskaffe den vægtbaserede emballageafgift fra 1. januar 2015. En afskaffelse af den vægtbaserede afgift indebærer, at erhvervene lettes for betydelige administrative byrder og sparer en afgift. Kun en lille andel af emballageforbruget er reelt dækket af den vægtbaserede emballageafgift. Den øvrige del af emballageafgiften, som omfatter den volumenbaserede afgift på emballager til en lang række drikkevarer, på bæreposer, engangsservice og pvc-folier bibeholdes uændret.

Samtidig er forureningskilder i forbindelse med produktion og forbrug af emballager i meget stort omfang reguleret ved andre afgifter på f.eks. energi, CO<sub>2</sub>, svovl, NO<sub>x</sub>, spildevand osv. Vi er i SF tilfredse med, at der er valgt at lempe dér, hvor miljøomkostningerne er mindst.

Forslaget indeholder også en del om moms på hotelovernatninger. Regeringen foreslår, at fradraget for moms på hotelovernatninger forhøjes fra 50 til 75 pct. Den forhøjelse af fradraget vil forbedre erhvervslivets konkurrenceevne i forhold til eksempelvis Sverige og Tyskland, hvor der er fuldt momsfradrag.

Der er også, afslutningsvis, et element om en reparationsgrænse for totalskadede biler. Den højere reparationsgrænse, som bliver foreslået, vil give mekanikere ekstra reparationsarbejde de næste par år, og det vil sikre mere beskæftigelse i de virksomheder, det gælder.

SF kan på den baggrund støtte forslaget.

Kl. 15:22

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Per Clausen fra Enhedslisten, værsgo.

Kl. 15:22

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Når man hører debatten her, skulle man næsten tro, at vi var i den situation, at Venstre var villig til at give afkald på at nedsætte selskabsskatten, villig til at give afkald på en række nedsættelser af energifgifter, hvis de ikke var kommet igennem med det her enormt vigtige krav om, at sodavandsafgiften skulle afskaffes og afgiften på øl sættes ned.

Jeg er nødt til at sige, at det tror jeg ikke på. Jeg er nødt til at sige, at når regeringen har givet den her indrømmelse – og en indrømmelse er der tale om – så kan det næppe have noget med Venstre at gøre. Så kan det kun være, fordi man har haft en ubændig trang til og behov for at slæbe Dansk Folkeparti igennem det søle, det burde være for det parti at stemme for forringelser af SU'en og stemme for forringelser af kontanthjælpen, som rammer mennesker, hvis interesser Dansk Folkeparti normalt praler af at varetage. Det er vel sandheden om det her, der handler om sodavandsafgifter og ølafgifter.

Så vil jeg sige, at det jo altid er spændende, når ny erkendelse kommer til mennesker. Indtil for ikke så lang tid siden var det jo en almindelig opfattelse, at prisen på virkede adfærden, og at det faktisk var sådan, at man kunne reducere forbruget af usunde fødevarer ved at sætte afgifterne op. Det var i hvert fald en almindelig opfattelse hos regeringspartierne.

Derfor havde jeg sådan set forventet, at vi i dag ville få en grundig, systematisk og klar redegørelse for, hvorfor det ikke længere

forholder sig sådan – altså enten fordi der er kommet nye videnskabelige undersøgelser, der viser, at det ikke passer, eller fordi man er blevet meget klogere, fordi man har baseret sin tidligere opfattelse på forkerte antagelser. Det er jo ikke kommet endnu, men heldigvis har skatteministeren ikke været oppe endnu, så jeg ser sådan set frem til at få den redegørelse, for det må være muligt efter min opfattelse.

Ellers må man jo bare sige det, som det er, nemlig at man har skiftet opfattelse, fordi det var værd at gennemføre det her, hvor man bruger 600 mio. kr. om året på en formentlig meget, meget begrænset beskæftigelseeffekt; altså at det var værd at bruge de penge på at købe Dansk Folkepartis stemmer til at stemme direkte imod, hvad de tidligere har sagt i forhold til SU'en og i hvert fald også i forhold til mange økonomisk dårligt stillede mennesker.

Jeg tror sådan set, at uanset hvordan man vender og drejer det, så vil det, at man fjerner afgiften på sodavand og man reducerer den på øl – hvis det har nogen som helst effekt – nok øge forbruget. Der er i hvert fald ingen tvivl om, at hvis man kigger på de analyser, der er lavet af grænsehandel, så er en af de ting, som det er vigtigt at holde fast i, at det ikke er afgifterne, der er årsag til den meget store prisforskel, der er imellem, hvad varer koster i Tyskland, og hvad de koster i Danmark. Det kan godt være, at det her kan reducere forskellen en lille smule, men medmindre de store supermarkeder i Danmark eller andre beslutter sig for, at man vil benytte lejligheden til at gennemføre en mere massiv nedsættelse af priser på sodavand og øl, fordi man vil bruge det som sådan et trækplaster og dermed uden tvivl medvirke til at øge forbruget, så vil det her ikke spille nogen afgørende rolle i forhold til grænsehandel.

Men alligevel bruger man altså 600 mio. kr. på det her. Og ja, nu har man jo brugt 4 mia. kr. på at nedsætte selskabsskatten, hvor man efter forskellige fiflerierovre i Finansministeriet er nået frem til, at det kunne give 600 ekstra arbejdspladser. Nå ja, så er det her vel også værd at tage med, selv om det er helt ubestemmeligt, hvilken beskæftigelsesmæssig effekt det har.

I øvrigt indeholder det her lovforslag faktisk også et par fornuftige ting. En enkelt ting omkring det der med, hvor ødelagt en bil skal være, før den skal skiftes ud med en ny, kunne man såmænd have hentet hos Enhedslisten. Men det kan selvfølgelig være, at vi har stjålet det hos nogle andre, så der skal ikke være nogen klage over det.

Altså, det her indeholder elementer af gode forslag også, det vil jeg sige. Men det der med, at det lige pludselig blev en vigtig del for at skabe vækst i Danmark at fjerne sodavandsafgiften og reducere afgiften på øl, har jeg nok en anelse svært ved helt at forstå. Til gengæld er jeg ikke i tvivl om, at hvis man overhovedet skal tro på, hvad regeringspartierne har sagt tidligere, så vil det få negative konsekvenser for sundheden. Men så må man jo håbe, at der i sundhedsvæsenet er penge nok til at reparere på skaderne efterfølgende.

Kl. 15:26

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 15:26

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Med det her lovforslag, som også kommer ud af vækstplanen, som Liberal Alliance er forligsparti i, vil man fjerne sodavandsafgiften, sænke ølafgiften, fjerne den vægtbaserede emballageafgift, øge momsfradraget for hotelovernatninger for virksomheder fra 50 pct. til 75 pct. og forøge reparationsgrænsen for totalskadede biler. Liberal Alliance støtter alle dele med glæde.

Der bliver i dag især talt om sodavandsafgift, og det er jo rigtigt, at hvis man sænker sodavandsafgiften, vil det have en positiv indfly-



delse på danskernes lyst til at handle i Danmark i stedet for til at handle i især Tyskland.

Jeg synes også, at vi kan bruge lejligheden til at sige, at det også har en anden gevinst, nemlig den, at danskerne i højere grad bliver herre over eget madforbrug. Altså, det er jo i bund og grund en forkert forestilling, at det er Folketinget, der skal bestemme, hvad danskerne skal putte i munden og hælde i halsen. Det burde danskerne kunne bestemme selv. Vi har trods alt udstyret danskerne med en stemmeret, så de selv kan bestemme, hvilket styre de vil have. Kan vi så ikke også betro dem at bestemme, hvilken sodavand eller ikke-sodavand de vil drikke? Det synes jeg godt vi kan.

Så tales der om sundhed især fra Enhedslistens side, og Enhedslisten har jo ret i, at hvis danskerne bruger de lavere afgifter til at købe flere sodavand for, vil de, hvis de ikke på andre måder sparer på sukkeret, leve mere sundt, men Enhedslisten har jo ikke ret i, at en sodavand, der er købt i Tyskland, er sundere end en sodavand, der er købt i Danmark. Desuden må man sige, at sodavandsalget i Danmark er faldet støt siden 2007, kun i 2011 steg det en smule.

Så der er altså noget andet på spil i Danmark end alene det med afgifterne. Der er en bevægelse på spil, der er en kulturændring på spil, der er normer på spil, og normerne tilsiger i dag forældre, at de skal passe på med, hvor mange sodavand de lader børnene drikke. Disse normer medfører så, at danskerne lever sundere, og de ændrer sig ikke på grund af afgifterne i Danmark. De ændrer sig på grund af en bevægelse i samfundet, på grund af en større opmærksomhed på, at børn skal leve sundt og ikke blive overvægtige, og alt det fungerer, fuldstændig uafhængigt af hvad der foregår her på Christiansborg – heldigvis kan man sige, for hvis det alene var op til Christiansborg at forbedre danskernes sundhedsvaner, ville det sandsynligvis aldrig ske, for Christiansborg reagerer først, når danskerne kræver det.

Det er jo først, når danskerne får lyst til at leve sundere, at vi her på Christiansborg pludselig finder på, at det så også skal være forbudt at leve usundt. Hvis danskerne havde lyst til at leve helt vildt usundt, var der ingen partier, der turde foreslå, at det skulle forbydes.

Så udviklingen sker i samfundet, og Christiansborg følger efter, og i det her tilfælde er det heldigvis positivt, at vi afskaffer sodavandsafgiften. Tak.

Kl. 15:29

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den sidste ordfører er hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

Kl. 15:30

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Tak. Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget. Det er en del af den vækstaftale, som Det Konservative Folkeparti selv var en del af. Vi får gennemført rigtig gode konservative mærkesager: Der bliver et større momsfradrag for hotelovernatninger fra 50 til 75 pct. Det er noget, som vi har kæmpet for, og vi fik selv gennemført de 50 pct., da vi sad i regering. Der sker en forhøjelse af reparationsgrænsen fra de nuværende 65 til 75 pct. for totalskadede biler med virkning i 2014 og 2015. Det var en sag, vi også kæmpede for. Jeg vil så ikke lægge skjul på, at vi også synes, det er hensigtsmæssigt, at man får sænket afgifterne på grænsehandelsvarer. Vi vil godt have, at omsætningen og handelen foregår i danske butikker.

Vi skal ikke være moralens vogtere i det danske Folketing, med hensyn til hvad man spiser, hvad man drikker, eller hvad man i det hele taget køber. Hvis det er sådan i den transparente og åbne verden, vi lever i, at ting er tilladt i det hele taget i de omkringliggende lande, skal det selvfølgelig også være muligt at købe dem til nogenlunde samme priser i Danmark.

Et af formålene med en sådan grænsehandelspakke har jo været at sikre, at handelen foregår i Danmark. Vi nåede altså for langt, da grænsehandelsbutikker også begyndte at sende husstandsomdelte annoncer ud i Nordsjælland – der er altså ret langt at køre fra Nordsjælland ned til Flensborg – og det viser, at de havde en tiltrækningskraft i hele Danmark. Så må man stoppe op og tænke sig om: Har vi nu gjort det rigtige i det danske Folketing med den afgiftsstruktur, vi har, når der nærmest skabes incitament til at tage traileren og køre ned og købe ind syd for grænsen?

Det er jo ikke bare varerne her – magnetvarer – vi sætter ned, men det er varer, som man køber, når man er i grænsehandelsbutikkerne. Derfor har det været væsentligt at kigge på magnetvarerne, for når man først får afgifterne ned på magnetvarerne, så de nærmer sig de danske afgifter, betyder det også, at der købes færre af de andre varer, der ikke er så stor forskel på.

Vi kan varmt tilslutte os forslaget her, som vi støtter.

Kl. 15:32

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren, værsgo.

Kl. 15:32

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Tak for bemærkningerne, som jo igen var overvejende positive. Jeg synes, at det her lovforslag, hvor jo den såkaldte grænsehandelspakke udgør den største del af forslaget, viser, at den her vækstplan har mange forskellige facetter. Der er tale om, at dele af den letter omkostningerne visse steder i erhvervslivet, letter skatter og afgifter andre steder, men i det her tilfælde sådan i særlig grad adresserer de butikker og de erhverv, som kan opleve en særlig hård konkurrence i forbindelse med grænsehandel. Jeg synes, at det alt i alt er fornuftigt, at vi har gjort det i sammenhæng med alle de andre tiltag i Vækstplan DK. Så jeg ser frem til, at vi får en grundig udvalgsbehandling.

Kl. 15:33

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til skatteministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

#### **4) 1. behandling af lovforslag nr. L 216:**

**Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven. (Genindførelse og udvidelse af boligjobordningen og udvidelse af ordningen om skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).**

Af skatteministeren (Holger K. Nielsen).

(Fremsættelse 17.05.2013).

Kl. 15:33

#### **Forhandling**

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Forhandlingen er åbnet, og det er hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre. Værsgo.

Kl. 15:34

Kl. 15:39

(Ordfører)

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Tak for det. Det er jo velkendte temaer, som det her lovforslag berører, nemlig boligjobordningen, som den tidligere regering indførte. Det var en ordning, der blev indført af en række årsager, først og fremmest for at stimulere dansk økonomi, ved at sikre, at familierne fik en håndsækning til at gøre øget brug af håndværkere i hjemmet, til at få løst nogle af de opgaver, som hjemmene har trængt til rundt omkring, ikke kun i form af rene håndværkeropgaver, men også i form af rengøring og andre elementer, som kan være med til at gøre hverdagen lidt lettere for danskerne. Og så har det jo også en klart positiv effekt i forhold til at begrænse sort arbejde. Meldingen fra de håndværkere, jeg har talt med, har i hvert fald entydigt været, at når danskerne har efterspurgt håndværkerydelser, så ville man være sikker på, at alt gik efter bogen, så man kunne få sit håndværkerfradrag. Det har været en succes.

Det var som sagt VK-regeringen, der indførte ordningen. Desværre kunne vi ikke fortsætte den. Vi havde fra Venstres side her i Folketinget sidste år et forslag om at fortsætte ordningen, men det var regeringen ikke enig i; regeringen havde i øvrigt også bebudet en energirenoveringspulje, som man så også fortrød. Vi havde diskussionen her, jeg tror, det var i oktober eller november, men da var der altså ikke opbakning fra regeringen til at fortsætte med boligjobordningen. Det syntes vi i Venstre var en rigtig dårlig idé, for det har været en succesfuld ordning. For boligjobordningen skabte gang i ordrebøgerne, da den blev indført, og ordrebøgerne blev meget tyndere, da ordningen ophørte den 1. januar i år.

Så vi er glade for, at regeringen har lyttet til den kritik, der har været, og at man nu er kommet med forslaget om, at boligjobordningen genindføres, og vi glæder os fra Venstres side i allerhøjeste grad også over, at boligjobordning udvides til også at omfatte sommerhuse. Det er ikke noget ukendt ønske fra Venstres side, for det var faktisk også et af de elementer, som VK-regeringen fremlagde tilbage i august 2011. Vi synes, at boligjobordningen er med til at give familierne en hjælpende hånd. Den sikrer, at håndværkerne har ordrebøgerne fulde, og det er også en effektiv måde at begrænse sort arbejde på.

Et andet velkendt element er skattekreditter på forsknings- og udviklingsaktiviteter, som også blev lanceret under den tidligere regering, men som nu er trådt i kraft. Det er en ordning, som har til formål at sikre, at virksomheder, der investerer i forsknings- og udviklingsaktiviteter, hvis de har underskud, så kan få skatteværdien af deres underskud tilbage, således at virksomhederne har likviditet til deres forsknings- og udviklingsaktiviteter. Det er med til at fremme et erhvervsvenligt klima, det understøtter, at Danmark er et viden-samfund, og det giver bedre vilkår for forsknings- og udviklingsaktiviteter. Ordningen har indtil nu haft et loft på 5 mio. kr., og det øges. Det er en fornuftig udvidelse. Det er et fornuftigt tiltag, som vi også forventer kan være med til at trække Danmark i den rigtige retning.

Så det støtter vi selvfølgelig også. Det er to velkendte tiltag, som har deres udspiring i den tidligere regering. Det er nu ikke kun derfor, de er gode; de er rigtig gode, også selv om det nu er en socialdemokratisk ledet regering, der så har set den samme fordel. Vi glæder os over, at vi kan være med til at sikre, at der er arbejdspladser i Danmark, og at det, som håndværkerne har efterspurgt, nemlig en fastholdelse af boligjobordningen, nu bliver en realitet.

Det glæder vi os over. Det er vi fra Venstres side helt sikre på er med til at holde hånden under beskæftigelsen og er med til at sørge for, at lidt flere får ringet lidt oftere efter en håndværker, og at det får sat lidt mere gang i hjulene. Det synes vi er positivt. Det er et godt element i vækstpakken. Vi støtter naturligvis forslaget i Venstre.

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Der er en kort bemærkning. Hr. Frank Aaen, Enhedslisten, værsgo.

Kl. 15:39

**Frank Aaen (EL):**

Tak. Der lå jo et andet forslag på bordet fra den nuværende regering, nemlig at der skulle laves en grøn boligjobordning, hvor man altså skulle kunne gå ind og stille krav til, at det, der blev givet støtte til, var at lave energiforbedringer eller andre ting, der er til gavn for miljøet.

Det skrottede man åbenbart og tog i stedet for den gamle ordning, hvor der gives støtte, lige meget om det er til en carport eller et køkken, eller det måske endda er til noget, der er med til at øge foreningen fra den pågældende bygning. Hvorfor valgte man ikke den grønne ordning? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Er det ikke ret uklogt, at man har lavet en støtteordning, der giver mulighed for, at man også kan få renoveret sit sommerhus i Frankrig?

Kl. 15:40

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:40

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Til den sidste del vil jeg sige, at jeg tror, det står i lovforslaget, at man vurderer, at det vil være i meget, meget begrænset omfang. Men i forhold til at der i forbindelse med fradraget ikke må gøres forskel på boliger, som danskere har, hvad enten det er i Danmark eller i andre EU-lande, så er det en sideeffekt, og jeg kan da sagtens give hr. Frank Aaen ret i, at det havde været rart, hvis vi helt entydigt kunne målrette indsatsen mod Danmark. Det kan vi ikke, men jeg kan forstå på bemærkningerne til lovforslaget, at det vurderes, at det vil være i yderst, yderst beskedent omfang.

Til det første spørgsmål, hr. Frank Aaen stillede, må jeg sige, at det forstår jeg simpelt hen ikke. For hvis ikke jeg husker meget galt, var det en del af finanslovsaftalen med Enhedslisten, hvor man ikke gennemførte det, der stod i regeringsgrundlaget om, at man ville lave sådan en grøn pulje. Jeg tror, at læren fra de her renoveringspuljer er, at det let bliver meget bureaukratisk, bøvlet og papirtungt, og at det kan give en stop and go-effekt på grund af spørgsmål om, hvor hurtigt man skal søge, og hvad der sker, når puljen er opbrugt.

Men jeg tror, hr. Frank Aaen skulle rejse spørgsmålet over for sig selv, for jeg mener, det var en del af en finanslovsaftale, at regeringen valgte ikke at gennemføre det.

Kl. 15:41

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:41

**Frank Aaen (EL):**

Det er korrekt, at vi besluttede, at man skulle ændre ordningen. Men det ændrer ikke ved, at der lå en gammel ordning, som blev lavet i VK-regeringens tid, og så lå der et forslag om en ny ordning, som var mere målrettet det grønne.

Når man nu vil genindføre en boligjobordning, hvorfor tog man så ikke den grønne variant i stedet for at tage den gamle? Det forstår jeg ikke. Og så må vi jo undersøge det der med sommerhuse i Frankrig i løbet af udvalgsarbejdet.

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**  
Tak. Ordføreren.

Kl. 15:42 folk til at udføre vedligeholdelse og serviceydelser i hjemmet, og det er jo slet ikke så ringe endda.

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jamen jeg tror, at det er hr. Frank Aaen, der må huske tilbage på forhandlingerne, som hr. Frank Aaen har haft med finansministeren om finansloven. For det var der, at regeringen valgte ikke at oprette ordningen, og jeg har i hvert fald ikke set en helt færdig model for, hvordan regeringen havde tænkt sig at gøre det.

Det ved jeg ikke om hr. Frank Aaen har, men hr. Frank Aaen kan vel ikke være overrasket over, at en ordning, som vi selv indførte og har rost til skyerne, synes vi var en rigtig god idé at få genindført.

Jeg tror, vi alle har mødt masser af håndværkere, masser af små og mellemstore virksomheder, der har sagt, at boligjobordningen har været rigtig, rigtig god. Vi har også modtaget det klare budskab, at ordrebøgerne blev meget, meget tynde efter den 1. januar, hvor ordningen ophørte.

Så derfor er vi jo glade for, at boligjobordningen genindføres, og at det er meddelt, at det er med tilbagevirkende kraft, så der ikke er nogen, der skal gå og vente. Folk skal bare gribe knoglen og få bestilt en håndværker, og så kan fradraget rulle ind. Det vil selvfølgelig være med til at sikre flere arbejdspladser i Danmark, og derfor synes vi, det er en god aftale.

Kl. 15:43

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak for det. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Thomas Jensen, Socialdemokraterne, værsgo.

Kl. 15:43

(Ordfører)

**Thomas Jensen (S):**

Tak.

Den økonomiske krise har været hård ved muskelkraften og selve nerven i dansk erhvervsliv, nemlig vores mange små og mellemstore virksomheder. Det har kostet arbejdspladser. Det kalder på politisk handling. Derfor er det også et rigtig godt signal, at et bredt flertal i Folketinget står bag dette lovforslag, der helt enkelt skal understøtte udviklingen og skabe nye arbejdspladser i landets små og mellemstore virksomheder, især håndværks- og servicevirksomheder.

Med lovforslaget lancerer vi håndværkerfradraget for at fastholde arbejdspladser for tømrere, murere og malere, som alle har været hårdt ramt af krisen. Det betyder allerede nu, at håndværksmestre igen ser positivt på fremtiden. Samtidig forhøjer vi skattekreditten for forsknings- og udviklingsaktiviteter i danske virksomheder, så vi styrker deres muligheder for at satse på forskning og udvikling til gavn for vækst og innovation og fremtidige arbejdspladser.

Omkring håndværkerfradraget er det jo sådan, at det med den store vækstplan er lykkedes os at finde penge til at genindføre håndværkerfradraget. Det gør, at vi i en svær periode kan være med til at løbe aktiviteten i gang for de små håndværks- og servicevirksomheder, indtil økonomien kommer op i gear igen. Jeg skal da være den første til at indrømme, at der tidligere har været luft en del skepsis i forhold til virkningerne af ordningen, men til trods for, at man må regne med en såkaldt dødvægt, har det vist sig, at håndværkerfradraget har været et fint redskab til at skabe nye arbejdspladser og give nye ordrer i ordrebøgerne. Og så siger erfaringerne fra tidligere, at en betydelig del af fradragene er blevet brugt, når folk har energiforbedret og klimatilpasset deres boliger.

Samtidig kan håndværkerfradraget have den sideeffekt, at det kan vende sort arbejde til hvidt af den simple årsag, at flere vil hyre fag-

folk til at udføre vedligeholdelse og serviceydelser i hjemmet, og det er jo slet ikke så ringe endda.

Så i forhold til skattekreditterne er investeringer i forsknings- og udviklingsaktiviteter jo med til at skabe arbejde til en række forskellige faggrupper, men forskning og udvikling tager tid, før det kan ses positivt på bundlinjen, og derfor har det også været svært for små og mellemstore virksomheder at satse på udviklingsaktiviteter her under krisen. Det er så baggrunden for, at vi med lovforslaget udvider skattekreditterne for forsknings- og udviklingsaktiviteter. I dag har selskaber og selvstændigt erhvervsdrivende mulighed for at få udbetalt skattekreditter, dvs. 25 pct. af underskuddet, der stammer fra forsknings- og udviklingsaktiviteter, og med lovforslaget udvider vi ordningen, så loftet på de 5 mio. kr. forhøjes til 25 mio. kr. På den måde styrker vi især små og mellemstore vækstvirksomheders likviditet i de perioder, hvor forskning og udvikling endnu ikke har givet indtægter.

Socialdemokraterne er stolte af, at vi med vækstplanens mere end 90 mia. kr. så ambitiøst styrker vilkårene for danske virksomheder og skaber et solidt grundlag for nye danske arbejdspladser. De små og mellemstore virksomheder er Danmarks store vækst- og beskæftigelsespotentiale og er ikke mindst arbejdspladser for tusindvis af hårdtarbejdende danskere. Derfor er vækstplanen en tiltrængt kickstart for dansk erhvervsliv i en tid, hvor vi har brug for håndgribelige løsninger, der skaber arbejdspladser, udvikling og ny optimisme. Vi skaber arbejdspladser, og Socialdemokraterne kan støtte forslaget.

Kl. 15:46

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 15:46

**Frank Aaen (EL):**

Det ligger lidt i forlængelse af det, jeg spurgte til før. Altså, når der nu lå en aftale om at lave en grønnere ordning, hvorfor holdt man så ikke fast i den i stedet for så at sige at springe tilbage til den gamle ordning? Jeg forstår ikke, at man ikke brugte den mulighed for trods alt at lave noget, der forbedrede miljøet og klimaet. Kan jeg ikke få en forklaring på det?

Kl. 15:47

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak. Ordføreren.

Kl. 15:47

**Thomas Jensen (S):**

Nu er det jo sådan, at håndværkerfradraget ikke forhindrer folk i at lave nogle ting i deres boliger, som også kan være fremmende for grønne løsninger, altså energibesparende tiltag. Så på den måde skal man jo ikke male en vis herre på væggen og sige, at det her bare er sort. Det, der har været vigtigt, har bl.a. været, at med den ordning, der lå, lå der også nogle systemer bagved, som vi med det samme kunne sætte i værk igen. På den her måde har vi sat den gamle ordning i gang igen lynhurtigt, og det gør, at man allerede nu ude i de små håndværksvirksomheder kan se resultatet, nemlig at der er kommet en masse bestillinger ind på at udbedre folks boliger. Jeg synes jo, at det, vi også skal holde os for øje, er, at det først og fremmest er for at sikre beskæftigelsen i Danmark, at vi gør det her tiltag.

Skulle man så tage de grønne briller på og se på vækstplanen med det fokus, kan man se, at der også er andre steder, hvor vi gør noget for at gøre Danmark til et grønnere sted. F.eks. er der jo området med energirenovering af statslige bygninger. Det er et sted, hvor der ligger et stort, stort besparelsespotentiale i forhold til energiforbrug og dermed også CO<sub>2</sub>-udledning. Så vi har bestemt fokus på både arbejdspladser og også noget af det grønne.

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Der er en ny kort bemærkning fra hr. Frank Aaen. Værsgo.

Kl. 15:48

holder hånden under beskæftigelsen, og det er jo super godt i en krisetid, hvor det kan være svært at få tingene til at løbe rundt derude, specielt i håndværkerbranchen.

**Frank Aaen** (EL):

Nu har der lige været en behandling af et forslag, der gør, at virksomhederne kan få lov til at svine mere, end de gjorde i forvejen, og slippe billigere fra det, men lad det nu være. Når nu man indfører en ordning, som man selv har sagt koster 1,5 mio. kr. pr. arbejdsplads, og som dermed er en enorm kostbar beskæftigelsesindsats, hvorfor tog man så ikke og strammede kravene til, hvad der kunne gives støtte til, herunder strammede kravene, så der kun kunne gives støtte til ting, der forbedrede klimaet og miljøet? Det forstår jeg stadig væk ikke.

Kl. 15:48

Der er også en anden super god ting ved den, nemlig at den minimerer andelen af sort arbejde, og det er en af de store og vigtige effekter, og det er også noget af det, man har kunnet se i Sverige, hvor de har en udvidet ordning, der stort set har udryddet sort arbejde. Så det kunne jo være, at man på et senere tidspunkt skulle kigge lidt på den svenske ordning for at se, om man kunne lave en udvidelse af boligjobordningen.

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Ordføreren.

Kl. 15:49

Derudover er det rigtigt, som andre også har sagt, at den nu også udvides med sommerhusene, og det synes vi i Dansk Folkeparti er rigtig godt. Det er ikke alene, fordi det er en god, hjælpende hånd til yderområderne, men også fordi det er rigtig godt i forhold til turismen. Når folk bruger den her boligjobordning og håndværkerfradraget til at få istandsat deres sommerhuse, stiger standarden af dem også, og dermed bliver det mere attraktivt for bl.a. tyskere og andre turister at komme og leje dem, så det er også et rigtig initiativ for at blive mere konkurrencedygtig på turismeerhvervet fremadrettet.

**Thomas Jensen** (S):

Hovedformålet med at genindføre håndværkerfradraget har været at skabe arbejdspladser her og nu. Det er en velkendt ordning, og der ligger også noget andet i de her ordninger. Det er jo ikke første gang, vi her i Folketinget laver nogle ordninger, der har det her beskæftigelsesfremmende aspekt. Der var jo ordningen med renoveringspuljen tilbage i 2009. Der synes jeg at det er væsentligt at se på, at teknikken bag ordningerne, når man tager sådan nogle redskaber her i brug, også er på plads. Den her ordning med, at man går ind og giver det her skattefradrag, har faktisk rent administrativt vist sig at være langt bedre og mere anvendelig end den ordning, vi havde i 2009.

Kl. 15:49

Så vil jeg også nævne en ting, som de andre ordførere desværre ikke har været inde på, men som vi i Dansk Folkeparti specielt synes er rigtig godt, og det er, at det her jo betyder en genindførelse af hjemmeserviceordningen, som tidligere blev afskaffet, for at man så kunne bruge boligjobordningen. Det havde regeringen sådan set også tidligere sagt de ville have genindført, altså noget, der ligner en hjemmeserviceordning, hvis ikke man skulle have en boligjobordning. Men jeg tror, man var lidt for hurtig, da man afskaffede den, at man havde glemt den del, og det er trods alt positivt, at man nu får en hjemmeserviceordning genindført, så vores ældre medborgere i større grad har mulighed for at få hjælp til bl.a. rengøring og andre ting.

Som jeg sagde før – og det vil jeg godt gentage – stiller den her håndværkerordning ikke hindringer i vejen for, at folk også godt kan bruge den til at sikre, at man også laver noget, der hjælper med til at nedbringe energiforbruget, og som på den måde medvirker til, at vi får et grønnere Danmark.

Kl. 15:50

Så vil jeg kort nævne, at jeg synes, man godt kunne kigge på en ting, man kunne få med i boligjobordningen, og det er i forhold til at få fradrag for de graveomkostninger, man har ved installation af hurtigt bredbånd. Det er et forslag, vi fra Dansk Folkepartis side tidligere er kommet med her i Folketingssalen, og jeg synes, det er noget, der kunne være positivt i forhold til ikke alene befolkningen, men også i forhold til virksomhederne. For hvad angår virksomhedernes og borgernes vilkår for at arbejde hjemme og sådan noget, betyder det altså noget, at vi har en god it-infrastruktur. Så det synes jeg er noget, vi skulle prøve at kigge på i udvalgsarbejdet, altså om man kunne få den del med ind under boligjobordningen.

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti, værsgo.

Kl. 15:50

Den anden del i lovforslaget er, som det også er nævnt af de andre ordførere, at man har en udvidelse af ordningen om skattekreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter, og det er en udvidelse, som vi i Dansk Folkeparti støtter, for det er med til at gøre det mere attraktivt at bruge penge på forskning og innovation, og hvis der er noget, vi skal kunne leve af fremadrettet, er det, at vi, når krisen er vendt, har nogle gode solide produkter, og at vi er foran de andre lande i forhold til udvikling af nye innovative løsninger, og så vil vi have nogle gode varer på hylderne, der gør, at vi kan få en god vækst senere hen. Så jeg synes, det er rigtig godt, at man tager sådan et initiativ.

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Det her forslag er den del af vækstpakken, som Dansk Folkeparti er med i, så jeg kan allerede nu afsløre, at vi godt kan støtte lovforslaget.

Den første pind i lovforslaget er genindførelsen af boligjobordningen, som jeg synes er super god. Det er en ordning, der er med til at fylde ekstra i ordrebøgerne ude hos de små tømrermestre og murer mestre osv., og det er kun godt, at vi i en krisetid understøtter beskæftigelsen på den måde. Men jeg må sige, at jeg synes, det var rigtig ærgerligt, at regeringen nåede at afskaffe den her gode og populære ordning, og det er jo udtryk for en vis slingrekurs, når man fra den 1. januar i år nåede at afskaffe ordningen og så allerede nu har valgt at sige, at den skal genindføres. Det synes jeg er ærgerligt, når man nu har sådan en dag som i dag i Folketinget, hvor vi snakker om, hvordan vi kan forbedre konkurrenceevnen, skabe bedre vilkår for vores virksomheder, skabe arbejdspladser, at man så på den måde slinger frem og tilbage, og jeg vil i hvert fald sige, at det ikke ligefrem gavner erhvervslivet. Men det gode ved boligjobordningen er jo, som det også er nævnt af nogle af de andre ordførere, at den

Som sagt fra starten af kan Dansk Folkeparti støtte det her lovforslag.

Kl. 15:54

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Nadeem Farooq, Radikale Venstre. Værsgo.

Kl. 15:54

(Ordfører)

**Nadeem Farooq (RV):**

Tak for ordet. Nærværende lovforslag, L 216, handler om boligjobordningen og skatte kreditter. Boligjobordningen er indtil videre blevet kommenteret livligt af de øvrige ordførere, og jeg skal lægge mig i slipstrømmen af de positive tilkendegivelser, idet jeg finder, at der er rimelig meget ræson i at genindføre og videreføre boligjobordningen, som jo giver muligheden for at booste beskæftigelsen især små og mellemstore håndværks- og servicevirksomheder. Det er der brug for, især i en krisetid, hvor det stadig halter med at få gang i økonomien.

Den anden del af lovforslaget handler om skatte kreditter, hvor formålet især er at styrke små og mellemstore virksomheders likviditet i perioder, hvor forsknings- og udviklingsaktiviteter ikke giver indtægter. Det, der især er vigtigt at have for øje her, er både den direkte effekt og også den indirekte effekt, i og med at det gør det mere attraktivt at tiltrække virksomheder, men også at investere mere i de allerede eksisterende virksomheder.

Samlet set kan Radikale Venstre støtte lovforslaget.

Kl. 15:55

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Mette Boye, Socialistisk Folkeparti, værsgo.

Kl. 15:55

(Ordfører)

**Mette Boye (SF):**

Tak for det.

Boligjobordningen blev som bekendt indført pr. 1. juni 2011 som en midlertidig forsøgsordning med skattemæssigt fradrag for hjælp og istandsættelse i hjemmet og sommerhuset. Den gav alle over 18 år ret til fradrag på op til 15.000 kr. årligt. Oprindeligt skulle ordningen løbe til udgangen af 2013, men som led i aftalen om finansloven for 2012 blev forsøgsperioden forkortet med 1 år. Nu forlænger vi den altså endnu en gang til udgangen af 2014.

Erfaringerne har vist, at reparation og vedligeholdelse udgør langt størstedelen af de indberettede fradrag. Det giver et løft til håndværkere i en økonomisk svær tid, skaber nye job og mindsker det sorte arbejde. Familier, der skal have malet eller tapetseret, vælger nu at få en maler til at gøre det frem for at bruge den sparsomme fritid på at gøre det selv. Ordningen giver også mulighed for at udskifte vinduer, tag og isolere huset, hvilket jo også gavner miljøet. Dem, der har ønske om at få sat køkkenet i stand, gør det måske nu frem for om et par år, også selv om økonomien er stram. Nogle af de opsparinger, der trods alt er rundtomkring på de private bankkonti, kommer måske i spil.

I samspil med den grønne boligkontrakt vil ordningen desuden kunne fremme energiovervåring. Med den grønne boligkontrakt vil boligejere nemlig i ét tilbud kunne få samlet rådgivning, projektdarbejdelse, kontakt til en finansieringsinstitution, tilbud fra byggefirmaer osv., og man sparer dermed boligejere for en masse bøvl og besvær.

Det, at der kan ydes fradrag til serviceydelser gennem boligjobordningen, kan også betyde job for en gruppe ufaglærte, der står og mangler job her og nu, eller unge, der skal tjene penge, indtil de skal videre i livet, job, der ellers ikke ville blive oprettet, fordi vi hver især ville have taget os af græsslåning, rengøring m.v. Det er altså rigtige job, der enten ikke ville være blevet oprettet eller ville være blevet udført uden om skattesystemet. Netop de flere job i en tid, hvor jobåbningerne er begrænsede, er årsagen til, at vi i SF er meget tilfredse med forlængelsen og udvidelsen af boligjobordningen.

Forslaget indeholder også et element om skatte kreditter. Vi udvider den nuværende ordning om skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter, så grænsen for udbetaling af skatte kredit udvides. Dermed får virksomhederne bedre mulighed for at gennemføre aktiviteter relateret til forskning og udvikling. Det understøtter vækst og innovation. Forslaget styrker særlig små iværksættervirksomheder i en opstartsfasen, hvor forsknings- og udviklingsaktiviteter endnu ikke har betydet flere indtægter. Netop de virksomheder er en væsentlig drivkraft bag væksten i samfundsøkonomien, men de har i dag tit svært ved at finde den nødvendige finansiering i de første svære år. Det vil forslaget ændre på, fordi det vil styrke små vækstvirksomheders likviditet og adgang til risikovillig kapital i opstartsfasen, hvor de typisk ikke har nogen indtægter.

SF kan derfor støtte forslaget.

Kl. 15:58

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det den næste ordfører. Det er hr. Frank Aaen, Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 15:59

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Vi er selvsagt i Enhedslisten også meget optaget af, hvordan man kan skabe mere beskæftigelse, og synes også, det er i orden, at man bruger offentlige midler til at opnå det. Men vi har også altid haft den opfattelse, at når man går ind med støtte, så bør man også sikre, at den er målrettet, f.eks. til at forbedre miljø og klima. Og det er det, vi kritiserer i den boligjobordning, vi diskuterer i dag – nemlig at man ikke har fastholdt den målsætning, der i virkeligheden var aftalt med Enhedslisten, om, at hvis man skulle genindføre noget, der lignede en boligjobordning, så skulle den have et meget klart, skarpt grønt sigte. I stedet går man tilbage til den gamle ordning. Der blev godt nok sagt af en ordfører, at det ikke forhindrer, at dem, der vil lave en forbedring af deres hjem, gør det for at forbedre klima og miljø, og det er jeg enig i, men det, vi kritiserer, er, at man ikke stiller som en forudsætning, at det sker.

På den måde ligger boligjobordningen, som den nu foreligger, i forlængelse af nogle andre tilbageskridt for miljøet. Et tilbageskridt sker ved, at man lemper nogle af de afgifter, der skulle få erhvervslivet til at spare på forureningen. Et andet tilbageskridt ligger i, at man afskaffer lastbilafgiften, som var aftalt med Enhedslisten, og hvor man skulle lægge en afgift på lastbilkørsel pr. kilometer for at sikre, at vi i højere grad fik flyttet transport fra lastbiler, der forurener, over til mere miljøvenlige transportformer som tog og skib og andre. Vi er også utilfredse med, at man gik den vej på det område.

Det er ikke sådan, at vi siger, at det absolut er en lov, vi vil stemme imod. Det har vi faktisk ikke taget stilling til endnu, men vi har det bare sådan, at vi synes, det er meget dårligt at bruge så mange penge, som tidligere er beregnet til 1,5 mio. kr. pr. job, på noget, der ikke er mere målrettet til at gøre noget for miljøet og klimaet og på den måde heller ikke er med til at give den vision, der ligger i at kunne støtte ting. Det er jo sådan, at når man støtter ting, der bringer udviklingen i en bestemt god retning, som resten af verden også skal videre i – nemlig at spare omgivelserne og verden for en masse forurening – og hvis man prøver at bruge de penge, vi har i Danmark, til at målrette den udvikling, så er vi også med til at skabe en konkurrenceforbedring i det lange løb, som gør, at vi kan producere og sælge nogle produkter, som andre også kan have gavn af og gerne vil købe. Det har man så desværre afstået fra. Det beklager vi. Men selvfølgelig er vi glade for, at der bliver skabt noget beskæftigelse.

Kl. 16:01

Kl. 16:05

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance. Værsgo.

Kl. 16:02

(Ordfører)

**Ole Birk Olesen (LA):**

Med lovforslaget, som nu er det sidste skatteforslag fra vækstplanen, vil man forlænge boligjobordningen med skattemæssige fradrag for lønudgifter til hjælp og istandsættelse i hjemmet, og man vil forhøje en skattecredit for forsknings- og udviklingsaktiviteter i virksomhederne.

Vi har det i Liberal Alliance sådan, at vi altid stemmer for lavere skat i et land som Danmark, som har verdens højeste skatter. Lavere skat er et formål i sig selv, som bør tilgodeses, for at borgere og virksomheder kan få lov til at beholde nogle flere af de penge, de selv har tjent.

De her to forslag giver lavere skat. Men når det er sagt, må vi sige, at man kunne have anvendt de samme penge bedre til andre og bedre skattelettelser end dem, man nu anvender dem til. Skatter, der ødelægger strukturen i det danske samfund, skaber dårlige incitamenter til at yde en ekstra indsats og skaber dårlige incitamenter til at investere i holdbar produktion, kunne man have lettet. I stedet har man valgt nogle særlige skattebegunstigelser til en helt særlig adfærd – for forbrugernes vedkommende, hvis de istandsætter hjemmet; for virksomhedernes vedkommende, hvis de lige præcis bruger nogle penge på forsknings- og udviklingsaktiviteter. Vi tror ikke på, at dansk økonomi er bedst tjent med, at politikerne styrer borgernes og virksomhedernes penge hen til nogle bestemte områder i håb om, at politikerne er bedre til at skabe vækst og beskæftigelse, end borgere og virksomheder selv er.

Lad mig lige sige noget om boligjobordningen: Det, som boligjobordningen gør, er ikke, at den skaber beskæftigelse i Danmark. Den rykker beskæftigelse. Den rykker beskæftigelse fra, at borgerne så ikke bruger deres penge på nogle andre forbrugsmuligheder, men i stedet rykker dem over til boligforbrugsudgifter, fordi der dér er et fradrag modsat de andre steder. Så tabes der beskæftigelse der, hvor borgerne ellers ville have brugt pengene, men der vindes selvfølgelig beskæftigelse i byggeriet. Ordningen rykker også beskæftigelse gennem tid. Fordi boligjobordningen udvides med 2 år indtil 2014, vil der være nogle mennesker, som ellers ville have udskudt deres istandsættelse af boligen til 2015 eller 2016, som fremrykker det og istandsætter deres bolig med det samme i stedet. Det giver selvfølgelig den siddende regering en mulighed for at prale af, hvor meget den har øget beskæftigelsen, men det går jo ud over beskæftigelsen for den efterfølgende regering, hvor pengene er brugt. Jeg forstår godt, at den siddende regering smiler over det og synes, det er glimrende, at de borgerlige partier vil hjælpe den med at udvide beskæftigelsen på vegne af den beskæftigelse, som vil være, når en ny regering tager over. Men jeg synes ikke, at de borgerlige partier burde have hjulpet regeringen med det.

Men som sagt: Det er nogle hensyn, som står ved siden af et andet hensyn. Dette hensyn var hensynet til lavere skat, og det støtter vi, og derfor støtter vi det her forslag. At den lavere skat med fordel kunne have været anbragt andre steder end det her, må vi så tage med, fordi det var det, som de andre partier ville. Tak.

Kl. 16:05

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Brian Mikkelsen, Det Konservative Folkeparti. Værsgo.

(Ordfører)

**Brian Mikkelsen (KF):**

Vi støtter forslaget hundrede procent, først og fremmest fordi vi er en del af aftalen, men også fordi det er en copy-paste af et konservativt forslag, som vi selv lancerede for 4 år siden under VK-regeringen. Det var et forslag, som vi gennemførte sammen med Dansk Folkeparti, og som skabte tusindvis af arbejdspladser i byggesektoren, og som konverterede sort arbejde til hvidt arbejde. Og i den situation, vi har nu, hvor vi har så højt et skattetryk i Danmark, hvor vi har så høje skatter og afgifter, er boligjobplanen med til at sikre, at man simpelt hen får flyttet sort arbejde over til hvidt arbejde, og det giver reelt beskæftigelse for mange mennesker.

At man så kunne forestille sig en anden verden, hvor der ikke var så høje skatter og afgifter, så der ikke var brug for en boligjobplan, er så en anden ting, men i den virkelighed vi lever i i dag med det afgiftstryk, vi har, er boligjobplanen en medvirkende årsag til, at trængte håndværkere kan få ordrer ind, at man kan ansætte svende, at man kan få lærlinge og elever ind i virksomhederne, så det skaber en god fødekæde for håndværkerbranchen i Danmark.

Vi er selvfølgelig også for den anden del af forslaget om skattecreditter, men vores hovedsigte er boligjobplanen, som vil være medvirkende til, at håndværkerbranchen og byggesektoren også vil komme igennem den gevaldige krise, der har været i Danmark siden efteråret 2008.

Så Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Kl. 16:07

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren, der har ordet. Værsgo.

Kl. 16:07

**Skatteministeren (Holger K. Nielsen):**

Tak for bemærkningerne. Det er rigtig nok, som hr. Ole Birk Olesen sagde, at når vi har lagt vægt på at genindføre boligjobordningen, hænger det meget sammen med, at vi også i den her plan ønsker at tage initiativer, der sikrer mere beskæftigelse på kortere sigt.

Tidligere i dag har vi jo diskuteret andre tiltag, som – det må vi erkende – har en virkning på længere sigt, og det er også vigtigt. Men vi har også fundet det rigtigt med initiativer, der på kort sigt løfter beskæftigelsen, og her er der tale om de offentlige investeringer, nedrivningspuljen i landdistrikterne, som også er en del af den her plan, den almene sektor, som får et løft med hensyn til investeringer, og så også boligjobordningen. Man kan selvfølgelig diskutere, om det, som hr. Frank Aaen påstod, er en meget dyr ordning. Det kan man sige at det er – det afhænger af, hvor meget såkaldt dødvægt der er i den, og det var hr. Ole Birk Olesen jo også inde på i sit indlæg.

Reaktionerne ude i samfundet på det her har været meget positive, så derfor tror jeg ikke, der er tvivl om, at det har haft en stimulerende effekt på specielt håndværkerbranchen, således at mange almindelige håndværkere, svende og lærlinge enten kan beholde deres job eller få et job. Det tillægger vi faktisk stor vægt i regeringen. Så derfor er jeg glad for den positive behandling af det her lovforslag.

Kl. 16:09

**Anden næstformand (Pia Kjærsgaard):**

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

---

Det er vedtaget.

---

Kl. 16:09

**Meddelelser fra formanden**

**Anden næstformand** (Pia Kjærsgaard):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 12. juni 2013, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketingets hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:09).

---