



Betænkning afgivet af Retsudvalget den 23. maj 2013

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder

(Forstærket indsats mod uroligheder i forbindelse med fodboldkampe)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

#### 1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om deling af lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 12. april 2013 og var til 1. behandling den 23. april 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 12. april 2013 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Datatilsynet.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmål nr. 1-4. Spørgsmål nr. 5 og 6 forventes besvaret inden 2. behandling.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, RV, SF, KF og SIU) vil stemme for ændringsforslaget om deling af lovforslaget og for de øvrige stillede ændringsforslag. Flertallet indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, det er på tide, at indsatsen over for hooligans skærpes. Der er gode intentioner i indeværende lovforslag, og der er heller ikke nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti stemmer for såvel lovforslag nr. L 208 A som nr. L 208 B. Det betyder dog ikke, at Dansk Folkeparti mener, at forslagernes indhold er tilstrækkeligt til for alvor at få sat en stopper for uroligheder i forbindelse med afvikling af fodboldkampe, f.eks. vil højere bøder og fængselsstraffe til hooligans, der går amok, efter al sandsynlighed have en betydelig effekt. Der henvises bl.a. til udtalelserne fra Per Larsen fra DBU's etiske udvalg, som på Retsudvalgets og Kulturudvalgets hooliganhøring den 27. januar 2012 gjorde opmærksom på, at en del af ballademagerne ofte var fra »det bedre borgerskab«, som han formulerede det. Hans antagelse var, at netop højere bøder og fængselsstraffe vil have stor virkning på netop denne gruppe mennesker.

Et *mindretal* i udvalget (V) vil stemme for ændringsforslaget om deling af lovforslaget og for de øvrige stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse* og det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres medlemmer af udvalget støtter, at man forstærker indsatsen mod uroligheder i forbindelse med fodboldkampe. Det er en væsentlig opgave at sætte ind mod personer, som skaber ballade og utryghed ved fodboldbegivenheder. Venstre støtter en skærpelse af karantæne reglerne, udvidelsen af den nuværende karantænezone fra 500 m til 3.000 m samt muligheden for, at kontrollører kan udveksle oplysninger om personer, der er meddelt karantæne af deres klub.

Venstre kan ikke støtte, at politiet fremover skal have beføjelser til at ændre afviklingstidspunktet for fodboldkampe. Venstre mener, at et sådan indgreb vil resultere i, at klubberne kan risikere at miste væsentlige entréindtægter såvel som

andre kommercielle indtægter. Venstre mener endvidere, at et sådant indgreb helt uforholdsmæssigt vil ramme og være til gene for den almindelige familie, der ønsker at gå til fodbold. Det bør aldrig blive staten, der skal bestemme, hvornår der må spilles fodbold, og Venstre frygter, at forslaget kan blive en glidebane.

Venstre noterer sig, at antallet af frihedsberøvelser i forbindelse med fodboldkampe er faldet væsentligt. I sæsonen 2011-12 blev 266 personer frihedsberøvet i forbindelse med fodboldkampe mod 714 i sæsonen 2008-09. Klubbernes egne indsatser og politiets indsats med dialogbetjente fungerer godt og kan fortsat udvikles. Venstre mener, at klubberne såvel som politiet deler interessen i at afvikle fodboldkampe på fredelig vis, hvorfor parterne på frivillig basis skal have mulighed for at indgå i forhandlinger om kamptidspunkter. Denne forhandlingssituation vil imidlertid skævvrides, hvis politiet opnår lov hjemmel til på egen hånd at trumfe en endelig beslutning igennem. Endelig mener Venstre, at uroligheder ved fodboldkampe sjældent er resultatet af et specifikt kamptidspunkt, men snarere produktet af en mere koordineret indsats. På den baggrund mener Venstre ikke, at politiet skal gives beføjelser til at flytte kamptidspunkter.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) vil stemme for ændringsforslaget om deling af lovforslaget og for de af ministeren stillede ændringsforslag nr. 3-6. Mindretallet indstiller det under B nævnte forslag til *vedtagelse* og det under A nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 2.

Et *tredje mindretal* i udvalget (LA) vil stemme for ændringsforslaget om deling af lovforslaget og for de øvrige stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under A nævnte lovforslag og det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

##### a

##### Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

**A.** »Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder (Forstærket indsats mod uroligheder i forbindelse med fodboldkampe)« omfattende § 1, nr. 1-11, og §§ 2 og 3.

**B.** »Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder (Sikkerhedsmæssig afvikling af

bestemte idrætsbegivenheder)« omfattende § 1, nr. 8-11, § 2, stk. 1, og § 3.

[Forslag om deling af lovforslaget]

##### b

##### Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

##### Til § 1

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

2) I det under *nr. 4* foreslåede § 2, *stk. 7*, indsættes i 1. pkt. efter »stk. 1«: »og 2«.

[Præcisering]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

3) I det under *nr. 8* foreslåede *kapitel 5 a* udgår § 8 b. [Forslaget om hjemmel til at meddele påbud om flytning af afviklingstidspunktet for bestemte idrætsbegivenheder udgår]

4) I det under *nr. 11* foreslåede § 9, *stk. 1, nr. 4*, ændres »§§ 8 a eller 8 b« til: »§ 8 a«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 3]

##### c

##### Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

##### Til § 1

5) *Nr. 8* affattes således:

»8. Efter *kapitel 5* indsættes:

##### Kapitel 5 a

##### *Sikkerhedsmæssig afvikling af bestemte idrætsbegivenheder*

§ 8 a. Politiet kan meddele påbud om, at afviklingstidspunktet for bestemte idrætsbegivenheder flyttes, hvis det er nødvendigt for at beskytte væsentlige samfundsmæssige interesser, herunder enkeltpersoners sikkerhed.

*Stk. 2.* Påbud om flytning af afviklingstidspunkt meddeles af politidirektøren efter forudgående forelæggelse for Rigs politiet. Påbuddet skal være skriftligt og indeholde oplysning om adgangen til at begære domstolsprøvelse og om fristen herfor. Påbuddet kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

*Stk. 3.* Et påbud kan af den, påbuddet er meddelt, forlanges indbragt for domstolene. Anmodning om indbringelse for retten har ikke opsættende virkning.

*Stk. 4.* Anmodning om indbringelse for domstolene skal være modtaget hos politiet, senest 4 uger efter at afgørelsen om påbud er meddelt den pågældende.

*Stk. 5.* Politidirektøren indbringer inden 1 uge fra modtagelsen af anmodningen sagen for retten efter reglerne i retsplejelovens kapitel 80.

*Stk. 6.* Rettens afgørelse træffes ved kendelse, der kan kæres til landsretten efter reglerne i retsplejelovens kapitel 85. Går afgørelsen ud på, at påbuddet godkendes, anføres i kendelsen de konkrete omstændigheder i sagen, hvorpå det støttes, at betingelserne er opfyldt.

*Stk. 7.* Med hensyn til erstatningskrav finder retsplejelovens § 1018 h anvendelse.«

[Forslaget om hjemmel til at meddele påbud om flytning af afviklingstidspunktet for bestemte idrætsbegivenheder udskilles]

6) I det under *nr. 11* foreslåede § 9, *stk. 1, nr. 4*, ændres »§§ 8 a eller 8 b« til: »§ 8 a«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5]

### B e m æ r k n i n g e r

#### Til nr. 1 og 3-6

Det foreslås, at forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder (Forstærket indsats mod uroligheder i forbindelse med fodboldkampe) (L 208) deles i to lovforslag. Den ene del (B) omfatter lovforslagets bestemmelse om hjemmel til at meddele påbud om flytning af afviklingstidspunktet for bestemte idrætsbegivenheder, mens den anden del (A) omfatter de øvrige bestemmelser.

*Jesper Petersen (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S)*  
*Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Mette Boye (SF)*  
*Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V)*  
*Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V)*  
*Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF)*  
*Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.*

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

#### Til nr. 2

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 4.3 samt de specielle bemærkninger til § 1, nr. 4, at den foreslåede bestemmelse indebærer en fravigelse af de almindelige regler for politiets optagelse af personfotos af sigtede i retsplejelovens kapitel 72, idet politiet fremover vil kunne optage personfotografi af alle personer, der meddeles generel karantæne, uanset om karantænen alene er begrundet i eksempelvis gentagne overtrædelser af ordensbekendtgørelsen, og selv om optagelsen ikke er begrundet i efterforskningsmæssige hensyn i forbindelse med disse overtrædelser.

For at præcisere, at den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 4, som bliver § 2, stk. 7, giver hjemmel til optagelse af personfotografi i alle tilfælde, hvor der meddeles en generel karantæne efter loven, herunder også når der meddeles karantæne efter den foreslåede § 2, stk. 2, fremsætter Justitsministeriet derfor et ændringsforslag til forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, således at det udtrykkeligt vil fremgå af den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 4, at der kan optages personfotografi af personer, der meddeles generel karantæne efter § 2, stk. 1 og 2, uden at betingelserne i retsplejelovens kapitel 72 er opfyldt.

**Oversigt over bilag vedrørende L 208**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 8/5-13 fra Datatilsynet
5	Ændringsforslag, fra justitsministeren
6	1. udkast til betænkning
7	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
8	2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 208**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm., om det er regeringens intention med lovforslaget, at der skal kunne optages personfoto af alle, der er tildelt karantæne, uanset om denne er givet efter bestemmelserne i lovens § 2 stk. 1, eller det foreslåede nye stk. 2, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der indebærer, at den foreslåede § 8 b udgår i sin helhed af lovforslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/5-13 fra Datatilsynet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om det kan begrunde en karantæne i lovens og lovforslagets forstand, hvis en person tages på fersk gerning i at besidde eller i at afskyde fyrværkeri på stadion eller i nærheden af stadion, og hvor det i øvrigt er indlysende og åbenbart, at det sker, i forbindelse med at en fodboldkamp afvikles, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad bøde- og strafniveauet indtil videre har været i afgørelserne efter den gældende lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, til justitsministeren
6	Spm. om, hvorfor ministeren ikke lægger op til langt mere mærkbare bøde- og fængselsstraffe i forbindelse med justeringen af karantæneordningen, til justitsministeren