



Til lovforslag nr. L 15

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 29. november 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om behandling af personoplysninger, lov om udgivelsen af en Lovtidende og en Ministerialtidende, lov om hittegods og lov om skyldneres ret til at frigøre sig ved deponering

(Overførsel af personoplysninger til tredjelande, afskaffelse af Ministerialtidende, bagatelgrænse for politiets behandling af hittegods m.v.)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 3. oktober 2012 og var til 1. behandling den 23. oktober 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 3. oktober og den 11. oktober 2012 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Venstres medlemmer af udvalget kan tilslutte sig lovforslaget, men vil under henvisning til svar på spørgsmål 4 påpege, at det findes meget uheldigt og i ringe grad at være borger- og brugervenligt, at politiet stadig benytter en gammeldags og forældet måde at håndtere hittegods på. Politiet benytter stadig gamle, sorte og håndskrevne protokoller eller

diverse elektroniske systemer, som ikke er online og i det hele taget ikke kan bruges af mere end én person ad gangen.

Venstre finder, at det snart er på tide, at politiets hittegods-system kan samkøres med politiets kosterefterlysninger, således at efterlyste koster ikke samtidig kan være indskrevne og opbevaret hos politiet som hittegods.

Der bør kunne udarbejdes et elektronisk system, således at borgere, der har mistet effekter, kan rette henvendelse til enhver politistation og få svar på, om effekten er indbragt til den pågældende politistation eller anden politistation i hele landet.

Et *mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af DF):

Til § 6

1) Som *stk. 2* indsættes:

»*Stk. 2.* Lovens § 4 gælder ikke for Grønland, men kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvis i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.«

[Ikraftsættelse af ændring af deponeringsloven for Grønland]

ringsloven sat i kraft for Grønland. Det foreslås derfor med ændringsforslaget, at der indsættes et *stk. 2* i § 6, hvorefter lovforslagets § 4, der indeholder forslag til ændring af deponeringsloven, vil kunne sættes i kraft for Grønland ved kongelig anordning.

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ved lov nr. 104 af 31. marts 1965 om ikraftsættelse for Grønland af visse formueretlige love m.v. blev bl.a. depone-

Jacob Bjerregaard (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Jonas Dahl (SF) Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfm.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 15

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Supplerende høringssvar, fra justitsministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betænkning
6	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	Ændringsforslag, fra justitsministeren
8	2. udkast til betænkning
9	3. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 15

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om alt hittegods i dag bliver værdisat, eller om det forholder sig sådan, at politiet ikke har ressourcer til at åbne sække o. lign., som borgerne således ikke har mulighed for at få tilbage, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om det er korrekt, at hittegods fortsat registreres manuelt og således ikke kan findes ved borgerhenvendelse uden at kontakte samtlige hittegodskontorer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om en redegørelse for, at forhøjelsen af gebyr for privates anmeldelser og ansøgninger om tilladelser til Datatilsynet fra 1.000 kr. til 2.000 kr. svarer til de faktiske omkostninger, der er forbundet hermed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om der findes politikredse, som er i gang med at indføre/har indført elektronisk registrering af hittegods, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke typer af oplysninger der typisk kan være tale om, når det angives, at der uden tilladelse kan overføres oplysninger til tredjelande, og mellem hvilke type firmaer oplysningerne typisk udveksles, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om dyr, såfremt beløbsgrænsen hæves til kr. 500, skal håndteres efter denne grænse, eller om de skal håndteres som hittegods med affektionsværdi, til justitsministeren, og ministerens svar herpå