



Torsdag den 24. november 2011 (D)

1

17. møde

Torsdag den 24. november 2011 kl. 10.00

Dagsorden

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 1 [afstemning]:

Forespørgsel til europaministeren om en euroregerings konsekvenser for Danmark.

Af Merete Riisager (LA) m.fl.

(Anmeldelse 27.10.2011. Fremme 08.11.2011. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 22.11.2011. Forslag til vedtagelse nr. V 3 af Merete Riisager (LA) og Pia Adelsteen (DF). Forslag til vedtagelse nr. V 4 af Jakob Ellemann-Jensen (V), Jens Joel (S), Sofie Carsten Nielsen (RV), Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Lene Espersen (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Nikolaj Villumsen (EL)).

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 6:

Forespørgsel til social- og integrationsministeren og ministeren for ligestilling og kirke om multikulturelle strømninger i samfundet.

Af Martin Henriksen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 22.11.2011).

3) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat. (Forlængelse af forældelsesfristen for visse krav på tilbagebetaling af grundskyld).

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsættelse 16.11.2011).

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension og lov om pension til statens tjenestemænd m.v. i Grønland. (Ophævelse af aldersgrænser for optjening af pensionsalder og krav om mindste pensionsalder for ret til opsat pension, fastsættelse af pension for visse tjenestemænd og førtidspensionsfradrag for visse tjenestemænd).

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 21.11.2011).

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Midlertidig forhøjelse af arbejdsgiverbidrag, videreførelse af praktikpladsfremmende foranstaltninger og adgang til skolepraktik m.v.).

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 21.11.2011).

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Fremrykning af Landsbyggefondens investeringsramme til renovering).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen).
(Fremsættelse 21.11.2011).

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love.

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 09.11.2011).

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 8:

Forslag til folketingsbeslutning om en kompensationsordning for manglende gennemførelse af boligpakken.

Af Torsten Schack Pedersen (V) og Benedikte Kjær (KF) m.fl.

(Fremsættelse 27.10.2011).

Kl. 10:00

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Mødet er åbnet.

I dag er der følgende anmeldelser:

Miljøministeren (Ida Auken):

Lovforslag nr. L 41 (Forslag til lov om ændring af lov om kemikalier. (Gennemførelse af EU-regler om egenkontrol og oplysnings- og undersøgelsespligt, samt skærpede regler om håndhævelse)) og

Lovforslag nr. L 42 (Forslag til lov om ændring af lov om landinspektørvirksomhed. (Landinspektørvirksomheder som partnerselskaber og holdingselskaber samt sammensætning af Landinspektørnævnet m.v.)).

Kim Christiansen (DF) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 7 (Vil ministeren redegøre for regeringens overvejelser om problemerne med social dumping inden for transportbranchen samt branchens øvrige udfordringer med konkurrenceforvridende adfærd?).

Titler på de anmeldte sager vil fremgå af www.folketingstidende.dk (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 1 [afstemning]:
Forespørgsel til europaministeren om en euroregerings konsekvenser for Danmark.**

Af Merete Riisager (LA) m.fl.

(Anmeldelse 27.10.2011. Fremme 08.11.2011. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 22.11.2011. Forslag til vedtagelse nr. V 3 af Merete Riisager (LA) og Pia Adelsteen (DF). Forslag til vedtagelse nr. V 4 af Jakob Ellemann-Jensen (V), Jens Joel (S), Sofie Carsten Nielsen (RV), Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Lene Espersen (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 5 af Nikolaj Villumsen (EL)).

Kl. 10:00

Afstemning

Formanden:

Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse. Der foreligger tre forslag.

Der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 4 af af Jakob Ellemann-Jensen (V), Jens Joel (S), Sofie Carsten Nielsen (RV), Lisbeth Bech Poulsen (SF) og Lene Espersen (KF), og der kan stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte 80 (V, S, RV, SF og KF), imod stemte 25 (DF, EL og LA), hverken for eller imod stemte 0.

[Forslag til vedtagelse nr. V 4 er vedtaget].

Herefter er forslag til vedtagelse nr. V 3 af Merete Riisager (LA) og Pia Adelsteen (DF) og forslag til vedtagelse nr. V 5 af Nikolaj Villumsen (EL) bortfaldet.

Dermed er forespørgslen afsluttet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 6:
Forespørgsel til social- og integrationsministeren og ministeren for ligestilling og kirke om multikulturelle strømninger i samfundet.**

Af Martin Henriksen (DF) m.fl.
(Anmeldelse 22.11.2011).

Kl. 10:01

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, be-
tragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 18:
Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat.
(Forlængelse af forældelsesfristen for visse krav på tilbagebetaling af grundskyld).**

Af økonomi- og indenrigsministeren (Margrethe Vestager).
(Fremsættelse 16.11.2011).

Kl. 10:02

Forhandling

Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jacob Jensen som ordfører for Venstre.

Dem, der ikke vil være her mere, bedes forlade salen i stilhed.

Værsgo til ordføreren.

Kl. 10:02

(Ordfører)

Jacob Jensen (V):

Tak for det. Når myndigheder opkræver for meget i skat uden nødvendig lovhjemmel, er det jo i sig selv en alvorlig sag. Det er et problem. Man kan vel sige, at det også langt hen ad vejen er et problem, at vi kræver for meget op i skat med lovhjemmel, ikke mindst efter at den nye finanslov bliver gennemført med ekstra skatter og afgifter. Men hvis der ikke er lovhjemmel, skal vi selvfølgelig gøre noget ved det, og det er det, som lovforslaget her lægger op til.

Det vedrører ejendomsskatteoven, som blev ændret i 2010, og ændringen vedrørte beregningen af det såkaldte grundskatteloft, der indebærer, at der er et loft over den årlige stigning i den afgiftspligtige grundværdi for de enkelte grundejeres grundskyld, hverken mere eller mindre. Der blev i den forbindelse indført en forlængelse af forældelsesfristen for krav på tilbagebetaling af grundskylden, sådan at forældelsen af tilbagebetaling af grundskylden, uanset den ellers 3-årige forældelsesfrist i forældelsesloven, altså først vil indtræde den 1. januar 2014.

Det har så efterfølgende vist sig, at ikke alle områder kom med i den forlængede forældelsesfrist, herunder kommunernes praksis for beregning af grundskatteloftet efter denne bestemmelse, og den har ikke haft fornøden hjemmel. For at ligestille alle borgere, som har fået opkrævet grundskyld uden lovhjemmel, ensretter forslaget her forældelsesfristen for alle de situationer i den sammenhæng, og det er vi i Venstre naturligvis positive over for, og vi vil gerne diskutere det yderligere.

Vi har et par enkelte spørgsmål, som vi kan drøfte med ministeren, bl.a. hvordan man så kan være opmærksom på det som borger, og hvordan vi kan hjælpe til med, at alle borgere, som potentielt har et krav, også bliver gjort opmærksom på det. En ting er, at vi lige-
som laver en forlænget forældelsesfrist. Det er jo i sig selv fint nok, men hvis ikke borgerne derude egentlig bliver gjort opmærksom på det, hjælper det ikke så meget i den konkrete sag. Det er det ene. Det andet er, hvordan man så sikrer, at procedurerne fremadrettet bliver strammet op, så vi undgår, at der sker noget tilsvarende. Men det er selvfølgelig nogle spørgsmål, som vi kan få afklaret.

Som sagt er Venstre positiv over for forslaget.

Kl. 10:04

Formanden:

Det ser ud, som om der er nogle korte bemærkninger. Ønsker hr. Lars Dohn en kort bemærkning? Fru Ulla Tørnæs ønsker heller ikke en kort bemærkning? Nej, hr. Thomas Jensen vil gerne have en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 10:04

Kl. 10:07

Thomas Jensen (S):

Jeg kan bekræfte, at jeg har trykket på knappen hernede, og at jeg meget gerne vil komme med en kort bemærkning.

Tak til ordføreren for talen. Jeg vil godt prøve at skruе tiden 8, 9, 10 år tilbage. Der var det jo sådan, at Anders Fogh Rasmussen kom på banen med sit skattestop, og på ejendomsskatteområdet var det helt store mantra jo, at med indførelsen af § 1, stk. 4-6, var regeringens skattestop på plads på ejendomsskatteområdet. Nu kan vi jo se i et tilbageblik, at man med Venstre i spidsen har opkrævet ejendomsskatter uden at have lovhjæmmel, med andre ord har man overtrådt grundloven. Det har man gjort på samtlige punkter, man har tilføjet ejendomsskatteloven. Så er mit spørgsmål til ordføreren i dag: Hvordan synes ordføreren som Venstremand, at det er gået for den tidligere regering med at indføre ejendomsskattestoppet? Er ordføreren tilfreds med, at man har indført det på en måde, sådan at man ulovligt har opkrævet ejendomsskatter?

Kl. 10:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:05

Jacob Jensen (V):

Jeg synes, at det er en lidt underlig formulering at sige, at man har indført noget, så man opkræver noget ulovligt. Vi indfører jo ligesom reglerne her i Folketinget, og det vil sige, at de regler, som bliver indført, selvfølgelig også skal efterleves af de myndigheder, herunder skattemyndigheder, og det er derfor, at jeg selvfølgelig er tilfreds med, at man går ind og kigger på, om der er sket noget, som er i strid med den lovhjæmmel, som har været givet, for det er rigtigt, som spørgeren siger, at vi jo ikke kan opkræve skatter, medmindre der er lovhjæmmel. Det står i grundloven, og sådan skal det også være. Derfor kan man med det forslag, der ligger her, også forlænge den forældelsesfrist i forhold til at få rettet op på den udfordring, der har været. Jeg spørger så bare, om man også er sikker på, at alle så får lov til at komme med, det vil altså sige, om de er gjort opmærksom på, at der er et potentielt krav. Og er der det, fint, så skal det selvfølgelig hjælpes igennem, men det er sådan set der, jeg ser forslaget her, og det synes jeg som sådan er ganske udmærket.

Kl. 10:06

Formanden:

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 10:06

Thomas Jensen (S):

Tak til ordføreren. Ja, selvfølgelig skal alle de folk, der uretmæssigt er blevet opkrævet ejendomsskat, have deres penge tilbage. Sådan er det, og det er jo godt, at den nye regering med det her lovforslag vil sikre det.

Jeg tænker bare de der 8-9 år tilbage, dengang indenrigs- og sundhedsministeren hed hr. Lars Løkke Rasmussen, og han stod her i Folketingssalen på Folketingets talerstol og sagde: Med den her indførelse af skattestoppet på ejendomsskatteområdet får vi en meget enkel lov, vi får en meget fantastisk lov, som vil være enkel og let at administrere og virkelig vil være til gavn for borgerne. I tilbageblik kan vi bare desværre se, at det er gået stik modsat. Andelsboligforeninger, almene boligforeninger, private husejere, grundejere og virksomheder er blevet opkrævet alt, alt for meget i ejendomsskat.

Mit spørgsmål er: Synes ordføreren, at Venstres skattestop på ejendomsskatteområdet har været en succes, når det ikke har virket efter loven, men at folk er blevet opkrævet alt, alt for meget i boligskat?

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:07

Jacob Jensen (V):

Det er egentlig paradoksalt at skulle høre en socialdemokrat kere sig om boligjerne og i øvrigt danskernes skatteforhold i almindelighed, når det jo ikke skorter på nye skatter og afgifter fra den selv samme socialdemokrat og den socialdemokratiske ledede regering. Det at man skal høre en socialdemokrat stå og sige, om det nu også er sådan, at VK-regeringens skattestop blev efterlevet, synes jeg er en meget paradoksal diskussion at tage, det er da klart. Jeg synes også, hr. Thomas Jensen måske skal tænke lidt over magtens tredeling, altså dem, der indfører lovene, og dem, som efterlever lovene, altså myndighedernes opgave. Det er jo det, der er pointen her. Pointen er jo netop, at man ikke kan opkræve skatter, hvis det er i strid med lovgivningen, og det er det, der så blev gjort opmærksom på, og det er det, der blev rettet op på. Det har jo intet at gøre med, hvorvidt man så politisk beslutter, at der skal være et skattestop, som vi synes, har syntes og stadig væk synes er det rigtige i stedet for som Socialdemokraterne, der sår tvivl om, hvordan boligernes skatteforhold skal være. Det vil vi ikke være med til, men det har sådan set intet som helst med det her forslag at gøre, og det er derfor, at jeg stadig væk på trods af spørgsmålene er positiv over for forslaget.

Kl. 10:08

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Simon Kollerup som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 10:09

(Ordfører)

Simon Kollerup (S):

Vi står her med et alvorligt lovforslag, der drejer sig om at rydde op i det syndige rod med ulovlige skatteopkrævninger, som den tidligere regering har efterladt.

Under den tidligere regering blev der gennem flere år opkrævet højere skatter, end der var hjemmel til i loven, og sagen drejer sig helt præcis om ejendomsskatteovens § 1, stk. 5. Det må ikke alene siges at være i strid med den tidligere regerings ellers så højt besungne skattestop, men det er faktisk også i strid med grundloven, hvor det jo fremgår, at ingen skat må opkræves uden hjemmel i loven.

Vi bistod i sin tid den daværende regering med at rette op på lovgivningen, så der kom overensstemmelse mellem hensigt, lov og praksis, men samtidig viste der sig nye problemer med administrationen af endnu en paragraf i ejendomsskatteoven. Det er så derfor, vi står her i dag. Det gør vi nemlig for at sikre, at de borgere, der har fået opkrævet for meget i skat på grund af den ulovlige administration af ejendomsskatteoven, ikke risikerer, at deres krav om tilbagebetaling falder for forældelsesfristen i lovgivningen. Derfor forlænges forældelsesfristen, ikke bare i forhold til § 1, stk. 5, men nu også for de sager, der vedrører § 1, stk. 4 og stk. 6, i ejendomsskatteoven.

Da den daværende indenrigs- og sundhedsminister, hr. Lars Løkke Rasmussen, i sin tid gennemførte ændringen af loven, kaldte han det for en fremtidsikkert model. I dag står vi så i den fremtid, og jeg ved ikke, om han har lyst til at gentage sine ord i dag. Hvis man ser på Rigsrevisionens beretning om sagen, er der i hvert fald både kritik af forarbejdet med loven i Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Skatteministeriet, kritik af samarbejdet mellem de to ministerier, kritik af SKAT for at have foretaget en ændring af den administrative praksis, uden at det var i overensstemmelse med loven, og kritik af den alt for sene indgriben, efter man blev bekendt med, at man opkrævede skatter ulovligt. Det er med andre ord en meget hård kritik,

og ulovligt opkrævede skatter er da også en alvorlig sag, en sag, som jeg håber vi nu sætter punktum for ved at forlænge forældelsesfristen, så borgerne kan få deres penge tilbage.

Således skal jeg meddele, at Socialdemokraterne støtter lovforslaget.

Kl. 10:11

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Marinus som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:11

(Ordfører)

Morten Marinus (DF):

Det lovforslag, vi behandler i dag, er i høj grad af teknisk karakter, da det i sin substans handler om en forlængelse af forældelsesfristen, der gælder for at anmelde krav i henhold til for meget betalt grundskyld. Lovændringen er forhåbentlig den sidste i rækken af lovændringer, som en forkert formuleret angivelse af afskrivningsmulighederne for grundejernes forbedringsudgifter eller ændringer af eksisterende fradrag i det oprindelige lovforslag har medført.

Advokatfirmaet Rafn var de første, der gjorde os opmærksomme på, at den omregningsmetode, der blev anvendt, medførte, at grundskatteloftet blev lavere end antaget. Der var derfor en brist i kommunikationen mellem kommunerne og SKAT, og det har resulteret i, at nogle grundejere efter lovens bogstav var berettigede til et større fradrag i skat, end de modtog. På baggrund af henvendelser er loven blevet ændret i flere omgange. Først og fremmest er loven blevet præciseret, så der nu er overensstemmelse mellem lovens intention og dens bogstav.

Det har imidlertid altid ligget Dansk Folkeparti stærkt på sinde, at folk betaler den skat, de er forpligtet til, hverken mere eller mindre. Derfor kunne vi heller ikke leve med, at der er nogle grundejere, der er havnet i den situation, at de faktisk betaler en højere skat, end loven foreskriver. Den eneste rimelige konsekvens heraf er, at borgere og virksomheder naturligvis skal have for meget indbetalt skat retur. Det er tidligere i år blevet adresseret ved økonomiforhandlingerne med kommunerne for 2012, hvor der blev opnået enighed om, at pengene tilbagebetales og staten i den forbindelse holder kommunerne økonomisk skadefri.

Det finder Dansk Folkeparti er en afbalanceret og fornuftig løsning på sagen, og vi har derfor valgt at støtte den hele vejen igennem. Løsningen har imidlertid vist sig at være vanskeligere at føre ud i livet end først antaget, da den praktiske gennemførelse er besværliggjort af, at kommunernes it-system ikke umiddelbart kan udtrække en liste over, hvem der skal have penge tilbage. Det har samtidig vist sig, at der også kan rejses krav efter lovens stk. 4 og stk. 6 og dermed ikke kun efter lovens stk. 5, som først antaget.

Hele dette lidt mudrede forløb har så ledt frem til i dag, hvor vi her har et lovforslag, der forlænger forældelsesfristen for de krav, der kan støttes på den oprindelige lovgivning. Dette gøres for at sikre, at alle får anmeldt deres krav på tilbagebetaling, og så kommunerne kan få styr på deres it-vanskeligheder og kan konstatere tilbagebetalingens størrelse m.v.

Altså, det er, som jeg sagde i min indledning, en rent teknisk tilretning af loven, som kan sikre, at ingen lider retstab som følge af denne sag. Det er en løsning, som Dansk Folkeparti ubetinget kan støtte, og jeg skal derfor meddele, at vi støtter forslaget.

Kl. 10:15

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det fru Liv Holm Andersen som radikal ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

Liv Holm Andersen (RV):

Vi har her at gøre med en situation, hvor nogle borgere har betalt for meget i skat. Man kan jo mene meget om, hvad for meget eller for lidt er i skat, men når folk har betalt for meget ifølge gældende regler, skal de selvfølgelig have deres penge tilbage. Derfor er det også en alvorlig og naturligvis dybt beklagelig sag, vi her står med.

Kort handler det om, som det er påpeget af tidligere ordførere her fra stolen, at kommunerne i en årrække ulovligt har opkrævet for meget i grundskyld. Det skyldes det grundskatteloft, der blev indført i 2003, som var uheldigt udformet og derfor affødte et skattehul. For så at modvirke det lavede SKAT i 2005 en ændring i det kommunale it-system, som beregner skatten, sådan at skattehullet blev lukket. Men den ændring var i strid med lovens ordlyd, og fordi ændringen netop var i strid med lovens ordlyd, er der så blevet opkrævet for meget grundskyld hos visse borgere. Den ændring lovliggjorde man så sidste år i december, sådan at skattehullet nu er definitivt lukket. Ved samme lejlighed lavede man også en ændring i forældelsesfristen i forhold til tilbagebetaling i forbindelse med de sager, som der støttes i lovens § 1, stk. 5, de såkaldte stk. 5-sager. På den måde vil forældelsesfristen blive udskudt, sådan at sagerne tidligst er forældet 1. januar 2014. Siden da har det imidlertid vist sig, at der også er blevet opkrævet for meget grundskyld ved sager, der støttes af lovens § 1, stk. 4, og at der også er tvivl om sagerne i forbindelse med lovens § 1, stk. 6. Således skal der også her ske en tilbagebetaling, og for så at ligestille borgerne, uanset hvilken paragraf de er blevet opkrævet grundskyld efter, foreslås den samme ændring i forældelsesfristen for stk. 4-sager og eventuelle stk. 6-sager, som det er vedtaget for stk. 5-sagerne.

Det her forslag bakker Det Radikale Venstre naturligvis op om, da det netop handler om at ligestille borgerne, uanset hvilken paragraf der er tale om. Tak.

Kl. 10:17

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det fru Lisbeth Bech Poulsen som SF's ordfører.

Kl. 10:17

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Med lovforslaget foreslås det som tidligere nævnt af de foregående ordførere, at forældelsesfristen for krav på tilbagebetaling af grundskyld, der støttes af ejendomsskattelovens stk. 1 eller stk. 6, som fortsat består, forlænges, således at forældelsesfristen tidligst udløber den 1. januar 2014. Dette forslag støtter SF på linje med vores tidligere udmeldinger i forrige samling, hvor vi i tillægsbemærkningen til L 65 pointerede, at der ikke i tilstrækkeligt omfang har været taget højde for de fejl og mangler, der måtte være i den hidtidige lovgivning. For SF er det helt afgørende, at man sikrer borgerens retsstilling i forhold til de fejl, der allerede er begået. Det handler kort sagt om at give borgeren krav på tilbagebetaling af for meget opkrævet grundskyld. Endelig noterede vi, at ministeren har understreget, at lovforslaget ikke vil påføre kommunerne yderligere merudgifter som følge af den statslige refusionsordning. Dermed støtter SF selvfølgelig op om forslaget.

Kl. 10:18

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Lars Dohn som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 10:18

Kl. 10:21

(Ordfører)

Lars Dohn (EL):

Som vi sagde under behandlingen af lovforslag nr. L 65 tilbage i 2010, som det her forslag er en udløber af, kan vi jo under ingen omstændigheder, uanset hvor gerne vi vil have beskattet fast ejendom, acceptere, at borgerne bliver opkrævet skat, der ikke er lovhjæmmet til. Vi kan heller ikke acceptere, at borgerne bliver opkrævet skat på baggrund af en forkert administrativ beregning hos kommunerne, og derfor støtter vi selvfølgelig også det her forslag. Tak.

Kl. 10:19

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Leif Mikkelsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 10:19

(Ordfører)

Leif Mikkelsen (LA):

Egentlig bør vi sige nej til det her forslag, som jo alene går på at forlænge fristen for at rette op på en fejl, der er sket. Virkeligheden er jo, at myndigheder ikke skal opkræve mere, end de har ret til. Sker det alligevel, skal de uopholdeligt sørge for at få det tilbagebetalt hurtigst muligt.

Nu står vi så her med et lovforslag, hvori vi skal forlænge fristen, inden man får taget sig sammen til at udføre det, der bør være en selvfølge, nemlig at rette op på fejlen over for borgerne, når det drejer sig om noget så alvorligt som opkrævning af skat. Og når vi så alligevel stemmer ja til det her forslag, er det jo, fordi det er en urimelighed, der er sket. Det bør der rettes op på, men det bør jo altså ske inden for den frist, som nu bliver givet af Folketinget her, og som egentlig bliver givet i lyset af, at det her helt urimeligt har trukket alt for længe ud, og at det rører lidt ved borgernes retssikkerhed. Det er dybt beklageligt, men det er nødvendigt at sige ja, og derfor gør vi det.

Kl. 10:20

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Mike Legarth som konservativ ordfører.

Kl. 10:20

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Det Konservative Folkeparti er altid på borgernes side. Enhver ved, at Det Konservative Folkeparti er Danmarks skattelettelssparti nr. 1, og her har vi altså en sag, hvor vi synes, det er helt rimeligt, at borgerne får de rettigheder, som er rimelige, og som har været hensigten med loven og den måde, vi administrerer tingene på. Derfor medvirker vi gerne til at sikre den retsstilling. Så Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

Kl. 10:21

Formanden:

Tak til ordføreren. Har finansministeren som fungerende økonomi- og indenrigsminister bemærkninger? Det er ikke obligatorisk.

Kl. 10:21

(Økonomi- og indenrigsministeren (fg.))

Bjarne Corydon (, fg.):

Når nu man får lov at prøve at være økonomi- og indenrigsminister, skal man da benytte sig af lejligheden. Jeg vil bare gerne sige tak for den tilslutning, der har været til forslaget bredt i Folketinget. Det er nyttigt, og det tager vi med os i den videre lovbehandling.

Formanden:

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen om denne sag er altså sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension og lov om pension til statens tjenestemænd m.v. i Grønland. (Op-hævelse af aldersgrænser for optjening af pensionsalder og krav om mindste pensionsalder for ret til opsat pension, fastsættelse af pension for visse tjenestemænd og førtidspensionsfradrag for visse tjenestemænd).

Af finansministeren (Bjarne Corydon).

(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 10:22

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Fru Ulla Tørnæs? Nå, fru Fatma Øktem er der i stedet for som ordfører for Venstre. Værsgo.

Kl. 10:22

(Ordfører)

Fatma Øktem (V):

Flere erfarne medlemmer af Folketinget har fortalt mig, at det første lovforslag, som man som nyt medlem udsættes for, ofte er ukompliceret og lige til at gå til. Sådan havde jeg det ikke helt med denne sag, da jeg læste lovforslaget til behandling i dag, men det skyldes muligvis, at det er min første sag, at jeg ikke er tjenestemand, og at jeg ikke er på vej til pension.

Lovgivningen skal følge udviklingen. Således er det også i det nærværende lovforslag. Lovforslaget er en opfølgning på overenskomstforhandlingerne i 2011 mellem den tidligere finansminister og Centralorganisationernes Fællesudvalg. Lovforslaget lægger op til, at reglerne om tjenestemandspension bliver mere tidssvarende – et tiltag, som Venstre støtter. Hovedparten af de ansatte i såvel offentligt som privat regi er i dag omfattet af pensionsordninger, hvor der umiddelbart efter ansættelsen bliver indbetalt pensionsbidrag. I lyset af den udvikling giver det god mening at ophæve aldersgrænsen på 25 år for optjening af pensionsalder og reglen om 3 års pensionsalder for ret til opsat pension.

Det var et krav fra den forhenværende finansminister, at der skete en skærpelse af fradragene i tjenestemandspensionen ved tilbage-trækning før folkepensionsalder. Målet er at reducere tilskyndelse til tidlig tilbagetrækning, og det er et mål, som vi i Venstre finder helt afgørende. Reglerne i loven skal ikke indbyde til for tidlig tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet, særlig ikke på et tidspunkt hvor vi har brug for en meget effektiv arbejdskraft, så meget effektiv arbejdskraft som muligt. Det er et behov, der kun stiger de kommende år. Derfor finder Venstre det også særdeles fornuftigt at ophæve og løfte den pligtige afgangsalder for en række tjenestemænd, som det er optegnet i forslaget.

Som bekendt var det Venstres finansminister, der gav tilsagn om at fremsætte forslag om visse ændringer af tjenestemandspensionsloven, så på den baggrund støtter Venstre naturligvis forslaget, og vi ser således frem til udvalgsbehandlingen.

Kl. 10:28

Kl. 10:25

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jan Johansen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:25

(Ordfører)

Jan Johansen (S):

Tak. Med lovforslaget foreslås en række ændringer i lov om tjenestemandspension og lov om pension til statens tjenestemænd i Grønland. Lovforslaget følger op på en aftale og overenskomstforhandlingerne i februar 2011 mellem finansministeren og Centralorganisations Fællesudvalg.

Lovforslaget skal ses som et kompromis indgået ved aftalen og overenskomstforhandlingerne, der gennemfører dele af velfærdsaftalen fra 2006 vedrørende løft af den pligtige afgangsalder og skærpelse af førtidspensionsfradraget for tjenestemænd. Med forslaget afskaffes den særlige regel om, at tjenestemænd først optjener pensionsret efter det fyldte 25. år. Det samme gælder kravet om, at tjenestemænd skal have optjent mindst 3 års pension for at få ret til opsat pension. I forbindelse med aftalen og overenskomstforhandlingerne i 2011 blev der indgået en aftale om at forhøje den pligtige afgangsalder for militære tjenestemænd, der fratræder den 1. januar 2019 eller senere, i takt med den gradvise forhøjelse af efterlønsalderen. For tjenestemænd i politikorpset og uniformeret personale i kriminalforsorgen afskaffes den pligtige afgangsalder fra den 1. januar 2012. Lovforslaget indebærer indførelse af en bestemmelse, der giver finansministeren mulighed for at forhøje pensionsalderen i op til 10 år for militære tjenestemænd, der fratræder ved den pligtige afgangsalder, samt at pensionsalderen fremregnes til det 70. år for tjenestemænd i politikorpset, der er ansat inden den 1. januar 2012, og uniformerede tjenestemænd i kriminalforsorgen, der er ansat inden den 1. januar 2019, uanset at de har en pligtig afgangsalder. En fremregning af pensionsalderen til det 70. år modvirker nedgang i de berørte tjenestemænds pensionsdepoter på grund af den senere tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet.

Socialdemokraterne bakker op om de resultater, der er blevet indgået i forbindelse med aftalen og overenskomstforhandlingerne, og kan støtte forslaget. Tak.

Kl. 10:27

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Bent Bøgsted som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 10:28

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Tak. Det går rimelig stærkt i dag. Med det her lovforslag gennemfører vi nogle af de ændringer, som den tidligere finansminister havde aftalt i forbindelse med overenskomstforhandlingerne vedrørende tjenestemænd. Og i Dansk Folkeparti har vi ikke noget at udsætte på det, og vi siger selvfølgelig ja og accepterer, at de her ændringer bliver gennemført i forbindelse med lovgivningen.

Kl. 10:28

Formanden:

Tak til ordføreren. Hr. Nadeem Farooq som radikal ordfører.

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. Forslaget er en opfølgning på aftaler og overenskomstforhandlingerne i 2011 mellem Finansministeriet og CFU. Ændringen omfatter ophævelse af aldersgrænser for optjening af pensionsalder og krav om mindste pensionsalder for ret til opsat pension samt ændrede regler om førtidspensionsfradrag og fastsættelse af pension for visse tjenestemænd.

I Det Radikale Venstre støtter vi forslaget og ser frem til en god og konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 10:29

Formanden:

Tak for det. Fru Annette Vilhelmsen som ordfører for SF.

Kl. 10:29

(Ordfører)

Annette Vilhelmsen (SF):

På vegne af SF's ordfører på området skal jeg hermed erklære, at vi også følger den indstilling, der er her.

Kl. 10:29

Formanden:

Tak. Hr. Finn Sørensen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 10:29

(Ordfører)

Finn Sørensen (EL):

Tak. Der er jo gjort godt rede for indholdet, så jeg skal bare meddele, at Enhedslisten også støtter forslaget. Der er tale om nogle forbedringer på pensionsområdet for de berørte tjenestemandsgupper, og samtidig er det jo et led i en overenskomstaftale og et løfte fra regeringen om at fremsætte sådanne ændringer. Den slags løfter skal holdes, så det kan vi kun bakke op om.

Kl. 10:30

Formanden:

Tak for det. Hr. Joachim B. Olsen som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 10:30

(Ordfører)

Joachim B. Olsen (LA):

Jeg skal gøre det ganske kort. Danmark står i de kommende år over for store udfordringer med en faldende arbejdsstyrke. I Liberal Alliance ønsker vi at øge tilskyndelsen til, at folk bliver lidt længere på arbejdsmarkedet. Dette er en væsentlig forudsætning for at skabe økonomisk vækst og velstand. Derfor er vi positive over for lovforslaget, da det vil reducere tilskyndelsen til tidligere tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet.

Kl. 10:31

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Mai Henriksen som konservativ ordfører

Kl. 10:31

(Ordfører)

Mai Henriksen (KF):

Jeg skal også gøre det ganske kort. Venstres ordfører har jo på fremragende vis redegjort rigtig detaljeret og godt for indholdet i det her lovforslag. Aftalen vedrørende tjenestemandspension er jo en del af den velfærdsaftale, som De Konservative indgik i 2006; den er med til at sikre fremtidens velstand og velfærd, og derfor kan vi naturligvis støtte lovforslaget.

Kl. 10:31

Formanden:

Tak til ordføreren. Ønsker finansministeren ordet? Det gør finansministeren ikke. Så er der ikke flere, der ønsker ordet.

Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Beskæftigelsesudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 1. behandling af lovforslag nr. L 25:**Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Midlertidig forhøjelse af arbejdsgiverbidrag, videreførelse af praktikpladsfremmende foranstaltninger og adgang til skolepraktik m.v.).**

Af børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini).

(Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 10:32

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingerne er ... Lige et øjeblik. Hvor har vi børne- og undervisningsministeren? Der er ikke nogle af de herrer, der er fungerende børne- og undervisningsminister? Så bliver vi altså nødt til at lave en kort afbrydelse af mødet. Der har vi søreme ministeren, det var heldigt. Så undgik vi en afbrydelse af mødet, det er jo ikke særlig velset.

Ministeren er nu kommet til stede, og så er forhandlingen åbnet.

Det er hr. Peter Juel Jensen som ordfører for Venstre.

Kl. 10:33

(Ordfører)

Peter Juel Jensen (V):

Lovforslaget, vi behandler her i dag, er en videreførelse af en aftale indgået mellem de daværende regeringspartier, Venstre og Det Konservative Folkeparti, på den ene side, og Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre på den anden side. Forslaget blev enstemmigt vedtaget her i salen på møde nr. 7 den 26. oktober 2010.

Venstre glæder sig meget over, at den nye regering har valgt at videreføre ordningen til gavn for unge, der ikke lige kan finde en praktikplads. Vi har i mine øjne fået en fin aftale på plads, der gerne skulle fjerne nogle af de enorme bivirkninger, der altid vil være under en økonomisk krise. Aftalen bevirker, at der fortsat vil være en præmie, løntilskud og bonusordninger, for arbejdsgivere, der indgår en uddannelsesaftale med erhvervsuddannelseselever og praktikantaftaler med elever på erhvervsskolernes grunduddannelser. Herudover videreføres den midlertidige udbydelse af adgangen til skolepraktik. Derved videreføres muligheden for, at elever, der uforskyldt mister en uddannelsesaftale inden for en uddannelse, der ikke kan udbydes med skolepraktik, kan optages til skoleundervisning uden at have indgået en ny uddannelsesaftale.

Venstre har tilsluttet sig aftalen, men vi er også opmærksomme på de kritiske høringsvar, hvor kritikken primært handler om, at der kan ske en økonomisk skævvridning forstået på den måde, at de vidtønde erhverv, der ikke i samme grad som andre erhverv opretter praktikpladser, kan komme i klemme. Det vil sige, at nogle erhverv

er med til at betale en regning, men ikke på samme måde har mulighed for at benytte sig af ordningen. For det hører jo også med til aftalen, at økonomien bag disse initiativer kommer fra arbejdsgivernes elevrefusion, dvs. at alle danske virksomheder med ansatte tilsammen betaler de første 2,3 mia. kr. til denne ordning. Derfor skal der lyde en stor tak til erhvervslivet, fordi man forholdsvis positivt stiller sig bag denne aftale og er med til at løse et stort problem for det danske samfund. Tak.

Kl. 10:35

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Rasmus Horn Langhoff som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 10:35

(Ordfører)

Rasmus Horn Langhoff (S):

I år er der mere end 8.000 elever på vores erhvervsskoler, som står og mangler en praktikplads, som skal sikre, at eleverne kan få lov til at gøre deres uddannelse færdig og komme ud og få et arbejde. Mangelen på praktikpladser fører til, at tusindvis af elever fra erhvervsskolerne ender med at måtte springe fra deres uddannelse og skulle starte helt forfra. Det er til skade for eleverne og elevernes selvtilid, og det er til stor skade for samfundsøkonomien og vores konkurrenceevne. Danmark har nemlig brug for veluddannet arbejdskraft, og eleverne har brug for at vide, at de kan få lov at afslutte deres uddannelse.

Jeg har de seneste uger været rundt at besøge nogle af vores erhvervsskoleelever. Jeg har mødt elever, der var pavestolte over at være kommet i praktik som klejnsmede hos en god virksomhed, en virksomhed, der tager ansvar for unge i lokalområdet og sikrer, at unge får sig en god uddannelse, en virksomhed, der udmærket ved, at hvis der skal være dygtige klejnsmede i fremtiden, skal den også selv give en hånd med. Men jeg har også mødt frustrerede elever, som på trods af en ihærdig indsats og utallige ansøgninger ikke har været i stand til at finde en praktikplads, ganske enkelt fordi at alt for mange virksomheder ikke opretter praktikpladser. Det er den problemstilling, som det her lovforslag forholder sig til.

Med forslaget vil der blive oprettet 3.000 skolepraktikpladser, altså praktikpladser, som skal sikre, at mange flere elever kan få lov til færdiggøre deres uddannelse på skolen. Desuden vil der med forslaget blive oprettet praktikpladscentre rundt om i landet. Centrene skal sikre, at det bliver lettere og mere fleksibelt for virksomheder at oprette praktikpladser. Der er nemlig mange situationer, hvor en virksomhed måske ikke lige kan overskue at tage hele ansvaret for en lærling, men hvis ansvaret deles med andre virksomheder og centeret står for koordineringen, så bliver opgaven pludselig mere overskuelig og fleksibel.

Sidst, men ikke mindst, er det glædeligt, at der i forslaget lægges op til øget brug af sociale klausuler. Der er nemlig al mulig grund til, at vi får flere virksomheder til at tage ansvaret for, at vi også i fremtiden har god og faglært arbejdskraft i Danmark, ikke mindst for virksomhedernes egen skyld. Det er ikke nogen ny problemstilling, at vi mangler praktikpladser i Danmark, men det er en problemstilling, vores nye regering har sat sig for at løse. Dette lovforslag er et flot og vigtigt skridt på vejen til at løse problemet, så derfor bakker Socialdemokraterne helhjertet op.

Kl. 10:37

Formanden:

Der ser ud til at være et par korte bemærkninger. Fru Merete Riisager for en kort bemærkning.

- Kl. 10:38 aftale. Vi forlænger en aftale med 1.500 skolepraktikpladser, og derudover lægger vi 1.500 yderligere til. Kl. 10:39
- Merete Riisager (LA):**
Ordføreren nævner de sociale klausuler som et positivt tiltag. Hvilken indflydelse mener ordføreren det vil have på elevernes selvtillid og faglighed at komme ud i en praktikplads, som virksomheden ikke har ønsket at oprette, men er blevet nødt til at oprette for at kunne byde på offentlige opgaver?
- Formanden:**
Ordføreren. Kl. 10:40
- Rasmus Horn Langhoff (S):**
Jeg tror, det vil være til stor gavn for eleverne og elevernes selvtillid og elevernes fremadrettede muligheder for at få sig et arbejde, hvis de får lov til at færdiggøre deres uddannelse, og det kræver, at flere virksomheder tager et ansvar. Kl. 10:40
- Formanden:**
Fru Merete Riisager. Kl. 10:40
- Merete Riisager (LA):**
Men det er jo ikke elevernes skyld, at den foregående regering og den nuværende regering har forsømt at skabe vækst, så der er arbejdspladser og der er virksomheder, som har mulighed for at oprette praktikpladser. Så jeg må spørge ordføreren igen: Hvordan vil det påvirke den enkelte elev at være i en praktikplads, hvis virksomheden ikke har ønsket praktikpladser og derfor ikke er indstillet på at være et uddannelsessted? Kl. 10:40
- Formanden:**
Ordføreren. Kl. 10:40
- Rasmus Horn Langhoff (S):**
Jeg er overbevist om, at når flere virksomheder får øjnene op for, hvor stor gevinst der kan være for virksomhederne ved at have en lærling, så vil det også smitte af på eleverne og elevernes selvtillid. Så jeg mener, det er en stor gevinst for eleverne at arbejde under sociale klausuler. Kl. 10:39
- Formanden:**
Hr. Peter Juel Jensen for en kort bemærkning. Kl. 10:39
- Peter Juel Jensen (V):**
Jeg vil gerne bede ordføreren bekræfte, at der med det, vi behandler her i dag, er tale om en videreførelse af en tidligere aftale. Og så vil jeg også gerne bede ordføreren bekræfte, at der i det lovforslag, vi behandler her i salen i dag, ikke er taget stilling til skolepraktikpladser. Kl. 10:39
- Formanden:**
Ordføreren. Kl. 10:39
- Rasmus Horn Langhoff (S):**
Det kan jeg ikke bekræfte, for der er bestemt taget stilling til skolepraktikpladser. Og det er jo rigtigt, at det er en videreførelse af en
- Formanden:**
Ordføreren. Kl. 10:40
- Rasmus Horn Langhoff (S):**
Jeg ser lovforslaget som en samlet pakke, som udspringer af den aftale, vi har indgået. Kl. 10:40
- Formanden:**
Ordføreren. Kl. 10:40
- Rasmus Horn Langhoff (S):**
Jeg ser lovforslaget som en samlet pakke, som udspringer af den aftale, vi har indgået. Kl. 10:40
- Formanden:**
Tak til ordføreren. Så er der ikke flere korte bemærkninger lige nu. Hr. Alex Ahrendtsen som ordfører for Dansk Folkeparti. Kl. 10:40
- (Ordfører)
- Alex Ahrendtsen (DF):**
Dansk Folkeparti har sagt ja til den foregående aftale om skolepraktikpladser for 2012. De foregående ordførere har på glimrende vis gjort rede for indholdet af den nuværende lovgivning, som vi skal tage stilling til i dag. Jeg vil derfor opholde mig ved følgende seks ting:
For det første er aftalen en af de få, der har et bredt flertal bag sig. Det er ikke uvæsentligt. Regeringen har som hovedregel ført blokpolitik, siden den kom til magten, selv om man sagde det modsatte under valgkampen. Børne- og undervisningsministeren undlod at vælge den vej, og det var klogt, for Socialdemokraterne er med i vigtige aftaler om f.eks. gymnasierne og folkeskolerne. Ministeren har derfor brug for brede aftaler. Hun har brug for Dansk Folkeparti, og vi deltager gerne i at udforme børne- og undervisningsområdet til gavn for Danmark.
For det andet er aftalen om skolepraktikpladser ikke så ringe. Med den imødekommer vi unge menneskers behov for praktik, selv om det foregår i skolen og ikke på en virksomhed. Der bliver oprettet 1.500 flere pladser, og der bliver lavet forsøg med praktikpladscentre, så de unge kan komme i praktik på flere virksomheder. Der har været kritik af skolepraktikpladser, og jeg forstår kritikken. Skolepraktik er den næstbedste løsning. Den kan selvfølgelig aldrig erstatte en rigtig praktikplads, men den er et glimrende supplement til uddannelsen.
For det tredje var det nødvendigt at gøre noget i den nuværende situation. Siden krisen slog ind over Danmark, er antallet af erhvervspraktikpladser faldet, mens der er blevet flere praktikpladssøgende. Allerede den tidligere regering og Dansk Folkeparti erkendte dette og oprettede 1.500 pladser. Med det nuværende forslag skabes der hermed i alt 3.000 flere.
For det fjerde er det en dyr ordning, og her kommer vi så ind på selve lovforslaget. Det er erhvervslivet, der betaler gildet. Bidraget til Arbejdsgivernes Elevrefusion bliver hævet, så arbejdsgiverne betaler næsten 90 pct. af de samlede udgifter. Ministeriet har fundet den selv. Ministeriet prælede i sin pressemeddelelse af de mange

penge, som regeringen satte af til de unge, men glemte at fortælle, hvem der egentlig tilvejebragte midlerne til festen. Det fører mig frem til næste punkt.

For det femte: Når det er erhvervslivet, der skal holde for, er det uforståeligt, at venstrefløjen samtidig ønsker at indføre sociale klausuler i forbindelse med aftalen. Heldigvis blev det taget af bordet efter pres fra Dansk Folkeparti og de øvrige borgerlige partier. Aftalen siger dog stadig, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, som skal kigge på de sociale klausuler. Et af de små borgerlige partier, Liberal Alliance, valgte på grund af dette at stå uden for aftalen. Det undrede os og gør det stadig. Måske misforstod man teksten.

Lad mig dvæle lidt ved de sociale klausuler, sådan som Socialdemokraternes ordfører gjorde. I vore øjne er en social klausul en uting. Det eneste gode, man kan sige om en social klausul, er, at det rimer på julesul. En social klausul er et indgreb i den danske aftalemodel, hvor arbejdsgiver- og lønmodtagerforeninger forhandler sig til rette. Vi skal som politikere ikke blande os i dette. Hvis de under overenskomstforhandlingerne bliver enige om sociale klausuler, så fred være med det, men vi skal holde os langt fra det. Sociale klausuler er et rigtigt system, der gør vort arbejdsmarked mindre smidigt. Mens sydeuropæiske lande med misundelse kigger på vores smidige arbejdsmarked, ser det ud, som om den danske venstrefløj vil gå dem i bedene. Det er, som om venstrefløjen har glemt, hvad det vil sige at have et arbejdsmarked, fordi man i så mange år kun har været optaget af f.eks. at hæve overførselsindkomsterne.

Sociale klausuler er ideologi, og det er dårlig ideologi. Erhvervslivet har brug for at kunne være smidigt. Vi skal ikke belaste det unødigt i en tid, hvor danske virksomheder er ude i en voldsom kappestrid. Vi skal hjælpe dem. Jeg ved, hvor svært det kan være for venstrefløjen at forstå, hvad der egentlig kræves for at kunne leve af sin virksomhed, men så kunne man jo lytte til dem, der har forstand på det. Det er vel ikke for meget forlangt.

For det sjette omhandler lovforslaget som sagt Arbejdsgivernes Elevrefusion, som i høj grad finansierer aftalen. Arbejdsgivere, både offentlige og private, bliver belønnet for at tage en elev, og det er en god ordning.

Kl. 10:45

Formanden:

Tak. Taletiden er udløbet. Der er et par korte bemærkninger, så der er selvfølgelig mulighed for at komme igen. Ordføreren bedes blive stående her. Fru Lisbeth Bech Poulsen for den første korte bemærkning.

Kl. 10:46

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Ordføreren nævnte i sin tale, at det er erhvervslivet, der kommer til at bære den økonomiske byrde, men vil ordføreren bekræfte, at da der er tale om en refusionsordning, handler det om det ansvar, man tager som virksomhed, og at hvis man tager lærlinge ind og har praktikpladser, bliver man jo ikke økonomisk berørt på den her måde?

Kl. 10:46

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:46

Alex Ahrendtsen (DF):

Nogle virksomheder får selvfølgelig refusion, andre gør ikke. 2,3 mia. kr. betaler erhvervslivet til denne ordning, så det er selvfølgelig erhvervslivet, der bliver berørt af det. Vi hæver det samtidig med 390 kr. om året, så vi når op på de 2.600-2.700 kr. Så det er selvfølgelig erhvervslivet, der bærer byrderne. Og det er også fornuftigt nok, fordi det er virksomhederne, der skal sørge for, at vi har flere

praktikpladser i erhvervslivet. Vi går så samtidig ind og hjælper de elever, der ikke kan finde en praktikplads, ved at oprette skolepraktikpladser. Så jo, det er erhvervslivet, der bærer en stor byrde.

Kl. 10:47

Formanden:

Fru Lisbeth Bech Poulsen.

Kl. 10:47

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Så ordføreren mener ikke, at det ville have nogen konsekvenser for erhvervslivet, hvis vi ikke fik uddannet nok unge til fremtiden? De borgerlige partier, som ordføreren nævner at han tilhører, siger jo ofte, at vi skal have afskaffet efterlønnen osv. for at have et stort nok arbejdsudbud til fremtidens udfordringer.

Kl. 10:47

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:47

Alex Ahrendtsen (DF):

Jeg forstod ikke helt spørgsmålet. Efterlønnen har ikke noget med denne sag at gøre. Virksomhederne bærer deres byrde, de betaler 2,3 mia. kr., de tager imod rigtig mange elever i deres virksomheder, de løfter i flok. Vi hjælper dem så på vej, og vi hjælper de unge på vej ved hjælp af aftalen om skolepraktikpladser for de elever, som ikke kan få en plads i en virksomhed. Så på den måde er erhvervslivet jo imødekomende, de betaler størstedelen af gildet, og det synes jeg vi skal honorere dem for, især i en tid som denne. Det er en krise, og vi har brug for erhvervslivet. Vi har ikke brug for det offentlige, i samme omfang som vi har brug for erhvervslivets hjælp. Og så skal man bare være opmærksom på, at elevrefusionen jo ikke kun er for private arbejdsgivere, den er også for offentlige arbejdsgivere, som får gavn af dette.

Kl. 10:48

Formanden:

Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:48

Finn Sørensen (EL):

Tak. Jeg forstod ordføreren sådan, at ordføreren er enig i, at det er et stort problem, at der mangler praktikpladser, og at vi i det hele taget har et stort samfundsproblem, i og med så mange unge mennesker ikke får gennemført en uddannelse. Det bliver der nikked til.

Så er spørgsmålet: Hvordan kan det så opleves som en byrde, at erhvervslivet også skal bidrage til, at vi får løftet det her område, så vi får sikret nogle praktikpladser til de unge mennesker? Hvordan kan det være en byrde? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 10:49

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:49

Alex Ahrendtsen (DF):

Det er jo meget let at forstå. En byrde er, når man pålægger ekstra-udgifter, og det er refusionsordningen jo et eksempel på. Vi øger med 305 kr. om året, og Dansk Folkeparti er med på den opgave, for det er vigtigt. Jeg synes bare, at vi skal honorere erhvervslivet for, at de deltager, og at vi pålægger dem ekstra byrder. Det synes jeg godt at venstrefløjen kunne gøre lidt mere ud af. Rejs jer op i dag og sig til erhvervslivet: I hjælper os, I er med til at løfte byrden.

- Kl. 10:49 Kl. 10:51
- Formanden:**
Hr. Finn Sørensen.
- Finn Sørensen (EL):**
Ja, og det er jo også det, der sker i lovforslaget her, for de arbejdsgivere, der vil være med til at løfte byrden i form af at oprette praktikpladser, bliver jo belønnet for det, så jeg forstår simpelt hen ikke problematikken. Og så er det vel rimeligt, at de arbejdsgivere, der ikke bidrager til at løfte på det her vigtige område, bidrager økonomisk til, at det kan lade sig gøre.
- Kl. 10:50 Kl. 10:51
- Formanden:**
Ordføreren.
- Alex Ahrendtsen (DF):**
Alt skal ikke gøres op i penge. Jeg kunne godt tænke mig, at venstrefløjens politiske ordførere rejste sig op og sagde: Det er dejligt, at vi har et dansk erhvervsliv, som deltager i at løfte udfordringen med hensyn til praktikpladser. Det ville være rart, og jeg tror, de ville være glade for det.
- Kl. 10:50 Kl. 10:51
- Formanden:**
Fru Merete Riisager for en kort bemærkning.
- Merete Riisager (LA):**
Nu hørte vi fra den socialdemokratiske ordfører, at sociale klausuler er en del af aftalen. Hvordan forholder ordføreren sig til det?
- Kl. 10:50 Kl. 10:51
- Formanden:**
Ordføreren.
- Alex Ahrendtsen (DF):**
Jeg hørte det godt, og det undrer mig, for det eneste, der står i aftalen, er, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe i ministeriet, og den skal selvfølgelig arbejde hen imod, hvordan man skal sikre sociale klausuler. Det er det eneste, der står i den aftale. At Socialdemokraternes ordfører så tror, at vi har en aftale om sociale klausuler, skyldes nok, at han ikke helt har læst teksten, som den foreligger.
- Kl. 10:51 Kl. 10:51
- Formanden:**
Fru Merete Riisager.
- Kl. 10:51 Kl. 10:51
- Merete Riisager (LA):**
Jeg kan så i hvert fald konstatere, at hvis jeg har misforstået aftalen, så har regeringen også misforstået den. Det er jo interessant nok. Hvordan vil ordføreren forholde sig til det, når nu sociale klausuler bliver hevet frem af aftalen og gjort til virkelighed? Hvordan vil Dansk Folkeparti forholde sig til det?
- Kl. 10:51 Kl. 10:51
- Formanden:**
Ordføreren.
- Alex Ahrendtsen (DF):**
Dansk Folkeparti er imod sociale klausuler. Som jeg sagde i min ordførertale, skaber det et rigtigt arbejdsmarked. Vi har brug for frivillige aftaler. Vi ved, at tekniske skoler i f.eks. København sagtens kan finde de praktikpladser, de har brug for, ved frivillige aftaler med arbejdsgivere både i det private og i det offentlige. Vi ser ingen grund til disse sociale klausuler.
- Kl. 10:51 Kl. 10:51
- Formanden:**
Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger nu. Så er det fru Lotte Rod som radikal ordfører.
- Kl. 10:51 Kl. 10:51
- (Ordfører)
- Lotte Rod (RV):**
Jeg har sådan glædet mig til at få lov til at stå på den her talerstol, og så er det jo en særlig fornøjelse at få lov til at gøre det med et så vigtigt og godt lovforslag. Forslaget er godt, fordi det løser et konkret og akut problem, og det er særlig godt, fordi det bygger på en bred aftale mellem regeringen, Enhedslisten, Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti. Jeg vil gerne anerkende ministerens indsats for at finde et kompromis, og jeg vil også gerne anerkende Venstre, De Konservative og Dansk Folkepartis vilje til at være lige så konstruktive, som de sagde de ville være.
- Det føles godt, at det allerførste, vi laver her på undervisningsområdet, sker med en bred tilslutning, for som der står i regeringsgrundlaget: Når vi bøjer os mod hinanden, får vi styrke. Lad os blive ved med det.
- Alle eller næsten alle unge skal tage en ungdomsuddannelse. Den her aftale er et skridt på vejen, for i dag falder alt for mange unge fra deres erhvervsuddannelse, fordi de ikke har en praktikplads. Hvis ikke vi gjorde noget, ville der forsvinde 1.500 praktikpladser den 1. januar 2012, hvor den nuværende aftale udløber. Med det her forslag forlænger vi aftalen om de 1.500 skolepraktikpladser endnu et år.
- Men det gør det jo ikke alene. Vi er i en krisetid, hvor arbejdsgiverne ikke kan oprette nok praktikpladser. Derfor opretter vi yderligere 1.500 skolepraktikpladser oven i de andre 1.500 pladser. Det skal ses som en midlertidig forstærkning, der netop er midlertidig. Snart skal vi i gang med at drøfte en egentlig uddannelsesgaranti, der sikrer praktikpladser nok, så alle kan afslutte deres erhvervsuddannelse. I Det Radikale Venstre er vi godt tilfredse med dette første skridt, og vi glæder os til at være med til at tage det andet.
- Kl. 10:53 Kl. 10:54
- Formanden:**
Der er et par korte bemærkninger. Først er det fru Merete Riisager.
- Kl. 10:54 Kl. 10:54
- Merete Riisager (LA):**
Hvordan forholder ordføreren sig til spørgsmålet om sociale klausuler, som vi nu kunne forstå på ordføreren for Socialdemokratiet er en del af aftalen? Hvad mener ordføreren om, at man nu i det offentlige skal til at indkøbe produkter og ydelser ud fra, om der er oprettet praktikpladser og ikke ud fra pris og kvalitet, hvilket jo alt andet lige vil føre til flere og større offentlige udgifter.
- Kl. 10:54 Kl. 10:54
- Formanden:**
Ordføreren.

Kl. 10:54

Kl. 10:56

Lotte Rod (RV):

Som der også står i aftalen, kan sociale klausuler være en del af løsningen til at finde flere praktikpladser. Derfor er jeg meget godt tilfreds med, at vi blev enige om at nedsætte en arbejdsgruppe, der netop skal kigge på, hvordan man kan gøre det her på en god måde.

Kl. 10:54

Formanden:

Fru Merete Riisager.

Kl. 10:54

Merete Riisager (LA):

Men fru Lotte Rod forholdt sig ikke til mit konkrete spørgsmål. Der ligger i de sociale klausuler, at virksomheder skal oprette praktikpladser, ellers kan de ikke byde på eller få offentlige opgaver. Det vil sige, at det offentlige skal til at indkøbe ydelser og serviceydelser på baggrund af praktikpladser og ikke pris og kvalitet. Hvad mener Det Radikale Venstre om det?

Kl. 10:55

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:55

Lotte Rod (RV):

Jeg mener sådan set ikke, at det ene udelukker det andet. Når nu ordføreren spørger, vil jeg gerne benytte lejligheden til at læse op af netop regeringsgrundlaget, hvori vi understreger, at sociale klausuler skal udformes på en sådan måde, at de ikke udelukker virksomheder, hvor det ikke er relevant at have lærlinge, fra at byde på opgaven af den grund. Det er jo ikke sådan, at vi tvinger nogen virksomheder til at skulle have praktikpladser.

Kl. 10:55

Formanden:

Hr. Peter Juel Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 10:55

Peter Juel Jensen (V):

Tak. Jeg vil også gerne ønske ordføreren tillykke med den første ordførertale, især når det er en sådan glædelig begivenhed, som det faktisk er her. Nu har vi jo fået en større stak høringssvar, og de er kommet lidt sent, så jeg har fuld forståelse for, hvis ordføreren ikke har nået at være inde over dem alle sammen. Men i et af høringssvarene postuleres det, at den ordning, som vi har lavet her, og som vi alle sammen er så glade for, måske ikke har en dokumenteret effekt. Hvad mener ordføreren om det?

Kl. 10:56

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:56

Lotte Rod (RV):

Jeg mener, at den her aftale er det, den er, nemlig en midlertidig aftale, der forlænger det for at løse det akutte problem, vi har. Så er det vigtigt, at når vi skal til at kigge på hele den skærpede uddannelsesgaranti, kan vi godt bringe nogle flere ting i spil, og der er det også relevant at tage de høringssvar med, som er kommet.

Kl. 10:56

Formanden:

Hr. Peter Juel Jensen.

Peter Juel Jensen (V):

Det, jeg har prøvet at fiske lidt efter, er, om jeg måske her på sådan en glædelig dag, som det er i dag, kan få et håndslag fra ordføreren på, at vi, når vi nu har lavet den her indsats, der er en indsats, der er videreført fra den tidligere regering, går tilbage og ser på, om de initiativer, vi her tager, har en reel effekt og får det dokumenteret, så vi kan bruge den viden fremadrettet. Kan jeg få et håndslag på det? At vi altså går tilbage og kigger på, om det her har nogen reel virkning på antallet af praktikpladser.

Kl. 10:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:57

Lotte Rod (RV):

Jeg mener, at aftalen, som den ligger, er rigtig god. Og som jeg lige før sagde til ordføreren, vil jeg jo meget gerne være med til, at vi, når vi skal tage det næste skridt i retning af den skærpede uddannelsesgaranti, da får flere ting i spil. Der er det da helt logisk, at vi kigger på, om den her aftale også har den effekt, den skal have. Men jeg ser ikke, at det har nogen indflydelse på den aftale, der ligger her og nu.

Kl. 10:57

Formanden:

Tusind tak til den radikale ordfører. Så er det fru Lisbeth Bech Poulsen som SF's ordfører.

Kl. 10:57

(Ordfører)

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Som det er blevet sagt før, er det en rigtig glædelig dag i dag, fordi vi tager det første skridt i den her indsats, som vi sammen vil gøre for at skaffe praktikpladser til de mange unge. Der er jo lige nu over 8.000 unge, der søger en praktikplads, hvoraf halvdelen er i skolepraktik.

Jeg synes, som det også er blevet nævnt tidligere, at ministeren har gjort en stor indsats for at samle bred opbakning til at få løst den her udfordring. Det er, både fordi vi som samfund kommer til at mangle arbejdskraft i fremtiden, og fordi de her unge jo bliver stillet over for en problemstilling, som mange andre unge ikke bliver stillet over for, nemlig den, at de ikke kan færdiggøre deres uddannelse, hvis de ikke får en praktikplads. Man ville jo aldrig byde en elev i 2. g det ved at sige: Nu må du simpelt hen stoppe, for du kan ikke få lov til at gøre din uddannelse færdig. Det er jo også den form for ulighed i uddannelse, vi gerne vil gøre op med.

Derfor er jeg rigtig glad for, som det også er blevet nævnt tidligere, at der er så mange forskellige partier, der står bag den her aftale, for det er rigtig, rigtig vigtigt, at den kommer til at leve mange år frem i tiden.

I dag behandler vi så den første del, nemlig ændring af arbejdsgivernes elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. Med det her lovforslag sikrer vi en videreførelse af de økonomiske incitamenter samt en forhøjelse af arbejdsgiverbidraget til arbejdsgivernes elevrefusion med 389 kr. årligt. Det er vigtigt, at vi forholder os til, at vekselluddannelsessystemet er dybt afhængig af arbejdsmarkedets konjunkturer, og at der vil være perioder, hvor det er svært at finde praktikpladser til de studerende. Derfor er det helt på sin plads, at vi nu justerer på AER-bidraget.

Som jeg sagde tidligere, er det at sikre bedre vilkår for erhvervsuddannelserne en kamp, som vi har kæmpet i mange år. Og det er med stolthed, vi står her i dag. Den her regering tager nu fat på pro-

blemet med praktikpladser og gør noget for at skaffe flere. Det er et stort skridt på vejen.

Næste skridt bliver at tage ordentligt fat i brugen af sociale klausuler. Herigennem kan vi skabe endnu bedre muligheder for at komme praktikpladsproblematikken til livs og også sende det signal, at spørgsmålet om fremtidens arbejdskraft både skal løftes via de virksomheder, der tager ansvar, skolerne, os politikere og resten af samfundet for at sikre, at alle unge kan få en uddannelse.

SF støtter derfor naturligvis forslaget.

Kl. 11:00

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 11:00

Peter Juel Jensen (V):

Tak. Der står i et af høringssvarene fra en af de store bidragydere til denne ordning, at de foreliggende data viser, at effekten af præmieringsordningen har været marginal og har haft begrænset betydning i forhold til virksomhedernes indgåelse af uddannelsesaftaler, dvs. at nu er alle vi, der står bag den her aftale, ude at hente 2,3 mia. kr. op af deres lommer. Vi er faktisk med til at forringe dansk konkurrenceevne med 2,3 mia. kr. Hvis den ordning, vi har sat i søen, ikke har nogen stor positiv effekt, så skulle søren da forringe dansk konkurrenceevne.

Hvordan stiller ordføreren sig til, at vi i fællesskab i de partier, der står bag aftalen, måske kigger lidt på erfaringerne, således at vi hele tiden evaluerer dem og er sikre på, at aftalen opfylder de mål, som vi alle sammen har ønsket os? For der er vel ingen grund til at få erhvervslivet til at betale ekstra penge for en aftale, som i bund og grund ikke har nogen effekt.

Kl. 11:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:01

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Det er jo altid klogt at evaluere, hvad man gør, men det er måske lidt sent at stå i Folketingssalen, når man selv står bag en aftale, og komme med de her indvendinger nu. Men jeg synes da, at vi løbende skal kigge på det her. Det er jo også først senere, vi skal lave den store aftale og den fulde uddannelsesgaranti, og så skal vi selvfølgelig kigge mere og nøje på nogle af de elementer, der er. Men jeg vil så også sige, at det jo altid er sådan, at når nogle skal bidrage, vil de jo også have nogle kommentarer til det, de skal bidrage med, hvis det så ikke løfter opgaven på den måde, som det her skal være et incitament til. Når det er en refusionsordning, handler det jo netop om, at man bliver præmieret som virksomhed, hvis man løfter sit samfundsmæssige ansvar, og dem, der måske forventer ikke at blive præmieret, vil have nogle indvendinger.

Kl. 11:02

Formanden:

Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 11:02

Peter Juel Jensen (V):

Jo, men jeg løber skam ikke fra nogen aftale. Jeg siger bare, at når vi er ude at bruge andres penge – og det er faktisk det, vi er, vi er ude at bruge andres penge, det her er ikke statens penge, det er erhvervslivets penge, de betaler X antal kroner pr. medarbejder, de har ansat, og de kroner er vi så ude at disponere til noget – så synes jeg netop, det er ret og rimeligt, at man hele tiden og løbende evaluerer en ordning, og det er faktisk bare det, jeg prøver på at få håndslag fra ord-

føreren på, nemlig at vi, når vi er ude at bruge nogle penge, så løbende holder styr på, hvordan de penge bliver brugt, og om de penge er med til at løfte det formål, som er en forudsætning for den aftale, vi har indgået.

Kl. 11:03

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:03

Lisbeth Bech Poulsen (SF):

Som sagt mener jeg, at det altid er fornuftigt at evaluere det, man laver, rent politisk, og det kan jeg heller ikke se nogen tegn på at vi ikke har gjort. Men jeg står ved den aftale, der er lavet, og jeg synes, den er rigtig fin. Jeg synes, det er en meget solidarisk ordning, også solidarisk for virksomhederne i fællesskab, for hvis man løfter sit ansvar, er det jo en god aftale.

Så jeg har svært ved at se præmissen for spørgerens kommentar, men selvfølgelig skal vi løbende evaluere. Hvis det udelukkende handler om det, kan jeg selvfølgelig sige ja til det.

Kl. 11:03

Formanden:

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. Finn Sørensen som Enhedslistens ordfører.

Kl. 11:03

(Ordfører)

Finn Sørensen (EL):

På vegne af vores ordfører på uddannelsesområdet, som desværre har fået forfald, vil jeg da også sige, at vi forholder os positivt til det her lovforslag, og vi synes da også, det er glædeligt, at der er et bredt flertal i Folketinget. Det er jo ærgerligt, at vi ikke har fået alle partier med, men det er da et dejligt bredt flertal, der tyder på, at der er en bred forståelse for, at vi skal have et kraftigt løft på det her område.

Alligevel må vi sige fra Enhedslistens side, at der desværre er langt igen, før vi kan opfylde ønsket fra de unge mennesker om at få en egentlig praktikpladsgaranti og en uddannelsesgaranti. Men vi er glade for, at man også viderefører SKP-ordningen. Der vil vi da også lige glæde os over finanslovaftalen mellem regeringen og Enhedslisten, hvor vi jo får tilført flere midler til det område og også får forbedret aflønningen af de unge mennesker, når de er i skolepraktik.

Vi ser gerne, at man kan komme videre med en mekanik i elevrefusionsordningen, så vi har et langt stærkere, jeg tror, at vi plejer at bruge udtrykket økonomisk incitament til arbejdsgiverne, sådan at de er mere ihærdige med oprettelse af praktikpladser, og det kunne jo altså forstås på den måde, at virksomheder, der ikke tager lærlinge, betaler mere til ordningen end de virksomheder, der rent faktisk løfter deres ansvar. Det vil nogle kalde en økonomisk sanktion, men jeg tror, at vi må se i øjnene, at med den træghed, der har været i erhvervslivet med hensyn til at oprette praktikpladser, kan det nok være nødvendigt at gå den vej.

Det er også derfor, at Enhedslisten meget gerne ser, at vi vedtager en mere håndfast brug af de sociale klausuler på det her område. Det ser ud til, at det er nødvendigt, og så kan jeg ikke se noget som helst problem i det – tværtimod, vi bruger skatteydernes penge, og vi skal sikre os, at skatteyderne får mest muligt ud af dem, også på det her område, altså når vi taler om uddannelse. Derfor bør vi ikke have så snæver en opfattelse af begrebet kvalitet, som nogle her i salen har givet udtryk for. Det er en kvalitet i en levering af en ydelse til det offentlige, at man også løfter et ansvar i forhold til at oprette praktikpladser.

Til slut vil jeg bare sige, at jeg blev opfordret til at rose erhvervslivet, fordi de er med i det her. Det vil jeg da gerne gøre: en stor ros til hver eneste arbejdsgiver, der løfter sit ansvar og opretter praktik-

pladser til unge mennesker, en eller flere. Hver eneste praktikplads tæller, så der er stor ros til de arbejdsgivere. Og så ser jeg frem til de videre forhandlinger om at få en egentlig uddannelsesgaranti. Tak for ordet.

Kl. 11:08

Kl. 11:06

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Merete Riisager.

Kl. 11:06

Merete Riisager (LA):

Nu er det jo ikke noget nyt, at Enhedslisten ikke har noget imod at pålægge erhvervslivet flere byrder eller bruge flere skattekroner, men det, der undrer mig såre, er ordførerens kvalitetsbegreb. Hvordan mener ordføreren at de unge mennesker vil opleve det som en kvalitet, når de kommer ud på et uddannelsessted, en praktikplads, hvor de ikke er ønsket, et sted, hvor virksomheden er blevet nødt til at oprette en praktikplads, fordi de er truet på brødet og således har fået vredet armen om?

Kl. 11:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:07

Finn Sørensen (EL):

Jeg kan ikke tro, at der vil forekomme en sådan situation, for der er jo ikke tale om, at man tvinger nogen arbejdsgivere til at oprette praktikpladser, men Enhedslisten kunne måske i en mørk natte-time overveje, at det var sådan nogle midler, vi skulle tage i brug, og det må vi jo vende tilbage til, hvis det her ikke virker. Så den situation kan jeg ikke tro vil forekomme. Man tvinger jo ikke nogen arbejdsgivere. Det er bare en del af en leverance til det offentlige, at man løfter sin forpligtelse på det her område, og det vil en arbejdsgiver selvfølgelig gøre med glæde som en del af den aftale, han laver med det offentlige.

Kl. 11:07

Formanden:

Fru Merete Riisager.

Kl. 11:07

Merete Riisager (LA):

Nu tror jeg også, det står helt klart, at Enhedslisten og Liberal Alliance har en helt forskellig opfattelse af, hvad begrebet tvang går ud på. Hvis virksomheder er nødsaget til at oprette praktikpladser for at kunne byde på opgaver i det offentlige og således overleve som virksomhed, vil jeg jo nok kalde det tvang. Så hvordan vil ordføreren beskrive det? Hvordan vil det være for et ungt menneske at træde ind på en praktikplads, som ikke er ønsket af virksomheden?

Kl. 11:08

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:08

Finn Sørensen (EL):

Jeg kan jo kun gentage mig selv og sige, at jeg ikke kan forestille mig, at den situation opstår. Det må jo være en fuldstændig naturlig ting for virksomheder i det her land, at de kigger på det store problem, vi har med, at der er store generationer af unge mennesker, der ikke får den fornødne uddannelse, det bør alle i samfundet hjælpe med at løse. Og skulle der være nogle enkelte, der ikke synes, at det er en god idé, og at det er en voldsom byrde, ja, så synes jeg søreme, de alligevel skal have lov til at betale til, at det overhovedet kan lade sig gøre.

Formanden:

Hr. Peter Juel Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:08

Peter Juel Jensen (V):

Tak. Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at stille spørgsmål til ordføreren, for jeg kan forstå, at ordføreren er vikar, men når man svinger sig helt derop, hvor ordføreren er, må man jo være beredt på, at der også kan komme nogle spørgsmål.

Der ligger et høringssvar fra Dansk Erhverv, som navngiver nogle virksomheder, som er med til at tage et socialt ansvar, som ordføreren rigtigt nok påpeger virksomhederne skal gøre. Dansk Erhverv skriver også, at nogle virksomheder ikke har mulighed for at få den sidste rate med den måde, som uddannelserne og praktikken osv. er skruet sammen på. Men jeg synes også, jeg hørte ordføreren sige, at erhvervslivet selvfølgelig skal have det skulderklap, når de tager et socialt ansvar. Er ordføreren og ordførerens parti så indforstået med, at vi nu går tilbage og kigger på, om vi har fået lavet den helt rette aftale, således at de arbejdsgivere, der tager et socialt ansvar, også har en mulighed for at få fuld dækning af den bonus, som er en stor del af aftalen?

Kl. 11:09

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:10

Finn Sørensen (EL):

Hvis spørgsmålet skal forstås på den måde, at vi nu har lavet den helt rigtige aftale, må jeg sige, at det går jeg ud fra alle er enige om. Ellers skriver man vel ikke under på den. Men det er jo en naturlig ting, når man laver en aftale, at man undervejs følger op på, hvordan den virker i praksis, og hvis der er nogle uhensigtsmæssigheder i den måde, den virker på, så kigger man selvfølgelig på dem, og det gør man jo iblandt de partier, der har indgået aftalen. Så jeg er ret sikker på, at der vil blive fulgt op på, om der skulle være sådan nogle problemer.

Kl. 11:10

Formanden:

Tak til ordføreren. Værsgo til hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 11:10

Peter Juel Jensen (V):

Jamen jeg synes jo, at når man laver en lov, skal man selvfølgelig tage de høringssvar, der kommer ind under lovbehandlingen, med og blive kloge af dem og så rette det, mens tid er. Ellers skal vi jo vedtage et lovforslag og om ganske kort tid lave en rettelse til loven. Når ordførerens parti er regeringsgrundlag for en regering, der har slået sig op på, at nu skal man i dialog med alle, og at nu skal høringssvar imødekommes, når det er muligt osv., så synes jeg faktisk også, at når der nu ligger et høringssvar, der siger, at her har vi nogle navngivne arbejdsgivere inden for nogle brancher, som ikke har mulighed for at få del i den bonus, fordi uddannelsen er skruet sådan sammen, som den er, bør man så ikke sikre sig, at de arbejdsgivere, som tager et socialt ansvar, også får fuld glæde af den bonus, som de faktisk selv har finansieret?

Kl. 11:11

Formanden:

Ordføreren.

Finn Sørensen (EL):

For at være hudløst ærlig vil jeg sige, at jeg ikke har læst det høringsvar, da jeg er blevet kastet ind i opgaven, lige før jeg mødte op. Så der er jo ikke andet at sige, end at vi ikke vedtager loven i dag. Der skal først være et udvalgsarbejde, og så går jeg ud fra, at man også kigger på de høringsvar, der er kommet.

Kl. 11:11

der skulle være nogle enkelte situationer, hvor man ikke kan møde med et helt firkantet krav, f.eks. i forhold til oprettelse af praktikpladser. Det bliver jo en større diskussion, tror jeg, og der vil måske også være lidt delte meninger imellem regeringen og Enhedslisten, og så ser vi, hvor langt vi kan komme i det spørgsmål.

Kl. 11:14

Formanden:

Fru Mai Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 11:11

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Merete Riisager som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 11:14

Mai Henriksen (KF):

Jamen det er jo rart at høre, at Enhedslisten også gerne vil give erhvervslivet et lille klap på skulderen, men vil Enhedslisten så også medvirke til at slække på kravet til sociale klausuler, når nu den her tværministerielle arbejdsgruppe kommer tilbage med noget? Vil man undlade at holde fast på at stramme den her skrue så hårdt, man overhovedet kan, i erkendelse af, at det i særlig grad vil ramme små virksomheder?

Kl. 11:11

(Ordfører)

Merete Riisager (LA):

L 25 handler om at sikre praktikpladser til de unge mennesker, der er i gang med en erhvervsuddannelse. Ministeren skruede forhandlingsoplægget sådan sammen, at det primært bestod af to elementer, en videreførelse af aftalen om skolepraktikpladser og sociale klausuler som et værktøj til at skabe flere ordinære praktikpladser, hvilket vi også har fået præciseret af ordføreren for Socialdemokratiet her i dag.

Kl. 11:12

LA forlod som det eneste parti forhandlingerne om denne aftale under finansloven, da vi er stærkt kritiske over for brugen af sociale klausuler som et værktøj til at skaffe flere ordinære praktikpladser. I Liberal Alliance bakker vi op om skolepraktikpladser, i en tid hvor almindelige praktikpladser er svære at opdrive, men vi kan ikke stemme for forslaget, da sociale klausuler er en helt forkert vej at gå. Mangelen på ordinære praktikpladser skyldes den manglende vækst i Danmark. Virksomheder bukker under for krisen eller flytter arbejdspladser syd for grænsen, hvor omkostningsniveauet er lavere. Svaret er ikke at vride armen om på de virksomheder, der hænger i med neglene. Her vil jeg gerne præcisere til de ordførere, der har været oppe og tale positivt om de sociale klausuler, at der altså er forskel på at tage et ansvar og blive pålagt et ansvar.

Kl. 11:12

Vi har mange muligheder for at gå i en positiv dialog med virksomhederne for at skabe flere praktikpladser, også i denne situation. Vi kan have uddannelsescentre, vi kan prøve at se på, om flere elever kan tage praktik i de af vores nabolande, som ikke er så hårdt ramt af krisen, og vi kan gå hårdere ind i at få lavet nogle frivillige aftaler. Det kræver behårdt arbejde i stedet for at gribe til det, som jo er det nemmeste værktøj for folkevalgte, nemlig tvang. Hvis vi tvinger virksomhederne til at oprette praktikpladser ved at true dem på deres brød, får vi dårligere uddannelser til de unge og praktikforløb, hvor de unge ikke er ønsket hos virksomheden. Vi får højere offentlige udgifter, når offentlige institutioner skal indkøbe i forhold til forekomsten af praktikpladser og ikke i forhold til pris og kvalitet. Samtidig får vi skabt mere bureaukrati, da sociale klausuler i sagens natur kun kan håndhæves gennem overvågning af både indkøb og virksomheder.

Formanden:

Ordføreren.

Finn Sørensen (EL):

Nej, der må jeg jo nok skuffe spørgeren og sige, at Enhedslisten ikke har til hensigt at slække på sin opfattelse af, hvordan sociale klausuler skal bruges. Vi har jo en situation, hvor nogle offentlige myndigheder på det her område går i spidsen – og også med gode resultater. Vi mener faktisk, det er en forpligtigelse for alle offentlige myndigheder at anvende sociale klausuler, konkret på det her område i forhold til oprettelse af praktikpladser. Det kommer der nogle drøftelser om, dels blandt partierne i den her aftale, dels mellem partierne, regeringen og Enhedslisten, fordi vi jo på et andet område også har formuleret en målsætning om, at vi skal fremme sociale klausuler i forhold til offentlige kontrakter.

Så det er jo et arbejde, vi vil fortsætte med. Vi mener, det er et godt redskab og et rimeligt redskab, offentlige myndigheder der bruger, fordi man jo foretager nogle indkøb i det offentlige og laver nogle kontrakter med private virksomheder, og der er det helt rimeligt, at disse virksomheder må leve op til de offentlige myndigheders krav på det område.

Kl. 11:13

Liberal Alliance stemmer imod forslaget, når dette kommer til tredje behandling.

Kl. 11:17

Formanden:

Fru Mai Henriksen.

Kl. 11:13

Mai Henriksen (KF):

Jamen anerkender Enhedslisten dermed, at det så vil afholde nogle små virksomheder fra at byde, altså fordi de ganske enkelt ikke kan honorere de her krav, og at det på sigt vil skævvride konkurrencen?

Kl. 11:13

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:13

Finn Sørensen (EL):

Nej, det anerkender jeg ikke, for det, vi skal i gang med, er selvfølgelig en grundig undersøgelse af, hvordan de sociale klausuler skal tages i anvendelse. Og der må man selvfølgelig også kigge på, hvis

Formanden:

Fru Mai Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 11:17

Mai Henriksen (KF):

Jeg har et enkelt spørgsmål: Hvordan forholder Liberal Alliance sig til, at 20.000 faglærte kommer til at gå på pension i løbet af de næste 5-10 år? Hvis det er, at vi ikke uddanner vores arbejdskraft nu, hvordan skal vi så skaffe kvalificeret arbejdskraft, og ser fru Merete Riisager så ikke, at den eneste løsning bliver at hente udenlandsk arbejdskraft op til Danmark?

	Kl. 11:17		Kl. 11:19
Formanden: Ordføreren.		Lotte Rod (RV): Ordføreren svarede ikke på mit spørgsmål, så jeg prøver igen. Er Liberal Alliance virkelig imod, at man nedsætter en arbejdsgruppe, der skal kigge på, hvordan man laver sociale klausuler på en hensigtsmæssig måde?	
	Kl. 11:17		Kl. 11:19
Merete Riisager (LA): Naturligvis skal vi uddanne de unge. Det er Liberal Alliance helt enig med fru Mai Henriksen og Det Konservative Folkeparti i, men spørgsmålet er, om vi skal gribe til tvang. Spørgsmålet er, om vi ikke skulle anstrenge os for at finde andre måder. Der er andre måder, hvis vi orker at sætte os ind i det, hvis vi orker at gøre det. Tvang er altid det nemmeste redskab, og det mener vi i Liberal Alliance ikke at vi skal gribe til.		Formanden: Ordføreren.	Kl. 11:19
	Kl. 11:18		Kl. 11:19
Formanden: Fru Mai Henriksen.		Merete Riisager (LA): Jeg må indrømme, at jeg ser det som fuldstændig usandsynligt, at man kan lave sociale klausuler på en hensigtsmæssig måde. Det strider imod hele tanken om sociale klausuler. Ordføreren for Socialdemokratiet gjorde helt klart, at sociale klausuler er en del af aftalen, og derfor kan Liberal Alliance naturligvis ikke være en del af den.	Kl. 11:20
	Kl. 11:18		Kl. 11:20
Mai Henriksen (KF): Jamen mener fru Merete Riisager så ikke, at det, der står i aftalen om de sociale klausuler, efterhånden blev så udvandet, som vi jo var nogle partier, der fik forhandlet det ned til, at det handler om fuldstændig at fralægge sig ethvert ansvar om at få flere praktikpladser.		Formanden: Hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.	Kl. 11:20
	Kl. 11:18		Kl. 11:20
Formanden: Ordføreren.		Finn Sørensen (EL): Jeg vil også gerne prøve at finde ud af, hvorfor Liberal Alliance går imod det her lovforslag. Er det, fordi der pålægges erhvervslivet helt urimelige økonomiske byrder, eller er det, fordi ordet sociale klausuler er nævnt i aftalen i forbindelse med et udvalgsarbejde?	Kl. 11:20
	Kl. 11:18		Kl. 11:20
Merete Riisager (LA): Jeg kan jo så bare konstatere, at hvis jeg har misforstået det, har regeringen det også.		Formanden: Ordføreren.	Kl. 11:20
	Kl. 11:18		Kl. 11:20
Formanden: Fru Lotte Rod for en kort bemærkning.		Merete Riisager (LA): Som jeg nævnte helt klart i min ordførertale, har vi i Liberal Alliance intet imod en videreførelse af skolepraktikpladser. Vi ser også meget positivt på uddannelsescentre. Vi ser positivt på flere frivillige aftaler. Der er mange muligheder for at skabe nogle gode forhold for de unge, men vi vender os skarpt imod sociale klausuler, som ordføreren for Socialdemokratiet klart gjort rede for er en del af aftalen.	Kl. 11:20
	Kl. 11:18		Kl. 11:20
Lotte Rod (RV): Jeg synes jo, at det er lidt ærgerligt, at Liberal Alliance på det her spørgsmål har valgt at sætte sig over i hjørnet med korslagte arme, når nu det, der står i aftalen, er, at vi nedsætter en arbejdsgruppe, der skal kigge på, hvordan vi kan lave det her med de sociale klausuler på en god måde. Er Liberal Alliance virkelig imod, at vi nedsætter en arbejdsgruppe, der kigger på, hvordan vi kan gøre det her på en god måde?		Formanden: Hr. Finn Sørensen.	Kl. 11:20
	Kl. 11:19		Kl. 11:20
Formanden: Ordføreren.		Finn Sørensen (EL): Nu er det vist blevet opklaret gennem debatten, at det, der er en del af aftalen, er et udvalgsarbejde. Så jeg må nok tillade mig at konkludere, og ellers må fru Merete Riisager jo rette mig, at grunden til, at Liberal Alliance er imod aftalen, simpelt hen er, at der i aftalen står, at der skal være et udvalgsarbejde om sociale klausuler. Er det rigtigt forstået?	Kl. 11:21
	Kl. 11:19		Kl. 11:21
Merete Riisager (LA): Jeg ser den her aftale som regeringens mulighed for at slå en krog i borgerlige partier i forhold til sociale klausuler, og jeg undrer mig såre over, at man i Det Radikale Venstre kan gå i en retning, som handler om at skabe mere bureaukrati, skabe dårligere uddannelser og at bruge de offentlige kroner forkert.		Formanden: Ordføreren.	Kl. 11:21
	Kl. 11:19		Kl. 11:21
Formanden: Fru Lotte Rod.		Merete Riisager (LA): Det er blevet gjort helt tydeligt fra regeringens side, at sociale klausuler er en del af aftalen – nedsættelse af et udvalg eller ej. Det er en hensigtsserklæring, det er en retning på uddannelsesområdet, som jeg	

slet ikke kan støtte op om. Det vil give dårligere praktikforløb for de unge, det vil give mere bureaukrati, og det vil betyde, at vi bruger de offentlige kroner helt forkert.

Kl. 11:21

Formanden:

Hr. Peter Juel Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:21

Peter Juel Jensen (V):

Jeg vil faktisk gerne rose ordføreren for i sin ordførertale at bakke op om store elementer i den her aftale. Så kan der være et lille hjørne, som jeg mener det er, som man ikke er helt enig i, men det er jo det, der er politik. Så jeg synes faktisk, at ordføreren og ordførerens parti langt hen ad vejen har været med til at komme med gode og konstruktive input til den aftale, der nu ligger. Så kan det godt være, at man ikke kan bakke op om den, men en stor ros til ordføreren.

Så vil jeg lige høre, om ordføreren kan bekræfte, at der var tale om en lille flig, for en regering kan jo altid nedsætte en arbejdsgruppe, der skal grave i et eller andet. Det er nævnt i aftalen, men selv om det ikke var nævnt, havde en regering stadig væk alle muligheder for at kunne nedsætte en arbejdsgruppe.

Kl. 11:22

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:22

Merete Riisager (LA):

Jeg kan konstatere, at der er helt forskellige fortolkninger af, hvor stor en rolle sociale klausuler spiller i aftalen. Når jeg lytter til ordføreren for Socialdemokratiet og ordføreren for SF, kan jeg konstatere, at det fylder rigtig meget, men jeg er glad for at høre, at ordføreren for Venstre mener, at det spiller en mindre rolle, og derfor regner jeg også med, at Venstre vil være meget kritisk over for brugen af sociale klausuler, når dette skal udmøntes i praksis.

Kl. 11:23

Formanden:

Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 11:23

Peter Juel Jensen (V):

Altså, vi går ind i det her arbejde med åbent sind. Den arbejdsgruppe og de trepartsforhandlinger, som jeg går ud fra også bliver en del af hele diskussionen om de sociale klausuler, kan jeg jo ikke stå og sige nu hvad vil munde ud i. Vi går ind i det med frisk mod og åbent sind, og så præger vi det selvfølgelig i den retning, vi gerne vil have det hen. Jeg synes bare, at det var lige tidligt nok at lægge det ned, da vi ikke ved, hvad indholdet bliver. Men jeg vil gentage, at jeg gerne vil rose ordføreren for at have deltaget så lang tid i arbejdet og på en så konstruktiv måde.

Kl. 11:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:23

Merete Riisager (LA):

Tak for det.

Kl. 11:23

Formanden:

Så er der ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste er fru Mai Henriksen som konservativ ordfører.

Kl. 11:24

(Ordfører)

Mai Henriksen (KF):

De studerende, som er gået i gang med en faglig uddannelse, skal også kunne få en praktikplads, og derfor valgte Konservative konstruktivt at gå med i aftalen med regeringen, Enhedslisten, Venstre og Dansk Folkeparti. Det er altså en bred aftale. Dermed har vi taget et stort skridt i den rigtige retning. Danmarks faglærte er dygtige, og deres viden er en afgørende forudsætning for, at vores virksomheder fortsat kan skabe vækst. Derfor er det også meget vigtigt for os, at vi fortsat uddanner dygtigt faglærte, og det kræver altså gode praktik- og uddannelsesmuligheder.

Med den her aftale har vi altså ikke løst hele problematikken, men vi har taget et stort skridt i den rigtige retning. De studerende, som er gået i gang med en faglig uddannelse, skal også kunne få en praktikplads, og det har aldrig været hensigten, at man skal bruge 1 år på grundforløbet, for at det så skal være spildt, hvis man ikke får en praktikaftale i hus. Derfor er jeg egentlig glad for, at der også er blevet lavet flere skolepraktikpladser med den her aftale. For selv om det mest optimale havde været, at alle praktikpladser havde ligget i den private sektor, må vi også erkende, at efterspørgslen ikke er til det på nuværende tidspunkt, men at den også vil komme igen, forhåbentlig inden for kort tid.

Så er der jo også rigtig mange håndværkere, som går på pension i løbet af de næste år. Det er 20.000 faglærte inden for de næste 5-10 år, og derfor vil det blive sværere og sværere at få kvalificeret arbejdskraft, hvis ikke vi griber ind. Det er simpelt hen hjælp til selvhjælp, fordi det sikrer, at vi har dygtige svende, dygtig faglært arbejdskraft, om 5-10 år. Lige nu må vi desværre erkende, at der ikke er særlig meget gang i væksten i Danmark. Det buldrer ikke af sted, som det gjorde for bare år tilbage, og derfor vil jeg også sige, at jeg og De Konservative har været meget opmærksomme på, at vi ikke skulle forhandle en aftale på plads, som ville lægge store begrænsninger på vores erhvervsliv.

Vi har øget AER-bidraget, nuvel, så arbejdsgiverne kommer til at betale lidt mere, helt nøjagtig 389 kr. pr. elev, men det er fortsat en tålelig omkostning for erhvervslivet. Langt værre ville det være blevet, hvis det oprindelige forslag om sociale klausuler var blevet vedtaget. I det stod det nemlig detaljeret beskrevet, hvordan sociale klausuler kunne blive anvendt. Men samtidig var det så løst formulering, at det kunne være ensbetydende med et meget, meget stramt krav – et stramt krav, som ville betyde, at kun de store virksomheder kunne komme til at byde på opgaver i offentlige udbud. Det vil skævvride konkurrencen, hvis det kun er store virksomheder, der kan komme ind og byde.

Så det er vores vurdering, at med den nuværende økonomiske situation skal vi passe på med at stramme skruen for hårdt. Vi skal undlade at stille krav, der kan blive meget vanskelige at leve op til for vores virksomheder. For Konservative har det derfor været en topprioritet, at de mulige sociale klausuler, der vil blive lavet, ikke skal ramme vores små virksomheder, men at de kun skal være aktuelle for store virksomheder i forbindelse med store offentlige udbud, store offentlige opgaver. Jeg er meget tilfreds med, at der i Børne- og Undervisningsministeriet nu bliver nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe, for så får vi jo netop kigget på, hvordan vi får skabt en ubureaukratisk og ikke mindst omkostningseffektiv brug af de her klausuler.

Det her lovforslag gør det også mere fleksibelt at tage en lærling, og det er jeg rigtig glad for. Det er ikke blevet nævnt af så mange ordførere, men det er ganske vigtigt. Så kunne man i forbindelse med de her regionale praktikpladscentre spørge, om det ikke er et forslag, der er set før, altså at en virksomhed eksempelvis kan få en lærling ind til et enkelt forløb frem for at skulle tilbyde et fuldt forløb. Jo, det er det nok, vil de fleste ude i salen så tænke. Er det ikke

blevet fremsat som forslag på Konservatives sommergruppemøde? Det kan jeg fuldstændig bekræfte at det selvfølgelig er. Dengang kaldte man det klyngemodeller; nu har det så fået et nyt navn, men derfor er det jo stadig væk en god idé.

I dag er der mange virksomheder, som holder sig tilbage fra at tage en lærling, fordi de kun kender til den traditionelle måde at tage lærlinge ind på, nemlig sådan at man skal have dem i en 4-årig periode. Men der er jo andre måder. Der er andre fleksible måder med kortere uddannelsesaftaler, hvor lærlingene altså er i flere virksomheder. Derfor er det også vigtigt, at man tager et opgør med de her myter om, at det er besværligt at tage lærlinge.

Derfor er jeg rigtig tilfreds med, at Konservative faktisk fik videreført en kampagne, som skal give virksomheder lettere og bedre adgang til oplysninger om at ansætte elever, og derfor kan vi fuldt ud støtte op om det her lovforslag.

Kl. 11:29

Formanden:

Der er en enkelt kort bemærkning fra fru Merete Riisager.

Kl. 11:29

Merete Riisager (LA):

Er ordføreren enig i, at grundprincippet i sociale klausuler er, at det offentlige skal indkøbe ud fra andre principper end pris- og kvalitetsprincipper? Det vil sige, at man kan komme til at stå i en situation, hvor man køber en ydelse på baggrund af praktikpladser og ikke på baggrund af, om man får det bedste produkt til den rigtige pris.

Kl. 11:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:29

Mai Henriksen (KF):

For Konservative har det været helt afgørende ikke at sætte sig op på den høje ideologiske hest. Det har været helt afgørende, at vi var pragmatiske og gik ind i det her med det formål rent faktisk at få flere praktikpladser.

Det er jo fuldstændig rigtigt, at det i den form, man nu vedtager sociale klausuler i, vil få en eller anden form for betydning. Men for mig er det meget vigtigt at sige, at der ikke nu ligger noget grundlag for, hvordan sociale klausuler skal anvendes. Derfor vil jeg gerne se, hvordan den aftale i givet fald kommer til at se ud for virksomhederne, før jeg vil gå ind og sige, om det er et meget stramt krav, eller om det er noget, som de fleste godt vil kunne honorere. Men jeg har meget fokus på, at det ikke skal gå ud over vores små virksomheder.

Kl. 11:30

Formanden:

Fru Merete Riisager.

Kl. 11:30

Merete Riisager (LA):

Det her er jo både ideologisk og helt lavpraktisk. Så hvordan vil ordføreren argumentere for, at det offentlige skal indkøbe ydelser på baggrund af andet end pris og kvalitet, noget, som vil betyde, at man kan stå i en situation, hvor man bruger flere penge eller får en dårligere ydelse end den, man ellers skulle have haft?

Kl. 11:30

Formanden:

Ordføreren.

Mai Henriksen (KF):

Jeg er ikke enig i, at man vil få en dårligere ydelse. Det er nok, fordi vi ideologisk ikke er så enige om det her. For mig handler det om en helhedsbetragtning. Det handler om, at vi har et samfund i dyb krise, og hvis ikke vi gør noget her, får vi altså ikke virksomhederne til at tage flere lærlinge. Den helhedsbetragtning er typisk for De Konservative. At Liberal Alliance vælger at undlade at tage ansvar i den her sammenhæng, kan jeg kun beklage.

Kl. 11:30

Formanden:

Hr. Jan Johansen for en kort bemærkning. Der er trykket, men det er en fejl.

Så er det hr. Finn Sørensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:31

Finn Sørensen (EL):

Jeg vil gerne kvittere for den positive holdning til også at drøfte sociale klausuler, og jeg skal lige spørge, om fru Mai Henriksen er enig i, at det er meget ideologisk at arbejde med sociale klausuler. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er dette: Hvad forstår fru Mai Henriksen ved små virksomheder, bare sådan at vi kan få en fornemmelse af, hvor enigheden er eller ikke er?

Kl. 11:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:31

Mai Henriksen (KF):

For mig er det helt afgørende, at vi som Konservative også er med til at tage et ansvar, og at man også har mulighed for at gå ud og sørge for at få flere praktikpladser, så man ikke om få år lige pludselig står i en situation, hvor man mangler kvalificeret arbejdskraft, så man bliver nødt til at hente arbejdskraft udefra – fra Polen og andre lande – men at man selv kan levere den i øvrigt udmærkede og gode arbejdskraft.

Når det så kommer til spørgsmålet om definitionen af små og mellemstore virksomheder, vil jeg sige, at så ligger der en fuldstændig klar definition på det område. Jeg kan ikke huske den helt nøjagtig, men det ligger på noget med fra 1 til 10 og fra 10 til 40 ansatte, så vidt jeg husker.

Kl. 11:32

Formanden:

Hr. Finn Sørensen? Han ønsker ikke flere bemærkninger. Så er der ikke flere korte bemærkninger. Så siger vi tak til ordføreren. Så er det børne- og undervisningsministeren.

Kl. 11:32

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jeg vil meget gerne takke for førstebehandlingen og de meget brede og enige tilkendegivelser, der var, af, hvor vigtigt det er, at vi i fællesskab her i Folketinget i et meget bredt forlig gør alt, hvad vi kan, for, at de mange unge mennesker, der i dag mangler en praktikplads og derfor ikke kan gøre deres erhvervsuddannelse færdig, får en meget bedre chance for at kunne gennemføre med den aftale, som ligger her.

Jeg synes faktisk også, det er vigtigt at sige, som flere har nævnt, at vi jo har et ret unikt erhvervsuddannelsessystem, som bygger på et vekseluddannelsesprincip. Det vil sige, at der for eleverne er en kombination af, at de får god uddannelse på erhvervsskolerne, og så laver de aftaler med virksomheder, hvor de får den praktiske træning

i faget. Det er derfor, vi har utrolig dygtige unge inden for hele viften af erhvervsuddannelsesveje. Dermed også en tak til de virksomheder, som er rigtig gode til at tilbyde praktikpladser til de unge mennesker, og som påtager sig uddannelsesopgaven, fordi de jo ved, at det danske erhvervsliv er afhængigt af rigtig dygtige unge mennesker inden for deres erhverv og brancher.

Det er også derfor, jeg vil takke alle de partier, der har været med i aftalen her, for hvis der er noget sted, hvor vi skal gøre os umage med at lave en fælles aftale, så er det inden for hele det her område, der bygger på, at vi har et arbejdsmarked, hvor parterne er i tæt dialog og rigtig, rigtig tit finder gode fælles løsninger på, hvordan man udvikler vekseluddannelsesprincippet for gode erhvervsuddannelser og sikrer praktikpladser. Det afspejler også, at vi her i Folketinget har kunnet lave en bred aftale, hvor vi tager udgangspunkt i det, der er problemet, nemlig at der lige i øjeblikket er 8.200 praktikpladssøgende elever. Heraf er der så 4.000 elever, som er i skolepraktik, men det er stadig væk sådan, at der ikke er tilstrækkelige muligheder for, at de kan gøre deres erhvervsuddannelse færdig. Så en stor tak herfra for, at det er lykkedes at lave den brede aftale.

Jeg vil også kvittere for de bemærkninger, der var, og for, at alle spillede rigtig konstruktivt ind i forhold til at lande den her aftale. Det tegner jo også godt for den næste runde, når vi skal i gang med den, nemlig at diskutere, hvordan vi får en mere permanent udvidet uddannelsesgaranti, sådan at det ikke er noget, vi behøver at diskutere fra år til år, men at skolerne og de unge kan planlægge efter, at man kan regne med, at man har en god chance for, at man også kan gøre sin uddannelse færdig, når man starter på erhvervsuddannelsesvejen. Det er en af de ting, som er helt afgørende for, at unge har mod og lyst til at vælge en erhvervsuddannelse, for det er der mange unge der gør. Men hvis der hele tiden bliver sået tvivl om, om de kan gøre deres uddannelse færdig, kan jeg godt forstå de unge mennesker, der tænker, selv om de brænder for at få en erhvervsuddannelse: Så tager jeg en mere sikker vej via de gymnasiale uddannelser. Derfor har vi en forpligtelse til i fællesskab at arbejde for, at vi får lavet en praktikpladsløsning også efter dette. Men den her aftale er et virkelig godt skridt i forhold til det akutte behov, der er for flere praktikpladser.

Bare for kort at ridse op, hvad det er, der er indholdet i lovforslaget, vil jeg sige, at det for det første er, at det foreslås, at vi viderefører de gældende tilskudsordninger for arbejdsgivere, der indgår aftaler med erhvervsuddannelses- og EGU-elever. Ordningerne om præmie, løntilskud og bonus vil som følge heraf fortsætte. Ordningerne finansieres ved en midlertidig forhøjelse i 2012, 2013 og 2014 af arbejdsgiverbidraget til arbejdsgivernes elevrefusion, som udbetaler præmie, løntilskud og bonus. Ordningerne er udgiftsneutrale for arbejdsgiverne under et og understreger arbejdsgivernes medansvar for at sikre uddannelse af fremtidens arbejdskraft.

For det andet styrker lovforslaget uddannelsesgarantien ved at videreføre den midlertidige udvidelse af adgangen til skolepraktik for elever, der via skolepraktik har gennemført et trin af en trindelt erhvervsuddannelse. Lovforslaget viderefører også to midlertidige ordninger, der sikrer, at elever, der bliver ramt af virksomhedskonkurser eller andre afbrydelser uden egen skyld, kan færdiggøre deres uddannelse med mindst muligt tab af uddannelsestid. Det handler om løntilskud til praktikvirksomheder og mulighed for optagelse af elever i uddannelsens skoledel uden uddannelsesaftale, selv om der ikke er skolepraktik i den pågældende uddannelse. I folketingsåret 2012-13 vil vi tage lovgivningen om disse ordninger op til revision. Det forhøjede bidrag til AER ophører dog efter forslaget fra 2015.

Kl. 11:37

Jeg vil også godt fremhæve nogle af de andre ting, som er en del af aftalen, også fordi der har været lidt uklarhed om, hvad det præcis er, der står i den samlede aftale. Allerførst vil jeg gerne takke for de bemærkninger, der var fra flere ordførere her, om, at vi arbejder med

forsøg på at udvikle praktikcentre, for det tror jeg nemlig er en rigtig god model netop for nogle af de enten små eller meget specialiserede virksomheder, som gerne vil være med til at løfte uddannelsesopgaven med praktikpladser, men som ikke kan tilbyde en fuld uddannelsesaftale. Der kan man via skolepraktikcentre, som så laver den samlede uddannelsesaftale, kombinere forskellige typer aftaler med virksomheder. Jeg glæder mig meget til at se, om det er en måde, vi kan give flere virksomheder lyst til at være med til at løfte uddannelsesopgaven på, for det er der faktisk mange der har. Men der er nogle, som synes, det er svært at gennemskue, og som synes, det kan være lidt bureaukratisk, og der kan praktikcenterforsøget være med til at lave den her enkle, fleksible måde at tænke praktikforløb på i et samarbejde med flere arbejdsgivere. Det hørte jeg også at der bredt var ros til blandt ordførerne som en god måde at udvikle arbejdet med praktik på.

Så har der været en længere diskussion om anvendelse af sociale klausuler, og der vil jeg bare gerne starte med at læse op fra noget af det, der står i aftalen. Jeg citerer fra aftalen:

»Sociale klausuler om praktikpladser i offentlige udbud kan bidrage til at tilvejebringe flere praktikpladser.

Regeringen vil nedsætte en tværministeriel arbejdsgruppe, som skal beskrive, hvordan der sikres en øget, ubureaukratisk og omkostningseffektiv brug af sociale klausuler om praktikpladser i offentlige udbud.«

Jeg synes, det er en rigtig, rigtig fornuftig og pragmatisk aftale, vi har lavet bredt med hinanden her. For det lyder jo, som om det er forbudt at bruge sociale klausuler, men sådan er det ikke. Det er faktisk sådan, at der allerede i dag er flere og flere, der indgår frivillige aftaler. Det gør de på forskellige måder; der er nogle kommuner, som laver nogle aftaler direkte med nogle virksomheder, og der er nogle, der gør det i et samarbejde også med erhvervsskoler, og det får de faktisk noget ud af. De får oprettet flere praktikpladser, ved at de også arbejder med sociale klausuler.

Det er så god en idé at arbejde med sociale klausuler, at den tidligere regering var med til at udarbejde en vejledning i, hvad man må, og hvad man ikke må, for der har været tvivl om, hvordan man skulle gøre det. Det er nemlig ikke helt enkelt at finde ud af, hvordan regelsættet er. Men den daværende undervisningsminister, hr. Troels Lund Poulsen, udsendte en vejledning, sådan at der er nogle retningslinjer for, hvad man kan gøre. Og den vejledning kan man finde i dag, man kan gå ind på Udbudsportalen, og man kan såmænd også gå ind på Børne- og Undervisningsministeriets hjemmeside, der ligger den vejledning. Noget af det, der jo ville være oplagt, er, at når nu det er blevet afklaret juridisk, hvad man kan, og hvad man ikke kan, så kunne det være nyttigt, at den viden blev udbredt, sådan at flere fik mod på også at anvende sociale klausuler.

Det, der så ligger i aftalen, er, at der nu bliver nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe med henblik på at se, hvordan man på en ubureaukratisk måde kan øge anvendelsen af sociale klausuler. Der er ikke taget stilling til, om der skal ske lovændringer, og det er selvfølgelig ikke med udgangspunkt i, at man skal gøre noget, der er ulovligt, det er simpelt hen med udgangspunkt i, at der er flere og flere forsøg. Nu er der kommet en vejledning, og der er et mål om, at hvis vi kan gå længere ad den vej, er det rigtig godt, for det giver faktisk rigtige praktikpladser ude i virksomheder, som byder på de offentlige opgaver. Det giver oven i købet også ordrer til virksomhederne i en krisetid, når det offentlige investerer i opgaver. Så det er en plus-plus-situation, hvis det skal siges på dansk – jeg var lige ved sige en win-win-situation – at arbejde med øget brug af sociale klausuler.

Det sidste, jeg vil sige, er, at flere har rejst spørgsmålet, om ikke det er en god idé løbende at følge, hvordan det går. Jo, og det kommer vi til under alle omstændigheder. For selvfølgelig skal det være sådan, at når vi kigger på hele praktikpladssituationen, og op til at vi

her til foråret skal drøfte både med parterne og partierne, hvordan vi kan lave en egentlig uddannelsesgaranti, skal vi jo bygge på den bedst mulige viden, der er tilgængelig, om, hvad det er, som skaber praktikpladser.

Nogle har spurgt til bonusordningen, hvor en arbejdsgiver kan få op til 70.000 kr. i bonus, hvis man opretter en ekstra praktikplads. Det er jo meget forskelligt, hvordan holdningerne er til det. Jeg har lige haft møde med Håndværk & Industri, og de var rigtig, rigtig glade for bonusordningen, fordi den passer godt til nogle af deres virksomheder og giver dem lige den ekstra økonomiske motivation til, at de siger: O.k., på trods af krisen vil vi godt oprette ekstra praktikpladser.

Der er andre, der siger, at det måske ikke lige er det, der er det allervigtigste for dem, og det er jo bare et eksempel på, at vi har et arbejdsmarked med virksomheder af meget forskellige størrelser, mange forskellige brancher og meget forskellige traditioner i forhold til at udfylde den vekseluddannelsesopgave, der ligger, og det skal vi selvfølgelig tage med i forårets forhandlinger. Så vi vil løbende følge, hvordan det går, og vi har jo en rigtig god formodning om, at når vi med det her lovforslag øger antallet af skolepraktikpladser med 3.000 og gør de andre ting, som jeg ridsede op før – jeg vil også godt kvittere for den aftale, som er blevet lavet i forhold til at øge skolepraktikydelsen – så gør det også, at der er flere unge, der faktisk vælger den skolepraktikvej, de har. For en af de udfordringer, vi har, er, at der faktisk er nogle af skolepraktikpladserne, der ikke bliver brugt, fordi for mange unge vælger det fra.

Så det er en samlet indsats for at gøre det attraktivt at vælge erhvervsuddannelsesvejen, fordi vi har brug for langt flere inden for de her uddannelser. Og det ved virksomhederne godt. Det er den måde, de får dygtige medarbejdere på, og derfor er det også min oplevelse, at der faktisk er stor interesse for, hvordan vi løser den her opgave.

Men samlet set vil jeg gerne rette en stor tak til den meget, meget brede kreds af partier, som har bakket op og er gået konstruktivt ind i at lave den her praktikpladsaftale, og jeg glæder mig til, at vi tager bolden op igen til foråret og forhåbentlig i den samme gode og konstruktive ånd kan lave en langsigtet løsning.

Kl. 11:43

Formanden:

Der er en enkel kort bemærkning fra hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 11:43

Peter Juel Jensen (V):

Tak. Den skal være meget kort, og jeg vil godt starte med at sige selv tak. Jeg synes, ministeren kom til at sige, at der bliver oprettet yderligere 3.000 skolepraktikpladser. Men kan ministeren ikke bekræfte, at det er en videreførelse af de 1.500, og så er det 1.500 nye skolepraktikpladser?

Kl. 11:43

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:43

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Jo, det vil jeg selvfølgelig gerne bekræfte, for det er sådan, at den tidligere aftale om praktikpladser, som den tidligere regering havde lavet med flere af de daværende oppositionspartier, udløber her pr. 1. januar. Derfor var det en bunden opgave, at vi, hvis vi ville gøre noget for de unge mennesker, skulle finde ud af, hvad vi ville gøre.

Det er fuldstændig korrekt, at vi dels viderefører den tidligere aftale med dens midlertidige løft på 1.500 skolepraktikpladser, dels giver den et ekstra løft med yderligere 1.500 skolepraktikpladser, så det samlet er 3.000 skolepraktikpladser. Så det er helt korrekt.

Kl. 11:44

Formanden:

Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 11:44

Peter Juel Jensen (V):

Så er ministeren jo en meget dreven politiker, og det er positivt ment. Ministeren har været med i en del år, selv om det ikke kan ses. Ministeren havde bygget sit oplæg op på en sådan måde, at alle holdningerne kom i starten, og selve gennemgangen af lovforslaget kom så til sidst. Så sidder man jo og fortaber sig i alle de kloge ting, som ministeren sagde.

Jeg vil gerne helt tilbage til starten, hvor ministeren sagde, at vi skal have en uddannelsesgaranti. Kan ministeren bekræfte, at vores partier allerede har en aftale om en uddannelsesgaranti tilbage fra november 2010?

Kl. 11:44

Formanden:

Ministeren.

Kl. 11:44

Børne- og undervisningsministeren (Christine Antorini):

Det er korrekt, at som en del af den tidligere praktikpladsaftale – i den, hvor der også blev afsat 1.500 ekstra skolepraktikpladser – lavede vi en midlertidig forlængelse af, at man kunne gennemføre uddannelsen også med trin to, sådan som jeg redegjorde for i starten. Den har vi besluttet, og det er jeg rigtig glad for, midlertidig forlænges med den her praktikpladsaftale.

Det, vi gerne vil invitere til et samarbejde om, er, hvordan vi undgår at komme i en situation, hvor vi hele tiden skal lave midlertidige forlængelser, men hvor vi laver en samlet løsning af praktikopgaven. Det er nemlig så vigtigt for, at flere unge har lyst til og mod på at vælge erhvervsuddannelsesvejen, at vi også laver en varig løsning af praktikopgaven.

Kl. 11:45

Formanden:

Der er, så vidt jeg kan se, ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet. Tak til ministeren.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Børne- og Undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 1. behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af lov om almene boliger m.v. (Fremrykning af Landsbyggefondens investeringsramme til renovering).

Af ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen). (Fremsættelse 21.11.2011).

Kl. 11:45

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen er åbnet. Fru Louise Schack Elholm som ordfører for Venstre.

Kl. 11:46

Kl. 11:50

(Ordfører)

Louise Schack Elholm (V):

Dette lovforslag handler om at fremrykke renoveringer i den almene sektor for 5,5 mia. kr. Pengene tages fra renoveringsindsatsen i årene 2012-2015.

Venstre foreslog med »Holdbar vækst« også selv at fremrykke renoveringer i den almene sektor, så det er ikke en ny tanke for os. Men forligskredsen har ændret sig i forhold til den oprindelige. Parterne bag det tidligere forlig var Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti og De Radikale, og Liberal Alliance tilsluttede sig også. Da De Radikale nu er en del af den nye, røde regering, har de øvrige regeringspartier også måttet tilslutte sig forliget. Socialdemokraterne og SF stemte ellers ikke for den oprindelige aftale. Udvidelsen af forligskredsen sikrer samtidig en bred aftalekreds bag VK-regeringens ghettostrategi.

Jeg er utrolig glad for, at der nu er en bred opbakning til ghettostrategien. Ghettostrategien sikrer fokus på de områder i de udsatte boligområder, der er hårdest ramt. Ghettostrategien forpligter såvel kommuner som boligorganisationer til at samarbejde om at forbedre områdets miljø. Det betyder, at hele den røde regering nu bakker op om, at Socialministeriet hvert år skal offentliggøre en ghettoliste, og at man i forbindelse med boligområderne på ghettolisten både er forpligtet til at yde en indsats for en bedre udvikling i området og til at sikre økonomisk støtte til område. Med ghettostrategien identificeres de problemramte områder, og kommunen er sammen med boligselskabet forpligtet til at lave en indsatsplan for området. Her kan kommune og boligselskab have nytte af en række redskaber, der stilles til rådighed for ghettoområderne. Blandt disse redskaber er nedrivning af boligblokke og salg af almene boliger til f.eks. andelsboligforeninger, og overskuddet fra salget kan bruges i en helhedsplan. Vi ved, at flere ghettoområder har sukket efter disse muligheder. I Gellerup har man f.eks. længe ønsket flere redskaber til at hjælpe helhedsplanen, såsom f.eks. salg af almene boliger med mulighed for at bruge provenuet i helhedsplanen samt muligheden for at nedrive boligblokke. Den sidste indsatsplan blev underskrevet i august, og jeg glæder mig til i den kommende tid at se, hvilke forskellige planer de forskellige ghettoområder har, ligesom jeg glæder mig til at se, hvor godt de forskellige planer virker.

Denne boligaftale sikrer altså en bred enighed bag ghettostrategien. Den betyder samtidig, at vi investerer mere i renoveringer af almene boliger her og nu på bekostning af årene 2012-2015. Det betyder, at aftalen sætter skub i væksten og beskæftigelsen her og nu, men at effekten på beskæftigelsen er negativ fra 2015 til 2025. Vi så derfor gerne, at vi sikrede flere penge til renoveringer i årene 2012-2015. Der er en venteliste på renoveringer i Landsbyggefonden, der ved årets start var på omkring 8 mia. kr., og det var baggrunden for, at Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti og De Radikale med tilslutning fra Liberal Alliance aftalte at afsætte dette markante beløb til renoveringer i den almene sektor i årene 2011-2015. Med den nye aftale fremrykkes 5,5 mia. kr. af hele renoveringsrammen fra 2012-2015 til i år, 2011. Den positive konsekvens er, at vi hurtigere får klaret renoveringspuklen. Venstre er glad for at klare renoveringspuklen så hurtigt som muligt. Den negative konsekvens er dog, at der ikke er meget tilbage til renoveringsbehov, der opstår løbende i perioden 2012-2015.

Alt i alt støtter Venstre forslaget om at fremrykke investeringer i renovering af almene boliger. Venstre er særlig tilfreds med, at regeringen nu bakker op om ghettostrategien. Sluttelig er det værd at bemærke, at i de hørings svar, vi fik i går aftes, gør Advokatsamfundet ministeren opmærksom på, at ministeren allerede nu bryder med regeringens egne principper om god regeringsførelse, da det var en meget kort høringsfrist. Men det er jo blot endnu et eksempel på, at man lover et og gør noget andet.

Formanden:

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jan Johansen som socialdemokratisk ordfører.

Kl. 11:50

(Ordfører)

Jan Johansen (S):

Undskyld, at det tog lidt tid. Vi skal lige vænne os til det.

Dansk økonomi har brug for et spark for at komme ud af krisen og komme ind i en fremtid med fremgang, vækst og nye job til danskerne og Danmark. Derfor sætter regeringen nu Danmark i gang med en effektiv kickstart af dansk økonomi – en kickstart, der bl.a. indebærer en fremrykning af investeringer på 5,5 mia. kr. i renovering af almene boliger i regi af Landsbyggefonden, hvilket dette forslag drejer sig om. Det er en fremrykning, der vil skabe vækst og nye job, og lige så vigtigt er det, at det vil give bedre boliger til de rigtig mange danskere, der bor i almene boliger. De seneste år har situationen været den, at køen af gode projekter, der bare ventede på finansiering, blev længere og længere. Faktisk har der oparbejdet sig en pukkel af renoveringsansøgninger på 8 mia. kr. i Landsbyggefonden – spadeklare projekter, der vil kunne give mange boligområder et tiltrængt løft og mange af beboerne et lille ekstra løft i livskvaliteten. Projekterne har desværre måttet vente med at komme i gang på grund af de lave investeringsrammer. Med fremskyndelsen af investeringsrammerne i Landsbyggefonden kan hele ventelisten slettes og alle projekter sættes i gang. Det vil gøre en stor forskel i de almene boliger, og det vil gøre en stor forskel for vækst og beskæftigelse i Danmark. Alene denne del af regeringens kickstart vil styrke beskæftigelsen med 2.000 mennesker i 2012 og 3.100 i 2013. Samtidig er partierne i forligskredsen blevet enige om løbende at følge udviklingen i Landsbyggefondens ventelister i fremtiden.

Afslutningsvis vil jeg også blot konstatere, at dette lovforslag hviler på en aftale med et bredt politisk flertal, ligesom vi har set det med en lang række aftaler i forbindelse med finansloven, hvilket i sig selv jo er glædeligt. Vi står altså med et lovforslag, der giver vækst og beskæftigelse i Danmark og bedre boliger i den almene sektor – to ting, der betyder meget for Danmark og er en afgørende prioritet for Socialdemokraterne. Vi giver derfor naturligvis forslaget vores fulde opbakning. Tak.

Kl. 11:53

Formanden:

Tak til ordføreren. Fru Karina Adsbøl som ordfører for Dansk Folkeparti.

Kl. 11:53

(Ordfører)

Karina Adsbøl (DF):

Boligen er en meget stor del af vores liv og vores identitet, boligen udgør en stor del af vores livskvalitet, det giver tryghed, at man har et sted at sove, i boligen kan man hygge sig med familie og venner, holde jul, fødselsdage og meget mere. Derfor er det vigtigt at holde sig for øje, at der er et boligmarked, hvor der tages højde for, at vi er en bred befolkning med individuelle ønsker og behov, og at vi har tanke for ikke alene de mennesker, som ikke har så mange midler, men også for de mennesker, som har en nedsat funktionsevne, hvor det drejer sig om andre forhold i form af adgangsforhold, tilgængelighed til og fra boligen, større toiletforhold og meget andet.

Der er en lang række udfordringer på boligområdet, som skal løses de kommende år, og derfor skal der være en bred vifte af boligtilbud. Derfor indgik Venstre, Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre sammen med Dansk Folkeparti den 8. november 2010 en boligaftale netop for at tage højde for nogle af de udfordrin-

ger, der var. En af udfordringerne var at reducere antallet af ghettoområder og gøre ghettoområderne til attraktive boligområder, så de dermed blev en integreret del af det øvrige samfund – altså en forebygelse af parallelsamfund.

Efter regeringsskiftet er partierne med undtagelse af Enhedslisten enige om en fremrykning af midlerne fra Landsbyggefonden. Midlerne skal bidrage til renoveringen af udsatte og nedslidte boligområder samt til støtte til fysiske forandringer. Der ligger endnu ikke en redegørelse for 2010-2011, men som jeg har forstået på ministeren, er den under udarbejdelse. I boligaftalen fra den 8. november 2010 var der en aftale om en forlængelse af renoveringsrammen, hvor nogle af midlerne blev øremærket til tilgængelighed. Som handicapordfører ser jeg også store udfordringer med tilgængeligheden, heriblandt tilgængeligheden for kørestolsbrugere, mennesker med nedsat funktionsevne m.m. Derfor stiller jeg også i forbindelse med arkitekturen ofte spørgsmål om, hvorfor man ikke altid har taget højde for tilgængeligheden. Problemstillingen med mennesker, der bliver ramt af sygdom eller ulykke, er ikke ny, men alligevel er tilgængeligheden til mange bygninger, skoler og universiteter, butikker m.m., stadig en stor udfordring for mennesker med et handicap. Disse udfordringer vil jeg gerne arbejde for at løse, da jeg som handicapordfører samt boligordfører kan se det vigtige i at effektivisere dette område.

Når man kickstarter, ligesom man gør med hensyn til de 5,5 mia. kr., er det vigtigt at tage højde for også at forebygge og at holde øjnene åbne for, at der fremadrettet kan ske et fald i beskæftigelsen, da midlerne til renoveringer m.m. falder de efterfølgende år. Dette kan medføre, at man først trykker på speederen og siden træder på bremsen igen. Det har vi selvfølgelig også gjort opmærksom på i Dansk Folkeparti, men vi har aftalt, at vi mødes efterfølgende for at drøfte, om der skulle være nogle problemstillinger, der i fremtiden skulle løses.

Vi havde gerne set, at nedrivningspuljen var fortsat på finansloven, da den har vist sig at være udnyttet til fuld tilfredsstillelse, og som vi har hørt i medierne, er der også flere borgmestre, der er triste over, at den ikke fortsat er det. Der har været flere udtalelser om, at det var, fordi den tidligere regering ikke havde afsat midler til dette, men det var et forsøg, der gik over 2 år, og det har vist sig, at forsøget har været en succes. Nedrivningspuljen og indsatspuljen har i 2 år hjulpet udkantskommuner til at få revet gamle rønner og ruiner ned. I Dansk Folkeparti ser vi selvfølgelig positivt på fremrykningen, fordi det altid er positivt at øge beskæftigelsesindsatsen, og derfor kan vi også tilslutte os boligaftalen. Og da høringssvarene kom i går, var der heller ikke nogen negativ omtale omkring fremrykningen. Tak.

Kl. 11:57

Formanden:

Tak til ordføreren.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet starter igen kl. 13.00, og den første er fru Liv Holm Andersen som radikal ordfører. Mødet er udsat. (Kl. 11:58).

Kl. 13:00

Forhandling**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Mødet er genoptaget.

Vi fortsætter første behandling af lovforslag nr. L 27, forslag til lov om ændring af lov om almene boliger. Næste ordfører er Det Radikale Venstres ordfører, Liv Holm Andersen.

Kl. 13:00

(Ordfører)

Liv Holm Andersen (RV):

Det lovforslag, vi har her, er en udmøntning af den mellem regeringen, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og Venstre indgåede boligaftale fra den 14. november i år. Aftalen er også en fortsættelse af den boligaftale, der blev indgået i november 2010, hvis formål er at styrke indsatsen i Danmarks udsatte boligområder og anvendelsen af den almene boligsektors midler netop til gavn for de her boligområder.

Derfor er det også meget glædeligt, at der er bred politisk enighed om at fremrykke Landsbyggefondens investeringsramme til renovering, hvilket vil betyde, at Landsbyggefonden allerede inden nytår kan sætte gang i at nedbringe deres meget lange venteliste, som i alt udgør for 8 mia. kr. Det vil jo selvsagt skabe både vækst og beskæftigelse, og så vil det – vigtigst af alt, synes jeg – være til gavn for Danmarks allermost udsatte boligområder, som i den grad trænger til et løft, som kan medvirke til at gøre dem netop attraktive og tryggere. Derfor hilser Det Radikale Venstre den her udvikling af det her samarbejde og derfor også boligaftalen og det her lovforslag meget velkommen.

Inden jeg slutter, kunne jeg godt tænke mig at knytte en bemærkning til Venstres ordfører, som lagde meget vægt på det her ghetto-begreb og ghettostrategien. Jeg ved ikke, om det her udtryk er et udtryk, der har en selvstændig værdi for Venstre, men det er i hvert fald ikke tilfældet hos Det Radikale Venstre. Vores holdning, som også er resten af regeringens holdning, er, at vi selvfølgelig skal arbejde videre med det her og skal ind i en dialog og et samarbejde i forligskredsen om, hvad vi kan gøre med netop den her strategi for de udsatte boligområder, for vi mener i udgangspunktet, at kriterierne her hverken er konstruktive eller gør noget for det, der er målet, nemlig at få talt de her områder op og ikke ned. Tak for ordet.

Kl. 13:02

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren, der er ingen korte bemærkninger. Den næste ordfører er SF's ordfører, Özlem Sara Cekic. Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:02

(Ordfører)

Özlem Sara Cekic (SF):

Tak for ordet. Vi har i lang tid efterlyst, at der skulle ske en renovering af vores almene boliger, og det har også været enormt tiltrængt. Det er alt fra opgange, der skal renoveres, over badeværelser, der skal skiftes, til vinduer, der skal være mere energirigtige.

Derfor glæder det os, at der er så mange partier, der står bag den her aftale. Vi har i fællesskab sagt ja til, at 30.000 boliger skal have den her håndsrækning, og at en tredjedel af dem skal have energirenoveringer. Det vil også skabe rigtig mange job i en situation, hvor arbejdsløsheden faktisk bliver ved med at stige.

Derfor glæder vi os til, at de her penge, vi sender af sted, også kommer til at arbejde rigtig hurtigt og får skabt de resultater både til gavn for dem, der står uden for arbejdsmarkedet, og dem, der bor i de her boliger, og som har brug for en håndsrækning.

Kl. 13:03

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Der er ingen korte bemærkninger. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, hr. Lars Dohn.

- (Ordfører)
Lars Dohn (EL):
Enhedslisten kan støtte L 27. Vi har været betænkelige ved lynbehandling, det er vi altid, men i den her helt specielle situation har vi accepteret det, fordi alle andre partier har accepteret det. Men det at fremrykke renovering af boligerne i den almene boligsektor har jo kun gode formål.
Enhedslisten stemte sammen med S og SF imod boligaftalen fra 2010, og det er jo kun, fordi det her er et tillæg til boligaftalen, at vi kan støtte, fordi der var elementer i boligaftalen, som vi absolut ikke brød os om. Jeg bemærker da også den radikale ordførers bemærkning om ghettoisering og andre nedladende udtryk om bestemte boligområder og er også glad for, at boligministeren har sendt nye signaler om, hvordan de ting skal tackles. Men der ligger nogle ting fra boligaftalen, som jeg mener at man skal medtænke her, f.eks. det, at der individuelt for lejerne kan være mulighed for at frasige sig – hvis man nu f.eks. synes, at ens køkken er udmærket – at få det med ind i en totalrenovering. I det hele taget er det at respektere beboerdemokrati jo et kernepunkt i den almene boligsektor, altså at tingene kører demokratisk, men man har fået et element ind i den sektor, hvor boligorganisationen kan overtrumfe beboerdemokratiet også om renoveringer. Det er noget usikkert, og det vil vi meget gerne have at der bliver kigget på, sådan at det her ikke bliver presset ned over beboerne i den almene sektor. Der er også hensynet til huslejestørrelse og sådan noget. Så derfor skal der være højt flag på beboerdemokratiet.
Så alt i alt igangsætter det her en fornuftig udvikling på beskæftigelse, og på energiforbrug og på CO₂, og vi kan jo se, at der i den danske boligsektor er skrigende behov. I aften på DR 1 kl. 20.00 skulle der komme nogle af de værste eksempler. Så der er virkelig en opgave for den nye boligminister og for det nye flertal at løfte her. Tak.
- Kl. 13:06
- Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**
Der er en enkelt kort bemærkning fra Karina Adsbøl fra Dansk Folkeparti.
- Kl. 13:06
- Karina Adsbøl (DF):**
Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad ordføreren mener med »ord, som er nedladende«. Mener ordføreren, at ordet ghetto er nedladende, og mener ordføreren også, at ordet specialklasser er nedladende, eller hvordan skal det forstås?
- Kl. 13:07
- Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**
Ordføreren.
- Kl. 13:07
- Lars Dohn (EL):**
Ja, jeg betragter ordet ghetto som et stigmatiserende udtryk for en befolkning, der bor i et bestemt boligområde. Sådan skal vi ikke føre os frem verbalt.
- Kl. 13:07
- Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**
Fru Karina Adsbøl.
- Kl. 13:07
- Karina Adsbøl (DF):**
Nu har man jo mange ord, og man lærer altid noget nyt om ord. Det er jo, fordi man kan forholde sig til, at der er nogle rammer, som man har at arbejde ud fra.
- Kl. 13:04
- Mener ordføreren, at ordet ghetto er stigmatiserende, og hvordan forholder ordføreren sig til andre ord som »specialklasser« eller »handicap« eller andet? Det er jo, for at man ligesom har noget, man kan forholde sig til og arbejde ud fra. Altså, jeg forstår det ikke helt.
- Kl. 13:07
- Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**
Ordføreren.
- Kl. 13:07
- Lars Dohn (EL):**
Omkring specialklasser arbejder vi jo på at inkludere. Her er brugen af ordet ghetto stigmatiserende, og det er ekskluderende. Så det er den forkerte vej at køre.
- Kl. 13:08
- Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**
Tak for det. Der er en kort bemærkning mere fra fru Mai Henriksen fra Det Konservative Folkeparti.
- Kl. 13:08
- Mai Henriksen (KF):**
Så vil jeg gerne spørge ordføreren, når nu ordføreren mener, at ordet ghetto er et stigmatiserende udtryk: Hvornår vil Enhedslisten så få regeringen til at ændre ordlyd, sådan at ordet ghetto ikke længere fremgår?
- Kl. 13:08
- Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**
Ordføreren.
- Kl. 13:08
- Lars Dohn (EL):**
Nu bestemmer vi jo ikke alt i regeringens politik. Men for så vidt det er muligt, vil vi gerne have nogle helt andre boller på den suppe. Og jeg kan forstå, at boligministeren bruger udtrykket udsatte boligområder, og det synes jeg lyder meget, meget mere rimeligt og rigtigt.
- Kl. 13:08
- Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):**
Tak for det. Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Næste ordfører er Liberal Alliances ordfører hr. Ole Birk Olesen.
- Kl. 13:09
- (Ordfører)
Ole Birk Olesen (LA):
Liberal Alliance støtter fremrykningen, altså at man tager disse midler fra Landsbyggefonden til en tidligere renovering i den almennyttige boligsektor, end det hidtil har været aftalt i det forlig, som Liberal Alliance også var med i. Det gør vi, fordi der er et renoveringsbehov. Der er nogle mennesker, der bor i utidssvarende lejligheder. Der er nogle mennesker, der bor i lejligheder, som er nedslidte, og som ikke er blevet renoveret tilstrækkeligt i den periode, hvor de har eksisteret. Det er derfor, Liberal Alliance støtter det her: Det tjener et formål i sig selv.
Liberal Alliance er ikke med her ligesom Det Radikale Venstre, ligesom SF, ligesom Socialdemokraterne, fordi vi vil foregøgle vælgere, at man kan genskabe væksten i det danske samfund ved at fremrykke nogle milliardinvesteringer i den almennyttige boligsektor. Det vil vi gerne slå fast, og vi er glade for, at der ikke står noget i forligsteksten om det her, for der kan ikke skabes vækst i Danmark ved bare at bruge flere penge. Hvis det var så simpelt, at man kunne skabe vækst ved at bruge flere penge, kunne vi alle sammen være rige, for vi kan alle sammen finde ud af at bruge penge.

Det, der skaber vækst, er, at der bliver produceret mere. Det er, at mennesker går på arbejde og arbejder mere, end de hidtil har gjort. Det er, at virksomheder investerer i Danmark frem for i udlandet. Det er, at danske virksomheder ikke flytter til udlandet og investerer der. Det er, at udenlandske virksomheder ikke undlader at investere i Danmark, når de kan. *Det skaber vækst.*

At bilde vælgerne ind, at man kan skabe vækst med en såkaldt kickstart, hvor man bare bruger løs af nogle penge, som ligger i en fond, er vi ikke tilhængere af. Men pengene er jo Landsbyggefondens, og Landsbyggefonden betragter vi som de almennyttige boligselskabers, og derfor vil vi ikke have hånd- og halsret over de penge. Og de almennyttige boligselskaber vil gerne have den her fremrykning, og det synes vi at de skal have lov til.

Kl. 13:11

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren, der er ingen korte bemærkninger. Den næste ordfører er den konservative ordfører, Mai Henriksen.

Kl. 13:11

(Ordfører)

Mai Henriksen (KF):

Tak for det. Jeg holder den her tale på vegne af fru Benedikte Kiær, De Konservatives udmærkede politiske ordfører, som desværre ikke kan være her i forbindelse med det her forslag.

Vi står her med et forslag om at fremrykke Landsbyggefondens investeringsramme til renovering af almene boliger. Renoveringsrammen i den nye aftale og dermed i dette forslag er den samme som aftalt i boligaftalen, der blev indgået i november 2010 – en aftale, der satte historisk mange midler af til renoveringer.

Ud over den årlige ordinære ramme på godt 2,6 mia. kr. om året frem til 2016 blev der nemlig ekstraordinært sat 5 mia. kr. af til flere renoveringer. For at komme helt til bunds i listen over ventende renoveringsprojekter ville det kræve omkring 8 mia. kr. Aftaleparterne var samtidig enige om at følge udviklingen af Landsbyggefondens venteliste tæt med en årlig status og drøftelse.

Vi fra Det Konservative Folkeparti finder, at 1 år efter at boligaftalen blev indgået, var et godt tidspunkt for denne drøftelse. For det er vigtigt at få afviklet køen af almene boliger, der har et stort renoveringsbehov. I nogle boligområder er lejlighederne så utidssvarende og nedslidte, at det er afgørende med renoveringer, for ellers vil områderne udvikle sig til udsatte boligområder.

Samtidig er det vigtigt, at der ikke bliver skabt en ny renoveringspukkel, og derfor ønskede Det Konservative Folkeparti at øge renoveringspuljen for at være sikre på, at hele renoveringspuljen bliver håndteret hurtigst muligt. Samtidig mener vi, at vi står i en økonomisk situation, hvor der er plads, og at det vil være fornuftigt. Ligeledes er vi i forlængelse af det, der fremgår af høringsvaret fra Boligselskabernes Landsforening, bekymrede for konsekvenserne af, at renoveringsbeløbet allerede i 2013 flader ud til 1,9 mia. kr., men desværre stod regeringen af her.

I den netop indgåede aftale har Det Konservative Folkeparti lagt vægt på, at forligskredsen bliver indkaldt til møde allerede i det tidlige forår for at få en status og drøfte udviklingen i renoveringslisten fra Landsbyggefonden. For med en renoveringsramme fra Landsbyggefonden på 1,9 mia. kr. om året fra 2013 til 2016 er der stor risiko for en ny renoveringspukkel.

Der har ellers været mange løfter til den almene boligsektor frem til valget. Socialdemokraterne og SF lovede med deres ghettoudspil fra 2010 – og her må man stadig væk gerne kalde det et ghettoudspil – at der skulle sættes 1 mia. kr. af til renoveringer af ghettoområderne. Men S og SF vil nu efter valget, hvor de har vundet regeringsmagten, alligevel ikke sætte 1 mia. kr. af i statslige midler. Det var ellers et klokkeklart løfte fra de to partier til beboerne. De Radikale løber også fra deres løfter om at øge puljen til renoveringer af de al-

mennyttige boliger med 3 mia. kr. fra Landsbyggefonden – et løfte, som blev fremsat både skriftligt og mundtligt flere gange under valgkampen.

Det Konservative Folkeparti håber derfor, at regeringen vil være mere lydhør over for at øge renoveringspuljen, når vi i forligskredsen mødes næste gang i foråret 2012. Dermed får vi klaret hele renoveringspuklen på de 8 mia. kr. og samtidig fastholdt den ordinære renoveringsramme.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Kl. 13:14

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er ingen korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Jeg giver herefter ordet til ministeren for by, bolig og landdistrikter.

Kl. 13:14

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Tak for det. Først vil jeg starte med at sige, at det samarbejdende folkestyre er bedre end sit rygte. Jeg synes virkelig, det er godt at se, at det er et samlet Folketing, der stemmer for den her fremrykning, og det vil jeg gerne kvittere for, altså den meget brede tilslutning, der har været til den her aftale, hvilket jeg kan konstatere her i Folketinget i dag. Den giver større beskæftigelse, den giver flere gode boliger og mere attraktive boligområder, og vi får, som enkelte ordførere også har fremhævet, klima- og energirenoveret, og det på en og samme tid. Det er noget, som alle går ind for, og det vil jeg gerne takke for.

Så har der været rejst nogle spørgsmål. Der var fru Louise Schack Elholm, der sagde, at vi overskrider vores egen kodeks for god regeringsførelse, og her vil jeg gerne sige, at alle kender det tidspres, der har været for en ny regering med f.eks. ændringsforslag til finansloven. Derfor vil jeg også kvittere for, at det er et enigt Boligudvalg, der har tilsluttet sig, at vi kunne fremskynde behandlingen her. Jeg synes også, det har været nødvendigt, for at vi kunne få finansloven i hus på en god og anstændig måde, og jeg har forsøgt at medvirke så godt, jeg kunne, med at få sendt høringsvarene over. Det synes jeg har været væsentligt, og vi skal nok arbejde på, at udvalget i den her forbindelse bliver så godt serviceret som overhovedet muligt; det er en særlig situation.

Så har der været en enkelt bemærkning fra Liberal Alliance om, at man ikke kan kickstarte. Jeg skal bare stilfærdigt gøre opmærksom på, at vi jo prøvede det efter Schlüterregeringen. Her lykkedes det virkelig Nyrupregeringen med hr. Mogens Lykketoft i spidsen at få kickstartet økonomien, få sat gang i væksten og beskæftigelsen og få skabt 180.000 nye job i en tid, hvor vi havde mistet mange job under den tidligere borgerlige regering. Så jeg tror bare, det må mane til lidt eftertanke her, at det faktisk er lykkedes før, og det er det, vi forsøger at gøre efter, selvfølgelig på en anden måde. For der er altid en anden kontekst, som det hedder på moderne dansk, i forhold til det. Men jeg ser frem til et hurtigt udvalgsarbejde, så Landsbyggefonden kan komme i gang med at dele midlerne ud til boligafdelingerne.

Derudover har der jo undervejs været en lille diskussion om, hvad der er, vi har aftalt. Jeg tror ikke, at nogen er i tvivl om det, men lad mig nu alligevel læse op fra aftalen, altså det der med, at vi følger renoveringspuklen. Der er det jo aftalt, at der er enighed om at følge udviklingen i Landsbyggefondens tilsagnsgivning med henblik på en løbende vurdering af fondens venteliste. Der udarbejdes en gang årligt en status til drøftelse mellem forligspartierne, første gang i marts 2012. Det er jo der, hvor vi skal sætte os ned og kigge på: Hvordan virker kickstarten? Hvad er der i forhold til renoveringer? Jeg vil også godt sige her, at som jeg bedømmer det, tager vi det, der ligger på selve puklen. Alt er jo også stort set det, som jeg tror Venstres daværende statsminister kaldte spadeklart, og det er det, vi rykker frem. Der kan det selvfølgelig give lidt forskelle med hensyn til,

hvad man har haft klar i de enkelte regionale afdelinger af boligselskaberne, men når det er sagt, vil jeg sige, at vi rykker det frem.

Men det er klart, at der er et stort renoveringsefterslæb i den almene sektor, og når vi tænker på, at vores boliger bruger mere end 40 pct. af det samlede energiforbrug i Danmark, og at det især er på renoveringssiden, der er noget at komme efter, så skal vi selvfølgelig løbende vurdere det nøje. Men det har for os også været vigtigt at holde os inden for den ramme til fremrykning, som tidligere har været aftalt. Så det er bare der, at jeg gerne vil kvittere for den enighed, der er, om, at vi løbende følger op på det, og jeg skal nok sikre, at redegørelsen og tallene kommer frem.

Derudover har der været lidt diskussion i forhold til, hvad det er for nogle begreber, vi har tilsluttet os, og der skal jeg bare understrege, at regeringen har tilsluttet sig den aftale, som lå i forvejen. Det er klart, at regeringen selvfølgelig respekterer aftalen, idet et af regeringspartierne, altså De Radikale, var med i aftalen, sådan som det altid har været kutyme her i Folketinget. Jeg kan nævne en lang række andre eksempler på det tidligere regeringsskifte, hvor andre partier ikke var med, men så tilsluttede sig en aftale, sådan er det. Men det er også klart, at vi ønsker at foretage ændringer i aftalen, og der vil vi selvfølgelig indkalde forligspartierne til et forhandlingsmøde om det; det nævnte jeg også i vores forhandlinger.

Hvad angår opgørelsen af ghettoområderne og brugen af ghetto-begrebet, er regeringen enig i det og lige præcis det, som De Radikale var med i aftalen på. Det er vigtigt at sige, og det fremgår jo også af bilaget til aftalen, og vi vil selvfølgelig drøfte eventuelle ændringer med vores forligspartier.

Så var der en enkelt bemærkning fra hr. Lars Dohn om beboerdemokratiet. Jeg har jo selv arbejdet inden for det almene boligområde i 10 år og kender beboerdemokratiet, og der er ingen tvivl om, at vi selvfølgelig skal respektere det. Men måtte jeg ikke sige, at jeg ikke kender nogen eksempler på, at boligorganisationen har gennemtrumfet noget over for beboerne, som ikke var vedtaget i beboerdemokratiet. Det er det ene.

Lad mig som det andet så bare sige, at der kan være nogle grelle eksempler nogle steder – dem kender hr. Lars Dohn godt fra sit arbejde på boligområdet – hvor der øverst oppe på en etage bor beboere, og hvor det drypper igennem, og hvor alle dem, der bor nedenunder, bare siger, at de er ligeglade med, at det drypper igennem, og at de vil spare de penge. Derfor er det lidt nødvendigt, at der er en enkelt musefældeklause her. Jeg kender faktisk ingen eksempler på det, men det kan godt være, at der eksisterer et enkelt eksempel, og det er derfor, den er inde. Men jeg kender ikke eksempler på større renoveringer, hvor man har set, at de bare gennemtrumfer det uden om beboerdemokratiet.

Jeg har selv deltaget i en masse renoveringer på det her område og har stor respekt for det beboerdemokrati, der jo selv skal betale huslejeforhøjelsen her. Jeg kender ikke nogen eksempler på det, men skulle der være enkelte eksempler på det, så lad os se på det. Jeg tror bare, det er vigtigt, at der er den musefældeklause, for det kan ikke nytte noget, at man kan stemme imod nødvendige renoveringer af f.eks. tagkonstruktioner, tag og sådan nogle ting.

Men når det er sagt, vil jeg i dag glæde mig over, at vi er nået et vigtigt skridt i regeringens kickstart. Som hr. Jan Johansen sagde, er det 5.100 nye arbejdspladser, og det er altså vigtigt, uanset hvad man mener om en kickstart, at de håndværkere, som vi i dag betaler understøttelse til, foretager sig noget ganske fornuftigt. Og det her er en vigtig ting, for vi trænger til at få energirenoveret vores bygninger – det trænger vi til – vi har en pukkel inden for vores almene sektor, så lad os da benytte de håndværkere, som alligevel går og får understøttelse og ikke betaler så meget i skat, fordi understøttelsen ikke er så høj, til at lave noget ganske fornuftigt.

Så jeg glæder mig til at få sat gang i det videre arbejde, og tak for tilslutningen.

Kl. 13:21

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er to, der har bedt om korte bemærkninger. Den første er fru Louise Schack Elholm, Venstre.

Kl. 13:21

Louise Schack Elholm (V):

Tak. Det er pudsigt, at man, efter at man har tilsluttet sig en aftale, har meget travlt med at ville prøve at ændre på den aftale. Det er sådan, at ministeren ligefrem siger, at man vil drøfte eventuelle ændringer med forligspartierne.

Det er normalt sådan, at når man har et forlig, kan man ikke ændre i forliget, medmindre alle forligspartier er enige. Jeg vil bare høre, om det stadig væk er ministerens opfattelse, at man kun kan ændre på et forlig, hvis alle partier er enige?

Kl. 13:21

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 13:21

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Det er sådan, at vi selvfølgelig har tilsluttet os aftalen på det grundlag, De Radikale er gået ind i aftalen på. Det er også det, vi har sagt. Det sagde jeg også undervejs i forhandlingerne. Og det er helt klart for alle, at De Radikale ikke har tilsluttet sig ghetto-begrebet. Det skal også være helt klart, og det vil jeg gerne sige, at De Radikale jo har accepteret principperne, fordi der var et flertal for dem.

Men det er klart, at når vi indkalder til forhandlinger, er det på det grundlag, som De Radikale har tilsluttet sig aftalen på. Jeg vil selvfølgelig ikke lave ændringer på regeringens vegne, uden at vi forhandler det med parterne.

Kl. 13:22

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Fru Louise Schack Elholm for den anden korte bemærkning.

Kl. 13:22

Louise Schack Elholm (V):

Jeg glæder mig over, at parterne skal være enige, før man kan ændre på forliget. Men jeg kan ikke helt genkende det, at De Radikale ikke har tilsluttet sig ghetto-begrebet, for det står i overskriften, og det står, jeg ved ikke hvor mange gange, i selve aftaleteksten. Der står: ghettoer, ghettoer og ghettoer.

Det er ikke, fordi jeg har lyst til, at det absolut skal hedde ghettoer, men jeg tror ikke på, at folk holder op med at se Vollsmose som en ghetto, fordi vi officielt holder op med at kalde det for en ghetto. Jeg tror, at folk stadig væk vil kalde det for en ghetto, for jeg tror ikke, at det har noget at gøre med, hvilket ord vi herinde bruger. Jeg tror, det har noget gøre med de oplevelser, folk har med områderne.

Derfor vil jeg bare gerne have, at man står ved de aftaler, man laver, så man, når man indgår en aftale, hvor der står, at der skal laves en liste over ghettoområder, ikke bare kan ændre ordlyden, for det står i forligsaftalen, og man kan ikke ændre det, medmindre alle forligspartier er enige.

Kl. 13:23

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 13:23

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg tror, at fru Louise Schack Elholm skal være helt klar over, at vi selvfølgelig vedstår os de aftaler, vi laver. Sådan er det. Vi har jo ikke med den her aftale, hvor vi laver en fremrykning af det, der er af-

talt i den tidligere forligskreds, ændret på principperne. Vi vedstår os, at hvis vi ændrer på principperne, bliver det på det grundlag, som De Radikale har skrevet i aftalen, nemlig at de har taget det til efterretning, men ikke er enige i begrebet. Og husk så det tidligere lovforslag nr. L 160; det var kun VKO, der stemte for den del af aftalen. De Radikale stemte ikke for, men de tog til efterretning, at der var flertal for det. Det står højt og tydeligt i aftalen.

Så det er selvfølgelig på det grundlag, vi vil indgå i forhandlingerne, men jeg håber på, at vi kan skabe en bred tilslutning til, at vi kigger på begreberne, og jeg vil gerne indkalde til forhandlinger om det.

Kl. 13:23

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er en bemærkning mere. Det er fru Karina Adsbøl, Dansk Folkeparti.

Kl. 13:24

Karina Adsbøl (DF):

Jeg må sige, at nu bliver jeg også lidt bekymret, når ministeren – allerede inden man egentlig indgår den her aftale, og den ikke er vedtaget ved lov endnu – giver udtryk for, at den skal ændres igen.

Så er det, jeg tænker lidt på, hvordan det hænger sammen. Det har jeg lidt svært ved at forstå, for man indgår en aftale, og så må det jo være den aftale, man indgår, der gælder, og det er jo boligaftalen for 2010, man tilslutter sig, fordi man er trådt i regering.

Kl. 13:24

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 13:24

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Jeg har ikke sagt noget om, at vi vil ændre den her del af aftalen. Den tillægsaftale, der ligger, er jeg rigtig glad for. Jeg sagde også, at jeg syntes, det var en god dag for folkestyret, da hele Folketinget tilsluttede sig den her kickstart. Det er jeg rigtig glad for. Vi er gået ind i aftalen, som jeg også sagde undervejs i forhandlingerne, på det grundlag, som De Radikale er gået ind i den på, og lad mig gentage endnu en gang, at selve ghettobegrebet kun blev aftalt mellem V, K og O, altså Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative. De Radikale tog det til efterretning i forbindelse med aftalen, det står også klart i aftalen, så vi går ind i forhandlinger på det grundlag, som De Radikale også er med på. Men selve aftalen her ændrer ikke på principperne eller fordelingen, og det er det.

Kl. 13:25

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Fru Karina Adsbøl.

Kl. 13:25

Karina Adsbøl (DF):

Hvad er det så, ministeren vil ændre? I oplægget hørte jeg bare ordet ændre. Hvad er det, ministeren vil ændre i den aftale, der foreligger, når man allerede har tilsluttet sig boligaftalen for 2010?

Kl. 13:25

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 13:25

Ministeren for by, bolig og landdistrikter (Carsten Hansen):

Nu synes jeg, at vi i dag skal glæde os over, at et stort, bredt flertal i Folketinget laver en boligaftale, der fremrykker kickstarten ud fra de principper, der lå grund for den tidligere aftale. Det er det ene.

Det andet er, at jeg bare har adviseret – der var jo flere, der nævnte det i deres ordførertale – at vi selvfølgelig vil indkalde til forhandlinger på det grundlag, som De Radikale er gået ind i aftalen på, nemlig at de har sagt, at de tager til efterretning, at der var et flertal, der ville have en såkaldt ghettoliste, med det, det indebærer. Jeg indkalder selvfølgelig til forhandlinger på det grundlag. De Radikale var ikke med i forbindelse med L 160, og det er sådan set ikke nyt. Det oplyste jeg også undervejs i forhandlingerne. Men jeg glæder mig over den brede aftale, hvor Dansk Folkeparti er med, og det vil jeg gerne kvittere for.

Kl. 13:26

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til by- og boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love.

Af skatteministeren (Thor Möger Pedersen).

(Fremsættelse 09.11.2011).

Kl. 13:26

Forhandling

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Jeg giver ordet til Venstres ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 13:26

(Ordfører)

Torsten Schack Pedersen (V):

Da Venstres ordfører på dette lovforslag ikke har mulighed for at være her, skal jeg fremføre Venstres holdning.

Dette lovforslag indeholder en række ændringer i lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, energiafgiftsloven, vandafgiftsloven og lov om offentlig hasardspil i turneringsform. Selve lovforslaget blev sendt i høring før sommerferien, og jeg vil ganske kort ridse de enkelte dele af lovforslaget op.

I 2007 fremsatte den daværende skatteminister et lovforslag om afgift af lønsum m.v. Hensigten var at styrke konkurrencen mellem offentlige og private virksomheder ved at skabe en afgiftsmæssig ligestilling. Lovforslaget blev senere vedtaget og trådte i kraft 1. januar 2009.

Siden hen har det dog vist sig, at loven har nogle utilsigtede konkurrencemæssige konsekvenser, og hensigten med dette lovforslag er at rette op på disse. Museumsvirksomheder skal fritages for lønsumsafgiften, uanset om de er omfattet af museumsloven eller tilknyttet universitetsloven. Dermed bliver ligestillingen mellem danske museer styrket yderligere. Venstre er tilhænger af konkurrence, fri konkurrence, med ens regler for alle, og derfor ser vi det som en ganske fornuftig lovændring.

Det næste element i forslaget drejer sig om moms. Hovedreglen er, at der betales moms af de varer, som kommer ind i EU. Dermed

undgår vi en konkurrenceforvridning mellem de virksomheder, som er inden for og uden for EU. Hidtil har loven ikke omfattet magasiner og tidsskrifter under 80 kr., som kommer fra steder uden for EU, til privatpersoner; disse er derfor blev solgt momsfrataget, det er der nu. Dermed er det oplagt at standse den konkurrenceforvridning, som de grafiske virksomheder er udsat for herhjemme. Der er yderligere ændringer i momsloven, som hovedsagelig er forårsaget af nye EU-direktiver, og jeg vil ikke gå i dybden med disse ændringer.

Opkrævningsloven er også omfattet af lovforslaget. Forslaget lægger op til en øget indsats mod uregistrerede virksomheder ved at ligestille kontrolregler for indkomstskat og moms. SKAT kan nu pålægge den ansvarlige ledelse af virksomheden daglige bøder, såfremt de fortsætter driften af virksomheden eller starter en ny uden at være registreret. Meningen er at give SKAT et effektivt og hurtigt redskab til indsatsen over for uregistrerede virksomheder.

Endelig indeholder lovforslaget også en ændring af lov om offentlige hasardspil i turneringsform. Ifølge gældende lovgivning skal betaling for turneringsdeltagelse ske dagen før turneringens afholdelse. I praksis har det resulteret i, at mange offentlige hasardspilturneringer bliver aflyst. Mange spillere beslutter nemlig først på selve dagen, om de vil deltage eller ej. Forslaget lægger op til at smidiggøre processen, således at deltagere kan betale frem til, at turneringen begynder, og dermed undgås det, at loven bliver så restriktiv, at nogle spillere i stedet fristes til at spille ulovligt. Tidsfristerne i forslaget bygger jo på, at forslaget var i høring tilbage i august, og der har været nogle henvendelser om ikrafttræden, og det vil jeg på Venstres vegne sige at vi gerne vil kigge nærmere på under udvalgsarbejdet.

Som nævnt er det et forslag, som den tidligere VK-regering sendte i høring før sommer, og Venstre bakker naturligvis op om forslaget, som det ligger nu.

Kl. 13:30

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Der er ingen korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Thomas Jensen, Socialdemokratiet.

Kl. 13:30

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

I det her lovforslag er der jo en lang række ændringer af vidt forskellige love, og jeg skal knytte en kommentar til enkelte af de ændringer.

Der er en ændring ved indførsel af magasiner og tidsskrifter, og der synes jeg at det er særdeles positivt, at vi med forslaget forhindrer, at der sker udflytning af danske trykkeriarbejdspladser til lande uden for EU. Forslaget om, at der skal betales moms ved indførsel af private magasiner og tidsskrifter og lignende fra lande uden for EU, betyder nemlig, at der ikke længere sker en konkurrenceforvridning til fordel for virksomhederne uden for EU.

Så er der delelementet om en lønsumsafgiftsfritagelse for museums virksomhed, og der synes jeg at det er på sin plads, at når vi laver fejl her i Folketinget, bør vi også erkende det, rette den og så kompensere de borgere eller virksomheder, som er blevet ramt af fejlen. Det er derfor positivt, at der nu sker en udvidelse af fritagelsen for lønsumsafgift i relation til museer og dermed rettes op på den forskelsbehandling, der har fundet sted siden 2009, for museer, henholdsvis inden for og uden for museumsloven. Og så er det jo som sagt helt på sin plads, at de her museer får den for meget indbetalte lønsumsafgift tilbage, og at det også er med tillæg af renter.

Så sker der en ligestilling af kontrolregler for indkomstskat og moms, og jeg synes, det er positivt, at SKAT får mulighed for at udstede de her påbud og pålægge daglige bøder, for at sikre, at reglerne for udlevering af regnskabsmateriale til SKAT bliver efterlevet, og

at tredjepersoners oplysningspligt til SKAT vedrørende moms også overholdes. På den her måde ligestilles kontrolreglerne for indkomstskat og moms, og det er helt på sin plads.

Så er det også meget, meget positivt, at der gøres en indsats for at tage hånd om den uregistrerede virksomhed. Vi skal nemlig sikre, at borgere og virksomheder betaler den skat og de afgifter, som de skal, og derfor er det positivt, at forslaget vil modvirke, at personer driver virksomhed uden en momsregistrering.

Endelig er der afsnittet om pokerloven, som den hedder i folketunde, og det er godt, at pokerloven bliver lempet, så det nuværende krav om betaling dagen før deltagelse i en turnering bliver ændret, så betaling for deltagelse kan ske på selve turneringsdagen. På den måde kan vi forhåbentlig sikre, at de lovlige pokerklubber bedre kan tiltrække spillere, der ellers ville fristes til at spille i ulovlige klubber.

Afsluttende kan jeg sige, at det er en lang række positive tiltag, som Socialdemokraterne kan støtte.

Kl. 13:32

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er DF's ordfører, hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 13:32

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Man kan jo sige om det her lovforslag, at det er som en pose blandede bolsjer på skatteområdet. Det indeholder godt nok mange ændringer, og det omhandler mange forskellige love med baggrund i mange forskellige EU-direktiver. Efter min mening er der lige lovlig mange forskellige ændringer, der er puttet ind i samme lovforslag, hvilket gør risikoen for lovsjusk noget større. Minusset ved at samle så mange lovforslag i samme lovforslag, som det vi behandler her, er, at det mindsker Folketingets mulighed for at komme med yderligere ændringsforslag til de love, der ændres i.

F.eks. havde jeg gerne set en yderligere ændring i loven om offentligt hasardspil i turneringsform, for hvorfor må f.eks. en arrangør af pokerturneringer ikke have en alkoholbevilling, når han skal afholde de her turneringer? Jeg er godt klar over, at de som udgangspunkt er baseret på, at den, der afholder hasardspil i turneringsform, ikke skal have mulighed for at tjene penge på at sælge alkohol, men han må åbenbart godt tjene penge på at sælge slik, sodavand og T-shirts, og har man f.eks. en gevinstgivende spilleautomat, må man også godt sælge alkohol, så der er lidt nogle misforhold, som jeg synes er helt ved siden af, og det kunne jeg godt tænke mig at have fået med i lovforslaget, men det mindskes muligheden jo for, når det bliver sådan en rodebutik, hvis man kan sige det sådan. Der kunne være lignende ændringer, man kunne bringe ind i det, men når det er sådan en pose blandede bolsjer, så bliver muligheden for det mindsket.

Når det kommer til ændringer i det her lovforslag, vil jeg gerne fremhæve et par af ændringerne, som jeg synes er positive. Jeg synes f.eks., at det er positivt, at man ligestiller museer, som er henholdsvis inden for og uden for museumsloven. Vi støtter også som udgangspunkt ændringen vedrørende magasiner og tidsskrifter. Her er det sådan, at magasiner, som bliver importeret fra lande uden for EU, bliver pålagt moms, bl.a. for at undgå at arbejdspladser flytter ud af landet og sådan nogle ting.

Men vi synes også, der er en ting, som vi godt kunne tænke os at få undersøgt i udvalgsbehandlingen, og det gælder den her indfasningsperiode. Det skal træde i kraft allerede den 1. januar, og der kan jeg godt se der er nogle udfordringer for de virksomheder, som skal have branchen til at køre. Mange af dem er baseret på abonnemeter, og det er måske planlagt i år ud i fremtiden, og der kan det være en udfordring for dem, at de allerede den 1. januar 2012 er un-

derlagt nogle nye afgiftsregler, så det synes jeg at vi skal have kigget på i udvalgsbehandlingen, for jeg har fået en del henvendelser fra branchen om, at det giver nogle store problemer.

Jeg vil også gerne vende tilbage til ændringen i reglerne om offentligt hasardspil i turneringsform, altså pokerloven. Her er det positivt, at man vil bløde op på reglerne, så folk kan betale for at spille poker, samme dag som turneringen afholdes. Tidligere har det været sådan, at man skulle betale dagen før, og man ændrede det for at mindske muligheden for at folk bliver væk fra turneringer og holder illegale turneringer, og det ønsker vi ikke.

Alt i alt kan Dansk Folkeparti støtte forslaget, men vil gerne have belyst lidt nærmere, om vi kan kigge på den her indfasningsperiode, for jeg kan se, at det giver en del problemer for branchen.

Kl. 13:35

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak for det. Næste ordfører er den radikale ordfører, Nadeem Farooq.

Kl. 13:36

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Tak. Dette lovforslag består af en række justeringer, præciseringer og ændringer til et bredt felt af forskellige skatte- og afgiftslove. Det drejer sig f.eks. om lønsumsafgiftsloven, momsloven og opkrævningsloven. Disse ændringer og justeringer synes at være fornuftige og logiske. Bare for at tage et eksempel kan jeg nævne ændringerne i regler i lov om offentligt hasardspil i turneringsform. Med en lempe af reglerne for betalingstidspunkt sigter forslaget på at forhindre, at der sker en lukning af lovlige pokerklubber med den konsekvens, at spillerne fristes til at deltage i ulovlige spil. Det er sundt fornuft, og sådan er lovforslaget gennemsyret af en række sunde argumenter.

Det Radikale Venstre støtter forslaget og ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 13:37

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak for det. Den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Jonas Dahl.

Kl. 13:37

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Som allerede flere ordførere har været inde på, sikrer det her forslag, som har den mundrette titel »Forslag til lov om ændring af lønsumsafgiftsloven, momsloven, opkrævningsloven, lov om offentligt hasardspil i turneringsform og forskellige andre love« – man må jo sige, at den er en af de mere mundrette af slagsen, vi har – at vi bl.a. får en mere præcis lovgivning på store dele af skatte- og afgiftsområdet. Det vil være til gavn for ikke alene virksomheder, men også borgere, og det medfører tydeligere regler på området. Derfor er det også med stor tilfredshed, at vi fra SF's side kan se, at der er bred opbakning fra i hvert fald det meste af Folketingssalen til lovforslaget.

Ydermere sikrer lovforslaget, at momsens ikke bliver anvendt som et decideret konkurrenceparameter mellem grafiske virksomheder placeret inden for og uden for EU. Ligeledes betyder det, at virksomhederne således ikke kan spekulere i skatte- og momsmæssige forskelle. Det giver på mange måder et mere fair og lige udgangspunkt for de virksomheder, og det er sådan set noget, som vi fra SF's side hilser velkommen.

Forslaget øger endvidere SKAT's muligheder for en større indsats mod uregistrerede virksomheder, igen et forslag, som på mange måder vil betyde flere penge i statskassen og også vil mindske det incitament, der er til at dribble uden om lovpligtig indberetning til SKAT.

Med de ord kan jeg sige, at vi fra SF's side selvfølgelig støtter regeringens forslag.

Kl. 13:38

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak for det. Næste ordfører er hr. Frank Aaen fra Enhedslisten.

Kl. 13:38

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Andre ordførere har gennemgået, hvad lovforslaget indeholder. Jeg vil bare pege på, at vi altid støtter, når man prøver at komme bedre, hurtigere og mere effektivt efter dem, der snyder med moms og skat. Det gør man så med en lille bid her, og det støtter vi naturligvis. Det med at ændre konkurrencemulighederne i forholdet mellem udenlandske trykkerier uden for EU og danske trykkerier støtter vi selvfølgelig også.

Jeg havde i går besøg af nogle tillidsfolk fra den grafiske branche, som peb lidt over vores afgift på reklametryksager, som vi jo støtter, både fordi det er med til at gavne miljøet, hvis der bliver færre reklamer i postkassen, og fordi vi dermed er med til at skabe 400 mio. kr., der går ubeskåret til dem i samfundet, der har allermindst at leve for i forvejen. Men de peb altså lidt og sikkert med nogen ret over, at det kunne koste dem arbejdspladser. Derfor er jeg jo glad for, at det forslag, som vi nu behandler, om, at der skal lægges moms på magasiner, der trykkes uden for EU, kan være med til at sikre flere arbejdspladser i den grafiske branche i Danmark. Det er vi selvfølgelig meget tilfredse med, og jeg vil også sende dem en mail om, at der så i dag sker lidt, der går i den retning, og det tror jeg de bliver glade for.

Kl. 13:40

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak for det. Den næste ordfører er hr. Ole Birk Olesen fra Liberal Alliance.

Kl. 13:40

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Vi vil i Liberal Alliance gerne tilslutte os den kritik, der er af, at man fremsætter så mange forskellige ændringer af love i et lovforslag. Det gør, at vi ikke kan stemme for det her. Til trods for at der i det ligger mange udmærkede tekniske ændringer, er der også en meget stor kamel at sluge. Jeg glæder mig til, eller rettere sagt det gør jeg faktisk ikke, men jeg ser frem til, at de partier, som stemmer ja til det her, skal forklare det over for en undrende dansk befolkning.

Der er masser af danskere, der får magasiner fra f.eks. USA. Jeg kan forstå på lovforslaget her, at de nu skal til at betale. Lad os sige, at magasinerne koster 20 kr. stykket. De holder måske et månedsmagasin, og så får de det en gang om måneden for 20 kr. Så opkræves der 25 pct. i moms, det bliver så en femmer, og så lægges der lige et fortoldningsgebyr på 160 kr. oveni. For det her skal jo behandles. Det koster at lægge den her moms på. Så i realiteten gør man det fuldstændig umuligt at have et abonnement på udenlandske magasiner, altså magasiner, der kommer fra lande uden for EU, og i det her tilfælde nok især magasiner fra USA. Ingen mennesker vil jo betale 160 kr. i fortoldningsgebyr for et magasin, der eksempelvis koster 20 kr.

Man kunne næsten sammenligne det her med nordkoreanske tilstande, hvor man forsøger at holde udenlandske informationer ude af det danske samfund via en monsterskat, som ingen steder har hjemme. Men som sagt skal det blive spændende, når de partier, der stemmer ja til det her, skal forklare over for de mange danskere, der abonnerer på udenlandske magasiner, at de fremover skal til at beta-

le 160 kr. i fortoldningsgebyr, hver gang der kommer et magasin ind ad postkassen.

Vi stemmer nej til det her.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Jonas Dahl fra SF.

Kl. 13:42

Jonas Dahl (SF):

Jeg vil bare høre, om Liberal Alliances ordfører ikke synes, at der er noget positivt i en lang række af de andre forenklinger, som i øvrigt ligger i det her lovforslag. Så vil jeg i øvrigt også bare henlede ordførerens opmærksomhed på, at der sådan set også netop er en lang række amerikanske magasiner, for nu bare at bruge det eksempel, som ordføreren selv brugte, som – hvis de i øvrigt bliver distribueret inden for EU – ikke vil blive omhandlet af den her afgift. Det håber jeg også at ordføreren vil anerkende.

Kl. 13:42

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ordføreren.

Kl. 13:42

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg har ikke indgående kendskab til, hvilke af de amerikanske magasiner, som bliver printet i EU og sendt herfra, og hvilke der bliver printet og sendt fra USA. Jeg kan konstatere, at de to magasiner fra USA, som jeg selv har abonneret på i tidens løb, kommer direkte fra USA. Dem ville jeg så på linje med andre, der abonnerede på lignende magasiner, skulle betale 160 kr. i fortoldningsgebyr af, hver gang der kommer et magasin ind ad brevsprækken.

Det er rigtigt, at der i det her lovforslag om alle mulige ændringer er ændringer, som er udmærkede og teknisk fine og uden det store politiske indhold, men hvis man på den måde vil oprette en informationsmur omkring Danmark, som gør, at danskerne ikke i praksis kan abonnere f.eks. på magasiner fra USA, så siger vi altså nej til det hele.

Kl. 13:43

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Jonas Dahl.

Kl. 13:43

Jonas Dahl (SF):

Jamen ordføreren må da også anerkende, at der sådan set er de muligheder, som i øvrigt er meget godt beskrevet i lovforslaget. Men jeg håber også, at ordføreren er enig i, at det sådan set også er et problem, i det øjeblik man kan konkurrere på moms, som det jo bl.a. hidtil har været tilfældet. Det er det, man har klaret med det her. Er det ordførerens synspunkt, at man gerne skal have den her konkurrence bl.a. i forhold til moms?

Kl. 13:43

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ordføreren.

Kl. 13:43

Ole Birk Olesen (LA):

Liberal Alliance ønsker så lige konkurrence som muligt. Vi ønsker også, at der er konkurrence mellem lande om at have det lavest mulige skattniveau til gavn for borgerne. Det her kunne jo være en anledning til, at Danmark fik kigget på den moms og nogle af de afgifter, vi opkræver – i det hele taget kigget på alle de offentlige udgifter, som et flertal her i Folketinget konstant øser ud over danskerne. Det er flere og flere. Hvert år bruger man flere og flere penge, og så

bekymrer man sig knap så meget om finansieringen, og på et eller andet tidspunkt går det ud over danske virksomheders konkurrenceevne. Det ser vi bl.a. her. Men der er jo flere principper, der er i spil. Der er princippet om, at danske virksomheder skal kunne konkurrere, og så er der princippet om, at danske forbrugere skal have lov til at abonnere på udenlandske magasiner. I afvejningen af de to principper vægter vi bare informationsfriheden højest.

Kl. 13:44

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er den konservative ordfører, Brian Mikkelsen.

Kl. 13:45

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Se, hvis jeg for et stykke tid siden sad nede, hvor ministeren sidder nu, så er jeg helt sikker på, at den daværende opposition ville klandre ministeren for bunkebryllup. Så sikkert som amen i kirken havde man anklaget regeringen og sagt: Hvorfor samler man alle de her forslag i ét forslag? Det er en sang, som jeg sådan cirka har hørt til hudløshed igennem 10 år. Og hvad er det første, jeg oplever på skatteministerens område? Et bunkebryllup. Jeg har forståelse for det, kender alle argumenterne for det, men jeg synes også, at man skal være villig til at tænke på de principper, man selv havde i opposition, og så prøve at implementere dem, når man kommer regering, men fair nok.

Jeg synes, at det er et aldeles glimrende forslag med en enkelt undtagelse. Der er kun to ting, som jeg lige vil trække ud. Den ene er udvidelse af lønsumsafgiftsfritagelse for museumsvirksomhed. Det er godt, at der kommer den ligestilling. Det vil være til gavn for hele den verden. Den anden ting er det lille forslag, som betyder meget for hele spilmiljøet, altså at man kan tilmelde sig spil på samme dag, så man ikke kriminaliserer alle de her pokerfolk, som ikke kan nå at tilmelde sig dagen inden. Så de fleste af forslagene her er ganske udmærkede.

Så vil jeg ikke lægge skjul på, at det at være politiker jo også er at lytte og blive klogere med hensyn til de ting, der sker. De reaktioner, der er kommet på forslaget om udenlandske magasiner, og jeg har prøvet at sætte mig ind i det og også læst de notater, der er kommet bl.a. fra Revisionssekretariatet PwC, gør, at jeg synes, at man kraftigt skal overveje både at se på implementeringsfasen af selve forslaget og også på materien i indholdet. Det er jo ikke helt rigtigt, som SF's ordfører sagde heroppe, at man bare kigger på distributionen inden for EU. Alle magasiner bliver jo distribueret inden for EU, så det er selve trykkestedet for magasinet, der er vigtigt. Der er det klart, at det kan give informationsproblemer for den danske befolkning. Det kan give informationsproblemer for den danske befolkning, hvis ikke man implementerer det på den rigtige måde. Så er der også praktiske problemer. Der er solgte abonnementer for magasinerne, som løber for en længere periode. Hvad gør man ved de solgte abonnementer, som lige pludselig bliver dyrere? Hvad med selve produktionen, hvor man har indgået en aftale med et trykkeri for en periode? Hvad med de reklamer, der er osv.?

Det er i hvert fald en af de ting, vi vil tage op under udvalgsbehandlingen, og jeg vil kraftigt opfordre til, at vi prøver at se på hele implementeringen af det her, for der er både principper i det, og så er der også en masse praktik i det i forhold til hele magasindelen og hele forlagsdelen. Men ellers synes vi, at det er et rigtig godt forslag, og vil bakke de 99 pct. af lovforslaget op.

Kl. 13:47

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Jonas Dahl fra SF.

- Kl. 13:47
Jonas Dahl (SF):
Jeg vil bare høre, om den konservative ordfører ikke vil bekræfte, at de tidsskrifter, der bliver produceret i lande uden for EU, og som enten har europæiske udgaver, der produceres inden for EU, eller som bliver sendt til et sted samlet i EU, hvorfra de bliver distribueret, ikke får den her afgift lagt på, ligesom forslaget heller ikke berører de tidsskrifter, der bliver solgt fra lande uden for EU, men bliver solgt i danske kiosker. Kan ordføreren ikke bare bekræfte det?
- Kl. 13:48
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.
- Kl. 13:48
Brian Mikkelsen (KF):
Jo, men der findes en bred palet af forskellige magasiner. Jeg har også selv ligesom en af de tidligere ordførere specielt i mine studieår haft abonnement på forskellige udenlandske tidsskrifter, som helt sikkert, uden at jeg var inde og kigge på udgivelsessted, er blevet trykt uden for EU og helt sikkert også er blevet distribueret uden for EU. Og hvis der var blevet lagt et gevaldigt gebyr ovenpå som det, jeg kunne læse om i papirerne her, ville det i hvert fald have været sådan, at jeg som studerende ikke ville have abonneret på de tidsskrifter. Det er helt sikkert. Det synes jeg man skal se på.
Så er der de rent praktiske problemer med implementeringen. Forslaget her fremsættes som følge af folketingsvalg og regerings-skifte jo relativt sent, og lovforslaget kommer til at gælde fra den 1. januar, så man vil henover årsskiftet, når man har solgt abonnementer, som jo løber over et halvt eller et helt år, have et problem i forhold til abonnenterne og i forhold til de aftaler, man har lavet med hensyn til produktion. Der synes jeg også, vi i et demokratisk rets-samfund som vores har en forpligtelse til at være fair over for de mennesker, som har indgået nogle aftaler. Det synes jeg i hvert fald man skal se på i Skatteudvalget, og jeg synes, at man skal se på hele implementeringsfasen i det her. Men som sagt kan vi støtte langt hovedparten af forslaget.
- Kl. 13:49
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.
- Kl. 13:49
Thomas Jensen (S):
Tak. Jeg vil spørge hr. Brian Mikkelsen, om det ikke er korrekt, at det i dag er sådan, at hvis magasinerne koster over 80 kr., er der jo allerede den her ordning for magasinerne.
- Kl. 13:49
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.
- Kl. 13:49
Brian Mikkelsen (KF):
Det er rigtigt. I lovgivningen står der i dag, at der er en bagatelgrænse, og den bagatelgrænse har man defineret ved de 80 kr.
- Kl. 13:50
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Thomas Jensen.
- Kl. 13:50
Thomas Jensen (S):
Vi har jo ikke ligefrem tidligere hørt et kæmpe kor af folk, der har klaget over, at den her regel har været gældende for magasiner over
- 80 kr., så er ordføreren ikke enig med mig i, at det måske er, fordi det har fungeret ganske o.k. med den her ordning for magasiner over 80 kr.?
- Kl. 13:50
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.
- Kl. 13:50
Brian Mikkelsen (KF):
Det er jo en af de ting, som man må dyrke under udvalgsbehandlingen. Det er jo derfor, det altid er rart med en relativt lang høringsfase; det er derfor, det er rart med en udvalgstid, hvor man kan diskutere de her ting. Jeg vil ikke gøre mig til ekspert i, hvad magasiner koster – jeg kan kun gøre det ud fra min egen empiri, da jeg har abonneret på et væld af tidsskrifter, siden jeg var studerende på Københavns Universitet og frem til i dag. Specielt i min studietid havde jeg no money at all, og der betød prisen selvfølgelig noget for, om jeg ville importere forskellige tidsskrifter.
- Kl. 13:51
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ole Birk Olesen.
- Kl. 13:51
Ole Birk Olesen (LA):
Jeg vil gerne høre, om ordføreren kan bekræfte min læsning af det her lovforslag, som er, at magasiner hidtil har været helt undtaget fra at blive momsbelagt, altså at der slet ikke har været nogen 80-kroners-grænse, fordi magasiner simpelt hen har været helt undtaget. Så vil jeg høre, om ordføreren kender til magasiner, der vitterlig koster over 80 kr. stykket.
- Kl. 13:51
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ordføreren.
- Kl. 13:51
Brian Mikkelsen (KF):
Sådan som jeg også læste bemærkningerne til lovforslaget, er der en bagatelgrænse på de 80 kr., men det må vi jo så dyrke ved også at spørge ministeren om det. Jeg plejede altid at kigge ned på embedsmændene dernede – nu er jeg jo ikke minister længere, men så ville de altid sidde og nikke eller ryste på hovedet, når ham ministeren nu sagde noget vrøvl, ikke? Så må ministeren kigge på dem om lidt, og så må de nikke eller gøre et eller andet til ham.
Jeg tror, at der er en bagatelgrænse. Og til spørgsmålet, om magasiner koster mere end 80 kr. eller ej, vil jeg sige, at det er der sikkert magasiner der gør. Jeg har selv abonneret på magasiner, som koster mere end 80 kr. – ikke for at dementere det ellers gode budskab, ordføreren kommer med, men der er magasiner, der koster mere end 80 kr., inden for forskellige fagområder.
- Kl. 13:52
Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Ole Birk Olesen. (Hr. Ole Birk Olesen (LA): Nej). Han frafalder. Tak til ordføreren. Skatteministeren.
- Kl. 13:52
Skatteministeren (Thor Møger Pedersen):
Det er jo en fornøjelse at kunne starte sin debut på denne flotte talerstol med at takke for den brede tilslutning, som dette forslag har mødt.
Lovforslaget består som bekendt af en række ændringer og præciseringer til forskellige skatte- og afgiftslove. Med forslaget implementeres EU's direktiv om ændrede faktureringsregler, som fjerner

barrierer for anvendelsen af elektroniske fakturaer, ligesom der med lovforslaget sikres en mere præcis implementering af flere af bestemmelserne i EU's momssystemdirektiv. Med lovforslaget sikres det endvidere, at momsen ikke indgår som et konkurrenceparameter mellem bl.a. grafiske virksomheder, henholdsvis inden for og uden for EU, altså, så bliver grafiske virksomheder inden for og uden for EU momsmæssigt ligestillet. Der kan jeg forstå at der fra flere af partierne er et ønske om under udvalgsbehandlingen at drøfte indfasningen af disse bestemmelser nærmere. Det hilser jeg velkommen og kan i den forbindelse også oplyse om, at der vil komme et ændringsforslag vedrørende ikrafttrædelsen af dette lovforslag, da Folketinget ikke kan nå at færdigbehandle lovforslaget inden nytår.

Vedrørende synspunkterne fremført af Liberal Alliances ordfører vil jeg slå fast, at forslaget kun berører tilfælde, hvor tidsskrifter sendes enkeltvis ind i EU til danske private abonnenter. Mange større udgivere af tidsskrifter fra lande uden for EU har enten europæiske udgaver, der produceres inden for EU, eller sender tidsskrifter samlet til ét sted inden for EU, hvorfra tidsskrifterne bliver distribueret til den enkelte abonnent. Forslaget berører altså ikke disse tilfælde. Forslaget berører heller ikke salg af tidsskrifter fra lande uden for EU, og som sælges af danske kiosker. Der er derfor ikke grund til at frygte, at forslaget vil påvirke tilgængeligheden af tidsskrifter fra lande uden for EU, og derfor bør ingen frygte en informationsmur.

Endelig gennemfører lovforslaget en ligestilling af kontrolreglerne for indkomstskat og moms, ligesom forslaget giver SKAT mulighed for at levere en større indsats mod uregistreret virksomhed.

Som jeg indledte med at sige, vil jeg takke for den generelt brede tilslutning, som lovforslaget har mødt, og jeg ser frem til en god og konstruktiv udvalgsbehandling.

Kl. 13:55

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak for det i første omgang. En kort bemærkning fra hr. Ole Birk Olesen, Liberal Alliance.

Kl. 13:55

Ole Birk Olesen (LA):

Skatteministeren hævder, at dette ikke vil berøre tilgængeligheden af udenlandske magasiner i Danmark. Det vil det da helt indlysende gøre. Det er fuldstændig rigtigt, at meget store udenlandske magasiner kan have og måske allerede har opbygget distributionssystemer inden for EU, som gør, at de ikke behøver at bekymre sig om det. Det gør deres læsere så heller ikke. Men der findes jo en bred variation af udenlandske magasiner med et forholdsvis smalt læsertal i Danmark, men som sammenlagt læses af rigtig mange mennesker i Danmark. De to magasiner, som jeg nævnte at jeg havde abonneret på i tidens løb fra USA, har ganske givet ikke specielt mange læsere i Danmark og er således eksempler på, at udenlandske magasiner ikke har et distributionssystem inden for EU. Så at det ikke skulle berøre tilgængeligheden af disse udenlandske magasiner, er jo simpelt hen ikke sandt. Det berører ikke tilgængeligheden af de store udenlandske magasiner, men det berører ganske givet tilgængeligheden af mindre specialmagasiner, som sammenlagt har en del læsere i Danmark.

Kl. 13:56

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Skatteministeren.

Kl. 13:56

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jamen altså, jeg må fastholde, at den helt klare vurdering – vi kan også gå nærmere ind i det under udvalgsbehandlingen – er, at det ikke vil berøre tilgængeligheden af magasiner produceret uden for EU, og når det er sagt, synes jeg, at det, der er det væsentlige i forslaget,

og det, vi er nødt til at holde fast i, er, at der er tale om en konkurrencemæssig ligestilling af virksomheder inden for og uden for EU. Det er det helt grundlæggende i forslaget og det, der er den afgørende præmis for, at regeringen fremmer lovforslaget.

Kl. 13:57

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 13:57

Ole Birk Olesen (LA):

Jeg så i tv den anden dag, at ministeren blev udpeget som repræsentant for det sprogbrug, der blev kaldt papegøjensprog, altså at man bare gentager det samme, man har fået at vide, formentlig af sine embedsmænd, uanset hvad man bliver spurgt om, uanset de argumenter, som man præsenteres for. Det hørte vi så et eksempel på her. Selv om det, jeg sagde, var sund fornuft, nemlig at små specialmagasiner, som ikke har et distributionsvæsen inden for EU, naturligvis får berørt deres tilgængelighed af dette lovforslag, så siger ministeren bare: Vurderingen er, at det overhovedet ikke berører tilgængeligheden af udenlandske magasiner i Danmark. Hvad med at lytte til de ord, der kommer ud af munden på folk herude i salen? Lyt til, om det er fornuft, og hvis det er fornuft, så må ministeren jo ændre sine ord og ikke bare læse op af et talepapir.

Kl. 13:58

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 13:58

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg lytter skam til ordførerne, og hvem, der er papegøje, må vi jo tage en længere drøftelse af. Jeg hører også en gentagelse af spørgsmålet, og mit svar er jo af gode grunde det samme, når spørgsmålet nu engang formuleres enslydende. Sagen er, at tilgængeligheden i det store billede ikke vil forringes, heller ikke for magasiner produceret uden for EU. Jeg kan naturligvis ikke gøre mig til detailkender af, hvilke magasiner hr. Ole Birk Olesen holder, og om der skulle være nogle helt særlige komplikationer i de tilfælde. Det må vi jo så tage en nærmere drøftelse af.

Kl. 13:58

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Dennis Flydtkjær fra Dansk Folkeparti.

Kl. 13:58

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg vil gerne spørge om det her med moms på magasiner, for skatteministeren var i sin tale inde på, at han hilste det velkommen, at det blev behandlet i udvalget. Men jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad skatteministerens principielle holdning til, at der er så kort en frist, er nu. Altså, man skal allerede have det her indfaset den 1. januar.

Mange af de her virksomheder i bladbranchen er jo kendetegnet ved, at en stor del af deres omsætning kommer fra abonnenter, så det er planlagt langt ud i fremtiden. Så vil jeg gerne høre om skatteministerens principielle holdning til dette: Er det ikke meget rimeligt, at man siger, at de får en længere frist end til den 1. januar?

Kl. 13:59

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 13:59

Skatteministeren (Thor Møger Pedersen):

Som ordføreren for Venstre også gjorde opmærksom på, har der jo faktisk været en lang og ordentlig proces forbundet med det her lovforslag, som blev sendt i høring for lang tid siden – og i øvrigt fremmet af den tidligere regering. Så der har været en grundig diskussion af og proces omkring lovforslaget.

Når det er sagt, må jeg sige, at jeg gjorde opmærksom på, at Folketinget ikke kommer til at færdigbehandle lovforslaget inden nytår, og at der derved vil blive stillet ændringsforslag om ikrafttrædelsen, men det kan vi også drøfte nærmere i forbindelse med udvalgsarbejdet. Men helt grundlæggende vil der blive taget højde for den problematik, som Dansk Folkeparti her rejser – og som jeg i øvrigt også kunne høre at Venstre er bekymret for.

Kl. 14:00

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:00

Dennis Flydtkjær (DF):

Det er korrekt, at de her virksomheder har haft en lang frist, men de kan jo ikke rigtig agere ud fra det, før lovgivningen er vedtaget her i Folketinget. Så hjælper det ikke så meget, at der måske har været en høringsfase på ½ år, for de ændrer jo ikke deres produktionsaftaler osv. En stor del af problemet er jo også, at det ikke kun drejer sig om omsætningen, men de er baseret på abonnemeter langt ud i fremtiden. Mange af deres aftaler med trykkerier osv. er jo også baseret på aftaler om levering og sådan nogle ting i lang tid ud i fremtiden. Så det går begge veje.

Men kan skatteministeren løfte sløret for, hvor lang man så regner med at indfasningsperioden bliver? Altså, vi kan ikke vedtage det her før engang i det nye år – og det er helt fair, det er jeg med på – men er vi så derhenne, at det skal træde i kraft den 1. februar eller den 1. marts osv.? Kan skatteministeren løfte sløret for det?

Kl. 14:00

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 14:00

Skatteministeren (Thor Møger Pedersen):

Nej, det må vi tage i forbindelse med ændringsforslagene og behandlingen i udvalget. Det er naturligvis korrekt, at vi skal lytte til branchens bekymringer, men jeg vil blot fastholde, at der faktisk har været en meget lang proces vedrørende det her lovforslag, og på den baggrund mener jeg også at der burde være forståelse for, at lovforslaget nu står foran at blive til virkelighed. Men igen er den bekymring, der har været rejst vedrørende implementeringen, faktisk allerede blevet imødekommet.

Kl. 14:01

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til skatteministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget, hvis ingen gør indsigelse mod dette.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 8:**Forslag til folketingsbeslutning om en kompensationsordning for manglende gennemførelse af boligpakken.**

Af Torsten Schack Pedersen (V) og Benedikte Kjær (KF) m.fl. (Fremsættelse 27.10.2011).

Kl. 14:01

Forhandling**Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):

Forhandlingen er åbnet. Skatteministeren.

Kl. 14:02

Skatteministeren (Thor Møger Pedersen):

Medlemmer af Venstre og Det Konservative Folkeparti har fremsat et beslutningsforslag, der skal få regeringen til at fremsætte et lovforslag om en boligpakke for boligejere, der har købt eller overtaget deres bolig i tiden fra den 20. august 2011 til og med den 3. oktober 2011. Pakken skal ligesom VK's tidligere påtænkte boligpakke bestå af en midlertidig suspension af tinglysningsafgiften, ejendomsværdiskatten og den kommunale grundskyld – for ejendomsværdiskatten og grundskyldens vedkommende indtil udgangen af 2012. Men det gælder altså kun for ejere, der har købt eller overtaget en bolig i den meget korte periode mellem 20. august og 3. oktober.

For så vidt angår begrundelsen for forslaget, mener V og K at kunne konstatere, at der før valget var et flertal i Folketinget for en boligpakke til fordel for nye boligejere. I og med at der ifølge forslagsstillerne engang var et sådant flertal, vil man nu have indført en særlig kompensationsordning til fordel for de boligejere, der ikke har kunnet drage fordel af en ordning, som aldrig har udmøntet sig i et lovforslag i Folketinget endsige nogen sinde er blevet gennemført. Det er i sig selv en ganske interessant tanke. Hvis forslagsstillerne har ret i, at der forud for valget eksisterede et sådant flertal, var det ikke et flertal, som den daværende regering var i stand til at fremvise. Må jeg i den forbindelse blot minde om, at den daværende regerings parlamentariske grundlag, nemlig Dansk Folkeparti, var lodret imod. Den daværende VK-regering havde ikke et flertal for den boligpakke, som man foreslog. Så enkelt var det. Socialdemokraterne og SF fremlagde før valget også en boligpakke og opfordrede til en bred aftale, men der var et afgørende punkt, hvor vandene skiltes, og det var på finansieringen.

Sagen forholder sig jo sådan, at Venstre hverken før eller efter valget var parat til at indgå en aftale med os om en boligpakke, fordi man ikke var enig i finansieringen. Meldingen var, at det ville man ikke, hvis det betød stigninger i skatter og afgifter. Det fremgik bl.a. af udtalelser fra Venstre, som blev bragt i flere af de store aviser. Som det også blev sagt under åbningsdebatten, lagde vi derefter til grund, at Venstre havde trukket sin støtte til pakken tilbage. Det betød, at der ikke var noget flertal i Folketinget for forslaget. Vi måtte derfor konstatere, at boligpakken ikke kunne blive til noget, og det var på den baggrund, vi udarbejdede regeringsgrundlaget.

Situationen har sådan set ikke ændret sig, det kan vi læse i beslutningsforslaget. Her står der følgende:

»Der skal anvises fuld finansiering af pakken via besparelser på det offentlige forbrug. Pakken må ikke finansieres via højere skatter og afgifter i andre dele af skattesystemet.«

Med andre ord: Venstre og Konservative vil ikke finansiere deres kompensationsordninger via skatterne, men ved at skære ned andre steder. Det kan vi, regeringen, ikke gå med til.

Hvad er det så for en kompensationsordning, Venstre og Konservative foreslår? Det er en ordning, der går ud på at give skattelettelser til boligejere, som i perioden 20. august 2011 til 30. oktober 2011 købte henholdsvis overtog deres bolig. Det står ikke alt for

klart, hvad det egentlig er for en kreds af boligejere, man sigter på, hvis vi sammenligner, hvad der står i selve forslaget og i bemærkningerne. Hvad nu hvis man købte et hus i juli måned og fik nøglen udleveret den 21. august? Så kan man få fritagelse for ejendomsværdiskat og grundskyld, men ikke for tinglysningsafgift. Men hvorfor skal man egentlig have den fritagelse? Man har jo købt huset på de betingelser, der gjaldt i juli. Eller meningen er måske, at man skal have både købt og overtaget huset i den angivne periode.

Under alle omstændigheder vil jeg slå fast, at løbet er kørt nu. Der var ikke enighed om en boligpakke, og regeringen er nu kommet videre og har fremsat et finanslovsforslag, der indeholder de elementer, som regeringen finder er passende og nødvendige for en kickstart af dansk økonomi. Her indgår ikke en boligpakke af de grunde, jeg har nævnt, og regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 14:07

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Der er foreløbig to korte bemærkninger. Den første er fra hr. Torsten Schack Pedersen, Venstre.

Kl. 14:07

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Det er jo en spøjst udlægning af sagens forløb, som skatteministeren kommer med, for virkeligheden er, at S og SF varmt bakkede op om forslaget, men jo ikke, da det kom til en prøve ved åbningsdebatten, ville være med til at indgå i forhandlinger om det. Det er det, der er hele kernen i sagen. Venstre og Konservative gik til valg på at lave en boligpakke, Socialdemokratiet og SF gik til valg på at lave en boligpakke, og hvis man spurgte den kongelige undersøger, var der to ting, der skulle blive til noget: Det var betalingsringen og boligpakken. Det blev sagt efter valget. Hvorfor vil regeringen så ikke stå ved, hvad statsministeren som kongelig undersøger sagde den 17. september?

Kl. 14:08

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 14:08

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg synes, vi har været igennem den her historiediskussion flere gange. Virkeligheden er, at Venstre hverken før eller efter valget var interesseret i at lave en bred aftale om det her punkt og samtidig fastholder en meget principiel afvisning af, at skatter og afgifter kan stige for at finansiere et sådant forslag. Når det så er sagt, har regeringen taget konsekvensen af Venstres holdning og sørget for at gennemføre en ansvarlig økonomisk politik, der sætter gang i Danmark, skaber ny optimisme og øget beskæftigelse. Det er det, som økonomien og boligmarkedet har brug for, og vi har heldigvis kunnet klare den opgave uden Venstre.

Når vi så hører, at Venstre stadig mener, at der nu er behov for en særlig kompensationsordning for en meget afgrænset gruppe boligejere, jamen så synes jeg, at jeg sådan set savner helt at forstå, hvad det er for en finansiering, som Venstre og Konservative ønsker at foreslå. Den er noget ukonkret beskrevet i beslutningsforslaget, som jeg nu har redegjort for at regeringen ikke kan støtte.

Kl. 14:09

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:09

Torsten Schack Pedersen (V):

Hvis skatteministeren havde læst hele VK-regeringens udspil om holdbar vækst, ville skatteministeren ikke et sekund være i tvivl om

finansieringen. Det er jo altså pudsigt, hvis man alligevel er det, for det er sådan set ret interessant i forhold til, at de borgere, der i god tro til, at et bredt flertal i Folketinget mente, at det var en rigtig god idé med en boligpakke, har købt, har handlet ejendom, så får den lempelse, som der var bred opbakning til. For det er jo sådan, at den daværende politiske ordfører for Socialdemokratiet, hr. Henrik Sass Larsen, den 28. august til Jyllands-Posten sagde:

»Ja, vi stemmer for det her, uanset hvem der bringer det i Folketingssalen. Vi vil bare gerne have afsluttet den sag – og det er så hurtigt som muligt.«

Altså, så er det jo lidt vanskeligt at forstå, at vi nu i dag står med et forslag, som leverer varen, og så vil regeringen ikke stemme for til trods for klare løfter tidligere.

Kl. 14:10

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Ministeren.

Kl. 14:10

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jamen her er der tale om, så vidt jeg har forstået beslutningsforslaget, en kompensationsordning for en helt særlig type boligejere, der har købt hus inden for en bestemt periode. Og jeg synes ikke, hr. Torsten Schack Pedersen helt svarer på, hvad der skal finansiere den her ordning. For det er jo ikke sådan, at man vil kunne gennemføre det forslag, jeg udmærket har studeret, og som den tidligere regering fremlagde. Det her er jo et nyt beslutningsforslag, et nyt initiativ, i øvrigt i en ny økonomisk virkelighed. Jeg må så bare forstå det sådan, at der må være tale om nedskæringer i børnefamilieydelsen eller indførelse af brugerbetaling for fertilitetsbehandling eller andre af den tidligere regerings forslag, som den nuværende regering heldigvis har formået at rydde op i.

Der er tale om en uenighed om, hvorvidt der er brug for den her ordning. Regeringen er af den klare opfattelse, at det, boligmarkedet har brug for, er optimisme, vækst og beskæftigelse, og det er det, den økonomiske politik leverer.

Kl. 14:11

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Preben Bang Henriksen.

Kl. 14:11

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg skal sandelig love for, at tingene bliver problematiseret i retning af en find fem fejl-konkurrence. Nu kan ministeren åbenbart slet ikke finde ud af forslaget i relation til tinglysningsstidspunkt, i relation til overtagelsestidspunkt, i relation til aftaletidspunkt. Det hele er åbenbart pludselig blevet en stor forvirring, der slet ikke er til at tage stilling til. Det var åbenbart noget nemmere, da hr. Henrik Sass Larsen den 28. august udtalte:

»Ja, vi stemmer for det her, uanset hvem der bringer det i Folketingssalen.«

Han var ikke så meget i tvivl om, hvad det her gik ud på. Den nuværende statsminister sagde:

»Der er to ting, som bliver til noget. Den ene er hjælpepakken til boligmarkedet, den anden er betalingsringen.«

Det sidste ser jeg ikke i tvivl om bliver til noget, desværre. Men det første ser man altså ud til at rende fra. Det var den 17. september, statsministeren udtalte det. Nu, når det åbenbart er blevet fuldstændig umuligt at finde ud af, hvad det egentlig var, man talte om, så skal jeg prøve at hjælpe lidt, fordi jeg som rådgiver på boligmarkedet har ekspederet 17 ejendomshandler i den mellemliggende tid. Der er folk, der har troet på, at de kunne stole på, at når Socialdemokratiet kom til magten, ville man gøre, som man havde lovet, nemlig at sikre boligejerne den her rabat på tinglysningsafgift m.v. Folk ind-

gik købsaftaler i den her periode. En typisk familie, der køber et hus til et par millioner kroner, vil i den forbindelse have sparet 20.000 kr. Det var det, der skulle til for at kickstarte boligmarkedet. Mange gjorde rent faktisk det, at de undersøgte forholdene nærmere i ministerier og andre steder og fik bekræftet, at der var den her aftale.

Jeg vil godt lige afslutte med at spørge ministeren: Hvad skal man gøre næste gang for at sikre sig, at der er en reel aftale, og at den er gældende? Skal den være på tryk?

Kl. 14:13

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 14:13

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg vil da gerne starte med at gentage, at Venstre hverken før valget eller efter valget var interesseret i at indgå en bred aftale om at hjælpe boligmarkedet i gang. Det beslutningsforslag, vi så drøfter her, vedrører en kompensationsordning for en lov, der aldrig er blevet vedtaget, og det er jo alt andet lige en lidt anden situation end det, vi har drøftet førhen. Jeg vil give ordføreren ret i, at det er temmelig uklart, hvem forslagsstillerne egentlig mener det skal gælde osv. Derfor synes jeg sådan set, at min indledende problematisering var på sin plads.

Når det er sagt, synes jeg, at den rigtige diskussion er, hvad der skal til for at få gang i dansk økonomi og få stabiliseret boligmarkedet. Der er budskabet fra regeringen klokkeklart: Det er øget beskæftigelse, ny optimisme, gang i hjulene. Og det er det, vores økonomiske politik leverer.

Kl. 14:14

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 14:14

Preben Bang Henriksen (V):

Det er givet uklart for den, der ønsker, at det skal være uklart. Men jeg kan oplyse ministeren, at det ikke er spor uklart for den, der står i banken og mangler 20.000-30.000 kr. på sin budgetkonto, fordi han har stølet på det, han troede var et tilsagn.

Kl. 14:14

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 14:14

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg mener bare ikke, at der har været grundlag for et sådant tilsagn, al den stund der ikke er blevet indgået en politisk aftale, ej heller har været et flertal for en boligpakke. Derfor virker det også omsonst at skulle gennemføre en kompensationsordning for en lov, der aldrig er blevet gennemført.

Kl. 14:15

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 14:15

Brian Mikkelsen (KF):

Se, parlamentarisme er jo flertal i Folketinget, og ministeren nævnte fra talerstolen, at den daværende regering sammen med dens parlamentariske grundlag ikke gennemførte det. Se, parlamentarisme er jo ikke, hvad en regering gør sammen med sit parlamentariske grundlag. Parlamentarisme er, hvad der er flertal for i Folketinget.

Den 20. august, da S og SF lancerede boligpakken – et meget spændende udspil, som der sikkert vil blive skrevet mange bøger om

– var situationen klart den, at det her ville løse det problem, der var på boligmarkedet, med, at salget var gået i stå – lige præcis de forslag, som regeringen skitserede efterfølgende, og som også står i V og K's beslutningsforslag.

Så det interessante spørgsmål til skatteministeren er: Hvad har ændret sig fra den 20. august til i dag, hvor SF's formand og S' formand har været ude at sige lige præcis de ting, som beslutningsforslaget her handler om?

Kl. 14:16

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 14:16

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jeg er ikke helt enig med ordføreren, men det er korrekt, at der den 20. august blev fremsat forskellige forslag af både Socialdemokraterne og SF på den ene side og den daværende VK-regering på den anden side. Der var mange lighedspunkter mellem de to forslag, og jeg glæder mig til at læse ordføreren's bøger om sammenfaldet; men det korte af det lange er, at der ikke eksisterede enighed om finansieringen af en hjælpepakke på boligområdet. De daværende regeringspartier ønskede *ikke* at lave en bred aftale med Socialdemokraterne og SF om sagen.

Det samme gjorde sig gældende efter valget, og det samme gør sig sådan set gældende i dag, hvor jeg kan forstå, at beslutningsforslaget er den bindende forudsætning for en kompensationsordning for en lov, der aldrig har været vedtaget, hvilket jeg har underholdt om, og som jeg synes er morsomt i sig selv. Der er en bindende præmis om, at der ikke må være skatter og afgifter, der stiger, og der er igen en uenighed at spore. Så derfor har der aldrig været et flertal, heller ikke mellem den daværende regering og den daværende opposition.

Kl. 14:17

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Hr. Brian Mikkelsen

Kl. 14:17

Brian Mikkelsen (KF):

Jo, det var der, og det er derfor, man skal passe på, at man ikke holder borgerne for nar og kommer med alt for mange løftebrud, for det kan ødelægge hele vores demokratiske sokkel, at de mister tiltro til det politiske system, hvilket er så eklatant i det her tilfælde.

Der var vel ikke nogen, der forestillede sig under valgkampen, at V og K og S og SF ikke skulle have et stort flertal sammen bagefter. Jeg tror ikke, at der er en eneste dansker, som ikke havde regnet med, at det her forslag ville blive til noget, for når de fire partier sagde det, ville det blive til noget. Der er givetvis en hel del mennesker, som i den periode fra den 20. august og frem er gået ind og har lavet en bolighandel under den forudsætning, at de vidste, at de eksempelvis ville blive fritaget for ejendomsværdiskatten og tinglysningsafgiften.

Der må det jo være sådan i et demokrati og i et folkestyre og i den forsamling, som er her, at man har så meget respekt for danskerne, at når man siger noget under en valgkamp, står man også ved det efter en valgkamp. At man så løber skrigende bort fra det, synes jeg selvfølgelig er umoralsk og skammeligt for folkestyret, men nu kommer der så en mulighed for at løse det og leve op til de ting, som udenrigsministeren, SF's formand, og den nuværende statsminister og formand for Socialdemokratiet sagde den 20. august, nemlig at lige præcis de tiltag, der er nævnt i det her beslutningsforslag, ville være med til at hjælpe boligmarkedet. Og så undrer det mig rigtig meget, at regeringen ikke vil støtte det.

- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.
- Kl. 14:18 der skaber job, optimisme og gang i det danske samfund. Det vil også styrke boligmarkedet. Kl. 14:21
- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Fru Gitte Lillelund Bech. Kl. 14:21
- Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):
Men ud fra det standpunkt, som ordføreren indledte med, undrer det mig simpelt hen, at den daværende VK-regering ikke sikrede sig en bred aftale om lige netop boligpakken, hvis der skulle være den der påståede enighed. Jeg vil fortsat holde fast i, at der dengang så vel som nu eksisterer uenighed, som bl.a. bunder i, at forslagsstillerne og de daværende regeringspartier ikke ville acceptere en præmis om, at skatter og afgifter måtte stige som led i finansieringen af en sådan boligpakke.
- Nu handler det jo så om en kompensationsordning for en boligpakke, der ikke blev gennemført, og det er der heller ikke enighed om. Kl. 14:22
- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren. Kl. 14:22
- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Så er det fru Gitte Lillelund Bech fra Venstre. Kl. 14:22
- Gitte Lillelund Bech** (V):
Tak. Jeg forstod på skatteministerens svar, at skatteministeren ved, hvordan virkeligheden er. Skatteministeren har ad flere omgange svaret: Virkeligheden er jo sådan og sådan. Så jeg vil godt bede skatteministeren om at forholde sig til den virkelighed, der drejer sig om, da den nuværende statsminister den 17. september udtalte, at der var to ting, der blev til noget; den ene var en hjælpepakke til boligejerne, og den anden var en betalingsring. Betyder det, at det, statsministeren har sagt den 17. september, ikke er virkeligt?
- Så vil jeg godt bare lige give et godt råd fra en, der har siddet herinde lidt længere tid, end skatteministeren har. Det kunne være en god idé, at man som minister har gennemlæst forslagene, for hvis ministeren er så bekymret for, hvordan finansieringen skal være, og det ikke fremgår af forslaget, vil jeg tillade mig at læse højt fra beslutningsforslaget, for det er åbenbart, at ministeren ikke har læst beslutningsforslaget. Der står meget klart:
- »I »Holdbar vækst« er der anvist fuld finansiering af de samlede tiltag i forslaget til en ny vækstpakke. Tiltagene til at sætte gang i boligmarkedet blev foreslået finansieret med varige finansieringselementer fra den midlertidige boligjobordning.«
- Det er bare en opfordring til måske at læse, hvad det er, der står, for der står faktisk, hvorledes det her skal finansieres. Kl. 14:22
- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren. Kl. 14:22
- Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):
Jamen virkeligheden er jo, at efter valget ville Venstre ikke være med til at gennemføre den boligpakke, fordi man opstillede en præmis, som jo også fremgår af det nuværende beslutningsforslag, om, at skatter og afgifter ikke måtte stige som et led i finansieringen. Den uenighed var der før valget og efter valget. Det førte til, at den parlamentariske virkelighed var og er, at der ikke er et flertal bag en boligpakke. Dermed virker det også omsonst at gennemføre en kompensationsordning for en boligpakke, der aldrig er blevet til virkelighed. Kl. 14:22
- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Fru Louise Schack Elholm. Kl. 14:22
- Louise Schack Elholm** (V):
Jeg undrer mig over, at ministeren siger, at Venstre ikke bakkede op om ideen efter valget. Hvornår var Venstre indkaldt til forhandlinger om boligpakken? Kl. 14:23
- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren. Kl. 14:23
- Skatteministeren** (Thor Möger Pedersen):
Der var naturligvis møder mellem Venstres ledelse og Socialdemokratiets ledelse, et enkelt møde, så vidt jeg er orienteret. Og det blev gjort meget klart i pressen, at Venstre ikke ønskede at finansiere en boligpakke med stigende skatter og afgifter, og så var den uenighed, der bestod før valget, således videreført til også at være gældende efter valget. Kl. 14:23
- Den fg. formand** (Lars Christian Lilleholt):
Schack Elholm. Kl. 14:23
- Louise Schack Elholm** (V):
Jeg er faktisk overrasket over, at ministeren mener, der er blevet indkaldt til en forhandling om boligpakken. Sådan som jeg forstod det, ministeren sagde, skulle der have været indkaldt til et eller flere møder, hvor man skulle diskutere boligpakken. Så vidt jeg ved, har der

ikke været indkaldt til et eneste forhandlingsmøde om boligpakken, og derfor har regeringen heller ikke afklaret, hvad Venstres holdning var på området.

Normalt, når man vil lave en aftale og man er interesseret i at indgå en aftale, indkalder man de andre partier for at forhandle om at nå frem til en aftale. Det er ikke sket i det her tilfælde. Og derfor kan man jo ikke bare sige, at Venstre ikke har været interesseret i en aftale, for man har jo overhovedet ikke afsøgt muligheden. Vi rækker hånden ud her. Lad os dog i det mindste hjælpe dem, der er kommet i klemme.

Kl. 14:24

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 14:24

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Jamen jeg har klart forstået det sådan, at Venstre og Konservative ikke vil være med til at finansiere en boligpakke med stigende skatter og afgifter. Det var også den besked, der stod meget klart både før og efter valget. Når det er sagt, så mener jeg ikke, at der har været indkaldt til forhandlingsmøder, men der har været indkaldt til sonderinger umiddelbart efter valget i forbindelse med regeringsdannelsen, ligesom det i pressen fra Venstres side er blevet gjort meget klart, hvilken position man har i det her spørgsmål.

Når det er sagt, så vedrører det her beslutningsforslag, hvilket ordføreren også er inde på, spørgsmålet om, hvorvidt der skal laves en kompensationsordning for en pakke, der aldrig er blevet gennemført. Det mener regeringen ikke er den rigtige tilgang til spørgsmålet. Vi har prioriteret at gennemføre en finanslov, der på anden vis sætter gang i dansk økonomi og gavner boligmarkedet. Det mener vi er den rigtige politik, og der er Venstre og Konservative tydeligvis uenige.

Kl. 14:25

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:25

Dennis Flydtkjær (DF):

Nu handler det her forslag jo om en kompensation for en ordning, som borgerne aldrig har haft, altså en kompensation for en ordning, man var stillet i udsigt at man skulle have. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge skatteministeren, om grunden til, at han siger nej til det, måske er af lidt mere principiel karakter, for man kunne godt forestille sig, at det her kunne eskalere fuldstændig vildt. Altså, det er jo en ordning, man blev stillet i udsigt, men ikke fik. Hvad nu hvis man forestillede sig, at regeringen skulle til at kompensere for alle de brudte løfter, de har givet. Er det måske derfor? Det er jo rent principielt. Man kan se, at det giver et problem, hvis man skulle ud at kompensere for måske 30 brudte løfter i stedet for kun for et brudt løfte. Er det det, der ligger i, at man afviser det her forslag?

Kl. 14:25

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 14:25

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Det, der ligger i regeringens afvisning af det her forslag, er det, jeg har redegjort for, nemlig at det ikke vil være korrekt at gennemføre en kompensationsordning for en pakke, der aldrig er blevet gennemført og aldrig har været flertal for.

Når det så er sagt, har vi taget initiativ til at gennemføre en økonomisk politik, der vil sætte gang i Danmark, sikre ny vækst og be-

skæftigelse og på den måde skabe optimisme og gavne boligmarkedet.

Kl. 14:26

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Flydtkjær.

Kl. 14:26

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan starte med at sige, at jeg er helt enig. Jeg synes af principielle grunde heller ikke, det giver mening at give en kompensation for en ordning, man aldrig har fået.

Men jeg vil godt spørge ind til det lidt mere grundlæggende i den her vækstpakke, man ville lave. Altså, man ville give en skatterabat til boligkøbere på f.eks. 20.000 kr. på et hus til 2 mio. kr. Jeg står også meget uforstående over for, at man tror, man ville få vildt meget gang i bolighandelen ved at give en huskøber en rabat på 20.000 kr. Er det ikke bare et signal om, at huspriserne måske er sat 20.000 kr. for højt i stedet for?

Altså, kunne vi ikke, hvis ordningen var blevet til noget, have brugt de her penge meget bedre til at skabe vækst på andre områder: udvidelse af boligjobpakken osv. eller satsning på grundforskning, så vi havde et teknologisk forspring, når vi får mere gang i hjulene? Er det ikke lidt kortsigtet at mene, at ved at sætte gang i hushandelen får vi vækst i Danmark? Jo, vi får vækst hos ejendomsmæglerne; det er klart, at det måske vil give noget arbejde for dem. Men er det ikke meget kortsigtet at sats på, at det her er det, der vil give vækst og være det, vi skal leve af?

Kl. 14:27

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):
Ministeren.

Kl. 14:27

Skatteministeren (Thor Möger Pedersen):

Hvis jeg forstår ordføreren ret, støtter han sådan set regeringens indstilling til beslutningsforslaget, og det kvitterer jeg for, ligesom jeg også deler ordførerens opfattelse af, at beslutningsforslaget ikke vil have nogen gavnlig effekt for boligmarkedet.

Når det er sagt, så har regeringen lagt en helt fast og ansvarlig økonomisk politik, der bl.a. også vil gavne boligmarkedet ved netop at skabe beskæftigelse, ny vækst og optimisme. Det er den prioritering, regeringen har lagt frem, og også den linje, regeringen mener er mest gavnlig for dansk økonomi.

Kl. 14:27

Den fg. formand (Lars Christian Lilleholt):

Tak til ministeren. Den næste ordfører er hr. Thomas Jensen, Socialdemokratiet.

Kl. 14:28

(Ordfører)

Thomas Jensen (S):

Venstre og Konservatives forudsætning for at fremsætte det her beslutningsforslag om en kompensationsordning, som vi førstebehandler her i dag, er, at de to partier mener, at der var et betydeligt parlamentarisk flertal for deres boligpakke. Det er objektivt set en forudsætning, som aldrig har været til stede. Der skal som bekendt være opbakning fra mindst 90 mandater her i Folketinget for at have flertal for et forslag. Før folketingsvalget havde Venstre og Konservative tilsammen 64 mandater, i det nuværende Folketing har Venstre og De Konservative tilsammen endnu færre, nemlig 55 mandater, og jeg kan dermed konstatere, at der hele tiden har været et betydeligt parlamentarisk flertal imod Venstre og Konservatives boligpakke. Derfor er Venstre og Konservatives forudsætning for at foreslå og

gennemføre en kompensation til boligkøberne fra den 20. august til den 3. oktober ikke til stede.

Hvorfor har der så aldrig været et flertal for partiernes boligpakke?

Sagen er jo den, at Venstre selv hev tæppet væk under sin egen boligpakke, og trods utallige opfordringer og udstrakte hænder fra S og SF ville partiet ikke samarbejde. Venstre ville ikke indgå et nationalt kompromis om en boligpakke, og med det her forslag, har Venstres formand snart indtaget alle tænkelige standpunkter om en boligpakke.

Da Socialdemokraterne og SF, før folketingsvalgkampen blev skudt i gang, foreslog en boligpakke og klart og tydeligt spurgte Venstres formand, om vi skulle lave et nationalt kompromis, var hr. Lars Løkke Rasmussens svar et klokkeklart nej. Og Venstres formand havde endda ikke evnen til at få opbakning for sin boligpakke blandt de højreorienterede partier inden folketingsvalget. Hverken Liberal Alliance eller Dansk Folkeparti støttede forslaget fra den daværende højreorienterede regering.

Efter folketingsvalget gjorde Venstre som noget af det første opmærksom på, at partiet ikke ville støtte en boligpakke, hvis den skulle finansieres af øgede skatter og afgifter. Venstre har hele tiden syntes at være mere forhippet på at gennemføre boligpakken med deres finansieringsmodel end på at skabe tryghed for boligejerne.

Da vi i regeringsgrundlaget har fundet det nødvendigt at hæve skatter og afgifter, er det logisk, at Socialdemokraterne har lagt til grund, at Venstre ikke støttede en boligpakke. Venstre hev med andre ord tæppet væk under sin egen boligpakke. Og da Venstre ikke havde viljen til at indgå et nationalt kompromis om en boligpakke, som skulle finansieres af øgede skatter og afgifter, har regeringen derfor valgt at prioritere anderledes.

Vi sætter gang i dansk økonomi med en kickstart, som også kommer boligmarkedet til gode – en kickstart, der øger beskæftigelsen med 9.000 lønmodtagere i 2012, 12.000 lønmodtagere i 2013, og så er det sådan, at når de ledige kommer i arbejde og får en bedre privatøkonomi, løbes boligsalget også i gang, og samtidig holder regeringen boligskatte og rentefradraget i ro, alt sammen til gavn for nuværende og kommende boligejere.

Så kan jeg konstatere, at al begyndelse er svær, også for Venstre og Konservative i partiernes nye rolle som opposition. I deres iver efter at fortsætte valgkampen i de næste 4 år frem for at vise vælgerne, at partierne er mandater, der arbejder for at skabe resultater, er partierne så forhippede på at opretholde valgkampretorikken, at de har fremsat et sjusket beslutningsforslag.

Det er for det første uklart, hvilken kreds af ejerboliger der skal være omfattet af kompensationsordningen. Omfatter begrebet ejerbolig f.eks. sommerhuse og fritidsboliger? Og for det andet vil det i en konkret bolighandel være sådan, at købstidspunktet, overtagelsestidspunktet og tinglysningstidspunktet typisk ikke vil være sammenfaldende.

Venstre og Konservative bruger i forslagens bemærkninger hele tre forskellige formuleringer, og jeg citerer noget fra dem her. Når de bruger formuleringen »ved køb af ejerbolig«, når de bruger formuleringen »ejerboliger, der er blevet overtaget«, og når de bruger formuleringen »personer, som har handlet (overtaget) bolig«, forekommer det særdeles uklart, hvilke hushandler der skal omfattes af skatte- og afgiftsfritagelserne og dermed den foreslåede kompensationsordning.

Ud over at Venstres formand selv har trukket tæppet væk under forslaget ved at afvise finansieringen, har partierne formuleret et uklart og sjuskede forslag. Det må siges at være en ommer.

Så til finansieringen, eller skal vi sige mangelen på samme: Den tidligere højreorienterede regering efterlod en regning til danskerne i form af et kæmpe milliardunderskud på de offentlige finanser. Det er en stor udfordring at rydde op efter VKO's økonomiske kaos, men vi

gør det skridt for skridt ud fra den grundlæggende præmis, at nye initiativer og ny politik først gennemføres, når der er fundet en sikker finansiering. Finansieringen af Venstre og Konservatives forslag er alt andet end sikker. For det første har partierne end ikke gjort sig den ulejlighed at fortælle, hvad forslaget vil koste, og for det andet vil partierne finansiere det ved at skære ned i det offentlige forbrug.

Det er upræcist, det er uansvarligt, og det lægger Socialdemokraterne selvfølgelig ikke stemmer til. Venstre og Konservative skylder danskerne at fortælle, hvor der skal skæres ned, hvem der skal fyres, og hvor de vil indføre øget brugerbetaling.

Socialdemokrater kan ikke støtte forslaget.

Kl. 14:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:33

Torsten Schack Pedersen (V):

I forhold til hvad der er blevet sagt siden den 20. august, hvor såvel den daværende VK-regering som den daværende opposition med S og SF begge foreslog en boligpakke med stort set identisk indhold, er der vel ikke noget at sige til, at der i befolkningen var en berettiget forventning om, at her var der fire partier, der udgjorde et massivt flertal i Folketinget både før og efter valget, og at det, de sagde før valget, ville de stå ved og gennemføre. Og det er jo nok ikke bare sådan noget, et Venstreøre har opfanget. Altså, jeg gentager gerne, hvad der stod i Jyllands-Posten den 28. august:

»Ja, vi stemmer for det her, uanset hvem der bringer det i folketingssalen.«

Det sagde den daværende politiske ordfører for Socialdemokratiet, hr. Henrik Sass Larsen. Så er det da noget af en kovending, at Socialdemokratiet ikke vil støtte det forslag, som V og K nu har lagt frem til behandling i Folketingssalen i dag.

Kl. 14:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:34

Thomas Jensen (S):

Jeg synes, at det selvfølgelig er beklageligt, hvis der er nogen, der skulle have købt en bolig i den nævnte periode, under forudsætning af at de regnede med, at der ville blive gennemført en boligpakke. Men vi må altså bare konstatere, at det er Venstre selv, der ikke har strakt hånden frem og indgået en aftale om en boligpakke. Det var sådan umiddelbart efter valget, og nu kan jeg også godt finde et citat frem her fra den 16. september, altså dagen efter afholdelsen af folketingsvalget. Der siger hr. Lars Løkke Rasmussen:

»Aftaler og forlig skal holdes. Det er helt uden for diskussion. Vi har to røde linjer; tilbagetrækningsreformen består og skatter og afgifter skal ikke hæves.«

Dermed har hr. Lars Løkke Rasmussen jo også hældt Socialdemokraterne og SF's boligpakke ned ad brættet, for forudsætningen for, at vi kunne gennemføre sådan en pakke, var selvfølgelig, at vi skulle finansiere den med stigende skatter og afgifter, og det ville Venstre jo ikke være med til. Så derfor må jeg sige, at hvis der er nogen, der har handlet bolig i den periode, så er det beklageligt, men Venstre havde ikke den udstrakte hånd til at gennemføre en ordning for dem, desværre.

Kl. 14:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:35

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg tror måske, at Socialdemokratiet kommer til at gøre den indrømmelse igen, at den finansiering, som Socialdemokratiet lagde frem, havde to forskellige finansieringsformer. På det ene tidspunkt sagde man, at det var finansieret inden for »En Fair Løsning«. Det kan man jo så roligt konstatere i dag ikke var en holdbar finansiering, for det har finansministeren jo bekræftet, altså at »En Fair Løsning« var underfinansieret med et sted mellem 22 og 39 milliarder, så det duede ikke.

Et andet sted har Socialdemokraterne sagt, at det ville man kigge på efter 5 år. Jeg skal bare vide, hvad det er for nogle forhandlinger, som Venstre er blevet indkaldt til, og hvor vi har fået forelagt helt konkrete finansieringsforslag for at efterleve det løfte, som S og SF gav i valgkampen. Hvad er det for nogle finansieringsforslag, vi er blevet præsenteret for i Venstre, og på hvilke møder har det fundet sted?

Kl. 14:36

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:36

Thomas Jensen (S):

Det er jo fuldstændig klart, som jeg også hører ordføreren sige her, at der før valget lå to udkast til en boligpakke – et fra Venstre og Konservative og et fra S og SF. Og det er også blevet fuldstændig klart i dag, at der var markant forskel i finansieringen.

Så er det jo sådan, at min formand, statsministeren, lagde op til, at man kunne lave et nationalt kompromis. Det havde hr. Lars Løkke Rasmussen jo mulighed for, da han var statsminister, inden valget. Han havde rent faktisk muligheden for at lave en nagelfast aftale, som kunne være indgået før valget, og som kunne holde til efter valget, men det valgte hr. Lars Løkke Rasmussen ikke at gøre. Så dermed var det jo hr. Lars Løkke Rasmussen, der havde serveretten inden valget, og han valgte ikke at bruge den, simpelt hen fordi han ikke var enig med S og SF om finansieringen af forslaget.

Kl. 14:37

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu var det jo lidt svært at få svar fra skatteministeren, men da vi nu har skatteordføreren fra det største regeringsbærende parti – ikke det største parti, men det største regeringsbærende parti – så bliver jeg nødt til at spørge hr. Thomas Jensen om, hvad det er for møder, der har været indkaldt til for at forhandle en boligpakke. Hvad er det for møder, Venstre og Konservative har været indkaldt til for at forhandle en boligpakke?

Kl. 14:37

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:37

Thomas Jensen (S):

Hvad der er mig bekendt er, at når en person bliver udpeget til kongelig undersøger, bliver der holdt sonderingsmøder med samtlige partier i Folketinget, og vi så også efter folketingsvalget den 15. september, at de forskellige partier var inde at tale med fru Helle Thorning-Schmidt. Hvad der præcist er blevet sagt på de møder, og hvordan ordvekslingen har været, kender jeg ikke til, men hvad der i hvert fald er helt sikkert er, at allerede dagen efter valget sagde hr.

Lars Løkke Rasmussen, den daværende fungerende statsminister, at han ikke på nogen måde ville være med til at hæve skatter og afgifter.

Samtidig har hr. Lars Løkke Rasmussen også vidst, at S og SF's boligpakke var finansieret med stigende skatter og afgifter, og derfor har hr. Lars Løkke Rasmussen samtidig hældt en mulighed for et kompromis ned ad brættet. Dermed er det Venstre, der har hævet tæppet væk under en aftale om boligpakke for danskerne.

Kl. 14:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Helle Thorning-Schmidt skal tituleres statsministeren.
Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:38

Gitte Lillelund Bech (V):

Jo tak. Når vi nu har det med datoerne fremme, må jeg bare sige, at statsministeren åbenbart ikke har haft samme holdning, som hr. Thomas Jensen giver udtryk for her, for dagen efter igen, den 17. september, dvs. dagen efter, at hr. Lars Løkke Rasmussen udtalte, at vi har to røde linjer på venstre side, udtaler statsministeren meget klart, at der er to ting, der bliver til noget. Det ene er en hjælpepakke til boligejerne, og det andet er en betalingsring.

Så på det tidspunkt, dagen efter hr. Lars Løkke Rasmussens udtalelse, havde statsministeren altså åbenbart ikke noget problem med at love en boligpakke.

Jeg er nødt til at spørge, om ikke hr. Thomas Jensen var til stede, da vi havde åbningsdebatten i Folketingssalen, for der var en meget lang debat med statsministeren, som handlede om, hvorvidt der havde været indbudt til forhandlinger eller ej om boligpakken. Jeg tror, at statsministeren blev spurgt omkring 20 gange om, hvorvidt hun ville indbyde til forhandlinger, fordi der ikke havde været nogen forhandlinger.

Statsministeren kunne ikke bekræfte, at der havde været forhandlinger. Så derfor vil jeg gerne vide: Hvad er det for forhandlinger, hr. Thomas Jensen og skatteministeren hentyder til, når statsministeren har sagt, at der i hvert fald ikke har været forhandlinger om en boligpakke?

Kl. 14:39

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:39

Thomas Jensen (S):

Selvfølgelig var jeg til stede her i Folketingssalen under åbningsdebatten, og jeg bemærkede også, at partiet Venstre vel havde 20 boligordførere den dag, som stillede spørgsmål om den her sag. Men det, der jo også var klart, dengang vi holdt åbningsdebatten her i Folketingssalen, var jo, at der var formuleret et regeringsgrundlag og dannet en ny regering med en ny politik.

Den var jo dannet på baggrund af, at man havde siddet og forhandlet i lang tid og var blevet enig om en masse ting. Der var man blevet enige om en ting, og det er også det, statsministeren er gået ind til forhandlingerne med, nemlig en viden om, at Venstre ikke vil være med til at støtte en boligpakke, hvis der var stigende skatter og afgifter. Og en del af regeringsgrundlaget er jo, at vi nu hæver skatter og afgifter for 5 mia. kr. Det er lagt frem i det finanslovsforslag, der skal vedtages nu her i den kommende tid, og dermed har der heller ikke været nogen forudsætning for, at hr. Lars Løkke Rasmussen, som jo ikke var interesseret i skatte- og afgiftsstigninger, kunne være med til at støtte det her.

Så derfor: Venstre har selv hevet tæppet væk under en aftale om en boligpakke, og det er beklageligt, men det er nu et faktum, og jeg synes, det ville klæde Venstre at stå på mål for sin egen politik.

Kl. 14:41

Kl. 14:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 14:41

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg noterede, at ordføreren sagde, at det var planløst at købe bolig på baggrund af boligpakken. Jeg synes, det er beskæmmende. Hvis vi lige tænker over, hvad den boligpakke egentlig bestod af, så var det jo ren copy-paste fra den ene side til den anden; det var stort set det samme, de kom med på en eller anden mediedag, hvor det bare drejede sig om at overgå hinanden. Og nu siger man altså, at det var planløst at tro, at det blev til noget. Det hele problematiseres – nu kan vi ikke finde ud af, hvad en ejerbolig er, nu kan vi ikke finde ud af, hvornår overtagelses- og tinglysningsstidspunktet er, og så er der finansieringsproblemer. Er fakta ikke bare, at i dag, hvor stemmerne er blevet talt op, gælder der noget andet?

I den forbindelse vil jeg godt spørge ordføreren: Hvordan har ordføreren det dybest set med de unge mennesker i det her land – og det er jo ikke 2 eller 10, det er jo 100 eller måske 200 – der i de her 43 dage har købt bolig i den tro, at man kunne stole på, hvad der blev sagt dengang både fra den såkaldt højreorienterede og venstreorienterede side? Er det ikke problematisk i forhold til de mennesker, eller er det bare planløst af dem at have stølet på partierne i den sammenhæng?

Kl. 14:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:42

Thomas Jensen (S):

Nu mener jeg ikke, at jeg har sagt, at det var planløst, men det kan vi jo tjekke i referatet efterfølgende. Derudover vil jeg sige, at det er rigtig, rigtig ærgerligt, at Venstre ikke vil stå til ansvar for den politik, som Venstre har ført og fører. Før folketingsvalget var der nemlig overhovedet ikke flertal for Venstre og Konservatives boligpakke – de havde kun 64 mandater, det var ikke muligt at gennemføre den; der kom så en udstrakt hånd fra Socialdemokratiet og SF, og vi sagde: Når nu begge parter, både højre og venstre side, gerne vil gennemføre en boligpakke, skal vi så ikke gøre det? Socialdemokratiet og SF stod fast på, at den selvfølgelig ikke skulle finansieres ved at gennemføre nedskæringer andre steder i det danske velfærdssamfund, men ved stigende skatter og afgifter. Det kunne den daværende statsminister, hr. Lars Løkke Rasmussen, jo have taget imod, men det valgte han ikke at gøre, og derfor har Venstre selv ansvaret for, at den her pakke ikke er blevet til noget.

Kl. 14:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Preben Bang Henriksen skal lige trykke på knappen. Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 14:43

Preben Bang Henriksen (V):

Al begyndelse er svær.

Venstre vil ikke stå til ansvar for det, man har lovet, bliver det sagt. Jamen altså, ansvaret bliver taget her, ansvaret bliver taget med dagens forslag. Det er netop os, der gerne vil stå til ansvar over for de stakkels boligejere, der har købt bolig i de her famøse 43 dage i tillid til, hvad Socialdemokratiet og SF lovede.

Kl. 14:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Thomas Jensen (S):

Ordføreren har åbenbart ikke lyttet efter, hvad jeg sagde i min ordførertale. Jeg sagde klart og tydeligt, at det her forslag til en kompensationsordning er fremsat på en falsk forudsætning om, at der har været et flertal for Venstre og Konservatives boligpakke. Det har der aldrig været, og jeg kan se, at det bliver der så heller ikke.

Hvad angår det der med at sige noget før et valg og så gøre noget andet efter et valg, så står jeg her med det brev, som Anders Fogh Rasmussen i sin tid som statsminister i november 2007 sendte rundt til de danske boligejere. Det var et klokkeklart stort løftebrud, som Venstres daværende statsminister begik over for de danske boligejere. Han skrev nemlig, at der overhovedet ikke skulle gennemføres nogen skattereform, at der ikke skulle nedsættes en skattekommission, og at der selvfølgelig skulle være tryk om boligejernes økonomi. Hvad skete der efter valget? Der blev nedsat en skattekommission, der blev gennemført en skattereform, og der skete forringelser af rentefradraget. Det er simpelt hen fakta her i dag, og det var et kæmpe løftebrud over for boligejerne i Danmark, og det er sådan nogle ting, jeg gerne vil have at Venstre også skal stå på mål for.

Kl. 14:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Dennis Flydtkjær for en kort bemærkning.

Kl. 14:44

Dennis Flydtkjær (DF):

Nu har vi jo i Dansk Folkeparti hele tiden været kritisk over for den her ordning, men jeg må da sige, at underholdningsværdien har været stor lige fra starten af.

Hvis vi prøver at huske tilbage til den der lørdag morgen i august måned, blev den nuværende statsminister spurgt, om der var nogle ændringer på vej på boligmarkedet for at sætte gang i det. Til Jyllands-Posten svarede hun klart: Nej, det var der ikke. Hen ad eftermiddagen finder man jo ud af, at Venstre og Konservative vil komme med et udspil, som man så skynder sig at copy-paste, og efterfølgende kommer det på i 19-nyhederne. Det, der så gør underholdningsværdien endnu større, er, at hr. Lars Løkke Rasmussen efterhånden finder ud af det, så han skynder sig så at komme i 18.30-nyhederne for at komme først med nyheden.

Det her mundhuggeri har vi så haft hele vejen indtil nu, men i og med at man pludselig skiftede holdning, den dag man lancerede det, vil jeg gerne spørge hr. Thomas Jensen, om man nogen sinde har villet den her boligpakke, eller om det ikke bare var et signal om, at nu var man tæt på et folketingsvalg. Man var nødt til at matche den siddende regering for ikke at miste nogle stemmer, fordi den gerne ville gøre noget for boligejerne. Altså, har man nogen sinde villet det her?

Kl. 14:45

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:45

Thomas Jensen (S):

Nu er det jo tilfældigvis sådan, at da det her forslag blev fremsat, var jeg Socialdemokraternes boligpolitiske ordfører, og jeg kan garantere hr. Dennis Flydtkjær for, at det forslag, som Socialdemokraterne sammen med SF's fremsatte, ikke var noget copy-paste-forslag.

Det er fremgået af debatten her i dag, at der er en klokkeklar forskel på, hvordan forslaget skulle finansieres, når S og SF fremsatte det, og når Venstre og Konservative fremsatte det. Og det er også derfor, at det ikke blev til noget, desværre. Det var simpelt hen, fordi Venstre ikke ville gå med til at hæve skatter og afgifter for at finansiere forslaget.

Så der er ikke noget copy-paste i det her, og Socialdemokraterne står selvfølgelig til ansvar for det, de fremsatte, men der var ikke flertal for vores forslag, og der var ikke flertal for Venstre og Konservatives forslag.

Kl. 14:46

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Dennis Flydtkjær skal lige trykke på knappen. Hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:46

Dennis Flydtkjær (DF):

Tak for svaret, vil jeg sige til hr. Thomas Jensen. Det kan så undre, når ordføreren siger, at man havde pakken klar i forvejen, hvorfor statsministeren så ikke var underrettet om det. Altså, det undrer både mig og sikkert også vælgerne, at man om morgenen står og afviser, at der er en ændring på vej på boligområdet, og så senere på eftermiddagen er man lige nødt til at overhale Venstre indenom ved at komme med et forslag selv.

Var statsministeren ikke underrettet om morgenen? Eller var det som sagt bare en copy-paste?

Kl. 14:47

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:47

Thomas Jensen (S):

Som jeg svarede på det forrige spørgsmål, var jeg boligpolitisk ordfører på det tidspunkt, og jeg kan garantere, at der ikke var noget copy-paste i det forslag, som S og SF fremsatte. Hvordan skulle vi også have kunnet gøre det? Hvis Dansk Folkepartis ordfører mener, at Socialdemokratiet og SF kom før Venstre og Konservative med sådan et forslag, et forslag, vi aldrig havde set, så kunne vi jo ikke copy-paste det. Og det er jo helt tydeligt, at der var uenighed – og det er der også her i dag – om, hvordan man skulle finansiere sådan en boligpakke: enten ved at skære ned i det offentlige forbrug eller ved at hæve skatter og afgifter. Det er jo heller ikke noget, der ligefrem er et bevis på, at der har været noget copy-paste i den her proces.

Så vi, Socialdemokratiet og SF, fremlagde vores politik, og det samme gjorde Venstre og Konservative. Vi strakte hånden frem og sagde: Jamen hvis intentionerne er at sætte gang i boligmarkedet, så er S-SF med under den forudsætning, at vi er ansvarlige og finansierer det selv, ikke ved at skære ned i den offentlige sektor, men ved at hæve skatter og afgifter. Og det ville Venstre og Konservative ikke være med til – desværre.

Kl. 14:48

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Herefter er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 14:48

(Ordfører)

Dennis Flydtkjær (DF):

Da debatten om boligpakken startede i august måned, var vi i Dansk Folkeparti meget kritiske over for ordningen, og det kan jeg afsløre at vi stadig væk er. Boligpakken var jo en del af et udspil, som skulle sætte gang i væksten, men jeg vil stille mig meget tvivlende over for, at den foreslåede skatterabat til boligkøbere overhovedet ville have skabt ret meget vækst. Hvis målet var at skabe vækst, mener vi jo, at de godt 1,5 mia. kr. ville have været brugt meget bedre på andre initiativer. Det kunne f.eks. være at udvide boligjobordningen, så man kunne fratække 25.000 kr. pr. person i stedet for de nuværende 15.000 kr.

Jeg tror ikke på, at man ved at give en boligkøber en rabat på 15.000-20.000 kr. i forhold til køb af et hus til 2 mio. kr. kan rykke ret meget på antallet af bolighandler. Hvis det er det, der er udslagsgivende, er det måske mere et signal om, at huset i forvejen har været 20.000 kr. for højt vurderet.

Nu ender det så med, at boligpakken ikke bliver til noget, men hvis det var sket, ville vi som sagt have kunnet få langt mere ud af de penge andre steder. Tænk, hvis man f.eks. havde tænkt mere langsigtet og havde brugt de godt 1,5 mia. kr. på grundforskning, så ville vi måske have kunnet få et teknologisk forspring, når vi engang får gang i hjulene og der kommer mere gang i verdenshandelen. Der er mange gode muligheder, men alligevel vælger de nuværende og de tidligere regeringspartier at fortsætte med at diskutere en ordning, som stort set samtlige økonomer siger er en dårlig idé. Nu er det så bare kompensationen af ordningen, som folk skal have i stedet for, altså en kompensation af en ordning, man aldrig har haft. For mig giver det ganske enkelt ikke mening, at man giver kompensation for noget, folk er stillet i udsigt.

Hvis man kigger på den lange række af løftebrud, som den nuværende regering har gjort sig skyldig i her efter valget, kunne man også godt forestille sig, at det ville blive en ret dyr affære, hvis folk pludselig skulle kompenseres for alle de ting, man har stillet dem i udsigt. Så rent principielt synes vi ikke, det giver mening.

Jeg håber, det på et tidspunkt går op for de store partier, at de har sat hinanden i skak på det her område, og når det sker, kan vi måske få en realitetsdrøftelse af, hvad der skaber langtidsholdbar vækst i Danmark, i stedet for den her diskussion. Jeg synes efterhånden, det er ved at være pinligt, at man fortsat holder gang i denne mudderkastning om, hvem der har ansvaret for, at boligpakken ikke bliver til noget – og i dag er det så en debat om kompensation for, at ordningen aldrig bliver til noget.

Dansk Folkeparti kan med disse ord ikke støtte forslaget.

Kl. 14:51

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 14:51

Thomas Jensen (S):

Tak til hr. Dennis Flydtkjær. Jeg vil bare høre, om hr. Dennis Flydtkjær ikke kan bekræfte mig i, at Dansk Folkeparti jo har været Venstre og Konservatives parlamentariske grundlag igennem 10 år under Fogh Rasmussen og under hr. Lars Løkke Rasmussen, men at Dansk Folkeparti lige præcis i den her sag valgte ikke at støtte Venstre og Konservative i at gennemføre en boligpakke. Dermed stod Venstre og Konservative – også fordi et af de andre højreorienteret partier, Liberal Alliance, heller ikke valgte at støtte regeringen – tilbage uden flertal for sin pakke med kun 64 mandater her i Folketingssalen. Kan Dansk Folkepartis ordfører bekræfte det?

Kl. 14:51

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:51

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan bekræfte en del af det i hvert fald. Jo, vi var parlamentarisk grundlag, og jo, vi støttede rigtig mange af forslagene igennem 10 år. Det her sagde vi jo klart og tydeligt at vi som udgangspunkt ikke kunne støtte, men vi var klar til at gå ind i en forhandling om ordningen. Sådan er det jo altid, når Dansk Folkeparti bliver inviteret til forhandlinger: Så kommer vi ind og forhandler og har ikke nogen ultimative krav.

Det, jeg så ikke kan bekræfte, er, at der ikke var flertal for ordningen. Der var jo faktisk et kæmpe flertal for at lave den her bolig-

pakke. Der er så uenighed om finansieringen, som jeg også kunne høre hr. Thomas Jensen selv sagde i sit indlæg. Men der var jo et kæmpe flertal. Altså, der var jo både SF, der var Socialdemokratiet, der var Venstre, og der var Konservative, så der var et kæmpe flertal. Jeg synes jo, det er ærgerligt, man fortsætter med den her mudderkastning, for det er jo virkelig til skade for boligmarkedet, at man bliver ved med at holde en debat i gang om, om der nu muligvis kommer eller ikke kommer en ordning på det her område.

Kl. 14:52

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 14:52

Thomas Jensen (S):

Jeg kan kun være enig med hr. Dennis Flydtkjær i, at det er en kedelig tendens, at vi skal stå her og debatterer det her forslag, simpelt hen fordi det jo er Venstre og Konservative, der har fremsat det, og det er jo fuldstændig absurd, at vi skulle til at give en kompensation for en boligpakke, der aldrig har været flertal for.

Nu vil hr. Dennis Flydtkjær ikke helt erkende, at Venstre og Konservative ikke havde flertal for pakken, men det er jo sådan – det tror jeg også at hr. Dennis Flydtkjær vil give mig ret i, og det kan jeg jo spørge ham om nu om ikke er sandt – at når vi vedtager love her i Folketinget, er der også en god tradition for, at vi, når vi skal skabe flertal for dem, bliver enige om finansieringen. Derfor er spørgsmålet så også til hr. Dennis Flydtkjær, om Dansk Folkepartis ordfører ikke er enig med mig i, at der ikke var flertal for en boligpakke, der krævede nedskæringer i det offentlige forbrug for at kunne blive finansieret, og at der heller ikke var flertal for en boligpakke, som ville hæve skatter og afgifter. Derfor har der aldrig været flertal for en boligpakke i Danmark.

Kl. 14:53

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:53

Dennis Flydtkjær (DF):

Nej, jeg er faktisk stadig væk ikke enig med hr. Thomas Jensen. Det er jo typisk sådan, at man godt kan være enige om de grundlæggende linjer, og det var der jo et stort flertal, der var i forbindelse med boligpakken, hvor man ville give den her rabat til boligkøbere. Det er rigtigt, at man så ikke var enige om finansieringen, men det kunne man jo så have indgået i en forhandling om. Den forhandling er jo aldrig kommet, og det er også det, der gør, at debatten bliver ved med at gå videre.

Havde man nu indkaldt til en forhandling og havde sat sig sammen, kunne det jo være, man havde kunnet mødes på midten og finde en ny, alternativ finansiering, som slet ikke var blevet foreslået endnu – altså hverken skattestigninger eller besparelser eller noget som helst. Jeg synes jo, det er ærgerligt, at vi, rigtig mange af partierne, har stået her på sidelinjen og set, at mudderkastningen frem og tilbage er fortsat.

For ligesom det er tilfældet med bilafgifter, er det jo ikke noget, man bare melder ud og så forhandler om i pressen. Det er noget, man gør. For i det samme man begynder at sige, at man vil ændre på bilafgifterne, går bilsalget i stå. Det samme sker jo ved hushandler. Hvis man begynder at sige, at man vil lave en ændring i form af at give skatterabat på sådan nogle ting som de her, holder folk op med at købe huse, for så vil de jo gerne have de her 20.000 kr. med i deres hushandel til 2 mio. kr. Jeg synes, det har været rigtig skadeligt, at man har gjort det på den her måde.

Kl. 14:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:54

Simon Kollerup (S):

Når jeg læser det beslutningsforslag, der her er fremsat af de borgerlige partier, og som vi taler om i dag, så kan jeg læse, at der har været et betydeligt flertal for en boligpakke. Jeg må gå ud fra, at det, når det står i de borgerlige partiers eget beslutningsforslag, er deres egen boligpakke, de omtaler, altså inklusive den finansiering, der er lagt frem af de borgerlige partier. Jeg kan sige så meget, som at vi ikke var med i det flertal bag de borgerlige partiers boligpakke af den grund, at den skulle finansieres af besparelser og nedskæringer.

Så mit spørgsmål er sådan set bare: Eftersom der angiveligt skulle være et betydeligt parlamentarisk flertal for den borgerlige boligpakke, er det så et flertal, som Dansk Folkeparti var en del af? For det er jo ikke det, jeg synes at have fået ud af den offentlige debat.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:55

Dennis Flydtkjær (DF):

Nej, vi er ikke medforslagsstillere på forslaget, og vi er heller ikke en del af flertallet bag. Jeg synes også, at jeg i min tale gjorde det meget klart, at vi netop ikke støttede det her forslag, bl.a. på grund af det principielle i, at man laver en kompensationsordning for en ordning, som aldrig har været der. Altså, man har stillet nogle mennesker noget i udsigt, men man har aldrig lavet ordningen. Det synes jeg da sådan rent principielt er et skråplan, hvis vi begynder at lave kompensationsordninger for det her. Som jeg også spurgte tidligere: Skulle man så begynde at kompensere for nogle af de der 30 brudte løfter, regeringen står for? Så kunne jeg forestille mig, at det blev en ret dyr løsning. Så nej, vi er ikke en del af flertallet bag.

Kl. 14:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Simon Kollerup bedes trykke på knappen. Værsgo til hr. Simon Kollerup.

Kl. 14:56

Simon Kollerup (S):

Så må ordføreren hjælpe mig lidt her. Jeg er godt klar over, at ordføreren ikke selv er medforslagsstiller på beslutningsforslaget, men vi kan jo prøve at hjælpe hinanden med at forstå det, der står. Der står i beslutningsforslaget, at der har været et betydeligt parlamentarisk flertal for en boligpakke, og vi er lige blevet enige om, at det ikke er den boligpakke, som de borgerlige partier har fremlagt, med den finansiering, den indebar. Så er der mig bekendt kun den boligpakke tilbage, som S og SF fremlagde med vores finansiering. Kan ordføreren ikke bare prøve at hjælpe mig med at forstå de andre borgerlige partiers ordvalg i beslutningsforslaget? Hvad er det for en boligpakke, der har været et betydeligt parlamentarisk flertal for? Jeg kan ikke finde ud af det.

Kl. 14:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:57

Dennis Flydtkjær (DF):

Det er egentlig meget sjovt, synes jeg, at hr. Simon Kollerup prøver på at holde gang i den her skadelige debat, for det er jo meget tyde-

ligt, tror jeg, for enhver borger, der sidder og følger debatten, at der har været et stort flertal. Der er en forskel i forbindelse med finansieringen, som jeg sagde tidligere, men de grundlæggende rammer, nemlig at man vil give en skatterabat til boligkøbere, har jo hele tiden været der. Sådan var det også, da Dansk Folkeparti tidligere gik til forhandlinger om finansloven. Så var vi ikke hundrede procent enige, da vi gik ind ad døren, men det var vi, da vi gik ud. Vi kunne også komme med andre finansieringsforslag under forhandlingerne.

Havde man nu indkaldt til de her forhandlinger, kunne det jo være, at vi kunne have mødt hinanden på midten og have fundet ud af en eller anden finansiering ud fra de resultater, man havde sagt man gerne ville opnå. Det, man ville opnå, var jo en skatterabat til boligkøbere, hvilket vi i Dansk Folkeparti ikke synes var en god idé, men det var der jo et stort flertal, som syntes, og derfor var der også et stort flertal for en boligpakke.

Kl. 14:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Nadeem Farooq, og man skal huske at trykke på knappen, hvis man vil have ordet. Hr. Nadeem Farooq.

Kl. 14:58

(Ordfører)

Nadeem Farooq (RV):

Ordførerne fra Venstre og Konservative ønsker at kompensere de boligejere, der i en periode har handlet bolig i tiltro til en skatterabat, fordi de er blevet stillet en boligpakke i udsigt af den tidligere regering. Ifølge Venstre og Konservative drejer det sig om de danskere, der fra lanceringen af boligpakken den 20. august og frem til den 3. oktober, hvor boligpakken endeligt blev afløst, har handlet bolig i tiltro til boligpakkens gennemførelse. Venstre og Konservative ønsker en midlertidig fritagelse for tinglysningsafgift, ejendomsværdiskat og grundskyld.

Som bekendt var Radikale Venstre imod dette forslag. Det er der mange gode grunde til. Når jeg siger dette forslag, mener jeg boligpakken. Den væsentligste anke er simpelt hen, at en sådan boligpakke ikke ville virke, hvilket toppen af den økonomiske sagkundskab også var enig med Radikale Venstre i. Det ville have langt mere effekt, hvis man brugte pengene til at søsætte andre initiativer.

Derudover er der en lang række usikkerhedsmomenter knyttet til en sådan kompensationsordning. Lige præcis hvilket felt af boligejere er det, man ønsker at kompensere? Der knytter sig en ikke ubetydelig usikkerhed til, om det er købstidspunktet, eller om det overtagestidspunktet eller noget helt tredje, der er afgørende for kompensationen. Så efter min mening bliver det en meget spekulativ øvelse at effektuere en sådan kompensation i praksis, og sådan kunne jeg blive ved.

Men det er faktisk ikke mit ærinde. Det, jeg synes er vigtigst, er, at vi nu ser fremad i stedet for at stirre os blinde på tingene og kigge stift i bakspejlet. Vi bør alle sammen tage en diskussion om, hvad vi i Folketinget kan gøre, for at vi i fællesskab kan anvende de værktøjer, der stimulerer den danske økonomi og dermed understøtter boligmarkedet på længere sigt. Det, mine venner, er det, der er vejen frem. Det er den dagsorden, som Radikale Venstre gerne vil fremme.

Derfor kan Det Radikale Venstre ikke støtte det forslag, der foreligger.

Kl. 15:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:00

Torsten Schack Pedersen (V):

Tak for det. Jeg håber virkelig, at den socialdemokratiske ordfører hørte grundigt efter, for nu fik vi jo sandheden – nu fik vi jo sandheden. Det har jo ingenting med Venstre at gøre, at regeringen ikke vil fremsætte et forslag om en boligpakke, som S og SF lovede før valget, under valget og sågar efter valget. Sandheden er, at Det Radikale Venstre er imod. Tak for den klarhed.

Vil ordføreren bekræfte, at Det Radikale Venstre ikke vil acceptere, at regeringen fremsætter et forslag om en boligpakke, som S og SF foreslog i august i år?

Kl. 15:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:01

Nadeem Farooq (RV):

Jeg vil gerne bekræfte, at regeringen var enig om ikke at indføre en boligpakke.

Kl. 15:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:01

Torsten Schack Pedersen (V):

Vil ordføreren bekræfte, at Det Radikale Venstre er imod den boligpakke, som S og SF foreslog, og at det derfor er Det Radikale Venstre, der blokerer for, at regeringen fremsætter det forslag, som S og SF gik til valg på? Det er jo i hvert fald svært at sige, at Venstre kan blokere regeringen for at fremsætte de lovforslag, regeringen ønsker. Vil ordføreren ikke blot bekræfte, at det skyldes modstand i Det Radikale Venstre, at regeringen ikke fremsætter det lovforslag, som Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti gik til valg på?

Kl. 15:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:01

Nadeem Farooq (RV):

S og SF havde deres boligpolitik frem mod valget og under valget, og Det Radikale Venstre havde sin egen. I forhold til regeringsforhandlingerne har vi drøftet, hvad der er rigtigt at gøre, og det handler ikke så meget om, hvad Det Radikale har fået gennemtrumfet. Det handler om, hvad vi i fællesskab har fundet ud af er vigtigst at gøre.

Kl. 15:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Gitte Lillelund Bech (V):

Med de svar, vi får fra hr. Nadeem Farooq, betyder det så vel også, at vi ikke kan forvente, at regeringen på noget tidspunkt vil give en hjælpepakke til boligejerne, sådan som statsministeren lovede den 17. september.

Kl. 15:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

	Kl. 15:02		Kl. 15:04
Nadeem Farooq (RV): Jamen sådan som forslaget foreligger fra Venstre og Konservative, er vi i regeringen enige om, at det ikke giver nogen mening at gennemføre en sådan hjælpepakke.		(Ordfører) Jonas Dahl (SF): Tak for det. Nu glemte jeg så den anden halvdel på min plads. Den henter jeg lige.	
	Kl. 15:02		Kl. 15:05
Anden næstformand (Søren Espersen): Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.		Anden næstformand (Søren Espersen): Generøs som jeg er, starter jeg forfra med tidtagningen.	
	Kl. 15:02		Kl. 15:05
Gitte Lillelund Bech (V): Kan ordføreren så bekræfte, at det, at der ikke har været indbudt til møder, hvor man kunne forhandle en sådan bolig hjælpepakke, netop er, fordi regeringen ikke ønsker at give en bolig hjælpepakke.		(Ordfører) Jonas Dahl (SF): Tak for det. Medlemmerne af Venstre og Konservative har fremsat et beslutningsforslag her i dag, der skal få regeringen til at fremsætte et lovforslag om en boligpakke for boligejere, der har overtaget deres bolig i tiden fra den 20. august 2011 til den 3. oktober 2011.	
	Kl. 15:03	Baggrunden for forslaget er jo, at V og K åbenbart mener, at der fandtes et hypotetisk flertal for en boligpakke forud for valget. Derfor burde personer, der har købt bolig i den periode, kompenseres for ikke at kunne have draget fordel af den her ordning – en ordning, der vel at mærke aldrig er blevet vedtaget. Det synes jeg egentlig i sig selv er en meget interessant idé, for man må spørge, om ikke ansvaret for en boligpakke fra tiden, inden den nuværende regering trådte til, trods alt må hvile på den daværende regering.	
Anden næstformand (Søren Espersen): Ordføreren.		Hvis der har været et flertal, har det i hvert fald ikke været et, den daværende regering var i stand til at fremvise, for så havde man vel fremsat et forslag. Derfor må jeg også bare minde om, at Venstre og Konservative ikke havde et flertal – end ikke med deres eget parlamentariske støtteparti. Dansk Folkeparti har, som vi også har hørt her i dag, været modstandere af boligpakken, og der var dermed ikke et grundlag for V og K's forslag.	
	Kl. 15:03	Forslaget fra S og SF er nemlig væsensforskelligt fra det, V og K har lagt frem, og det skyldes bl.a. den store del af finansieringen, hvor S og SF's boligpakke var finansieret på en helt anden måde end den måde, bl.a. også forslaget her i dag, B 8, lægger op til at finansiere det på. Det var vel også begrundelsen for, at Venstre efter valget ikke ville lave en aftale med den regering, der nu sidder. Vi rakte sådan set hånden frem også for at få en aftale i hus. Både inden valgkampen og under valgkampen var der en diskussion af det her, men gang på gang blev det hældt ned ad brættet fra borgerlig side.	
Nadeem Farooq (RV): Der har været en lang debat om hele processen, og om der har været indkaldt til forhandlinger eller ej. Det vil jeg ikke rigtig kloge mig på. Jeg konstaterer bare, at Det Radikale Venstre ikke kan støtte den kompensationsordning, som Venstre og Konservative foreslår her.		Derfor synes jeg også, at det er lidt absurd, at vi i dag står og diskuterer et forslag, som den daværende regering jo selv kunne have taget hånd om ved at invitere til forhandlinger, men det skete som sagt ikke. Jeg vil ikke gå yderligere i detaljer med det, for jeg synes, det siger sig selv, at det virker som et meget mærkværdigt forslag, V og K i dag fremsætter. Fra SF's side kan vi i hvert fald ikke støtte forslaget.	
	Kl. 15:03		Kl. 15:07
Anden næstformand (Søren Espersen): Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.		Anden næstformand (Søren Espersen): Fru Gitte Lillelund Bech for en kort bemærkning.	
	Kl. 15:03		Kl. 15:07
Preben Bang Henriksen (V): Jeg har respekt for Det Radikale Venstres holdning, for den er jo uændret. Man er jo ikke rendt fra nogen løfter i Det Radikale Venstre; man mente det før valget, som man også mente efter valget. Det er lidt af et særsyn ovre i regeringssiden. Men nu synes jeg da, at vi har fået klarlagt, hvorfor denne boligpakke ikke bliver til noget. Det er åbenbart, fordi Det Radikale Venstre spænder ben for det i regeringen – ellers går jeg ud fra, at ordføreren kan bekræfte, at de andre partier ville have gennemført en støtteordning.		Gitte Lillelund Bech (V): Nu noterede jeg mig, at SF's ordfører, hr. Jonas Dahl, talte meget om det forslag, som S og SF havde fremsat før valget. Jeg skal bare have hr. Jonas Dahl til bekræfte, at når det ikke fremgår af regeringsgrundlaget, at regeringen vil fremsætte en hjælpepakke til boligejere, er det sådan set, fordi De Radikale nedlagde veto, dengang man sad i tårnet.	
Jeg kunne godt tænke mig alligevel at høre – selv om Det Radikale Venstre ikke går ind for den boligpakke, der lå på bordet – hvordan ordføreren har det med de unge mennesker, der har købt hus i tillid til boligpakken, i tillid til at de her kontanter ville komme på bordet. Hvordan har ordføreren det med det?			
	Kl. 15:04		
Anden næstformand (Søren Espersen): Ordføreren.			
	Kl. 15:04		
Nadeem Farooq (RV): Jeg mener ikke, at Det Radikale Venstre har hverken lod eller del i de konsekvenser, der eventuelt måtte være af, hvad den tidligere regering har stillet boligejerne i udsigt, så det er svært for mig at forholde mig til. Det, jeg vil sige i forhold til benspænd, er, at det ikke er noget, vi excellerer i i Det Radikale Venstre. Det, vi i højere grad gør, er at sætte os stille og roligt ned og forhandle fornuftige ting igennem.			
	Kl. 15:04		
Anden næstformand (Søren Espersen): Ønsker hr. Preben Bang Henriksen ordet igen? Nej. Tak til ordføreren. Herefter er det SF's ordfører hr. Jonas Dahl – på raske fjed.			

Kl. 15:07

Kl. 15:10

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:07

Jonas Dahl (SF):

Efter valget har vi fra SF's side konstateret, at der ikke var et flertal for det forslag, som vi har lagt på bordet. Det skyldes jo bl.a., at V og K ikke var interesseret i den finansiering. Det stod i øvrigt klart både før og under valgkampen. Så det er klart, at når der ikke er et flertal for et forslag, er der jo ikke et forslag at vedtage. Det var jo præcis det samme med V og K's forslag, som der sådan set ikke var dækning for, da man fremsatte det, så vidt jeg husker den 20. august 2011.

Derfor synes jeg sådan set, det er en lidt mærkelig diskussion, som fru Gitte Lillelund Bech prøver at holde gang i, for der har jo ikke været et flertal for S og SF's forslag, og det står vi sådan set gerne ved, men der har heller aldrig været et flertal for V og K's forslag. Og der var så en invitation før valgkampen og under valgkampen, hvor vi faktisk fra SF's side spurgte, om vi skulle lave et kompromis om det her. Det var den daværende statsminister ikke interesseret i. Derfor synes jeg også, at ansvaret påhviler den daværende VK-regering. Hvis man ville have lavet en aftale, kunne man sådan set have gjort det, inden regeringsmagten skiftede.

Kl. 15:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 15:09

Gitte Lillelund Bech (V):

Nu er hr. Jonas Dahl jo en meget erfaren SF-politiker, som har siddet i Folketinget også før valget. Derfor ved jeg også, at hr. Jonas Dahl er klar over, at den, der har vagten, også har serveretten. Nu er det sådan, at efter valget den 15. september blev det S, SF og R, som fik vagten og dermed også serveretten. Så vil hr. Jonas Dahl ikke bekræfte, at der ikke har været indkaldt til forhandlinger om finansieringen af en boligpakke, og at grunden til det er, at Det Radikale Venstre ikke ønsker en boligpakke, og at det derfor ikke længere er en del af regeringens politik?

Kl. 15:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:09

Jonas Dahl (SF):

Jamen sådan som jeg har forstået forløbet efter valget – og det synes jeg sådan set hr. Thomas Jensen redegjorde meget, meget grundigt for tidligere i dag – så var det jo netop en del af S og SF's forslag, at man ville øge skatter og afgifter. Det var meget klart; jeg synes, at citatet, som hr. Thomas Jensen læste op tidligere i dag, sagde det meget, meget klart, nemlig at det var noget, den daværende statsminister, Venstres egen partiformand, meget, meget klart afviste ved at sige, at det kunne der på ingen måde være tale om. Og hvis der på ingen måde kan være tale om finansieringen, er det trods alt vanskeligt at diskutere indholdet af et forslag, altså hvis der ikke er enighed om en finansiering.

Kl. 15:10

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Torsten Schack Pedersen (V):

Jo, men så skulle hr. Jonas Dahl lige huske datoerne for de pågældende citater, for det pågældende citat af hr. Lars Løkke Rasmussen var fra den 16. september, og den 17. september siger den nuværende statsminister, at der er to ting, der bliver til noget, nemlig hjælpepakken til boligmarkedet og betalingsringen. Så er det jo ligesom lidt vanskeligt at forstå, hvad der er sket fra den 17. september, hvor den kongelige undersøger, den nuværende statsminister, sagde, at hjælpepakken til boligmarkedet bliver til noget. For Venstre har sådan set ikke ændret synspunkter siden den 17. september, hvor statsministeren som kongelig undersøger sagde, at det blev til noget.

Men det kan selvfølgelig være, at SF's ordfører kan redegøre for, hvad det er for nogle ændrede budskaber, Venstre er kommet med siden den 17. september, som gør, at den daværende kongelige undersøger, den nuværende statsminister, sagde, at der var to ting, der blev til noget, nemlig hjælpepakken til boligmarkedet og betalingsringen. Hvad har ændret sig siden den 17. september?

Kl. 15:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:11

Jonas Dahl (SF):

Jamen jeg er helt sikker på, at Venstres ordfører også bare kan bekræfte, at det, der sådan set er sket, er, at Venstre sagde, at man ikke ville være med til den finansiering, der lå i S og SF's forslag. Det går jeg ud fra at ordføreren kan bekræfte.

Kl. 15:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:11

Torsten Schack Pedersen (V):

Det var så stadig væk ikke noget svar på mit spørgsmål. For det, der er kernen, ligesom det har været klart tidligere, og jeg gentager det gerne, er, at Venstre den 16. september havde sin finansiering på plads, og det er den nuværende statsminister bekendt med. Det er hun fuldstændig bekendt med, da hun den 17. september siger, at boligpakken bliver til noget. Og jeg kan jo forstå på det manglende svar fra SF's ordfører, at der ikke er noget, der har ændret sig i forhold til Venstres budskaber. Så det eneste, der har ændret sig, er, at S og SF har været en tur i tårnet med Det Radikale Venstre, og at det er Det Radikale Venstre, der ikke vil have, at regeringen fremsætter det her forslag. For virkeligheden er jo, at vi nu er på den anden side af et valg, der er et nyt sammensat Folketing, og der er en regering, som har serveretten.

Regeringen ønsker ikke at udnytte serveretten til at indfri S og SF's løfter fra valgkampen – det kan efterhånden ikke overraske i forhold til de utallige løftebrud, der er begået – og så er det, vi i al stilfærdighed fra Venstre og Konservatives side beder om, at de boligejere og boligkøbere, der havde formodet, at der var fire partier, der ville stå ved deres løfter før valget, så bliver friholdt, i forhold til hvad de kunne have forventet. Og det er bare ærgerligt, at man ikke vil leve op til det.

Kl. 15:12

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Jonas Dahl (SF):

Jeg synes faktisk, at det, Venstres ordfører her sagde, var meget sigende, nemlig at man der den 16.-17. skulle have klappet en aftale af ude i det her berømte tårn. Hvis Venstres ordfører havde styr på sin historik, ville han vide, at der sådan set først foregik regeringsforhandlinger ude i det der berømte tårn efterfølgende. Det tror jeg sådan set godt at Venstres ordfører er klar over, og derfor tror jeg nok også, at Venstres ordfører skulle have haft lidt mere styr på sin historik, inden han rodede sig ud i det, han nu har haft gang i. Det, der nemlig står lysende klart, er, at Venstre ikke var interesseret i den finansiering, som S og SF havde foreslået. Derfor var Venstre ikke interesseret i, at det her forslag blev vedtaget.

Det gjaldt sådan set både før valgkampen, og det gjaldt også under valgkampen, hvor Venstre jo havde serveretten til fuldstændig at gennemføre det her forslag og indkalde til forhandlinger; det ønskede man ikke fra Venstres side. Efter valget meddeler Venstre så, at der på ingen måde kan være tale om skatter og afgifter. Så har det så i de seneste uger været meget, meget uklart, hvad Venstre ville, og senest på Venstres landsmøde har Venstre jo sejlet rundt i ikke at kunne finde ud af, om man i øvrigt ville hæve skatter og afgifter eller man havde et skattestop, ikke havde et skattestop. Det overlader jeg trygt til Venstre selv at finde ud af. Det, der bare står tilbage, er, at Venstre ikke var interesseret i finansieringen, og dermed var der sådan set ikke flertal for det forslag.

Kl. 15:12

Kl. 15:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Preben Bang Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 15:14

Preben Bang Henriksen (V):

En ting er jo, hvordan man udtrykker sig om forhandlingerne. Man siger, at nu er det altså forhandlingerne ude i tårnet, som jeg kan finde ud af gør, at regeringen ikke længere går ind for den her boligpakke. Det må jo nødvendigvis være De Radikale, der har sat kæppen i hjulet der.

Noget andet er, at befolkningen må stå måbende over for det her løftebrud, der er tale om. Stemmerne er talt op. En ting er løftebruddet, men noget andet er den forklaring, som vi så får her i Tinget på, hvorfor man nu bryder det her løfte. Det er åbenbart den forklaring, at det slet ikke er de samme boligpakker, vi taler om, og derfor vil jeg godt spørge ordføreren: Kan ordføreren ikke bekræfte, at det, der var stille boligejerne i udsigt også fra S og SF's side, var det samme som fra den anden side her, nemlig 0,6 pct. i tinglysningsafgift skulle boligkøberne fritages for, altså grundskylden skulle man fritages for frem til udgangen af 2012, og ejendomsskatten skulle man fritages for frem til 2012? Var det ikke fuldstændig page-copy af hinanden den samme dag, disse forslag blev fremsat? Hvori har vi forskellen?

Kl. 15:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:15

Jonas Dahl (SF):

Jamen jeg går ud fra, at hvis Venstre mente, at det var fuldstændig identiske forslag, og i og med at S og SF fremsatte deres forslag først, undrer det mig, at Venstre ikke bare gik ud og sagde: Vi synes, det er et godt forslag, som S og SF har lagt frem. Det leverer vi selvfølgelig også stemmerne til. Det kunne man jo have gjort fra Venstres side, hvis man var så enig, som man nu forsøger at fremstille det. Men det var faktisk ikke det, der skete. Det kan man se, hvis

man nu har læst lidt på lektien. Det er jo sådan set, at S og SF fremsatte et forslag, og det ville Venstre ikke være med til, og så tryllede man et andet forslag og en anden finansiering frem. Hvis man havde ønsket at bakke op om det forslag, så kunne man sådan set have gjort det den dag i oktober. Det kunne man i øvrigt have gjort, indtil man overlod regeringsmagten til den nye regering, men det ønskede man jo ikke fra Venstres side.

Kl. 15:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Preben Bang Henriksen.

Kl. 15:15

Preben Bang Henriksen (V):

Jeg spurgte, om ikke ordføreren var enig i, at forslagene var ens i relation til, at det var 0,6 pct. af tinglysningsafgiften, der skulle lettes for. Det var ejendomsskylden frem til udgangen af 2012, og det var ejendomsskatten frem til 2012. Det var det, jeg spurgte om, altså om ikke ordføreren var enig i, at det var ens forslag.

Kl. 15:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:16

Jonas Dahl (SF):

Jeg gjorde mit svar meget, meget klart, nemlig at hvis det var så ens forslag, så undrede det mig egentlig, at Venstre ikke bare bakkede op om det forslag, som S og SF tidligere på dagen havde lagt frem. Men det må jeg gå ud fra at det ikke var, for Venstre og Konservativ bakkede ikke op om det forslag, som S og SF havde lagt frem.

Men det, der var den væsentlige forskel, var, hvordan man finansierede det. Sådan som jeg har lyttet til debatten de seneste uger her i Danmark, er den jo gået meget på, at Venstre har haft meget travlt med at sige, at skatter og afgifter ikke må stige. Det vil man overhovedet ikke være med til, og man vil sådan set være klar til et skattestop. Så har det sejlet lidt de sidste par uger, i forhold til om Venstre gik ind for et skattestop eller ikke gjorde. Venstre må selv ligge og rode med, hvordan de vil forklare deres vælgere den der slingrekurs, man har på skattepolitikken. Det, der bare står lysende klart, er jo, at Venstre ikke var interesseret i at finansiere den her boligpakke med skatter og afgifter. Når man ikke er det, har man jo ikke længere finansiering, og så må Venstre jo selv lægge finansiering frem. I det forslag, man i dag har lagt på bordet, skinner det meget godt igennem, at der ikke er nogen finansiering for det. Derfor har man sådan set også et stort forklaringsproblem i Venstre. Det kan jeg godt forstå at man forsøger ligesom at slippe ud af, men det lykkes bare ikke særlig godt.

Kl. 15:17

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til SF's ordfører. Herefter er det hr. Frank Aaen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 15:17

(Ordfører)**Frank Aaen (EL):**

Hele diskussionen om boligpakken var og er det rene valggas. Jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt det valggas, vi ser i dag, kommer lidt for sent, eller om det er valggas, der kommer meget for tidligt. Men valggas er det, der var det, og det vedbliver det med at være.

Det, der blev lagt frem – desværre både fra den ene og den anden side – i valgkampen, ville ikke have hjulpet boligkøberne. Hvis en sådan pakke overhovedet ville have fået betydning, ville det bare være til finansiering af gas, eventuelt en højere pris på den bolig, der

er til salg. For sådan er det jo med den type tilskud og skattelettelser, der her blev luftet; hvis de overhovedet har nogen betydning i virkelighedens verden, og det har de jo haft op gennem 00'erne, giver de sig udslag i stigende priser på de boliger, der skal sælges, til skade for boligkøberne. Boligkøberne ville ikke have fået og kan ikke få nogen fordel af den her boligpakkesnak.

Vi er i øvrigt, hvis det endelig skulle have været, lodret imod at give boligejerne endnu en skattelettelse oven i de utallige mange skattelettelser, der i sin tid kom fra VKO, da de havde magten. Man skal hele tiden huske, at mens ejerne hele tiden har fået den ene skattelettelse efter den anden, har lejerne aldrig fået forbedringer, men tværtimod fået forringelser, bl.a. ved at den tidligere regering sammen med Dansk Folkeparti har stjålet milliarder af kroner fra Landsbyggefonden. Det er sådan en indgroet klassemæssig indretning hos VKO, må man tro, at de, der ejer deres egen bolig, skal have, mens de, der lejer deres bolig, ikke skal have. De skal betale.

Det er sådan set meget godt at vide, at classesynet på ingen måde er forsvundet i det danske politiske liv. Det er stadig væk sådan, at ejendomsretten er vigtigere end noget andet. Selv om det også i høj grad går ud over dem, der køber deres bolig, og som må opleve, at de f.eks. bliver en del af en boligboble, der lige pludselig sender en masse familier ud i tvangsauktioner.

Skulle man så endelig gå ind og lave noget for boligområdet, og det kunne vi godt tænke os i nogle tilfælde, hvor det jo så også skulle gælde lejerne, vil det i hvert fald ikke ske, som det foreslås her, nemlig ved at skære i velfærden – under ingen omstændigheder. Derfor vil vi bare, som vi gjorde under valgkampen, hvor vi afviste begge boligpakker, også afvise den boligpakke, man kommer med i dag.

Kl. 15:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Liberal Alliances ordfører, hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 15:20

(Ordfører)

Ole Birk Olesen (LA):

Nu har denne farce, så vidt jeg husker, stået på, siden et par uger før valget blev udskrevet, hvor VK-regeringen og S-SF-oppositionen kappedes om, hvem der kunne komme først med det her, på en måde der var aldeles uskønt at se på for alle vælgerne. Jeg tror, at selv de berørte partiers egne vælgere skammede sig over deres partier i de dage. Vi har så her i Folketinget efterfølgende været vidne til, at man har haft slagsmål om, hvem der er skyld i, at de bebudede løfter om en boligpakke ikke kan gennemføres. Og det her er da så forhåbentlig det sidste punktum i denne komedie.

Hele udgangspunktet for diskussionen er tre misforhold, som vi i Liberal Alliance gerne vil påpege.

Det første misforhold er tanken om, at vi kan forbruge os rige, at vi, hvis man kan stimulere boligejernes købelyst, kan blive et rigere samfund. Vi tror ikke på, at vi kan forbruge os rige, hverken ved offentligt forbrug, som den røde regering tror, eller ved privatforbrug, som VK-regeringen troede. Vi tror, at vi bliver rigere af at producere mere og ikke ved at forbruge mere.

Det andet forhold er den gamle populisme, som lå bag det her. Jeg er ikke sikker på, at nogen af de to blokke i dansk politik overhovedet troede på, at det her ville skabe vækst i samfundet, men man var overbevist om eller troede, at det ville give stemmer. Man var i hvert fald bange for, at det ville give stemmer til den modsatte blok, hvis den modsatte blok stod alene med forslaget. Derfor dette kapløb om at være først.

Det tredje forhold, vi vil påpege, er selve indholdet i det beslutningsforslag, vi drøfter her i dag, nemlig at vælgerne på en eller anden måde skulle have en ret til at blive kompenseret for valgløfter,

der ikke gennemføres. I Liberal Alliance tør vi slet ikke tænke på alle de omkostninger, det ville påføre skatteyderne, hvis alle de løfter, som politikere og i særlig grad de politikere, som i dag sidder i regering, giver, partout skal gennemføres, ellers skal vælgerne kompenseres for deres ikkegennemførelse. Det er milliarder og atter milliarder af kroner, vi taler om – måske endda hundredvis af milliarder kroner.

Af disse tre grunde synes vi, at det her er et ret tåbeligt forslag, men vi har så en grund til, at vi alligevel stemmer for det, og den er, at Liberal Alliance går ind for et lavere skattetryk, og det her forslag vil sænke skattetrykket for danskerne. Det er nemlig finansieret ved besparelser i de offentlige udgifter, og dermed kan man få en reel skattelettelse – om end en meget minimal, men dog en reel skattelettelse ud af det. Og Liberal Alliance går ind for skattelettelser. Vi er imod alle de begrundelser, som VK har haft for det her. Vi er imod alle de begrundelser, som Socialdemokratiet og SF havde for at fremlægge et lignende forslag i valgkampen. Vi har vores egen begrundelse, nemlig at vi går ind for et lavere skattetryk. Derfor stemmer vi ja.

Kl. 15:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det De Konservatives ordfører, hr. Brian Mikkelsen.

Kl. 15:24

(Ordfører)

Brian Mikkelsen (KF):

Der er to grundlæggende årsager til, at vi har fremsat det her beslutningsforslag. Den ene er en fundamental erkendelse af, at det, som Danmark har brug for nu, er skub i økonomien. Vi er for øvrigt enige med regeringen i, at der er brug for mere privatøkonomisk vækst, der er brug for, at vi får gang i den opsparing, der ligger ude i husholdningerne, og at den bliver brugt i dansk økonomi. Derfor er der ikke brug for øgede skatter og afgifter, som regeringen desværre lægger op til, for det tager disponibel indkomst ud af befolkningen, og jeg tror desværre, det betyder, at vi får en recession i det danske samfund i løbet af de kommende kvartaler – men lad os se. Det var årsagen til, at vi lavede »Holdbar Vækst«. Der var ikke, som den sidste ordfører her var inde på, alle mulige vælgertaktiske grunde til det, men der var en erkendelse af, at det, som kunne give hul i forhold til privatforbruget, var at få sat skub i husmarkedet, for husmarkedet var og er gået i stå. Liggetiderne for husene er kolossalt lange, familier kommer i klemme, fordi de ikke får solgt deres huse, og derfor gjorde vi det, at vi arbejdede gennem længere tid med et oplæg, »Holdbar Vækst«, som vi lancerede noget af den 20. august. Det betød, at vi gav boligejerne mulighed for hurtigere at kunne få solgt deres hus ved hjælp af nogle skattebegunstigelsestiltag. Det sprang S og SF så med på, og det var fint og godt, og det har vi jo været igennem.

Det var klokkeklart sådan, at det, der var opfattelsen i det danske samfund, hos husejere, hos huskøbere, var, at der var et massivt flertal bag K og V's ideer om, at der skulle være nogle skattemæssige incitamenter til at få gang i boligsalget. S og SF eksemplificeret ved deres formænd, som på det tidspunkt var og stadig væk er formænd, den nuværende udenrigsminister og nuværende statsminister, argumenterede kraftigt for de tiltag, som V og K foreslog den 20. august, og som V og K også foreslår i dag i Folketingssalen. Derfor handler anden del af forslaget her også om tillid til det danske folkestyre. Vi har vel danmarksrekord i tillidsbrud og løftebrud fra den her regerings side – det er såmænd ikke engang politisk drilleri, jeg har i hvert fald aldrig nogen sinde været vidne til noget lignende – så det her er noget fundamentalt i forhold til forbrugernes disponering af deres privatøkonomi. Det er fundamentalt i forhold til, at her var der fire partier, der, uanset hvordan valget ville gå, ville have et flertal

efter valget, og som sammen var enige om, at der var brug for nogle tiltag på boligområdet, og der var enighed om, hvilke tiltag der skulle gennemføres. Alligevel oplever man, at S og SF springer fra det. Det er beskæmmende for folkestyret, og det giver mistillid til hele vores demokrati. Derfor er en vigtig del af hele den her diskussion også tillid, det at genskabe tilliden til vores folkestyre, til det politiske system.

Det her forslag vil alt andet lige rette op på det misforhold, at nogle politikere er løbet skrigende bort fra de løfter, de selv har givet, og det vil betyde, at der kan blive genskabt en tillid til vores politiske system, og derfor er det essentielt, at beslutningsforslaget her bliver vedtaget.

Kl. 15:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:28

Thomas Jensen (S):

Det er noget af en retorik, som hr. Brian Mikkelsen bevæger sig rundt i: at løbe skrigende bort fra nogle forslag. Jeg synes nu, at den gode, saglige debat, vi fra regeringspartierne side har leveret i dag, har vist, at det simpelt hen var, fordi der helt konkret var uenighed om finansieringen. Derfor blev boligpakken ikke til noget.

Hr. Lars Løkke Rasmussen ville ikke række hånden ud og lave et nationalt kompromis med Socialdemokraterne og SF. Så jeg vil sige til ordføreren: Drop den retorik!

Jeg vil hellere spørge hr. Brian Mikkelsen om den skræmmekampagne, hr. Brian Mikkelsen førte inden valget, for den handler om noget, der er meget vigtigt for boligejerne, nemlig renteudviklingen, og jeg har et citat her:

»Mit gæt er, at renten vil stige mindst 1 pct., og det vil alene betyde 40.000 flere arbejdsløse. Personligt tror jeg på, at den stiger 2 pct., og så får vi mindst 70.000 ekstra arbejdsløse ...«

Der var det, hr. Brian Mikkelsen sagde til Børsen den 18. august 2011. Jeg vil bare spørge hr. Brian Mikkelsen her i dag: Hvordan er det gået med renten, siden hr. Brian Mikkelsen udtalte det her?

Kl. 15:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:29

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg tror, at renten vil stige. Det er jeg ret sikker på. Det er klart, at på grund af de internationale konjunkturer er renten faldet. Det har intet at gøre med den nuværende regerings politik, for hvis man ser på tilliden til den danske økonomiske politik, så er det, som regeringen har valgt at gøre i finansloven, stik imod det, som alle internationale anbefalinger handler om. Der er ingen lande i hele Europa, som har valgt den fremgangsmåde, som regeringen har valgt, altså at bruge flere penge og at gældsætte os mere. Der er ingen lande i Europa, som har valgt den vej.

Det betyder selvfølgelig også, at tilliden til dansk økonomi på sigt vil skride, hvis man ikke får rettet op på det. Beregninger fra finansministeren viser jo også, at alene den her finanslov vil koste 4.000 arbejdspladser. Med hensyn til skræmmekampagne synes jeg også, det er vigtigt at understrege over for den socialdemokratiske ordfører, at vi på intet tidspunkt – det er også vigtigt for historiskrivningens skyld – har været indbudt til nogen som helst forhandlinger om, hvordan man kunne få gennemført de her løfter, som S og SF gav den danske befolkning den 20. august. Jeg refererer normalt aldrig fra lukkede møder. Jeg har ikke gjort det i de 17 år, jeg har deltaget i politik, men man kan jo ikke være et skarn, hvis man refererer fra møder, man ikke har deltaget i, møder, der aldrig nogen sin-

de har fundet sted. Jeg kan roligt sige, at heller ikke ved de regeringsdrøftelser, der var lige efter valget, blev det her emne berørt.

Så der har ikke været nogen drøftelser med Det Konservative Folkeparti om, hvordan man fik opfyldt det ønske og det løfte, som S og SF gav den danske befolkning den 20. august, og det er altså et tillidsbrud af store, store dimensioner. Man har ikke forsøgt at få et flertal for det.

Kl. 15:30

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:30

Thomas Jensen (S):

Må jeg sige, at når man som økonomi- og erhvervsministeren begynder at lave en skræmmekampagne om, at renten vil udvikle sig drastisk i opadgående retning, så er det uansvarligt, og så er det som at lægge gift ud for et boligmarked. Det er noget, der vil afholde ikke bare unge familier, men også ældre familier fra at investere i en bolig, fordi man simpelt hen vurderer, at det ikke vil kunne hænge sammen økonomisk. Så stod hr. Brian Mikkelsen i sin egenskab af økonomi- og erhvervsminister og flottede sig med gætterier, og at han personligt mente, at renten ville stige så og så meget, og hvad er der sket, efter at S og SF sammen med Det Radikale Venstre har fremlagt en holdbar, positiv økonomisk politik, en finanslov, der vil sætte gang i Danmark, der vil skabe vækst? Så er renten begyndt at falde.

Renten er faldet, siden hr. Brian Mikkelsen har sagt det her, og jeg vil bare sige, at det er pinligt, at den tidligere økonomi- og erhvervsminister ikke engang i dag kan erkende, at han tog fejl, og at han var med til at lægge gift ud for boligmarkedet, da han udtalte de ord.

Kl. 15:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:31

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg vil godt sætte en hel kasse af de øl, som regeringen beskatter ekstra, på højkant på, at der ikke kan findes en eneste – en eneste – neutral økonom i Danmark, som vil tilskrive regeringen æren for, at renten er faldet i Danmark. Ikke en eneste. Det er hermed en udfordring til den socialdemokratiske ordfører til at kunne finde en eneste uafhængig økonom, som vil rose regeringens politik for, at den har været medvirkende til, at renten er faldet i Danmark – for sådan hænger det jo ikke sammen. Det er de internationale konjunkturer, som er årsag til det.

Det, der er udfordringen for regeringen, er, at hele den økonomiske politik, som man præsenterede før valget fra S og SF's side, og som var årsag til, at jeg i min egenskab af at være økonomi- og erhvervsminister gav et kvalificeret bud på, hvordan renten ville udvikle sig, hvis nu ikke eurosamarbejdet var brudt sammen, jo var en helt anden form for politik. Det var »En Fair Løsning«, som vi jo heldigvis ikke har set meget til i regeringens finanslovudspil og det, man har fået vedtaget, er kun det, at skatter og afgifter er øget med 5 mia. kr. Så det hænger altså ikke sammen i forhold til de ting, man sagde før valget, og de ting, man gennemfører efter valget, og det synes jeg selvfølgelig er ærgerligt.

Kl. 15:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Kl. 15:33

Simon Kollerup (S):

Nu kunne jeg jo mærke, at ordføreren meget gerne ville væk fra sine egne forudsigelser om, hvordan renten ville udvikle sig. Det prøver jeg så at efterkomme ved at stille et lidt andet spørgsmål. I hele den her sag har der været tale om to forskellige boligpakker, to pakker, fordi der har været anvist to forskellige former for finansiering, hensætning, og jeg har da også forstået, at det netop er finansieringsselementet, der gjorde, at VK-partierne ikke ville være med i det nationale kompromis, som fru Helle Thorning-Schmidt sådan set indbød partierne til at være med i. Det var finansieringsselementet. Må jeg ikke bare bede ordføreren om lige at forklare for mig, hvad forskellen er i de to finansieringsselementer fra de to forskellige parter.

Kl. 15:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Helle Thorning-Schmidt skal betitles statsministeren. Ordføreren.

Kl. 15:34

Brian Mikkelsen (KF):

Jamen jeg vil da meget gerne have præsenteret, hvad det er for et finansieringsforslag. Jeg har ikke været indbudt til nogen forhandlinger som Konservatives ordfører på området og som medlem af De Konservatives ledelse. Der er ingen fra regeringen, der på noget tidspunkt har inviteret Det Konservative Folkeparti til nogen forhandlinger om opfyldelsen af det valgløfte, som S og SF gav den 20. august fuldstændig eksplicit, og som er gentaget flere gange af både den nuværende udenrigsminister og den nuværende statsminister. Der har ikke været nogen forhandlinger om det.

Kl. 15:34

Anden næstformand (Søren Espersen):

Er ordføreren færdig?

Hr. Simon Kollerup.

Kl. 15:34

Simon Kollerup (S):

Grunden til, at jeg spørger om netop forskellen på de to boligpakker, og om ordføreren vil forklare for mig, hvad forskellen er, er jo, at jeg har læst mig frem til, at den borgerlige regerings daværende boligpakke skulle finansieres via nedskæringer og via besparelser, mens den anden boligpakke, S og SF's boligpakke, var finansieret anderledes. Jeg vil bare spørge ordføreren: Hvor var det, der skulle spares for at finansiere den boligpakke? Hvilke daginstitutioner var det? Hvilke dele af vores offentlige velfærd var det, der skulle spares på for at finansiere den boligpakke, som V og K fremlagde?

Kl. 15:35

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:35

Brian Mikkelsen (KF):

Nu er det jo så let. Man kan nemlig stille forslagene op mod hinanden, og det, der karakteriserer regeringens politik kontra den tidligere regerings politik, er, at vi skrev fuldstændig eksplicit, hvordan vi ville finansiere det løft, som vi ville give privatøkonomien ved at sætte skub i boligsalget. Det beskrev vi i »Holdbar Vækst«, finansieret krone til krone. Vi så på intet tidspunkt noget forslag fra S og SF på, hvordan de ville opfylde deres løfte fra den 20. august, og som blev gentaget talrige gange efterfølgende. Jeg har ikke set noget forslag fra S og SF på, hvordan man vil finansiere det. Og jeg er ikke blevet inviteret på vegne af Det Konservative Folkeparti til nogen som helst forhandlinger om, hvordan man får opfyldt det løfte. Det

interessante er jo, at vi kan konstatere i Folketinget også her i dag, at de partier, som gav det valgløfte den 20. august, har flertal i Folketinget i dag. Jeg kan kigge ud over salen, og de repræsenterer mere end 90 mandater. Så det er sådan set bare med at komme til tasterne, så har vi flertal for de ting, der blev lovet den 20. august.

Kl. 15:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jacob Bjerregaard for en kort bemærkning.

Kl. 15:36

Jacob Bjerregaard (S):

Tak. Jeg hørte ikke ordføreren svare på det spørgsmål, der lige blev stillet. Hvordan var det med finansieringen af den her boligordning, man gerne ville give? Hvor skal de penge komme fra. Er det pædagoger, der skal fyres? Er det inden for politiet, der skal skæres ned? Hvem skal fyres? Hvor kommer pengene fra?

Kl. 15:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:36

Brian Mikkelsen (KF):

En del af finansieringen var – og derfor vil jeg også råde ordføreren til at læse »Holdbar Vækst« igen – noget af den finansiering, som den nuværende regering har taget op med en generel besparelse i hele statsadministrationen. Det tog man meget afstand fra før valget, og det har man så gennemført alligevel. Vi lagde op til effektiviseringer, og vi lagde i det hele taget op til, at man også skulle fuldende den boligjobplan, vi har lavet, så den kunne fortsætte efter 2013, og der kunne vi så overføre nogle af pengene. Men det finansierede vi krone til krone. Vi hørte aldrig på noget tidspunkt, hvordan S og SF ville finansiere det løfte, som de gav danskerne den 20. august. Selv her i dag, hvor vi står 3 måneder efter, har vi ikke hørt et eneste svar fra S og SF på, hvordan de vil opfylde det løfte.

Jeg kan bare konstatere, at der er et flertal i Folketinget for det, og jeg kan konstatere, at langt, langt de fleste danskere den 20. august og under valgkampen troede på det løfte, som den nuværende statsminister og nuværende udenrigsminister gav danskerne, altså, statsministeren og udenrigsministeren gav danskerne det løfte, at man ville gennemføre den boligplan, for det var der et flertal for. Og det vil man ikke gennemføre på trods af et stort flertal i Folketinget.

Kl. 15:37

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 15:38

(Ordfører for forslagsstillerne)

Torsten Schack Pedersen (V):

Forslaget fra Venstre og Det Konservative Folkeparti handler som sagt om at sikre, at de boligkøbere, der købte bolig i tiltro til, at det brede flertal, der var for en boligpakke i august, også ville stå ved aftalen efter et valg. Så det handler grundlæggende om at sikre, at boligkøberne holdes skadesfri, også selv om vi på baggrund af debatten i dag kan konstatere, at det flertal, der reelt var for udspillet om at få gang i boligmarkedet, delvis vakler, i hvert fald set på baggrund af de meget tvetydige meldinger, der kommer fra den nuværende regering.

For ser man på historikken i det, kan man nemlig se, at det er et meget påfaldende forløb, som vi har været vidne til. Meget tyder jo på, at den daværende opposition den 20. august får opsnappet, at den daværende regering har et forslag på vej om at hjælpe et trængt bo-

ligmarked. Pludselig melder den nuværende statsminister sig på banen og siger, at man vil hjælpe boligmarkedet. Det sker lørdag. Søndag bringer Jyllands-Posten et interview med den nuværende statsminister, som er lavet om fredagen, og i det interview afviser lederen af Socialdemokratiet, den nuværende statsminister, at der er behov for en hjælpepakke. Men aftenen før havde hun jo sagt noget andet i fjernsynet. Da den nuværende statsminister efterfølgende blev konfronteret med de modsatrettede budskaber, lød det:

Vi har jo tænkt over det i nogen tid, så jeg ændrer egentlig ikke holdning, jeg lægger bare oven i den holdning, jeg hele tiden har haft.

Men den holdning gælder så desværre bare ikke nu.

I forhold til de klare løfter fra Socialdemokratiet var også den daværende politiske ordfører klar i mælet. Hr. Henrik Sass Larsen udtalte den 28. august i Jyllands-Posten, at Socialdemokratiet ville stemme for en boligpakke, uanset hvem der vandt valget. Ja, vi stemmer for det her, uanset hvem der bringer det i Folketingssalen, sagde man. Debatten har i dag vist, at heller ikke det løfte er blevet overholdt.

Man undrer sig jo, når man ser på kronologien, som vi også har været inde på under debatten. Statsministeren sagde den 17. september, hvor hun var kongelige undersøger:

Der er to ting, der bliver til noget. Den ene er hjælpepakken til boligmarkedet, den anden er betalingsringen.

Spørgsmålet fra journalisten lyder så: Uanset Venstres støtte?

Svaret er: Ja, det gør den.

I forbindelse med åbningsdebatten her i salen i oktober var boligpakken også et varmt tema, og her kunne man så forstå, at det var Venstre, der blokerede for en aftale. Men hverken Venstre eller vore gode kollegaer i Det Konservative Folkeparti er blevet indkaldt til forhandlinger. Alligevel har statsministeren afvist, at hun har noget som helst ansvar for rækken af boligkøbere, der i tillid til udtalelsen fra bl.a. den nuværende statsminister har handlet bolig i berettiget forventning om, at der ville komme en boligpakke, som fritog dem for tinglysningsafgift og boligskatter i 2011 og 2012.

Statsministeren har sagt, at det er Venstre, der blokerer for, at regeringen fremsætter lovforslag om boligpakken, fordi statsministeren tror, at Venstre vil være imod. Men vi kan jo i Venstre altså ikke forholde os til Socialdemokratiet og SF's valgkampstanker, når de skal konkretiseres, før vi ser et helt konkret lovforslag, som vi så kan forholde os til. Jeg tror derfor, at statsministeren har glemt noget, når hun siger, at det er Venstre, der blokerer for S og SF's boligpakke. For det er jo ikke Venstre, men Det Radikale Venstre, der blokerer for S og SF's boligpakke, og det har vi også fået bekræftet under debatten i dag af den radikale skatteordfører. Det Radikale Venstre er imod en boligpakke. Det var de før, under og efter valget. Det er Det Radikale Venstre, der blokerer for, at S og SF kan indfri deres løfter.

Jeg ved ikke, om det er regeringens forsigtighedsprincip, der nu udvides, således at regeringen ikke tør fremsætte forslag, hvis regeringen tvivler på, om Venstre vil støtte forslagene. Men hvis det er regeringens strategi, vil jeg gerne give hele regeringen et tilbud. Regeringen behøver ikke at undlade at fremsætte forslag, fordi regeringen tror, at vi i Venstre ikke vil støtte forslagene. Vi laver meget gerne en liste over forslag, som Venstre ikke kan støtte, og hvis der skal være logik i statsministerens udtalelser, forventer vi naturligvis, at regeringen ikke fremsætter disse forslag.

Kl. 15:42

Men sådan fungerer vores folkestyre naturligvis ikke. Regeringen har serveretten, regeringen kan fremsætte sine forslag, som den ønsker. At regeringen så ikke vælger at fremsætte det forslag, som regeringens absolutte top var bannerrørere for den 20. august, ja, det er og bliver regeringens eget ansvar. Regeringen har ikke fremsat et forslag, der skulle indfri dens egne løfter, for virkeligheden er jo som sagt, at det er Det Radikale Venstre, der er imod. Regeringen

burde indrømme, at det er regeringen, der er uenig med sig selv, i stedet for at skyde skylden på andre. Det er regeringens ansvar, sådan er det, stå dog ved det.

Jeg må sige, at debatten har været vidt omkring, og fint for det. Det står lysende klart, at S og SF i princippet står ved deres eget forslag, men ikke fremsætter det. Der tales om forhandlinger, som aldrig er blevet foretaget. Det er en besynderlig dag.

Jeg må så her til sidst også lige slå en ting fast i forhold til det indlæg, som den socialdemokratiske ordfører kom med, om, at Venstre skulle have begået løftebrud i forbindelse med skattereformen fra 2007. Jeg ved godt, at ordføreren ynder at påstå det, men faktum er, og det ved ordføreren jo godt, at den skattereform, der blev lavet i 2009, ikke har betydet stigende boligskatter for en eneste i Danmark. Virkeligheden er, at de sænkelse, der blev lavet, også kom boligjerne til gavn.

Så glæder jeg mig virkelig til at høre, hvad det er, den socialdemokratiske ordfører har læst i den skattereform, som der så åbenbart ikke er andre der har læst. Måtte der være nogle, der i forbindelse med den nedsættelse af rentefradraget oplever, at det er et større beløb end den lettelse, de får i indkomstskatten, vil jeg sige, at man kompenseres krone til krone, og det ved den socialdemokratiske ordfører godt. Der er ingen boligjere, der er blevet stillet ringere med skattereformen fra 2009. Det er et faktum, og at påstå andet er at tale mod bedre vidende, men det har vi jo desværre oplevet så ofte.

Det står i hvert fald lysende klart, at de løfter, som også er givet efter valgkampen, hvor det jo fra starten har været klart, hvad Venstres position har været, ikke er det, der er årsagen til, at regeringen ikke vil indfri sine løfter. For Venstres og Det Konservative Folkepartis synspunkter har været velkendte hele tiden. Statsministeren siger den 17. september i sin egenskab af kongelig undersøger, at der bliver en boligpakke, og jeg kan sige, at der altså ikke er ændret signaler fra Venstres side siden den 17. september. Der er ikke ændret et komma i meldingerne fra Venstre, siden statsministeren som kongelig undersøger den 17. september siger, at der bliver en boligpakke. Virkeligheden er, at det eneste, der har ændret sig, er, at S og SF har været i et tårn med Det Radikale Venstre, og Det Radikale Venstre er imod ordningen. Så det er Det Radikale Venstre, der blokerer for, at S og SF kan indfri deres valgløfter.

Vi har fremsat det her forslag, fordi vi synes, at de borgere, der har købt bolig i berettiget forventning til de meldinger, som vi som politikere er kommet med, skal kunne regne med disse. Vi står naturligvis ved boligpakken, vi har fremsat det forslag, vi her behandler, for det skal indfri de forventninger, som boligkøbere med rette har haft siden præsentationen af forslaget den 20. august og indtil den 3. oktober, hvor regeringen endegyldigt fjernede sin støtte til forslaget. Vi ærgrer os over, at der ikke kunne være bred opbakning fra de partier, der ellers tidligere har ytret sig positivt i forhold til at tage det her initiativ, men de partier må jo så forklare, hvorfor det, man går til valg på, ikke bliver til noget.

Det er altså helt uacceptabelt og utilstødeligt at påstå, at det er Venstre og Konservative, der på nogen måde kan blokere for, at den her regering kan fremsætte de lovforslag, som den her regering ønsker, og det står til hver en tid en siddende regering frit for at indkalde til forhandlinger om forslag, men heller ikke det er sket. Der er tale om et eklatant løftebrud, og det tør man simpelt hen ikke stå ved i dag. Det er pinligt, men så er det budskab jo endnu en gang slået fast her i Folketinget.

Kl. 15:47

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Jensen for en kort bemærkning.

Kl. 15:47

Thomas Jensen (S):

Det er i hvert fald helt tydeligt, at Venstres ordfører ikke vil stå til ansvar for, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke er samarbejdets mand, og at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke har ønsket at samarbejde om at skabe en boligpakke før valget. Han havde muligheden for med en udstrakt hånd fra den nuværende statsminister at lave et nationalt kompromis, og det nationale kompromis valgte hr. Lars Løkke Rasmussen ikke at indgå.

Det, jeg egentlig gerne vil spørge om, er: Hvad er Venstres skattepolitik? I 10 år har Venstre jo sagt, at der er skattestop, og alligevel har man hævet skatter og afgifter 285 gange – altså, 285 gange er erhvervsliv og borgere blev pålagt højere skatter og afgifter. Af det her forslag fremgår det jo klart, at Venstre ikke vil være med til en boligpakke sammen med Socialdemokraterne, fordi vi vil hæve skatter og afgifter til at finansiere det. Men i sidste uge kunne man jo i Politiken læse, at Venstre og Konservative dropper skattestoppet, og i søndags kunne man på Venstres landsmøde høre, at nu skulle der gives massive ufinansierede skattelettelser. Jeg kunne godt tænke mig at høre i forhold til den her slingrekurs, der er i Venstres skattepolitik: Hvad er politikken? Er der skattestop, eller er der ikke skattestop? Skal der gives massive ufinansierede skattelettelser eller ej? Kan vi få et svar her i dag?

Kl. 15:48

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:48

Torsten Schack Pedersen (V):

At det er Venstres formand, der skal forhindre en regering bestående af Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre i at fremsætte forslag, kan jeg sige at vi gerne vil holde Socialdemokratiet op på. Som jeg sagde i mit indlæg, er der masser af ting, hvor vi gerne vil sige, at det nok ikke lige er det, vi i Venstre synes godt om, og hvis det er forventningen om, at vi ikke kan bakke op om det, der fraskriver regeringen muligheden for at fremsætte lovforslag, jamen så kan man sige til, og så laver vi listen over de tåbeligheder, som vi mener regeringen skal skåne danskerne for. Det er så såre simpelt: Ansvar for, at boligpakken ikke bliver behandlet som et lovforslag her i Folketingssalen, er alene regeringens.

Siden den kongelige undersøger og nuværende statsminister den 17. september sagde, at en boligpakke blev til noget, er der intet, der er blevet ændret i Venstres budskaber. Ansvar er og bliver regeringens.

Kl. 15:49

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Thomas Jensen.

Kl. 15:49

Thomas Jensen (S):

Faktum er, at hr. Lars Løkke Rasmussen ikke kunne få opbakning fra de andre højreorienterede partier i Folketinget før valget. Dansk Folkeparti og Liberal Alliance hældte det ned ad brættet. Der var virkelig bal i den borgerlige; der var ikke enighed; der var kun 64 mandater for forslaget. Så kom der en udstrakt hånd fra den nuværende statsminister, hvilket kunne være med til at sikre, at vi fik en bred, sikker aftale for boligejerne, men Venstre sagde både før og efter valget, at man ikke ville gå med til stigende skatter og afgifter, og derfor ville man ikke støtte det. Der var med andre ord ikke flertal. Det bliver vi nok ikke lige enige om, men jeg synes, at den der revisionistiske samtidshistorie, som Venstres ordfører står og praktiserer lige for øjeblikket, skulle han lægge bag sig, og så skulle man blive

en opposition, der arbejder. Og for at kunne arbejde i oppositionen skal man jo også lægge en klar politik frem. Vi mangler at få et klart bud på: Går Venstre stadig væk ind for et skattestop, eller går man ikke ind for et skattestop? Vil Venstre gennemføre massive ufinansierede skattelettelser, eller vil man ikke gennemføre massive ufinansierede skattelettelser? Kan vi få et klart svar på det her i dag?

Kl. 15:50

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:50

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er og bliver besynderligt, hvad der måtte være bevæggrunden for, at den kongelige undersøger og nuværende statsminister den 17. september – den 17. september, efter valget – slår fast, at der kommer en boligpakke. Og jeg kan jo bare konstatere, at hele dagen i dag har vi ikke kunnet få noget svar på, hvad det er, der har ændret sig i budskaberne fra Venstre efter den 17. september, som gør, at statsministeren nu er bakket væk fra sit løfte. Det er såmænd det helt afgørende. Vi kan ikke få noget svar, vi kan ikke få nogen forklaring fra Socialdemokratiet på, hvorfor statsministeren ikke vil stå ved, hvad statsministeren sagde, da hun var kongelig undersøger.

Virkeligheden er jo, som det så tydeligt fremgik, da den radikale skatteordfører var på talerstolen, at det er, fordi Det Radikale Venstre ikke vil. Det er den skinbarlige sandhed, for efter den 17. september gik man op i tårnet, forhandlede om et regeringsgrundlag med Det Radikale Venstre, og der kunne man ikke blive enige, så det er Det Radikale Venstre, der har ansvaret.

Kl. 15:51

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jacob Bjerregaard for en kort bemærkning.

Kl. 15:51

Jacob Bjerregaard (S):

Den bliver faktisk rimelig kort, for den går i al sin enkelhed ud på at spørge ordføreren, om Venstres politik stadig bygger på et skattestop.

Kl. 15:52

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:52

Torsten Schack Pedersen (V):

Vi har siden 2001 givet en ansvarlig tryghed omkring skattepolitikken med udgangspunkt i et skattestop. Tiden tillod mig ikke før at tage alle de elementer, som den foregående ordfører tog fat i, men altså, nu har vi stort set uafbrudt siden 2001 og også i den her valgkamp hørt, at vi har givet ufinansierede skattelettelser, og samtidig skulle vi have sat skatten op. Nej, sandheden er jo, at vi med udgangspunkt i et skattestop har sænket skatten på arbejde, og det, der er Venstres klare ambition, er, at det skal være billigere at være dansker, og vi ønsker, at skatten skal sænkes.

Kl. 15:52

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jacob Bjerregaard.

Kl. 15:52

Jacob Bjerregaard (S):

Jeg er fuldstændig klar over, at man har talt om skattestoppet siden 2001, selv om man har brudt det adskillige gange, bl.a. da man gik ind og hævdede rentefradraget og på den måde hævdede boligskatterne, selv om man prøver at påstå, at man ikke gjorde det.

Men det, jeg spørger om, er ikke de sidste 10 år, det er fremadrettet: Bygger Venstres politik på et skattestop, eller bygger det ikke længere på et skattestop, ja eller nej?

Kl. 15:53

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:53

Torsten Schack Pedersen (V):

Venstres udgangspunkt er ganske klart: Det skal ikke være dyrere at være dansker, og vores ambition er, at vi skal have skatten ned. Det var budskabet fra Venstres formand på Venstres landsmøde, og det er jeg helt sikker på at ordføreren også har hørt. Det synes jeg er en klar melding. Det står jo i skærende kontrast til en regering, der har det som sin fornemste opgave konstant at gøre det dyrere at være dansker, en regering, der ikke engang tør leve op til det, som man har skrevet i sit regeringsgrundlag, hvor man siger, at skatter og afgifter skal hæves med 5 mia. kr. Altså, i finanslovaftalen hæver man det med mere end 5 mia. kr.; så ligger der en betalingsring, hvor skatteministeren i et samråd i Trafikudvalget har bekræftet at indtægterne derfra også er en skat; der ligger en afgift på lastbiltrafik, det er også en skat; der ligger et energitudspil, som vi ser i morgen, som højst sandsynligt indeholder skatter og afgifter på 6-7 mia. kr. Jeg vil gerne sige, at vi gerne vil måles op imod det og sige, at det ikke er det, vi ser som løsningen for Danmark. Nej, vi synes, at det skal være mere attraktivt at investere og arbejde i Danmark, og derfor er Venstres skattepolitik lysende klar: Vi ønsker, at skatten skal ned.

Kl. 15:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Simon Kollerup for en kort bemærkning.

Kl. 15:54

Simon Kollerup (S):

Jeg synes, at man kan knytte mange tillægsord til Venstres skattepolitik. Lysende klar er nok ikke det, jeg ville have valgt. Jeg synes, at det er ganske uklart for rigtig mange danskere, hvor Venstre ligger med sin skattepolitik. Kunne vi dog ikke bare få et ganske klart svar fra ordføreren: Baserer Venstres skattepolitik sig stadig væk på et skattestop, ja eller nej?

Kl. 15:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:54

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er vores klare udgangspunkt, at det er et skattestop med henblik på at få skatten ned. Men jeg konstaterer jo så bare i den sammenhæng, at der er en fundamental modstrid i opfattelsen af, hvad der er gavnligt for dansk økonomi, i forhold til hvad det er for en skattepolitik, regeringen fører. Jeg benytter gerne enhver lejlighed til at diskutere Venstres skattepolitik; jeg ville ønske, at vi kunne stå her resten af aftenen og gøre det.

Men jeg konstaterer jo bare, at de socialdemokratiske ordførere ikke har særlig travlt med at spørge ind til det forslag, vi behandler. Det forstår jeg så udmærket godt. Jeg forstår godt, at Socialdemokratiet forsøger at fjerne debatten fra det beslutningsforslag, som vi her behandler. Det er et beslutningsforslag, som skal sørge for, at de partier, der sagde til danskerne før, under og efter valget, at der skulle være en hjælpende hånd til boligkøberne, til de danskere, der fra den 20. august til den 3. oktober havde købt bolig, i tillid til hvad et bredt flertal i Folketinget sagde, nemlig at der skulle ske en suspension af

tinglysningsafgiften, at ejendomsværdiskatten og grundskylden skulle suspenderes i 2011 og 2012 for nye boligkøbere, ikke snyder. Det forholder man sig ikke til, og det forstår jeg så sandelig godt.

Kl. 15:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ønsker hr. Simon Kollerup ordet igen, skal han lige huske at trykke på knappen. Værsgo.

Kl. 15:56

Simon Kollerup (S):

Tak, det skal jeg beklage at jeg glemte igen, igen.

I forhold til det svar, vi får fra ordføreren, knytter jeg sådan set bare an til den indledning, som ordføreren havde her, da han gik på talerstolen, hvor han selv begynder at tale om rentefradrag og de elementer, der lå i regeringens skattestop. Jeg hæfter mig sådan set ved, og nu må ordføreren så korrigere mig, hvis jeg har taget fejl, at vi altså kan konstatere, at Venstres skattepolitik fortsat bygger på et skattestop. Så vidt så godt, så er mit spørgsmål: Når man så vil sænke en skat, som jeg kan forstå at både Venstres formand og også Venstres skatteordfører gerne vil, uden at hæve en anden skat, er det så ikke definitionen på en ufinansieret skattelettelse?

Kl. 15:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 15:56

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg noterer mig igen, at der ikke var noget spørgsmål om det konkrete beslutningsforslag, og jeg konstaterer igen, at det er et klart udtryk for, at Socialdemokratiet har det enormt svært med den debat, vi har i øjeblikket.

Vi har en debat, der handler om, hvorvidt danskerne kan stole på, at et bredt flertal blandt Folketingets medlemmer før valget, under valget og efter valget mente og mener det, de sagde, nemlig at der skulle komme en hjælpepakke til boligmarkedet. Den debat om, at vi skal indfri de løfter, har man slet ikke lyst til at tage. Jeg forstår til fulde, at man har travlt med at tale om alt muligt andet.

Nu har jeg snart glemt, hvad alternativet i spørgsmålet gik på, men det står lysende klart, at vi har en regering, der vil hæve skatter og afgifter. Vi har i Venstre et skattestop, som er vores udgangspunkt. Vi må desværre konstatere, at vi i det nuværende Folketing ikke har flertal for det. Men vores ambition og ønske er, som Venstres formand præsenterede det på Venstres landsmøde, at Danmark skal være et mere konkurrencedygtigt samfund, og derfor skal skatten ned.

Kl. 15:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Ole Birk Olesen for en kort bemærkning.

Kl. 15:58

Ole Birk Olesen (LA):

Venstres ordfører må tilgive, at ikke alle i salen kan tage det her beslutningsforslag helt så alvorligt, som Venstre selv gør. Vi er nogle, der af vores egne grunde stemmer for, men vi kan måske ikke tage det så alvorligt, og vi kan ikke lade være med at gribe chancen til at spørge om noget andet, når vi nu har ordføreren på talerstolen.

Jeg synes da, at det er interessant at få at vide, om Venstre stadig går ind for det skattestop, som Venstre gik til valg på. Ordføreren talte i starten lidt uden om, men sagde så til sidst, at det er udgangspunktet for Venstres politik, men at der beklageligvis ikke er flertal for det. Bare ganske kort: Vil Venstre her i salen stemme for en politik, der bryder med skattestoppet, hvis Venstre erkender, at Venstre

ikke har flertal for skattestoppet? Selv om Venstre har det som sit politiske udgangspunkt, kunne Venstre så her i salen finde på at stemme for en politik eller forhandle sig til et forlig, der bryder med skattestoppet?

Kl. 15:59

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 15:59

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg gentager gerne den debat, der var i forbindelse med førstebehandlingen af finansloven, hvor min gode kollega, Venstres finansordfører, jo sagde, at vores udgangspunkt ganske klart er, som ordføreren også har forstået, et skattestop. Men vi går jo gerne til forhandlinger, og hvis vi kan begrænse den her regerings ulykker, mener vi også, at vi skylder den knap en million danskere, der har stemt på Venstre, at sørge for at begrænse ulykkerne. Men det er klart, at der skal ske voldsomme begrænsninger, og det bliver aldrig med begejstring.

Vores ønske er, at danskerne ikke skal betale mere i skat. Vi ser gerne, og det er ambitionen, at det skal være billigere at være dansker, at vi skal have skatten ned. Men jeg mener også, at kan vi begrænse de ulykker, som den nye regering har tænkt sig at kaste ud over danskerne, tropper vi op ved forhandlingsbordet.

Kl. 16:00

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Ole Birk Olesen.

Kl. 16:00

Ole Birk Olesen (LA):

Nu vil den nye regering jo fremlægge en skattepakke, der rummer afgiftsforhøjelser og skatteforhøjelser for 5 mia. kr. Ville Venstre være gået i realitetsforhandlinger med den nye regering? Og ville Venstre i sidste ende have stemt ja til en skatteforhøjelse på f.eks. 2,5 mia. kr.? Vil Venstre være villig til at forhøje skatten med 2,5 mia. kr. og lægge stemmer til det, hvis den nye regering kunne overbeviste Venstre om, at alternativet til, at Venstre gik med til det, ville være en skatteforhøjelse på 5 mia. kr.?

Kl. 16:00

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 16:00

Torsten Schack Pedersen (V):

Nu tror jeg, at hr. Ole Birk Olesen var til stede under førstebehandlingen af finansloven, hvor vi jo var vidne til nok noget af det mest sjældne, der er sket i forbindelse med en finanslovforhandling, nemlig at partier blev smidt ud af finanslovforhandlingerne af finansministeren her fra Folketingets talerstol. Venstre har jo ikke været i realitetsforhandlinger med regeringen om den her finanslov.

Jeg kan berolige hr. Ole Birk Olesen med, at når vi på tirsdag behandler den buket af skatte- og afgiftsforslag, som regeringen har indgået aftale med Enhedslisten om, er vi ikke blandt de partier, der støtter dem – selvfølgelig er vi ikke det. Jeg mener ikke, at de skatte- og afgiftsforslag, som regeringen kaster ud over danskerne og danske virksomheder, på nogen måde bidrager til, at det her samfund bliver mere konkurrencedygtigt, skaber flere arbejdspladser og bliver et mere attraktivt sted at arbejde og investere, tværtimod. Så jeg kan allerede nu afsløre, hvis hr. Ole Birk Olesen ikke allerede er klar over det, at vi naturligvis ikke støtter de forslag.

Til sidst vil jeg da gerne kvittere for, at Liberal Alliance støtter beslutningsforslaget.

Kl. 16:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren for forslagsstillingerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 16:02

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 25. november 2011, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der fremgår af Folketings hjemmeside.

Mødet er hævet. (Kl. 16:02).