



Til lovforslag nr. L 93

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 29. marts 2012

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af fiskeriloven

(Rådgivende udvalg, fiskeri af laks i visse vandsystemer, EU-pointsystem for alvorlige overtrædelser, beslaglæggelse af fiskeredskaber m.v. og straffemyndighed for visse eksterritoriale overtrædelser)

[af fødevareministeren (Mette Gjerskov)]

#### 1. Ændringsforslag

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. februar 2012 og var til 1. behandling den 1. marts 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og fødevareministeren sendte den 9. december 2011 dette udkast til udvalget, jf. FLF alm. del – bilag 107. Den 22. februar 2012 sendte ministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Venstre og Det Konservative Folkeparti støtter de to EU-forordninger: den såkaldte IUU-forordning og den dertilhørende kontrolforordning, der regulerer retshåndhævelsen via et pointsystem, og som ligger til grund for hovedindholdet i lovændringerne.

Naturligvis skal vi beskytte havets ressourcer og sikre – af hensyn til de mange lovlydige fiskere – at der sættes ind over for ulovligt fiskeri.

Der er under udvalgsbehandlingen stillet spørgsmål til de store retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, der er ved formuleringen af § 39 a. Advokatrådet og Danmarks Fiskeriforening har rettelig påpeget, at de grundlæggende forvaltningsretlige principper, herunder forbuddet mod at sætte skøn under regel og iagttagelse af proportionalitetsprincippet, tydeligt skal lægges til grund. Dette bør ministeren tilstræbe.

Det bærende princip i grundloven er magtens tredeling. Derfor er det også retssikkerhedsmæssigt særdeles betænkeligt, at man alene på et administrativt grundlag permanent kan inddrage en fiskerilicens og retten til at være fartøjsfører. Den udøvende magt skal ikke også være dømmende. Det vil de facto være tilfældet, når der ikke er en administrativ klageadgang.

V og KF fremsætter derfor to ændringsforslag til lovforslaget, der retter op på disse retssikkerhedsmæssige problemer.

V og KF har noteret sig ministerens imødekommelse af Fiskeriskolen i Thyborøn og Skagen Skipperskoles ønske om, at der kan meddeles tilladelse til erhvervmæssigt fiskeri, så praktikpladsproblemerne kan afhjælpes, jf. L 93 – svar på spørgsmål 9. V og KF vil holde ministeren fast på ministerens besvarelse af L 93 – spørgsmål 9, 13, 14 og 16, hvor det loves, at lovændringen medtages ved næstkommende ændring af fiskeriloven, og at ministeren vil arbejde for såvel en midlertidig som en varig løsning på problemet.

Et *andet mindretal* (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti (DF) støtter intentionerne, som ligger bag lovforslaget. DF lægger vægt på, at der fiskes bæredygt-

tigt både i danske farvande og internationalt, og at fiskeriet foregår i overensstemmelse med de gældende regler. Det er vores udgangspunkt, at det er vigtigt, at myndighederne griber ind over for de fiskere, der ikke overholder gældende regler, og sikrer, at de bliver straffet.

DF er imidlertid betænkelig ved den kontrol, som lovforslaget lægger op til, ikke mindst selve udøvelsen af den og sanktioneringen, herunder risikoen for, at ensartede forseelser sanktioneres forskelligt alt efter, hvor de begås, og hvilken myndighed der konstaterer overtrædelsen. Der er efter vores opfattelse en risiko for, at danske fiskere bliver udsat for langt højere straffe end fiskere i andre EU-lande på baggrund af mindre forseelser. På baggrund heraf kan Dansk Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et mindretal (V og KF), tiltrådt af et mindretal (DF og LA):

##### Til § 1

1) I den under nr. 15 foreslåede § 39 a affattes stk. 2 således:

»Stk. 2. Afgørelser truffet efter regler fastsat i medfør af stk. 1 om permanent inddragelse af fiskerilicensen kan af fiskerilicensens indehaver påklages til Fødevarerministeriets Klagecenter. Klage skal indgives, inden 4 uger efter at afgø-

relsen er meddelt fiskerilicensens indehaver. Klage har opsættende virkning.«

[Adgang til klage med opsættende virkning]

2) I den under nr. 15 foreslåede § 39 b affattes stk. 3 således:

»Stk. 3. Afgørelser om permanent forbud mod at føre et fiskerfartøj med fiskerilicens, jf. stk. 2, kan af den pågældende fartøjsfører påklages til Fødevarerministeriets Klagecenter. Klage skal indgives, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt fartøjsføreren. Klage har opsættende virkning.«

[Adgang til klage med opsættende virkning]

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Adskillige bestemmelser i fiskeriloven er udtryk for en afvejning af miljø- og naturressourcemæssige hensyn over for retssikkerhedshensyn. Med bestemmelsen ønskes de retssikkerhedsmæssige hensyn vægtet højere end de miljø- og naturressourcemæssige i de særlige situationer, hvor der over for en fiskerilicensindehaver træffes en afgørelse om permanent inddragelse af fiskerilicensen. For det første giver bestemmelsen mulighed for, at fiskerilicensindehaveren kan benytte en administrativ klageadgang, som må antages hurtigere at føre frem til en afgørelse end gennemførelse af en retssag ved domstolene. For det andet medfører klagens opsættende virkning, at fiskerilicensindehaverens retssikkerhed tilgodeses, under hensyntagen til at indgrebet er permanent. Det anførte udelukker dog ikke, at parten efterfølgende vil kunne indbringe sagen for domstolene.

##### Til nr. 2

Idet der henvises til bemærkningerne ovenfor under »Til nr. 1«, er det hensigten med bestemmelsen, at en fartøjsfører, der får et permanent forbud mod at føre fiskerfartøj med fiskerilicens, skal have mulighed for at benytte en administrativ klageadgang, hvor klagen har opsættende virkning.

*Benny Engelbrecht (S) Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S)*

*Rasmus Horn Langhoff (S) Simon Kollerup (S) Camilla Hersom (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Lotte Rod (RV)*

*Ida Damborg (SF) Eigil Andersen (SF) Per Clausen (EL) nfm. Henning Hyllested (EL) Stine Brix (EL)*

*Erling Bonnesen (V) Thomas Danielsen (V) Henrik Høegh (V) Jacob Jensen (V) Hans Christian Schmidt (V)*

*Jan E. Jørgensen (V) Esben Lunde Larsen (V) Tina Nedergaard (V) René Christensen (DF) fmd. Jørn Dohrmann (DF)*

*Bent Bøgsted (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Mette Bock (LA) Lene Espersen (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1

Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

---

### Oversigt over bilag vedrørende L 93

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra fødevareministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	2. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 93

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om mulighed for, at der kan klages til Fødevareministeriets Klagecenter ved permanente inddragelser m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren vil tillægge sagsanlæg om permanent inddragelse opsættende virkning, medmindre retten bestemmer andet m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om der er andre erhverv, hvor tilladelse til at udøve et erhverv permanent kan inddrages administrativt m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om udøvelse af erhverv, mens en sag behandles i retssystemet m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om sikring af, at samme forseelse takseres/sanktioneres ens m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om redegørelse for sanktionerne ved alvorlige overtrædelser af UUI-reglerne m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvorledes indførelsen af kontrolforordningens bestemmelser forholder sig til det danske retsforbehold m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om en fejl i udfyldelse af logbog er blandt de alvorlige overtrædelser, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om Fiskeriskolen i Thyborøn og Skagen Skipperskole får mulighed for at eje undervisningsfartøjer, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
10	MFU-spm. om mulighederne for at skelne mellem danske statsborgere, der er hjemmehørende i Grønland hhv. Danmark, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
11	MFU-spm. om bekræftelse af, at færinger, uanset hvor de fisker, ikke bliver omfattet af lovforslaget, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag vedrørende mulighed for klage til Fødevareministeriets Klagecenter ved permanente inddragelser m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om fremsættelse af lovforslag, der giver undervisningsfartøjer tilladelse til erhvervsmæssigt fiskeri, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 14 Spm. om at give lærlinge en mindre kvote i en overgangsperiode for at sikre flere praktikpladser m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om redegørelse for, hvad der karakteriserer en grov overtrædelse, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvad den midlertidige ordning for at sikre et tilstrækkeligt antal praktikpladser nærmere går ud på, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå