



Til lovforslag nr. L 70

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 8. december 2010

Betænkning

over

Forslag til lov om ophævelse af lov om befordringsrabat til efterlønsmodtagere m.fl.

[af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. november 2010 og var til 1. behandling den 30. november 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 18. november 2010 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget stemmer for lovforslaget, da der ikke har kunnet skaffes opbakning i kredsen af satspuljepartier til at bevilge pengene til en fortsættelse af befordringsrabatten til efterlønsmodtagere og fleksydelesmodtagere.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlem af udvalget stemmer imod lovforslaget om at fjerne befordringsrabatten til efterlønsmodtagere.

Befordringsrabatten har eksisteret siden 1996 og udgør en beskedent udgift på mellem 10 og 13 mio. kr. årligt. Rabatten er blevet bevilget via satspuljemidlerne og er en del af satspuljepartiernes (samtlige Folketingets partier bortset fra Enhedslisten) forlig om, hvilke satspuljeordninger der skal afskaffes fra i år.

Situationen understreger til fulde problemet med satspuljeordningen, hvor en reduktion i stigningstakten for overførselsindkomster benyttes til at finansiere en række fornuftige sociale ordninger. Hvorfor skal de i forvejen dårligst stillede finansiere ordninger, der rettelig burde finansieres over finansloven? Så ville det i stedet for kontanthjælpsmodtagere, pensionister, dagpengemodtagere etc. være de bedst stillede, der betalte for de sociale indsatser.

Enhedslisten vil ikke være med til at fratage efterlønsmodtagerne en rabat til den kollektive trafik, en besparelse, der sættes i relief af de massive skattelettelser, som regeringen og Dansk Folkeparti har givet til de mest velhavende danskere.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Madsen (V) Ulla Tørnæs (V) Bent Bøgsted (DF) Colette L. Brix (DF) Helle Sjelle (KF)

fmd. *Charlotte Dyremose (KF) Anders Samuelsen (LA) Torben Hansen (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Rasmus Prehn (S) Leif*

Lahn Jensen (S) nfmd. *Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Morten Østergaard (RV) Line Barfod (EL)*

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 70

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar, høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 70

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvordan lovforslaget stemmer overens med regeringens definition af skattestoppet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå