



Tirsdag den 12. januar 2010 (D)

1

Kl. 12:59

## 36. møde

Tirsdag den 12. januar 2010 kl. 13:00

### Dagsorden

#### 1) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse:

Godkendelse af stedfortræder som ordinært midlertidigt medlem af Folketinget for Connie Hedegaard (KF).

#### 2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse (2. stedfortræder):

Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Charlotte Dyremose (KF).

#### 3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 23:

Forespørgsel til udenrigsministeren om Tibet.

Af Søren Espersen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 18.12.2009).

#### 4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 24:

Forespørgsel til ministeren for sundhed og forebyggelse om palliativ behandling.

Af Liselott Blixt (DF) m.fl.

(Anmeldelse 18.12.2009).

#### 5) 1. behandling af lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om fond til grøn omstilling og erhvervsmæssig fornyelse.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 16.12.2009). (Omtrykt).

#### 6) 1. behandling af lovforslag nr. L 88:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Ny politiklageordning m.v.).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 09.12.2009).

#### 7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 61:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod import af dun og fjer fra Kina m.fl.

Af Marlene Harpsøe (DF) m.fl.

(Fremsættelse 25.11.2009).

#### 8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 77:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2008.

(Fremsat 03.12.2009 i betænkning fra Retsudvalget).

### Meddelelser fra formanden

#### Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Mødet er åbnet.

Jeg vil gerne bede om, at man forholder sig lidt mere roligt, så alle kan høre, hvad der bliver sagt heroppe på talerstolen. Det kniber åbenbart også for dem, der er tættest på, så der er lidt for meget larm.

Efter statsministerens indstilling er det ved kongelig resolution af 20. december 2009 besluttet

at afskedige i nåde minister for FN's klimakonference i København i 2009 Connie Hedegaard Koksbang, Kommandør af Dannebrogordenen, fra den hende hidtil betroede stilling, som nedlægges.

Statsministeren har bedt mig om at underrette Folketinget herom.

I dag er der følgende anmeldelser:

Hr. Flemming Møller Mortensen (S) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 101 (Forslag til folketingsbeslutning om at gøre det obligatorisk for motions- og fitnesscentre at være dækket af dopingkontrol).

Hr. Frank Aaen (EL), fru Juliane Henningsen (IA) og hr. Høgne Hoydal (TF) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 102 (Forslag til folketingsbeslutning om at udskyde beslutningen om køb af nye kampfly).

Fru Line Barfod (EL) m.fl.:

Beslutningsforslag nr. B 103 (Forslag til folketingsbeslutning om skærpet straf for voldtægt af ofre for menneskehandel).

Fru Anne Grete Holmsgaard (SF), fru Mette Gjerskov (S), fru Margrethe Vestager (RV) og hr. Per Clausen (EL):

Forespørgsel nr. F 25 (Hvordan vurderer ministeren resultatet af klimatopmødet, og hvad agter regeringen konkret at foretage sig internationalt, herunder i EU- og i FN-regi for at presse på for at få gennemført ambitiøse tiltag og aftaler, der vil begrænse den menneskeskabte opvarmning til højst 2 grader?).

Hr. Per Clausen (EL) m.fl.:

Forespørgsel nr. F 26 (Vil statsministeren redegøre for den danske forhandlingstaktik og resultatet af klimatopmødet samt redegøre for,

hvad den danske regering har tænkt sig at gøre efter det katastrofale resultat af dette topmøde?).

Kl. 13:03

Titler på de fremsatte sager vil fremgå af [www.folketingstidende.dk](http://www.folketingstidende.dk) (jf. ovenfor).

Det første punkt på dagsordenen er:

**1) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.  
Godkendelse af stedfortræder som ordinært midlertidigt medlem af Folketinget for Connie Hedegaard (KF).**

Kl. 13:02

### Forhandling

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Det Konservative Folkeparti i Københavns Omegns Storkreds, Henrik Rasmussen, godkendes som ordinært medlem af Folketinget fra og med den 4. januar 2010, efter at Connie Hedegaard har nedlagt sit mandat.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:02

### Afstemning

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der stemmes om Udvalgets indstilling.  
Afstemningen slutter.

For stemte: 117 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og IA), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.  
Godkendelse af stedfortræder som midlertidigt medlem af Folketinget for Charlotte Dyremose (KF).**

Kl. 13:03

### Forhandling

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at Rasmus Jarlov, der nu er 1. stedfortræder for Det Konservative Folkeparti i Københavns Omegns Storkreds, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 12. januar 2010, under Charlotte Dyremoses fortsatte orlov.

Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

### Afstemning

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der stemmes om udvalgets indstilling.  
Afstemningen slutter.

Udvalgets indstilling er enstemmigt vedtaget med 115 stemmer.

[For stemte: 115 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og IA), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0].

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 23:  
Forespørgsel til udenrigsministeren om Tibet.**

Af Søren Espersen (DF) m.fl.

(Anmeldelse 18.12.2009).

Sammen med dette punkt foretages:

**4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 24:  
Forespørgsel til ministeren for sundhed og forebyggelse om palliativ behandling.**

Af Liselott Blixt (DF) m.fl.

(Anmeldelse 18.12.2009).

Kl. 13:03

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af disse forespørgsler, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 92:  
Forslag til lov om fond til grøn omstilling og erhvervs-mæssig fornyelse.**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 16.12.2009). (Omtrykt).

Kl. 13:04

### Forhandling

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Jacob Jensen.

Kl. 13:04

(Ordfører)

**Jacob Jensen** (V):

Det overordnede formål med lovforslaget er at etablere en fond, som skal understøtte erhvervslivets fornyelse og omstilling i en mere grøn retning. Det skal være med særlig fokus på de små og mellemstore virksomheder, og fonden skal således forbedre rammerne for, at danske virksomheder kan udnytte den stigende efterspørgsel, der er på grønne løsninger, som bl.a. klimaudfordringerne medfører.

Som statsministeren sagde i sin nytårstale, skal vi jo fortsætte der, hvor klimatopmødet slap, nemlig med at levere de løsninger, som for det første kan gavne eksporten, skabe arbejdspladser i Dan-

mark, og for det andet samtidig kan være med til at afhjælpe klima- og miljøproblemerne rundt omkring i verden.

Fonden har derfor også et klart erhvervsmæssigt sigte og skal i øvrigt ses i sammenhæng med den øvrige forsknings- og udviklingsindsats, der er igangsat på det grønne område, og ABT-fonden på erhvervsområdet. Fonden får en størrelse på godt 800 mio. kr., hvoraf de 750 mio. kr. kommer fra globaliseringsmidlerne, og de resterende 50 mio. kr. kommer fra erhvervspakken, som regeringen jo sammen med Dansk Folkeparti vedtog i september sidste år.

I Venstre er vi store tilhængere af, at vi udnytter de styrker og kompetencer, som dansk erhvervsliv allerede har på det grønne område. Der er ikke nogen tvivl om, at efterspørgslen på teknologiudstyr inden for det grønne område vil stige voldsomt i de kommende år. Vi eksporterer jo allerede i dag for over 60 mia. kr. om året, og over 40.000 fuldtidsbeskæftigede arbejder i branchen.

I Venstre har vi også den målsætning, at vi skal fordoble den omsætning og den eksport til over 100 mia. kr. i 2012, og det vil Den Grønne Fond her også være et positivt bidrag til at opnå.

Én ting er jo eksport og beskæftigelse, men der ligger også efter vores opfattelse store gevinster for det danske samfund, hvis vi kan være med til at udvikle nye teknologier og produkter, som kan gøre os endnu mere energieffektive. Og en af statsministerens målsætninger i den danske drøm var jo en målsætning om, at Danmark i 2020 skal være blandt verdens tre mest energieffektive lande. Satsningen her vil også være et positivt skridt for at nå den målsætning.

Det er initiativet, det er ideen, det er virkelysten, der skal gøre det muligt at få støtte fra fonden efter vores vurdering, og ikke om projektet lige præcis er placeret det ene eller det andet sted i landet. For det første er støtte til særlige geografiske områder ikke tilladt ifølge EU-rettens statsstøtteregler, hvis kriteriet alene er geografisk. For det andet er det efter vores vurdering også med til at skævvride konkurrencen i forhold til de virksomheder, som måtte ligge på den anden side af en eventuel grænse for og definition af et eventuelt udkantsområde.

Vi er derfor fra Venstres side rigtig godt tilfredse med det forslag, der ligger her, nemlig at man netop ikke kun opererer med den slags kun geografiske definitioner, men lader det være op til alle at have mulighed for at komme til ud fra en i øvrigt professionel bestyrelses vurdering af projekternes potentiale og muligheder.

I Venstre støtter vi selvfølgelig forslaget, som det ligger her.

Kl. 13:08

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:08

**Frank Aaen** (EL):

Pengene til det her forslag, der er meget tilforladeligt, kommer fra globaliseringspuljen. Så vidt jeg kan huske om globaliseringspuljen, så kom der penge i den pulje, ved at man lavede forskellige tiltag, der skulle øge beskæftigelsen.

Nu er det jo ikke gået så godt med beskæftigelsen, kan man vist rolig sige. Hvor kommer pengene i virkeligheden fra, når den forudsætning, man havde for at skaffe penge til puljen, ikke er opfyldt?

Kl. 13:08

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:08

**Jacob Jensen** (V):

Det er jo sådan, at en meget bred kreds af partier her i Folketinget står bag aftalen om globaliseringspuljen og dermed også er med til at finde den finansiering, der skal til, for at skaffe midlerne, og det er så de 760 mio. kr. af de 810 mio. kr., som skal tilgås fonden her. Men

man kan sige, at en del af formålet, jo nærmest det primære formål, med Den Grønne Fond er at sikre beskæftigelsen de steder, hvor arbejdspladser er gået tabt – der er forskellige steder i Danmark, hvor man har været særlig hårdt ramt – det er jo et af kriterierne for at kunne opnå støtten. Så man kan sige, at der jo er en selvforstærkende effekt i de formål, der ligger beskrevet i fundatsen til fonden.

Kl. 13:09

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:09

**Frank Aaen** (EL):

Det er jo også derfor, vi synes, at det er et udmærket forslag. Men det er interessant at lægge mærke til, at man altså kommer her og bruger nogle penge, man ikke har, for forudsætningen for puljen var, at man ville øge beskæftigelsen, og da det ikke er sket, kan man rolig sige, at pengene ikke er kommet i puljen. Jeg synes bare, det er en rigtig dårlig vane, den her regering har, med hele tiden at bruge penge, den ikke har, ikke? Det er jo det, der er pointen. Her bruges de så til noget fornuftigt i modsætning til de ufinansierede skattelettelser til de rige, der er noget skidt. Her kan de føre til noget godt. Men jeg synes bare, man skal erkende, at man bruger nogle penge, man ikke har.

Kl. 13:10

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:10

**Jacob Jensen** (V):

Det er helt utroligt at skulle høre en kritik fra Enhedslisten af, at vi satser og investerer på det her felt. Jeg hørte også godt de positive toner fra hr. Frank Aaen, det glæder mig selvfølgelig, bestemt, og jeg håber, der bliver meget bred opbakning til forslaget. Men jeg må sige, at det undrer mig noget, at vi alligevel skulle høre, at vi bruger penge, som vi ikke har, fra et parti, som i den grad er med til at bruge penge, som vi i hvert fald slet ikke har, også på områder, som ikke giver den beskæftigelsesmæssige effekt, og dermed tilbagebetaling, kan man sige, til det danske samfund, i forhold til at vi skaffer bedre teknologier på det her grønne område, som skaffer arbejdspladser, som skaffer eksport, i den grad en styrkeposition, som dansk erhvervsliv allerede har, og som det her selvfølgelig vil være med til at underbygge. Det undrer mig. Men jeg noterer mig også de positive meldinger, som glæder mig.

Kl. 13:10

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 13:11

**Ole Vagn Christensen** (S):

Jeg faldt over den bemærkning, som hr. Jacob Jensen fremkom med angående Det Skæve Danmark. Og jeg blev meget, meget ængstelig for den udvikling, som vi virkelig ser træde mere og mere frem i det, som er omtalt som udkantsområderne netop – man kunne også kalde det yderkanten af Danmark, eller hvad man nu vil bruge af udtryk. Man skal lave en forstærket indsats i disse områder. Og jeg forstår slet ikke, hvorfor man vil føre det ind i en debat, for vi har jo sådan set været enige om, hvordan og hvor anderledes vi skulle håndtere den pulje, der nu er lagt op til her. Men jeg forstår, at det er sådan en lille politisk finte. Kan vi ikke blive fri for dem? Eller kan vi få dette at vide: Er Venstre ikke interesseret i, at den udvikling, som faktisk i øjeblikket er for nedadgående i yderkantsområderne af Danmark, skal der gøres noget ved?

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 13:12

Den kombination er jo sådan set i al beskedenhed det, der ligger i forslaget, så jeg forstår slet ikke hr. Ole Vagn Christensens kritik.

Kl. 13:15

**Jacob Jensen** (V):

Vi er da bestemt interesseret i, at der skal ske noget i yderområderne, og det er jo bl.a. det, som det her er med til at understøtte. Men vi er så også omvendt interesseret i – i modsætning til Socialdemokraterne, kan jeg forstå – at følge lovgivningen. Det er sådan set det, der ligger til grund for måden, altså et af de kriterier, som Den Grønne Fond skal operere under, nemlig at man faktisk følger EU-retten og ikke, som Socialdemokraterne senest har været ude med, går imod EU-retten.

Det er vi ikke tilhængere af, men vi er selvfølgelig tilhængere af, som jeg også forstår hr. Ole Vagn Christensen er, at støtte op om de initiativer, der skal ligge vedrørende udkantsområderne.

Kl. 13:12

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 13:15

(Ordfører)

**Ole Vagn Christensen** (S):

Da vores ordfører, hr. Orla Hav, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Danmark står over for store udfordringer. Det er vi fuldstændig klar over. Den verden, som vi ser foran os, bliver stadig mere global, og varerne produceres der, hvor de rette kompetencer er til rådighed, hvor infrastrukturen er i orden, hvor omstilling og innovation kan ske hurtigt, hvor produktion af viden understøtter måden at producere på, og hvor omkostningerne passer til den pris, man kan opnå for produkterne.

Gamle traditioner står for fald, ikke mindst efter pres fra de nye økonomier i dele af verden, som vi hidtil har anset som markeder for eller i værste fald som leverandør af mindre betydende varer. I den situation har vi fra Socialdemokraternes side konsekvent valgt at understøtte udviklingen af et dansk erhvervsliv, der skaber rammebetingelserne for, at man kan placere sig øverst i værdikæden, når det gælder produktion, design, markedsføring og logistik, der passer til de nye vilkår.

Socialdemokraterne har sammen med andre partier udvist vilje til at finde midler til, at vi samfundsmæssigt kan understøtte omstillingen til en stadig mere global økonomi. Vi tog et ansvar, da der skulle findes penge til globaliseringspuljen, selv om vi skulle røre ved højt prioriterede velfærdselementer – det vil jeg godt bede om at man husker på, når man diskuterer disse ting i øjeblikket. Når man udviser vilje og mod til det sure, til at finde finansiering, ligger det i Folketingets traditioner, at man også er med til at pege på, hvordan midlerne skal bruges, altså at man har reel indflydelse.

Vi skal i dag tage stilling til den første del af den lovgivning, der er resultatet af nogle intense og i perioder dramatiske forhandlinger om udmøntningen af midler fra globaliseringspuljen. Efter Socialdemokraternes opfattelse er globaliseringsmidler noget, der skal lægges oven i det, vi i øvrigt gør og skal gøre for at udvikle vækst og velfærd i Danmark, og derfor er der brug for noget for Det Skæve Danmark. Regeringen såede mistanke om – og her vil jeg godt bede Venstre om at lytte efter – at pengene skulle bruges til at lappe hullerne efter besparelser, man havde gennemført som en del af regeringens almindelige politik.

Heldigvis vandt hensynet til fremtiden over den daglige femørespolitik, og vi kan i dag tage stilling til et lovforslag, der sikrer, at vi afsætter 0,75 mia. kr. til at sikre global omstilling gennem grøn vækst på erhvervsministerens ressortområde. Fra socialdemokratisk side synes vi, at der ligger et brugbart redskab til at give erhvervs- og forskningsmiljøer incitament til at gå i gang med markedsmodne produkter og produktioner, der kan fremme det hensyn. Pengene skal udmøntes via en bestyrelse, som i et tæt sammenspil med ministeriet og forligspartierne skal vælge de mest perspektivrige initiativer. Det bliver spændende at se, hvad der ligger i de mest spændende og perspektivrige initiativer i forhold til det, som Venstre fremførte før.

Nu er denne pulje kun et af de initiativer, der er indbygget i aftalen, og vi glæder os til, at der udmøntes aftaler om forskning og uddannelse, der jo er helt centrale samfundsinvesteringer, der skal sikre mulighed for fornyelse for danske virksomheder og derigennem skabe nye job, som vi har så hårdt brug for sammen med den indtjening, de giver til det danske samfund.

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 13:13

Kl. 13:13

**Ole Vagn Christensen** (S):

Sikke en gang sludder eller pludder, eller hvad man nu vil kalde det. Det er jo helt klart, at det, man prøver på at signalere, er, at EU forbyder, at vi skal kunne skabe en ligeværdig udvikling for et lige Danmark i stedet for et skævt Danmark.

Må jeg forstå det sådan, at der ikke er et eneste initiativ ud over det, som vi er blevet enige om her, når man fra Venstres side taler om disse ting i Folketinget, altså at vi ikke kan forvente, at der er nogen mulighed for, at man kan finde frem til nogle løsninger på, hvordan man kan sikre, at man får et mere lige Danmark i stedet for et skævt Danmark?

Jeg må gøre opmærksom på, at det er udkantsområderne, der er ramt af globaliseringen. Det er de områder, som virksomheder flytter ud fra. Det er de områder, som kvinderne flytter væk fra, de flytter ind til universitetsbyerne, fordi de skal studere og der ikke er studiemuligheder i de områder.

Det er det livsgrundlag, der faktisk skal være til stede, for at man kan få liv derude, og det skøjter man fra Venstres side let hen over. Skal det virkelig forstås sådan, at det er Venstres politik, når det drejer sig om at fjerne Det Skæve Danmark?

Kl. 13:14

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 13:14

**Jacob Jensen** (V):

Jeg synes, at hr. Ole Vagn Christensen lige skulle læse lovforslaget, inden han kommer med sin svada. Et af punkterne, som skal være en del af lovforslaget og dermed også Den Grønne Fond og de kriterier, der skal være for at få del i midler, der nu bliver lagt i fonden, er bl.a. omstilling i hårdt ramte områder, som det hedder. Der er jo bl.a. de steder, som specifikt har været særlig hårdt ramt af det globaliseringsmæssige, af finanskrisen og andre ting igennem de senere år, og hvor der af forskellige grunde er gået arbejdspladser tabt.

Det er jo derfor, at man netop fra regeringens side, forhåbentlig også støttet af et bredt flertal her i Folketinget, går ind for at afhjælpe eller i hvert fald er med til at afhjælpe det problem. Der ligger så også andre kriterier, nemlig at vi lægger det ind i en grøn dagsorden, at vi ser, at der er nogle perspektiver for dansk erhvervsliv, nogle styrker, som vi kan bygge videre på.

Socialdemokraterne støtter oprettelsen af fonden til grøn omstilling og erhvervsfornyelse og etablering af en bestyrelse og organisation til udmøntning af de 0,75 mia. kr. til formålet. Og vi skal nok vide at ånde regeringen i nakken, så det går hurtigt, og så kommer til at være til gavn for Danmark.

Kl. 13:20

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Colette L. Brix.

Kl. 13:20

(Ordfører)

**Colette L. Brix** (DF):

Tak. Dette lovforslag, som vi behandler i dag, har vi arbejdet med lige siden efterårsferien i oktober 2009 i forhandlingerne om udmøntningen af globaliseringsmidlerne for 2010-2012. Vi har været med i hele forløbet, så vi har kunnet se de første spæde skridt, der blev taget til udmøntningen af de godt 1,6 mia. kr. til aktiviteter inden for innovation og iværksætterier.

Forslaget om en fond kom først lidt inde i forløbet af forhandlingerne, og her blev nogle af forslagene, der havde været fremme i forhandlingerne, samlet under én hat. Det kan sådan lidt sammenlignes med, at når man rydder op hjemme i dagligstuen, flytter lidt rundt på møblerne og smider gamle og uinteressante nipsgenstande ud, får man sig en ny indretning af stuen.

I erhvervspolitikken opretter man fonde med bestyrelser og sekretariater, der udarbejder notater og rapporter fra politiske forhandlinger og tankespind fra ministerierne. Det hele ser så lidt pæner og lidt mere uafhængigt ud. Så nu har vi fået en fond mere i erhvervspolitikken. For os var det vigtigste imidlertid indholdet, og her har vi sat gode fingeraftryk, og vi er absolut tilfredse med indholdet. Det er jo en balance, hvor man får noget, og så accepterer man noget andet.

Vi er også glade for, at forligspartierne får indflydelse på fordelingen af midlerne, idet det i aftalen bag lovforslaget er slået fast, at forligspartierne bag aftalen drøfter handlingsplanen og fordelingen af midlerne på de enkelte områder. Jeg vil i den anledning gerne takke økonomi- og erhvervsministeren og finansministeren for nogle gode og konstruktive forhandlingsforløb under forhandlingerne om udmøntningen af globaliseringspuljen for 2010-2012. Der har været mange papirer at holde styr på, og der kom nye notater ind i forhandlingerne, ofte få timer før selve forhandlingerne.

Nu er det så dejligt at være ved vejs ende, så vi i dag kan behandle lovforslaget om en fond til grøn omstilling og erhvervsmæssig fornyelse. Vi skal allerede andenbehandle lovforslaget i næste uge, og om 2 uger skulle lovforslaget gerne være vedtaget. Det burde også være muligt, i lyset af at vi har vendt forslagene tidligere.

Til det rent indholdsmæssige er der to ting, som er velkendte for ministeren, og som vi gerne vil have vendt i behandlingen af lovforslaget. For det første ønsker vi ikke, at de 50 mio. kr., der blev afsat i erhvervspakken fra september 2009 til markedsudvikling af offentlige velfærdsløsninger, som skal styrke det offentlig-private samarbejde og eksport af velfærdsløsninger, skal med i fonden. Der er i lovforslaget lagt op til, at det kan ske, men vi ser hellere, at de mere målrettede bruges til konkrete initiativer, til at skabe grundlag for nye virksomheder, samt til samarbejde mellem offentlige myndigheder og private virksomheder, der kan resultere i nye og bedre offentlige serviceydelser.

Jeg er sikker på, at vi kan finde frem til initiativer, hvor private virksomheder og offentlige myndigheder sammen leverer bedre og mere effektive serviceydelser til borgerne. Det gælder bl.a. inden for ældreplejen, sundhed og omsorg. F.eks. er det oplagt at styrke fælles selskaber, hvor offentlige myndigheder og private virksomheder går sammen i et selskab for at levere serviceydelser. Derfor håber jeg, at vi snarest kan få udmøntet de 50 mio. kr. til konkrete initiativer.

Jeg vil også lige bemærke, at det var regeringen, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance, der stod bag erhvervspakken.

For det andet er det vigtigt, at vi målrettet støtter omstillingen i hårdt ramte områder. Under forhandlingerne fik vi tilsagn om, at der skulle kunne ydes støtte til miljø- og klimamæssige forbedringer på det maritime område. Det bør også gælde miljømæssig skibsrønsning og støtte til virksomheder, som flytter ind på Lindø og andre steder, hvor der kan lokaliseres grøn vækst. Vores tidligere statsminister Poul Nyrup Rasmussen har sat sig i spidsen for dette arbejde ved at være formand for Lindø Offshore Center. Så jeg håber også, at der fra andre sider i salen er opbakning til dette.

Jeg håber, at vi kan få disse to forhold afklaret i udvalgsbehandlingen. Og med disse kommentarer kan jeg meddele, at Dansk Folkeparti støtter forslaget.

Kl. 13:24

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Karsten Hønge.

Kl. 13:25

(Ordfører)

**Karsten Hønge** (SF):

SF støtter forslaget om en helt nødvendig omstilling af erhvervslivet. Vi tror så nok, at det vil være nødvendigt at give virksomhederne langsigtede garantier, og at det er for kort tid med de 3 års perspektiv, der ligger i forslaget. Jeg tror, det er nødvendigt, at vi allerede nu signalerer, at der her er tale om en langsigtet strategi.

Vi kan også være i tvivl om, om det nu var nødvendigt at oprette en helt ny fond i stedet for at udvide de eksisterende fondes arbejdsområder. Men vi vælger at se det som en positiv mulighed for at få mere samling på arbejdet og en samling på indsatsen. Det kan være svært for de mindre virksomheder at orientere sig og finde vej i det nuværende støtte- og fondssystem.

I øvrigt synes vi nu nok, at det i definitionen af små og mellemstore virksomheder, der omfatter firmaer med op til 250 ansatte, nok er lige en anelse for højt et tal. En virksomhed i Danmark med 250 ansatte vil de færreste definere som en mindre virksomhed. Vi tror, at man nok mere skal operere med en grænse på omkring 50 ansatte.

Vi synes også, der er positive mål om medarbejderdrevet innovation. Tidligere undersøgelser viser jo, at der ligger et stort potentiale her, fordi rigtig, rigtig mange lønmodtagere slet ikke føler, at deres ressourcer bliver brugt. Det her gælder i øvrigt også store muligheder for i langt højere grad at bruge de ansatte inden for det offentlige.

SF kunne ønske sig, at kemikalieområdet kom med ind under formålet med den her kommercialisering af de nye grønne løsninger. Vi kunne også godt ønske os, at miljøteknologi blev prioriteret højere. Vi er helt opmærksomme på, at der jo er et forlig, som SF for øvrigt er en del af, og som afsætter 90 mio. kr. over 4 år, men vi tror faktisk, at det kunne have været en god idé, om globaliseringsmidlerne kunne være med til at sætte yderligere skub i et område, der også indeholder et stort potentiale. SF kunne også godt ønske sig en tydeligere præcisering i formålet med omstillingen af erhvervslivet: at Danmark rent faktisk også har en fremtid som et land med fremstillingsvirksomhed.

Men SF mener alt i alt, at forslaget bestemt er et skridt i den rigtige retning.

Kl. 13:27

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Mike Legarth.

Kl. 13:27

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

Det Konservative Folkeparti støtter naturligvis varmt op om lovforslaget her, som jo er oprettelse af en fond, en grøn fond, til omstilling og erhvervsmæssig fornyelse, og som har til formål at gøre det lidt nemmere for vores erhvervsliv at få produceret nye teknologier og nye produkter, som kan være med til, at vi når vores målsætning på energi og klima, så vi i det hele taget bliver et renere land.

Det, der sker her, og som er sket i forbindelse med fordelingen af globaliseringsmidlerne, som er en målsætning om, at vi skal være bedre til innovation og iværksætteri som land også på lang sigt, er, at vi opretter en fond med 760 mio. kr., som først og fremmest og med henblik på de små og mellemstore virksomheder skal have fokus på anvendelse og formidling af brugerrevet innovation, markedsmodning og kommerialisering – et fint ord – som betyder, at man gør teknologierne og produkterne salgsmodne og salgsbare og gør opmærksom på, hvad de kan bruges til i stort og vidt omfang. Så er det grøn innovation og eksport og omstilling i hårdt ramte områder. Det er jo bl.a. udkantsområderne, hvor man er hårdt ramt nogle steder. Her kan man have fokus på nogle særlig innovative virksomheder og produkter og give en hjælpende hånd dér, for vi er selvfølgelig meget optaget af, at man ikke taber beskæftigelse i udkantsområderne. Det har vi løbende fokus på.

Vi har i anden sammenhæng fuldstændig afvist tanken om at oprette en statsbank med eksempelvis 2-3 mia. kr., som oppositionen har foreslået, for hvad er værdien af, at man bruger 3 mia. kr. af skatteydernes penge på noget, som 150 pengeinstitutter har afvist? Det tror vi kunne give alt for store tab for skatteyderne, og derfor er det ikke den vej, vi skal gå. Vi mener, der er mere intelligente måder at løse den udfordring på, og den her er en af dem. Så er det i øvrigt til markedsudvikling af offentlige sundheds- og velfærds løsninger, som vi også har meget fokus på.

Vi er også sikre på, at midlerne bliver godt fordelt på en professionel måde, eftersom det er en erhvervsprofessionel bestyrelse, der sidder, med bredt kendskab til erhvervslivet, som vil sikre, at pengene bliver brugt så godt og så rigtigt som overhovedet muligt, og det skal samlet set medvirke til, at virksomhederne får lidt nemmere ved at skabe innovation og iværksætteri, at udvikle produkter, der gør Danmark renere, at udvikle den grønne teknologi, som vi tror vi skal leve af fremover, og altså med fokus på små og mellemstore virksomheder, og det giver en positiv effekt på den udledning og det energiforbrug, man har i virksomhederne.

Det er en hastesag. Vi vil gerne have den her sag afviklet så hurtigt som muligt som hastesag, for pengene skal bruges derude, så vi får så stor gavn af dem som muligt. Derfor skulle vi gerne have det her vedtaget allerede inden den 4. februar, og det er der stor og solid opbakning til fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 13:30

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:30

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Min tale falder i to dele. Den første del handler om, at det er et godt og nødvendigt forslag, og den anden del handler om, at det kunne have været bedre, og at der er behov for at gøre mere. Derfor vil jeg skynde mig at sige, at vi i Det Radikale Venstre som en del af velfærdsforligskredsen jo har en aftale om udmøntning af den her del af globaliseringspuljen, og derfor støtter vi naturligvis forslaget – ingen tvivl om det.

Det var jo sådan, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre forud for årets finanslov præsenterede et fælles udspil til udmøntning af årets globaliseringspulje, hvor vi netop fokuserede på omstillingen til et grønt vidensamfund, og her var forslaget om en ny grøn erhvervsfond et af de helt store elementer. Det drejer sig om en fond på 3 mia. kr. Vi ville tilføre midler ud over globaliseringsmidler, bl.a. fra omlægning af de mange erhvervsstøtteordninger og innovationsordninger, som i dag er en lang række små bække, der måske tilsammen ikke helt udgør den flod, som de kunne være, hvis vi tog et rigtig stort initiativ. Men vi er rigtig glade for, at det i den samme gode ånd, som den del af forhandlingerne kørte i, er blevet positivt modtaget af regeringen og Dansk Folkeparti, og vi er derfor blevet enige om at lave en fond, som i forhold til de andre elementer, der har været på Erhvervsministeriets område inden for globaliseringspuljen, bevillingsmæssigt udgør et betragteligt beløb, nemlig 760 mio. kr. Der er altså tale om en øget fokusering på de midler i retning af at fremme noget af den erhvervsudvikling, som vi alle sammen er enige om, nemlig primært den grønne omstilling, men også de andre elementer, som andre har været inde på.

Det er utrolig vigtigt, at vi ikke bare prioriterer forskningen på globaliseringsområdet – både grundforskningen og den strategiske forskning – men at vi også husker, at der som regel er et stykke fra forskningsresultater til markedet og nye produkter, og det kræver også, at vi fra samfundets side eller fra statslig side er med til at smøre kæden sådan, at den trafik bliver så stor og så hurtig som muligt. Derfor mener vi, det er den helt rigtige måde at indrette en erhvervsstøtteordning på, nemlig at vi altså her lægger en klar grøn overligger på fonden, men til gengæld sørger for, at der er en vis armslængde, og at der er en professionel bestyrelse, så man ad den vej bruger det til forhåbentlig at skabe masser af nye spændende markedsmodningsprojekter, der kan føre til, at danske produkter kommer til at nå ikke bare det danske marked, men også kan slå igennem på verdensmarkedet og dermed bidrage positivt til dansk økonomi. Det håber alle selvfølgelig på.

Derfor er vi selvfølgelig glade for det og ser det her som et af de store resultater af vores bestræbelser i globaliseringsforhandlingerne. Men som sagt indledningsvis synes vi også, at vi må sige, at der er behov for at kigge på, om der var andre steder på erhvervsstøtteområdet, hvor vi kunne gøre en tilsvarende øvelse, altså fokusere noget mere. Forleden har Mandag Morgen og senest også Politiken i analysesektionen i weekenden omtalt, hvordan en stor del af erhvervsstøttemidlerne altså bliver anvendt meget ufokuseret, og uden at man kan måle den store effekt, og der synes vi stadig væk, at det vil være rigtig klogt over tid at forøge ressourcerne til den grønne omstilling til noget af det, som også andre ordførere har været inde på, nemlig miljøteknologiske udviklingsprogrammer og demonstrationsprojekter, for der vil der være rigtig god brug for endnu flere ressourcer. Og vi ser som sagt gerne, at vi over tid kan tredoble fondens størrelse.

Til sidst vil jeg sige, og det synes jeg altid der er god grund til, når vi står med globaliseringsmidler, der udmøntes, at det jo er dejligt, at der er bred tilslutning til det i Folketinget, som jeg lige fornemmer det nu, men man skal jo bare huske, at det her og midlerne fra det stammer fra velfærdsforliget, som blev skabt, fordi ansvarlige partier var villige til at lave nogle reformer, der til gengæld skaber et råderum for, at man kan tage nogle initiativer, der fremmer en udvikling, vi bryder os om. Og det er bare sådan i den her verden, at hvis ikke man er villig til at være med til at tage noget af det ansvar, bliver det altså lidt sølle, når man kun vil være med til at bruge pengene.

Men jeg er selvfølgelig glad for, at der er bred opbakning til det. Jeg synes bare, at vi, når vi bruger globaliseringsmidler, skal huske hinanden på, at der er en grund til, at vi har en mulighed for at bruge dem, og den er, at ansvarlige partier var villige til at lave reformer.

Lad det være et indlæg i den standende debat om behovet for reformer her som afslutning. Men vi støtter lovforslaget.

Kl. 13:37

Kl. 13:34

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en kort bemærkning. Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:34

**Frank Aaen** (EL):

Når nu hr. Morten Østergaard kommer ind på, at der er skaffet penge til det her, er det jo lidt efter den samme metode, som jeg har set at man har markedsført sig med de sidste par dage, hvor man har sagt, at hvis vi bare fjerner efterlønnen og halverer dagpengeperioden, vil vi skabe 133.000 nye arbejdspladser og få 30 mia. kr. lige ned i foret. Det er ren fantasi, og det kan vi jo prøve at konkretisere i dag: Hvor er der skabt en eneste krone i forbindelse med de ting, man aftalte i globaliseringsforliget? Hvor er der kommet en eneste krone ud af det? Forudsætningen var, at globaliseringsforliget skulle få beskæftigelsen til at vokse, men det er vist ikke sket.

Kl. 13:35

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:35

**Morten Østergaard** (RV):

Altså, globaliseringsforliget blev indgået i 2006, og som det vil være hr. Frank Aaen bekendt, gik det jo efterfølgende endda rigtig godt – for godt, kan man næsten sige – med udviklingen i dansk økonomi. Vi kom i en situation, hvor der var en stor mangel på arbejdskraft. Vi kan i horisonten se, at den situation vil opstå igen, når vi er nået over på den anden side af den økonomiske krise, og det er jo derfor, vi har følt et behov for at sige, at det, vi gjorde med velfærdsaftalen, var godt, men at det ikke var godt nok. Vi kommer til at stå i en situation, hvor der vil være alt for mange at forsørge og alt for få til at gøre det, hvis ikke vi er villige til at indføre de her reformer.

Hvor er der så skabt arbejdspladser? Det, der blev skabt med nogle af de initiativer, der blev taget på arbejdsmarkedet, var jo, at flere kom til at stå til rådighed og dermed, kan man sige, tog noget af den overophedning, som så alligevel indtraf, fordi der ikke blev lavet tilstrækkeligt med reformer. Men jeg mener bestemt, at vi kan tilskrive velfærdsaftalen, at der ikke kom den ekstra overophedning, fordi vi på en lang række områder fik gjort ting i arbejdsmarkedssystemet, såsom indførelsen af rådighedsregler og andre elementer, der fik bragt folk nærmere arbejdsmarkedet.

Kl. 13:36

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:36

**Frank Aaen** (EL):

Men vi kan altså være enige om, at de 750 mio. kr., der her og nu med dette forslag skal bruges, kommer fra ingenting, fordi den påståede vækst i beskæftigelsen, der skulle have finansieret det her, ikke er til stede af den ene eller anden grund.

Må jeg så lige høre: Hvordan skaber det flere arbejdspladser, at der er flere, der gerne vil have et arbejde eller bliver tvunget til at arbejde? Jeg mener, hvordan skaber det, at man fjerner efterlønnen, en eneste ny arbejdsplads? Det synes jeg Det Radikale Venstre mangler at forklare befolkningen.

Kl. 13:37

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

**Morten Østergaard** (RV):

Det vil jeg så lige bruge et minut på her. Det afgørende er, at det, vi snakker om her, er den strukturelle udvikling, og det gør påstanden om, at det her kommer af ingenting, helt absurd. Så er det jo rigtigt, at konjunkturerne går op og ned, og ønsket er selvfølgelig, at der bliver ført en økonomisk politik, der gør, at toppene bliver så lave som overhovedet muligt. Men det, der har været tale om her, er altså, at man har leveret et bidrag. At vi så fik en økonomisk overophedning alligevel, skyldtes jo bl.a. skattestop, boligboble og andre ting, fordi man ikke førte en tilstrækkeligt ansvarlig økonomisk politik. Det er en anden diskussion.

For så at svare på det med efterlønnen vil jeg sige, at situationen jo er den, at hvis de private virksomheder ikke kan få arbejdskraft, så bliver der ikke skabt vækst, så bliver der ikke skabt skatteindtægter, så bliver der ikke penge til velfærd. Og det er jo derfor, at alle, tror jeg – måske med undtagelse af hr. Frank Aaen – er enige om, at der er et gigantisk hul i samfundsøkonomien, som skal lukkes på den ene eller den anden måde.

Det kan være, hr. Frank Aaen mener, at vi kan lukke det ved at hæve skatterne enormt meget, det kan også være, hr. Frank Aaen pønser på at skære dramatisk ned i velfærden – vi vil ingen af delene, vi vil gerne reformere, sådan at vi har råd til at tage os ordentligt af de ældre, af børnene i skolerne og af de syge på hospitalerne. Det er det, der bærer vores indlæg i debatten her.

Kl. 13:38

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Kl. 13:38

(Ordfører)

**Frank Aaen** (EL):

Så kan jeg jo fortsætte her. Realiteten er jo, at der aldrig har manglet arbejdskraft. Undtagen på meget små områder, hvor man har for sømt uddannelse, har der altid været arbejdsløshed, og det vil jo også gælde på lang sigt, at der er rigelig med arbejdskraft. Der er dog én forudsætning, man skal opfylde, og det er, at man stopper udstødningen fra arbejdsmarkedet. Som vi kunne læse her i weekenden, er der flere og flere unge, der går på førtidspension. Vi kunne også læse her i weekenden, at der er en masse unge, der ikke får en uddannelse, og de dropper ud af arbejdsmarkedet. Vi skal have løst de ting, der gør, at folk udstødes fra arbejdsmarkedet. Så har vi ingen problemer med at skaffe arbejdskraft. Det var den ene ting.

Den anden ting er: Hvordan kan det, at der er en arbejdsløs, skabe en arbejdsplads? Altså, jeg kan til nød forstå, at man siger, at hvis der ikke er en ledig, kan det være svært at få arbejdskraften, men det var derfor, jeg startede med det andet om, at man selvfølgelig kan sikre arbejdskraft. Men hvordan kan det, at der er en, som er arbejdsløs, og som bliver tvunget væk fra sin forsørgelse, fordi man vil halvere dagpengeperioden, skabe en arbejdsplads? Arbejdsgiverne står da ikke og overvejer dette: Hov, der står en, der er arbejdsløs, skulle jeg ikke lige oprette en ny arbejdsplads? Sådan fungerer arbejdsmarkedet ikke. Og det er derfor, at det, Det Radikale Venstre sammen med desværre alt for stor en del af offentligheden herhjemme har lullet sig ind i, er det rene hokuspokus.

Vi støtter forslaget, vi støtter det også, selv om der ikke er nogen penge i det, for vi mener, at der er brug for, at man gør en indsats for beskæftigelsen, som på lang sigt sikrer, at vi både får et bedre klima og en højere beskæftigelse. Derfor synes vi, at det er en god idé at bruge nogle penge, selv om man skal ud at låne dem, i modsætning til det tåbelige at låne penge for at give skattelettelser til de rige eller låne penge for at proppe dem ukritisk ned i bankernes kasser. Det er en fornuftig måde, nemlig at man låner sig til nogle penge, man ikke

har, for at gøre en god indsats både for beskæftigelsen og klimaet. Og det er klart, at det støtter vi.

Jeg vil bare sige, at når jeg har gjort lidt ud af debatten i dag, er det, fordi hver eneste gang man fra regeringens side siger, at venstre-fløjen bruger penge, den ikke har, er det en lodret løgn. Vi kommer altid kun med forslag, der er fuldt finansieret, endda til den gode side. Dem, der bruger penge i øjeblikket uden at have dem, er regeringspartierne støttet af Dansk Folkeparti. Det er sådan, det er. Og den myte vil jeg bekæmpe lige så meget, som jeg kan komme af sted med, for det er fejlagtigt at bilde folk det ind. Så vi støtter forslaget.

Der er nogle, der har nævnt, at der burde være mere vægt på medarbejderdevet innovation. Det er jeg fuldstændig enig i. En masse af de ideer, der senere fører til beskæftigelse og eksport, er nogle, der er skabt af folk på gulvet og absolut ikke i et laboratorium, så medarbejderdevet innovation bør der blive lagt mere vægt på.

Jeg er også enig i, at man kan finde nogle gode muligheder for at eksportere velfærdsydelser og velfærdsprodukter i det hele taget. Det støtter vi selvfølgelig også. Men det peger ikke på, at man skal udvide offentligt/privat samarbejde, som jo er et andet ord for privatisering. Det skulle pege på, at kommunerne skulle have bedre muligheder for at igangsætte og gennemføre eksportaktiviteter, noget, som denne regering har bekæmpet og helt har forbudt for regionernes vedkommende. Det burde der åbnes for.

Så synes jeg også, at der burde kigges på det overskud, der måtte komme ud af det. Altså, hvis vi her, og det gør vi i høj grad, skaber ny produktion og indsigt på basis af offentlig viden og på basis af tilskud fra det offentlige, bør der også indføres nogle modeller, der sikrer, at hvis det er en god forretning, kommer nogle af pengene tilbage i de offentlige kasser, så de ikke bare udbetales til aktionærerne. Det er så også et emne, vi vil prøve at dyrke under udvalgsarbejdet. Det kan ikke passe, at staten både på den ene og den anden måde skal finansiere privat forretning og så lade de private løbe med alle pengene. Det er helt og aldeles urimeligt.

Så vi støtter forslaget, men vi har altså også nogle kritikpunkter, og vi har nogle ting, som vi vil arbejde med i udvalgsarbejdet for at gøre det bedre. Men det er et forslag, der i den her tid gør noget både for beskæftigelsen og for klimaet og miljøet. Det er i den grad Enhedslistens politik, så det ville være fuldstændig uforståeligt, hvis vi ikke bare gik ind og støttede forslaget.

Kl. 13:43

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:43

**Morten Østergaard** (RV):

Ja, jeg kan bare ikke lade være, for hr. Frank Aaen får sagt, at der ikke er penge i forslaget. Det bliver jo svært at se, hvordan sådan en fond så egentlig skulle arbejde uden at have penge. Men der er 750 mio. kr. Det er det ene. Det andet er, at hr. Frank Aaen siger, at det ikke er finansieret, og at han aldrig selv stemmer for forslaget, der er ufinansierede, men i øvrigt vil Enhedslisten støtte det, og det synes jeg måske på en eller anden måde savner logik.

Men det, der er mit egentlige ærinde, er den debat, hr. Frank Aaen så ønsker at rejse om, hvorvidt det er afgørende for beskæftigelsen, at der er arbejdskraft til rådighed, og der vil jeg bare spørge hr. Frank Aaen: Er hr. Frank Aaen enig i, at det, hvis virksomhederne ikke kan finde medarbejdere, går ud over væksten, og at der så bliver mindre beskæftigelse? Det er jo præcis det, vi har set nu her: en højkonjunktur, der blev overophedet, og så blev vi ramt hårdere af krisen end de lande, der er omkring os. Jeg vil bare bede hr. Frank Aaen om at bekræfte, at det selvfølgelig er sådan, at det går ud over væksten og dermed beskæftigelsen, hvis ikke der er medarbejdere til rådighed for virksomhederne.

Kl. 13:44

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 13:44

**Frank Aaen** (EL):

Det sidste sagde jeg faktisk i mit indlæg, nemlig at der selvfølgelig, hvis man har en virksomhed, der mangler en ansat og ikke kan få vedkommende, kommer til at mangle en beskæftiget; det er jo klart. Men det var det omvendte, nemlig: Hvordan kan det, at der står en ledig, få en arbejdsgiver til at oprette en arbejdsplads, som vedkommende ellers ikke ville have oprettet? Det er det rene hokusfokus, og det er derfor, jeg anklager Det Radikale Venstre for at være ude i noget hokusfokus og sige, at bare man fjerner efterlønnen og halverer dagpengeperioden, er der nogle flere, der er til rådighed for at arbejde, hvad jeg nu ikke tror på vil ske, for folk bliver så bare arbejdsløse i stedet for at gå på efterløn. Og at det skaber flere arbejdspladser, at der kommer flere, der siger, at de vil arbejde, eksisterer ikke i virkelighedens verden. Der er ingen arbejdsgivere, der tænker sådan. De opretter en arbejdsplads, hvis de har noget, som de kan producere og sælge.

Kl. 13:45

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:45

**Morten Østergaard** (RV):

Jeg vil holde hr. Frank Aaen fast på det første, han sagde, nemlig at bekræfte, at det er sådan, at det, hvis ikke der er medarbejdere til rådighed for virksomhederne, går ud over væksten og dermed beskæftigelsen, fordi man så ikke får beskæftiget så mange. Det skaber altså med andre ord arbejdspladser og medarbejdere, fordi det skaber vækst at ansætte nye medarbejdere.

Så vil jeg gerne spørge hr. Frank Aaen, om det er sådan, at man fra Enhedslistens side ikke deler vurderingen af, at vi, når de store årgange går på pension, får et underskud af arbejdskraft på arbejdsmarkedet. Det er jo helt simpelt, og det må man forholde sig til. Jeg er fuldstændig enig med hr. Frank Aaen i, at vi skal undgå udstødelse, og det er jo også derfor, vi i velfærdsforliget har lavet en forebyggelsesfond. Og det er jo derfor, vi synes, det er dumt at have en efterlønsordning, hvor vi godt ved, at man, når der er prikkerunde, så prikker dem, der er 60, så de kan gå på efterløn, fordi det ikke er så synd for dem. Problemet er jo, at arbejdskraften, når det vender igen og der bliver brug for den – hvad alle ved der gør – så ikke er til rådighed, fordi den så er gået på permanent forsørgelse, på efterløn, og det er jo det, der skaber problemerne. Men er det ikke rigtigt, vil jeg spørge hr. Frank Aaen, at vi kommer til at mangle arbejdskraft, eller tager alle de, der beskæftiger sig med demografi i det her land, fejl.

Kl. 13:46

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 13:46

**Frank Aaen** (EL):

Ja, det vil jeg gerne sige at de gør. Det er rigtigt nok, at de har fundet ud af, at der kommer flere ældre og færre unge, men det, de glemmer at se på, er den del af arbejdsstyrken, der i dag er på 800.000 personer, som ikke er i arbejde, selv om de er i den arbejdsdygtige alder, og at man skal have nedbragt det tal. Og det gør man jo ikke ved at tvinge folk, der skulle på efterløn, i arbejde; det gør man ved at sikre, at man får nedbragt udstødningen, sådan at der ikke bliver ved med at være så mange mennesker, der hele tiden ryger ud af arbejds-



markedet, men at de bliver på arbejdsmarkedet. Men det er at fjerne årsagen til, at folk går på efterløn, der er vores politik, det er ikke at fjerne efterlønnen, for man må jo fjerne årsagen og ikke virkningen. Det er det, der er meningen.

Kl. 13:47

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Villum Christensen.

Kl. 13:47

(Ordfører)

**Villum Christensen** (LA):

Selv om Liberal Alliance ikke var opfundet – hvis jeg må sige det på den måde – da globaliseringsforliget blev indgået, synes vi, at en styrkelse af innovation og iværksætteri, som det er foreslået her, klinger fantastisk godt i vores ører.

Det gør det primært, fordi vi i dette land er tilbøjelige til at bruge alt for meget tid på at diskutere, hvordan vi fordeler en stadig mindre del af samfundskagen til de mange, som ønsker sig en bid – i stedet for at gøre den større.

Med en negativ vækst i 2009 på tæt ved 5 pct. og et hul i statskassen på 100 mia. kr., primært fordi samfundet er gået i stå, må det vel siges at være kærkomment, hvis vi herved kan styrke produktiviteten og konkurrenceevnen inden for nye, grønne vækstområder. Det er vigtigt for os, at fonden har et klart erhvervmæssigt sigte, og at der tages udgangspunkt i den brugerdrevne innovation.

Vi er også tilfredse med at se, at der er et klart regionalpolitisk perspektiv, således at de områder, hvor de ældre industrivirksomheder lukker for evigt – vi ved, at mange nedlagte arbejdspladser aldrig kommer igen – kan få en håndsrækning i forbindelse med omstilling til nye vækstområder.

Selv om der er tale om en udlodning af op imod ¾ mia. kr. frem til 2012, mener vi nok, at 19 – nu kigger jeg ned i hjørnet – nye medarbejdere må være i overkanten til at administrere sådan en fond. Det er klart, at nye opgaver koster administration, men vi skal anmode om, at man, inden bevillingen gives, eller inden at man lægger sig fast på personaleforbruget, får sikkerhed for, at der ikke er personale til overs andre steder i styrelsen eller i andre administrationsområder, der er nedprioriteret, eller hvor tiden måske er løbet fra opgaven.

Det er selvfølgelig en ledelsesopgave, men jeg synes, at man bør være påpasselig med opnormeringer i Erhvervs- og Byggestyrelsen. En markant svagere udvikling i byggesektoren, som jo næsten er gået i stå, kan formentlig ikke undgå at påvirke aktiviteten i et eller andet omfang, selv om det meste selvfølgelig foregår i kommunerne. Disse har jo stort set samme bemanding, selv om der ikke kommer byggeansøgninger ind. Det kender vi jo alt for godt i kommunerne.

Vi støtter oprettelsen af fonden og forudsætter klart, at der ikke bruges mere administration end højst nødvendigt, og her tænker jeg som antydning på hele Erhvervs- og Byggestyrelsen.

Kl. 13:50

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 13:50

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil da gerne indlede med at takke for de forholdsvis positive bemærkninger, der er kommet til lovforslaget om Den Grønne Fond og fondens omstilling og erhvervmæssige fornyelse.

Lovforslaget følger jo op på den aftale, som regeringen indgik med Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre den 5. november sidste år om udmøntning af globaliseringsmidlerne til innovation og iværksætteri fra 2010 til 2012. Det, der jo er ideen med lovforslaget, er at etablere en fond, der skal fremme den virk-

somhedsrettede innovation gennem grøn omstilling og erhvervmæssig fornyelse. Det, vi ønsker med fonden, er at forbedre rammerne for, at danske virksomheder kan udnytte den stigende globale efterspørgsel på grønne løsninger, som bl.a. klimaudfordringerne medfører.

Her ligger der nye, store vækstmuligheder og venter i fremtiden. Vi er overbevist om, at klima- og miljøudfordringerne vil medføre en stigende efterspørgsel på nye innovative grønne produkter og grønne serviceydelser. Her har danske virksomheder mulighed for både at bidrage til at løse de store samfundsmæssige udfordringer, vi står over for, og samtidig skabe yderligere vækst og beskæftigelse i Danmark. Det samme gør sig faktisk gældende på sundheds- og velfærdsområdet, som også har været berørt under debatten her i dag, hvor danske virksomheder kan bidrage til at øge kvaliteten og effektiviteten i de offentlige serviceydelser, samtidig med at der kan skabes nye arbejdspladser og eksporter.

Fonden skal med andre ord skabe rammer og mulighed for at forene udviklingen af løsninger på nogle af de væsentlige samfundsudfordringer, vi står over for, med udnyttelsen af et betydeligt vækstpotentiale. Vi tror jo faktisk, at vi både kan løse problemer og skabe vækst ved at gøre tingene mere koordineret.

Fonden har et klart erhvervmæssigt sigte og skal have særlig fokus på de små og mellemstore virksomheder. Fonden skal bl.a. støtte anvendelsen og formidlingen af brugerdrevne innovationsmetoder med henblik på at styrke den virksomhedsrettede innovation og fornyelse i Danmark. Derudover skal fonden styrke udvikling, kommerialisering og markedsmodning dels af nye, grønne løsninger, dels også af nye offentlig-private velfærdsløsninger. Det kan f.eks. være nye løsninger inden for affaldshåndtering, spildevand, ny teknologi på ældreområdet m.v., og fonden skal dermed bidrage til, at nye ideer når helt frem til markedet, så vi udnytter de erhvervmæssige muligheder til gavn for væksten og beskæftigelsen i Danmark.

Endelig – og det er en af de ting, som hr. Ole Vagn Christensen var inde på i sit ordførerindlæg – skal fonden jo også understøtte den erhvervmæssige omstilling i nogle af de økonomisk hårdt ramte områder, hvor krisen har ført til virksomhedslukninger og større afskedigelser. Vi lægger op til, at fonden skal ledes af en professionel bestyrelse bestående af 7 medlemmer og en formand, og at fonden også årligt udarbejder en handlingsplan, der både lægger strategien og beskriver prioriteringen af det fremadrettede arbejde.

De organisationer, der har været hørt, har været positive over for fonden, som det også fremgår af det fremsendte høringsnotat, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke for det meget konstruktive arbejde, der har været i forligskredsen, med at etablere fonden. Jeg tror, at fonden kan være med til sammen med en masse andre initiativer, vi har taget, at få Danmark tilbage på vækstsporet.

Der er blevet stillet nogle spørgsmål undervejs i debatten her i dag, og ud over spørgsmålet om, om det her er en fond, der kan benyttes af alle områder i Danmark, men som altså også er målrettet til at kunne sikre de hårdt ramte områder, har flere været inde på spørgsmålet om, hvornår vi kan få pengene ud at virke. Jeg respekterer jo fuldt ud, at det er Folketinget, der helt og aldeles suverænt bestemmer, når det gælder Folketingets arbejde, men vi har en klar forventning og forhåbning om, at lovforslaget her kan behandles med en sådan hurtighed, at vi meget gerne ser loven træde i kraft den 4. februar 2010.

Parallelt med lovbehandlingen arbejder vi også på højtryk på at kunne udstede en bekendtgørelse om at prøve at finde en kompetent bestyrelse. Men svaret er altså, at jeg håber, at pengene meget hurtigt kan komme ud at virke, fordi jeg fra mange af de dygtige initiativtagere, der allerede er i gang med at prøve at sparke noget nyt i gang, har fået en bøn om, om vi ikke for en gangs skyld kan prøve at være lidt hurtige, så pengene kan komme ud at virke. Som sagt håber jeg meget på, at det kan komme til at ske omkring den 4. februar.

Kl. 13:54

Jeg vil også sige, at en af intentionerne har været at prøve at samle mange af de initiativer, der tidligere har været, ikke mindst under Økonomi- og Erhvervsministeriets tag, og fonden er altså også et forsøg på at få en mere forenklet proces. Vi samler med fonden flere formål, og vi satser under et tag, som også hr. Morten Østergaard var inde på i sit indlæg.

Hvad der også er vigtigt at få sagt – da jeg jo ved, at der er flere her i dag, der har efterlyst svar på, hvorvidt medarbejderdreven innovation også er noget, der skal understøttes – er, at det kan jeg svare bekræftende på. Det program, vi allerede i dag har for brugerdreven innovation, og som naturligvis også involverer medarbejderne, synes jeg er meget værdifuldt, og det skal selvfølgelig fortsætte i en vis udstrækning.

Jeg vil også gerne her i dag understrege, at fonden jo skal ses i sammenhæng med nogle af de andre relevante ordninger, der allerede kører. Her tænker jeg på ABT-fonden, der jo via velfærdsteknologiske løsninger prøver at arbejde på at finde veje, hvorved vi kan få en endnu bedre kvalitet i den offentlige sektor. Jeg tænker på EUDP- og GUDP-programmerne, som jo også er med til at understøtte og fremme brugen af ny teknologi. Vi vil sikre, at der bliver etableret et netværk bestående af medlemmerne af fondssekretariatet og sekretariatene for de øvrige fonde, så der er tilstrækkelig med koordinationer.

Til hr. Frank Aaen, der spurgte til den del af administrationen, der egentlig vedrører det initiativ, der blev taget i forbindelse med erhvervspakken, med at fremme eksporten af velfærdsydelser, vil jeg sige, at det altså ikke skal forstås sådan, at det alene er noget, der ligger isoleret i kommunalt regi, man nu skal forsøge at systemeksportere. Jeg ser faktisk for mig også et offentligt-privat samarbejde som en vej at gå, og et rigtig godt eksempel på det er den såkaldte KOL-kuffert, som en privat virksomhed faktisk udarbejdede i samarbejde med sygeplejersker på Svendborg Sygehus, og som betød, at patienter med rygelunger frem for at bruge meget tid på at blive transporteret til og fra hospitaler med ventetid til følge kunne modtage instrukser og få målt deres lungekapacitet direkte i deres eget hjem. Det er et rigtig godt eksempel på, at det private og det offentlige sagtens kan spille sammen om at finde nogle gode løsninger. Det tror jeg på at vi skal være meget bedre til, for vi er dygtige på velfærdsområdet, og det skal vi selvfølgelig også lave noget systemeksport ud af. Jeg tror faktisk, at det er noget af det, vi kan leve af i fremtiden, nemlig at lære andre lande, hvordan man leverer gode velfærds løsninger.

Med disse ord vil jeg gerne takke for den gode debat, og som sagt skal vi bestræbe os på også at arbejde hurtigt med at besvare de spørgsmål, der måtte være til lovforslaget, så vi kan få pengene ud at virke hurtigst muligt til gavn for væksten og den grønne omstilling i Danmark.

Kl. 13:57

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Der er en kort bemærkning til ministeren fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:58

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er helt enig med ministeren i, at der er masser af uudnyttede muligheder for, at velfærdsydelser af den ene eller den anden art eksporteres til fordel for dem, der modtager dem og får en bedre velfærd, og samtidig være med til at give noget beskæftigelse og udvikling her i landet – ingen tvivl om det. Den ene af de to problemstillinger, jeg prøvede at rejse, var, om det ikke lige så godt kan foregå i kommunalt regi. Jeg siger ikke, at det skal foregå i kommunalt regi; det kan godt ske i et offentligt-privat regi, men var det ikke nogle gange bare en idé, at man i kommunen selv udviklede potentialet, i stedet for at der var en skjult tvang til privatisering?

Den anden problemstilling var: Hvis nu det viser sig, at det er en rigtig god forretning, og det er private, der ligesom kommer til at stå med hele forretningen, var det så ikke en god idé at sørge for, at noget af overskuddet kom tilbage i de offentlige kasser?

Kl. 13:59

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ministeren.

Kl. 13:59

**Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil først sige til hr. Frank Aaen, at jeg som udgangspunkt mener, at de velfærdsopgaver, der ligger decentralt ude i kommunerne, er de opgaver, kommunerne skal koncentrere sig om. De skal ikke koncentrere sig om at drive erhvervsvirksomhed. Men jeg tror sådan set, at hr. Frank Aaens og mine veje alligevel kan mødes, for jeg tror faktisk, der kan komme meget frugtbart ud af at lave et samarbejde på tværs af det offentlige og det private om at finde de rigtige løsninger, og så langt kan jeg gå i mit svar i dag.

Altså, jeg vil med det samme tilkendegive, at jeg ikke her fra talerstolen vil stå og sagsbehandle og sige: Den type ting kan vi give støtte til, og den type kan vi ikke give støtte til. Jeg vil blot sige, at jeg tror, det er meget afgørende, at vi bliver bedre til at sikre, at vi på de områder, hvor vi er dygtige til at levere velfærdsydelser, også bliver dygtigere til at sælge dem til udlandet.

Kl. 13:59

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Frank Aaen.

Kl. 13:59

**Frank Aaen (EL):**

Jeg har allerede formuleret det som et spørgsmål, der bliver stillet i forbindelse med udvalgsarbejdet, og så kan vi jo tage den derfra. Men det er den måske mere principielle betragtning, at hvis det offentlige med viden og med støtte fra fonden her eller andre støtteformer putter både viden og penge i en aktivitet, der viser sig at være en rigtig god forretning, ville det så ikke være ikke bare i orden, men også retfærdigt og fornuftigt, at noget af det provenu, der bliver skabt, kom tilbage i de offentlige kasser?

Kl. 14:00

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ministeren.

Kl. 14:00

**Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):**

Nu har jeg jo svært ved lige sådan at forestille mig store projekter, hvor det, som hr. Frank Aaen spørger til, skulle ske i virkeligheden. Men jeg vil sige, at hvis man ser på ABT-fonden, som egentlig står for arbejdskraftbesparende teknologi – og i det ligger der altså ikke, at der er offentligt ansatte, der skal fyres, men mere at de skal bruge deres tid på noget andet end det, der er ensidigt, gentaget arbejde, og bruge kræfterne på noget, der måske er lidt tættere på borgerne – så er mange af de initiativer, der i dag bliver støttet af ABT-fonden, initiativer, som jeg tror faktisk på lang sigt kan blive en god eksportvare. Der skal man selvfølgelig gå ind og se på, hvem der har været med til at udvikle de løsninger, og så finde en fornuftig fordeling af det provenu, der måtte være der. Men det overlader jeg trygt til de parter, der går i gang med det arbejde.

Jeg vil bare sige, at jeg tror, der er rigtig meget at hente, både for det offentlige og for det private, hvis man går den vej.

Kl. 14:01

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til økonomi- og erhvervsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af lovforslag nr. L 88:**

**Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Ny politiklageordning m.v.).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 09.12.2009).

Kl. 14:01

**Forhandling**

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Kim Andersen, Venstre.

Kl. 14:01

(Ordfører)

**Kim Andersen (V):**

Tak for ordet. Det forslag, vi her behandler, L 88, drejer sig om at indføre en ny politiklageordning. Vi har jo hidtil haft en udmærket politiklageordning, hvor det efter de gældende regler primært var statsadvokaterne, der behandlede klager over politifolks adfærd og de sager, som politifolk måtte blive involveret i. Det er et system, som har været der i mange år, og som sådan set har fungeret fagligt og sagligt ganske udmærket. Vi har ingen grund til overordnet set at rette kritik mod det nugældende system.

Det er jo imidlertid en politisk opgave hele tiden at sørge for at forny samfundet og gøre det parat til fremtiden, og det gælder også for samfundets institutioner og myndighedsfunktioner. Og der har fra tid til anden været rejst diskussioner om det nuværende systems upartiskhed og uafhængighed. Jeg tror ikke, der er baggrund for at forfølge det ræsonnement, men det ændrer ikke ved, at det er vores opgave hele tiden at sørge for at have bedst mulig folkelig legitimitet omkring vores myndighedsfunktioner og instanser og således også vedrørende klager over politifolk.

Derfor hilser vi i Venstre med tilfredshed, at der igennem lang tid har været arbejdet med den her problemstilling, og at der er kommet en betænkning, nr. 1507/2009, om behandling af klager over politiet. Og det lovforslag, vi her har til første behandling, bygger på den meget grundige betænkning.

Det foreslås i lovforslaget på baggrund af denne betænkning, at der laves en helt ny myndighed, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, som vil blive kaldt Politiklagemyndigheden, og som overtager statsadvokaternes opgaver med at undersøge og træffe afgørelse i sager om politifolks adfærd i tjenesten. Det synes vi er yderst fornuftigt, og det vil vi gerne give vores støtte og arbejde konstruktivt videre med i Folketingets Retsudvalg.

En følge af forslaget og den følgende nye ordning er også, at der oprettes et politiklageråd, som får en dommer som formand, og hvor der er offentlighedsrepræsentanter i.

Vi synes, at dette forslag viser vejen til en nymodernisering af politiklagesystemet, som vil fastholde den værdighed og den tillid og tillid, der er og også fremover skal være i befolkningen til det organ, som håndterer den slags klager, og vi synes, det er en naturlig udvikling og rettidig omhu fra regeringens side at justere den nuvæ-

rende ordning med denne nye uafhængige politiklagemyndighed. Det vil vi gerne anerkende og tilsige vores støtte og så i øvrigt se frem til et positivt udvalgsarbejde. Tak.

Kl. 14:05

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak. Der er en enkelt kort bemærkning. Fru Line Barfod.

Kl. 14:06

**Line Barfod (EL):**

Jeg synes også, der er mange positive ting i forslaget. En af de ting, jeg er blevet rigtig glædeligt overrasket over, er, at man lægger op til et forsøg med konfliktmægling. Jeg tror, det vil have stor betydning, at de, der har klaget over politiet, og de politifolk, der er klaget over, kan møde hinanden og snakke sammen. Men det er ret begrænset, hvad der lægges op til i lovforslaget, og derfor vil jeg høre, om Venstre under udvalgsarbejdet vil være med til at se på at give det en større vægt og også til at se på, om der kan komme nogle ressourcer til, så der for alvor kan laves konfliktmægling, sådan at man får den direkte kontakt og i større omfang kan snakke sammen om, hvad det var, der gik galt, og så man forhåbentlig kan lære noget af, hvordan man fra begge sider skal håndtere situationer i fremtiden.

Kl. 14:06

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:06

**Kim Andersen (V):**

Som jeg netop har nævnt, er Venstre positivt indstillet over for det forslag, der her foreligger fra regeringen. Jeg er meget enig i, at konfliktmæglingsordningen givet også i denne sammenhæng kan have en værdi, og det er der så også sat nogle rammer op for. Det er vi meget positive over for. Hvis der i udvalgsarbejdet fra anden side skulle blive stillet nogle spørgsmål vedrørende spørgsmålet her, er vi naturligvis med på at studere de svar, der kommer heraf, og overveje konsekvenserne.

Kl. 14:07

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Fru Line Barfod ønsker ikke at stille flere spørgsmål. Tak til ordføreren.

Den næste ordfører er fru Karen Hækkerup, Socialdemokratiet.

Kl. 14:07

(Ordfører)

**Karen Hækkerup (S):**

Som Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, lige har nævnt, er det et forslag, der skal udmønte sig i, at vi får en ny selvstændig og uvildig myndighed, som skal varetage funktionen med at se politiklager efter i sømmene.

Fra Socialdemokraternes side bakker vi op om, at man moderniserer politiklagenævnsystemet, og vi er tilfredse med, at man har taget udgangspunkt i den betænkning, der blev afgivet for nogle år siden, om at implementere de forbedringer, der blev lagt op til, sådan at de bliver til virkelighed.

Politiklagenævnet kommer til at behandle flere forskellige typer sager. Det er bl.a. den type sager, hvor borgerne oplever, at politiet ikke opfører sig ordentligt, eller at politiet gør noget forkert, det vil sige adfærdsklager, og når det drejer sig om de sager, kan der jo være tale om to udlægninger af virkeligheden. Den ene kan være, at be-tjentene rent faktisk har trådt ved siden af, og den anden kan være, at borgerne har misforstået enten bevidst eller ubevidst.

Det er vigtigt, når vi har et retssamfund, at befolkningen i høj grad også har tillid til politiet. Og der må man sige, at vi i Danmark

har et politikorps, som befolkningen har tillid til, og det med god grund. Men der er selvfølgelig altid grund til, hvis der kommer en klagesag, der skal undersøges, at det bliver gjort ordentligt, og at det bliver gjort uvildigt, så derfor bakker vi fuldt og helt op om de forbedringer, der ligger i det nye system.

Der er en enkelt ændring til forslaget, som jeg godt kunne tænke mig blev taget med under udvalgsarbejdet, og som også ligger i forlængelse af det spørgsmål, fru Line Barfod før stillede til hr. Kim Andersen fra Venstre. Vi ser også meget gerne, at man kigger mere positivt på at udvide den grad af konfliktmægling, der er lagt op til. For hvis en borger og en betjent på en eller anden måde er gået skævt af hinanden, kan det måske godt være mere fremkommeligt, at den borger og den betjent sætter sig sammen og snakker om tingene over en kop kaffe eller et glas vand for at finde en løsning og finde ud af, hvordan man opfatter situationen, og hvorfor man gjorde, som man gjorde, sådan at situationer om mindre uenigheder kan løses, uden at der behøver at komme en større sag ud af det.

Det, man lægger op til i det her papir, er, at det skal være en overordnet politimand, som man skal kunne få den her samtale med. Det kan selvfølgelig også være udmærket, men i de mindre sager kunne det måske være udmærket at bruge frivillighedsprincippet, tage en dialog om tingene og komme til en afklaring, så man i virkeligheden forsøgte at finde en løsning, uden at tingene blev pisket op til en sag. Så vi vil meget gerne være med til under udvalgsarbejdet at undersøge, om der eventuelt kan stilles et ændringsforlag, sådan at det begrænsede forsøg, der bliver lagt op til, kan blive gjort lidt større, fordi konfliktmægling, også når det drejer sig om adfærdsklager, helt sikkert vil være noget, der også vil øge befolkningens tillid til politiet. Men overordnet set kan vi bakke op om forslaget. Vi synes, der er nogle gode takter i det.

Jeg har dog yderligere et spørgsmål, der drejer sig om evaluering. Vi har et politiklagesystem, som nu bliver afløst af noget nyt, men jeg synes, at det må være vigtigt, at vi prøver at give hinanden håndslag på, at vi så vil følge med i, hvordan det her nye virker. Derfor synes jeg, at vi skal aftale med hinanden, at vi laver en form for undersøgelse eller evaluering, så vi følger med og ser, om de ændringer, som vi nu foretager med oprettelsen af Den Uafhængige Politiklagemyndighed, også lever op til de forventninger, vi har til det. Så det forslag vil jeg meget gerne tage med under udvalgsarbejdet.

Kl. 14:10

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren, der er ingen spørgsmål. Hr. Dennis Flydtkjær, Dansk Folkeparti.

Kl. 14:11

(Ordfører)

**Dennis Flydtkjær** (DF):

Dette lovforslag handler om at ændre reglerne om behandling af klager over politiet og behandling af straffesager mod politipersonale.

Den store ændring består i, at man med dette lovforslag vil oprette en ny myndighed kaldet Den Uafhængige Politiklagemyndighed. Den nye myndighed skal overtage statsadvokatens opgave med at undersøge og træffe afgørelse i sager om politipersonalets adfærd i tjenesten. Derudover skal den nye myndighed også overtage opgaver med at efterforske strafbare forhold, som er begået af politiets personale, mens de er i tjeneste. Det er dog stadig væk anklagemyndigheden, der skal tage stilling til selve tiltale spørgsmålet i straffesager, da det er dem, der har ekspertisen og erfaringen på området.

I Dansk Folkeparti synes vi, det er positivt, at der bliver lavet en politiklagemyndighed, som er uafhængig af både politi og anklagemyndighed, og som skal tage sig af selve efterforskningen i straffesager mod politiet og træffe afgørelse ved klager over politipersonalets adfærd.

Ved at vi opretter denne myndighed, kommer tiltalepraksis jo til at ligne den, den almindelige borger oplever, hvor det er politiet, der efterforsker de forskellige sager, og anklagemyndigheden, der tager stilling til tiltale spørgsmålet. På samme måde skal Politiklagemyndigheden efterforske og anklagemyndigheden også her stå for tiltale spørgsmålet. Denne ændring skulle også gerne gøre det mere gennemskueligt for borgerne og skabe en bedre tillid til klagesystemet i forbindelse med klager over politiet, da det som sagt er mere som det system, almindelige borgere skal igennem, og derved skaber en mere ensartet behandling af politisager.

Jeg tror også, at Politiklagemyndighedens uafhængighed vil bidrage til øget borgertilgængelighed og bedre informationsformidling samt give befolkningen bedre indsigt i behandlingen af politisager, hvilket er vigtigt for tilliden til klageordningen. For Dansk Folkeparti er det vigtigt, at befolkningen skal kunne have tillid til politiet, og hvis det her lovforslag kan medvirke til en styrkelse eller forbedring af den, er det jo helt klart positivt.

Angående Politiklagerådet, som skal fungere som en slags bestyrelse for Politiklagemyndigheden, vil vi i Dansk Folkeparti gerne i udvalgsarbejdet have belyst sammensætningen af det her råd mere. Rådet har en virkelig vigtig funktion, så det er jo ikke lige meget, hvem der sidder i det her råd, og hvem der udpeger dem. Vi vil derfor gerne have undersøgt, om det nu er den rigtige sammensætning, der foreslås i det her lovforslag.

Som sagt synes vi i Dansk Folkeparti, at det er positivt, at der oprettes en uafhængig politiklagemyndighed, men lovforslaget er meget omfattende, og derfor er der også nogle ting, vi gerne vil have undersøgt i forbindelse med udvalgsarbejdet. Det kan også være, at der skal laves et par småjusteringer, inden vi kan sige endeligt ja til det her lovforslag.

Kl. 14:13

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Karina Lorentzen Dehnhardt, Socialistisk Folkeparti.

Kl. 14:14

(Ordfører)

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Jeg er rigtig glad for, at vi i Danmark har en høj grad af tillid til politiet. Det mener jeg er afgørende for, at man har et retssamfund, der fungerer. Derfor er vi i SF også rigtig glade for, at man nu laver ordningen med politiklagesystemet om. Vi må jo konstatere, at der gennem årene har været en del kritik af systemet.

Vi har den opfattelse, at vi i udstrakt grad kan stole på politiet, men hvor der er mennesker, bliver der lavet fejl, og det gør der også i politiet, og det vigtigt, at borgerne har tillid til, at de sager så også bliver behandlet på en uafhængig og ordentlig måde. I SF har vi et oprigtigt ønske om, at politiet skal kunne lære af sine fejl, og det tror jeg de gør, hvis vi kan skabe et system, som i en eller anden udstrækning hjælper politiet til at blive opmærksomme på deres fejl og rette deres fejl og bruge dem på en fornuftig måde i organisationen.

Jeg synes, det er rigtig fint med et uafhængigt politiklagenævnt. Jeg kan jo se, at rigtig mange af hørings svarene drejer sig om, at det gamle system har været o.k., og ministeren siger også i bemærkningerne til forslaget, at den primære årsag til, at man har lavet systemet om, er, at det medvirker til at øge befolkningens tillid til politiklagesystemet. Jeg synes, det er ærgerligt, at vi aldrig har fået en tilbunds gående undersøgelse af det nuværende politiklagesystem. Jeg synes faktisk, at det ville være rigtig rart at have mere viden om, hvorvidt der har været noget om kritikken, eller om den kan afvises. Jeg synes, vi mangler en undersøgelse af sammenhængene bag. Jeg kan sige, at jeg er helt på linje med Socialdemokraterne, der peger på, at det er afgørende, at vi får en evaluering af det her system, som nu bliver indført. Flere af hørings svarene peger på, at det er nødvendigt

at sikre ressourcer til det her system, at det er afgørende for systemets succes, og det håber vi at ministeren er indstillet på skal være i orden.

Så er der et par andre ting, som jeg vil nævne, og som allerede har været nævnt, men derfor synes jeg også, at SF skal nævne det: Jeg er rigtig glad for notitssagsbehandlingen. Jeg synes, det er rigtig fint, at politibetjente i småsager kan mødes med en klager, en borger, og få løst problemerne, uden at det nødvendigvis skal føre til lange og indviklede undersøgelser og forklaringer osv. Jeg tror, det sparer ressourcer, og jeg tror også, det giver nogle bedre løsninger, at man kan se den, som man synes har lavet et eller andet forkert, i øjnene og få en forklaring på det. Det system synes jeg at man skulle udbrede langt mere.

Jeg mener, det er afgørende, at vi får lovfæstet en forsøgsordning med konfliktmægling. Det giver nogle bedre løsninger, at to parter kan se hinanden i øjnene. Jeg tror, der er basis for at spare endnu mere på ressourcerne i systemet. Vi skal bare sikre os, at når man bruger konfliktmægling, skal klageren, ifald klageren ikke er tilfreds, have mulighed for at gå videre i systemet, så man ikke lukker af for noget der. Jeg synes, det vil være rigtig godt, hvis vi får en forsøgsordning på det her område. Det skal jeg ikke lægge skjul på.

Så har jeg ligesom Dansk Folkeparti en bekymring med hensyn til Politiklagerrådet. Jeg er nemlig bekymret over, at antallet af lægfolk bliver væsentligt reduceret. Jeg synes, det er afgørende og vigtigt, at vi har lægfolk i de her systemer – og også nok af dem – for det er afgørende for befolkningens tillid til de her systemer, at der sidder nogle som mig og dig i de her råd.

Så vil jeg også nævne nogle tanker, jeg har gjort mig om det at kunne øge befolkningens tillid til politiet endnu mere. Og der synes jeg faktisk at vi mangler noget forskning i politikultur herhjemme. Det er også en ting, som jeg vil afsøge i forbindelse med det her forslag, som jo i det væsentlige drejer sig om at øge befolkningens tillid til politiet. Jeg tror, politiet har nogle rigtig specielle arbejdsvilkår, som af og til virker tilbage på den kultur, de er i. Jeg synes, det ville være fint, hvis vi kunne få afdækket den kultur, så vi kan bruge det fremadrettet i vores viden om og arbejde med, hvordan vi gør det danske politi endnu bedre, end de er i dag. Jeg synes, de gør et fantastisk arbejde.

Samlet set kan SF støtte det her forslag.

Kl. 14:18

#### **Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 14:18

(Ordfører)

#### **Tom Behnke** (KF):

Også Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget her, også selv om den eksisterende politiklageordning jo faktisk fungerer udmærket. Den gældende politiklageordning, altså den, der gælder i dag, kan jeg huske blev indført under SR-regeringen, og begrundelsen for, at man lavede den ordning, vi har i dag, var, at der efterhånden var manglende tillid til, at den gamle ordning fungerede. Dengang var man også enige om, at den gamle ordning sådan set var vel-fungerende, men tilliden var ved at vige, og derfor var man alene af den grund nødt til at lave en ny ordning, og det gjorde man så.

Det er så den ordning, som vi har til debat i dag. Nu er det blevet den gamle ordning, som der er en vigende tillid til bredt set, hvilket så bevirker, at vi nu laver en ny ordning. Det er egentlig ikke, fordi den eksisterende ordning fungerer dårligt, det gør den ikke, men fordi det er vigtigt, at der er tillid til, at den ordning, vi har for klager over politiet, er velfungerende.

Så når vi nu ændrer systemet og indfører en helt ny uafhængig politiklagemyndighed, håber jeg, at vi den her gang får en længere

levetid end for de forrige, for det, der har været en tendens til, er, at de her ordninger lever 10-12 år, og så, uanset om det er strengt nødvendigt at ændre den eller ej, ændrer man den, for så får vi ligesom rørt lidt rundt i gryden, og så får vi igen dialogen, vi får dialogen med borgerne, og vi får lavet et system, hvor vi alle sammen kan have tillid til hinanden.

Det er selvfølgelig udmærket at have, men jeg håber, at den ordning, vi nu laver, hvor vi går ind og laver Den Uafhængige Politiklagemyndighed, har en karakter og en kaliber, der gør, at den kan leve noget længere, for jeg synes faktisk, at det udvalg, der har siddet og lavet betænkningen og er kommet med forslaget her, har været utrolig grundige i deres arbejde. Jeg synes, at det er et meget, meget flot forslag, der er blevet fremsat, hvor man er kommet hele vejen rundt om problemstillingen.

Så vi kan fra konservativ side støtte forslaget, fordi der til enhver tid er behov for at have et klagesystem, som både nyder tillid blandt borgerne og blandt politifolkene. Det er meget vigtigt, at der på begge sider er en tillid til, at det klagesystem, der er, er et godt system, og at det er et retfærdigt system.

Retssikkerheden skal naturligvis også gælde for politifolk, og politiet skal som alle andre have tillid til, at man får en retfærdig behandling. Derfor har det også været afgørende for os fra konservativ side, at den nye uafhængige politiklagemyndighed får opbakning fra politiet, og det gør den. Politiet har nemlig også selv en interesse i, hvis det er sådan, at der har været en hændelse og der er nogle borgere, der føler anledning til at klage over den, at borgerne så har en tillid til, at den klage bliver behandlet ordentligt og seriøst, og at den afgørelse, der bliver truffet, objektivt set er den rigtige afgørelse. Det har alle jo en interesse i.

Jeg behøver ikke at gå i detaljer med forslagets enkelte dele – det har ordføreren før mig gjort – men vil konkludere og sige, at vi fra konservativ side kan støtte forslaget, som alt andet lige jo må give tillid og respekt både hos klagerne, hos borgerne i al almindelighed og ikke mindst hos politifolkene. Så der er opbakning fra konservativ side til den nye ordning.

Kl. 14:22

#### **Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Der er en lille kort bemærkning eller et spørgsmål fra fru Line Barfod.

Kl. 14:22

#### **Line Barfod** (EL):

Jeg er meget enig i, at det er afgørende med tillid fra både politiet og fra borgerne, altså både tillid til systemet og tillid fra borgerne til politiet. Det mener jeg jo konfliktmægling i høj grad kan være med til at bidrage til. Derfor vil jeg høre, om den konservative ordfører under udvalgsarbejdet vil være med til at se på, at vi udvider de muligheder for konfliktmægling, som der er lagt op til i forslaget, hvor det jo kun er taget med som forsøg, og at vi også ser på, at der skal være ressourcer til at sikre en ordentlig konfliktmægling, så man får den direkte kontakt mellem den, der føler sig dårligt behandlet, og de politifolk, der har været i situationen, altså får en snak om, hvor det måske var tingene gik galt, så man fra begge sider kan få en bedre forståelse af hinandens oplevelse af situationen og dermed forhåbentlig undgå, at det samme sker igen.

Er det noget, som De Konservative vil være med til at se på?

Kl. 14:23

#### **Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 14:23

**Tom Behnke (KF):**

Jeg er meget enig i, at der næsten altid er tale om, at man er gået skævt af hinanden. Man har oplevet situationerne helt forskelligt. Politifolkene har disponeret på én måde, fordi de oplevede situationen, som de nu gjorde, mens klageren har stået på den anden side og måske oplevet noget helt andet. Jeg tror, at mange af de her klager meget nemt kunne håndteres og ordnes, ved at parterne talte sammen og fik fjernet den misforståelse, der typisk ligger til grund for en klage. Det er jo misforståelser, ja, i næsten alle tilfælde. Det er det selvfølgelig ikke i alle tilfælde, men i næsten alle tilfælde er der tale om misforståelser.

Men jeg tror, at vi skal prøve at starte, som forslaget her lægger op til. For hvis man forestiller sig, at der i de små banale sager både skal være en overordnet politimand, der sidder for bordenden, og så den politimand, der bliver klaget over, og så klageren, så vil klageren måske også sidde der og tænke: Hov, nu er det to politifolk mod mig. Er det en lige situation at sidde og mægle i? Og det er det måske ikke.

Alternativet er så, at vi siger, at det er politiklagemyndigheden, der skal sidde for bordenden, og så betjenten, der bliver klaget over, og så klageren. Men hvis det skal være sådan, synes jeg, at den nye uafhængige politiklagemyndighed lige skal have lov til at træde i kraft og fungere og finde sine egne ben. Og så kunne vi diskutere det til den tid. Jeg taler om måske 3 år. Da kunne det være relevant at tage den diskussion op igen. Vi er fra konservativ side åbne over for det, fordi det er relevant, at vi får ryddet misforståelserne af vejen.

Kl. 14:24

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Lone Dybkjær fra De Radikale.

Kl. 14:24

(Ordfører)

**Lone Dybkjær (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan støtte forslaget. Det er jo, om jeg så må sige, gammelt radikalt tankegods. Vi synes også, det vil være godt, hvis de lovforslag, vi vedtager, kan leve, men vi synes dog, det er vigtigere, at det bliver de rigtige forslag. Derfor går vi så også ind for, at der skal ske en evaluering undervejs. Det synes vi er en rigtig god idé. Men som sagt: Overordnet støtter vi forslaget. Det er radikal tankegang, og vi har faktisk fremsat det gang på gang i de seneste efterhånden mange år.

Vi synes også, det er vigtigt, at der er tillid til systemet, og også, at man får mulighed for at lave konfliktmægling, når der er basis for det. Vi synes, det er vigtigt for politiet, at der er tillid til politiet. Vi synes også, det er vigtigt, at man anerkender, at politiet indimellem er i nogle vanskelige situationer og skal stå over for nogle måske ubehagelige valg. Derfor er det godt med en dialog.

Vi synes så også, at man skal lære af de fejl, der begås. Selv et politisystem er jo ikke ufejlbarligt, selv om vi godt kunne ønske det. Det er der ingen mennesker der er. Derfor tror vi, det er vigtigt, at man lærer af de fejl, der begås. Vi har foreslået, at de fik et nummer på uniformerne – det er vi godt klar over der er stor modstand mod hos politiet – men så kunne man måske gøre det samme, som man gør inden for sundhedsvæsenet, netop lave en indberetning, altså anonyme indberetninger, sådan at de på den måde kunne tage ved lære af det, når der begås fejl, altså der, hvor de har godt af at gå nærmere ind i sagerne af den ene eller den anden grund.

Så vil jeg sige, at en meget vigtig ting i den her sammenhæng jo er sagsbehandlingstiden. Derfor er det vigtigt, at der faktisk kommer tilstrækkelige ressourcer til området, for ellers vil selv det her system ikke kunne fungere hensigtsmæssigt, og vi ved jo, at der i dag

er meget store problemer med lange sagsbehandlingstider. Vi har sagen om de svenske fodboldfans, som trak ud i evigheder, og der er også andre sager, som har trukket ud i evigheder. Derfor tror jeg, det er vigtigt, at vi også under udvalgsarbejdet får afklaret, hvilke ressourcer der de facto er til området, og at vi også får en eller anden form for udsagn fra ministerens side om, at en så og så lang sagsbehandling er det, vi stræber efter, og at det ikke er i orden, hvis det trækker ud over det, vi så kan finde ud af i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Som sagt støtter vi forslaget, men vi vil selvfølgelig gerne gå nærmere ind i det. Jeg har ikke hørt andre tale om sagsbehandlingstiden, men den vil vi være ret fokuseret på, for det er altså vigtigt, at man faktisk også de facto kan huske ret konkret, hvad der er sket. Og det kan jo meget få mennesker, når der er gået rigtig lang tid.

Kl. 14:28

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er fru Line Barfod fra Enhedslisten.

Kl. 14:28

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten synes også generelt, at det er fremskridt, der lægges op til her med større uafhængighed i forhold til behandlingen af politiklager. Vi mener, det er fuldstændig afgørende i et retssamfund og et demokrati, at der er en stor grad af tillid til politiet, og vi tror, at det er rigtig vigtigt, at der kommer en debat om at få et opgør med den nulfejlskultur, der hænger ikke kun hos politiet, men i høj grad i store dele af den offentlige sektor, hvor man ligesom ikke vil erkende, at man begår fejl. Man må sige, at regeringen er dem, der går forrest med en nulfejlsopfattelse og med at afvise alle fejl, der er begået, ved at sige, at der ikke er noget at komme efter.

Jeg tror, det er rigtig vigtigt, at man erkender, at mennesker begår fejl, og at man erkender, at man kan lære af de fejl, og at man også kan komme langt med at sige undskyld, når man har begået en fejl. Jeg håber, at noget af det, som man også kan få med ind i arbejdet her, er, at man skal se på, hvordan vi bliver bedre til at erkende fejl og lære af de fejl. Derfor er jeg også enig med den radikale ordfører i, at det ville være godt, hvis man kunne genkende de pågældende politifolk – ikke sådan at man skal have deres navn og telefonnummer og andet, men sådan at politiet selv på videooptagelser og andet kunne identificere, hvilke politifolk det er, der eventuelt begår noget forkert, så man kunne få undersøgt sagerne ordentligt og få set på det, hvis der bliver begået fejl.

Sagen med de svenske fodboldfans er en af de værste, vi har haft, men der har også været andre, hvor det havde været godt, hvis sagen faktisk kunne undersøges og afklares. Derfor er det også noget af det, vi gerne vil se på under udvalgsarbejdet.

Som jeg har været inde på under debatten, mener vi, at konfliktmægling er et rigtig vigtigt redskab, også i denne sammenhæng, og vi vil arbejde på, at der bliver sat flere ressourcer af til, at det kommer i gang. Jeg synes, at 3 år, som den konservative ordfører lægger op til, er lidt lang tid at vente, og jeg mener, at vi under udvalgsarbejdet skal se på, om man ikke kan komme noget hurtigere i gang.

Vi havde gerne set, at man også fik adskilt anklagemyndigheden fra politiet, som vi har diskuteret flere gange tidligere i Folketinget, og det er noget af det, vi vil blive ved med at arbejde for, fordi vi mener, det er et problem i mange sammenhænge og også i forhold til politiklager, at anklagemyndighed og politi ikke er adskilt.

Så mener vi også, at vi under udvalgsarbejdet skal se på spørgsmålet om toinstansbehandling af en sag. Det er jo noget, vi på andre områder siger er vigtigt, og så vidt jeg forstår forslaget, kommer vi her til at have det samme problem, som læger har i forhold til patientklagenævn, nemlig at hvis der er truffet en afgørelse i en instans,

har de ikke muligheden for at få den afgørelse prøvet ved en instans mere. Det er noget af det, som jeg mener vi også må se på, med hensyn til om retssikkerheden er i orden.

Så har der en gang imellem været nogle af de virkelig alvorlige sager, nogle af de meget ulykkelige sager, hvor et menneske er død eller er blevet livsfarligt såret på grund af handlinger fra politiet. De sager kører ofte i årevis. Der kommer den ene undersøgelse efter den anden, der kommer dokumentarudsendelser og beskrivelser i pressen osv., og det er dybt ulykkeligt både for de involverede politifolk og for de pårørende. Der mener jeg altså vi bør se på at få en særlig ordning, så de meget, meget alvorlige sager kommer for domstolene med det samme, så man får en undersøgelse i offentlighed med en dommer for bordenden, så folk kan følge med i, hvad der foregår, i stedet for at de skal blive ved med at køre i forskellige systemer i flere år, for det er ikke godt, hverken for de involverede politifolk, for de pårørende eller for den generelle tillid til politiet. Vi har set Tilstsagen og flere andre sager, som har kørt på den måde. Det er ikke godt.

Så alt i alt mener vi altså, at der er flere positive tiltag i det her forslag, som vi kan støtte, men vi mener også, der er nogle ting, som vi skal se mere på under udvalgsarbejdet, og vi mener også, der er ting, vi skal arbejde videre med, og en af de ting, som vi mener er afgørende, er, at der bliver afsat ressourcer nok til en hurtig sagsbehandling, men også at der rent faktisk bliver afsat ressourcer til, at der kan foregå en konfliktmægling, for det tror vi på vil kunne have stor effekt, så man også begynder at kunne lære af de fejl, der bliver begået.

Kl. 14:32

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører for Liberal Alliance.

Kl. 14:32

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll** (LA):

I Liberal Alliance er vi meget begejstrede for lovforslag nr. L 88, nemlig muligheden for at få et nyt politiklagesystem og Den Uafhængige Politiklagemyndighed. Det har jo igennem mange år været diskuteret, om vi skulle have det her, og jeg synes da, at man skal rose regeringen for at fremsætte lovforslaget på trods af den langmodighed, der har været med arbejdet. Bedre sent end aldrig, kan man sige – den ros skal man jo trods alt også give. Når folk flytter sig, skal man da også være positivt opmærksom på det.

I Liberal Alliance er vores grundholdning den, at vi har et godt politi i Danmark, og det skal vi sådan set være glade for. Jeg mener, at det her lovforslag i virkeligheden handler om at hjælpe de gode betjente; hjælpe de betjente, der er uskyldige i at have forbrudt sig i forhold til den kompetence, de har, med at blive rensset. Det er i virkeligheden det, der er det vigtige ved at have et godt politiklagenæv – som den ene ting. Den anden ting er selvfølgelig, at man også giver borgerne mulighed for, hvis de bliver uretfærdigt behandlet, at kunne klage og få oprejsning.

For os har det været mærkeligt at se den modstand, der har været imod at ændre klagesystemet, fordi man – som vi ser det – ligesom har holdt hånden over de få brodne kar i stedet for at forsvare de rigtige, rigtig mange dygtige betjente, vi har. Men den situation bliver der jo rettet op på med det her lovforslag.

Den eneste ting, som vi godt kunne have tænkt os lidt anderledes end det, der er her, er, at man også fik den helt klare adskillelse i forhold til anklagemyndigheden, sådan at man kunne blive helt fri for de diskussioner, der har været, om, hvor stor sammenspisthed og hvor stort sammenfald der har været mellem forskellige dele af systemet. Det har vi så ikke kunnet få i denne omgang, men hvis man nu skulle tage den konservative ordfører, hr. Tom Behnkes, tale helt

bogstaveligt, kan vi jo regne med, at når vi nu om en 4-5-6-7-8-10 år igen efter et større folkeligt pres får ændret politiklagesystemet, så er det vel det næste, der bliver givet. Så igen må man sige: Tålmodigheden vil vi have fra vores side, og historien har jo vist, at det bliver belønnet. Så vi vil fortsætte med at kæmpe for, at vi en dag får et hundrede procent uafhængigt politiklagesystem.

Kl. 14:35

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Justitsministeren.

Kl. 14:35

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Jeg vil godt starte med at takke for den brede positive opbakning til forslaget. Vi lægger jo med forslaget her op til en ændring af den gældende politiklageordning, og i den forbindelse synes jeg, det er vigtigt at slå fast, at vi synes, at den gældende ordning er velfungerende. Men sagen er jo også den, som flere af ordførerne har været inde på, at der har været konkrete sager, og at der i en årrække har været generel kritik af ordningen. Og bl.a. i lyset af den kritik er det afgørende for regeringen at sikre, at både befolkningen og politiet fremadrettet har tillid til, at behandlingen af politiklager sker på en korrekt, objektiv og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig måde.

Det forslag, som vi førstebehandler i dag, om en ny og uafhængig politiklagemyndighed bygger jo på anbefalingerne fra det bredt sammensatte politiklageudvalg. Det er efter min opfattelse det bedst egnede med henblik på at nå det mål. Der har været rejst nogle konkrete spørgsmål, og der er kommet nogle konkrete kommentarer til forslaget. Jeg foreslår, at vi besvarer de spørgsmål, der er, under udvalgsbehandlingen og tager en dialog om det. Jeg kan blot konstatere her, at der er bred opbakning til forslaget, så vi får en ny politiklageordning gældende fra den 1. januar 2012.

Kl. 14:36

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 61: Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod import af dun og fjær fra Kina m.fl.**

Af Marlene Harpsøe (DF) m.fl.

(Fremsættelse 25.11.2009).

Kl. 14:37

**Forhandling**

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Forhandlingen er åbnet. Justitsministeren.

Kl. 14:37

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Efter beslutningsforslaget pålægges regeringen inden udgangen af 2010 at fremsætte forslag om forbud mod import af dun og fjær m.v.

fra Kina. Endvidere pålægges regeringen at arbejde for et midlertidigt forbud mod import af dun og fjer m.v. fra Ungarn og Polen.

Forslagsstillerne begrundede beslutningsforslaget med, at de foreslåede initiativer skal sikre, at der ikke importeres og sælges dun og fjer i Danmark, som er plukket fra levende fjerkræ, samt produkter, hvori sådanne dun og fjer indgår.

Baggrunden for forslaget er den svenske dokumentarudsendelse »Dyrekøbte dun«, der bl.a. er blevet vist i dansk tv. Både herhjemme og i andre lande, hvor dokumentarudsendelsen er blevet vist, har den givet anledning til en voldsom debat – og med god grund. For ingen, der har set den omtalte udsendelse, kan være uenig i, at der er tale om endog særdeles ubehagelige billeder af gæs, der blev plukket levende.

Jeg har tidligere haft lejlighed til at kommentere udsendelsen, bl.a. under et samråd i Folketingets Fødevarerudvalg den 11. marts 2009. Og som jeg gav udtryk for den gang, er det Justitsministeriets klare vurdering, at hvis den plukning af fjer fra levende gæs, som vises i udsendelsen, foregik i Danmark, ville den være i strid med dyreværnsloven, da plukningen må antages at være smertefuld for gæsene.

Anvendelsen af sådanne metoder til plukning af dun og fjer er derfor også efter regeringens opfattelse noget, som vi både må og skal tage afstand fra – og det gælder, uanset hvor i verden det finder sted. Vi kan ikke begrænse diskussionen om vigtige dyrevelfærdsspørgsmål til kun at angå vores egne hjemlige forhold. Det gælder selvfølgelig særlig i en tidsalder som vores, som jo er præget af tiltagende globalisering og tæt samhandel imellem landene.

Når regeringen alligevel ikke – trods de gode intentioner – kan støtte beslutningsforslaget, skyldes det, at vi mener, at eventuelle initiativer på dette område i stedet i første omgang bør tages på EU-niveau eller andet internationalt niveau. Som nævnt pålægger beslutningsforslaget regeringen at arbejde for et midlertidigt forbud mod import af dun og fjer fra Polen og Ungarn samt mod import af produkter, hvori dun og fjer fra disse lande indgår. Det er så ifølge forslagsstillerne tanken, at importforbuddet skal gælde, indtil de pågældende lande har dokumenteret, at de overholder forbuddet mod plukning af dun og fjer fra levende gæs.

Plukningen af levende gæs har givet anledning til en del debat, og spørgsmålet er blevet taget op i EU-regi ved flere lejligheder og på flere niveauer, også på ministerniveau. På rådsmødet den 23. marts 2009 bad Sverige, støttet af bl.a. Danmark, Europa-Kommissionen om at klarlægge, om plukning af fjer fra levende gæs er foreneligt med Rådets direktiv fra 1998 om beskyttelse af landbrugsdyr, herunder om det kan lade sig gøre at plukke fjer fra levende gæs, uden at de udsættes for unødigt smerte eller skade.

Kommissionen oplyste, at den ville undersøge situationen i EU-medlemslandene og, hvis det var nødvendigt, foreslå en ændring af lovgivningen. På et efterfølgende møde i EU redegjorde Kommissionen for praksis for plukning af fjer fra levende fugle i medlemslandene. Af de oplysninger, som Kommissionen havde indhentet fra medlemslandene, fremgik det, at plukning af dun eller fjer fra levende gæs finder sted i Ungarn og Polen. Disse landes myndigheder havde imidlertid ifølge deres egne oplysninger ikke konstateret dyrevelfærdsmæssige problemer ved denne praksis.

I august sidste år kontaktede mine embedsmænd Europa-Kommissionen for at høre, hvad status var i sagen. Kommissionen oplyste, at man fortsat arbejdede på at klarlægge, om plukning af fjer fra levende gæs kan finde sted, uden at gæssene udsættes for unødigt smerte, lidelse eller skade. Kommissionen oplyste endvidere, at man overvejede at anmode Den Europæiske Fødevarsikkerhedsmyndighed om en udtalelse om, hvordan denne praksis påvirker fuglenes adfærd. Vi har for en måneds tid siden på ny spurgt til status i sagen og har endnu ikke modtaget svar fra Kommissionen, men jeg kan også oplyse her, at sagen er sat på dagsordenen for mødet i Den Stå-

ende Komité for Fødevarerækeden og Dyresundhed, der afholdes i Bruxelles i dag.

Jeg ser meget frem til resultatet af Kommissionens undersøgelser, som forhåbentlig kan give os et nærmere indblik i de problemstillinger, som er forbundet med plukning af fjer fra gæs, og som kan bidrage til at sikre os et velunderbygget grundlag for de videre overvejelser i sagen. Som sagt har Kommissionen jo tilkendegivet, at den vil fremsætte forslag, hvis dens undersøgelser viser, at der er behov for et initiativ fra EU's side. Efter regeringens opfattelse bør vi derfor afvente resultatet af Kommissionens undersøgelser, før vi begynder at overveje, om der er grundlag for inden for rammerne af EU-retten at tage særlige nationale initiativer i forhold til Ungarn og Polen.

Beslutningsforslaget pålægger også regeringen at indføre et forbud mod import af fjer og dun fra Kina samt mod import af produkter, hvori fjer og dun fra Kina indgår. Det er imidlertid efter regeringens opfattelse yderst tvivlsomt, om et sådant ensidigt nationalt importforbud vil være foreneligt med EU-retten og WTO-retten.

Kl. 14:42

For det første er et forbud mod import af varer fra et tredjeland omfattet af EU's eksklusive handelspolitiske kompetence. Det betyder, at et forbud mod import af dun og fjer m.v. direkte fra Kina som udgangspunkt skal fastsættes på EU-plan som led i den fælles handelspolitik. Det er korrekt, som forslagsstillerne anfører, at EU's regler åbner mulighed for, at et EU-medlemsland under visse omstændigheder kan indføre et nationalt forbud mod import af bestemte varer fra et tredjeland. Et sådant forbud kan således bl.a. indføres, hvis det kan begrundes i hensynet til beskyttelse af dyrs liv og sundhed eller hensynet til den offentlige sædelighed.

En national restriktion af hensyn til beskyttelse af dyrevelfærd kan efter EU-retten dog kun retfærdiggøres, hvis dette hensyn varetages på medlemslandets eget territorium. Det vil derfor efter regeringens opfattelse ikke være foreneligt med EU-retten at indføre et dansk forbud mod import af dun og fjer med den begrundelse, at forbuddet skal varetage dyrevelfærden for gæs og andet fjerkræ uden for Danmarks grænser, i det her tilfælde Kina.

Som nævnt kunne det overvejes, om et importforbud i stedet kunne begrundes i hensynet til den offentlige sædelighed. Det ville i givet fald bygge på det synspunkt, at man i Danmark finder det etisk anstødeligt at blive konfronteret med produkter, der indeholder fjer og dun fra gæs, der er blevet plukket levende. En ensidigt restriktiv foranstaltning som et forbud mod import af dun og fjer fra Kina vil imidlertid kun være foreneligt med EU-retten, hvis foranstaltningen opfylder det almindelige proportionalitetskrav. Heraf følger, at foranstaltningen skal være egnet til at nå sit mål og ikke gå videre end nødvendigt for at nå målet. I den forbindelse vil det navnlig skulle dokumenteres, at alle eller en stor andel af de fjer og dun, der importeres fra Kina, rent faktisk er plukket af levende fugle. Dette har vi i øjeblikket ikke noget belæg for at antage.

For det andet vil EUF-traktatens bestemmelser om varenes fri bevægelighed være til hinder for et forbud mod import fra andre EU-lande af produkter, hvori der indgår fjer og dun fra Kina. For at et importforbud skal være effektivt, vil det jo også være nødvendigt at forbyde import af produkter, der indeholder kinesiske fjer og dun, og som er bragt i fri omsætning i andre EU-lande end Danmark. Og som jeg nævnte lige før, vil et sådant importforbud begrundet i den offentlige sædelighed næppe opfylde proportionalitetskravet.

For det tredje vil et forbud mod import af dun og fjer fra Kina udgøre en handelshindring i forhold til WTO-reglerne. Et sådant forbud vil således skulle retfærdiggøres ud fra et eller flere af de hensyn, som WTO-reglerne anerkender som begrundelse for at indføre handelshindringer, herunder hensynet til den offentlige moral. Det nærmere omfang af denne undtagelse er imidlertid uklart, og der foreligger ingen praksis, der anerkender, at WTO-medlemmer under



henvisning til hensynet til den offentlige moral kan varetage dyrevelfærdshensyn i andre WTO-medlemslande.

Som det gerne skulle være fremgået, giver indførelsen af et ensidigt nationalt forbud mod import af fjer og dun fra Kina samt produkter, hvori der indgår fjer og dun fra Kina, altså anledning til en lang række overvejelser. Hertil kommer, at et ensidigt dansk forbud mod import af fjer og dun fra Kina kun vil have en meget begrænset – om nogen – effekt i forhold til at forbedre velfærden for gæs og andet fjerkræ i Kina. Ud fra de oplysninger, jeg har fået fra Udenrigsministeriet, er den mængde fjer og dun, vi fra dansk side importerer direkte fra Kina, temmelig begrænset. Og som nævnt vil det næppe være muligt at hindre import fra andre EU-lande af produkter, som indeholder fjer og dun fra Kina, og som er bragt i fri omsætning i et andet EU-land.

Det er på den baggrund regeringens klare holdning, at problemet bedst løses på EU-niveau eller andet internationalt niveau. Jeg er ikke bekendt med, om Europa-Kommissionen har inddraget problematikken vedrørende import af fjer og dun fra Kina eller andre tredjelande i sin undersøgelse af, om der er behov for konkrete initiativer på området. Men som nævnt drøftes sagen om plukning af fjer fra levende gæs på et møde i Bruxelles i dag. Fra dansk side vil vi i den forbindelse anmode Kommissionen om at overveje, om der er behov for at tage særlige initiativer i forhold til at sikre, at fjer og dun, der importeres til EU, er plukket på en dyrevelfærdsforsvarlig måde.

Som jeg indledte med at understrege, er regeringen helt enig med forslagsstillerne i, at det ikke skal være tilladt at plukke dun og fjer af levende gæs, hvis gæssene udsættes for unødigt smerte, lidelse eller skade. Regeringen mener imidlertid, at problemet skal søges løst på EU-niveau eller andet internationalt niveau, og at der derfor er god grund til at afvente resultatet af Kommissionens undersøgelser. Regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 14:47

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 14:48

**Marlene Harpsøe** (DF):

Først tak til ministeren for denne redegørelse, for det her er jo Dansk Folkepartis beslutningsforslag. Jeg må sige, at jeg da synes, det er dejligt, at justitsministeren står og roser forslaget. Justitsministeren siger jo, at det er gode intentioner, der er i forslaget, og at man må og skal tage afstand fra plukning af levende fugle, som man så det i dokumentaren, og at man også skulle tage afstand fra det, uanset hvor i verden det så fandt sted.

Jeg er udmærket klar over, at ministeren gerne på internationalt plan, på EU-plan, vil løse det her. Det er sådan set også det, som vi i Dansk Folkeparti lægger op til i det her beslutningsforslag, hvor vi netop skriver, at vi vil pålægge regeringen at arbejde for, at der kan komme et sådant importforbud mod fjer og dun fra levende fugle. Derfor mener jeg selvfølgelig også, at regeringen må tage ansvar i den her sag. Hvad er der galt i, at regeringen pålægges at *arbejde for* et importforbud af den her slags fjer?

Kl. 14:49

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 14:49

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Vi er jo i gang med at undersøge sagen, som jeg nævnte i min tale her fra Folketingets talerstol. Vi er i kontakt med Kommissionen. Der er møde i dag om den pågældende sag, hvor man er ved at undersøge forholdene i Ungarn og Polen med hele diskussionen om, hvorvidt plukning af fjer fra levende dyr er forbundet med smerte el-

ler ej for i det her tilfælde gæssene, også i Ungarn. Så processen er i gang, men der er altså en respekt for den saglighed og den kvalitet, der er i, at Kommissionen er i gang med en undersøgelse, og der er en dialog med de pågældende lande om det.

Kl. 14:49

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 14:49

**Marlene Harpsøe** (DF):

Jeg kan så forstå, at ministeren egentlig er helt enig i den intention, som Dansk Folkeparti har, men vil alligevel ikke bakke op om beslutningsforslaget. Det synes jeg lyder lidt mærkeligt.

I forhold til Verdenshandelsorganisationen, WTO, som Danmark jo er medlem af, har ministeren også både i dag og i et svar til Retsudvalget været inde på, at man kan indføre et importforbud over for Kina, hvis det sker af hensyn til den offentlige moral. Mener justitsministeren ikke, at det er moralsk forkasteligt, at levende fugle bliver tortureret på den her måde, får plukket fjerene af? Det mener vi i hvert fald i Dansk Folkeparti. Vi vil gerne have sat en stopper for den her dyremishandling.

Jeg vil bare gerne vide, hvad justitsministeren egentlig mener, når det er, at ministeren taler om dyrevelfærd. Vil man egentlig gøre en indsats for at stoppe mishandling, torturering af de her levende fugle, eller vil man ikke?

Kl. 14:50

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ministeren.

Kl. 14:50

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Regeringen har en klar profil på dyrevelfærdsområdet, som handler om mest muligt dyrevelfærd til dyrene, også i det her tilfælde eksempelvis gæs.

Men sagen er den, at vi også lever i den virkelige verden, og f.eks. omkring WTO og Kina er der nogle spilleregler, som vi fra dansk side overholder, og som er til meget, meget stor gavn for Danmark, fordi vi gerne vil have en fri handel i verden. Der er nogle regler, som vi selvfølgelig overholder. Jeg har gjort opmærksom på de mange problematikker, der er ved at indføre et sådant importforbud af dun og fjer fra Kina, ikke mindst at det ikke drejer sig om særlig store mængder, og at man så skulle kontrollere, hvad der så kom til alle mulige andre europæiske lande, som ikke havde det importforbud.

Derfor er der kun én vej frem på det her område, og det er mest muligt internationalt samarbejde, og at man tager situationen alvorligt i EU. Det er man i gang med. Og man skal selvfølgelig også have en dialog på WTO-plan om det.

Kl. 14:51

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Fru Lone Dybkjær for en kort bemærkning.

Kl. 14:51

**Lone Dybkjær** (RV):

Ja tak. Jeg forstår på beslutningsforslaget – og det regner jeg så med er rigtigt – at justitsministeren har sagt, at hvis det fandt sted i Danmark, ville det være i uoverensstemmelse med dyreværnsloven. Så det ville altså ikke kunne lade sig gøre. Men på den anden side laver man altså plukning af levende gæs og andre fugle i Ungarn og Polen, og så mener man, at de ikke påføres smerte. Hvordan kan det være, at man ligesom har accepteret det i alle de andre lande, når alle de andre lande ikke gør det? Det må vel være ud fra nogle dyrevelfæ-

færdshensyn, at man ikke har gjort det. Hvordan kan det være, at den forklaring fra Ungarn og Polen ligesom får lov at køre, og at man skal have nye beviser, når alle andre lande faktisk mener, at det påfører dyrene smerte?

Kl. 14:52

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ministeren.

Kl. 14:52

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Det er et rigtig godt spørgsmål, og det er også derfor, det kun kan løses i EU. Hele diskussionen er meget teknisk, forstået på den måde at der er en forskel på, om man plukker fjerene – det er forbudt – eller om man høster modne fjer, som er tilladt. Og der er det klart, at eksempelvis Ungarn holder sig til, at de kun gør det, der er lovligt, og det er jo den dialog, der også er mellem Ungarn og Kommissionen. Derfor er jeg også glad for, at Kommissionen, hvilket jeg var inde på i min tale, overvejer at anmode den europæiske fødevarermyndighed om en udtalelse om, hvordan plukning af fjer påvirker fuglenes velfærd. Og der har man så den dialog, som man må have respekt for, i forhold til Kommissionen og medlemslandene. Men man kan undre sig over de samme ting, som den radikale ordfører gør her, når man nu ved, at det er forbundet med smerte, hvilket man kan se i tv-programmet.

Kl. 14:53

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Fru Lone Dybkjær.

Kl. 14:53

**Lone Dybkjær** (RV):

Det, der undrer mig, er jo langsommeligheden i det her, altså hvorfor man ikke kan gå sådan lidt mere direkte til værks. Det er jo ikke sådan, at det er ti lande, det er to lande, som ensidigt har den opfattelse, at det ikke påfører dyrene smerte. Det er sådan set det, der undrer mig, altså at Kommissionen ikke er gået hårdere til værks, og at man ikke tidligere har prøvet at sætte noget mere alvorligt ind mod det her.

Så vil jeg godt spørge om en anden ting. Nu har man vel ikke så mange gæs i fri dressur, om jeg så må sige, altså løbende rundt, men man har dog fugle, og ville man da, hvis det nu var nogle fugle, der fløj omkring, og som man plukkede, have nogle midler i EU til at gøre noget ved det, eller gælder det udelukkende dyr, som man holder i forbindelse med landbrugsformål?

Kl. 14:54

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ministeren.

Kl. 14:54

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Det sidste spørgsmål her fra den radikale ordfører kan jeg ikke svare helt nøjagtigt på; der ville jeg meget gerne have, at jeg kunne svare på det under udvalgsbehandlingen – altså den forskel, der ville være, hvis det var en fugl, som kom ned fra himlen og så blev fanget med net, eller det var en fugl i opdræt. Det vil jeg gerne svare på under udvalgsbehandlingen, så jeg giver et rigtigt svar.

Kl. 14:54

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
En kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:54

**Per Clausen** (EL):

Jeg skal starte med at rose justitsministeren for, at han går grundigt og seriøst ind i den her sag; man kunne ønske sig, at den grundighed og seriøsitet bredte sig til andre ministre i regeringen, når det f.eks. handlede om flygtningebørns vilkår i Danmark. Men det skal jo ikke komme justitsministeren til skade, at han tager den her sag alvorligt, selv om andre ministre i regeringen tager andre vel lige så alvorlige problemer meget lemfældigt.

Det, jeg så til gengæld vil spørge justitsministeren om, er: Hvori består tvivlen i den her sag? Hvad er det, der skal undersøges i EU? Er ministeren i tvivl om, at plukning af fjer fra levende fugle giver unødvendige lidelser for disse fugle? Det har justitsministeren jo ikke været i tvivl om tidligere, for han var jo helt enig i, at det ville være forbudt i Danmark. Så hvad er forklaringen på, at man i EU er nødt til at igangsætte en undersøgelse for at finde ud af, om der er tale om unødvendig lidelse, som påføres fuglene?

Kl. 14:55

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ministeren.

Kl. 14:55

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Nu skal man jo ikke sådan skride til lovgivning eller sanktioner på baggrund af en tv-udsendelse, men det er jo årsagen til, at vi også diskuterer det her i dag, og derfor må man jo godt kommentere en sådan tv-udsendelse. Den viser jo, at der er smerte forbundet med det. Nu er jeg jo blot lægmand, og derfor må det jo være sagligt rigtigt, at der er folk, der undersøger det her, og derfor er spørgsmålet altså: Er det plukning af fjer fra levende gæs, eller er det, som man bl.a. jo også antyder i Ungarn, såkaldt høst af modne fjer, som er tilladt. I det sidste tilfælde kan det jo altså være, at høsten af fjer foregår i den periode, hvor gæssene fælder, og hvor fjerduene er løse i forvejen og kan fjernes uden smerte for gæssene. Derfor synes jeg, det er rigtigt, at man får undersøgt det til bunds og så kommer med nogle konklusioner på baggrund af det.

Kl. 14:56

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Hr. Per Clausen.

Kl. 14:56

**Per Clausen** (EL):

Jeg vil bare gentage mit spørgsmål: Er justitsministeren eller nogen af eksperter her i Danmark, som beskæftiger sig med de her spørgsmål, i tvivl om, at det, der sker i de pågældende lande, er udtryk for, at fuglene mishandles? Jeg synes ærlig talt, at det godt kunne få en til at få den tanke, at når EU som reaktion på det her igangsætter en undersøgelse, er det ikke så meget, fordi man i tvivl, som at man vil have tiden til at gå, og det synes jeg faktisk er ret kedeligt. For hvis det er det, der er tale om, så kunne der jo være meget fornuft i, at man fra dansk side valgte at sige: Det vil vi ikke vente på, det vil vi ikke finde os i, så gennemfører vi et importforbud for at sætte lidt skub i den her proces.

Kl. 14:57

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):  
Ministeren.

Kl. 14:57

**Justitsministeren** (Brian Mikkelsen):

Det har jeg ikke grundlag for at tro at man i EU spekulerer i. For det, der ligesom også nuancerer det, er, at hvis man spørger de ungarske myndigheder, siger den ungarske veterinærdirektør til EU-Kommis-

sionen – sådan, som jeg i hvert fald har fået det fortalt – at Ungarn *ikke* tillader de metoder til plukning af fjer, som blev vist i den omtalte dokumentarudsendelse, og som jo er forbundet med smerte for gæssene. Det er jo ligesom en nuance, som skal med, hvis man i Ungarn siger, at man ikke bruger de metoder, og at de er ulovlige i Ungarn. Det er derfor, det er vigtigt lige at få boret ud, hvad der er op og ned, hvad der er lovligt, og hvad der ikke er lovligt.

Kl. 14:58

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ministeren. Hr. Michael Aastrup Jensen som ordfører for Venstre.

Kl. 14:58

(Ordfører)

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Der er ingen tvivl om, at dyrevelfærd er en vigtig del af det danske værdisæt, og at vi også internationalt skal arbejde for at fremme disse værdier. Der er heller ingen tvivl om, at vi var mange, der blev meget forarget over dokumentaren i DR tilbage i august sidste år om dette område. Dyrevelfærd kan dog ikke ses ude af kontekst, især når det som her er dyrevelfærd uden for Danmarks grænser, der er tale om. Da det er handelspolitiske sanktioner, der bliver foreslået, er vi nødt til at tage hensyn til, at handelspolitik af gode grunde i høj grad reguleres internationalt. Som justitsministeren nævnte, er regulering af varehandel med tredjelande noget, der hører under EU's kompetence, hvilket som udgangspunkt betyder, at Danmark ikke på egen hånd kan regulere handelen i Kina. Også bestemmelser i WTO-reglerne taler imod et nationalt dansk importforbud, da handelshindringer som udgangspunkt ikke er tilladt.

Teoretisk set kan det godt lade sig gøre at indføre nationale restriktioner trods disse regler, men dette kan kun ske, hvis en lang række EU- og WTO-betingelser er opfyldt, og som ministeren understregede for kort tid siden, opfylder vi dem næppe. I og med at importen af fjer og dun fra Kina udgør en meget lille del af Danmarks samlede import af dun og fjer og at vi alligevel næppe ville kunne gøre nogen større forskel for dyrene i Kina ad denne vej, forventes det, at det vil være så godt som umuligt at få et sådant forbud formuleret og godkendt af EU og WTO, for slet ikke er tale om vanskelighederne ved at håndhæve det i praksis.

Dermed kan vi i Venstre kun give ministeren ret i, at en eventuel regulering af import af fjer og dun fra Kina skal ske i EU-regi eller på internationalt niveau. Også når det kommer til import af dun fra Ungarn og Polen, mener vi, at eventuelle restriktioner skal diskuteres i EU-regi, såfremt Kommissionens igangværende undersøgelse viser, at der reelt finder ulovlig plukning sted.

Derfor kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:01

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Der er en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:01

**Marlene Harpsøe** (DF):

Som Dansk Folkepartis dyrevelfærdsordfører, og nu hvor det her forslag i hvert fald for os i Dansk Folkeparti handler om dyrevelfærd, er jeg selvfølgelig lidt overrasket over, at Venstre stiller med deres EU-ordfører. Den tolkning, som i hvert fald jeg kan drage ud af det, er, at EU i den her sammenhæng er vigtigere for Venstre end dyrevelfærd. Er det det, jeg skal tolke ud af det her?

Kl. 15:01

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Nej, det skal Dansk Folkepartis ordfører ikke tolke ud af det her. Nu er jeg jo også tidligere dyrevelfærdsordfører – men det ved ordføreren måske ikke – så jeg har skam arbejdet med dyrevelfærd før. Nu er det sådan, at sagen hører til i Europaudvalgets regi, så derfor har vi taget hånd om den. Men må jeg ikke have lov til at slå fast, som jeg også gjorde i indledningen af min tale, at alle os, der så dokumentarudsendelsen, jo er enige i, at det, vi så, var fuldstændig skræmmende billeder, og derfor skal der selvfølgelig også tages hånd om det internationalt. For det er nu engang sådan, at vi er med i både EU og WTO, og derfor er vi også nødt til at håndhæve de regler, der findes i de to organisationer.

Kl. 15:01

Kl. 15:02

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:02

**Marlene Harpsøe** (DF):

Det glæder mig da, at Venstres ordfører siger, at man i Venstre bekymrer sig om dyrevelfærd. Det er vi da glade for i Dansk Folkeparti, men samtidig ønsker vi os også noget handling. Vi ønsker handling fra regeringens side og fra Venstres side som regeringsparti, og i den her sag mener vi også, at Venstre som regeringsparti bør tage ansvaret på sig og sige: Vi tør godt tage udfordringen op, både i forhold til WTO og EU-retten. For justitsministeren har jo i flere svar til Retsudvalget, bl.a. til mig, bekræftet, at det er muligt at indføre importforbud både efter EU-retten og efter WTO-bestemmelserne.

Så jeg vil gerne spørge hr. Michael Aastrup Jensen: Tør regeringen, tør Venstre tage et opgør og tage udfordringen op og sikre, at import af dun og fjer fra levende fugle til Danmark bliver forbudt?

Kl. 15:03

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 15:03

**Michael Aastrup Jensen** (V):

Vi vil selvfølgelig følge sagen ekstremt nøje. For jeg tror, at alle her i salen har den opfattelse, at vi skal sørge for at bekæmpe de grovere overtrædelser af dyrevelfærden, hvor end de er, og på alle områder. Derfor er jeg også glad for, at en organisation som Europarådet jo faktisk af egen drift har taget fat i sagen i forhold til de to europæiske lande, som der diskuteres, og har sørget for at gå ind og se på, om man kan gøre noget i forhold til ikke mindst Ungarn. Det har været i spil, om Ungarn har været inde at bryde nogle regler på området.

I forhold til det, som ministeren var inde på om EU, afventer vi selvfølgelig også, hvad Kommissionen når frem til i deres undersøgelsesarbejde, og når de resultater kommer på bordet, er vi jo klar til at diskutere, om vi så kan tage nogle andre skridt end dem, der lægges op til på nuværende tidspunkt.

Kl. 15:03

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Så er det fru Yildiz Akdogan som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 15:04

(Ordfører)

**Yildiz Akdogan** (S):

Beslutningsforslagets hensigt er at sikre, at der ikke importeres og sælges dun og fjer i Danmark, som er plukket af levende fjerkræ, herunder produkter, hvor sådanne fjer og dun indgår.

Motivationen for forslaget kommer bl.a. fra en dokumentarfilm sendt fra Danmarks Radio den 10. august 2009. Filmen viser voldsomme scener, hvor man ser levende gæs fra bl.a. Kina, Polen og Ungarn blive plukket. Der skal ikke herske tvivl om, at scener, der viser levende gæs blive plukket, efterlader stærke indtryk og gør nærmest ondt på en selv. Derfor har vi også stor sympati for forslagsstillerens hensigt, nemlig at afslutte denne højst sandsynligt pinefulde handling. Selv om vi herhjemme har dyreværnsloven, som forbyder sådanne handlinger, hjælper det ikke andre dyr i andre lande. Spørgsmålet er så, hvordan man skal løse denne åbenlyst smertefulde handling mod disse dyr, og om et direkte forbud mod import af dun fra et land som Kina er den rette metode at bruge for at løse problemet.

Set ud fra et handelspolitisk perspektiv strider dette mod EU's handelspolitik, hvor importforbud kan virke som en protektionistisk handling. Desuden har vi givet EU kompetencen til at regulere varehandel med tredjelande som Kina. Derudover er der WTO-regler, som vi som medlemsland også er underlagt, mere specifikt GATT-kravene, der forbyder os at lave import- og handelshindringer over for andre medlemslande som udgangspunkt. Men som forslagsstilleren også nævner, har begge organisationer dog åbninger i lovgivningen netop i forhold til dyrevelfærd, og det kan ikke udelukkes, at man ville kunne få et importforbud gennemført på trods af de internationale og europæiske regler. Men som ministeren også var inde på, er det ikke helt brugbare regler.

Når man så ser på, at fjer fra eksempelvis Kina kun udgør knap 1 pct. af den danske import af fjer og dun, kunne det også tænkes, om denne ene procent ville kunne blive afsat til et andet land, hvis vi fra dansk side indførte forbud. Metoden vil derfor ikke få den ønskede effekt, nemlig at hjælpe dyrene. I stedet for at begynde at skærpe frihandel synes vi at man skal fokusere på tiltag, der rent faktisk kan løse problemet, som vi står over for.

En af de løsningsmuligheder, som vi i Socialdemokratiet har agiteret for, er på det europæiske plan. Vi ønsker for det første, at man skal sætte gang i et udviklingsarbejde for at etablere et frivilligt europæisk dyrevelfærdsmærke til nonfoodprodukter. Forbrugerne på det internationale marked bliver ofte konfronteret med nonfoodprodukter, som er produceret fra dyr, hvis forhold har været kritisable set med danske øjne. Som forbruger har man på nuværende tidspunkt ikke mulighed for at fravælge disse varer, da man ikke på selve varen kan se, hvilke forhold dyrene har haft. Dette kan ændres ved netop at lave sådan en mærkning, der på samme måde som det røde Ø-mærke, der garanterer økologi, kan garantere en anstændig behandling af dyrene.

Et andet krav fra Socialdemokratiet er, at man skal indføre et forbud mod plukning af levende dyr i EU. EU har på nuværende tidspunkt ikke direkte forbud mod plukning af levende fjerkræ, men da EU er et stort marked for fjer og dun, vil det gøre en stor forskel, at der ingen steder i unionen bliver plukket fjer og dun fra levende dyr. Man plejer at sige, at internationale problemer bedst løses ved internationalt samarbejde, hvad enten det er på EU-niveau eller i WTO-regi, og det er netop, hvad vi i Socialdemokratiet mener, der er brug for i den her sag.

Med udgangspunkt i det ovennævnte kan vi derfor ikke støtte forslaget, selv om vi sagtens kan se den sympatiske hensigt med forslaget.

Kl. 15:07

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Fru Marlene Harpsøe for en kort bemærkning.

Kl. 15:08

**Marlene Harpsøe** (DF):

Først tak til ordføreren.

Socialdemokraterne slår sig nogle gange op på at være et dyrevenligt parti, men alligevel er det, jeg hører fra Socialdemokraternes ordfører her i dag, egentlig, at EU-regler og -bureaukrati er vigtigere end dyrenes ve og vel. Samtidig siger ordføreren, at det er et sympatisk forslag. Jamen helt ærligt: Kunne vi ikke godt blive enige om det her? Kunne vi ikke godt blive enige om, at det er ulideligt at se på, at dyr bliver tortureret på den måde? Kunne vi ikke godt blive helt enige om, at vi selvfølgelig ikke kan acceptere det, og at det selvfølgelig skal stoppes? I Danmark kan vi først og fremmest sige fra, sige nej for vort eget vedkommende ved at stoppe for den import, der foregår.

Kl. 15:08

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 15:09

**Yildiz Akdogan** (S):

Jeg kan kun fremhæve det, jeg allerede sagde i min ordførertale, og det er, at som et land, der importerer knap 1 pct. af Kinas produktion af dun og fjer, så tror jeg ikke, at et forbud ville rykke meget. Vores boykot eller importforbud ville ikke hjælpe de dyr, man ønsker at hjælpe. Det her er bestemt et spørgsmål, som man kan gøre rigtig meget ved i EU-regi, og derfor mener vi også, at det skal løses der. Vi ønsker også netop at lave en løsning på EU-plan, forhåbentlig med inddragelse af ministeren, ved at få Kommissionen til at gøre noget ved det her. Noget andet er også, at vi faktisk konkret har foreslået en mærkning af netop disse varer, sådan at man som forbruger kan se, om det produkt, man køber, kommer fra et dyr, der er blevet behandlet netop efter humane kriterier.

Kl. 15:09

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:09

**Marlene Harpsøe** (DF):

Ordføreren lægger vægt på Kina, men jeg vil bare gerne lægge vægt på, at det ifølge det her beslutningsforslag også handler om at stoppe importen af de her fjer fra Polen og Ungarn, og det er, fordi det ifølge den DR-dokumentar, der har været, nemlig er bevist, at der simpelt hen er uhyrlige forhold for de gæs, der bliver plukket i netop de her tre lande. Og jeg må bare en gang for alle, for at få det fastslået, spørge: Hvor vigtig er dyrevelfærd? Er dyrevelfærd vigtigere end EU, eller er EU vigtigere end dyrevelfærd?

Kl. 15:10

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Ordføreren.

Kl. 15:10

**Yildiz Akdogan** (S):

Endnu en spøjs måde at stille et spørgsmål på. For Socialdemokraterne er både dyrevelfærd og menneskeliv meget vigtige. Jeg ved ikke, hvorfor ordføreren stiller det op i forhold til EU. EU er relevant, fordi vi netop der med en stemme kan nå langt mere, end hvis vi som et enkelt land skulle prøve at agere imod et stort land som Kina. Det er rigtigt, at der er to medlemslande, som har et problem i forhold til plukning af levende gæs, men jeg vil sige, at jeg tror, vi i den sidste ende kan nå meget længere ved at prøve at få en løsning på det her via Kommissionen. Som jeg også understregede i min ordførertale, så ønsker vi i Socialdemokratiet et forbud, og det mener vi bedst kan fremmes på EU-niveau via Kommissionen.

Kl. 15:11

kunne indse, at Danmark uden EU ikke kan gøre nogen forskel. Sammen står vi altså stærkest.

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Jeg gætter på, at den næste er fru Karina Lorentzen Dehnhardt som ordfører for SF.

Kl. 15:11

(Ordfører)

**Karina Lorentzen Dehnhardt** (SF):

Det var et meget kvalificeret gæt, og jeg skal gøre opmærksom på, at jeg faktisk er her for fru Anne Grete Holmsgaard, som er vores EU-ordfører, og at jeg fremfører talen på hendes vegne.

SF er enig i at tage afstand fra, at man plukker fjer og dun fra levende fjerkræ. Det har vi også givet udtryk for tidligere, bl.a. i forbindelse med samråd i Fødevareudvalget i marts sidste år. Vi stiller os imidlertid tvivlende overfor, om et midlertidigt forbud er holdbart og den rigtige vej at gå.

Vi synes, det er mest rigtigt, at plukning af dun fra levende fjerkræ bliver gjort ulovligt i EU, og vi stiller os også lidt tvivlende overfor, hvorvidt det faktisk forholder sig sådan, at det er tilfældet i dag. Vi synes også, der er brug for en klar mærkningsordning, så det bliver tydeligt for enhver, at et produkt ikke indeholder dun, som er plukket på den forkerte måde. Det gælder både produkter fra EU og produkter fra Kina.

Sidst, men ikke mindst, vil vi gerne spørge, hvad Justitsministeriets rolle i det her er. Er Justitsministeriet aktivt og offensivt i sin rolle? Hvad gør Justitsministeriet? Har man taget det op i EU? Er linjen klar? Hvad har Danmark gjort? Vi synes bestemt, at man skal være offensiv i forhold til det her problem.

Kl. 15:13

**Første næstformand** (Mogens Lykketoft):

Tak til ordføreren. Fru Helle Sjelle som ordfører for Det Konservative Folkeparti.

Kl. 15:13

(Ordfører)

**Helle Sjelle** (KF):

Dansk Folkeparti vil med det her beslutningsforslag jo pålægge regeringen at fremsætte et lovforslag om forbud mod import af dun og fjer fra Kina. Derudover vil Dansk Folkeparti også pålægge regeringen at arbejde for et midlertidigt forbud mod import af dun og fjer fra Polen og Ungarn.

Forslaget skal ses som en reaktion på en dokumentarfilm, som blev sendt i dansk fjernsyn i august sidste år. Det var en dokumentarfilm, der dokumenterer, hvordan levende gæs i Kina, Polen og Ungarn bliver plukket for fjer og dun. Jeg vil gerne understrege, at der slet ikke er nogen tvivl om, at det er mildest talt rædsomt at se på. Det er tydeligt at se i den udsendelse, at dyrene lider, det er der efter vores opfattelse og efter min opfattelse slet, slet ingen tvivl om.

Men alligevel er vi altså imod det her beslutningsforslag, og hvordan hænger det så sammen? Jo, det hænger sammen på følgende måde:

For det første vil beslutningsforslaget formentlig ikke betyde færre nødlidende gæs i Kina, Polen eller Ungarn. Danmark er kun en lille brik i et meget stort spil. Et dansk importforbud vil næppe have nogen stor betydning for Kina, Polen eller Ungarn, og derfor for vi Konservative også af den opfattelse, at sagen om plukning af levende gæs i øjeblikket bliver behandlet det rigtige sted, nemlig i EU. Kun ved at stå sammen med de øvrige EU-lande, som tilsammen udgør verdens største økonomi, kan Danmark gøre en forskel. Og ja, jeg ved udmærket godt, at Dansk Folkeparti endnu ikke har indset, at EU og dermed det europæiske samarbejde er nøglen til at løse mange af vores problemer, men Dansk Folkeparti må også i den her sag

For det andet er beslutningsforslaget sandsynligvis også i strid med både EU-retten og WTO-reglerne. I EU har vi det indre marked, og det betyder, at vi europæere kan handle frit med hinanden uden at skulle betale told og uden at blive mødt med importforbud, som politikere af alle mulige forskellige grunde nu har vedtaget. Det indre marked har gjort Europa og Danmark så velstående, som vi er i dag. Netop af den grund er vi Konservative glødende tilhængere af det indre marked, men for at bevare det her frie indre marked og dermed vores økonomiske velstand må vi politikere lade være med at vedtage alle mulige og umulige forbud og restriktioner, der forhindrer vores marked i at fungere.

Vi politikere må derfor finde andre løsninger, når vi f.eks. ønsker at forhindre plukning af levende gæs, og derfor er jeg som sagt også glad for, at plukning af levende gæs allerede nu bliver drøftet i EU, og jeg er også overbevist om, at justitsministeren vil tage sig godt og kærligt af den sag, så vi i fællesskab kan tage hånd om problemerne. Det gælder for så vidt dyremishandling i Polen og Ungarn, der jo begge er medlemmer af EU, men det gælder også for dyremishandling i Kina, hvor et dansk importforbud næppe vil være andet end en lille fjer på en stor gås. Hvis vi vil have Kina til at behandle sine gæs bedre, må vi finde fælles fodslag i EU. 450 millioner forbrugere, og jeg gentager, 450 millioner forbrugere betyder altså væsentlig mere for Kina end 5,5 millioner forbrugere.

Lad mig til slut endnu en gang slå fast, at det ligger os Konservative stærkt på sinde, at dyr naturligvis bliver behandlet ordentligt, og at de ikke udsættes for unødigt smerte. Opgaven må derfor være at finde de mest effektive måder at sikre det på. Når det drejer sig om at undgå, at gæs plukkes levende i Polen, Ungarn og Kina, mener vi Konservative, at Danmark ikke alene kan gøre den store forskel – desværre. Til gengæld må vi stå sammen med vores partnere i EU om at løse den sag. Vi Konservative er derfor imod, at vi i Danmark går solo, sådan som Dansk Folkeparti med beslutningsforslaget lægger op til. Den tilgang mener vi simpelt hen ikke løser problemet.

Kl. 15:17

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:17

**Marlene Harpsøe** (DF):

Fru Helle Sjelle siger selv, at den udsendelse, som var på Danmarks Radio, der hed »Dyrekøbte dun«, hvor man så levende fugle blive plukket, var rædsomt at se på. Jeg er helt enig i, at vi skal arbejde henimod, at mishandlingen skal stoppes. En af de måder, som vi i Danmark kan markere os på, er jo netop at sige: Vi vil ikke acceptere at modtage fjer, der er plukket fra levende fugle, fordi det er tortur. Det er et torturhvelde for de fugle, det går ud over.

Hvorfor kan vi ikke blive enige om netop det, som beslutningsforslaget bl.a. også lægger op til, at regeringen skal pålægges at arbejde for, at der kommer det her importforbud, som jo er midlertidigt i forhold til Dansk Folkepartis beslutningsforslag? Hvorfor er det så svært at sige ja til?

Kl. 15:18

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:18

**Helle Sjelle** (KF):

Jeg er først og fremmest rigtig, rigtig glad for, at vi er enige om, at dyr naturligvis skal behandles ordentligt. For jeg kan høre, at der jo overhovedet ikke er nogen tvivl om, at det er både Dansk Folkeparti, vi og andre partier her i Folketingssalen rørende enige om. Men når

det er sagt, er det naturligvis også vigtigt, at de ting, som vi foretager os her, ikke bare er symbollovgivning af værste skuffe, men at det reelt også har betydning. Der mener vi altså bare, at det er langt bedre at tage den her sag op i EU, at se på den her sag i EU, at løse den her sag i EU, frem for at Danmark går enegang.

Kl. 15:18

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:18

**Marlene Harpsøe** (DF):

Nu er Danmark jo et af de lande i verden, som prioriterer dyrevelfærd rigtig, rigtig højt. Jeg vil nok mene, at vi mange gange går enegang, men jeg mener også, at det er nødvendigt, ikke mindst fordi det er et særlig stort ønske fra den danske befolknings side, at vi prioriterer dyrevelfærd højt. Det er i hvert fald også mit indtryk, at det danske Folketing – i hvert fald nogle gange – prioriterer dyrevelfærd højt.

Men jeg forstår så bare ikke, hvorfor man ikke fra De Konservatives side kan blive enig med Dansk Folkeparti om, at vi i det mindste skal have et importforbud. Det kan godt være, at vi med et importforbud ikke standser dyremishandlingen, men med vores lille stemme, som Danmark jo er i EU-sammenhæng, siger vi til gengæld fra. Så siger vi netop, at vi ikke vil finde os i, at dyrene bliver behandlet på den her måde.

Kl. 15:19

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:19

**Helle Sjelle** (KF):

Jeg hæfter mig meget ved, at det, der faktisk er kernen i det her, er, at vi reelt ønsker at løse problemet. Fra De Konservatives side ønsker vi reelt, at det her bliver stoppet, at der ikke finder den her mishandling af dyr sted rundt omkring i verden. Det er netop derfor, vi er interesseret i at finde løsningen på de her ting. Den løsning finder vi altså bedst i samarbejde med vores EU-partnere. Det er der, der er en reel mulighed for at kunne gøre noget ved problemet. Det er derfor, vi ikke mener, at Danmark bør gå enegang og føre symbolpolitik i den her sag. Vi mener, at det handler om, at vi får løst problemet, ikke bare ved, at vi står her i dag, men ved, at vi reelt gør noget ved sagen.

Kl. 15:20

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det den radikale ordfører, fru Lone Dybkjær.

Kl. 15:20

(Ordfører)

**Lone Dybkjær** (RV):

Da mit partis ordfører, fru Bente Dahl, ikke kan være til stede, skal jeg sige nogle ord på partiets vegne. Vi har faktisk vores dyreværnsordfører på sagen og ikke vores EU-ordfører, men nu forstår jeg, at det måske er meget naturligt, at jeg står her. Og det gør jeg altså ved et tilfælde.

Så vil jeg sige med det samme for at understrege det: Det Radikale Venstre går heller ikke ind for dyrplageri – det er bare for en ordens skyld – og jeg gad vide, hvem der egentlig gør det, når det kommer til stykket. På den anden side vil jeg også gerne sige, at jeg synes, det ville være ekstremt ønskeligt, hvis Dansk Folkeparti ville se nogle andre dokumentarudsendelser end bare dem om dyr, f.eks. dem om mennesker, f.eks. dem om asylbørn, og så måske også kon-

centrere sig en lille smule om at forbedre forholdene for mennesker og ikke kun for dyr.

Vi går ikke ind for dyrplageri, men vi går altså heller ikke ind for menneskeplageri. Vi synes, det er meget problematisk, bare for at tage en aktuel situation, hvad der i øjeblikket foregår omkring asylbørnene. Og vi synes, det er meget problematisk, at vi skal stå her og diskutere fjer og dun fra dyr og overhovedet ikke skal diskutere det, der er langt alvorligere, hvis man endelig skulle sammenligne, nemlig asylbørnene. Som sagt går vi ikke ind for dyrplageri, bare for at vi ikke skal få det skudt i skoene, men vi går absolut heller ikke ind for det menneskeplageri, der finder sted i øjeblikket.

Så har jeg jo allerede i forbindelse med justitsministerens indlæg stillet spørgsmål om Polen og Ungarn. Jeg fatter sådan set ikke, at det kan foregå, vil jeg sige med det samme, for når det ikke kan foregå i 25 lande, hvorfor kan det så foregå i de to sidste lande? Det synes jeg at der kan være god grund til at komme nærmere ind på, og jeg synes også, at der kan være god grund til at sige: Kan vi gøre noget mere aktivt på det her område, end vi gør? Og det vil jeg stærkt opfordre ministeren til at gøre, så vi i det mindste var fri for at stå og diskutere det her og kunne koncentrere os om nogle ting, der efter min opfattelse måske var vigtigere.

Men altså igen: Vi går ikke ind for dyrplageri, og vi synes, at det ville være godt, hvis vi kunne få afsluttet de undersøgelser, der er gang i i øjeblikket i Polen og Ungarn. Jeg har jo sat spørgsmålstegn ved, om det kun er landbrugsloven, eller det også er andet, der finder anvendelse, men det kan vi jo så vende tilbage til under udvalgsarbejdet.

Vi mener, at forholdet til Kina også skal løses gennem EU. Vi har absolut ingen gavn af at gå enegang, det har vi forsøgt nogle gange uden noget særligt resultat. Vi har derimod gavn af, at EU står samlet, så vi også forhindrer, at et forbud bare omgås, ved at Kina så eksporterer til andre EU-lande.

Så vi afviser altså forslaget og håber, at vi snart finder en løsning – vil jeg så sige på den ene side. Og så vil jeg udtrykke tillid til, at justitsministeren gør sig umage for at finde en løsning på de her problemer så hurtigt som muligt.

Kl. 15:23

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Per Clausen som ordfører for Enhedslisten.

Kl. 15:24

(Ordfører)

**Per Clausen** (EL):

Nu har jeg jo fornøjelsen af både at være dyrevelfærdsordfører og EU-ordfører for Enhedslisten, så jeg kan jo angribe spørgsmålet fra alle synsvinkler, og jeg vil da sige, at jeg undertiden også har lidt svært ved at opnå forståelse i Enhedslisten for, hvad der kan være forklaringen på, at det i det danske Folketing indimellem er nemmere at opnå flertal for forbedringer af vilkårene for dyr, end det er at opnå forbedringer af vilkårene for mennesker, særlig hvis disse mennesker ikke oprindeligt er født i Danmark. Det synes jeg også er trist, og jeg har overvejet, om nogle af de teknikker, jeg bruger, kunne tages i anvendelse inden for integrations- og udlændingeområdet og så måske virke på Dansk Folkeparti. Jeg må nu nok desværre sige, at der skal mere håndfaste metoder til.

Nu kan man vælge at se det her på mange forskellige måder. Jeg ser sådan på det, at det jo i hvert fald ikke er dyrene og dyrevelfærd, der skal lide under den måde, vi behandler mennesker på i Danmark. Så jeg vil nu nok tage de resultater, vi kan få på dyrevelfærdsområdet, med på trods af det. Jeg synes sådan set, at det kunne have været meget spændende, at vi i dag havde været i den situation, at et flertal i Folketinget ville indføre handelsrestriktioner over for Kina på baggrund af Kinas behandling af gæs, når man tænker på, hvor vanskeligt det har været at få nogen som helst i Danmark til bare at

pippe en lille smule højt over for kineserne og Kinas regering, når det handler om behandlingen af mennesker. Så på den måde må man jo bare sige, at det resultat, der kom ud af det, ikke var overraskende.

Det, som i virkeligheden er et af de interessante spørgsmål, også når vi diskuterer det her, er jo ikke diskussionen om, at dyrevelfærdsproblemer løses bedst igennem EU, hvilket nogle har sagt, for det fremgår ret klart af den her sag, at EU i mange tilfælde er et rigtig dårligt sted at løse dyrevelfærdsproblemer. Det interessante er EU-Kommissionens reaktion på, at den her sag bliver taget op – det er jo ikke sådan, at EU-Kommissionen selv har fundet på at tage den op – og den er, at vi må gennemføre en undersøgelse af, om det virkelig kan passe, at det gør ondt på gæs at få hevet fjerene af. Det er en fuldstændig absurd situation at bringe sig selv i, men som EU-modstander er det dejligt, at EU-Kommissionen bringer sig selv i den slags håbløse situationer, fordi den jo for alt i verden ikke vil risikere at genere det indre marked og den frie handel. Men grundlæggende er det, synes jeg, ret mystisk, at man kan komme i den situation.

Den her diskussion sætter jo bare fokus på spørgsmålet, om det er sådan, at når det kommer til stykket, er det vigtigste ikke EU og WTO, men den frie handel, altså at det er den afgørende præmis, der aldrig må gøres op med, som der må tages afstand fra, og som vi aldrig må gribe ind over for. Det er den argumentation, der er her i dag. Nu kunne folk jo sige: Jamen vi vil godt gribe ind over for den frie handel, vi vil godt lave restriktioner i forhold til det, vi synes bare ikke lige, at den her sag er vigtig nok. Og så kunne man få en diskussion af, hvorvidt den dyremishandling, der foregår her, er så vigtig, at man burde gribe til den slags metoder eller burde forbeholde den slags metoder, i forhold til at gribe ind over for frihandel, over for andre, som nogle har sagt måske er mere væsentlige spørgsmål.

Som sagen er oplyst her i dag, vil jeg sige, at Enhedslisten ser meget positivt på Dansk Folkepartis beslutningsforslag. Vi vil indgå i udvalgsarbejdet med det udgangspunkt, at vi sagtens kunne ende med at stemme for et beslutningsforslag med det her indhold, særlig hvis vi i processen kunne blive overbevist om, at det i hvert fald kunne medvirke til at sætte skub i udviklingen i de europæiske lande, så man der kunne få sat en stopper for den mishandling, der sker af dyr, på det her område, og at det måske også kunne være et led i – hvad skal man sige? – en lidt mere omfattende bevægelse for at diskutere, om den bedste måde at løse alle de problemer, der findes i Kina, på er den såkaldte kritiske dialog og mere handel, eller om man indimellem også skulle tage andre metoder i anvendelse.

Kl. 15:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for Liberal Alliance, det er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:28

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Jamen jeg vil sådan set gøre det kort: Jeg vil takke justitsministeren for en ualmindelig gennearbejdet og god redegørelse, som vi fra Liberal Alliances side tager til efterretning, og derfor stemmer vi nej til beslutningsforslaget.

Kl. 15:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det om et øjeblik ordføreren for forslagsstillerne, og det er fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:29

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Marlene Harpsøe (DF):**

Jeg må indrømme, at jeg blev lidt overrasket over, hvor kort man fra Liberal Alliances side kunne gøre behandlingen af det her beslutningsforslag. Men sådan er så det; der er jo nogle, der går mere op i dyrevelfærd end andre, og der er nogle, der deler dyr op i det, man spiser, og det, man ikke spiser. Jeg ved ikke, om det er det argument, som Liberal Alliance lader tale.

»Det her svarer til at flå håret af et menneske – det er bare værre, fordi fjerene dækker hele kroppen.« Ordene er sagt af en svensk dyrlæge på Danmarks Radios hjemmeside og beskriver det smertehelvede, som levende fugle, især gæs, udsættes for i Ungarn, Polen og Kina.

I august 2009 blev dokumentaren »Dyrekøbt dun« vist på Danmarks Radio 1. Det var en udsendelse, som chokerede mig dybt. Det var tydeligt, at dyrene led, da de et for et kom op på skødet af et menneske, som herefter plukkede fjerene af dem, og imens skreg fuglene i vilden sky. Men gæssene gennemgår ikke bare det her smertehelvede én gang, nej, for producenterne plukker med vilje de levende fugle, fordi fuglene jo så efter første plukning kan leve videre, fjerene gro ud igen, og derefter kan fuglene igen og igen udsættes for det her smertehelvede. Rent faktisk kan de her gæs bli- ve plukket op til 5 gange, indtil man så endelig gør en ende på dyrets lidelser. Ifølge dokumentaren endte fjerene og dunene fra de levende fugle bl.a. i produkter hos sengetøjskæden Jysk og derved i danske puder og dyner. Det er og bliver uforståeligt for os i Dansk Folkeparti og for mig selv, hvad der kan få mennesker til at pine dyr på den måde, og som dyreven ville jeg være helt forfærdet over at vide, at netop den dyne, jeg lå og holdt om om natten, var produceret ved at torturere dyr.

Dansk Folkeparti vil have sat en stopper for dyremishandlingen. Der skal spilles på to strenge. For det første skal der i de enkelte lande arbejdes for at stoppe den her tortur af levende fugle. For det andet skal vi i Danmark stoppe for import af dun og fjer, der er plukket fra levende fugle. For så længe vi i Danmark tillader den her import af dun og fjer, der er plukket fra levende fugle, tillader vi også, at dyremishandlingen finder sted. Ved at forbyde importen sikrer vi ikke kun, at færre fugle udsættes for den her tortur, men vi sørger også for at sende et klart signal til udlandet, både EU og også Kina, om, at vi i Danmark ikke tolererer mishandling af dyr.

Man skal ikke være jurist for at vide, at plukning af levende fugle er i strid med dyreværnslovens § 1, som bestemmer, at dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe. Justitsministeren har også i et samråd sidste år i Fødevareudvalget fastslået, at plukning af levende gæs, sådan som det blev vist i dokumentaren, ville være i strid med dyreværnsloven, hvis det foregik i Danmark.

I Dansk Folkeparti ved vi dog, at et ensidigt dansk importforbud, som omfatter dun- og fjerprodukter fra et eller flere EU-lande, vil udgøre indgreb i varernes frie bevægelighed inden for EU. Artikel 30 i EF-traktaten tillader dog, at de frie varebevægelser sættes ud af kraft, når det sker for bl.a. at beskytte dyrs liv og sundhed. Regeringen bør derfor arbejde for, at et importforbud af dun og fjer fra Polen og Ungarn kan iværksættes, så længe der er eksempler på, at der i disse lande plukkes fra levende fugle. Hvad angår Kina, kan et EU-land ifølge EU's importforordning selv iværksætte importforbud på nationalt plan fra visse tredjelande, f.eks. Kina, hvis det sker for at beskytte dyrs liv og sundhed.

Så er der WTO, eller på dansk Verdenshandelsorganisationen, som Danmark er medlem af: Ifølge et svar i Retsudvalget fra justitsministeren i august 2009 kan man indføre et importforbud, hvis det f.eks. er af hensyn til den offentlige moral. Ifølge svaret er det dog lidt uklart, hvad det betyder, fordi der ikke foreligger praksis på om-

rådet. Der er så at sige ikke nogen, der har udfordret dette system før, og derfor foreligger der ikke praksis. I Dansk Folkeparti mener vi, at dyremishandling, heriblandt tortur af fugle ved at plukke dem levende, er moralsk forkasteligt, og vi mener, at systemet både i EU og WTO bør udfordres. Ellers kommer vi aldrig nogen vegne i kampen for at stoppe mishandling af dyr. Derfor mener vi i Dansk Folkeparti, at dette bør iværksættes hurtigt, og at regeringen bør fremsætte lovforslag herom i indeværende kalenderår.

Som afslutning på min tale her vil jeg gerne takke de forskellige ordførere, som har været heroppe på talerstolen for at redegøre for de enkelte partiers stillingtagen i den her sag. Jeg er selvfølgelig glad for, at man vil være med til at drøfte den her sag i salen, fordi det ligger os i Dansk Folkeparti meget på sinde.

Kl. 15:34

Jeg kan så forstå, at den her sag også ligger andre partier, faktisk et flertal i Folketinget, meget på sinde. Jeg har faktisk ikke hørt én ordfører være uenig i, at den her dyremishandling, altså tortur af fugle, der bliver plukket levende, skal stoppes. Det, man så måske er lidt uenig om, er vejen dertil – men så måske alligevel ikke. For jeg synes faktisk, at mange af de røster, som vi har hørt her i salen i dag fra de forskellige ordførere, ligger meget i tråd med det, vi vil med det forslag, som vi har fremlagt i dag, nemlig bl.a. at justitsministeren, altså regeringen, skal arbejde hen imod, at vi kan lave et importforbud, der hindrer, at Polen og Ungarn kan eksportere deres varer her til Danmark.

Justitsministeren – det er mere som kommentar til noget af det, som de forskellige ordførere har været oppe at sige – fortæller, at man i Kommissionen er i gang med at se på, om høstning, altså ikke plukning, skal være tilladt. Og jeg vil så gerne lige minde om, at det forslag, vi faktisk har fremsat her, handler om plukning og ikke høstning. Det er så lige en kommentar til det. Men jeg må indrømme – det er i hvert fald Dansk Folkepartis synspunkt og kommentar til justitsministeren – at vi faktisk er stærkt i tvivl om, om høstning overhovedet er forsvarligt dyrevelfærdsmæssigt. For fuglen skal stadig håndteres, og i den dokumentar, der hed »Dyrekøbte dun«, var det helt klart, at den håndtering, hvor man skulle tage fat i gåsen, var noget, som udsatte den enkelte gås for stress. Og det må være i strid med dyreværnsloven § 1, som jo skal sikre, at dyrene ikke skal udsættes for bl.a. væsentlig ulempe.

Ministeren sagde også, at der var gode intentioner i forslaget, og det er jeg selvfølgelig rigtig glad for at ministeren udtrykker. For Dansk Folkeparti vil gerne have stoppet det her, og jeg synes, at det er flot, at der er så mange partier i Folketinget, der bakker op om det her forslag, men så alligevel ikke kan støtte det, deriblandt ministerens parti.

Til Venstre har jeg bare at sige: Altså, helt ærligt, vi burde kunne blive enige om, at det her er noget, vi skal standse. Selvfølgelig skal vi tale med flere røster, selvfølgelig skal vi arbejde på internationalt plan for at få det her stoppet, men vi skal også i Danmark tale med vores stemme, ikke kun i EU, ikke kun i fora som WTO, men vi skal også sikre, at vi ikke importerer den her dyremishandling til Danmark, og det skal vi gøre ved netop at indføre et importforbud. Det er sådan set også et svar til De Konservative, som er meget inde på, at man skal finde en løsning, og det er vi jo helt enige i i Dansk Folkeparti.

Fru Yildiz Akdogan fra Socialdemokraterne siger, at den pinefulde behandling, som gæssene fik i programmet »Dyrekøbte dun«, efterlader stærke indtryk, og jeg er helt enig. Imidlertid virker det, som om Socialdemokraterne sætter EU og handelsregler og bureaukrati højere end dyrevelfærd, og det synes vi i Dansk Folkeparti er rigtig, rigtig kedeligt. For der står jo sort på hvidt, i hvert fald i de svar, som jeg har fået fra justitsministeren, at der ikke er nogen, der siger, at man ikke kan gennemføre et importforbud. Der står faktisk, at man godt kan. Der er bare ikke nogen, der har turdet udfordre det

her før, og det mener vi i Dansk Folkeparti at man skal; vi mener, man skal udfordre det. Derved ville der jo også blive skabt retspraksis på området, som der ikke er i dag.

Jeg mener, vi bør kunne blive enige om det. Men jeg håber, at regeringen, selv om regeringen ikke stemmer for det her forslag, alligevel har hørt de mange røster i Folketingssalen i dag om, at det altså ligger et stort flertal i Folketinget meget på sinde, at det her bliver løst hurtigst muligt, og at ministeren vil gøre det på internationalt plan, på EU-plan. Det synes jeg er udmærket. Vi vil selvfølgelig gerne have vores forslag igennem her i dag. Enhedslisten bakker som det eneste parti stærkt op om vores forslag. Det er vi rigtig, rigtig glade for, men det havde klædt både regeringen og visse andre partier at støtte op om det her forslag. For vi mener rent faktisk, det er noget, vi burde kunne blive enige om.

Men tak for ordet og tak for behandlingen af det her forslag.

Kl. 15:39

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:39

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Når jeg nu blev direkte adspurgt, vil jeg sige, at det nu ikke er, fordi vi går så meget op i, om det er spisedyr eller ikke er spisedyr. Det er nok mere sådan en skelnen mellem dyr og mennesker og alt sådan noget, men lad nu det ligge.

Jeg synes bare, at hvis det her handler om dyrevelfærd, altså for de der fugle ude i Kina, er det lidt interessant at få at vide, hvor stor en promille af kinesisk fjer- og duneksport er til Danmark, og om der ikke, hvis man lavede et separat dansk importforbud, ville være fuldstændig det samme antal dyr, som ville blive udsat for den her behandling.

Kl. 15:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 15:40

**Marlene Harpsøe (DF):**

Som ordføreren jo også udmærket er klar over, sker der omkring 1 pct. import i Danmark fra Kina. Men jeg synes nu for at være helt ærlig, at jeg til Liberal Alliances ordfører her vil sige, at det ville være meget underligt, hvis Dansk Folkeparti fremsatte et forslag om at forbyde import af dun og fjer, der var plukket fra levende fugle, kun fra Ungarn og Polen, fordi det nu engang er EU-lande og det er Kina ikke, og fordi der jo er større import fra Ungarn og Polen til Danmark end fra Kina. Altså, de ting ville jo slet ikke være i overensstemmelse med hinanden.

Selvfølgelig laver vi da, når vi fremsætter det her forslag, et gennemarbejdet forslag, og så sørger vi selvfølgelig for at tage alle de lande med, som helt tydeligt viser, at de ikke har styr på dyrevelfærd, og der er Kina altså et af dem. Det er ikke kun Ungarn og Polen; Kina er et af de lande, der ikke har styr på dyrevelfærd. Og jeg er sikker på, at der er langt flere områder, vi også kunne tage fat på. I Dansk Folkeparti har vi i denne omgang taget fat på fjer og dun fra levende fugle, fordi det er tortur, som de fugle bliver udsat for.

Kl. 15:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for yderligere en kort bemærkning.



Kl. 15:41 Det er vedtaget.

**Simon Emil Ammitzbøll (LA):**

Det var jo spændende at høre lidt om baggrunden for forslaget, men det svarede sådan set ikke på spørgsmålet. Jeg er udmærket godt klar over, at det er 1 pct. af det, der bliver importeret i Danmark. Det, vi taler om, er, hvad promillen af det, der bliver eksporteret fra Kina, er. Det er jo den anden side af billedet.

Jeg tør næsten vædde på, at det danske marked for kineserne på det her område er ufatteligt lille. Det var derfor, jeg spurgte til promillen og ikke til procenten. Det er spændende, om det overhovedet kan måles i promiller; det ved vi ikke noget om. Men det vil sige, at det ikke vil gøre forskel for en eneste kinesisk fugl, om man laver et separat dansk forbud i forhold til Kina. Det er jo sandheden, og det er sådan set bare det, jeg prøver at få bekræftet. Man kan så tale om Ungarn og alt muligt andet, men det er ikke det, jeg spørger om. Jeg spørger om det her. Kan jeg få et svar på det spørgsmål?

Kl. 15:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 15:42

**Marlene Harpsøe (DF):**

Jeg synes, det er ufatteligt, at man skulle gå mere op i, hvor mange fugle der bliver eksporteret, end i, hvad de her fugle bliver udsat for. For det er pinsler, de bliver udsat for. Det er der jo ikke nogen tvivl om, og det vil vi i Dansk Folkeparti gerne have stoppet.

Uanset om vi så kan forhindre 5 fugle i at blive plukket levende eller vi kan forhindre 5 millioner fugle i at blive plukket levende, er det for Dansk Folkeparti en sejr. For vi vil ikke have, at dyr skal udsættes for lidelser, og vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at sørge for, at alle dyr – uanset om det er kæledyr, produktionsdyr, eller hvad det er – bliver behandlet ordentligt.

Kl. 15:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingerne sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europa-udvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**8) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 77:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2008.**

(Fremsat 03.12.2009 i betænkning fra Retsudvalget).

Kl. 15:43

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet. Er der nogen, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Kl. 15:43

**Meddelelser fra formanden**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 13. januar 2010, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen. Mødet er hævet. (Kl. 15:43).