

nr. 3 og 4 uden for betænkningen af beskæftigelsesministeren?

Hvis det ikke er tilfældet, betragter jeg dem som vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 2. behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om digital indberetningsløsning til brug for anmeldelse af sygefravær samt anmodning om refusion af sygedagpenge og dagpenge efter barselloven.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 17.12.2008. 1. behandling 27.01.2009. Betænkning 26.02.2009).

Kl. 13:07

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 13:07

(Ordfører)

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Fra Socialdemokratiets side har vi til det her lovforslag stillet et ændringsforslag, der skulle gøre det muligt for syge ledige at raskmelde sig i deres a-kasse. For det fremgår af lovforslaget, at syge skal kunne sygemelde sig i deres a-kasse, og når nu det i fremtiden skal være sådan, at man som ledig kan nøjes med at sygemelde sig ét sted, ligger det jo lige for, at man også skal kunne raskmelde sig ét sted. Det er almindelig sund fornuft, og der var da også klare meldinger fra alle partierne under førstebehandlingen af den her sag. Men ministeren har meddelt Arbejdsmarkedsudvalget, at det ikke hører hjemme i den løsning, der nu bliver lavet.

Vi har forsøgt at give ministeren lidt snor og foreslået, at han får bemyndigelse til at gennemføre en digital raskmelding senere, men heller ikke det har ministeren ønsket; og det kan jo undre os i en tid, hvor der er fokus på at afbureau-

kratisere. Men det gælder åbenbart ikke i det her tilfælde. Det er på tide, at der også bliver tænkt på løsninger, der gør det lettere for almindelige ledige lønmodtagere, og derfor fastholder vi ændringsforslaget og appellerer til Folketinget om at træde i karakter og at stemme for det helt igennem rimelige og retfærdige forslag, som vi har stillet.

Kl. 13:09

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Bent Bøgsted.

Kl. 13:09

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, ser Dansk Folkeparti egentlig positivt på, for i princippet ønsker vi, at der kun skal være ét sted, man skal melde sig rask, når man har været syg. Men som det ser ud nu, kan vi ikke stemme for ændringsforslaget.

Vi forventer, at når jobcentrene er kommet på plads til næste år, kan der være behov for at se på det igen, hvis ikke der er fundet en løsning inden. Vi ved, at kommunerne og a-kasserne skal have talt sammen om, hvordan de klarer de her indberetninger, og derfor vil Dansk Folkeparti i dag stemme for lovforslaget, men nej til ændringsforslaget. Vi forbeholder os ret til, når vi har fået jobcentrene på plads, at forlange ændringer i indberetningssystemet, hvis ikke der er fundet en løsning inden. Men jeg tror, at kommunerne og a-kasserne finder en fornuftig løsning. Vi skal også være sikre på, at de digitale systemer kan tale sammen, og derfor synes vi, at det måske er lige lovlig tidligt at begynde at sige, at vi skal have ét sted, hvor man kan lave indberetninger fra dag et.

Som sagt er det en rigtig god idé, og det var også det, vi talte om på udvalgsrådet, altså at det var sådan, det skulle være. Men vi skal lige have jobcentrene på plads, og har de så ikke i mellemtiden fundet en løsning, er vi klar til at tage det op igen til næste år.

Kl. 13:11

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Lennart Damsbo-Andersen for en kort bemærkning. Goddag igen.

Kl. 13:11

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Goddag. Jeg kan jo forstå på hr. Bent Bøgsted, at man i Dansk Folkeparti er i tvivl om konsekvensen af det forslag, som ligger. Jeg vil godt foreslå på den baggrund, at vi får lovforslaget tilbage i

udvalget, så vi kan få klarlagt de ting, der åbenbart ikke er helt klarlagt i øjeblikket.

Kl. 13:11

Første næstformand (Svend Auken):

Er der flere, der ønsker ordet?

Hvis det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:11

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S) tiltrådt af et andet mindretal (SF, RV og EL). Afstemningen starter nu

Afstemningen slutter.

For ændringsforslaget stemte: 47 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 59 (V, DF, KF og LA).

Forslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) 2. behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms.

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsættelse 25.02.2009. 1. behandling 26.02.2009. Betænkning 05.03.2009).

Kl. 13:12

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:13

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi behandler her et forslag om udskydelse af frister for indbetaling af moms, A-skat og arbejdsmarkedsbidrag – en udskydelse, som har gyldighed sådan et halvt års tid. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at i det øjeblik, vi vedtager dette forslag, har vi samtidig sendt en meddelelse til landets virksomheder om, at vi om et halvt år kommer og kradser 65 mia. kr. ind af deres likviditet. Det er dem, de får nu, men det er også dem, vi meddeler dem vi kommer og tager igen til efteråret. Det giver ikke noget særlig godt planlægningsgrundlag for virksomhederne, og jeg mener ikke, det er nogen voldsomt god ordning, men vi vil ikke stemme imod den, for det kan godt være, der er virksomheder, der har glæde af den.

Men der er et element i dette lovforslag, som til gengæld er helt uacceptabelt. Det hænger sammen med, at man fra ministeriets side og tilsyneladende med Justitsministeriets billigelse begynder at håndhæve reglerne i lovforslaget allerede fra lovforslagets fremsættelse. Dette er helt og aldeles i strid med Justitsministeriets vejledning for god lovgivningsskik, hvorfra jeg gerne vil citere følgende sætning: Det antages, at en lov først kan håndhæves, når den er vedtaget, stadfæstet og kundgjort.

Det er ikke tilfældet med denne lovgivning. Ministeren siger så to ting til sit forsvær.

For det første, at spørgsmålet om gyldighedstidspunkt og håndhævelsetidspunkt i relation til ikrafttrædelsestidspunkt for lovforslag har størst relevans ved skærpende lovforslag. Det vil jeg godt medgive, men det er jo ikke ensbetydende med, at det er uden relevans ved begunstigende lovgivning. Man kan da sagtens forestille sig begunstigende lovgivning for enkelte grupper i befolkningen, enkelte egne eller noget andet, men som er dybt betænkeligt ud fra synspunktet om ordentlig lovgivning. Der kan være store, store betænkeligheder knyttet til netop begunstigende lovgivning. Så det kan godt være, det har mest relevans i forhold til skærpende lovgivning, men det er absolut ikke uden relevans, når det drejer sig om begunstigende lovgivning.

For det andet anfører ministeren – og nu må jeg sige, at jeg her virkelig må trække i den parlamentariske nødbremse – at man på forhånd havde sikret sig et parlamentarisk flertal for dette lovforslag. Jamen undskyld, det er altså ikke