

Til lovforslag nr. L 85. Betænkning afgivet af Sundhedsudvalget den 25. marts 2009

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod visse dopingmidler

(Skærpelse af straffen for forhandling, udlevering eller fordeling af dopingmidler)
[af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen)]

1. Ændringsforslag

Der er af Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. december 2008 og var til 1. behandling den 20. januar 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Sundhedsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og ministeren for sundhed og forebyggelse sendte den 1. september 2008 dette udkast til udvalget, jf. SUU alm. del – bilag 531 (folketingsåret 2007-08, 2. samling). Den 19. januar 2009 sendte ministeren for sundhed og forebyggelse de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 9 spørgsmål til ministeren for sundhed og forebyggelse til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, S, DF, KF og Pia Christmas Møller (UGF)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at det er veldokumenteret, at doping er endda meget skadeligt og nedbrydende for den menneskelige krop. Der kan være tale om voldsomme og meget invaliderende skader, som den enkelte kan pådrage sig. Partierne finder på det grundlag, at det er afgørende, at der bruges kræfter på at bekæmpe doping.

Partierne er enige i, at det skal medføre en straf at forhandle, udlevere og fordele doping, hvilket også er tilfældet i den gældende lovgivning. Vi skal gå efter de mennesker, der kynisk tjener store summer på denne type lyssky forretninger. Derfor finder partierne, at en strafskærpelse for de store mængder godt kan begrundes.

Men sundhedsministerens forslag om en strafskærpelse, der som hovedregel skal medføre frihedsstraf for forhandling, udlevering eller fordeling af dopingmidler uanset omstændighederne, mængden eller måden taget i betragtning, kan ikke dokumenteres af ministeren som havende en præventiv effekt. Ifølge ministerens svar vil en person, der i et engangstilfælde og som en art videndeling udleverer 20 enheder til

en kammerat vederlagsfrit, få pålagt en frihedsstraf på 7 dage. Det bekymrer partierne, da en sådan ordning vil medføre, at vi vil få flere unge mænd i fængsel for en førstegangsforseelse og for en meget lille mængde, hvilket vil rykke dem ud af deres måske ellers velfungerende liv. På denne baggrund bør der ikke ske en strafs-kærpelse på dette område, og SF stiller derfor et ændringsforslag, der skal videreføre den gældende lovgivning, hvor straffen for udlevering, forhandling eller uddeling fortsat skal være belagt med bødestraf, når det drejer sig om enheder under 1.000 stk.

Med hensyn til behovet for en strafs-kærpelse på området kan man ikke konstatere noget entydigt. I perioden 2005-2008 kan der ifølge afgørelser registreret i Det Centrale Kriminalregister ikke konstateres en stigning i antallet af afgørelser om doping. Ved en gennemgang af rigspolitiets registre ser det imidlertid ud, som om der er en mindre stigning i antallet af afgørelser. Om dette konstaterer rigsadvokaten dog, at det er hans indtryk, at langt de fleste sager vedrører besiddelse af dopingmidler til eget brug – og altså ikke til forhandling, udbredelse og fordeling, som sundhedsministeren ønsker at kriminalisere yderligere med forslaget om strafs-kærpelse. Der er altså heller ikke et statistisk grundlag for at skærpe straffen, hvis man ser på afgørelserne.

Partierne noterer sig – og finder det fornuftigt – at strafs-kærpelsen er en del af en større pakke, hvor også oplysning til motionisterne og en mærkningsordning indgår. Det er vigtigt at forebygge. Hvis man kan begrænse efterspørgslen, er der naturligt nok også færre, der kan leve af at sælge. Men ministeren har f.eks. ikke etableret et tilbud om behandling af megarexi til de mænd, der på en tvangspræget måde føler sig nødsaget til at bruge doping. Partierne finder, at sådanne tilbud skal udvikles, da disse personer vil blive ramt endog meget hårdt af denne nye strafs-kærpelse. Det er vigtigt, at sådanne mennesker kan tilbydes en vej ud af deres misbrug.

Endelig finder partierne, at det er vigtigt, at borgerne får så få love at forholde sig til som mu-

ligt, så man ikke er i tvivl om, hvordan man som lovlydig borger skal forholde sig. Det ærgrer derfor partierne, at ministeren ikke er indstillet på at sammenstille lovgivningen om euforiserende stoffer med lovgivningen om doping.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (RV og EL):

Til § 1

1) Det under *nr. 1* foreslåede § 4, *stk. 2*, affattes således:

»*Stk. 2*. Ved udmåling af straffen skal det betragtes som en skærpende omstændighed, at der er tale om forhandling, udlevering eller fordeling af dopingmidler.«

[Ændring af straffen ved skærpende omstændigheder]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Med ændringsforslaget forudsættes det, at der fremover, når der er tale om salg eller besiddelse med henblik på videreoverdragelse af dopingmidler, som udgangspunkt skal fastsættes en bødestraf, når der er tale om salg eller besiddelse med henblik på videreoverdragelse af under 1.000 enheder.

Bet. o. lovf. vedr. forbud mod visse dopingmidler

Louise Schack Elholm (V) Preben Rudiengaard (V) fmd. Birgitte Josefsen (V)

Sophie Løhde (V) Anne-Mette Winther Christiansen (V) Liselott Blixt (DF) Karin Nødgaard (DF)

Vivi Kier (KF) Pia Christmas-Møller (UFG) nfmd. Jens Peter Verneisen (S)

Flemming Møller Mortensen (S) Karen J. Klint (S) Lene Hansen (S) Karl H. Bornhøft (SF)

Jonas Dahl (SF) Lone Dybkjær (RV) Per Clausen (EL)

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	2
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2
Enhedslisten (EL)	4		

Oversigt over bilag vedrørende L 85

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra ministeren for sundhed og forebyggelse
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 85

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvilken skærpelse af straffen for forhandling, udlevering eller formidling af euforiserende stoffer der er gennemført de seneste 20 år, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvilken dokumentation ministeren henviser til, når han mener, at skærpede straffe vil føre til en reduktion af brugen af doping, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
3	Spm., om der er etableret behandlingstilbud til de mænd, der har en unaturlig optagethed af ikke at miste kropsvægt og derfor er afhængige af at dope sig, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvor mange sager om salg eller besiddelse med henblik på videreoverdragelse af under 1.000 enheder der i løbet af de seneste 5 år har været rejst, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
5	Spm. om konkrete eksempler på, hvornår frihedsstraffen kan lempes, herunder forhold, der vil kunne tænkes at påvirke frihedsstraffen, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
6	Spm., om udlevering af 20 enheder til en anden kammerat vederlagsfrit vil være belagt med frihedsstraf, og hvad denne i givet fald tænkes at være, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
7	Spm. om en sammenligning af straffene for overtrædelse af dopingloven og af lov om euforiserende stoffer (ikke hash), til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
8	Spm., om ministeren er enig i, at straffene for overtrædelse af henholdsvis dopingloven og lov om euforiserende stoffer bør synkroniseres, således at borgerne kun skal forholde sig til ét straffesæt, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
9	Spm. om teknisk bistand, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå