

da til at forstå i stedet for sådan en oldnordisk bestemmelse om, at man skal spørge for at få lov til at gifte sig.

Så spurgte vi også til, hvorfor man opretholder en lovgivning, hvor man opererer med ægte og uægte børn, altså børn, der er født inden for ægteskab, og børn, der er født uden for ægteskab. Jeg mener: Det er altså en lovgivning med en indstilling til familierne, som er årtier forældet. Altså, vi er for mange år siden holdt op med i Danmark at tale om ægte og uægte børn, og alligevel vil et stort flertal i Folketinget i dag vedtage, at der i forhold til arverettigheder skal skelnes mellem, om folk er uægte- eller ægtefødt, altså uden for eller inden for ægteskab. Jeg synes ikke rigtig, at der kom noget svar på det, men jeg forstår også fuldt ud statsministeren: at lige præcis det spørgsmål var meget vanskeligt at svare fornuftigt på. Det er så heller ikke sket, men det er altså det, der bliver vedtaget lige om lidt.

Jeg siger bare: Mon ikke der havde været brug for en lidt større reovering af vores måde at have en regent eller et valgt overhoved på her i samfundet end det system, vi her sidder og lapper lidt på?

Kl. 13:05

Første næstformand (Svend Auken):

Er der flere, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:05

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der stemmes nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV, LA, IA, SIU og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 3. behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Advokatselskabers navn, sammensætningen af advokatselskabers bestyrelse og direktion m.v.).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 13.11.2008. 1. behandling

12.12.2008. Betænkning 05.02.2009. 2. behandling 19.02.2009).

Kl. 13:06

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:06

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen starter nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 106 (V, S, DF, SF, KL, RV, EL, LA, SIU og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

5) 3. behandling af lovforslag nr. L 62: Forslag til lov om ændring af lov om behandling af personoplysninger. (Gennemførelse af EU-rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med politisamarbejde og retligt samarbejde i kriminalsager).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 13.11.2008. 1. behandling

12.12.2008. Betænkning 05.02.2009. 2. behandling 19.02.2009).

Forhandling

Kl. 13:06

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Kl. 13:07

Første næstformand (Svend Auken):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen starter nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 92 (V, S, DF, KF, RV, LA, IA, SIU og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 15 (SF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

6) Forespørgsel nr. F 15:**Forespørgsel til udenrigsministeren:**

Vil udenrigsministeren redegøre for den udvikling, som unionsborgerskabet har undergået siden dets indførelse i 1993, herunder den betydning, som unionsborgerskabet har haft for udviklingen af de sociale og udlændingeregtlige regler, der kan afledes af EU-retten og må sidestilles med de nationale regler, samt hvordan ministeren mener at dette harmonerer med hensigten bag det danske forbehold for unionsborgerskabet?

Af Morten Messerschmidt (DF), Pia Adelsteen (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Martin Henriksen (DF), Pia Kjærsgaard (DF) og Peter Skarup (DF).

(Anmeldelse 26.11.2008. Fremme 28.11.2008).

Kl. 13:08

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg giver ordet til ordføreren for forespørgerne, hr. Morten Messerschmidt, for at begrunde forespørgslen.

Begrundelse

Kl. 13:08

(Ordfører for forespørgerne)

Morten Messerschmidt (DF):

Som det vil være de fleste bekendt, indførte man med ikrafttrædelsen af Maastrichttraktaten det såkaldte unionsborgerskab i 1993, som fra starten af har været omgærdet af megen mistænksomhed og uvished om, hvad det egentlig skulle føre til. Det var også en af årsagerne til, at danskerne i 1992 valgte at stemme nej til Maastrichttraktaten og der fik et af deres berømmede forbehold, som i dag er direkte indskrevet – det blev det i Amsterdammtraktaten i 1998 – nemlig at unionsborgerskabet kun er et supplement og ikke erstatter de nationale statsborgerskaber.

Der er grund til her i dag, hvor det er ca. 10 år siden at den bestemmelse blev indføjet i traktaten, at dvæle lidt ved, hvad det egentlig vil sige, at reglerne kun supplerer og ikke erstatter, for i takt med at EU-retten har fået forrang for national ret, er det jo naturligvis åbenlyst, at det at supplere også er at erstatte. Når man har to konkurrerende rettighedskomplekser, som borgerne kan vælge imellem, er der regulært tale om en erstatning, en træden ud af kraft af de nationale regler i forhold til EU-reglerne. Og det er derfor, vi har bedt udenrigsministeren om at redegøre for, hvordan udviklingen har været på det her område.

EF-Domstolen har jo truffet afgørelse på afgørelse, hvor man har henvist direkte til artikel 18, altså unionsborgerskabet, ofte i sammenhæng med den gamle artikel 12 om ligebehandlingspåbuddet, og brugt det som argument for på socialområdet, på det uddannelsesmæssige område, det sundhedspolitiske område osv. osv., på en lang række områder at fortsætte integrationen. Det er der givetvis mange der vil synes er rigtig godt. Problemet er bare, at der aldrig nogen sinde har været et demokratisk mandat, et politisk eller folkeligt ønske om det. Det er noget, som er skabt, initieret og drevet frem af dommere ved EF-Domstolen, ikke af politikere. Det mener vi ikke hører til i et demokrati, og derfor ser vi frem til at høre udenrigsministerens redegørelse.

Kl. 13:10

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg giver med det samme ordet til udenrigsministeren.