

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 3. behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Løntilskud til private arbejdsgivere).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 12.11.2008. 1. behandling

20.11.2008. Betænkning 10.12.2008. 2. behandling

16.12.2008).

Kl. 10:55

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Jeg kan se, at hr. Bjarne Laustsen ønsker ordet, og det får han – som ordfører.

Kl. 10:56

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Der er jo blevet stillet ændringsforslag, men de blev desværre stemt ned. Regeringen valgte at føre strudsepolitik, og ministeren brugte sin ret til at lade være med at udtale sig. Jeg bruger min ret til at udtale mig, fordi der ved førstebehandling faktisk var et meget stort flertal for, at det, ministeren fremsatte, ikke var godt nok. Men det er sådan set fint nok i sig selv, at man bruger udvalgsarbejdet til at kvalificere et lovforslag.

Der var to punkter, som også især Dansk Folkeparti – lagde jeg mærke til – bed mærke i, og det ene var, at når man laver et løntilskudsjob, er det sådan, at det ikke automatisk giver genoptjeningsret til a-kassen. Der fandt vi så ud af under udvalgsarbejdet, at det er sådan, at for ganske almindelige tømrere og smede og murere og ufaglærte er der ingen genoptjeningsret, men på en hel masse andre områder, på videnskabsministerens område, på økonomi- og erhvervsministerens område og på andre områder, hvor det måske ofte mere drejer sig om akademisk arbejdskraft, er der sandelig genoptjeningsret.

Det syntes jeg jo var underligt, og da også Dansk Folkeparti syntes, det var underligt, og andre syntes, det var underligt, var det jo bare et spørgsmål om at få et samråd. Men der var Dansk Folkeparti ikke til sinds at gøre noget som helst, og det var andre heller ikke, for da var det godt nok. Der virke jo underligt, at man står heroppe på talerstolen og har stor sympati for nogle ting, og bagefter er det lige meget. Det var den ting.

Så er der en anden ting: Der var noget i høringssvarene om, at lovforslaget ikke var godt nok. Der var nogle grupper, man kunne tage med, og som man kunne gøre en tidlig indsats over for. Vi ved jo, at regeringen har sagt, at ledigheden vil stige til det dobbelte næste år – det er lige før jeg siger, at den arbejder med, at den skal blive større, for man gør ikke noget for at forhindre det, så det passer sådan set godt nok. Men det, der er problemet her, er, om de redskaber, der er i værktøjskassen, er gode nok. Jeg synes jo, det er fint med et system med en aktiv arbejdsmarkedspolitik, hvor den ledige ikke skal kvalificere sig via en lang ledighedsperiode, inden man kan gøre noget, men at man kan sætte tidligere ind.

Der har vi i oppositionen så foreslået en række ændringer. Det er noget, der ikke er administrativt besværligt, f.eks. at man kan sætte tidligere ind over for alle over 50 år. Vi ved, at folk i senioralderen har en højere ledighedsprocent end andre. Der er spørgsmålet om etniske grupper, hvor man også kunne sætte ind, og så er der spørgsmålet om de ufaglærte. Hvad er der i vejen for, at man kan sætte tidligere ind over for de grupper? Hvorfor vil regeringen ikke have, at der skal være en tidlig indsats over for dem? Hvorfor skal de gå igennem en lang periode, inden de kan få et løntilskudsjob, når nu ministeren selv siger, at det er det bedste redskab, der er i værktøjskassen? Det er da fuldstændig uforståeligt.

Det er lige så uforståeligt, som at beskæftigelsesministeren her en anden dag, sidste fredag helt nøjagtigt, udsendte en pressemeddelelse om, at det nu var slut med de fire jobansøgninger. Det var helt fantastisk, folk var glade; Dansk Folkeparti udsendte en pressemeddelelse om, at det var deres skyld, at det var ophørt, og vi kan læse i Altinget, at hr. Bent Bøgsted har udtalt, at den julegave, han ønsker sig, har han allerede fået, for den har beskæftigelsesministeren givet ham. Så hørte vi i går, at det skam ikke gælder, men at folk stadig væk i en ny 4-ugers-periode skal indsende fire ansøgninger.

Forvirringen er total. Der er jo ikke noget at sige til, at det går galt med regeringens politik, når man ikke engang kan finde ud af at håndtere så enkle ting som det her. Man meddeler det til Arbejdsdirektoratet og hele offentligheden, sender en pressemeddelelse ud om, at man stopper de fire jobansøgninger, men ugen efter trækker man i land og siger, at det stadig væk gælder.

Vi har selvfølgelig bedt om at få et samråd, og jeg forstår, at ministeren vil mødes med udvalget lillejuleaftensdag kl. 15.00. Det bliver hyggeligt, vi tager en snak om det, for det her er jo en vigtig sag for de ledige. Intet er mere vigtigt, end at vi får det her klaret. Jeg bad om et samråd for 3 uger siden, men det kunne ikke lade sig gøre før i det nye år, men nu får vi det så lige før jul, og det er godt. Jeg håber, at ministeren bliver klogere, for jeg synes jo, det er synd, når hr. Bent Bøgsted har fået en julegave af ministeren, at ministeren så trækker gaven tilbage, inden vi overhovedet når til juleaften. Det er da helt fantastisk.

De ledige skal jo ud at søge fire stillinger, og vi ved, at der ikke er ret mange ledige stillinger at søge lige for tiden, så derfor sender de ansøgninger næsten til gud og hvermand. Jeg hørte i går et rygte om, at nogen også har sendt en ansøgning til Beskæftigelsesministeriet, hvor man søgte stillingen som hofnar i ministeriet. Ministeriet har jo folk til at sidde og svare på alle de ansøgninger, der kommer, og de har så meddelt, at stillingen er besat for nærværende. Men man ville lade beskeden gå videre, hvis det var sådan, at det skulle ændre sig. Om det er Claus Hjort (*formanden*: beskæftigelsesministeren) – beskæftigelsesministeren, undskyld – der har jobbet som hofnar lige p.t., skal jeg lade være usagt, men det er da fint, at vi får at vide, at han måske trækker sig.

På det her område og på en lang række andre områder er der et flertal i Folketinget, der vil kvalificere og hjælpe ministeren, så han ikke kommer galt af sted en gang til. Det er ofte sket før, men der er folk her, der vil give ministeren nogle flere muligheder, og så er det da synd, at han ikke tager imod det. Derfor håber jeg, at han slutter med at føre strudsepolitik, at han går op og fortæller, hvad det er ved de her ændringsforslag, som han ikke kan lide og man ikke kan administrere efter, for det er meget, meget enkle og objektive kriterier, vi foreslår.

Vi ved, at kvinderne har en meget højere ledighed. Vi ved, at de 50-årige har en meget højere ledighed. Vi ved, at der er problemer med at få etniske minoriteter i arbejde, og derfor drejer det sig på de her felter om at få nogle flere muligheder. Vi kan jo ikke andet end at stille spørgsmål ud i rummet, når vi ikke kan få en debat med regeringens politikere om det her spørgsmål, og når vi heller ikke kan få svar fra ministeren om, hvorfor det er så forfærdeligt, at vi foreslår det her. Det er da helt uforståeligt.

Det er synd og skam for lovgivningsarbejdet, at vi ikke ved, hvad regeringen vil på det her område. Hvis det bare var det eneste sted, at vi ikke vidste det, var det ikke så galt, men der er flere, og det gør det endnu mere kompliceret.

Kl. 11:02

Formanden:

Tak, og så er det hr. Eigil Andersen som ordfører.

Kl. 11:02

(Ordfører)

Eigil Andersen (SF):

Desværre tyder alt på, at vi står over for en meget dyb økonomisk krise med masser af fyringer, der allerede er begyndt, og dagens aviser fortæller jo, at der kommer masseafskedigelser også i den kommende tid.

Byggeriet er en af de sektorer, som allerede er meget hårdt ramt i form af stigende arbejdsløshed. I Århus er der fagforeninger inden for byggeriet med en ledighed, der simpelt hen er blevet fordoblet fra 5 til 10 pct. i løbet af ganske få måneder. Det ser ud til – som sagt – at der også vil komme mange masseafskedigelser, og mennesker vil blive arbejdsløse inden for industrien. Det er en meget mistrøstig situation, og jeg er overbevist om, at befolkningens øjne hviler meget på, hvad regeringen gør i den her situation. Man må sige, at den borgerlige regering er alt, alt for passiv med hensyn til at skaffe arbejdsløse i arbejde. Der er rige muligheder for at gøre en masse fornuftige ting, hvor man godt kan kombinere både det, at vi får et bedre miljø, og at vi får skabt nogle flere job.

Jeg kan nævne noget, som SF allerede har foreslået, nemlig at man sætter langt mere ind på at renovere offentlige bygninger, sådan at de bliver energirigtige, og varmen ikke slipper ud af dem. Vi kan pege på fremrykkelse af investeringer i den kollektive trafik, vi kan pege på vedligeholdelse af masser af forsømte bygninger, f.eks. skoler, og alt det her vil gavne de arbejdsløse håndværkere og bygningsarbejdere, der allerede er kommet. Der vil desværre komme flere i den kommende tid. I den forbindelse er det også utrolig vigtigt, at det kommunale anlægsloft bliver ændret, sådan at kommunerne har mulighed for at sætte noget mere arbejde i gang. Men regeringen forholder sig passiv. Det er ikke derfra, de arbejdsløse i Danmark skal forvente at få nogen form for hjælp.

Det, som jeg har talt om her, er ordinært arbejde, og det er selvfølgelig det allerbedste, man kan give til mennesker, bl.a. også fordi de så og-

så bevarer deres rettigheder i arbejdsløsheds-kassen med hensyn til at optjene dagpengere.

Der er forskellige redskaber, man kan bruge i den her sammenhæng, og et andet redskab er så det, som er til debat i det her lovforslag, nemlig spørgsmålet om at kunne give arbejdsløse et jobtilbud med løntilskud inden for det private arbejdsmarked. Det kan være påkrævet i visse situationer, og det kan være et af de redskaber, man kan bruge for at bekæmpe arbejdsløsheden. Der sker det i det her lovforslag, at hvor det tidligere var sådan, at man skulle have været ledig i mindst 12 måneder, før man kunne få et jobtilbud i det private med løntilskud, så bliver grænsen ændret til, at det fremover kan lade sig gøre efter 6 måneder. Det er trods alt en forbedring, og det er grunden til, at vi i SF stemmer for forslaget.

Men jeg må sige, at det er utrolig ærgerligt, at man hverken fra regeringens side eller fra Dansk Folkepartis side har villet være med til at bruge en af de muligheder, som EU's regler giver, nemlig at man har mulighed for at give et jobtilbud med løntilskud til ledige inden for det private på et tidligere tidspunkt end efter 6 måneders ledighed. Vi har foreslået, at man kunne bruge den mulighed over for f.eks. ældre lønmodtagere over 50 år, som er ramt af en særlig høj arbejdsløshed. Der tales meget om det grå guld, men der tales meget mere om det, end der handles.

Tilsvarende er der mulighed for efter EU's regler, at man kan give et sådant jobtilbud før de 6 måneders arbejdsløshed til ufaglærte – hvilket vi også har foreslået – og også til etniske grupper. Det er en konstruktiv måde at gøre det på, for der er ingen grund til, at man som arbejdsløs skal gøre en form for – i anførselstegn – karriere som ledig og gennemgå en vis ledighed, hvis man på forhånd kan slå fast, at man vil være truet af langtidсарbejdsløshed. Det er med at gøre noget konstruktivt på et tidligt tidspunkt.

Desværre vil regeringen ikke være med til at indføre denne mulighed for de tre nævnte grupper. Det er utrolig ærgerligt, og det bliver noget af det, som en kommende S-SF-regering vil lave om på. Men trods alt er det en forbedring med det her lovforslag, at man fremover kan få et jobtilbud efter 6 måneders ledighed inden for det private, og derfor stemmer vi i SF for forslaget.

Kl. 11:07

Formanden:

Tak, og så er det hr. Bjarne Laustsen i anden omgang.

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne på baggrund af den debat, vi har haft her, og de ændringsforslag, hvor vi er blevet stemt ned – det er vi kede af – sige, at det er en forbedring af loven, og derfor vil vi selvfølgelig også her ved tredje behandling stemme for lovforslaget.

Jeg vil gerne stå her og snakke med SF's ordfører om de her ting og stille spørgsmål om, om ikke han er enig i det, men jeg synes bestemt, det er underligt, at vi ikke kan få en diskussion om det. Og når regeringspartierne, Venstre og Konservative, ikke vil tage ordet, er det så, fordi de er imod løntilskud? Er det, fordi de er imod, at man kan lave en tidlig indsats på nogle områder, og ikke vil give den mulighed til nogle andre? Hvad er årsagen til det? Er de imod det der med genoptjeningsret osv.?

Vi får ingenting at vide. Vi får heller ikke at vide af beskæftigelsesministeren, hvorfor man ikke kan putte de ekstra tre ting på, som vi står og appellerer til, fordi det vil være dumt ikke at gøre det, når vi alligevel har loven oppe til revision. Det er jo helt ufatteligt, at folk, der netop spørger, om de ikke kan få et løntilskudsjob, ikke præcis ved, om det gælder for dem, og hvorfor lige nøjagtig den gruppe ikke kan få lov at være med, når nu det er klogt.

Hvis det, ministeren plejer at sige, som er, at løntilskudsjob er det bedste redskab, man overhovedet kan have, står til troende, hvorfor er det så, det ikke kan gælde for kvinder, for folk over 50 år og for etniske minoriteter, når vi ved, at alle tre grupper har en ledighed, der er højere end gennemsnittet? Hvorfor kan vi ikke få det at vide i dag, inden vi stemmer ved tredje behandling?

Jeg synes, det er synd og skam for vores debat her i Folketinget, at regeringen og Dansk Folkeparti i så vigtige spørgsmål fører strudsepolitik. Jeg synes, det er ærgerligt. Men det er trods alt en lillebitte forbedring af loven, så derfor vil Socialdemokratiet også stemme ja her ved tredjebehandling.

Kl. 11:09

Formanden:

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og derfor går vi til afstemning.

Kl. 11:09

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

18) 3. behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder. (Regulering af afgift til drikkevandsbeskyttelse m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 30.10.2008. 1. behandling

07.11.2008. Betænkning 10.12.2008. 2. behandling

16.12.2008. Ændringsforslag nr. 1 af

17.12.2008 til 3. behandling af miljøministeren

(Troels Lund Poulsen)).

Kl. 11:10

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig i første omgang om det stillede ændringsforslag.

Der er ingen, der ønsker ordet til forhandlingen om ændringsforslaget. Det betyder, at forhandlingen om ændringsforslaget er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 11:10

Afstemning**Formanden:**

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af miljøministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 11:10

Forhandling**Formanden:**

Herefter drejer forhandlingen sig om lovforslaget som helhed.

Hr. Torben Hansen og fru Ida Auken ønsker at udtale sig.

Kl. 11:11

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

Socialdemokratiet lægger afgørende vægt på, at danskernes drikkevand er rent, og at danskernes fælles ressource, det rene grundvand, får den allerhøjeste beskyttelse.

Lovforslaget her vil ifølge kommunerne og vandværkerne føre til det stik modsatte, og den udlægning er Socialdemokratiet helt enig i. Det var sådan set også en udlægning, der rent faktisk var flertal for under førstebehandlingen, hvor Dansk Folkeparti gik sammen med oppositionen. Det gjorde de så desværre ikke under andenbehandlingen, hvor ændringsforslaget, der sådan set kunne rette op på den skævvridning, der nu kommer, blev stemt ned af regeringspartierne sammen med Dansk Folkeparti, så det, der sådan set bliver konsekvensen, hvis man vedtager lovforslaget i dag, er, at danskernes drikkevand får en ringere beskyttelse.

Konsekvensen bliver også, at de kommuner, der har de store drikkevandsforekomster og skal lave planlægning for at beskytte de store drikkevandsforekomster, bliver underkompenserede. De kommer til at sætte meget store pengebeløb til, og ergo har de ikke længere råd til beskyttelsen og indsatsplanlægningen af grundvandet, mens de kommuner, der har meget høje folketal og meget små eller slet ingen grundvandsressourcer, sådan set løber med alle pengene.

Det er en dybt, dybt uretfærdig ordning, der rammer de små kommuner med lave befolkningstal, men med meget store grundvandsressourcer, som vel at mærke alle danskere faktisk nyder godt af. Men det ændringsforslag, der kunne rette op på det, og som bl.a. Kommunernes Landsforening og alle danske vandværker rent faktisk bakkede op i forbindelse med andenbehandlingen, blev stemt ned af regeringspartierne sammen med Dansk Folkeparti – et Dansk Folkeparti, der havde lavet en kovending af de helt store siden førstebehandlingen. Man kan jo så diskutere, hvad de har fået for det.