

Før stemte: 110 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Ændringsforslaget er vedtaget.

Jeg betragter herefter ændringsforslag nr. 18-22 af samme forslagsstiller som vedtaget.

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 13) 2. behandling af lovforslag nr. L 59:

#### Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats. (Løntilskud til private arbejdsgivere).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 12.11.2008. 1. behandling 20.11.2008. Betænkning 10.12.2008).

Kl. 12:15

#### Forhandling

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ønsker nogen at udtale tale sig? Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 12:15

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen** (S):

Tak. Vi har førstebehandlet det her lovforslag i Folketingssalen, som man jo skal. I forbindelse med det kom der en række ønsker om at kvalificere det her lovforslag på forskellig vis. Det har regeringen ikke villet lytte til. Jeg har derfor kaldt beskæftigelsesministeren i samråd, og der var der pæn omtale af Socialdemokratiet og af, hvilke gerninger vi tidligere har gjort – jeg tror endda, at ordvalget var noget i retning af, at den nuværende beskæftigelsesminister ikke er i stand til at sige tingene bedre, end den daværende finansminister Mogens Lykketoft og undertegnede var, og det var jo pænt sagt.

Men nu er det jo sådan, at man skal passe på, for slesk tale og billig portvin skal man ikke lade

sig overrumple af: Det, det handler om, er, at der sådan er to elementer i det her.

Der er det første element, nemlig forslaget om, at man kan give løntilskud til private arbejdsgivere. Det er sådan set i sig selv ganske udmærket, det er et godt instrument at have i værktøjskassen, når man skal hjælpe folk i arbejde. Det er ganske udmærket. Det andet element handler om, i hvilken grad man kan genoptjene ret til en ny periode i dagpengesystemet ved at have sådan et arbejde med løntilskud. Vi har tidligere afskaffet dagpengekarrusellen, som ministeren kalder det. Det, der er problemet her, er, at der er en række områder på Økonomi- og Erhvervsministeriets område, på Videnskabsministeriets område og på andre områder, hvor det drejer sig mere om akademisk arbejdskraft. På de områder har man været i stand til at få nogle ordninger, som ikke gælder for smede, murere, tømrere og ufaglærte. Og det er jo der, der er en forskelsbehandling i dette lovforslag, som vi har forsøgt at rette op på ved at sige: Skulle vi ikke sørge for at lave det, således at der er ens retningslinjer for alle de faggrupper, der tales om?

Der var i høringssvarene en mulighed. Ministeren har jo sagt, at det her drejer sig om, at der er nogle undtagelser fra de krav om, at man skal have 6 måneders forudgående ledighed. Det drejer sig om revalidender, førtidspensionister og personer omfattet af den særlige ordning for nyuddannede handicappede. Det er noget, man har lavet, fordi det var enkelt og let at gå til. Men derudover var der også spørgsmålet om, om man kunne tage andre grupper med, og enlige forsørgere var nævnt, personer over 50 år var nævnt, personer med arbejde i sektorer med ulige kønsfordeling var nævnt, personer, der tilhører etniske mindretal, var nævnt, og endelig var personer uden en boglig eller faglig uddannelse på gymnasieniveau nævnt under punkt 5.

Vi har sammen med resten af oppositionen, selvfølgelig undtagen Dansk Folkeparti, fremsat et ændringsforslag, hvori vi advokerer for, at det vil være fornuftigt at kvalificere det her lovforslag ved, at man laver nogle flere objektive kriterier, hvor man f.eks. tager personer over 50 år med – vi ved, at de har en højere ledighed end resten. Vi ved også, at ledigheden er højere blandt personer, der tilhører etniske mindretal, end den er blandt andre, og derfor vil det også være fornuftigt at tage den gruppe med. Og så er der personer uden en boglig eller faglig uddannelse på gymnasieniveau. De tre grupper er dem, det handler om: Ufaglærte, etniske minori-

teter og folk over 50 år. Dem vil vi synes vil være rigtig gode at få med i det lovforslag.

Vi kan simpelt ikke forstå, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke vil være med til at sørge for det i en situation, hvor man kan se, at ledigheden stiger og man måske kan få behov for den her ekstra arbejdskraft. Hvorfor skal folk i de situationer være ledige i mere end 6 måneder, inden man kan bruge det her redskab? Det er det gode spørgsmål at stille til først og fremmest ministeren, men også til både Venstres og Konservatives arbejdsmarkedsordførere – og især til Dansk Folkepartis ordfører. Man har været tilbage lænet, og svaret har været, at man ikke vil gøre noget ved det. Det, man har talt om, er, at der er tale om aftalebrud og forligsbrud osv. Det er der overhovedet ikke er skyggen af i den her sag. Det, det handler om, er at give nogle mennesker nogle flere muligheder, det handler om at give systemet nogle flere muligheder, så man har dem i sin værktøjskasse, således at man kan sætte tidligere ind, i stedet for at folk skal kvalificere sig via ledighed i dagpengesystemet, inden de kan få de tilbud, som jeg er sikker på at også ministeren vil sige virker ganske efter hensigten.

Derfor er det bare et spørgsmål om, og vi bruger det her klogt til allerede nu at sige, at når man justerer tingene, kan ministeren få de her yderligere valgmuligheder i sin værktøjskasse. Jeg forstår slet ikke, at man ikke vil have det her og være imødekommende over for den diskussion. Det er jo ikke noget med, at det bliver besværligt eller noget som helst andet, for de tre punkter, jeg nævnte her, drejer sig om rene og skære objektive kriterier. Man ved, om folk har en uddannelse, man ved, om folk er over 50 år, og man ved også, om de tilhører et etnisk mindretal. Der er ingen problemer i det her lovforslag, man kan sige ja, for det vil give nogle flere redskaber, end vi hidtil har haft.

Så jeg kan ikke se andet, end at det er bragesnak, og jeg kan slet ikke forstå, at Dansk Folkeparti, Venstre og De Konservative ikke vil være med, når man kommer både fra organisationernes side og siger, at det vil være klogt at tage de her ting med, og fra oppositionens side og siger, at man godt vil være med til at medvirke til, at det her forslag bliver bedre, ved at man supplerer det med de her ting. Lad så være, at regeringen slet ikke kan se det fornuftige i, at man i forbindelse med de ordninger, jeg nævnte før, lige stiller akademiske grupper med de faglærte og ufaglærte grupper, som også har været i løntil-

skudsjob. Vi har endda tidligere oplevet, at folk har været i løntilskudsjob i hele deres dagpengeperiode, og så er de faldet ud af dagpengesystemet, fordi det ikke var den rette form for beskæftigelse. Det skal man selvfølgelig være bedre til at informere om, men vi synes, at det vil være klogt at supplere lovforslaget med de her tre bemærkninger ved at stemme ja til det ændringsforslag, vi senere skal beskæftige os med.

Kl. 12:21

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Eigil Andersen som ordfører for SF.

Kl. 12:21

(Ordfører)

**Eigil Andersen (SF):**

Der er en række situationer, hvor firkantede regler er af det onde. Det har vi lige oplevet et aktuelt eksempel på, nemlig beskæftigelsesministerens store fiasko i forbindelse med retningslinjerne om, at hver arbejdsløs skulle sende fire jobansøgninger pr. uge. Det var en firkantet retningslinje, som var alt for bureaukratisk, og det var spild af tid for både arbejdsløse og arbejdsgivere. Det bureaukratiske misfoster, som den her retningslinje var udtryk for, blev da heldigvis også afskaffet af ministeren selv i fredags efter et meget langvarigt pres.

Nu står vi så over for et lovforslag, som rummer en ny firkantet regel, nemlig at der kun skal være mulighed for at få et jobtilbud med løntilskud hos en privat arbejdsgiver, hvis man forinden har været arbejdsløs i mindst 6 måneder. Jeg er overbevist om, at det vil være en stor fordel for medarbejderne i jobcentrene i forbindelse med visse grupper arbejdsløse, som den socialdemokratiske ordfører også har nævnt, nemlig de grupper, der er truet af langtidсарbejdsløshed, at man får mulighed for at kunne give dem et jobtilbud, inden de har været arbejdsløse i 6 måneder. Det kan være mennesker, der er arbejdsløse og over 50 år – det er nogle af dem – mennesker, der tilhører etniske mindretal eller ufaglærte.

Man kan spørge sig selv: Hvorfor er det så vigtigt, at den ledige selv skal have haft en karriere som arbejdsløs i 6 måneder, inden man kan sætte noget konstruktivt i gang? Fra SF's side er det her ikke udtryk for, at vi mener, at man generelt skal bruge jobtilbud med løntilskud over for en masse arbejdsløse. Der er nogle klare misbrugsproblemer, fordi man kan risikere, at en arbejdsgiver kan finde på at tage imod et tilskud, selv om den pågældende ville have oprettet job-

bet til den ledige alligevel. På den måde er verden jo nuanceret, og vi er overbevist om, at det vil være et godt redskab at have i skuffen i en række tilfælde, at man altså kan tilbyde et jobtilbud hos en privat arbejdsgiver med løntilskud til visse arbejdsløse, der er over 50 år, til etniske grupper og til ufaglærte. Og der tror jeg, at det er helt sikkert, at det vil opleves som en stor spærrebom, hvis lovforslaget bliver vedtaget i den udformning, det har nu, nemlig at ingen kan få jobtilbud med løntilskud hos private før efter 6 måneders arbejdsløshed. Så derfor vil jeg også anbefale ændringsforslaget fra Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF.

Kl. 12:24

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig? Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 12:24

**Bjarne Laustsen (S):**

Nu er der jo først juleferie på fredag, så vi har masser af tid til at debattere – og det er vel et parlament – hvad det er for nogle retningslinjer, de arbejdsløse skal have. Det andet, vi debatterer, er, om arbejdsgivere, når de skal ansætte medarbejdere, der måske ikke er på fuld omdrejningshøjde, kan få løntilskud. Jeg synes, det er en væsentlig ting, vi står med.

Regeringen siger selv, at den regner med, at ledigheden bliver fordoblet næste år. Der bliver meget mere brug for det her redskab i den kommende tid, end der har været. Og en af de ting, der har undret, er jo, at man i en situation, hvor ledigheden var historisk lav, kørte videre med løntilskud. Det har man gjort. Og nu står vi foran, at det her værktøj kan få en renaissance – desværre, kan man sige.

Vi synes bare, der er grund til at kigge på, at der er nogle bestemte områder, hvor vi kan tage fat. Men jeg synes, det er beskæmmende, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti ikke tager ordet i dag – og ministeren gør heller ikke – og svarer på, hvorfor man ikke kan tage fat i de tre punkter, som vi har valgt med objektive kriterier for, at folk ikke behøver at kvalificere sig via ledighed, inden der er gået 6 måneder. Hvorfor kan man ikke tage fat i de tre grupper her? Det er det, det her lovforslag handler om. Det er en fantastisk mulighed for ministeren. Det vil ministeren ikke have. Han vil have, at de skal gå ledige så lang tid som muligt, inden man kan bruge det bedste redskab, og ministeren siger også

selv, at det er det bedste redskab. Det er da helt uforståeligt.

Der er da ikke særlig meget bøvl ved, at det er personer på over 50 år, det er etniske minoriteter og ufaglærte. Det er da lige til at gå til. Hvorfor vil regeringen ikke supplere sit lovforslag med de her tre ting? Jeg synes, det er beskæmmende, at vi endnu en gang oplever, at regeringspartierne og ministeren ikke vil tage ordet i en sådan sag som den her.

Kl. 12:26

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Man behøver ikke at løbe i salen, det er det gode ved det. Man kan gå lige så stille og roligt – og så i øvrigt sørge for at være her til tiden. Så går det meget nemmere.

Kl. 12:26

**Afstemning**

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S, SF og RV), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For ændringsforslaget stemte: 48 (S, SF og RV), imod stemte: 61 (V, DF, KF, EL og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**14) 2. behandling af lovforslag nr. L 53:**

**Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 30.10.2008. 1. behandling 21.11.2008. Betænkning 11.12.2008).