

Til lovforslag nr. L 57. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 4. december 2008

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag

(Ændring af modtagergruppen for særligt børnetilskud)

[af velfærdsministeren (Karen Jespersen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 12. november 2008 og var til 1. behandling den 20. november 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og velfærdsministeren sendte den 29. oktober 2008 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del – bilag 43. Den 13. november 2008 sendte velfærdsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Adoption & Samfund,

Marianne Bonne,

Charlotte Broberg,

Gruppen af Eneadoptanter,

Inge Hansen og

Internetforummet Selvvalgt Enlig Mor

Velfærdsministeren har over for udvalget kommenteret henvendelserne.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 13 spørgsmål til velfærdsministeren til skriftlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmål 1-11. Spørgsmål 12 og 13 forventes besvaret inden 2. behandling.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget undrer sig over dette lovforslag. For kort tid siden vedtog et fuldstændig enigt Folketing en ny forældreansvarslov, hvor man var enig om, at det, der skulle være hele omdrejningspunktet for loven, var barnets bedste. Man var enig om, at det ikke skulle handle om forældrene, men om barnets bedste, om, at det er barnet, der skal være i centrum.

Derfor undrer det, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti med dette lovforslag mener, at det ikke er barnets bedste, der er udgangspunktet, men at det derimod skal handle om, at hvis enlige – og især enlige kvinder – træffer et andet valg end det, som Dansk Folkeparti, Venstre og Det Konservative Folkeparti synes de skal træffe, skal barnet straffes ved, at der så er færre penge i familien. Man kunne også sige, at det betyder, at de rige enlige kvinder har ret til at foretage det her valg, mens lavtlønnede enlige kvinder altså ikke har den mulighed at få et barn alene.

Dertil kommer, at dette lovforslag kommer på et tidspunkt, hvor Danmark er indklaget for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og hvor Institut for Menneskerettigheder allerede forrige år og igen i sit høringssvar har gjort opmærksom på, at man mener, at både den praksis, som Højesteret fastlagde ud fra loven, og det lovforslag, der ligger her, er i strid med de internationale konventioner. Det er jo, fordi de internationale konventioner fastslår det samme, som et enigt Folketing gjorde, da vi vedtog familieansvarsloven, nemlig at det, der er udgangspunktet, er barnets bedste, og at man ikke må diskriminere børn.

Vi har i mange år fjernet en række bestemmelser, der diskriminerede børn, og sagt, at vi ikke vil skelne mellem børn. Det eneste sted, der ellers er tilbage, hvor vi diskriminerer børn og har det forfærdelige begreb uægte børn, er i kongehuset, hvor man med tronfølgeloven fastholder, at der skal være forskel på børn afhængigt af, om de født i eller uden for ægteskab, men ellers har vi fjernet alt i vores lovgivning, hvor man diskriminerede børn afhængigt af, om de er født i eller uden for ægteskab.

Vi mener, at man bør være glad for, at der er enlige, der vælger at påtage sig det ansvar at få børn og opdrage børn og tage sig af børn i en periode, hvor man hele tiden fortæller os, hvor forfærdeligt det er, at der er så få børn i samfundet, og at vi har brug for at få nogle flere børn. Hvorfor så straffe de børn, hvis forældre har valgt at få dem som enlige forsørgere? Tværtimod burde vi da støtte dem i, at de påtager sig den opgave.

Der argumenteres med, at kunstig befrugtning er selvvalgt, og at man skulle have gjort sig klart, hvilke følger dette ville få, men de fleste graviditeter i dag er vel selvvalgte. Og hvorfor barnet, der er født som følge af kunstig befrugtning, skal

behandles anderledes i denne lovgivning end barnet, der er født uden en kendt far, er jo særdeles ugennemskueligt.

Lovforslaget ligner grangivelig en straffeaktion over for nogle børn af enlige forsørgere. Lovforslaget præciserer endvidere, at adoptivbørn af enlige fortsat ikke skal være berettigede til dette særlige børnetilskud, altså en fortsat forskelsbehandling.

S, SF, RV og EL er imod lovforslaget og vil arbejde for at fjerne denne diskrimination af nogle børn.

Et andet mindretal i udvalget (V og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at hensigten med det særlige børnetilskud, der svarer til normalbidraget, er, at det skal erstatte en tabt forsørgerindtægt. Derfor finder V og KF det rimeligt, at personer, der bevidst har valgt rollen som enlig forsørger, ikke får udbetalt det særlige børnetilskud. Ved enhver afgørelse om enten kunstig befrugtning eller eneoption hos den enkelte må naturligvis indgå overvejelser om muligheden for at forsørge et fremtidigt barn. Derfor finder V og KF, at en offentlig overtagelse af en forsørgerpligt ikke er relevant i denne type tilfælde.

Et tredje mindretal i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Ellen Trane Nørby (V) Erling Bonnesen (V) nfm. Anne-Mette Winther Christiansen (V)

Karen Ellemann (V) Dennis Flydtkjær (DF) Tina Petersen (DF) René Christensen (DF)

Vivi Kier (KF) Tom Behnke (KF) Mette Frederiksen (S) Lone Møller (S) Lene Hansen (S)

Lise von Seelen (S) Özlem Sara Cekic (SF) Astrid Krag (SF) Marianne Jelved (RV)

Line Barfod (EL)

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2
Enhedslisten (EL)	4		

Oversigt over bilag vedrørende L 57

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra velfærdsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Kopi af henvendelsen af 17/11-08 fra Charlotte Broberg til velfærdsministeren
4	Henvendelse af 19/11-08 fra Inge Hansen
5	Henvendelse af 24/11-08 fra Marianne Bonne
6	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	Henvendelse af 19/11-08 fra Gruppen af Eneadoptanter
8	Henvendelse af 1/12-08 fra internetforummet Selvvalgt Enlig Mor
9	Henvendelse af 1/12-08 fra Adoption & Samfund
10	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 57

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om oversendelse af kopi af ministerens svar på henvendelsen af 17/11-08 fra Charlotte Broberg, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/11-08 fra Inge Hansen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren finder, at Danmark overholder FN's konvention om bl.a. økonomiske rettigheder, når børn, der er født som følge af kunstig befrugtning, hvor donor som oftest er ukendt, i fremtiden skal have andre muligheder end børn, der er født som følge af naturlig befrugtning, hvor faderen er ukendt, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvilke formål lov om børnetilskud har efter ministerens mening, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren finder, at der er lighed for loven, når enlige, der har født et barn som følge af kunstig befrugtning eller har adopteret, fratages muligheden for at modtage det særlige børnetilskud, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om ministeren vil redegøre for sin holdning til at indarbejde en bestemmelse i loven om, at det særlige børnetilskud udbetales til reelt enlige, gradueret efter indkomst, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om kommentar til henvendelsen af 24/11-08 fra Marianne Bonne, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag, der indebærer, at børn af alle reelt enlige forsørgere skal have ret til det særlige børnetilskud, uanset hvilken årsag der ligger til grund for den enkelte forælders status som enlig forsørger, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om lovforslagets bemærkning »Det offentlige skal ikke yde et særligt børnetilskud, når eneforsørgeren selv har valgt at blive forælder uden at have en anden forsørgelsespligtig forælder at dele forsørgelsen med« også gælder i de situationer, hvor en kvinde enten ikke ved, hvem faderen er, eller ikke ønsker at oplyse det, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå

Spm.nr.	Titel
10	Spm., om ministeren mener, at det er hensigtsmæssigt at belønne kvinder, der ikke ønsker at oplyse faderskabet, ved at yde særligt børnetilskud, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/11-08 fra Gruppen af Eneadoptanter, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om kommentar til henvendelsen af 1/12-08 fra internet-forummet Selvvalgt Enlig Mor, til velfærdsministeren
13	Spm. om kommentar til henvendelse af 1/12-08 fra Adoption & Samfund, til velfærdsministeren