

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 2. behandling af lovforslag nr. L 57:**

**Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Ændring af modtagergruppen for særligt børnetilskud).**

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).

(Fremsættelse 12.11.2008. 1. behandling 20.11.2008. Betænkning 04.12.2008. Ændringsforslag nr. 1 af 09.12.2008 uden for betænkningen af Tina Petersen (DF)).

Kl. 10:26

(Ordfører)

**Lene Hansen (S):**

Ja, det er da godt nok sjældent, at et arbejde med lovforslag udvikler sig, så man ligefrem synes, at det er spændende. Undervejs i udvalgsarbejdet har Dansk Folkeparti foretaget nogle manøvrer, der gjorde, at jeg i hvert fald så frem til andenbehandlingen med meget stor interesse. En kort overgang så det ud til, at Dansk Folkeparti ville komme med et ændringsforslag, som ville forringe situationen yderligere for børn af enlige. Man skal åbenbart prise sig lykkelig for de små glæder, for heldigvis har Dansk Folkeparti nu trukket forslaget tilbage.

Kl. 10:24

**Forhandling**

**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Tina Petersen, værsgo.

Kl. 10:24

(Ordfører)

**Tina Petersen (DF):**

Dansk Folkeparti har jo stillet et ændringsforslag til det her forslag, og det er sådan set ganske enkelt for at få præciseret nogle af de allere-de gældende regler i børneloven.

Jeg vil citere fra det, som vi i Dansk Folkeparti ønsker at få præciseret med vores ændringsforslag:

»Hvis en kvinde nægter at give oplysninger om en mulig fader – i de tilfælde, hvor hun har pligt til det – skal statsforvaltningen indkalde kvinden til et møde, hvor hun skal vejledes om, hvilken betydning dette vil kunne få for hende og i særdeleshed senere får for barnet. I mødet kan deltage forskellige fagpersoner afhængig af sagens karakter. Hvis moderen fortsat nægter at give oplysninger, har statsforvaltningen pligt til at indbringe sagen for retten.

Moderen har pligt til at møde i retten og til at afgive forklaring under vidneansvar efter retsplejelovens regler om vidnetvang. Kvinden kan idømmes tvangsbøder, hvis hun ikke vil medvirke til sagens oplysning.«

Det er det ændringsforslag, der ligger fra Dansk Folkeparti, om det, vi ønsker at få præciseret, og som sagt så er det allerede i gældende regler.

Kl. 10:26

**Formanden:**

Der er flere, der har bedt om ordet. Det er først fru Lene Hansen og derefter fru Pernille Vigsø Bagge.

Fru Lene Hansen som ordfører, værsgo.

Det ville nemlig have fjernet det særlige børnetilskud fra den gruppe kvinder, der ikke ved, hvem der er far til deres barn. Man kan selvfølgelig godt sige, at hvis det var blevet truffet igennem, ville der herske en vis form for logik på området. Så ville ingen såkaldt selvvalgt enlige nemlig have ret til det særlige børnetilskud.

Men Dansk Folkeparti har som sagt sørget for, at vi nu vedtager et lovforslag, som oprettholder en grov forskelsbehandling af børn af enlige. Lovforslaget rammer ensidigt de børn, der er født som et resultat af kunstig befrugtning. Ministerens argument om, at sådan en graviditet er selvvalgt, er helt uantageligt. Vi mener, at det særlige tilskud bør tilhøre barnet, som lever i en familie med en enlig forsørger, uanset hvordan denne forsørger er blevet enlig. Vi mener, at tilskuddet er barnets og ikke forsørgerens ret.

Vi finder, at også dette lovforslag bør se på barnets tarv, uanset i hvilken familie barnet vokser op. Når vi fjerner det særlige børnetilskud til det barn, der er et resultat af kunstig befrugtning, sender vi også et signal til de enlige kvinder, som ikke nødvendigvis er velhavende eller velorganiserede, men som alligevel brændende ønsker sig et barn og derfor får foretaget en fuldt lovlig kunstig insemination. Vi sender dette signal: I skal ikke regne med, at I får ekstra økonomisk hjælp til den hverdag, I skal have med jeres børn. Det skal børn af eneadoptanter så heller ikke regne med. Men børn, der vokser op hos en enlig forsørger, som ikke ved, hvem barnets far er, har fremover fortsat ret til det særlige børnetilskud. Forstå det, hvem der kan.

Vi synes, at lovforslaget er en ren straffeekspedition over for nogle børn af nogle enlige forsørgere og dermed udtryk for en diskrimination af børn i Danmark. Derfor kan vi fortsat ikke støtte forslaget, og vi har bestemt heller ikke no-

get behov for at præcisere noget som helst i retning af det, Dansk Folkeparti foreslår.

Kl. 10:29

**Formanden:**

Ja tak. Så er det fru Pernille Vigsø Bagge som ordfører.

Kl. 10:29

(Ordfører)

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Ja, det har i sandhed været en interessant udvalgsbehandling, for Dansk Folkeparti stillede et ændringsforslag, som nu er trukket tilbage. Ændringsforslaget lød sådan:

»For at sikre, at der ikke kan ydes særligt børnetilskud, hvis kvinderne ikke ved, hvem faderen er, eller ikke ønsker at oplyse om, hvem faderen er, foreslås det, at retten til det særlige børnetilskud, når faderskabet til barnet ikke er fastslået, bortfalder.«

Men vi har altså ikke fået forklaringen på, hvorfor Dansk Folkeparti lige pludselig nu i stedet for vil have fastslået, at det særlige børnetilskud kan beholdes. Man havde jo fra Dansk Folkepartis side tænkt sig fuldstændig at underkende de her børns ret til det særlige børnetilskud.

Hvis man nu forestiller sig, at en kvinde bliver voldtaget, og at gerningsmanden ikke bliver fundet, men kvinden er blevet gravid og bestemmer sig for at få barnet, skulle det her barn ifølge Dansk Folkeparti altså ikke have det særlige børnetilskud. Vi har ikke fået en forklaring fra Dansk Folkepartis ordfører på, hvorfor vi skal have den her forskelsbehandling.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Fru Tina Petersen.

Kl. 10:31

**Tina Petersen (DF):**

Jeg kan sige, at Dansk Folkeparti først og fremmest med denne lille ændring, vi kommer med, tilslutter sig det forslag, der ligger. Man skal jo først og fremmest i allerhøjeste grad tænke på børnene, og det synes jeg også at vi gør.

Det ændringsforslag, vi kommer med i dag, er jo allerede eksisterende. Det er jo ikke noget, vi kommer med. Det eksisterer allerede i dag. Det eneste, vi ønsker, er at få det optrykt og præciseret i lovforslaget, så der slet ikke kan herske nogen tvivl om, hvad det er, vi har været i tvivl om under udvalgsbehandlingen. Det er sådan set den eneste ændring, der ligger.

Kl. 10:31

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet hverken som ordfører eller for en kort bemærkning. Det betyder, at forhandlingen er sluttet, og at vi går til afstemning.

Kl. 10:32

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af Tina Petersen (DF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 58 (V, DF, KF og LA), imod stemte 49: (S, SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 1 (SIU).

Ændringsforslaget er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, er det vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 2. behandling af lovforslag nr. L 51:**

**Forslag til lov om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Klageadgang for afgørelser fra regionsråd).**

Af ministeren for sundhed og forebyggelse (Jakob Axel Nielsen).

(Fremsættelse 31.10.2008. 1. behandling 13.11.2008. Betænkning 03.12.2008).

Kl. 10:33

**Forhandling****Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Jonas Dahl – hvis der ellers er ro til det. Hr. Jonas Dahl, værsgo.

Kl. 10:33

(Ordfører)

**Jonas Dahl (SF):**

SF støtter stadig væk forslaget, men vi vil gerne have det tilbage til udvalget på grund af de be-