

Til lovforslag nr. L 47. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 10. december 2008

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder

(Regulering af afgift til drikkevandsbeskyttelse m.v.)

[af miljøministeren (Troels Lund Poulsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. oktober 2008 og var til 1. behandling den 7. november 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalg.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 7. juli 2008 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2007-08, 2. samling) MPU alm. del – bilag 485. Den 30. oktober 2008 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### Opryk af materiale

Et brev af 5. december 2008 fra miljøministeren om status for lovforslaget og om kontakten til KL om kompensation er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Hvis ændringsforslagene ikke vedtages ved 2. behandling, vil mindretallet stemme imod lovforslaget ved 3. behandling.

Mindretallet kan ikke støtte lovforslaget i den fremsatte form og har derfor stillet 2 ændringsforslag. På baggrund af 1. behandling havde mindretallet en klar forventning om, at lovforslaget ville blive ændret, bl.a. fordi et flertal i Folketinget ved 1. behandling bad regeringen om at optage forhandlinger med KL, således at der blev skabt sammenhæng mellem den enkelte kommunes grundvandsressourcer og kommunens midler til at sikre indsatsplanlægningen. En sammenhæng, der ikke er i lovforslaget, men som KL havde et forslag til at skabe.

På den baggrund kritiserer mindretallet kraftigt ministerens notat af 5. december 2008, jf. L 47 – bilag 5, som er optrykt som bilag 2 til betænkningen. Af notatet kunne man foranlediges

til at tro, at KL og regeringen var nået frem til en aftale om finansieringen af den kommende indsatsplanlægning. Det er imidlertid ingenlunde tilfældet, hvilket fremgår af den samtidig fremsendte notits af 7. november 2008 fra KL. Deri foreslår KL en delegationsbestemmelse til at udregne og fastsætte en årlig afgift til dækning af de faktiske udgifter til indsatsplanlægningen i kommunerne. Ministerens notat til udvalget er på kanten af det uvederhæftige, da det for udenforstående ser ud som om, at KL er enig med regeringen. Mindretallet ønsker på den baggrund at udtrykke kritik af ministeren.

Mindretallet lægger afgørende vægt på, at danskernes drikkevand er rent, og at danskernes fælles ressource – grundvandet – får den allerhøjeste beskyttelse. Lovforslaget vil ifølge kommunerne og vandværkerne føre til, at beskyttelsen ikke alle steder vil være optimal, og denne udlægning er mindretallet enig i. Mindretallet vil ikke gå på kompromis i spørgsmålet om beskyttelsen af grundvandet og kan derfor ikke støtte lovforslaget i dets nuværende form.

Mindretallet udtrykker samtidig forundring over, at Dansk Folkeparti ved betænkningss afgivningen støtter regeringens lovforslag, selv om partiet ved 1. behandling af lovforslaget tilkendegav, at finansieringsmodellen skulle ændres i overensstemmelse med kommunernes og vandværkernes ønske.

Et *andet mindretal* i udvalget (IA) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med

medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

##### Til § 1

1) I den under *nr. 1* foreslåede § 24 e indsættes i *stk. 1* efter »størrelse«: »efter § 24, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 3,«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 2]

2) I den under *nr. 1* foreslåede § 24 e indsættes som *stk. 3*:

»Stk. 3. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om afgiftens størrelse efter § 24, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 3, og afkræver den afgiftspligtige det skyldige beløb til betaling.«

[Bemyndigelse til kommunen til at fastsætte en årlig afgift til dækning af indsatsplanlægningen]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1 og 2

Med ændringsforslagene indsættes en delegationsbestemmelse, hvorved kommunen bemyndiges til at udregne og fastsætte en årlig afgift til dækning af de faktiske udgifter til indsatsplanlægningen i kommunen.

*Peter Juel Jensen (V) nfm. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V)*

*Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Per Ørum Jørgensen (KF)*

*Knud Kristensen (KF) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S) Flemming Møller Mortensen (S)*

*Ida Auken (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV) Per Clausen (EL)*

*Juliane Henningsen (IA)*

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

**Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

**Oversigt over bilag vedrørende L 47**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Notat fra Justitsministeriet i forbindelse med vandindvinding, fra miljøministeren
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	Status for lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. samt notat fra KL, fra miljøministeren
6	Ændringsforslag fra miljøministeren
7	2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 47**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm., om ministeren har holdt møde med KL om en bedre og mere ligelig alternativ finansieringsmodel end DUT-systemet til fordeling af udgifterne mellem kommunerne, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der indebærer, at kommunalbestyrelsen på baggrund af en af Folketinget vedtaget delegationsbestemmelse bemyndiges til inden for nærmere rammer og retningslinjer at udregne og fastsætte en årlig afgift til dækning af de faktiske udgifter til indsatsplanlægningen i kommunen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

## Brev af 5. december 2008 fra miljøministeren om status for lovforslaget og om kontakten til KL om kompensation

Brevet fra miljøministeren er optrykt efter ønske fra S, DF, SF, RV og EL.

**Miljøministeriet**  
**Departementet**

Den 5. december 2008

Til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg

Til udvalgets orientering fremsendes hermed brev fra Miljøministeren med status for lov om ændring af lov om vandforsyning m.v. og lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder (regulering af afgift til drikkevandsbeskyttelse) (L47) og notat fra KL fra den 7. november om lovforslaget.

Troels Lund Poulsen/ Jesper Olsen

**Miljøministeriet**  
**Departementet**

Den 5. december 2008

### Kompensation af kommunerne i sag om grundvand

Miljøministeren har den 30. oktober 2008 fremsat forslag til lov om vandforsyning. Forslaget indebærer blandt andet, at afgiftssatsen for vandindvinding fremover fremgår direkte af loven, samt at staten fremover opkræver afgiften og tilbagefører kommunernes del af provenuet via DUT.

Der har i forbindelse med behandlingen af lovforslaget været rejst spørgsmål om KL's holdning til kompensation via DUT. Jeg skal hertil bemærke, at KL over for Finansministeriet i notat af 7. november 2008 har tilkendegivet, at kommunerne skal kompenseres på normal vis

over DUT-systemet, hvis der fastsættes en statslig afgift *jf. vedlagte*.

Det fremgår i øvrigt af notatet fra KL, at KL er uenig i udgifterne til indsatsplanlægning i kommunerne. Spørgsmålet om finansiering af kommunernes udgifter vil indgå i de økonomiske forhandlinger på sædvanlig vis.

**KL**

Den 7. november 2008

### Notits vedrørende grundvandsafgift

KL har i en høringsskrivelse fra 18. august 2008 og i et DUT-høringssvar af 13. august 2008 tilkendegivet synspunkter om lovforslag vedrørende grundvandsafgift.

Det fremgår heraf, at KL foreslår, at der skabes hjemmel til en fortsættelse af den hidtidige praksis vedrørende finansiering af indsatsplanlægningen.

KL foreslår konkret, at kommunalbestyrelsen – på baggrund af en af Folketinget vedtaget delegationsbestemmelse – bemyndiges til, indenfor nærmere rammer og retningslinjer at udregne og fastsætte en årlig afgift til dækning af de faktiske udgifter til indsatsplanlægningen i kommunen.

Hvis dette forslag fra KL ikke gennemføres skal kommunerne kompenseres på normal vis over DUT-systemet, og sagen skal optages på lov- og cirkulæreprogrammet. KL vil i den sammenhæng understrege, at KL er uenig i de beløb, der fremgår af lovforslaget, nemlig at kommunerne samlet vil blive kompenseret med ca. 450 mio. kr. i perioden 2009-2017. Det fremgår af ministeriets baggrundsanalyser, at skønnet for den kommunale del af udgifterne er usikker. Det er afgørende for KL, at finansieringen svarer til de faktiske udgifter, og sagen bør derfor indgå i de økonomiske forhandlinger på sædvanlig vis.