

Til lovforslag nr. L 42. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 10. december 2008

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af ejendomsværdiskatteloven og ligningsloven

(Beskatning af fast ejendom i udlandet)

[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. oktober 2008 og var til 1. behandling den 13. november 2008. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 9. september 2008 dette udkast til udvalget, jf. SAU, alm. del – bilag 252, folketingsåret 2007-08, 2. samling. Den 8. oktober 2008 sendte skatteministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 31 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og skatteministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget udtaler, at SF kan stemme for lovforslaget, da det er en obligatorisk gennemførelse af EF-traktatens krav om ligestilling af beskatning af danske og udenlandske ejendomme og derfor obligatorisk at gennemføre som følge af EU-medlemskabet. Det kan derfor undre, at regeringen ikke tidligere har erkendt dette problem, og at SKAT har gennemført en aktion for at gennemføre beskatning efter regler, der reelt var EU-stridige.

SF ønsker at fremhæve, at regeringens skattestop for ejendomsværdiskatten betyder en betydelig lettelse af ejendomsværdiskatten på ejendomme i udlandet, herunder på ejendomme, hvor der i den danske indkomst er fradrag for renterne på lån til køb af de pågældende ejendomme. Efter SF's opfattelse undervurderer regeringen i lovforslaget betydeligt provenutabet ved gennemførelse af de ændrede regler. Det oplyses i lovforslagets bemærkninger og i svaret på spørgsmål nr. 28, at der i 2007 netto har været en ejendomsværdiskat på ca. 40 mio. kr. på udenlandske ejendomme efter lempelse for udenlandsk skat på ca. 46 mio. kr., altså en bruttobeskatning på 86 mio. kr. Det må forventes, at bruttobeløbet bliver halveret, altså en nedsættelse med godt 40 mio. kr. Selv om dette medfører et fald i lempelse for udenlandske ejendomsskat-

ter, vil provenutabet blive betydeligt større end de af regeringen angivne 10 mio. kr. årligt.

SF er desuden meget betænkelig ved, at der ikke hos SKAT vil være ressourcer til at foretage den fornødne kontrol med, at de selvangivne lempelser for betalt udenlandsk skat kontrolleres. Der er tale om ret komplicerede regler, og kontrollen kræver i realiteten indkaldelse af dokumentation for de krævede lempelser af den udenlandske skat. SKAT synes ikke i dag i stand til at foretage den fornødne kontrol, jf. bl.a. besvarelsenerne af spørgsmålene nr. 10, 24, 27 og 31.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod det af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til § 1

1) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 9, stk. 6, 3. pkt., ændres »§ 4 a, stk. 9« til: »§ 4 a, stk. 5«.

[Konsekvensændring]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensændring, der ved en fejl ikke var medtaget i det fremsatte lovforslag.

Torsten Schack Pedersen (V) Karsten Lauritzen (V) Peter Christensen (V) Jacob Jensen (V)

Mikkel Dencker (DF) Pia Adelsteen (DF) Mike Legarth (KF) Charlotte Dyremose (KF)

Anders Samuelsen (LA) nfm. Nick Hækkerup (S) John Dyrby Paulsen (S) Klaus Hækkerup (S)

René Skau Björnsson (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Hanne Agersnap (SF)

Niels Helveg Petersen (RV) fmd. Frank Aaen (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Oversigt over bilag vedrørende L 42

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsskema og høringssvar, fra skatteministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag, fra skatteministeren
5	1. udkast til betænkning
6	Meddelelse angående nyt tidspunkt for betækningsafgivelse over forslaget

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 42

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om at oplyse, hvor store ressourcer SKAT har brugt på at få ejere af sommerhuse i udlandet til at selvangive ejendomsværdiskatten korrekt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange ejere af ejerboliger i udlandet der skal have nedsat deres ejendomsværdiskat på den udenlandske ejendom som følge af EF-Domstolens dom vedrørende Theodor Jäger, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om at oversende SKATs vejledning til genoptagelse af skatteansættelsen vedrørende ejendomsværdiskat på ejendomme i udlandet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om det ikke havde været mest hensigtsmæssigt, hvis tilpasningen til EU-reglerne for ejendomsværdiskat var gennemført, før SKAT indledte sine projekter vedrørende ejendomsværdiskat på udenlandske ejendomme, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om det ikke var mere hensigtsmæssigt (og billigere for den danske stat), hvis problemerne vedrørende den svenske fastighedsavgift var løst ved tilføjelse til den nordiske dobbeltbeskatningsaftale, jf. lovforslag nr. L 18 (2008-09), til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, i hvilket omfang der er givet lempelse for skat omfattet af § 12 i ejendomsværdiskatteloven, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om at bekræfte, at den foreslåede affattelse af § 12 i ejendomsværdiskatteloven betyder, at danskere, der har ejerbolig og fritidsbolig i Spanien og Frankrig, kan modregne lokale formueskatter i ejendomsværdiskatten, selv om der fra den 1. januar 2009 ikke er nogen dobbeltbeskatningsaftale med de pågældende lande, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om en mere konkret oversigt over konsekvenserne af den foreslåede ændring af § 12 i ejendomsværdiskatteloven, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om at redegøre for, hvorfor bestemmelsen i den foreslåede § 12 i ejendomsværdiskatteloven er udformet generelt og ikke kun omfatter ejerboliger m.v. i EU/EØS-landene, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om at oplyse, om begæring om lempelse for udenlandsk ejendomsskat efter den foreslåede § 12 i ejendomsværdiskatteloven behandles manuelt hos SKAT, m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå

Spm.nr.	Titel
11	Spm. om grundlaget for, at der skal bruges ca. 2 mio. kr. hos SKAT til ændring af it-systemer, når der efter de hidtidige regler har været skattepligt for ejendomsværdiskat for udenlandske ejerboliger m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om, hvorledes de forventede engangsomkostninger til ændring af SKATs it-systemer som følge af lovforslaget vil blive inddækket, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om, i hvilke tilfælde der bliver skattefrihed for tilskud til bygningsarbejde på fredede eller bevaringsværdige bygninger, hvor der ikke hidtil har været skattefrihed efter Skatterådets praksis, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm., om der er eksempler på, at Skatterådet ikke har givet tilladelse til skattefrihed efter reglerne i ligningslovens § 7 E, stk. 2, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
15	Spm. om, hvorledes de skattefrie tilskud efter ligningslovens § 7 E og de omkostninger, der ydes tilskud til, indgår i ejendommens drift og opførelse af skattemæssig anskaffelse sum efter ejendomsavancebeskatningsloven, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm. om at oplyse, om besvarelsen af spørgsmål 4 skal forstås således, at SKAT ikke før januar 2008 var vidende om, at Jägersagen var under pådømmelse ved EF-Domstolen, m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
17	Spm., om ministeren kan bekræfte, at SKAT ikke automatisk retter tidligere foretagne korrektioner af ansættelser af ejendomsværdiskat foretaget af SKAT som led i kontrollen med udenlandske ejendomme m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
18	Spm. om at bekræfte, at der tidligere i genoptagelsescirkulærer var bestemt, at de skattelignende myndigheder af egen drift genoptog ansættelser, når de blev klar over, at der var foretaget en ansættelse, der ikke var korrekt, m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm., om det er et resultat af faldende service fra SKAT, at man ikke automatisk retter forkerte ansættelser af ejendomsværdiskat på udenlandske ejendomme, når de pågældende ansættelser er foretaget af SKAT, men viser sig at bero på en forkert praksis, jf. genoptagelsescirkulæret SKM 2008.566 SKAT, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
20	Spm. om at oplyse, hvor mange skatteydere der i forbindelse med SKATs projekt om udenlandske ejendomme har fået forhøjet ejendomsværdiskat af udenlandske sommerhuse, jf. ressourceforbruget på 2 x 30 årsværk for kalenderårene 2007 og 2008, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
21	Spm. om at bekræfte, at skatteydere, der selvangiver, at de har betalt udenlandsk skat, der berettiger til lempelse efter ejendomsværdiskattelovens § 12, automatisk får denne skat godskrevet på årsopgørelsen, uden at der forinden kræves dokumentation for, at der er betalt det pågældende beløb, og at der er tale om en ejendomsskat, der berettiger til lempelse, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
22	Spm. om at oplyse, hvordan det kan forventes, at ejerne af udenlandske sommerhuse i et EU/EØS-land vil selvangive lempelsesberettiget skat efter § 12 i ejendomsværdiskatteloven korrekt, når de danske skattemyndigheder ikke engang kan oplyse, hvilke lokale skatter i EU/EØS-lande der er berettiget til at give lempelse i den danske ejendomsværdiskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
23	Spm. om, hvordan SKAT i praksis vil kunne bedømme, om de selvangivne begæringer for lempelse (credit) for udenlandske ejendomsværdiskatter efter § 12 i ejendomsværdiskatteloven er korrekt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- | Spm.nr. | Titel |
|----------------|---|
| 24 | Spm. om at bekræfte, at det sidste afsnit i besvarelsen af spm. 8 ikke er korrekt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 25 | Spm. om at oplyse, i hvor mange tilfælde der for indkomståret 2006 er givet lempelse for betalt ejendomsværdiskat, og det lempede beløb, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 26 | Spm. om at oplyse, i hvor mange tilfælde der for 2006 og 2007 er selvangivet ejendomsværdiskat for udenlandske ejendomme, samt det samlede beløb i ejendomsværdiskat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 27 | Spm. om at oplyse, i hvor mange tilfælde SKAT ved indkrævning af dokumentation har kontrolleret, at den begærede lempelse for udenlandsk ejendomsværdiskat efter § 12 i ejendomsværdiskatteloven vedrørende indkomstårene 2006 og 2007 er korrekt, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 28 | Spm. om nærmere at begrunde det estimerede provenutab på 10 mio. kr. årligt, når det oplyses i lovforslaget, at der i 2007 er betalt ca. 40 mio. kr. i ejendomsværdiskat efter nedslag for udenlandske ejendomsskatter m.v., jf. svaret på spm. 6, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 29 | Spm. om at bekræfte, at lovforslagets provenuskøn om, at provenutabet efter det automatiske tilbageløb kun er på ca. 7 mio. kr. årligt, bygger på, at nedslaget i ejendomsværdiskatten på den udenlandske ejendom medfører, at den sparede skat udelukkende bruges i Danmark og ikke i det land, hvor ejendommen er beliggende, til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 30 | Spm. om at uddybe svaret på spm. 11 og nærmere forklare udgiften til ændring af it-systemer på 2 mio. kr, når der allerede nu er rubrikker til selvangivelse af beregningsgrundlaget og lempelse for udenlandsk skat m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå |
| 31 | Spm. om at oplyse resultatet af SKATs complianceundersøgelse m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå |

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 10, 24, 27 og 31 og skatteministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 10:

Ministeren bedes oplyse, om begæring om lempelse for udenlandsk ejendomsskat efter den foreslåede § 12 i ejendomsværdiskatteloven behandles manuelt hos SKAT, og i hvilket omfang der de første år skal indsendes dokumentation for den betalte skat, eller det er en lempelse, som ejerne automatisk opnår (uden kontrol) ved indsendelse af digital selvangivelse?

Svar:

SKAT har oplyst, at der ikke skal medsendes dokumentation for lempelse for udenlandsk ejendomsværdiskat – uanset om der selvangives i papirformat eller via TastSelv. Kontrollen af det selvangivne indgår i den almindelige prioritering af indsatsarbejdet.

Spørgsmål 24:

I fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 8 af 26. november 2008 bedes ministeren bekræfte, at det sidste afsnit i besvarelsen ikke er korrekt.

Der anføres: »I praksis vil skatteydere, der har betalt ejendomsværdiskatter i udlandet, rette henvendelse til SKAT for at få nedslag i den danske ejendomsværdiskat. SKAT vil herefter undersøge, om betingelserne for nedslag er opfyldt.» Skulle der ikke, jf. besvarelsen af spørgsmål 10 af 26. november 2008, have stået: »I praksis vil skatteydere, der har betalt ejendomsværdiskatter i udlandet, anføre dette på den relevante rubrik på selvangivelsen for udenlandsk indkomst. SKAT vil herefter i begrænset omfang – som led i indsatsstrategien – udtage et antal skatteydere med selvangivet lempelse og anmode om dokumentation for de anførte skatter, og her vurdere, om de pågældende skatter berettiger til lempelse efter ejendomsværdiskattelovens § 12.«?

Svar:

Budskabet i mit svar på spørgsmål 8 er, at Skatteministeriet – og dermed også SKAT – ikke er i besiddelse af oplysninger om, hvilke skatter man i samtlige EU/EØS-lande pålægger fast ejendom. Og jeg skal gerne tilføje, at det samme gør sig gældende for lande uden for EU/EØS.

Budskabet er dernæst, at borgeren er nødt til selv at tilkendegive over for SKAT, at der er betalt en udenlandsk skat.

Besvarelsen af spørgsmål 8 er ikke et forsøg på at redegøre detaljeret for SKATs indsatsstrategi eller administrative forhold. Det var ikke det, spørgsmål 8 handlede om.

Spørgsmål 27:

I fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål 6 af 26. november 2008 anmodes ministeren om at oplyse, i hvor mange tilfælde SKAT ved indkrævning af dokumentation har kontrolleret, at den begærede lempelse for udenlandsk ejendomsværdiskat efter § 12 i ejendomsværdiskatteloven vedrørende indkomståret 2006 og 2007 er korrekt, herunder udbedes resultaterne af denne kontrol.

Svar:

SKAT har oplyst, at der ikke foreligger opgørelse over tilfælde, hvor SKAT ved indkrævning af dokumentation har foretaget den nævnte kontrol.

Spørgsmål 31:

Ministeren anmodes om at oplyse resultatet af SKAT's complianceundersøgelse på dette område. Det bedes oplyst:

- Hvor mange af de skatteydere, der var udtaget til complianceundersøgelsen, havde ejendom i udlandet.
- Hvor mange af disse havde korrekt selvangivet, at de ejede de(n) pågældende ejendom(me).
- Hvor mange af disse havde korrekt selvangivet ejendomsværdiskat til Danmark.

- Hvor mange af disse havde begæret lempelse (credit) for udenlandsk ejendomsværdiskat efter § 12 i ejendomsværdiskatteloven.
- I hvor mange af disse tilfælde var den begærede lempelse korrekt opgjort.
- Er der nogen signifikant forskel på resultaterne efter landsdele/skattecentre.

Svar:

SKAT har oplyst følgende, hvortil jeg skal henholde mig:

- 70 af de borgere, der var udtaget til complianceundersøgelsen, har selvangivet ejerskab af en udenlandsk ejendom for indkomståret 2006. Det landsdækkende indsatsprojekt vedr. udenlandske ejendomme, der rettede sig mod at få skatteyderne til at være mere regelefterlevende, har resulteret i en stigning på knap 20.000 personer, der selvangiver ejerskab af udenlandsk ejendom over de seneste to år. I 2005 var der 11.700 personer, der angav, at de ejede en del af en udenlandsk ejendom. Dette antal var i 2007 oppe på 30.202 borgere. Indsatsen har været et godt eksempel på et område, hvor det ikke tilnærmelsesvist ville være muligt med en traditionel kontroltilgang at nå et tilsvarende resultat. Det er estimeret, at ind-

- satsen har resulteret i en provenugevinst, der svarer til en nutidsværdi på over 131 mio. kr.
- Der blev ikke fundet fejl vedrørende angivelsen af ejerskab af udenlandsk ejendom. Det er ikke vurderet relevant i Complianceundersøgelsen at undersøge forhold på et så detaljeret niveau, at enkeltstående fejl vedrørende udenlandske ejendomme nødvendigvis bliver fundet.
- Der blev ikke fundet fejl vedrørende de selvangivne beløb for udenlandsk ejendom. Det er ikke vurderet relevant i Complianceundersøgelsen at undersøge forhold på et så detaljeret niveau, at enkeltstående fejl vedrørende udenlandske ejendomme nødvendigvis bliver fundet.
- 34 af de 70 borgere selvangav, at de havde betalt udenlandsk ejendomsværdiskat – i alt 106.833 kr.
- Der blev ikke fundet fejl vedrørende de selvangivne udenlandske ejendomsværdiskatter. Det er ikke vurderet relevant i Complianceundersøgelsen at undersøge forhold på et så detaljeret niveau, at enkeltstående fejl vedrørende udenlandske ejendomme nødvendigvis bliver fundet.
- Idet der ikke var fejl, var der heller ikke forskel mellem landsdele eller skattecentre.