

Oversigt over bilag vedrørende L 15

Bilagsnr.	Titel
1	Orientering om høring om forslag om ændring af servicelovens § 100, fra velfærdsministeren
2	Henvendelse af 15/10-08 fra Pia Mortensen
3	Høringsnotat og høringssvar, fra velfærdsministeren
4	Henvendelse af 16/10-08 fra Erik Jappe
5	Høringssvar, fra økonomi- og erhvervsministeren
6	Henvendelse af 20/10-08 fra Maia Bak
7	Henvendelse af 24/10-08 fra Rasmus Michelsen
8	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
9	Orientering om tilbagekaldelse af høringssvar fra Sjældne Diagnoser, fra velfærdsministeren
10	Henvendelse af 31/10-08 fra Dansk Blindesamfund
11	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
12	Henvendelse af 6/11-08 fra Dansk Blindesamfund
13	1. udkast til betænkning
14	Henvendelse af 11/11-08 fra Lena Michelsen
15	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 15

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/10-08 fra Pia Mortensen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelsen af 16/10-08 fra Erik Jappe, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelsen af 20/10-08 fra Maia Bak, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til høringssvaret fra DUKH, herunder især DUKH's påpegning af, at uændret definition af »konsekvenser af indgribende karakter« fører til uændret praksis i forvaltningen af servicelovens § 100, således at lovforslaget ikke fører til den ønskede ændring af praksis, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvad der skal forstås ved »konsekvenser af indgribende karakter«, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om det er foreneligt med »konsekvenser af indgribende karakter«, at konsekvenserne optræder med skiftende intensitet, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om »konsekvenser af indgribende karakter« betyder, at borgeren ikke må være i stand til at klare personlig pleje og deltage i huslige gøremål, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorledes afgrænsningen af personkredsen skal forstås i forhold til bl.a. personer med usynlige handicap samt blinde/svagsynede og døve, der som regel altid er i stand til at klare personlig pleje, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om eksempler på situationer, hvor personer med sindslidelser vil være omfattet af målgruppen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå

Spm.nr.	Titel
10	Spm., om én eneste person med sindslidelse før eller efter sommeren 2007 har modtaget merudgiftsydelse, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om en beskrivelse af sygdommen Ehlers-Danlos' syndrom set i relation til den foreslåede afgrænsning af personkredsen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm., om det er ministerens forventning, at den foreslåede præcisering af målgruppen vil føre til, at sager som den, der omtales i principafgørelse nr. C-27-07, vil få et ændret udfald, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om, hvilke forpligtelser kommunen har til at orientere borgere, der er frakendt merudgiftsydelse, om lovforslagets præcisering af målgruppen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm. om ministerens holdning til, at et stort antal borgere gennem mere end et år har mistet betydelige beløb på grund af en praksis, der er i strid med lovgivernes oprindelige intentioner, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
15	Spm., om ministeren inden for et kortere tidsrum, f.eks. 6 måneder, vil foretage en evaluering af, om lovforslagets præcisering af målgruppen virker efter hensigten, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm. om årsagen til, at Ankestyrelsen ikke vil tilkendegive klart, om principafgørelse nr. C-27-07 trækkes tilbage som følge af den foreslåede præcisering af målgruppen, når Ankestyrelsen utvivlsomt har læst ministerens lovforslag og planlagte udmøntning af lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
17	Spm. om, på hvilken måde principafgørelsen i C-27-07 vil være i strid med bestemmelsen i den udformning, der følger af lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
18	Spm. om det efter ministerens mening er principafgørelsen i C-27-07 eller den kommunale forståelse af denne principafgørelse, der er i strid med bestemmelsens oprindelige intentioner, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm. om årsagen til, at ministeren først halvandet år efter Ankestyrelsens principafgørelse C-27-07 tager skridt til at præcisere målgruppen for servicelovens § 100, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
20	Spm., om det er frygten for kommunernes krav om økonomisk compensation, der er årsagen til, at målgruppen ikke afgrænses med større klarhed end foreslået, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
21	Spm. om, hvilke forpligtelser kommunerne har over for de borgere, der har mistet eller fået afslag på merudgiftsydelse som følge af Ankestyrelsens principafgørelse C-27-07, og som ikke nødvendigvis selv er opmærksomme på lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
22	Spm. om ministeren vil bekræfte, at det er et almindeligt princip i den sociale lovgivning, at hvis en borger påføres et tab som følge af mangelfuld rådgivning og vejledning, så har borgeren krav på efterfølgende at blive stillet, som om kommunen havde handlet korrekt, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
23	Spm. om kommentar til henvendelsen af 24/10-08 fra Rasmus Michelsen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
24	Spm. om kommentar til henvendelsen af 31/10-08 fra Dansk Blindesamfund, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
25	Spm. om, hvorledes blinde og svagsynede vil kunne leve op til forudsætningen om »ikke uvæsentlige« hjælpeforeanstaltninger, når det er almindelig praksis, at mange af de hjælpeforeanstaltninger, som blinde og svagsynede har brug for, ikke bevilges, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå

Spm.nr.	Titel
26	Spm., om beslutningen om bevilling af handicapbetingede merudgifter efter servicelovens § 100 forudsætter, at der altid skal være tale om en hjælpeforanstaltning, der er/kan være visiteret efter servicelovens bestemmelser, eller der også kan være tale om hjælpeforanstaltninger ydet af personens netværk m.v., til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
27	Spm. om kommentar til henvendelsen af 6/11-08 fra Dansk Blindesamfund, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
28	Spm. om, hvorfor ministeren mener, der kan blive tale om en udvidelse af personkredsen for merudgifter, hvis man helt sletter bekendtgørelsens § 1, stk. 2, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
29	Spm., om der vil blive tale om et merforbrug, hvis bekendtgørelsens § 1, stk. 2, slettes og dermed bekendtgørelsens krav om, at funktionsnedsættelsen skal have »indgribende karakter« og medføre »ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger«, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
30	Spm., om det ikke er afgørende i servicelovens § 100, om man kan dokumentere, at man har merudgifter som følge af sin funktionsnedsættelse, mere, end om man kan dokumentere, at ens funktionsnedsættelse er af indgribende karakter, og at man har behov for ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
31	Spm. om teknisk bistand til at udarbejde ændringsforslag, der indebærer, at kommunerne af egen drift genoptager de sager med personer, der har mistet deres merudgiftsydelse siden Ankestyrelsens principafgørelse nr. C-27-07, og vurderer dem med tilbagevirkende kraft efter principperne i lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
32	Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/11-08 fra Lena Michelsen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå

Bet. og indst. vedr. Folketingets Ombudsmands beretning

Beslutningsforslag nr. B 49. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 13. november 2008

Betænkning og indstilling

vedrørende

Folketingets Ombudsmands beretning for året 2007

Folketingets Ombudsmand har i overensstemmelse med ombudsmandslovens § 11, stk. 1, afgivet beretning for året 2007.

Retsudvalget har behandlet beretningen. Retsudvalget har den 12. november 2008 afholdt en høring med Folketinget Ombudsmand, hvor ombudsmanden gav en mundtlig redegørelse om beretningen, og hvor repræsentanter for Retsudvalget fik lejlighed til at stille spørgsmål til ombudsmanden om beretningen. Ombudsmanden har tilsendt udvalget en skriftlig version af den

præsentation, han gav under høringen den 12. november.

Udvalget fremsætter herefter følgende:

Forslag til folketingsbeslutning

om Folketingets Ombudsmands beretning for året 2007

Folketinget tager Folketingets Ombudsmands beretning for året 2007 til efterretning.

Kim Andersen (V) Søren Pind (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd.

Marlene Harpsøe (DF) René Christensen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF)

Naser Khader (LA) Karen Hækkerup (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Mogens Jensen (S)

Morten Østergaard (RV) Annette Lilja Vilhelmsen (SF) Karina Lorentzen (SF)

Simon Emil Ammitzbøll (UFG) Line Barfod (EL)

Inuit Ataqaṭigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.