

Det næste punkt på dagsordenen er:

17) 2. behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af forskellige love på Klima- og Energiministeriets område. (Undtagelse fra indførelse i Lovtidende af tekniske specifikationer m.v.).

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 30.10.2008. 1. behandling

14.11.2008. Betænkning 04.12.2008).

Kl. 14:55

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

18) 2. behandling af lovforslag nr. L 55:

Forslag til lov om fremme af vedvarende energi.

Af klima- og energiministeren (Connie Hedegaard).

(Fremsættelse 05.11.2008. 1. behandling

14.11.2008. Betænkning 04.12.2008).

Kl. 14:55

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:55

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der er et enkelt element i det her lovforslag, som vi fra Enhedslistens side synes er yderst betænkeligt. Lovforslaget indeholder jo en række mindre forbedringer i forhold til indførelse af vedvarende energi i Danmark, men på et enkelt område indeholder lovforslaget et element, som ef-

ter Enhedslistens opfattelse kan få meget negative konsekvenser i forhold til opstilling af vindmøller og anvendelse af vindenergi.

Det er sådan, at partierne bag energiforliget, dvs. alle partier i Folketinget med undtagelse af Enhedslisten, er blevet enige om, at der i forhold til vindmøller skal gælde en særlig erstatningsordning. Det er sådan, at hvis man føler sig generet af vindmøller, ville det under normale omstændigheder være sådan, at det var samme regelsæt, som gjaldt der, som hvis der var tale om motorveje, gylletanke eller andet generende. Så ville man under nogle ganske bestemte omstændigheder kunne få erstatning, fordi man led et tab.

Den lovgivning er tilsyneladende ikke tilstrækkelig. I hvert fald har man på dette område valgt at lave en særlig værdisabsorbering, som betyder, at det bliver nemmere at få erstatning i forbindelse med vindmøller, end det er i forbindelse med alt mulig andet. Det er altså en særlig lovgivning, som man kan sige gør det særlig besværligt og særlig dyrt at opføre vindmøller.

Det synes vi i grunden er yderst besynderligt, for hvis det er sådan, at man synes, at det regelsæt, der er i forbindelse med opstilling af vindmøller og drift af vindmøller, ikke er tilstrækkelig skrap i forhold til at sikre naboerne og naboernes interesser og til at sikre, at de kan have et godt liv ved siden af de her vindmøller, så var det vel den del af lovgivningen, man skulle se på i stedet for at indføre en helt særlig og unik erstatningsordning.

Efter Enhedslistens opfattelse er en af de vigtigste grunde til, at det har været nødvendigt at indføre den her ordning – ud over at det åbenbart har været politisk meget vigtigt for Dansk Folkeparti – at der i dag er sket en ejerskabsmæssig adskillelse mellem den danske energisektor og den danske befolkning. Det vil sige, at i stedet for at have en oplevelse af, at man har en energisektor, som man ejer i fællesskab, og som har det formål at producere energi så billigt og miljørigtigt som muligt, har man en desværre rigtig opfattelse af, at energiproduktion i dag handler om, at store multinationale selskaber skal tjene så mange penge som overhovedet muligt. Så er det klart, at i den situation bliver folk meget kritiske, når der bliver etableret vindmøller i deres nærhed.

Vi har også kunnet se, at der mange steder, hvor det er lykkedes at integrere og inkludere lokalbefolkningen i hele projektet om vindmøller som på Samsø, Ærø osv., er langt større til-

fredshed og langt større begejstring for projektet end de steder, hvor det ikke er lykkedes.

Vi har også fremsat forslag om, at man fjerner den her særlige værdisabsorbering, denne særlige erstatningsordning i forbindelse med vindmøller, fordi vi faktisk synes, at det er yderst besynderligt, at man skal have en særlig regel, der gør det særlig nemt at få erstatning i de tilfælde. Samtidig med det har vi fremsat forslag om, at en større del af aktierne skal udbydes til salg blandt den almindelige befolkning i Danmark, sådan at vi kan få et større medejde og en større grad af fællesskab i forbindelse med udviklingen af den vedvarende energi i Danmark.

Det andet ændringsforslag er ikke nær så vidtgående, som det efter vores opfattelse burde være, for vi ville godt have lavet et totalt opgør med den liberalisering og privatisering, der er sket i energisektoren i de senere år. Men vi erkender, at vi i den her omgang bliver nødt til at nøjes med mindre. Derfor har vi åbnet op for, at man skulle have større salg af aktier til befolkningen og tvinge de store virksomheder, der ganske ofte er tale om, som står for opførelsen af de her vindmøller, til at åbne mere op for et lokalt medejerskab.

Det ville efter vores mening være to ændringer, der på afgørende vis ville forbedre den her lov og dermed gøre det helt indlysende, at den på trods af, at den er begrænset, og på trods af, at det handler om en lov, hvorom i hvert fald de oppositionspartier, der er med i forliget, jo siger, at den er så lidt visionær og så lidt vidtrækkende, at man kun kan lade forliget gælde til 2012, så også ville være helt oplagt at støtte fra Enhedslisten side. Men et forslag, som direkte diskriminerer vindmøller, opførelse af vindmøller og drift af vindmøller, i forhold til al mulig anden aktivitet og produktivitet i vores samfund, er vi meget negative over for, så derfor lægger vi faktisk meget, meget stor vægt på de to ændringsforslag, som vi har fremsat her.

Kl. 15:00

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 15:00

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg undrer mig altid over de glørværdige ordførertaler, som Enhedslisten er i stand til at holde over forlig og aftaler, hvor man nærmest helt fra starten af har ønsket slet ikke at sidde med ved bordet og være en del af, hvad der skal stå i for-

ligsteksten. Men når nu man ikke kan være klog, er det jo altid bedre at være gammelklog.

Men det, jeg gerne vil spørge om, er: Når hr. Per Clausen taler om, at det er vigtigt med lokal forankring, og at det er vigtigt, at de folk, der bor i de områder, hvor vindmøllerne stilles op, accepterer og nærmest elsker, at de her møller står der, tror hr. Per Clausen så, at den kærlighed til vedvarende energi og til vindmøller, som han er i stand til at formulere i varme vendinger, bliver større eller mindre af, at folk, der nu taber penge på deres ejendomme, fordi møllerne bliver sat op, får dem erstattet?

Kl. 15:01

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 15:01

Per Clausen (EL):

Et eller andet sted er det jo en lille smule utroligt, at man skal blive ved med at høre på det der vrøvl om disse forhandlinger, man ikke har ønsket at deltage i, når hr. Morten Messerschmidt udmærket godt ved, at Enhedslisten aldrig er blevet inviteret til at deltage i de her forhandlinger. Det klager jeg ikke over. Det skyldes vel, at hr. Morten Messerschmidt og andre ved, at hvis vi havde været med, ville vi have stillet krav om en aftale, der var betydeligt bedre end den, der er blevet lavet. Det har man valgt at undgå ved ikke at invitere os, og det er jo fair nok.

Men så til kernen i det her: Bliver man mere glad for møllerne, fordi man får erstatning, fordi de bliver stillet op? Nej, vil jeg sige til hr. Morten Messerschmidt, man bliver mere glad for noget, som man har været med til at beslutte, som man er med til at eje, som løser nogle problemer og er svaret på nogle udfordringer, som man selv oplever som vigtige. Det er det, der skaber begejstring og glæde. Det andet, erstatning, vil man aldrig opfatte som andet end en trist kompensation for en ulempe.

Kl. 15:02

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Morten Messerschmidt (DF):

Nu kender jeg selvsagt ikke hr. Per Clausens boligforhold, men hvis nu vi forestiller os, at der ved alle lovlige midler osv. træffes beslutning om at føre en motorvej eller en jernbanestrækning, eller hvad det måtte være, igennem en baghave, tror hr. Per Clausen så ikke, at det trods alt er lettere at acceptere den nødvendige

infrastrukturudbygning, hvis man trods alt ikke taber penge på det?

Tror hr. Per Clausen ikke, at de folk, som uanset hvad – det er jeg sådan set enig i – må sidde tilbage med en meget kedelig fornemmelse, trods alt er en lille smule gladere for, at de 100.000 kr. eller 200.000 kr., som de er blevet fratrukket, ved at den her installation er kommet op, ikke bare er smidt ud i den blå luft, men at de trods alt står på bankkontoen?

Kl. 15:03

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Per Clausen, og så nærmer vi os afstemningen.

Kl. 15:03

Per Clausen (EL):

Det interessante er, at hr. Morten Messerschmidt ikke har stillet forslag om, at det skulle være nemmere at få erstatning, hvis der blev lagt en motorvej igennem min baghave eller for den sags skyld hr. Morten Messerschmidts egen baghave. Hr. Morten Messerschmidt har ikke stillet forslag om, at det skulle blive nemmere at få erstatning, og at man skulle kunne få en større erstatning, hvis det var en jernbanelinje eller for den sags skyld en svineproducent med de lugtgener, det giver.

Nej, hr. Morten Messerschmidt har stillet forslag om, at det skal være nemmere at få erstatning i ét konkret tilfælde, nemlig når det handler om vindmøller, og det skyldes måske i virkeligheden mere hr. Morten Messerschmidts forhold til vindmøller, end det skyldes hr. Morten Messerschmidts forhold til naboer.

Kl. 15:04

Første næstformand (Svend Auken):

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:04

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (Enhedslisten), og afstemningen starter nu. Der er fortsat spænding om udfaldet.

Afstemningen slutter.

For stemte: 3 (S (ved en fejl) og EL), imod stemte: 101 (V, S, DF, SF, KF og RV), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ændringsforslag nr. 13 og 16 stillet af samme mindretal er herefter bortfaldet.

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 3 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 5 af et mindretal (Enhedslisten), og afstemningen starter nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 2 (EL), imod stemte: 96 (V, S, DF, SF, KF og RV), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 6 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 7 af et mindretal (Enhedslisten), og afstemningen starter nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 2 (EL), imod stemte: 103 (V, S, DF, SF, KF og RV), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Dermed er ændringsforslag nr. 4 af samme mindretal bortfaldet.

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 8-12, 14, 15 og 17-22, alle tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at forslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Kl. 15:06

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Mødet er hævet. (Kl. 15:07).

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 10. december 2008, kl. 9.00.