

4. møde

Torsdag den 9. oktober 2008 kl. 23.30

Dagsorden

1) Eventuelt: 2. behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om finansiel stabilitet.
Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).
(Fremsættelse 08.10.2008. 1. behandling 09.10.2008).

Kl. 23:30

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mødet er åbnet.

Det eneste punkt på dagsordenen er anden behandling af lovforslag nr. L 33, forslag til lov om finansiel stabilitet, af økonomi- og erhvervsministeren.

Da betænkningen endnu ikke er blevet om-delt, skal jeg hermed udsætte mødet til kl. 00.30.

Mødet er udsat. (Kl. 23.31).

Kl. 00:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mødet er genoptaget.

Det er stadig væk anden behandling af lovforslag nr. L 33, forslag til lov om finansiel stabilitet, af økonomi og erhvervsministeren, og da betænkningen stadig ikke foreligger, skal jeg udsætte mødet til kl. 01.15.

Mødet er udsat. (Kl. 00.30).

Kl. 01:14

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mødet er genoptaget.

Det er stadig væk anden behandling af lovforslag nr. L 33, forslag til lov om finansiel stabilitet, af økonomi- og erhvervsministeren, og da betænkningen stadig væk ikke foreligger, skal jeg endnu en gang udsætte mødet, denne gang til kl. 01.30, altså om 15 minutter.

Mødet er udsat. (Kl. 01.15).

Kl. 01:29

Anden næstformand (Søren Espersen):

Mødet er genoptaget.

Det drejer sig om anden behandling af lovforslag nr. L 33, forslag til lov om finansiel stabilitet, af økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 01:30

Samtykke til behandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Den sag, der er opført som punkt 1 på dagsordenen, kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg Tingets samtykke som givet.

Det er givet.

Det eneste punkt på dagsordenen er:

1) 2. behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om finansiel stabilitet.

Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 08.10.2008. 1. behandling 09.10.2008).

Kl. 01:30

Forhandling

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 01:30

(Ordfører)

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har jo haft en behandling af det her lovforslag i Erhvervsudvalget sideløbende med den åbningsdebat, vi har haft, og jeg tror lige så godt, man kan være ærlig og sige, at det selvfølgelig har givet en udfordring i forhold til at følge med i alle de justeringer af lovforslaget, der er blevet foreslået, og også den løbende stillen spørgsmål og afgivelse af svar, der er kommet.

Vi har fra Dansk Folkepartis side selvfølgelig alligevel gjort alt, hvad vi kunne, for at følge med i dagens udvikling og har jo så også ved betænkningssagens afgivelse sagt ja til de ændringsforslag, der nu behandles her ved andenbehandlingen. Og vi vil også understrege her ved andenbehandlingen, at vi selvfølgelig stemmer for lovforslaget ved den tredjebehandling, som nu ser ud til at komme senere på dagen, her i dag, fredag.

Jeg vil lige med det som udgangspunkt, altså at vi selvfølgelig stemmer for lovforslaget ved tredjebehandlingen, nævne nogle enkelte punkter, som vi specielt har dyrket i forbindelse med udvalgsbehandlingen indtil nu.

Det ene er det her punkt om, hvornår nye institutter kan træde ind i garantiordningen. Vi havde jo gerne set, at reglerne havde været sådan, at man kun havde en kort periode, hvor man kunne træde ind, og så var det dét, og at ordningen så løb i de her 2 år, hvor nye institutter ikke kunne træde ind. Det har vi forstået ikke kan lade sig gøre efter de regler, der gælder i EU, hvorfor nye institutter skal kunne træde ind i ordningen og man på anden vis må søge at begrænse risikoen for, at nogen spekulerer i ordningen. Vi vil meget nøje følge den måde, det vil ske på i praksis. Vi har forstået det sådan, at de institutter, der ønsker at træde ind i ordningen, skal levere en forretningsplan, og at man vil se meget nøje på den. Vi vil bede om, at det, man kræver, er en meget detaljeret plan, og at man også holder meget øje med, at den plan, der afleveres, følges, så vi undgår misbrug af ordningen.

I forhold til den situation, der er, hvor institutter bliver tvunget til at træde ud af ordningen, fordi de ikke kan eller vil følge de spilleregler, der gælder, fremgår det nu, at de institutter får et varsel på 8 dage og så bliver smidt ud af ordningen, og at alle de ting, der så dækkes ved garantiordningen for de her institutters vedkommende, også dækkes, frem til de så bliver

smidt ud. Der havde vi ønsket, at man havde indskrænket det, sådan at de, i den periode, efter at varslet er givet, til de rent faktisk smides ud, ikke ville være dækket. Altså, hvis man har konstateret, at der er problemer med den måde, de administrerer på, og de administrerer i strid med reglerne, så synes vi faktisk, at man skulle prøve at minimere den dækning, den risiko, staten påtager sig her.

Endelig vil jeg nævne, at vi har haft meget fokus på den konkurrenceforvridning, der kan finde sted mellem banksektoren og realkreditsektoren i alt det her. Når vi går ind og laver en statsgaranti for banksektoren, er der selvfølgelig en risiko for, at der i de situationer, hvor banker udbyder lån til fast ejendom, er en konkurrencesituation i forhold til realkredit, som er i realkreditens disfavør.

Der er vi opmærksomme på – også med de svar, der er givet på spørgsmål 44 og 45 – at man vil have meget nøje kontrol med den risikoadfærd, der er hos de pengeinstitutter, der er omfattet af ordningen. Vi har også noteret os, at man vil diskutere med det private beredskab, hvordan man sikrer, at reglerne følges. Det, som er vores forslag, og som vi også gerne vil tage op her mellem anden- og tredjebehandlingen i en fornyet udvalgsbehandling ved hjælp af et spørgsmål til ministeren, er, om ikke det er en god idé at tilføje, at den diskussion ikke bare skal tages med det private beredskab, men også særskilt med Realkreditrådet, altså med de realkreditinstitutter, som jo er i risiko for at blive påført en negativ konkurrence. Vi ser gerne, at Realkreditrådet i den sammenhæng kommer ind og får en mere central placering, og vil gerne høre ministeren – enten nu eller ved et spørgsmål efterfølgende – hvordan man i praksis vil kunne sikre det.

Endelig skal jeg sige, at vi jo har problematiseret det her med, at det bliver behandlet så hastigt, og også, om man kunne blive færdig her fredag med tredjebehandlingen, og vi er nået frem til den konklusion, at det bliver man nødt til. For når først det er meldt ud til de finansielle markeder, at vi bliver færdige med den her lov-pakke fredag, er det vores vurdering, at det vil kunne give øget finansiell ustabilitet, hvis ikke vi bliver færdige, fordi det så vil kunne hedde sig, at der er politisk uro omkring pakken. Det vil vi ikke bidrage til, og derfor er vi nået frem til, at det nu er en nødvendighed i forhold til den situation, vi står med, at lovforslaget endelig tredje-

behandles her – senere i dag, som det så bliver – fredag.

Kl. 01:36

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 01:36

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Indledningsvis vil jeg sige, at jeg da er glad for, at Dansk Folkeparti har læst svarene på nogle af de spørgsmål, Enhedslisten har stillet, f.eks. om det meget mærkelige i, at man kan notere sig, at når et pengeinstitut misbruger ordningen, er alle indlån omfattet af den garanti, som er givet, før der bliver sagt: Slut, ud af ordningen. Og i de 8 dage, der går bagefter, kan man få nye lån, indlån, som også er omfattet af ordningen. Det er jo bare at åbne en ladeport for, at der kan spekuleres i tingene, på trods af at Finanstilsynet har sagt, at et selskab misbruger ordningen og derfor bør hældes ud af den.

Sådan er der en stribe andre spørgsmål, som vi ikke har kunnet få ordentlige svar på. F.eks. har vi spurgt: Er det ikke underligt, at en aftale mellem partierne direkte bliver nævnt i lovforslaget og får lovkraft – altså, jeg mener en aftale, der ikke har noget med selve lovbehandlingen at gøre? Der bliver det bare nævnt i lovforslaget, at man skal overholde den aftale, der er indgået, punktum. Man har ikke engang optrykt aftalen i lovteksten. Jeg mener, at det er helt uantageligt, at vi lovgiver på en måde, hvor der bare henvises til en privat aftale mellem private pengeinstitutter og staten. Det er også sådan noget, som jeg ikke forstår noget som helst af.

Vi har fået et svar, der bekræfter, at et moderselskab kan trække alle aktiver ud af et pengeinstitut, og så kan staten bagefter hænge på alle kreditorerne via garantien. Det mener ministeren så ikke vil ske, for det er meget dumt. Nu har jeg jo den opfattelse, at der tit sker noget, der er dumt; hvis nogle synes, de kan tjene penge på det, så gør de det altså. Jeg kan heller ikke forstå, at man laver sådan en lovgivning.

Derfor har vi selvfølgelig på forhånd bedt om, at det her lovforslag kommer tilbage i udvalget, så vi kan stille nogle nye spørgsmål og få dem behandlet og besvaret inden tredje behandling i morgen. Det skal jeg så ikke gå dybere ind i, jeg har stillet spørgsmålene, og de kommer rundt på tryk.

Men jeg vil bare lige spørge dem, der står her og er en del af flertallet for det her lovforslag:

Blev man alligevel ikke lige en anelse overrasket, da et af de svar, vi trods alt fik, viste, at den garanti, man ønsker at gennemføre, omfatter indskud, der samlet set løber op i 3.000 mia. kr. – 3.000 mia. kr.? Jeg accepterer gerne moderationen i svaret, der siger, at ministeren ikke mener, at alle pengeinstitutter går rabundus og dermed alle indskud går tabt, men 3.000 mia. kr., det er den garanti, der udstedes med det, der bliver vedtaget i morgen. Hvis det var mig, der stemte for det, vil jeg nok tænke lidt over det her hen over natten. Det er halvanden gang Danmarks bruttonationalprodukt.

Kl. 01:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Ønsker flere at udtale sig? Økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 01:39

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne her ved andenbehandlingen allerførst takke de politiske partier og ikke mindst de ordførere, der er her i salen i dag, og som har deltaget i udvalgsarbejdet, for den store fleksibilitet, som man har udvist i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag. Jeg erkender, at det bestemt ikke er optimale vilkår for folketingsmedlemmerne at skulle arbejde under så stort et arbejdspress og med et omfattende lovforslag, men jeg må rose medlemmer af Tinget og Erhvervsudvalgets formand og naturligvis sekretariat for at have udvist en meget stor fleksibilitet i at sørge for, at den her sag kunne behandles på en forsvarlig måde.

Vi har nået at besvare en lang række spørgsmål, jeg tror, vi er kommet op på omkring en 51 stykker, og vi har også nået at afholde et samråd, både med en teknisk gennemgang af ændringsforslagene og med en mere politisk drøftelse af det materielle indhold i lovforslaget, og jeg synes, det har været utrolig godt at opleve det ønske, der har været om trods alt at få det her til at blive belyst grundigt og godt i processen.

Jeg vil blot knytte et par enkelte bemærkninger til de ordførerindlæg, der har været – først til hr. Kristian Thulesen Dahl. Det er fuldstændig korrekt, at den ideelle model jo ville være en model, hvor vi sagde: Der er et bestemt antal pengeinstitutter, der kommer med i ordningen, og så er ordningen lukket. Så er det ligesom til at overskue, hvem der er med de næste år, hvor ordningen kører. Men det er helt korrekt, at vi på grund af EU-reglerne ikke kan forhindre finansielle virksomheder i at etablere sig i Dan-

mark i den mellemliggende periode, og der vil jeg gerne tilkendegive over for hr. Kristian Thulesen Dahl, at vi naturligvis vil gøre vores yderste – uden at overtræde EU-retten – for at sikre, at der er detaljerede virksomhedsplaner for de pågældende virksomheder, så man har en sikkerhed for, hvad deres hensigt er med at etablere sig i Danmark, herunder at man ikke etablerer sig alene med det formål at spekulere i den garantiordning, som vi har lavet.

Jeg har også noteret mig hr. Kristian Thulesen Dahls ønske om, at Realkreditrådet og i det hele taget realkrediten bliver nærmere inddraget i det videre arbejde, og jeg vil sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at jeg gerne mundtligt og allerede nu vil tilkendegive, at vi vil sikre os, at drøftelserne ikke alene kommer til at ske med Det Private Beredskab, men også med Realkreditrådet. Men vi er altså også villige til, hvis Dansk Folkeparti ønsker det, at besvare dette spørgsmål skriftligt, såfremt det skal optrykkes i til lægsbetænkningen. Så kan vi godt sørge for, at der kommer et meget klart svar på det.

Til hr. Frank Aaen vil jeg først sige, at jeg tror, det er vigtigt at forstå, at der er lavet en aftale mellem staten og Det Private Beredskab, og så er der lavet en politisk aftale. Jeg synes, at hr. Frank Aaens indlæg bar meget tydeligt præg af, at der var en vis sammenblanding af de to aftaler. Der er ikke noget som helst mærkeligt i, at en aftale mellem staten og Det Private Beredskab nævnes i lovforslaget, og mig bekendt er der massevis af eksempler på, at vi laver aftaler i Folketinget, som man efterfølgende kan se af spejlet i lovforslag. Så jeg synes, det er en mærkelig diskussion at have lige pludselig, at det skulle være noget odios, at de aftaler, vi laver herinde, også bagefter kan fremgå af forslagene.

Endelig vil jeg sige til hr. Frank Aaens dramatisering af, at der er en 8-dages-frist i tilfælde af misbrug af ordningen: Jamen hvad havde hr. Frank Aaen egentlig forestillet sig? Havde han forestillet sig, at man meddelte: Nu bliver du smidt ud af ordningen, pengeinstitut xxx, pr. dette sekund? Så havde indskyderne jo ingen mulighed for at sikre sig. Altså, jeg ved ikke, hvad hr. Frank Aaen havde forestillet sig. Jeg synes, det er rigtigt, at der er lavet en ordning, hvor der bliver taget hensyn til, at folk kan disponere. Men jeg tager selvfølgelig ad notam, at hr. Frank Aaen og jeg i denne sag ikke er enige. Der er jo så mange ting, vi ikke enige om, i det her lovforslag.

Ikke desto mindre vil jeg gerne på vegne af Økonomi- og Erhvervsministeriet og naturligvis regeringen takke samtlige partier i Folketinget for, at man har vist den fleksibilitet at behandle lovforslaget – også så forholdsvis tidligt om morgenen, som det er tilfældet her under andenbehandlingen.

Kl. 01:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ministeren. Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 01:44

Frank Aaen (EL):

Selvfølger man da i en lovtekst henviser til en aftale, det har jeg ikke noget imod, men det, der står i selve lovforslaget, er, at hvis ikke virksomheder overholder det, der er aftalt i en privat aftale mellem staten – det nævnte jeg også – og Det Private Beredskab, så er man hjemfalden til straf. Det synes jeg alligevel er mærkeligt, jeg kender ikke til andre eksempler, og jeg har stillet et skriftligt spørgsmål om det igen. Hvis ikke man overholder en aftale, staten har indgået med en privat institution, nemlig Det Private Beredskab, er man hjemfalden til straf. Jeg vil gerne have bekræftet, at det er noget, man har gjort før, for jeg synes selv, det er mærkeligt – og så har man ikke engang optrykt den aftale, der henvises til, i lovteksten eller i bemærkningerne til lovforslaget. Hvad skal jeg stakkels menneske gøre? Hvad er det egentlig talt, jeg er blevet udsat for her af staten? Det er da yderst mærkeligt. Jeg håber, ministeren vil følge det op, så skal jeg svare på det andet. Men jeg vil bare sige, at vi jo er imod, at man skal have 8 dage, hvor man bare kan gå og spekulere.

Kl. 01:45

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 01:45

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Det kunne jo godt være, at der var en uskyldig indskyder, der gerne ville have lov til at flytte sine midler over til et andet pengeinstitut, inden det pengeinstitut bliver flyttet ud med de konsekvenser, det måtte have. Men selvfølgelig aner kender jeg, at det kan være, at Enhedslisten har andre end de uskyldige indskydere at tage hensyn til, som der måtte blive ramt af den ganske retfærdige ordning, der er med, at øksen rammer dem, der ikke overholder reglerne.

Med hensyn det første vil jeg sige til hr. Frank Aaen: Det er fuldstændig frivilligt at gå ind i Det

Private Beredskab, og det betyder altså også, at de pengeinstitutter, der måtte ønske at gå ind i det, bliver fuldt ud bekendtgjort med, hvad aftalen handler om. Så jeg takker meget for den omsorg, som jeg hører hr. Frank Aaen nu lige pludselig begynder at udvise for pengeinstitutterne. Men jeg vil sige, at jeg faktisk synes, der er taget meget godt hånd om alle parter i den her aftale.

Kl. 01:46

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Frank Aaen for endnu en bemærkning.

Kl. 01:46

Frank Aaen (EL):

Jeg mangler altså stadig væk at få et svar på, om det er sædvanligt. Og jeg vil også gerne høre, om Justitsministeriet er blevet inddraget i den her sag, og det bør den tidligere justitsminister måske kende lidt til. At der i en lov kan henvises til en aftale, der nævner, at hvis man overtræder den aftale, der ikke er en del af loven, men bare henvises til, så er man hjemfalden til straf, synes jeg alligevel er interessant.

Det med indskyderne er jo rigtigt og fint, synes jeg, men nu er indskydere jo ikke altid uskyldige. Indskyder kan jo være et datterselskab af den pågældende virksomhed, som også har det pengeinstitut, som vi her taler om, det kan jo være mange forskellige; der indskyder, det er jo ikke hr. og fru Jensen, for de er jo i forvejen dækket, det er alle mulige andre. Og jeg oplever det sådan, at selv om der her er tale om en institution, som Finanstilsynet siger har overtrådt og misbrugt reglerne, så gælder garantien stadig væk for de indskud, der var før den dag, man siger de overtrådte reglerne, og så siger vi: De indskud, I tiltusker jer de næste 8 dage, er også omfattet af statens garanti. Det synes jeg altså også er underligt, men ministeren kan jo svare skriftligt.

Kl. 01:48

Anden næstformand (Søren Espersen):
Økonomi- og erhvervsministeren.

Kl. 01:48

Økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen):

Intet over Folketinget, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, men det er altså ikke usædvanligt, at man

laver aftaler, som nævner andre parter i det danske samfund. Jeg kan bekræfte, at det her lovfor-slag efter god skik naturligvis er udarbejdet i overensstemmelse med Justitsministeriets vejledninger, og at Justitsministeriet har været involveret i udarbejdelsen af lovforslaget og det efterfølgende arbejde.

Kl. 01:48

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til økonomi- og erhvervsministeren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut-tet, og vi går til afstemning.

Kl. 01:48

Afstemning

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-18 tiltrådt af et flertal, udvalget med undtagelse af Enhedslisten?

De er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 01:49

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i dag, fredag den 10. oktober 2008, kl. 10.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet er hævet. (Kl. 01.50).