

Det næste punkt på dagsordenen er:

**25) 3. behandling af lovforslag nr. L 207:**

**Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love. (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraft-varme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affaldsafgiften).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 22.04.2009. 1. behandling

07.05.2009. Betænkning 26.05.2009. 2. behandling 28.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling. Tillægsbetænkning 28.05.2009).

Kl. 14:04

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag, men hr. Klaus Hækkerup ser ud til at ville bede om ordet. Værsgo.

Kl. 14:04

(Ordfører)

**Klaus Hækkerup (S):**

Folketinget tager nu fat på behandlingen af det sidste af de 13 lovforslag, der udgør regeringens såkaldte forårspakke 2.0.

Den første bemærkning, jeg gerne vil knytte til lovforslaget, er vedrørende det, som er det mest, om jeg så må sige – i gåseøjne – grønne lovforslag af de 13 lovforslag, og det er, at den betegnelse, regeringen har prøvet at give skattereformen, nemlig at det skulle være en grøn skattereform, nok mere er en betegnelse end et udtryk for realiteter.

For det første er det, som det også blev påpeget i onsdags under afslutningsdebatten af Det Radikale Venstre, jo helt klart, at de grønne afgifter reelt er faldet siden 2001. Så man kan sige, at den del, der burde være grøn, det, der burde være en øget andel af grønne afgifter, ikke er en øgning af grønne afgifter.

For det andet, når man ser den samlede reform igennem, kan man jo ikke befri sig for det indtryk, at en stor del af det, der burde være afgifter på forurening for at nedbringe forureningen, er afgifter på forurening for at skaffe penge i statskassen. F.eks. partikelfiltrene har vi jo haft en længere debat om. Man pålægger dieslbiler uden partikelfilter en afgift på 1.000 kr. Regeringen mener, at det vil koste mellem 4.000 og 8.000 kr. at installere et partikelfilter. Det, vi har oplevet ved foretræde i udvalget fra f.eks. FDM, er, at deres vurdering er, at det vil koste 15.000 kr.

Det vil sige, at enhver bilejer, der ikke brænder meget voldsomt for miljøet, vil vælge at køre uden dieselfilter, fordi udgiften i den tid, han skal have bilen, vil være lavere end prisen for at anskaffe et dieselfilter.

Sådan er der en række andre eksempler, når man går det her lovkompleks igennem, og det er ganske tydeligt, at det mere er et spørgsmål om at skaffe penge i statskassen, end det er et spørgsmål om at gøre noget godt for miljøet.

Så har vi i går fået et ændringsforslag til spørgsmålet om farligt affald – det sidste af en lang stribe ændringsforslag til reformpakken. Det, regeringen har foreslået, er, at der lægges en afgift på farligt affald. Argumentationen fra regeringens side er, at der er nogle, der, hvis man ophæver afgiften på farligt affald, vil svine deres normale affald til, så det bliver farligt affald, sådan at de slipper for at betale deponeringsafgiften på det, der ellers var normalt affald.

Man må jo så spørge sig selv, om det er en reel begrundelse. Derfor har jeg stillet et spørgsmål, der gik på, om der var eksempler på, at visse affaldsproducenter sviner affaldet til, så det bliver farligt affald, for at undgå afgiftsbetalingen. Det svar, vi har fået fra ministeriet, er ganske bemærkelsesværdigt. Man har været i kontakt med Miljøstyrelsen, som er den myndighed, der forvalter området, og de oplyser, at de ikke har dokumenterede eksempler på, at affaldsproducenter sviner affaldet til. Så kommer det: Skatteministeriet har imidlertid kendskab til vedholdende forlydender om, at affald gøres til farligt affald med henblik på at opnå afgiftsfritagelse.

Jeg tror, det er første gang, jeg oplever en lovgivning i Folketinget, hvor man træffer beslutninger på baggrund af forlydender. Rygter, amestuesnak, alt det, man ikke kan fremlægge den mindste dokumentation for, er nu et grundlag for den her regerings lovgivning. Det er en helt ekstraordinær situation.

Jeg erkender, at regeringen har trukket betalingen, har nedsat taksterne, fritaget de første 2 år og derefter udskudt betalingen til senere, men det løser jo slet ikke problemet. En række virksomheder vil blive meget, meget alvorligt berørt af det her, og de vil være truet på deres eksistens. Nu har man bare forlænget dødsprocessen med et par år. At gennemføre sådan en lovgivning på baggrund af rygter synes jeg simpelt hen er for dårligt.

Kl. 14:09

Jeg har et par bemærkninger om skattestoppet, selv om vi jo har været igennem det mange

gange. Med den her reform gør regeringen jo op med sit eget skattestop. Der gennemføres lige så mange skattestigninger med reformen, som der blev gennemført i de år, hr. Poul Nyrup Rasmussen var statsminister, og dengang var det en stor katastrofe, der var han en stor trussel mod det danske samfund. Derfor kan man selvfølgelig undre sig over, at regeringen nu selv laver en tilsvarende afvigelse fra skattestoppet.

Da fru Helle Thorning-Schmidt forud for sidste folketingsvalg var i debat med den daværende statsminister, Anders Fogh Rasmussen, fik hun klart at vide, at skattestoppet gælder før valgkampen, det gælder under valgkampen, og det gælder efter valgkampen. Det er det, der måske kan undre allermost i den forbindelse. Næppe var valget overstået, før regeringen nedsatte en skattekommission, og derefter brød regeringen sit eget tilsagn om ikke at pille ved skattestoppet.

Det er for mig at se bare et udtryk for det, som i virkeligheden er sund økonomisk fornuft, nemlig at man har en skattepolitik, der er tilpasset den aktuelle situation. Det var såmænd da også det, f.eks. IMF anbefalede regeringen i sin redegørelse fra juni 2006.

Hvorfor fik vi så ikke et bredt skatteforlig? Jeg vil bare præcisere, at grunden til det var, at regeringen krævede, at de partier, der ikke er med i skatteforliget, skulle acceptere skattestoppet – ikke bare skattestoppet, men implicit også, at hvis skattestoppet skulle fraviges, var det regeringen, der havde retten til at beslutte, hvornår skattestoppet kunne fraviges. Der var ikke noget med, at oppositionen havde indflydelse på det. Det er klart, at vi selvfølgelig ikke kan pantsætte vores handlefrihed på den måde til en regering, der selv vælger at fortolke, om skattestoppet skal gælde eller ej.

Så har vi så hørt, at skattestoppet – det er den sidste, om jeg så må sige, ynkkelige forklaring, vi har fået – nu også skal gælde fra nu af, når den her skattereform er vedtaget, og så lang tid frem. Alligevel må man undre sig over, at Venstres skattepolitiske ordfører, hr. Torsten Schack Pedersen, for nylig kunne sige om afgift på elbiler, at afgiftsfritagelsen er en undtagelse. I 2012 må vi forvente, at der er langt flere elbiler på gaden end i dag, og så er det en helt anden situation.

Afgiften på biler finansierer en stor del af velfærdssamfundet og går til sygehuse og skoler, så hvis brugen af elbiler vokser, er det nødvendigt med en eller anden form for afgift, for at vi kan finansiere andre velfærdsudgifter. Det er jo det,

vi andre hele tiden har sagt, og det er den definitive dødsdom over skattestoppet.

Endelig er der grund til at stoppe op et øjeblik og se på det underskud på statens finanser, der følger af skattereformen. Vi har allerede, fra regeringen indgik forlig med Dansk Folkeparti og til nu, fået syv substantielle ændringer af den lovgivning. Det er derfor selvfølgelig lidt svært helt præcist at skønne over det underskud, men vi må nok regne med, at for år 2010, altså næste år, vil skattereformen bidrage med et underskud på finansloven på mellem 13 og 15 mia. kr.

Af den budgetoversigt, regeringen har udsendt for et par dage siden, fremgår det, at vi kan regne med et budgetunderskud i 2010 på omkring 60 mia. kr. Vi kan altså se, at af de 60 mia. kr., vi skal have i underskud til næste år, stammer et sted mellem 12 og 15 mia. kr. fra skattereformen.

Hvordan finansierer vi de 60 mia. kr.? Ja, det gør vi jo, som vi plejer, om jeg så må sige. Vi har næsten glemt, hvordan det var, da vi havde underskud, men det gør vi jo, som vi plejer: Vi går ud og låner pengene. Vi går ud og låner pengene hos borgerne, vi går ud og låner de 60 mia. kr., herunder de 12 til 15 mia. kr., skattereformen er underfinansieret med. Og vi går ud og låner pengene af de borgere, vi samtidig giver skattelettelse til. Og når vi går ud og låner så massivt, ved vi jo også, at det påvirker renten i opadgående retning.

Man må spørge sig selv: Hvad er egentlig filosofien i en finanspolitik, hvor vi nu går ud og lånefinansierer en skattelettelse og dermed begynder at opbygge den gæld, der kommer til at gælde i fremtiden? Hvad er egentlig det kloge og fornuftige i at fremtidssikre et samfund som det danske ud fra, at man nu tager fat på en fornyet gældsopbygning og bare gør den større ved den her skattereform?

Kl. 14:15

#### **Formanden:**

Tak. Jeg kan oplyse Tinget om, at der kommer et nyt lydanlæg, det tager bare et år, før det er etableret. Indtil da skal vi vise den respekt for medlemmerne, at det er muligt at høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen. Der er flere, der tilkendegiver, at de ikke kan høre, hvad der siges heroppefra. Vi har skruet op for lyden, men der er en underliggende summen, der viser, at der er liv i medlemmerne, men der kan godt være liv, uden at man kan høre det. Det beder jeg om; det er ikke rimeligt for dem, der gerne vil følge debatten.

Der er en kort bemærkning til hr. Klaus Hækkerup fra hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:15

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Det var hr. Klaus Hækkerups betragtninger omkring elbiler, der fik mig på talerstolen. Jeg tror, at hvis jeg havde sagt, at man kunne slå ud med armene og sige, at en afgiftsfritagelse, som vi har aftalt bredt, og som løber til 2012, bare skulle fortsætte – altså en midlertidig afgiftsfritagelse – så ville jeg være blevet beskyldt for at komme med ufinansierede skattelettelser. Det er i hvert fald en helt ny definition, som hr. Klaus Hækkerup i dag har præsenteret.

Men hr. Klaus Hækkerups betragtninger omkring skattestoppet afføder jo det helt naturlige spørgsmål: Jamen hvad betyder det, som hr. Klaus Hækkerup siger? Socialdemokratiet har jo tidligere gentagne gange sagt, at man støttede skattestoppet. Skal vi forstå hr. Klaus Hækkerup således, at Socialdemokratiet tilslutter sig skattestoppet, eller er Socialdemokratiet på vej til at løbe skrigende bort fra skattestoppet?

Kl. 14:16

**Formanden:**

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:16

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg synes, at hr. Torsten Schack Pedersen gør sig skyldig i en meget stor misforståelse. Socialdemokratiet har aldrig tilsluttet sig regeringens skattestop – aldrig. Socialdemokratiet havde sit eget skatte- og takststop. Jeg ved godt, at det ikke passer Venstre, og at det ikke passer i Venstres tankegang at blive mindet om det, men vi havde vores eget skatte- og takststop, og en del af takststoppet var, at borgerne, samtidig med at de kunne være sikre på, at skatterne ikke steg, også kunne være sikre på, at de ikke blev plukket ved brugerbetalingen rundt omkring.

Hvad har vi så oplevet på de tre områder, hvor vi helt præcis ønskede et takststop? Tager vi bus- og togbilletter, er taksten, siden den her regering tiltrådte, steget med 43 pct. – 43 pct. Og det er klart, at når det stiger så voldsomt, går det ud over den kollektive trafik.

Børnepasningen er steget; der har man heller ikke holdt betalingen.

Endelig vil jeg nævne den betalingsstigning, regeringen gennemførte på voksen- og efteruddannelsesområdet. På det område, som måske er det allervigtigste i den store arbejdsløshedssituation, vi står i, har regeringen også sat taksten op.

Alle forudsætningerne for det takststop, vi har foreslået, er væk, og derfor er vores skattestop selvfølgelig også væk.

Kl. 14:18

**Formanden:**

Hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:18

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg kan så oplyse hr. Klaus Hækkerup om, at de stigninger, der var i taksterne for bus- og togtrafik under den tidligere regering, var større end under den nuværende regering, og der er lagt et takstloft ind. Så det er jo lidt besynderligt at skulle lægge øre til det.

Men jeg synes jo, det afgørende må være, om man kan sige til borgerne i Danmark, at Socialdemokratiet vil sige: Nu ligger der en skattereform, og nu har danskerne sikkerhed for, hvad de skal betale i skat. Socialdemokratiet lyder jo til at være optaget af skattestoppet. Socialdemokratiet lader til at være bekymret for skattestoppet. Så burde det da være meget simpelt at kunne melde klart ud her i dag og så sige: Socialdemokratiet vil ikke være med til at skrue på skatter og afgifter fremadrettet, danskerne skal vide, hvad de skal betale i skat. Men det tør man ikke. Det er en tilståelsessag, og det kvitterer jeg såmænd for. Så ved danskerne, hvad de har at vente af et kommende socialdemokratisk skatteudspil.

Kl. 14:19

**Formanden:**

Hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:19

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil godt sige til hr. Torsten Schack Pedersen, at jeg synes, det er lidt kolossalt. Nu har vi diskuteret den her skattereform igennem de sidste 14 dage. Venstre har talløse gange spurgt, De Konservative har talløse gange spurgt, Dansk Folkeparti har talløse gange spurgt: Hvad er Socialdemokratiets skattepolitik? De har hver gang fået svaret: Det vender vi tilbage med, inden Folketinget åbnes til den ordinære samling i oktober i år. Og det lader ikke til, at det er sivet ind på lystavlten.

Jeg har kun ét råd tilbage til hr. Torsten Schack Pedersen: Hvis han ikke forstår det, må han lære det udenad.

Kl. 14:20

**Formanden:**

Tak. Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

(Ordfører)

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Dette lovforslag er jo sådan set det store slagsværd i regeringens skattepakke. Det er et forslag om at lægge afgifter på især el, både for husholdningerne og for virksomhederne, og årligt vil forslaget inddrage 18 mia. kr. fra skatteyderne. Kun 3-4 af disse 18 mia. kr. går til nedsettelse af indkomstskatten, resten går til finansiering af statens almindelige virksomhed, og det er i strid med i hvert fald den oprindelige mening med skattestoppet. Men lad det ligge.

Det, der især har optaget sindene under behandlingen af dette lovforslag, er forslaget om at lægge afgift på farligt affald. Hidtil har der ikke været afgift på farligt affald, og det har ført til, at der er virksomheder i Danmark, som beskæftiger sig med at behandle det farlige affald.

Fra disse virksomheder har der jo lydt en meget stor kritik af forslaget om at lægge afgift på farligt affald – en stærk kritik, som bygger både på miljømæssige synspunkter og på bekymring over fremtiden for disse virksomheder, der beskæftiger sig med at behandle farligt affald. Denne stærke kritik har så – i sidste øjeblik vil jeg sige, jeg tror, det var i forgårs – ført til nogle ret vidtgående ændringsforslag fra ministerens side. Det er ikke sådan, at man går væk fra tanken om beskatning af farligt affald, men man udskyder nu de værste virkninger nogle år.

Om dette vil jeg sige, at dette forslag om i sidste øjeblik at udskyde ikrafttræden af disse afgifter på farligt affald sådan set viser to ting om den del af lovforslaget, der vedrører farligt affald. Det viser for det første, at det var dårligt forberedt, og at det, man lagde frem i første omgang, ikke var gennemtænkt, og for det andet siger det sig selv, at det giver meget dårlige vilkår for de virksomheder, der beskæftiger sig med at bortfjerne farligt affald.

Hvad er deres fremtidige forretningsgrundlag? Hvad kan de regne med? Hvad kan de planlægge efter? Vi har at gøre med virksomheder, som står over for at skulle gennemføre store investeringer, men hvad er deres vilkår for at gennemtænke sådanne investeringer, når de ikke kender svaret på det fundamentale spørgsmål om, hvilke afgiftsvilkår der møder dem om ganske få år? Det er en bebrejdelse, som jeg synes er meget berettiget, mod den del af forslaget, både på grund af dårlig forberedelse og fordi man hermed skaber meget dårlige vilkår for de

Kl. 14:20

virksomheder, som skal planlægge deres fremtid.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Tak. Der er ikke flere, der har bedt ... Jo, skatteministeren.

Kl. 14:24

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Blot et par enkelte kommentarer til især hr.

Klaus Hækkerups indlæg.

Allerførst: Diskussionen om partikelfiltre har vi haft i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget om partikelfiltre. Der var ikke noget nyt i hr. Klaus Hækkerups indlæg, og hvis jeg skulle svare, ville der heller ikke komme noget nyt fra min side.

Angående spørgsmålet om farligt affald tager hr. Klaus Hækkerup fat i et enkelt hjørne, som vi har brugt som et af argumenterne. Jeg må sige, at det primære argument fra regeringens side for, at der kommer afgift på farligt affald, er at få nedbragt mængden af farligt affald, der bliver deponeret. Det er sådan med afgiftssystemerne, at vi ofte bruger afgifterne til at tilskynde virksomheder og borgere til at ændre adfærd, og ideen med at indføre en afgift på farligt affald er at tilskynde virksomhederne til i langt højere grad at genbruge eller nyttiggøre det farlige affald, der måtte være, i stedet for at deponere det. Ved at pålægge en afgift, som regeringen foreslår, kommer der et incitament til i højere grad at sørge for, at det bliver genbrugt eller nyttiggjort i forbindelse med afbrænding.

Det er korrekt, at i forbindelse med lovforslaget her har vi lyttet til de indvendinger, der er kommet fra en række virksomheder, om, at tiden til at indrette sig og få etableret systemer til at nyttiggøre det farlige affald, har været for kort i forhold til, hvad deres investeringshorisont måtte være. Derfor har vi valgt at sige: Nu tager vi 2 år uden afgift og derefter en undersøgelse af, hvorledes situationen måtte se ud i forhold til nyttiggørelse af det farlige affald, inden vi starter en indfasning med 3 år med en tredjedel af afgiften og derefter den fulde afgift fra 2015 og fremefter. Det giver nemlig lige præcis virksomhederne noget tid til at omstille sig, og jeg håber egentlig, vi alle sammen kan være enige om, at vi har en fælles interesse i samfundet i at nedbringe mængden af affald, der bliver deponeret, uanset om det er almindeligt affald eller farligt affald.

Hvad bruger man normalt som instrument, når man vil få nedbragt mængden af noget? Ja,

inden for skattepolitikken bruger man afgifter. Det har faktisk været ganske virksomhedsfuldt, og hvis vi har en fælles interesse i at få nedbragt mængden af farligt affald, der bliver deponeret, er afgifter faktisk et effektivt instrument, så hvis man er enig i målsætningen, synes jeg faktisk også, man skulle tage at forholde sig konstruktivt til midlet, der bringer os i nærheden af at opfylde målsætningen.

Hvad angår elbiler, vil jeg bare sige, at jeg tror, det er hr. Klaus Hækkerup bekendt, at den nuværende afgiftsfritagelse for elbilerne rent faktisk udløber, og at der har været en lang tradition for, at man rullende har lavet en 3-årig forlængelse. På det seneste har vi faktisk haft en 5-årig forlængelse af afgiftsfritagelsen, men den blev rullet periodemæssigt fremad for at sikre, at man kunne tage stilling til, hvorvidt elbiler pludselig blev udbredt.

En stor del af den fælles velfærd, vi har i dag, finansieres af bilisterne gennem deres registreringsafgift. Jeg tror, at situationen i 2012 vil se anderledes ud, fordi vi allerede i øjeblikket fra regeringens side sidder og planlægger, hvorledes vi skal gennemføre en grøn kørselsafgift, der gør, at vi gennem den måde, hvorpå vi pålægger afgifter på biler, i højere grad tilskynder til, at man tænker CO<sub>2</sub>-udledning ind i den måde, man vælger at tilrette sin transportform på. Derfor kan det sagtens være, at der, når vi kommer frem til 2012, vil være helt andre muligheder end dem, vi ser i øjeblikket, og derfor har vi f.eks. sagt fra regeringens side, at vores målsætning er, at vi når frem til at halvere registreringsafgiften.

I øjeblikket er belønningen til elbiler, at de er afgiftsfritaget. Men hvis de almindelige biler får en lavere registreringsafgift, er gevinsten ved at købe elbil i hvert fald afgiftsmæssigt noget mindre, og derfor kan der være en masse andre ting, vi skal kigge på. Der er altså mange gode grunde til, at Venstres skatteordfører har sagt, at der er noget vedrørende elbiler, vi skal have kigget på frem mod 2012.

Hvad angår lånebehovet, er det sådan, at det reelle lånebehov, der bliver skabt af skattereformen, snarere er ca. 9 mia. kr. Hr. Klaus Hækkerup vælger nemlig at se bort fra, at der kommer et finansieringsbidrag gennem loftet over pensionsudbetalinger, som skal fratrækkes det finansieringsbidrag, hr. Klaus Hækkerup nævnte. Men uanset om det så måtte være 19,9 eller 13 mia. kr., tror jeg rent faktisk, når vi ser på de kæmpestore underskud, der er på statsfinansier-

ne i Danmark og i andre lande – tag bare det amerikanske underskud – og eftersom renter fastsættes på det internationale kapitalmarked, at der næppe er nogen danskere, der vil kunne lave en beregning, der viser, hvor stor forskel på 9 eller 13 mia. kr. dansk underskud måtte betyde for rentemarginalen i forhold til de kæmpeunderskud, som f.eks. England, Frankrig, Italien og ikke mindst USA har. Det er korrekt, at deres underskud vil påvirke renten, men det vil et dansk underskud kun i meget marginal grad.

I forhold til at sende regningen videre skal jeg bare understrege – om ikke andet for fuldstændighedens skyld – at det er sådan, at vi har en fuldt finansieret skattereform. Den underfinansiering, der er i starten, bliver hentet ind på sigt, så vi har sikret, at der er fuld finansiering af de indkomstskattelettelser, vi gennemfører her.

Jeg synes egentlig, jeg vil tillade mig at stoppe op og gøre den betragtning, at da vi her står med det sidste lovforslag, der i hver fald på den ene side af sommerferien udmønter forårspakken, er det glædeligt, at vi nu får vedtaget en skattereform, der sænker indkomstskatterne med 29 mia. kr. Det vil jeg bare tillade mig at mene er en ganske god udgang på den lange debat, vi har haft.

Kl. 14:30

#### Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Klaus Hækkerup.

Kl. 14:30

#### Klaus Hækkerup (S):

Lad mig først kommentere vedrørende elbilerne. Regeringen skriver, at skattestoppet indebærer, at skatter og afgifter ikke sættes op:

Optrækkes skatten eller afgiften med en procentsats, f.eks. moms, bliver procenten ikke sat op. Optrækkes skatten eller afgiften med et kronebeløb pr. enhed, dvs. som stykafgift, sættes kronebeløbet ikke op: Så hvad enten det er på den ene eller den anden måde, vil en forøgelse af afgiften på elbiler altså være i strid med skattestoppet.

Lad mig så prøve at perspektivere det med underskuddet på statens finanser. Da Poul Schlüter blev statsminister, var underskuddet på statens budget på 47 mia. kr. Da han gik af, var underskuddet på statens budget på 28 mia. kr. I den periode, Poul Schlüter var statsminister, blev den danske statsgæld fordoblet fra 274 mia. kr. til 540 mia. kr. – en kolossal opbygning af gælden.

Da Poul Nyrup Rasmussen blev statsminister, overtog han et budget fra den borgerlige regering med et underskud på 43 mia. kr. Det blev i løbet af de år vendt fra et underskud til et overskud på 26 mia. kr. Vi begyndte at afdrage på gælden, og da Poul Nyrup Rasmussen stoppede som statsminister, var statsgælden mindre, end da han tiltrådte.

Den borgerlige regering, den nuværende regering, har så gennemført den politik – også under ledelse af den daværende finansminister, den nuværende folketingsformand – som gjorde, at vi fastholdt et overskud. Nu er vi så endt i en situation, hvor vi er på vej til et underskud i indeværende år og til næste år. Gælden begynder at blive opbygget igen, og jeg har stadig svært ved at se, hvad det fornuftige er i at gå ud og låne hos borgerne med den ene hånd for at give pengene ud igen med den anden hånd som skattelettelse.

Kl. 14:32

#### Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:32

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er faktisk ikke bare sådan, at vi fortsatte med den 2010-plan, den tidligere regering lagde, vi har faktisk overgået den. Vi har faktisk gennemført en langt, langt større nedbringelse af statens gæld end det, den tidligere regering havde lagt i sine fremskrivninger, fordi vi netop – bl.a. med den nuværende folketingsformands store indsats som finansminister – fik lavet en økonomisk politik, der gjorde, at staten har haft et markant stort overskud. Vi er gået fra en situation, hvor den offentlige sektor i Danmark var netto gældsat, til en situation, hvor den er netto formuehavende, og derfor er det en ganske god udvikling, der har været.

Det, der er ideen med en underfinansiering af skattereformen, er faktisk at lave en økonomisk kickstart, der giver danskerne flere penge mellem hænderne, sådan at vi også får sat gang i en privat boligrenovering uden en boligpulje, får sat gang i noget forbrug, får sat gang i noget servicevirksomhed, der gør, at vi holder hånden under danske virksomheder og dermed er med til at modvirke den stigning i ledigheden, vi desværre ser.

Kl. 14:33

#### Formanden:

Tak til skatteministeren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet.

Så går vi til afstemning.

#### Afstemning

##### Formanden:

Vi skal stemme om lovforslagets endelige vedtagelse. Det drejer sig om lovforslag nr. L 207, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte: 63 (V, DF og KF), imod stemte: 1 (LA), hverken for eller imod stemte: 53 (S, SF, RV og EL).

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 26) 3.behandling af lovforslag nr. L 215:

**Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms. (Forlængelse af den midlertidige udskydelse af betalingsfristerne for A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 15.05.2009. 1. behandling 19.05.2009. Betænkning 26.05.2009. 2. behandling 28.05.2009).

Kl. 14:34

#### Forhandling

##### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet, så vi går til afstemning.

Kl. 14:34

#### Afstemning

##### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For lovforslaget stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 5 (RV).