

Det er vedtaget.

Kl. 18:33

Det næste punkt på dagsordenen er:

**46) 2. behandling af lovforslag nr. L 191:
Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 02.04.2009. 1. behandling
05.05.2009. Betænkning 14.05.2009).

Kl. 18:33

Forhandling

Formanden:

Der er ingen, der har bedt om ordet.

Så er forhandlingen afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 18:33

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af et flertal, som er udvalget med undtagelse af Enhedslisten?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse. Det er ikke tilfældet.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**47) 2. behandling af lovforslag nr. L 174:
Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Skærpe af udvisningsreglerne og reglerne om indrejseforbud, udelukkelse m.v. af udlændinge opført på FN's og EU's sanktionslister m.v.).**

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 25.03.2009. 1. behandling
17.04.2009. Betænkning 14.05.2009. Ændringsforslag nr. 3 af 19.05.2009 uden for betænkningen af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech)).

Forhandling

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen ønsker at udtale sig som ordfører. Og derefter er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 18:33

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

I det her lovforslag skærper vi udvisningsreglerne for kriminelle udlændinge, og Venstre har glædet sig til, at der var et stort flertal, der ville stemme for strammingerne på baggrund af regeringens faste og fair udlændinge- og integrationspolitik, særlig set i lyset af Socialistisk Folkepartis formand, hr. Villy Søvndals udmeldinger om, at kriminelle udlændinge, herunder indvandrerbanderne på Nørrebro, skal mærke SF's jernnæve. Konkret skal det ske ved – og det kan man læse på SF's hjemmeside, som jeg citerer fra – at det skal være muligt at udvise bevæbnede bandemedlemmer, hvis de ikke er danske statsborgere eller har fast tilknytning til Danmark.

Det, som Socialistisk Folkeparti efterlyser, er jo indeholdt i det her lovforslag, der sikrer, at man som udgangspunkt udvises, hvis man er udlænding og dømmes for at bære eller bruge våben. Lovforslaget sikrer, at kriminalitet begået i forening, f.eks. i indvandrerbander, fører til udvisning som udgangspunkt. Derfor havde vi i Venstre glædet os til, at Socialistisk Folkeparti og en samlet opposition ville stemme for det, de kom ud med i medier, i tv og i aviser.

Det er derfor med stor undren, at vi i dag skal stemme om et ændringsforslag fra SF, som går i den fuldstændig modsatte retning, et ændringsforslag, der, hvis det bliver vedtaget, vil betyde, at kriminelle indvandrere og indvandrerbander får lettere og friere spil til fortsat at begå kriminalitet.

En endnu større undren opstår, når man læser betænkningen, som udvalget har afgivet om forslaget, for af den fremgår det, at hvis SF's ændringsforslag ikke bliver vedtaget – og jeg skal for en god ordens skyld meddele, at Venstre ikke stemmer for det – jamen så vil SF stemme imod hele forslaget. De vil stemme imod, at man kan smide kriminelle udlændinge, der bruger våben, ud; SF vil stemme imod, at kriminelle indvandrerbander smides ud, hvis de dømmes for kriminalitet. Socialistisk Folkeparti mener åbenbart noget helt andet, når der skal stemmes her i sa-

len, end når SF's leder, hr. Villy Søvnal, udtaler sig i offentligheden.

Jeg vil godt sige, at i Venstre er vi ikke vrede over, at SF løber fra sine løfter, det er vi vant til, men på vælgernes vegne er vi skuffede, og jeg kan ikke andet end konkludere, at Socialistisk Folkepartis jernnæve over for kriminelle indvandrere er blevet til en fløjshandske, og det vil vi gerne beklage.

Kl. 18:36

Formanden:

Så er det hr. Martin Henriksen som ordfører.

Kl. 18:36

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes også, at hr. Villy Vendekåbe, undskyld, hr. Villy Søvnal, har et forklaringsproblem, og at hans parti også har et forklaringsproblem her. Man har virkelig gjort meget ud af, at man sådan vil have jernhandsken på i forhold til kriminelle udlændinge og også i forhold til den bandekrig, som vi ser forskellige steder, og det har man jo fuldstændig forsømt. Man har i den grad sagt en ting udadtil til medierne, og når man så kommer til, hvad man rent faktisk gør i Folketingssalen, kan vi bare konstatere, at man så gør det stik modsatte. Det er den ene ting.

Men ud over at man kan konstatere, at det mere handler om at profilere sig i medierne fra Socialistisk Folkepartis side, end det handler om at lave reel politik og handler om at stå ved det, som man rent faktisk siger man vil stå ved, kan vi jo også konstatere, at den socialistiske opposition jo sådan set er dybt splittet på udlændingområdet og jo rent faktisk slet ikke ved, hvilket ben den skal stå på.

For hvis vi sådan gennemgår, hvordan det her forslag har haft sin gang i Folketinget, så startede det jo før jul, hvor der var dele af udlændingeloven, der blev ændret, og hvor Socialdemokraterne sådan set glædede sig over, at de her stramninger ikke kom igennem, for Socialdemokraterne mente, at det ville være i strid med menneskerettighederne. Der havde været noget kritik fra forskellige menneskerettighedsinstitutter osv. Men man gik fra at være skeptisk over for det her forslag til lige pludselig at være positiv over for det fra Socialdemokraternes side, og nu kan jeg så forstå, at man stemmer for her i dag, og at man ender med at stemme for ved tredjebehandling.

Men der har jo været massiv slingrekurs fra Socialdemokraternes side. Det har slet ikke været til at finde ud af, hvad de rent faktisk mener

på det her område. Når man tilsyneladende er i stand til at skifte holdning på udlændingepolitikken i løbet af et par måneder, er det jo ikke til at sige, hvad man lige pludselig mener i morgen eller i overmorgen, eller såfremt man en dag – Gud forbyde det – vil få regeringsmagten.

Men selv om Socialdemokraterne så kunne finde ud af, hvilket ben man stod på, skulle man jo stadig væk formå at arbejde sammen med Socialistisk Folkeparti, som er imod de skærper af udvisningsreglerne, der ligger her, og man skulle også formå at arbejde sammen med Det Radikale Venstre, som også er imod, og Enhedslisten, som også er imod. Så det, der kommer ud af det her, er i hvert fald, at det står fuldstændigt klart, at den socialistiske opposition er dybt splittet, når det kommer til udlændingepolitikken. Det synes jeg er en relevant forbrugeroplysning at give til vælgerne og give til danskerne, for det er sådan set klar tale for en gangs skyld.

Kl. 18:38

Formanden:

Tak til hr. Martin Henriksen. Bare for god ordens skyld sker tiltale og omtale af medlemmer alene ved navn, bortset fra ministre, som er ved titel. Det kan være positivt ment, at man bruger noget andet, men desuagtet er det altså sådan, at man omtaler ved navn.

Så er det fru Meta Fuglsang som ordfører.

Kl. 18:39

(Ordfører)

Meta Fuglsang (SF):

Jeg er godt klar over, at hvis man skal forholde sig til så svært et stof som ændringer i udlændingelovgivningen og straffelovgivningen, kan det ikke klares med to sætninger, og det kan ikke klares med én holdning. Det er nogle nuancer, som vi er i stand til at varetage i oppositionen, og det er vi også i SF.

Der er her tale om et ændringsforslag, hvor man undtager straffelovens § 244 for de bestemmelser, hvor vi kan udvise direkte, uanset hvor længe man har været i landet, og uanset hvor kort en fængselsstraf man får.

Det handler jo om, at der er en grænse for, hvad vi skal gøre. Der er en grænse for, hvor langt man skal gå. Hvis vi mener, at man skal udvises, uanset hvor længe man har været her, uanset hvor kort en fængselsstraf man har for overtrædelse af straffelovens § 244, hvor det nedre strafområde handler om, at man giver en lussing, så er vi ude i noget, hvor vi, hvis vi veksler det med bandekriminalitet, i hvert fald

fuldstændig har mistet overblikket over, hvad bandekriminalitet er. Det har vi ikke i SF.

Det er klart, at vi skal være skarpe på den grove kriminalitet, vi skal være skarpe på bandekriminalitet. Det her handler ikke om, at vi stemmer imod noget som helst, vi tidligere har sagt. Vi mener, at der er en grænse for, hvor langt man skal gå i det her, og grænsen går her.

Det ændringsforslag, vi har stillet, handler udelukkende om en udelukkelse af § 244, og vi har udtrykt vores fulde støtte til forslaget i øvrigt, dvs. til den anden del af det. Så det her er retorik, der handler om at fremstille oppositionen som spillet. Det er oppositionen ikke. Oppositionen er forskellige partier, som er i stand til at varetage nuancerede synspunkter på en måde, som jeg godt kan forstå andre partier er lidt misundelige over, for det er ikke alle forundt. Men sådan er det altså i SF.

Kl. 18:40

Formanden:

Der er korte bemærkninger, først fra hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 18:41

Karsten Lauritzen (V):

Så vil jeg godt bede fru Meta Fuglsang, SF's ordfører, forholde sig til, at det tilsyneladende, hvis man slår op på SF's hjemmeside, er SF's erklærede politik, at man vil udvise udlændinge, der begår kriminalitet, f.eks. bærer våben. Man vil føre en hård hånd, en såkaldt jernnæve mod de kriminelle indvandrerbander.

Det giver regeringen her Socialistisk Folkeparti en unik mulighed for at stemme for, men alligevel vælger man at stemme imod. Det er jo det, der står i betænkningens bidraget, altså at man vil stemme imod forslaget, hvis ændringsforslaget fra SF falder, og det er der en vis forventning om at det gør. Det giver jo ingen mening, og det vil jeg da godt bede fru Meta Fuglsang forholde sig til.

Kl. 18:41

Formanden:

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 18:42

Meta Fuglsang (SF):

Jamen jeg har forholdt mig til det, og jeg har udtrykkeligt forklaret, at vi går ind for intentionerne i lovforslaget, at vi går ind for størstedelen af indholdet i det her, men at grænsen går ved § 244. § 244 har intet at gøre med grov bandekriminalitet. Lige så snart der er tale om noget, der rækker ud over lussingestadiet, er vi herne i

nogle andre bestemmelser, hvor vi kan udvise, uanset hvor længe man har været her, og uanset hvor kort fængselsstraf man får.

Så det her er jo ikke et nej til intentionerne i forslaget eller resten. Det handler om, at vi er nødt til at have § 244 ud, før der er en rimelighed og en rimelig afvejning i det her.

Man kan vende det om og sige, at med forslaget, som det ligger her, laver vi nu lovgivning, hvor vi kan udvise, uanset hvor længe man har været her, for en overtrædelse af straffeloven, som er ret lille, og det er vi ikke enige i. Så enkelt er det.

Kl. 18:42

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 18:42

Karsten Lauritzen (V):

Jamen jeg vil da godt kvittere for, at vi har fået slået fast, hvad SF's udlændinge- og integrationspolitik er. Den er ikke fast og fair, men tam og tandløs, forstået på den måde, at man bakker op om intentionerne, men når det kommer til stykket og der skal stemmes, trykkes på knappen i Folketingssalen, vil man ikke være med til at stemme for det, som man bilder befolkningen og bilder vælgerne ind man går ind for, nemlig at vi skal føre en hård linje over for de udlændinge, som er gæster i Danmark og begår kriminalitet. Det er fast, og det er fair, og det er uforståeligt, at SF ikke kan stemme for det, når man nu siger, at der skal være en jernhånd over for kriminelle udlændinge.

Kl. 18:43

Formanden:

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 18:43

Meta Fuglsang (SF):

Jamen ord er jo pudsige, for jeg synes faktisk, at vi har en udlændingepolitik, som er fast og fair. Jeg synes, det er fair, at når man begår grov kriminalitet, bliver man udvist, uanset hvor længe man har været her.

Jeg synes, det er fair, at hvis man har været i Danmark i 20 år, skal der en vis grovhed til, for at man kan blive udvist. Det synes jeg er fast og fair. Det er det, som vi har nu, og det ønsker vi ikke at lave om på. Det der med at være tam og tandløs tror jeg er et eller andet bogstavrim, som er fundet i en eller anden børnebog fra 1970'erne, måske. Det er ikke noget, vi kan genkende som SF's politik.

Kl. 18:44

Formanden:

Så er der kort en bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 18:44

Martin Henriksen (DF):

Jeg tror, at fru Meta Fuglsang sagde noget i retning af: Vi stemmer imod, medmindre vores ændringsforslag bliver vedtaget, men vi støtter til fulde det forslag, der ligger. Altså, det er jo så et nuanceret synspunkt. Det er så en anelse for nuanceret for Dansk Folkepartis vedkommende, vil jeg bare sige. Jeg synes i den grad, at Socialistisk Folkeparti virkelig har et forklaringsproblem. Man har da virkelig et forklaringsproblem.

Man siger, at simpel vold ikke har noget med bandekriminalitet at gøre. Altså, det må så være op til, hvordan de forskellige bandekonflikter udvikler sig, om simpel vold kommer til at høre ind under bandekonflikten. Man kan jo ikke her fra Folketingets talerstol stå og vedtage, at § 244 om simpel vold ikke har noget med bandekonflikten at gøre. Det er da lidt pudsigt.

Lad os så sige, den ikke har det, og at det heller aldrig kommer til at være noget, der har relation til bandekonflikter: Kan Socialistisk Folkeparti så forklare vælgerne og danskerne, at hvis man er her som udlænding, men ikke har dansk statsborgerskab, og man begår simpel vold og bliver dømt for det, hvorfor det så ikke skal være sådan, at man som udgangspunkt bliver udvist? Hvorfor samle på sådan nogen?

Kl. 18:45

Formanden:

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 18:45

Meta Fuglsang (SF):

Vi har jo i hvert fald som udgangspunkt fået bekræftet, at SF's holdning er for nuanceret til, at Dansk Folkeparti kan forstå det. Det kommer ikke bag på mig, men jeg er da glad for at få det bekræftet fra talerstolen.

Det her handler om, at der er en grænse for, hvor langt man går, når det handler om at udvise. Det handler om, at udvisning af udlændinge er et meget stort indgreb, og det handler om, at et eller andet sted går grænsen for, hvad man kan blive udvist for, og hvor meget der skal til. Vi har fundet grænsen her. Vi anerkender, at andre finder grænsen et andet sted, og sådan er det.

Kl. 18:45

Formanden:

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 18:45

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes altså stadig væk, at Socialistisk Folkeparti skylder Folketinget, vælgerne og danskerne en forklaring på, hvor man rent faktisk lægger snittet. Jeg synes altså virkelig, at det halter.

For et stykke tid siden skulle Hizb-ut-Tahrir gå ad helvede til, indtil man fandt ud af, at der kunne man alligevel ikke nænne at sende dem hen. I dag kan vi så forstå, at man ikke vil stemme for et lovforslag ved tredjebehandlingen, som man i realiteten står og siger at man sådan set fuldt ud kan støtte. Så finder man en undskyldning for ikke at stemme for. Det er jo det, man gør.

Ved førstebehandlingen var Socialistisk Folkeparti oppe på Folketingets talerstol og fedtede rundt i nogle høringssvar, og man sagde, at man skulle finde ud af, om det her var i strid med menneskerettighederne, så derfor kunne man alligevel ikke stemme for det. Så har man så fundet ud af, at det nok alligevel ikke er i strid med menneskerettighederne, men så finder man så noget nyt, som gør, at man alligevel ikke kan stemme for det. Altså, kan fru Meta Fuglsang ikke se, at Socialistisk Folkeparti og Socialistisk Folkepartis formand, hr. Villy Søvndal, har et forklaringsproblem? Hvorfor kan man blive ved med at rende rundt og sige i medierne, at man ønsker at stramme op, at man ønsker at sætte grænser, at man ikke vil finde sig i det mere, og så når det kommer ned i Folketingssalen, gør man det stik modsatte af, hvad man siger i medierne og til befolkningen? Det er da dybt utroværdigt.

Kl. 18:47

Formanden:

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 18:47

Meta Fuglsang (SF):

Jeg har fra denne talerstol forklaret, hvor grænsen går, og hvor snittet bliver lagt. Jeg beklager dybt, at Dansk Folkeparti ikke kan anerkende, at snittet altså går her, hvor man vil putte § 244 ind i den særlige adgang til udvisning. Det er der, snittet går, vil jeg sige til hr. Martin Henriksen, og sådan er det.

Det, det handler om, er at være fast og fair. Det handler om, at de stramninger, der er lagt op til fra hr. Villy Søvndal, er dem, vi forfølger og støtter her. Det handler om den grove krimi-

nalitet, det handler om bandekriminalitet, og det er det, der handler om våbenlovgivning. Det er ikke det, det her handler om. Det handler om § 244 i straffeloven, som handler om simpel vold. Her er vi nede i nogle voldshandlinger, som er så små, at vi ikke mener, at man med rimelighed kan udvises direkte for overtrædelse af § 244. Lige så snart der er tale om vold, hvor der er anvendt et instrument, eller hvor der er tale om, at man dagen efter kan se, at der har været anvendt vold, er vi ovre i § 245, og så kan der udvises direkte.

Jeg kan overhovedet ikke se problemet i forståelsen andet end en manglende vilje til at forstå, hvad det handler om. Det kommer ikke bag på mig, men det er beklageligt.

Kl. 18:48

Formanden:

Tak. Så er det hr. Morten Østergaard som ordfører.

Kl. 18:48

(Ordfører)

Morten Østergaard (RV):

I Det Radikale Venstre støtter vi sådan set den trappemodell for udvisning af kriminelle udlændinge, der gør, at man hele tiden afmåler kriminalitetens alvorlighed op imod opholdets længde. Det er en naturlig måde at indrette et retssystem, der tager højde for alle tænkelige situationer, på.

Når man så i dag skal høre bl.a. hr. Karsten Lauritzen sige, at partierne, der stemmer imod, ikke vil være med til, at folk kan blive udvist for at overtræde våbenlovgivningen, må jeg sige: Jo, det kan de, for strafferammen er så vid, at det i sig selv for rigtig mange mennesker vil betyde, at hvis de begår alvorlige overtrædelser af våbenlovgivningen, kan de udvises.

Det er jo derfor, at den jernhandske, som er så omalt, i virkeligheden er rent glanspapir. For de ting, man siger man gerne vil, kan man i forvejen, og det, man laver, er ren symbolpolitik, for det, det handler om, er at flytte ting over på den særlige liste, ifølge hvilken man ikke vil lave den løbende proportionalitetsafvejning, men vil sige, at det skal føre til udvisning, uanset hvor længe opholdet har varet. Man er så alligevel nødt til at gøre den fodnote, at man af hensyn til menneskerettighederne alligevel er nødt til at lave en proportionalitetsvurdering. Det udstiller jo bare, at det her er ren signalpolitik, og at det er helt uigennemskueligt, hvad konsekvenserne vil blive.

Men for os er det klart, at hvis udlændinge begår alvorlig kriminalitet, skal det efter en proportionalitetsafvejning også kunne føre til udvisning. Det støtter vi, og det fremgår også af betænkningens bidraget. Men det, vi er imod, er den her særlige liste, med hvilken man ligesom bryder med proportionalitetsafvejningen. Det er derfor, vi er imod den del af lovforslaget, der handler om, at den milde voldsparagraf flyttes fra den almindelige trappemodell for udvisning over til den særlige liste.

Det er også derfor, vi er imod ministerens ændringsforslag, som går ud på at flytte bigamibestemmelsen over på den særlige liste. For man kan i dag udvises, hvis man begår en grov overtrædelse og straffes efter bigamiparagraffen i straffeloven. Man kan udvises. Det har integrationsministeren bekræftet i Integrationsudvalget, men det er et rigtig godt eksempel på at man, når man ser et problem, man ønsker at tackle, griber til udlændingelovgivningen. Det får formentlig *ingen* effekt for bigami i Danmark.

Det ville det til gengæld gøre, hvis man gjorde en målrettet indsats, oplyste kvinderne om deres rettigheder og sørgede for, at hvis en kvinde, der var gift med en mand, der tog sig yderligere ægtefæller mere eller mindre lovformeligt eller religiøst baseret, lod sig skille, så skulle hun ikke frygte, at det kostede hende opholdstilladelsen. For det betyder selvfølgelig for langt de fleste, at de bliver i det bigamistiske forhold. Den slags effektive tiltag vil man ikke tage, men symbolpolitik er man storleverandør af.

Derfor skal jeg her under andenbehandlingen sige, at vi støtter ændringsforslaget, som vi selv er med til at stille, om at fjerne den milde voldsparagraf fra særlisten og bare beholde den inde i det almindelige proportionalitetsprincip efter trappemodellen, og at vi er imod at føje bigami til den særlige liste, fordi man i forvejen kan udvises, hvis ens overtrædelse er grov nok.

Kl. 18:52

Formanden:

Tak. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 18:52

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Regeringen og Dansk Folkeparti har i snart 8 år forsøgt med mere og mere straf og sagt, at nu skulle man løse kriminalitetsproblemerne i Danmark. Resultatet er altså det stik modsatte. Vi har oplevet voldsomme skyderier i gaderne. Vi oplever, at der er mere af den grove personfarlige kriminalitet. Så det er altså ikke just, fordi

man har gode resultater med den politik, man har ført. Alligevel fremturer man med at komme med mere og mere.

I en situation, hvor der, som borgerne på Nørrebro siger og bliver bakket op i af politiet, er brug for at skabe stærke fællesskaber og vise, at der er en mulighed for at være en del af fællesskabet, går regeringen og Dansk Folkeparti ind og siger, at vi skal dele yderligere op i dem og os. Der skal være fuldstændig forskellige konsekvenser, afhængigt af om man er en af dem eller en af os, i stedet for at sige, at vi skaber et stærkt fællesskab, hvor vi prøver at få folk med, frem for at de går over i kriminalitet.

Man går ind og siger, at selv om folk har boet hele deres liv i Danmark, er opvokset her, og selv om de problemer, de er ude i, i høj grad skyldes deres opvækst i det danske samfund, så skal de altså udvises, hvis de begår den mindste fejl, for de har ikke mulighed for at blive en del af os. De skal blive ved med at være dem, som vi andre straffer og sætter udenfor, selv om det absolut ikke løser noget som helst. Det forhindrer jo heller ikke alle dem, der har dansk statsborgerskab, i at fortsætte med at begå kriminalitet, og det er altså en meget stor del af dem, der er involveret i de skyderier, der er, som har dansk statsborgerskab. Jeg har ikke hørt nogen sige noget om, hvor rockerne skal udvises til, hvad det er for en ø, man vil sende dem til, eller hvilket land man synes har brug for at have flere uroligheder. Men man mener åbenbart ikke, det er så voldsomt, når bare de er danske statsborgere.

Så har man haft diskussionen om, hvor langt man skal gå ned, og der er man altså nu gået helt ned til den milde vold. Der er blevet talt om lussinger i forbindelse med at forklare, hvad det er, der skal kunne føre til, at man bliver smidt ud af det land, hvor man har boet hele sit liv, og sendt til et land, som man ikke kender, og hvor man ikke kan tale sproget. Det kan endda være mindre end lussinger. Der er tilfælde, hvor en person er blevet dømt for at kaste en spand vand på en anden. Det er altså meget symptomatisk, vil jeg sige, at regeringen og Dansk Folkeparti synes, at hvis en, der har boet her hele sit liv, kaster en spand vand på en anden og derfor bliver dømt, så skal han udvises til et fremmed land, han ikke kender, og hvor han ikke kan sproget. Det synes jeg virkelig er udtryk for, hvor langt vi er kommet væk fra at have et menneskeligt samfund, hvor der bliver taget hensyn til, hvad det er for nogle mennesker, der bor her, og til, at man kan begå nogle fejl.

Samtidig vil man også indføre, at folk bliver smidt ud, hvis de begår bigami. Jeg er fuldstændig enig i hr. Morten Østergaards betragtninger om, at hvis det virkelig var bigami, man ønskede at begrænse, ville det være langt bedre at sikre kvinderne mulighed for at blive her, hvis de går fra et ægteskab, end det er at true med at smide manden ud. Så er det ikke sandsynligt, at der er nogen, der kommer og anmelder ham.

Man har så også taget terrorlisterne med i det her lovforslag, de terrorlister, som det er fuldstændig uigennemskueligt hvordan man kommer på. Der er ikke nogen som helst retssag, før man kommer på, og selv om man i retten får medhold i, at der ikke er noget grundlag for, at man skal stå på terrorlisten, så kan man ikke komme af den alligevel. De terrorlister, som absolut ikke er i overensstemmelse med kravene til et retssamfund om, at en person skal kunne få prøvet sin sag for en domstol, vil man alligevel bruge til at udvise mennesker.

Jeg håber, så langt man kan det, men jeg er desværre i tvivl. Med det flertal, vi har i øjeblikket, er der en risiko for, at man kan finde på endnu mere. Det kan være, at det en dag er nok, at man har den forkerte hårfarve, for at man skal smides ud. Men i hvert fald er det svært at komme længere ned, i forhold til hvad man skal have gjort galt, før man ikke længere kan få lov til at være en del af det danske samfund. At man på den måde går ind og sætter så dybe skel mellem dem og os, modarbejder altså ønsket om at give de unge en forståelse af, at de faktisk har muligheden for at blive en del af fællesskabet i Danmark, at de har muligheden for at få en fremtid her, at de har muligheden for at blive anerkendt på lige fod med alle andre.

Kl. 18:56

Formanden:

Tak til fru Line Barfod. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 18:57

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (V, S, DF og KF)?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (SF), tiltrådt af et mindretal (RV og EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 21 (SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)), imod stemte: 85 (V, S, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af integrationsministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse.

Det er ikke tilfældet. Det er vedtaget.

Så kan jeg for god ordens skyld oplyse, at det var den sidste afstemning i dag. Eventuelle afstemninger om forespørgslerne udsættes til torsdag.

Det næste punkt på dagsordenen er:

48) 2. behandling af lovforslag nr. L 209:

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven og retsafgiftsloven. (Behandling af sager om administrativ udvisning af udlændinge, der må anses for en fare for statens sikkerhed m.v.).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 28.04.2009. 1. behandling 05.05.2009. Betænkning 19.06.2009. (Omtrykt)).

Kl. 18:59

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut-
tet, og vi går til afstemning.

Kl. 18:59

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Ingen gør indsigelse, så det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

49) 2. behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi. (Etablering af permanente stiftsråd).

Af kirkeministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 13.11.2008. 1. behandling 28.11.2008. Betænkning 20.05.2009).

Kl. 18:59

Forhandling

Formanden:

Der er ingen, der beder om ordet, så forhandlingen er sluttet. Vi går til afstemning.

Kl. 19:00

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-3, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af EL)?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse – og det er ikke tilfældet – er det vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

50) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 203:

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til Statsregnskabet for finansåret 2007.

Af Finansudvalget.

(Fremsættelse 20.05.2009 i betænkning fra Finansudvalget).