

Til lovforslag nr. L 184. Betænkning afgivet af Arbejdsmarkedsudvalget den 20. maj 2009

## Betænkning

over

# Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om retssikkerhed og administration på det sociale område og forskellige andre love

(Sammenlægning af Arbejdsmarkedets Ankenævn med Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg, finansiering af arbejdsløshedsdagpenge, arbejdsløshedskassernes vejledningspligt og tilsyn med kommunerne m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen)]

### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Beskæftigelsesministeren har stillet ændringsforslag nr. 1-5 og 7. Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 6.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. marts 2009 og var til 1. behandling den 22. april 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 6. april 2009 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et notat herom og et ligestillingsnotat til udvalget.

#### Samråd

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til mundtlig besvarelse, som

denne har besvaret i to samråd med udvalget den 6. maj 2009 og den 20. maj 2009.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 42 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål til dette lovforslag og til lovforslag nr. L 185 til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

#### Notat

Beskæftigelsesministerens notat vedrørende it-understøtning i det enstrengede kommunale beskæftigelsessystem er optrykt som bilag 3 til betænkningen.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF, KF og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod ændringsforslag nr. 6.

Venstres, Dansk Folkepartis og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at etableringen af et enstrengt kommunalt beskæftigelsessystem medfører en administrativ forenkling og mindre bureaukrati i jobcentrenes

indsats for at hjælpe ledige tilbage i beskæftigelse.

En samlet ledelse, økonomistyring og finansiering i jobcentre vil sikre, at flest mulige ressourcer kan bruges på at servicere virksomheder og ledige. De ressourcer, der bliver frigjort ved at forenkle administrationen, kan bruges i indsatsen over for de ledige.

De statslige ansatte i jobcentre vil fortsat arbejde i jobcentre og hjælpe borgerne i beskæftigelse. Det er blot kommunen i stedet for staten, der er arbejdsgiver.

Den nationale beskæftigelsesindsats i forhold til kommunerne styrkes. Beskæftigelsesregionerne får en vigtig opgave med at overvåge beskæftigelsesindsatsen på landsplan og bistå kommunerne med at levere den bedst mulige indsats.

I alle beskæftigelsesregioner etableres en rådgivningsfunktion, der skal understøtte kommunerne og sikre, at kommuner, der måtte få problemer med at leve op til resultatkravene, kan få den fornødne hjælp.

Andre aktører skal også fremover inddrages i beskæftigelsesindsatsen, hvor det vil forbedre indsatsen over for de ledige.

I det enstrengede kommunale beskæftigelsesystem refunderer staten kommunernes udgifter til andre aktører med 50 pct. inden for rådighedsloftet. Det er den bedste oversættelse af det princip, der i dag gælder for forsikrede ledige.

Formålet er at skabe en fælles, enkel og ubureaukratisk regel for køb af aktivering hos andre aktører, uanset om der er tale om indsatsen over for forsikrede eller ikkeforsikrede ledige.

Partierne bag aftalen har noteret sig, at refusionsordningen har rejst bekymring hos nogle, og har derfor aftalt, at kommunernes brug af andre aktører skal overvåges meget nøje gennem kvartalsvise undersøgelser.

Det enstrengede kommunale beskæftigelsesystem indebærer, at kommunerne fra den 1. januar 2010 overtager ansvaret for finansieringen af udgifterne til arbejdsløshedsdagpenge og til aktivering af forsikrede ledige. I den forbindelse kompenserer staten samlet set kommunerne fuldt ud for udgifterne – også når ledigheden stiger.

Det er afgørende at sikre kommunernes bæredygtighed, så ingen kommuner får økonomiske vanskeligheder som følge af stigende ledighed.

Lovforslaget indeholder derfor en finansieringsmodel, der i de første år sikrer den enkelte kommune en meget stor grad af økonomisk tryghed. Således får den enkelte kommune fuld kompensation for udgifterne ved overgangen til det nye system.

På den anden side skal der være et klart incitament for kommunerne til at gøre en aktiv indsats for at få ledige i job. Derfor styrkes incitamenterne gradvis, så den enkelte kommune får en større økonomisk fordel ud af at gøre en særlig indsats for at få ledige i beskæftigelse.

Med den foreslåede finansieringsmodel er der både sikret bæredygtighed i kommunerne og en gradvis styrkelse af kommunernes incitament til at få ledige i arbejde.

Det er efter partiernes opfattelse vigtigt, at klagesystemet på det beskæftigelsesmæssige område flugter med det enstrengede kommunale beskæftigelsesystem og sikrer en ensartet praksis i klagesystemet. Derfor lægges Arbejdsmarkedets Ankenævn sammen med Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 6 og vil stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 1-5 og 7.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget mener, at den økonomiske krise nu slår fuldt igennem i ledigheden. Siden juni 2008, hvor arbejdsløsheden var i bund med 47.000 fuldtidspersoner, er arbejdsløsheden steget med i alt ca. 35.000 personer. Arbejdsløsheden er nu på ca. 82.000 fuldtidspersoner.

Alt tyder på, at de økonomiske konjunkturer ikke retter sig før 2011, og nye prognoser fra Nationalbanken viser, at ledigheden vil toppe med ca. 190.000 ledige i 2011.

Den store stigning i ledigheden stiller store krav til beskæftigelsesindsatsen. Hvis ikke den fungerer, vil det gå ud over de mange danskere, der bliver fyret.

Midt i den økonomiske krise har regeringen – støttet af Dansk Folkeparti – valgt at fremsætte forslag om at beskæftigelsesindsatsen skal samles i kommunerne.

Det er en stærkt problematisk beslutning, som har mødt stor modstand fra bl.a. Dansk Arbejdsgiverforening.

## Bet. o. lovf. vedr. arbejdsløshedsforsikring m.v.

Der er flere begrundelser for, at overflytningen af beskæftigelsesindsatsen til kommunerne skal annulleres.

For det første er der allerede nu i kommunerne store problemer med at overholde lovens krav om rettidighed i tilbuddene til de ledige. Netop den manglende rettidighed i tilbuddene til ledige i kommunerne kritiseres skarpt i en helt ny rapport fra Rigsrevisionen.

Rigsrevisionen konkluderer: »Det er Rigsrevisionens samlede vurdering, at jobcentrene ikke i tilstrækkelig grad lever op til de lovkrav, der gælder på beskæftigelsesområdet. Der er stor forskel på, i hvilken grad jobcentrene opfylder disse krav. Det betyder, at mange jobcentre ikke sikrer, at kontanthjælpsmodtagere får og deltager i den beskæftigelsesindsats, de har ret og pligt til. Samtidig modtager nogle kommuner uberettiget statsrefusion. Rigsrevisionen finder, at jobcentrenes beskæftigelsesindsats på disse områder er utilfredsstillende.« En så bastant kritik fra Rigsrevisionen er i sig selv et entydigt argument for ikke at tilføre de kommunale jobcentre flere opgaver.

For det andet har regeringen skruet en finansieringsmodel sammen, som er så uigennemskuelig, at beskæftigelsesministeren ikke har set sig i stand til at svare på spørgsmål om de konkrete økonomiske konsekvenser for hver enkelt kommune. Der er ingen tvivl om, at der vil være kommuner, der kommer til at spare på børneområdet, ældreområdet eller vedligeholdelsen af vejene for at finansiere stigende ledighed. Sandheden er nemlig, at regeringen kun har lovet at holde kommunerne skadesløse under ét. Med andre ord vil der være kommuner, der taber stort på denne ordning.

For det tredje vil en gennemførelse give et mindre fleksibelt og mobilt arbejdsmarked, idet de 91 kommunale jobcentre primært vil have fokus på at sørge for egne ledige inden for kommunegrænsen.

For det fjerde er finansieringsmodellen skruet sammen på en sådan måde, at aktiveringsloftet på 18.500 kr. vil føre til, at de arbejdsløse fremover skal aktiveres i både billig, løntrykkende og konkurrenceforvridende aktivering, hvis de skal have fuld aktivering. Hvis aktiveringen skal holdes inden for beløbet på 18.500 kr., vil det betyde, at man mange steder bliver nødt til at lave den såkaldte madpakkeaktivering.

For det femte forringes kommunernes vilkår i finansieringsmodellen fra 2010 og frem. Hvor staten i 2010 betaler de første 18 uger af ledigheden med 100 pct. refusion, så vil der ske en nedtrapning over de næste 4 år, således at det kun vil være de første 4 uger. Her forsøger regeringen at løse cirkelns kvadratur ved at sige, at den afholder alle udgifter, men den snyder på vægten, for det kan ikke samtidig lade sig gøre at give kommunerne incitamenter til at spare på de selv samme dagpenge. Det kan kun gå ud over de arbejdsløse.

For det sjette er der en række uafklarede punkter, som også er en potentiel bombe under den kommunale økonomi: Hvem skal f.eks. betale for en opgradering af it-systemerne, så kommunerne, jobcentrene og a-kasserne kan tale sammen? Vi ved fra kommunalreformen, at det koster millioner af kroner alene i omlægning, og hertil kommer driften.

For det syvende er regeringen ude i falsk varebetegnelse. Man taler om en kommunalisering, men rettelig burde der være tale om privatisering, for med lovforslaget skal kommunerne udlicitere opgaven for at få 50 pct. i refusion fra staten.

Til disse syv markante problemer skal lægges, at det er særdeles problematisk, at regeringen vil nedlægge Arbejdsmarkedets Ankenævn og lade sagerne overgå til Ankestyrelsen. Det er tydeligt, at regeringen med den aktion betaler tilbage for den underkendelse, som tidligere beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen fik af Arbejdsmarkedets Ankenævn i den såkaldte feriedagpengesag – en sag, som indtil nu har kostet staten godt 400 mio. kr.

Alene organiseringen af området i Ankestyrelsen er problematisk, bl.a. fordi det fremover vil være sådan, at den ene af to ankechefers stemme vil være udslagsgivende ved stemmelighed. Kort sagt bliver afgørelser altid, som ankecheferne ønsker – eller som deres politiske chef kræver. Ankestyrelsen kan således sætte sig på hele magten.

Endvidere er Ankestyrelsen et statsligt organ, som dels beskæftiger sig med klager, dels med servicering af Folketing og regering. Det giver anledning til tvivl om, hvorvidt styrelsen vil træffe afgørelser, der er i modstrid med ministerens holdninger.

Hvis man ikke vil spille hasard med den berømte danske arbejdsmarkedsmodel, er det nød-

vendigt at stoppe den hasarderede sammenlægning af den kommunale og den statslige beskæftigelsesindsats, som lovforslaget lægger op til.

Samlet set kan partierne derfor ikke stemme for en vedtagelse af lovforslaget og undlader samtidig at stemme for ministerens ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og LA):

##### Til § 1

1) I det under *nr. 13* foreslåede § 82 a, stk. 2, udgår »på udbetalingstidspunktet«.

[Teknisk ændring med henblik på at sikre en smidig administrativ gennemførelse af finansieringsreglerne]

2) Det under *nr. 13* foreslåede § 82 a, stk. 3, 3. pkt., affattes således:

»Hvis tilbud efter reglerne i kapitel 16 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats ikke påbegyndes rettidigt eller ikke har det foreskrevne omfang, udgør bidraget dog 100 pct. af udgifterne til dagpenge for de timer, som ikke er omfattet af tilbuddet.«

[Præcisering af regel om kommunal finansiering af dagpengeudgifter]

##### Til § 12

3) *Nr. 2* affattes således:

»2. § 50, stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. Ankestyrelsen yder sekretariatsbistand til Arbejds miljøklagenævnet og Ligebehandlingsnævnet.«

[Konsekvensændring]

4) I det i *nr. 6* foreslåede § 59 a, stk. 6, og § 59 b, stk. 10, ændres »§ 50, stk. 3« til: »§ 50, stk. 4«.

[Konsekvensændring]

##### Til § 13

5) Før *nr. 1* indsættes som nyt nummer:

»01. I § 21, stk. 3, ændres »32,0 mio. kr.« til: »39,5 mio. kr.« og »2007« til: »2010«.

[Kompensation for bortfald af den særlige bevilning til beskæftigelsesindsatsen på Bornholm]

Af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

6) Det under *nr. 1* foreslåede § 23 a, stk. 2, *nr. 1*, affattes således:

»1) Et grundtilskud, som svarer til den enkelte kommunes nettodriftsudgifter til beskæftigelsesindsatsen for forsikrede ledige i året 2 år før tilskudsåret opreguleret til tilskudsårets forventede pris- og lønniveau. Indenrigs- og socialministeren fastsætter efter forhandling med beskæftigelsesministeren regler for opgørelse af disse udgifter.«

[Grundtilskuddet beregnes ud fra den enkelte kommunes faktiske udgifter 2 år tidligere]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og LA):

##### Til § 14

7) I *stk. 4* indsættes efter »§ 2, nr. 1,«: »denne lovs § 8, nr. 1 og 2,«.

[Konsekvensændring]

#### B e m æ r k n i n g e r

##### Til nr. 1

Det fremgår af lovforslagets affattelse af § 82 a, stk. 2, at det er opholdskommunen på udbetalingstidspunktet, der skal finansiere udgifterne til dagpenge.

I forbindelse med det forberedende arbejde vedrørende den administrative gennemførelse af de nye kommunale finansieringsregler har det vist sig, at den foreslåede skæringsdato for finansieringspligtens indtræden (udbetalingstidspunktet) ikke er hensigtsmæssig. I tilfælde, hvor en person flytter midt i en udbetalingsperiode, vil forslaget betyde, at tilflytningskommunen

kan komme til at hæfte for dagpengeudgifter i en periode på op til 3 måneder, da den ledige har en frist på op til 3 måneder til at indsende sit dagpengekort.

Det foreslås derfor, at den foreslåede skæringsdato for finansieringspligtens indtræden (udbetalingstidspunktet) udgår, og at der i stedet med hjemmel i forslaget til § 82 a, stk. 6, fastsættes nærmere regler om skæringsdatoen for finansieringspligtens indtræden. Det er tanken, at dette skal ske i overensstemmelse med de generelle principper for ydelser på det kommunale område og efter nærmere drøftelser med interessenterne på området.

#### Til nr. 2

Med ændringsforslaget præciseres, at kommunerne skal finansiere 100 pct. af udgifterne til dagpenge, hvis et tilbud efter reglerne i kapitel 16 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats om ret og pligt til tilbud til personer, der modtager dagpenge efter § 55 i lov om arbejdsløshedsforsikring, ikke påbegyndes rettidigt eller det ikke opfylder kravene til varighed og mindste ugentligt timetal. Det betyder, at kommunen altid finansierer 25 pct. af udgifterne til dagpenge for de timer, hvor medlemmet er i tilbud. Udgifterne til dagpenge for de timer, hvor medlemmet ikke er i aktivering, finansieres med 100 pct., hvis tilbuddet ikke er påbegyndt rettidigt og ikke har det foreskrevne omfang (varighed og timetal), og med 50 pct., hvis tilbuddet er påbegyndt rettidigt og har det foreskrevne omfang.

#### Til nr. 3 og 4

Der er alene tale om konsekvensændringer som følge af vedtagelsen af lov nr. 316 af 28. april 2009, hvor der indsættes et nyt stk. 2 i § 50, hvorefter bestemmelsens hidtidige stk. 2 og 3 bliver stk. 3 og 4.

#### Til nr. 5

Ændringsforslaget indebærer en forhøjelse af tilskuddet til Bornholms Kommune på 4 mio. kr. i 2009-pris- og -lønniveau. Tilskuddet til Bornholms Kommune udgjorde i 2009 35,5 mio. kr. og vil med forhøjelsen blive på 39,5 mio. kr. i 2009 pris- og lønniveau.

Baggrunden for den foreslåede forhøjelse er, at der som følge af de særlig vanskelige arbejdsmarkedsforhold hidtil har været tildelt Born-

holm en højere grundbevilling end andre kommuner til administrationsudgifter i forbindelse med den aktive beskæftigelsesindsats. Grundbevillingen til Jobcenter Bornholm blev således forhøjet med ca. 3,2 mio. kr. pr. 1. januar 2007. Også før kommunalreformen i 2007 blev der ydet et særligt tilskud til AF-Bornholm.

Dette skal ses i sammenhæng med, at Bornholm befinder sig i en ganske særlig situation på grund af den konkrete ledighedssituation og ikke mindst de helt særlige geografiske og strukturelle forhold på øen. Det bornholmske arbejdsmarked adskiller sig fra resten af landets ved at være et lukket arbejdsmarked, hvor mulighederne for geografisk mobilitet er mindre end i resten af Danmark.

#### Til nr. 6

Ændringsforslaget har til hensigt at undgå en usikkerhedsfaktor i den enkelte kommunes økonomi sådan, som KL har påpeget i brev af 11. maj 2009. KL har derfor opfordret til at ændre lovforslaget.

Regeringens forslag rummer en række kraftige incitamenter til at gennemføre mere og billigere aktivering, uanset om det bidrager positivt, negativt eller neutralt til at bringe de ledige hurtigere i arbejde. Det vil være varierende, hvor meget de enkelte kommuner vil bruge disse incitamenter – ud fra den enkelte kommunes forudsætninger. Hertil kommer, at kommunerne vil have forskellige politiske prioriteringer, når det gælder om at investere ressourcer i en effektiv hjælp til de ledige til at komme hurtigt i arbejde.

Alt i alt vil der således opstå forskelle i udviklingen af udgifterne til den aktive arbejdsmarkedspolitik (målt i forhold til antal fuldtidsledige) fra kommune til kommune.

Hvis dette, som foreslået af beskæftigelsesministeren, kombineres med, at den enkelte kommunes grundtilskud efter overgangsperioden skal beregnes ud fra det samlede tilskud til kommunerne i hele landet 2 år tidligere, vil det samtidig indebære, at den enkelte kommune vil få et grundtilskud, der kan afvige væsentligt i forhold til kommunens eget 2 år tidligere. Dette vil kunne volde betydelige problemer for den enkelte kommunes økonomi og dermed for kommunens kontinuitet og planlægning på beskæftigelsesområdet.

Derfor foreslås det, at den enkelte kommunes grundtilskud i stedet beregnes ud fra de faktiske

udgifter i den enkelte kommune 2 år tidligere. Dette vil – som påpeget af KL – sikre en større præcision i finansieringen på lokalt niveau og dermed mindske risikoen for, at en kommune vil blive mærkbart underfinansieret på sigt i den permanente ordning.

Til nr. 7

Bestemmelsen omhandler bl.a. tidspunktet for ikrafttrædelsen af kommunernes deltagelse i finansieringen af udgifterne til dagpenge og for ophævelsen af reglerne om aktiveringsydelse i forbindelse hermed. Det foreslås, at konsekvensændringerne som følge heraf i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, jf. lovforslagets § 8, nr. 1 og 2, træder i kraft på samme tidspunkt.

*Jens Vibjerg (V) Peter Juel Jensen (V) Louise Schack Elholm (V) Sophie Løhde (V)*

*Bent Bøgsted (DF) Colette L. Brix (DF) Knud Kristensen (KF) fmd. Charlotte Dyremose (KF)*

*Anders Samuelson (LA) Torben Hansen (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Lone Møller (S) nfm.*

*Leif Lahn Jensen (S) Eigil Andersen (SF) Karsten Hønge (SF) Morten Østergaard (RV)*

*Line Barfod (EL)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	2
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	2
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

## Bilag 1

## Oversigt over bilag vedrørende L 184

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar, høringsnotat og ligestillingsnotat, fra beskæftigelsesministeren
2	Plancher om finansieringsmodellen, fra beskæftigelsesministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Pressemeddelelse: Åbent samråd om L 174 og L 185
6	Talepapir fra samrådet den 6. maj 2009, fra beskæftigelsesministeren
7	Notat vedr. it-understøtning i det enstrengede kommunale beskæftigelsessystem, fra beskæftigelsesministeren
8	Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
9	1. udkast til betænkning
10	Pressemeddelelse: Åbent samråd om L 184 og L 85 den 20. maj 2009, jf. L 185 – samrådsspørgsmål C
11	Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren
12	Ændringsforslag fra beskæftigelsesministeren
13	2. udkast til betænkning

## Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 184

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om beregning af de kommunaløkonomiske konsekvenser for de enkelte kommuner i form af tal for grundtilskud, merudgiftsbehovstilskud, midtvejs- og efterregulering m.m., til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om beregning af, i hvilket omfang en kommune vil få tilskud i forbindelse med afvigende ledighedsudvikling under nævnte forudsætninger, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om beregning af, i hvilket omfang en kommune vil få tilskud i forbindelse med afvigende ledighedsudvikling under nævnte forudsætninger, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om beregning af, i hvilket omfang en kommune vil få tilskud i forbindelse med afvigende ledighedsudvikling under nævnte forudsætninger, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. er taget tilbage
6	Spm. er taget tilbage
7	Spm. er taget tilbage
8	Spm. er taget tilbage
9	Spm. om, hvorfor ministeren vil sammenlægge Arbejdsmarkedets Ankenævn og Beskæftigelsesudvalget, når ministeren tidligere har tilkendegivet, at der ikke vil ske ændringer mellem forsikringsydelser og sociale ydelser ved det enstrengede område, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
10	Spm. om, hvor ministeren ser det enstrengede system, når intet ændres på ydelsesdelen bortset fra sidste klageinstans, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvorfor ministeren finder det retssikkerhedsmæssigt betryggende, at Ankestyrelsen overtager formandshvervet, når styrelsen ifølge årsberetningen 2007 fra Folketingets Ombudsmand fik kritik/henstilling i 36 pct. af indbragte sager, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre et enstrengt system ved koordination af praksis af alle de afgørelser, som træffes i kommunerne og i Arbejdsdirektoratet, som er væsentligt flere end de få, der indbringes for den sidste klageinstans, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om, hvorfor ministeren ønsker at ændre ved formandens uafhængighed i forhold til Ankestyrelsen og styrelseschefen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm., om ministeren kan bekræfte, at der efter ønske fra de beskikkede medlemmer i Ankestyrelsen er oprettet en talsmandsordning, således at det sikres, at de beskikkede bliver inddraget på tilfredsstillende måde, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
15	Spm. om, i hvor mange af møderne i Beskæftigelsesudvalget der har været to ankechefer til stede, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm., om ministeren finder, at Beskæftigelsesudvalget er en del af Ankestyrelsen, eller at Ankestyrelsen er sekretariat for Beskæftigelsesudvalget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
17	Spm., om ministeren kan bekræfte, at det ikke har været muligt for medlemmerne af Arbejdsmarkedets Ankenævn og Arbejds miljøklagenævnet at få mødematerialet elektronisk, i de 5 år Ankestyrelsen har betjent de to nævn, modsat før Ankestyrelsens betjening, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
18	Spm. om, hvem der har ansvaret efter reglerne for behandlingen af sagerne på møderne, når formandshvervet f.eks. er overdraget en medarbejder, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm. om, hvad styrelseschefen i Ankestyrelsen efter ministerens opfattelse har ansvaret for, hvis det faglige ansvar kan overdrages til en medarbejder, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
20	Spm. om, hvorfor ministeren vil opretholde Ankestyrelsens praksisundersøgelser og Arbejdsdirektoratets tilsynsvirksomhed i relation til kommunerne i stedet for at tilpasse dette til et enstrengt system, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
21	Spm., om ministeren kan bekræfte, at det har taget næsten 5 år før Ankestyrelsen kunne modtage dokumenter til Arbejdsmarkedets Ankenævn elektronisk fra Arbejdsdirektoratet, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
22	Spm. om udsagnet fra CEPOS »at vi i dette land har fået skabt en politisk kultur, hvor retssikkerheden er et hensyn, som vi altid vil kunne tilsidesætte, såfremt politiske hensyn dikterer det. Det må regeringen tage sin del af skylden for.« også har været afgørende for, at ministeren har fremsat lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
23	Spm. om, hvor mange årsværk der siden år for år har været afsat til brug for behandling af de to nævns sager, samt udviklingen i antallet af modtagne sager, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå



- | Spm.nr. | Titel   |
|---------|---|
| 24      | Spm. om, hvor mange årsværk Ankestyrelsen har anvendt på tværgående opgaver såsom personaleadministration, økonomi, presse og it inden for de seneste 6 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå   |
| 25      | Spm., om ministeren finder det betryggende for retssikkerheden, når det på et møde med beskikkede medlemmer i Ankestyrelsen er nævnt af mødets formand, at indstillingen i sagen ikke kan ændres, da den er besluttet i et formøde med styrelseschefen og vicedirektøren, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå |
| 26      | Spm. om uddybning af lovbemærkningerne om, at styrelseschefen herefter (og i øvrigt) kan beslutte, at afgørelsen skal træffes i et møde, hvor styrelseschefen eller vicedirektøren er formand og med 3 ankechefer, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå  |
| 27      | Spm. om, hvordan ministeren mener at Ankestyrelsen, som er en statslig styrelse, kan være uvildig, når styrelsen ud over klagesagsbehandling også varetager opgaver med henblik på betjening af Folketing og regering, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå  |
| 28      | Spm. om begrundelsen for, at formandshvervet i Arbejdsmiljøklagenævnet ønskes ændret fra en i dag særlig ansat faglig uvildig og uafhængig formand med stedfortræder til forskellige ansatte i Ankestyrelsen, som også varetager sekretariatsfunktionen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå                  |
| 29      | Spm. om at kommentere LO's beregninger om de økonomiske konsekvenser af finanslovaftalen om et enstrengt system, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå  |
| 30      | Spm. om at udarbejde en tilsvarende oversigt over konsekvenserne for de enkelte kommuner med en stigning i ledigheden til henholdsvis 100.000, 120.000, 140.000 og 160.000 i 2010, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå  |
| 31      | Spm., om ministeren kan bekræfte, at der med lovforslaget er lagt op til en væsentlig indskrænkning af ledige medlemmers mulighed for uddannelse, når de er ledige, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå   |
| 32      | Spm., om ministeren kan bekræfte, at a-kasserne ikke pålægges yderligere krav til registrering af, hvad dagpengene er udbetalt til (ledighed/aktivering), som følge af at aktiveringsydelse erstattes med dagpenge, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå   |
| 33      | Spm. er taget tilbage   |
| 34      | Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at jobcentre får branchekendskab til jobmulighederne for dagpengemodtagere inden for en række mindre fagområder, bl.a. inden for FTF-området, når de kommunale medarbejdere kun skal dække en enkelt kommune, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå                      |
| 35      | Spm. om en oversigt fordelt på kommuner over omkostningerne forbundet med etablering og drift af de it-systemer, der er nødvendige, for at kommunerne, a-kasserne og jobcentre kan kommunikere sammen, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå  |
| 36      | Spm. om en oversigt fordelt på kommuner og på år for, hvorledes kommunernes økonomi ville være blevet påvirket i årene 2005-09 og forventes at blive påvirket i 2010-15, såfremt lovforslagene vedtages, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå  |
| 37      | Spm. om, hvorfor lovforslagets § 1, nr. 13, først indføres i år 2011, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå   |
| 38      | Spm. om, hvorfor kommunerne først overtager finansieringsansvaret for dagpengene i 2012 jf. L184 § 15, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå  |

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
39	Spm. om teknisk bistand til at udarbejde ændringsforslag om kommunernes grundtilskud, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
40	Spm. om en oversigt over, hvor meget regeringen forventer at kommunernes udgifter til kontanthjælpsmodtagere vil stige i 2010, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
41	Spm. om, at ministeren i forlængelse af sit svar på spørgsmål 30 bedes udarbejde en tilsvarende oversigt over konsekvenserne for de enkelte kommuner med en stigning i ledigheden til henholdsvis 120.000, 140.000 og 160.000 i 2010, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
42	Spm. om at ministeren bedes oversende en beregning på, hvor meget en ændring til 100 pct. kommunal finansiering ved overskridelse af rettidigheden og øvrige krav vil koste kommunerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

### **Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 184**

<b>Samrådspm.nr.</b>	<b>Titel</b>
A	Samrådsspm. om begrundelsen for og de forventede effekter af den overgangsordning i finansieringsmodellen for de forsikrede ledige, som løber fra lovens ikrafttræden til 2012, til beskæftigelsesministeren
B	Samrådsspm. om begrundelsen for og de forventede effekter af den foreslåede ekstrakompensation i forbindelse med udlicitering af jobcentrenes drift, til beskæftigelsesministeren
C	Samrådsspm. om en redegørelse for og en drøftelse af konsekvenserne af nedlæggelse af Arbejdsmarkedets Ankenævn set i forhold til arbejdstagernes retssikkerhed, til beskæftigelsesministeren
D	Samrådsspm. om en drøftelse af den af ministeren foreslåede finansieringsmodel og herunder navnlig af alternative finansieringsmodeller samt af, hvorledes det kan sikres, at lønmodtagernes retsstilling ikke forringes, til beskæftigelsesministeren

**Nogle af udvalgets spørgsmål på L 184 og spørgsmål 58 på L 185 til beskæftigelsesministeren og dennes svar herpå**

Spørgsmålene og beskæftigelsesministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra Socialdemokratiet.

*Spørgsmål 41:*

I forlængelse af svar på spørgsmål 30 bedes ministeren udarbejde en tilsvarende oversigt over konsekvenserne for de enkelte kommuner med en stigning i ledigheden til henholdsvis 120.000, 140.000 og 160.000 i 2010. I beregningerne forudsættes, at karenperioden er på 4 uger.

*Svar:*

Jeg skal indledningsvis henvise til min besvarelse af spørgsmål 1 til L 184 og spørgsmål 30 til L 184 med hensyn til beregningerne af konsekvenserne af en stigning i bruttoledigheden for dagpengemodtagere til henholdsvis 160.000 og til 120.000 og 140.000. Disse beregninger er foretaget under forudsætning af en karenperiode på 18 uger, som efter lovforslaget vil være gældende i 2010.

Der er foretaget tilsvarende beregninger af de økonomiske konsekvenser for kommunerne under forudsætning af en karenperiode på 4 uger. Den gennemsnitlige nettoudgift pr. bruttoledig forudsættes at udgøre 79.500 kr. Denne gennemsnitlige nettoudgift er baseret på data fra 2007 og opregnet til PL 2009.

I den forbindelse vil jeg ligesom i svaret på spørgsmål 1 understrege, at der er tale om hypotetiske beregninger, hvor ledigheden i 2010 antages at være fordelt på samme måde som i slutningen af 2004. Dette er naturligvis ikke realistisk, og de følgende beregninger afspejler derfor ikke de forventede kommunaløkonomiske konsekvenser af finansieringsomlægningen. Det gælder heller ikke forudsætningen om en karenperiode på 4 uger i 2010, som ifølge lovforslaget først vil være gældende fra 2013.

Beregninger af de økonomiske konsekvenser for kommunerne af en stigning i bruttoledigheden til 120.000 er vist i tabel 1 i bilaget. De tilsvarende beregninger af konsekvenser af en stigning i bruttoledigheden til henholdsvis 140.000 og 160.000 er vist i tabel 2 og 3.

Tabel 1. 120.000 bruttoledige i 2010.

Opgørelse af beskæftigelsestilskud, midtvejs- og efterregulering og nettotilskud fra forsikringsordningen samt gevinst og tab fordelt på kommuner. Karensperiode på 4 uger. Mio. kr. i PL 2009.

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelsestilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelsestilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
København	633,6	662,7	1.296,3	-95,2	52,2	1.253,4	-26,2	1.137,9	89,2
Frederiksberg	87,1	91,1	178,3	-13,1	7,2	172,4	-4,8	166,8	0,7
Ballerup	24,4	25,5	49,9	-3,7	2,0	48,3	9,5	62,9	-5,1
Brøndby	25,4	26,5	51,9	-3,8	2,1	50,2	7,8	62,2	-4,3
Dragør	6,4	6,7	13,0	-1,0	0,5	12,6	1,0	15,1	-1,5
Gentofte	39,4	41,2	80,7	-5,9	3,3	78,0	-3,5	80,4	-5,9
Gladsaxe	36,6	38,2	74,8	-5,5	3,0	72,3	4,4	84,0	-7,2
Glostrup	12,6	13,1	25,7	-1,9	1,0	24,8	4,8	32,1	-2,4
Herlev	16,9	17,6	34,5	-2,5	1,4	33,3	5,1	41,6	-3,1
Albertslund	27,2	28,4	55,6	-4,1	2,2	53,8	-1,4	53,5	-1,1
Hvidovre	32,4	33,9	66,4	-4,9	2,7	64,2	5,4	75,4	-5,9
Høje-Taastrup	41,4	43,3	84,7	-6,2	3,4	81,9	-2,4	82,2	-2,6
Lyngby-Taarbæk	23,2	24,3	47,5	-3,5	1,9	45,9	8,5	60,0	-5,6
Rødovre	25,9	27,1	53,0	-3,9	2,1	51,3	-0,3	55,5	-4,5
Ishøj	31,7	33,2	64,9	-4,8	2,6	62,7	-1,0	50,8	10,9
Tårnby	28,5	29,9	58,4	-4,3	2,4	56,5	-2,0	55,2	-0,8
Vallensbæk	9,1	9,5	18,5	-1,4	0,7	17,9	-0,7	18,3	-1,0
Greve	27,3	28,6	56,0	-4,1	2,3	54,1	11,2	70,7	-5,5
Køge	37,6	39,3	76,9	-5,6	3,1	74,4	0,2	81,4	-6,8
Roskilde	42,6	44,6	87,2	-6,4	3,5	84,3	4,9	98,2	-9,0
Solrød	12,6	13,2	25,9	-1,9	1,0	25,0	1,2	28,7	-2,5
Lejre	12,2	12,7	24,9	-1,8	1,0	24,1	1,7	28,5	-2,8

Kommune	Grund-tilskud	Merudgifts-behov	Beskæftigelses-tilskud	Midtvejs-regulering	Efter-regulering	Endeligt beskæftigelses-tilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Furesø	19,3	20,2	39,5	4,8	1,9	46,2	-1,9	43,5	0,8
Allerød	9,5	10,0	19,5	2,4	1,0	22,8	-0,4	24,9	-2,4
Fredensborg	22,0	23,0	45,1	5,4	2,2	52,7	-2,0	51,2	-0,5
Helsingør	34,5	36,1	70,6	8,5	3,4	82,5	-3,1	82,5	-3,1
Hillerød	19,4	20,3	39,7	4,8	1,9	46,4	-2,4	47,5	-3,5
Hørsholm	10,2	10,6	20,8	2,5	1,0	24,3	-1,2	25,2	-2,0
Rudersdal	23,5	24,6	48,1	5,8	2,3	56,3	-2,7	57,0	-3,5
Egedal	16,0	16,7	32,7	3,9	1,6	38,2	1,5	43,8	-4,1
Frederikssund	21,0	22,0	42,9	5,2	2,1	50,2	-2,2	49,5	-1,5
Halsnæs	18,0	18,8	36,8	4,4	1,8	43,0	-1,6	37,4	4,0
Gribskov	22,5	23,5	46,0	5,6	2,2	53,8	-2,1	54,1	-2,4
Odsherred	21,2	22,2	43,4	-1,6	1,8	43,6	1,7	49,2	-3,9
Holbæk	41,7	43,7	85,4	-3,2	3,6	85,8	-3,5	86,2	-3,9
Faxe	25,2	26,4	51,6	-1,9	2,2	51,8	-1,8	49,1	0,9
Kalundborg	32,0	33,5	65,5	-2,4	2,7	65,8	3,1	74,7	-5,8
Ringsted	22,9	23,9	46,8	-1,7	2,0	47,1	-1,6	43,6	1,8
Slagelse	73,5	76,8	150,3	-5,6	6,3	151,0	-3,9	149,0	-1,9
Stevns	15,3	16,0	31,4	-1,2	1,3	31,5	-0,5	33,7	-2,7
Sorø	19,9	20,8	40,7	-1,5	1,7	40,8	-1,5	38,1	1,3
Lolland	42,5	44,5	87,0	-3,2	3,6	87,4	9,8	103,6	-6,5
Næstved	61,9	64,7	126,5	-4,7	5,3	127,1	-4,1	123,6	-0,6
Guldborgsund	51,0	53,3	104,3	-3,9	4,4	104,7	0,8	113,7	-8,1
Vordingborg	37,2	38,9	76,1	-2,8	3,2	76,5	-2,4	77,4	-3,3
Bornholm	73,6	77,0	150,6	-5,6	6,3	151,3	-2,2	122,6	26,6
Middelfart	21,7	22,7	44,4	-2,7	1,8	43,5	12,6	60,3	-4,2
Assens	35,5	37,1	72,5	-4,4	3,0	71,1	-2,1	70,9	-1,9

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelses-tilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelses-tilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Faaborg-Midtfyn	42,9	44,9	87,8	-5,3	3,6	86,1	-2,6	88,9	-5,4
Kerteminde	21,2	22,2	43,4	-2,6	1,8	42,6	-1,2	41,3	0,1
Nyborg	25,4	26,5	51,9	-3,1	2,1	50,9	2,9	57,8	-4,1
Odense	202,6	211,9	414,4	-25,0	16,9	406,3	-9,5	363,0	33,8
Svendborg	53,9	56,4	110,3	-6,7	4,5	108,1	0,3	116,5	-8,1
Nordfyns	29,6	30,9	60,5	-3,7	2,5	59,3	-1,5	56,0	1,8
Langeland	12,4	13,0	25,4	-1,5	1,0	24,9	7,7	34,4	-1,9
Ærø	4,8	5,0	9,8	-0,6	0,4	9,6	2,8	13,2	-0,8
Haderslev	37,3	39,0	76,3	22,1	4,3	102,7	-2,9	102,1	-2,3
Billund	8,9	9,3	18,2	5,3	1,0	24,5	5,3	31,9	-2,0
Sønderborg	37,2	38,9	76,1	22,1	4,3	102,5	-3,9	103,6	-5,0
Tønder	28,9	30,2	59,0	17,1	3,3	79,5	-2,0	77,5	0,0
Esbjerg	71,7	75,0	146,7	42,6	8,2	197,5	-5,8	177,8	13,9
Fanø	1,7	1,7	3,4	1,0	0,2	4,6	1,1	6,0	-0,3
Varde	21,3	22,3	43,6	12,6	2,4	58,7	-2,5	58,9	-2,8
Vejen	16,8	17,5	34,3	10,0	1,9	46,2	4,6	54,3	-3,5
Aabenraa	43,8	45,8	89,6	26,0	5,0	120,6	-3,1	112,2	5,4
Fredericia	31,4	32,8	64,2	18,6	3,6	86,5	-2,5	87,7	-3,7
Kolding	50,0	52,3	102,3	29,7	5,7	137,7	-4,5	136,7	-3,5
Vejle	53,8	56,3	110,1	31,9	6,2	148,2	2,5	160,4	-9,7
Horsens	42,6	44,6	87,2	14,9	4,4	106,5	17,8	133,0	-8,7
Syddjurs	34,2	35,8	69,9	12,0	3,6	85,5	-2,1	88,2	-4,8
Norddjurs	33,3	34,8	68,2	11,7	3,5	83,3	-1,9	83,9	-2,5
Favrskov	27,6	28,9	56,4	9,7	2,9	69,0	-2,3	66,0	0,6
Odder	15,3	16,0	31,4	5,4	1,6	38,4	-1,1	36,1	1,2
Randers	74,3	77,7	152,1	26,0	7,7	185,9	0,4	198,3	-12,0

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelsestilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelsestilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Silkeborg	52,2	54,6	106,9	18,3	5,4	130,6	10,3	150,9	-9,9
Samsø	4,4	4,6	8,9	1,5	0,5	10,9	0,4	11,9	-0,6
Skanderborg	30,3	31,7	62,0	10,6	3,2	75,7	1,9	83,8	-6,1
Århus	269,7	282,1	551,9	94,5	28,1	674,5	-15,3	588,1	71,1
Hedensted	17,3	18,1	35,5	6,1	1,8	43,3	15,8	63,5	-4,4
Herning	50,6	53,0	103,6	20,1	5,4	129,1	-0,6	138,1	-9,6
Holstebro	34,5	36,1	70,6	13,7	3,7	88,0	-2,9	80,3	4,8
Lemvig	14,6	15,3	29,9	5,8	1,6	37,3	-1,1	35,8	0,4
Struer	16,6	17,4	34,0	6,6	1,8	42,4	-1,1	39,2	2,0
Ikast-Brande	30,0	31,3	61,3	11,9	3,2	76,4	-1,1	80,3	-5,0
Ringkøbing-Skjern	25,4	26,6	52,0	10,1	2,7	64,9	4,0	74,8	-5,9
Skive	34,7	36,3	70,9	13,8	3,7	88,4	-2,4	77,2	8,7
Viborg	48,1	50,3	98,4	19,1	5,1	122,6	-4,7	123,5	-5,5
Morsø	15,3	16,0	31,2	1,9	1,4	34,6	-1,1	27,2	6,3
Thisted	25,8	26,9	52,7	3,2	2,4	58,3	-2,3	60,2	-4,2
Brønderslev-Dronninglund	39,4	41,2	80,5	4,9	3,7	89,1	-1,8	83,1	4,2
Frederikshavn	78,5	82,2	160,7	9,7	7,4	177,8	-3,2	184,3	-9,7
Vesthimmerland	30,0	31,3	61,3	3,7	2,8	67,8	-1,9	68,2	-2,3
Læsø	4,7	4,9	9,6	0,6	0,4	10,6	-0,1	8,3	2,2
Rebild	21,4	22,4	43,8	2,6	2,0	48,4	6,7	58,7	-3,6
Mariagerfjord	33,4	34,9	68,3	4,1	3,1	75,6	3,4	84,4	-5,4
Jammerbugt	43,9	45,9	89,8	5,4	4,1	99,3	4,7	110,1	-6,0
Aalborg	228,2	238,6	466,8	28,2	21,5	516,5	-9,9	501,6	4,9
Hjørring	77,4	81,0	158,4	9,6	7,3	175,3	-3,4	167,2	4,7
i alt	4.274,4	4.470,6	8.745,0	397,5	397,5	9.540,0	0,0	9.540,0	0,0

Tabel 2. 140.000 bruttoledige i 2010.

Opgørelse af beskæftigelsestilskud, midtvejs- og efterregulering og nettotilskud fra forsikringsordningen samt gevinst og tab fordelt på kommuner. Karensperiode på 4 uger. Mio. kr. i PL 2009.

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelsestilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelsestilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
København	633,6	898,4	1.532,0	-122,0	52,2	1.462,3	-31,4	1.327,6	103,3
Frederiksberg	87,1	123,5	210,7	-16,8	7,2	201,1	-5,8	194,6	0,7
Ballerup	24,4	34,6	59,0	-4,7	2,0	56,3	11,3	73,4	-5,8
Brøndby	25,4	36,0	61,3	-4,9	2,1	58,5	9,2	72,6	-4,8
Dragør	6,4	9,0	15,4	-1,2	0,5	14,7	1,2	17,6	-1,7
Gentofte	39,4	55,9	95,3	-7,6	3,3	91,0	-4,2	93,8	-7,0
Gladsaxe	36,6	51,9	88,4	-7,0	3,0	84,4	5,4	98,0	-8,2
Glostrup	12,6	17,8	30,4	-2,4	1,0	29,0	5,7	37,5	-2,8
Herlev	16,9	23,9	40,8	-3,2	1,4	38,9	6,0	48,5	-3,6
Albertslund	27,2	38,6	65,7	-5,2	2,2	62,7	-1,7	62,4	-1,3
Hvidovre	32,4	46,0	78,4	-6,2	2,7	74,9	6,4	88,0	-6,7
Høje-Taastrup	41,4	58,7	100,1	-8,0	3,4	95,6	-2,9	95,9	-3,2
Lyngby-Taarbæk	23,2	32,9	56,1	-4,5	1,9	53,6	10,1	70,1	-6,3
Rødovre	25,9	36,7	62,7	-5,0	2,1	59,8	-0,2	64,7	-5,1
Ishøj	31,7	45,0	76,7	-6,1	2,6	73,2	-1,3	59,2	12,7
Tårnby	28,5	40,5	69,0	-5,5	2,4	65,9	-2,4	64,4	-1,0
Vallensbæk	9,1	12,9	21,9	-1,7	0,7	20,9	-0,8	21,3	-1,2
Greve	27,3	38,8	66,1	-5,3	2,3	63,1	13,2	82,5	-6,2
Køge	37,6	53,3	90,9	-7,2	3,1	86,8	0,5	94,9	-7,7
Roskilde	42,6	60,4	103,0	-8,2	3,5	98,3	6,0	114,5	-10,2
Solrød	12,6	17,9	30,6	-2,4	1,0	29,2	1,5	33,5	-2,8
Lejre	12,2	17,2	29,4	-2,3	1,0	28,1	2,0	33,3	-3,2



Kommune	Grund-tilskud	Merudgifts-behov	Beskæftigelses-tilskud	Midtvejs-regulering	Efter-regulering	Endeligt beskæftigelses-tilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Furesø	19,3	27,4	46,7	5,3	1,9	53,9	-2,3	50,7	0,9
Allerød	9,5	13,5	23,1	2,6	1,0	26,6	-0,4	29,0	-2,8
Fredensborg	22,0	31,2	53,2	6,0	2,2	61,5	-2,4	59,7	-0,6
Helsingør	34,5	48,9	83,4	9,4	3,4	96,3	-3,7	96,3	-3,7
Hillerød	19,4	27,5	46,9	5,3	1,9	54,1	-2,9	55,4	-4,2
Hørsholm	10,2	14,4	24,6	2,8	1,0	28,4	-1,5	29,3	-2,4
Rudersdal	23,5	33,4	56,9	6,4	2,3	65,7	-3,3	66,5	-4,1
Egedal	16,0	22,7	38,6	4,4	1,6	44,6	1,9	51,1	-4,6
Frederikssund	21,0	29,8	50,7	5,7	2,1	58,6	-2,7	57,7	-1,8
Halsnæs	18,0	25,5	43,4	4,9	1,8	50,2	-1,9	43,6	4,7
Gribskov	22,5	31,9	54,4	6,2	2,2	62,8	-2,5	63,2	-2,8
Odsherred	21,2	30,1	51,3	-2,2	1,8	50,9	2,1	57,4	-4,4
Holbæk	41,7	59,2	100,9	-4,4	3,6	100,1	-4,2	100,5	-4,7
Faxe	25,2	35,7	60,9	-2,7	2,2	60,4	-2,1	57,3	1,0
Kalundborg	32,0	45,4	77,5	-3,4	2,7	76,8	3,8	87,2	-6,6
Ringsted	22,9	32,5	55,4	-2,4	2,0	54,9	-2,0	50,9	2,0
Slagelse	73,5	104,2	177,6	-7,8	6,3	176,1	-4,7	173,8	-2,3

Kommune	Grund- tilskud	Merudgifts- behov	Beskæftigelses- tilskud	Midtvejs- regule-ring	Efter- regulering	Endeligt beskæftigelses- tilskud	Forsik- ringsord- ning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Stevns	15,3	21,8	37,1	-1,6	1,3	36,8	-0,5	39,4	-3,0
Sorø	19,9	28,2	48,1	-2,1	1,7	47,7	-1,8	44,4	1,4
Lolland	42,5	60,3	102,8	-4,5	3,6	102,0	11,6	120,9	-7,3
Næstved	61,9	87,7	149,5	-6,5	5,3	148,3	-4,9	144,2	-0,8
Guldborgsund	51,0	72,3	123,2	-5,4	4,4	122,2	1,2	132,6	-9,2
Vordingborg	37,2	52,8	90,0	-3,9	3,2	89,2	-2,8	90,3	-3,9
Bornholm	73,6	104,4	178,0	-7,8	6,3	176,5	-2,6	143,0	30,9
Middelfart	21,7	30,8	52,5	-3,5	1,8	50,8	14,8	70,4	-4,8
Assens	35,5	50,3	85,7	-5,7	3,0	83,0	-2,6	82,8	-2,3
Faaborg-Midtfyn	42,9	60,9	103,8	-6,9	3,6	100,5	-3,2	103,7	-6,4
Kerteminde	21,2	30,1	51,3	-3,4	1,8	49,7	-1,4	48,2	0,0
Nyborg	25,4	36,0	61,3	-4,1	2,1	59,3	3,5	67,5	-4,6
Odense	202,6	287,2	489,8	-32,7	16,9	474,0	-11,4	423,5	39,2
Svendborg	53,9	76,4	130,3	-8,7	4,5	126,1	0,6	135,9	-9,2
Nordfyns	29,6	41,9	71,5	-4,8	2,5	69,2	-1,8	65,3	2,1
Langeland	12,4	17,6	30,0	-2,0	1,0	29,0	9,0	40,2	-2,1
Ærø	4,8	6,8	11,5	-0,8	0,4	11,2	3,3	15,4	-0,9
Haderslev	37,3	52,9	90,2	25,4	4,3	119,8	-3,4	119,1	-2,8
Billund	8,9	12,6	21,5	6,1	1,0	28,6	6,2	37,2	-2,4
Sønderborg	37,2	52,8	90,0	25,3	4,3	119,5	-4,7	120,9	-6,0
Tønder	28,9	40,9	69,8	19,6	3,3	92,7	-2,4	90,4	-0,1
Esbjerg	71,7	101,7	173,4	48,8	8,2	230,4	-6,9	207,5	16,0
Fanø	1,7	2,4	4,0	1,1	0,2	5,4	1,3	7,0	-0,3

Kommune	Grund- tilskud	Merudgifts- behov	Beskæftigelses- tilskud	Midtvejs- regule- ring	Efter- regulering	Endeligt beskæftigelses- tilskud	Forsik- ringsord- ning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Varde	21,3	30,2	51,5	14,5	2,4	68,5	-3,1	68,7	-3,3
Vejen	16,8	23,8	40,6	11,4	1,9	53,9	5,4	63,4	-4,1
Aabenraa	43,8	62,1	105,9	29,8	5,0	140,8	-3,7	130,9	6,2
Fredericia	31,4	44,5	75,9	21,4	3,6	100,9	-3,0	102,3	-4,4
Kolding	50,0	70,9	120,9	34,0	5,7	160,7	-5,4	159,5	-4,2
Vejde	53,8	76,3	130,1	36,6	6,2	172,9	3,0	187,2	-11,3
Horsens	42,6	60,4	103,0	16,8	4,4	124,3	20,9	155,1	-9,9
Syddjurs	34,2	48,5	82,7	13,5	3,6	99,7	-2,5	102,9	-5,7
Norddjurs	33,3	47,2	80,5	13,2	3,5	97,2	-2,3	97,8	-3,0
Favrskov	27,6	39,1	66,7	10,9	2,9	80,5	-2,8	77,0	0,7
Odder	15,3	21,8	37,1	6,1	1,6	44,8	-1,3	42,1	1,4
Randers	74,3	105,4	179,7	29,4	7,7	216,8	0,8	231,3	-13,7
Silkeborg	52,2	74,1	126,3	20,6	5,4	152,4	12,3	176,0	-11,3
Samsø	4,4	6,2	10,6	1,7	0,5	12,8	0,5	13,9	-0,7
Skanderborg	30,3	42,9	73,2	12,0	3,2	88,4	2,4	97,8	-7,0
Århus	269,7	382,5	652,2	106,6	28,1	786,9	-18,3	686,1	82,5
Hedensted	17,3	24,6	41,9	6,8	1,8	50,6	18,6	74,1	-5,0
Herning	50,6	71,8	122,4	22,8	5,4	150,6	-0,4	161,1	-10,9
Holstebro	34,5	48,9	83,4	15,6	3,7	102,6	-3,5	93,7	5,5
Lemvig	14,6	20,7	35,4	6,6	1,6	43,5	-1,3	41,7	0,5
Struer	16,6	23,6	40,2	7,5	1,8	49,4	-1,4	45,7	2,3

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelses-tilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelses-tilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Ikast-Brande	30,0	42,5	72,5	13,5	3,2	89,2	-1,2	93,7	-5,7
Ringkøbing-Skjern	25,4	36,1	61,5	11,5	2,7	75,7	4,9	87,2	-6,7
Skive	34,7	49,1	83,8	15,6	3,7	103,1	-2,9	90,1	10,1
Viborg	48,1	68,2	116,3	21,7	5,1	143,1	-5,6	144,0	-6,6
Morsø	15,3	21,6	36,9	2,0	1,4	40,3	-1,3	31,7	7,3
Thisted	25,8	36,5	62,3	3,3	2,4	68,0	-2,8	70,2	-4,9
Brønderslev-Dronninglund	39,4	55,8	95,1	5,1	3,7	103,9	-2,2	96,9	4,9
Frederikshavn	78,5	111,4	189,9	10,1	7,4	207,4	-3,8	215,0	-11,4
Vesthimmerland	30,0	42,5	72,5	3,9	2,8	79,2	-2,3	79,6	-2,8
Læsø	4,7	6,7	11,3	0,6	0,4	12,4	-0,1	9,7	2,5
Rebild	21,4	30,3	51,7	2,8	2,0	56,5	7,9	68,4	-4,1
Mariagerfjord	33,4	47,3	80,7	4,3	3,1	88,2	4,2	98,5	-6,2
Jammerbugt	43,9	62,2	106,1	5,6	4,1	115,9	5,7	128,4	-6,8
Aalborg	228,2	323,5	551,7	29,4	21,5	602,6	-11,9	585,2	5,4
Hjørring	77,4	109,8	187,2	10,0	7,3	204,5	-4,1	195,1	5,3
i alt	4.274,4	6.060,6	10.335,0	397,5	397,5	11.130,0	0,0	11.130,0	0,0

Tabel 3. 160.000 bruttoledige i 2010.

Opgørelse af beskæftigelsestilskud, midtvejs- og efterregulering og nettotilskud fra forsikringsordningen samt gevinst og tab fordelt på kommuner. Karensperiode på 4 uger. Mio. kr. i PL 2009.

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelsestilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelsestilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
København	633,6	1.134,1	1.767,7	-148,8	52,2	1.671,2	-36,6	1.517,2	117,3
Frederiksberg	87,1	156,0	243,1	-20,5	7,2	229,8	-6,7	222,4	0,7
Ballerup	24,4	43,7	68,1	-5,7	2,0	64,4	13,0	83,9	-6,6
Brøndby	25,4	45,4	70,8	-6,0	2,1	66,9	10,6	82,9	-5,4
Dragør	6,4	11,4	17,7	-1,5	0,5	16,8	1,5	20,1	-1,8
Gentofte	39,4	70,6	110,0	-9,3	3,3	104,0	-4,9	107,2	-8,1
Gladsaxe	36,6	65,5	102,0	-8,6	3,0	96,5	6,4	112,0	-9,2
Glostrup	12,6	22,5	35,0	-2,9	1,0	33,1	6,6	42,8	-3,1
Herlev	16,9	30,2	47,0	-4,0	1,4	44,5	7,0	55,4	-4,0
Albertslund	27,2	48,7	75,9	-6,4	2,2	71,7	-2,0	71,3	-1,6
Hvidovre	32,4	58,1	90,5	-7,6	2,7	85,5	7,5	100,5	-7,5
Høje-Taastrup	41,4	74,1	115,6	-9,7	3,4	109,2	-3,3	109,6	-3,7
Lyngby-Taarbæk	23,2	41,5	64,8	-5,5	1,9	61,2	11,8	80,1	-7,1
Rødovre	25,9	46,4	72,3	-6,1	2,1	68,4	-0,1	74,0	-5,7
Ishøj	31,7	56,8	88,5	-7,4	2,6	83,7	-1,5	67,7	14,5
Tårnby	28,5	51,1	79,6	-6,7	2,4	75,3	-2,8	73,6	-1,2
Vallensbæk	9,1	16,2	25,3	-2,1	0,7	23,9	-0,9	24,3	-1,4
Greve	27,3	48,9	76,3	-6,4	2,3	72,1	15,2	94,3	-6,9
Køge	37,6	67,3	104,9	-8,8	3,1	99,2	0,7	108,5	-8,6
Roskilde	42,6	76,3	118,9	-10,0	3,5	112,4	7,1	130,9	-11,4
Solrød	12,6	22,6	35,3	-3,0	1,0	33,3	1,8	38,3	-3,1
Lejre	12,2	21,8	33,9	-2,9	1,0	32,1	2,4	38,0	-3,5

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelsestilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelsestilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Furesø	19,3	34,6	53,9	5,8	1,9	61,6	-2,7	58,0	1,0
Allerød	9,5	17,1	26,6	2,9	1,0	30,4	-0,4	33,2	-3,1
Fredensborg	22,0	39,4	61,4	6,6	2,2	70,2	-2,8	68,2	-0,8
Helsingør	34,5	61,8	96,3	10,4	3,4	110,1	-4,3	110,0	-4,3
Hillerød	19,4	34,7	54,1	5,8	1,9	61,9	-3,3	63,4	-4,8
Hørsholm	10,2	18,2	28,4	3,1	1,0	32,5	-1,7	33,5	-2,8
Rudersdal	23,5	42,1	65,7	7,1	2,3	75,1	-3,8	76,0	-4,8
Egedal	16,0	28,6	44,6	4,8	1,6	51,0	2,3	58,4	-5,2
Frederikssund	21,0	37,6	58,6	6,3	2,1	67,0	-3,1	66,0	-2,2
Halsnæs	18,0	32,2	50,1	5,4	1,8	57,3	-2,2	49,8	5,3
Gribskov	22,5	40,3	62,8	6,8	2,2	71,8	-2,9	72,2	-3,3
Odsherred	21,2	38,0	59,2	-2,9	1,8	58,2	2,5	65,6	-4,9
Holbæk	41,7	74,7	116,4	-5,6	3,6	114,4	-4,9	114,9	-5,5
Faxe	25,2	45,1	70,3	-3,4	2,2	69,1	-2,5	65,5	1,1
Kalundborg	32,0	57,3	89,4	-4,3	2,7	87,8	4,4	99,6	-7,4
Ringsted	22,9	41,0	63,9	-3,1	2,0	62,7	-2,3	58,2	2,3
Slagelse	73,5	131,5	204,9	-9,9	6,3	201,3	-5,5	198,6	-2,8
Stevns	15,3	27,5	42,8	-2,1	1,3	42,0	-0,5	45,0	-3,4
Sorø	19,9	35,6	55,4	-2,7	1,7	54,5	-2,1	50,8	1,6
Lolland	42,5	76,1	118,7	-5,8	3,6	116,6	13,4	138,2	-8,2
Næstved	61,9	110,7	172,6	-8,4	5,3	169,5	-5,7	164,8	-1,1
Guldborgsund	51,0	91,2	142,2	-6,9	4,4	139,6	1,5	151,5	-10,4
Vordingborg	37,2	66,6	103,8	-5,0	3,2	102,0	-3,3	103,2	-4,5
Bornholm	73,6	131,8	205,4	-10,0	6,3	201,7	-3,0	163,4	35,3

Kommune	Grundtilskud	Merudgiftsbehov	Beskæftigelses-tilskud	Midtvejsregulering	Efterregulering	Endeligt beskæftigelses-tilskud	Forsikringsordning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Middelfart	21,7	38,8	60,5	-4,3	1,8	58,0	17,1	80,4	-5,3
Assens	35,5	63,5	98,9	-7,1	3,0	94,8	-3,0	94,6	-2,7
Faaborg-Midtfyn	42,9	76,8	119,8	-8,5	3,6	114,8	-3,7	118,5	-7,3
Kerteminde	21,2	38,0	59,2	-4,2	1,8	56,8	-1,7	55,1	0,0
Nyborg	25,4	45,4	70,8	-5,0	2,1	67,8	4,1	77,1	-5,2
Odense	202,6	362,6	565,1	-40,3	16,9	541,8	-13,3	484,0	44,5
Svendborg	53,9	96,5	150,4	-10,7	4,5	144,2	0,9	155,3	-10,3
Nordfyns	29,6	52,9	82,5	-5,9	2,5	79,1	-2,1	74,7	2,4
Langeland	12,4	22,2	34,6	-2,5	1,0	33,2	10,4	45,9	-2,4
Ærø	4,8	8,5	13,3	-0,9	0,4	12,8	3,8	17,6	-1,0
Haderslev	37,3	66,7	104,0	28,6	4,3	136,9	-4,0	136,2	-3,2
Billund	8,9	15,9	24,8	6,8	1,0	32,7	7,1	42,5	-2,7
Sønderborg	37,2	66,6	103,8	28,6	4,3	136,6	-5,4	138,2	-7,0
Tønder	28,9	51,7	80,5	22,2	3,3	106,0	-2,8	103,3	-0,2
Esbjerg	71,7	128,3	200,1	55,0	8,2	263,3	-8,1	237,1	18,1
Fanø	1,7	3,0	4,7	1,3	0,2	6,1	1,5	8,0	-0,4
Varde	21,3	38,1	59,4	16,4	2,4	78,2	-3,6	78,5	-3,8
Vejen	16,8	30,0	46,8	12,9	1,9	61,6	6,1	72,4	-4,7
Aabenraa	43,8	78,4	122,2	33,6	5,0	160,9	-4,3	149,6	7,0
Fredericia	31,4	56,2	87,6	24,1	3,6	115,3	-3,5	116,9	-5,1
Kolding	50,0	89,5	139,5	38,4	5,7	183,6	-6,3	182,3	-4,9
Vejle	53,8	96,3	150,2	41,3	6,2	197,6	3,4	213,9	-12,8
Horsens	42,6	76,3	118,9	18,7	4,4	142,1	24,1	177,3	-11,1
Syddjurs	34,2	61,2	95,4	15,0	3,6	114,0	-2,9	117,6	-6,6

Kommune	Grund- tilskud	Merudgifts- behov	Beskæftigelses- tilskud	Midtvejs- regulering	Efter- regulering	Endeligt beskæftigelses- tilskud	Forsik- ringsord- ning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst - = tab
Norddjurs	33,3	59,6	92,9	14,7	3,5	111,1	-2,7	111,8	-3,5
Favrskov	27,6	49,4	77,0	12,1	2,9	92,0	-3,3	88,0	0,7
Odder	15,3	27,5	42,8	6,7	1,6	51,2	-1,5	48,1	1,6
Randers	74,3	133,0	207,4	32,7	7,7	247,8	1,3	264,4	-15,3
Silkeborg	52,2	93,5	145,7	23,0	5,4	174,1	14,4	201,2	-12,7
Samsø	4,4	7,8	12,2	1,9	0,5	14,6	0,6	15,9	-0,8
Skanderborg	30,3	54,2	84,5	13,3	3,2	101,0	2,9	111,7	-7,8
Århus	269,7	482,8	752,5	118,6	28,1	899,3	-21,4	784,1	93,8
Hedensted	17,3	31,0	48,4	7,6	1,8	57,8	21,3	84,7	-5,6
Herning	50,6	90,6	141,3	25,5	5,4	172,2	-0,2	184,2	-12,2
Holstebro	34,5	61,8	96,3	17,4	3,7	117,3	-4,0	107,1	6,2
Lemvig	14,6	26,2	40,8	7,4	1,6	49,7	-1,5	47,7	0,5
Struer	16,6	29,7	46,4	8,4	1,8	56,5	-1,6	52,2	2,6
Ikast-Brande	30,0	53,6	83,6	15,1	3,2	101,9	-1,2	107,0	-6,3
Ringkøbing-Skjern	25,4	45,5	71,0	12,8	2,7	86,5	5,7	99,7	-7,5
Skive	34,7	62,0	96,7	17,5	3,7	117,8	-3,4	102,9	11,5
Viborg	48,1	86,1	134,2	24,2	5,1	163,5	-6,6	164,6	-7,6
Morsø	15,3	27,3	42,6	2,0	1,4	46,1	-1,6	36,2	8,3
Thisted	25,8	46,1	71,9	3,5	2,4	77,7	-3,2	80,2	-5,7
Brønderslev-Dron- ninglund	39,4	70,4	109,8	5,3	3,7	118,8	-2,5	110,7	-5,5
Frederikshavn	78,5	140,6	219,1	10,5	7,4	237,1	-4,4	245,7	-13,1
Vesthimmerland	30,0	53,6	83,6	4,0	2,8	90,5	-2,7	91,0	-3,2
Læsø	4,7	8,4	13,1	0,6	0,4	14,2	-0,1	11,1	2,9



Kommune	Grund- tilskud	Merudgifts- behov	Beskæftigelses- tilskud	Midtvejs- regulering	Efter- regulering	Endeligt beskæftigelses- tilskud	Forsik- ringsord- ning netto	Faktiske udgifter	Resultat: + = gevinst = tab
Rebild	21,4	38,3	59,7	2,9	2,0	64,5	9,1	78,2	-4,6
Mariagerfjord	33,4	59,8	93,2	4,5	3,1	100,8	4,9	112,6	-6,9
Jammerbugt	43,9	78,5	122,4	5,9	4,1	132,5	6,7	146,8	-7,6
Aalborg	228,2	408,4	636,6	30,6	21,5	688,6	-13,9	668,9	5,9
Hjørring	77,4	138,6	216,0	10,4	7,3	233,7	-4,7	223,0	6,0
i alt	4.274,4	7.650,6	11.925,0	397,5	397,5	12.720,0	0,0	12.720,0	0,0

*Spørgsmål 42:*

Der ønskes en beregning på, hvor meget en ændring til 100 pct.'s kommunal finansiering ved overskridelse af rettidigheden og øvrige krav vil koste kommunerne, når man lægger de nuværende rettidigheder i de kommunale dele af jobcentre som udgangspunkt for beregningen?

*Svar:*

Spørgsmålet er forstået således, at spørgeren først antager, at rettidigheden for dagpengemodtagere i fremtiden bliver den samme som den aktuelt er for kontanthjælpsmodtagere, jf. svaret på spørgsmål 58 til L 185.

På baggrund af denne antagelse ønskes en beregning af kommunernes udgifter til dagpenge i de perioder, hvor kommunerne skal betale den fulde dagpengeudgift, fordi de ikke får statslig medfinansiering som følge af overskridelse af fristerne for afgivelse af tilbud.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har ikke opgørelser, der kan belyse ovenstående. Opgørelsen i Jobindsats af, hvor mange, der får tilbud til tiden, kan ikke direkte oversættes til en opgørelse af, hvor længe den enkelte ledig venter på at få et tilbud. Hertil kommer, at beregningen skal gennemføres på baggrund af den faktiske individuelle dagpengeudgift.

Herudover skal det bemærkes, at rettidighedsopgørelserne for kontanthjælpsmodtagere er undervurderet som følge af manglende registreringer af sygdoms- og barselsforløb, jf. svaret på spørgsmål 58 til L 185. En beregning baseret på en direkte sammenligning af rettidigheden for afgivelse af tilbud for dagpenge- og kontanthjælpsmodtagere vil således ikke være retvisende.

*Spørgsmål 58:*

Der ønskes en oversigt over rettidigheden i førstegangstilbudet og de gentagne tilbud for hhv. forsikrede og ikke-forsikrede ledige?

*Svar:*

Staten stiller gennem Jobindsats.dk data til rådighed, så jobcentre, beskæftigelsesregioner og offentligheden bl.a. kan se, om den aktive beskæftigelsesindsats bliver gennemført til tiden, og om borgerne får den hjælp og støtte de har krav på ifølge lovgivningen.

På Jobindsats.dk findes en oversigt – »scorecard, rettidighed« – som er udarbejdet til og indgår som en del af materialet til jobcentrenes årlige resultatrevision. Oversigten har til formål at give et overblik over, i hvilke af landets jobcentre den aktive indsats gives til tiden samt hvilke dele af den aktive indsats, der i en tilfredsstillende grad udføres til tiden.

Oversigten er vedlagt.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har opstillet en række målsætninger for andelen af den aktive indsats, der som minimum bør gives til tiden til dagpengemodtagere og kontant- og starthjælpsmodtagere. Disse målsætninger fremgår af oversigten.

For dagpengemodtagere er der fastsat en målsætning på 90 pct. for andelen af ledige, der får deres jobsamtaler til tiden, andelen af ledige, der får deres første aktiveringstilbud til tiden og andelen af ledige, der får deres gentagne aktiveringstilbud til tiden.

For kontant- og starthjælpsmodtagere er målsætningerne fastsat til 90 pct. for jobsamtaler, 80 pct. for aktiveringstilbud til arbejdsmarkedspare og 75 pct. for aktiveringstilbud til ikke-arbejdsmarkedspare.

Målsætningerne for aktivering af kontanthjælpsmodtagere er sat lavere end for dagpengemodtagerne for at tage højde for, at kontanthjælpsmodtagere, der er fritaget for aktivering, indgår i målingerne. Eks. vil en kontanthjælpsmodtager, der er syg eller på barsel være fritaget for aktivering, men fortsat modtage kontanthjælp og dermed indgå i målingerne. Ikke-arbejdsmarkedspare kontanthjælpsmodtagere vurderes at være lidt oftere syge end de arbejdsmarkedspare, og derfor er målsætningen sat lavere for denne målgruppe.

En grøn farve i oversigten angiver, at en given målsætning er nået. Er målsætningen nået, bliver jobcentret tildelt point, som bruges til udregning af jobcentrets placering i forhold til landets andre jobcentre.

Af oversigten ses desuden det samlede antal jobsamtaler og aktiveringstilbud, der mangler at blive afgivet i jobcentret for, at alle målsætninger er nået. På baggrund af denne måling er det muligt at vurdere, om indsatsen i et jobcenter omfatter så få personer, at andelen kan give et misvisende billede af indsatsen.

Oversigten dækker over en periode på et kvartal for at sikre observationer nok til, at andelen

## Bilag til bet. o. lovf. vedr. arbejdsløshedsforsikring m.v.

bliver retvisende og for at tage højde for månedlige udsving i antallet af personer, der skal have en aktiv indsats.

Vedlagt er den seneste oversigt, der dækker 4. kvartal 2008. Når der kommer tal for marts 2009, vil det være muligt at trække oversigten for 1. kvartal 2009 på Jobindsats.dk.

Rettidighed	A-dagpenge			Kontant- og starthjælp					Manglende antal job-samtaler og aktive-ringstilbud til tiden for opnået målsæt-ning	Place-ring
	4. kvrt 2008	Første aktive-rings-tilbud		Jobsamtaler	Første aktiveringstilbud		Gentagne aktiveringstilbud			
		Jobsamtaler	Gentagne akti-verings-tilbud		Arbejds-markedsparate	Ikke-arbejds-markeds-parate	Arbejds-markedsparate	Ikke-arbejds-markedsparate		
Målsætning	90	90	90	90	80	75	80	75		
Kommune	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel		
Randers	99	90	97	90	84	96	50	96	3	1
Skive	98	97	94	90	85	90	53	89	5	1
Slagelse	98	97	95	80	87	90	81	82	148	2
Egedal	99	92	100	90	77	55	25	86	5	3
Hedensted	100	95	100	91	75	58	0	83	9	3
Læsø	98	75	100	100	50	.	.	100	1	3
Middelfart	99	92	100	87	89	73	87	75	10	3
Stevns	98	100	100	77	76	76	83	81	26	3
Struer	99	85	94	92	89	77	71	77	1	3
Holbæk	96	92	96	86	72	81	66	75	60	4
Ikast-Brande	97	90	100	84	76	75	53	79	29	4
Odense	93	94	97	94	69	56	68	60	171	4
Skanderborg	99	100	96	79	86	50	83	60	47	4
Thisted	97	94	96	92	56	53	55	63	33	4
Vesthimmer-land	96	92	100	56	86	76	65	74	122	4
Aabenraa	98	95	100	75	80	42	56	51	186	5
Allerød	97	100	100	72	71	17	100	57	19	5
Fanø	100			71	0		0	0	6	5
Frederikshavn	98	94	92	88	53	53	56	75	57	5
Guldborgsund	99	98	97	73	87	69	69	69	200	5
Haderslev	97	78	97	90	83	69	70	72	13	5
Kalundborg	99	90	94	73	65	56	69	81	150	5
Kerteminde	93	100	100	63	92	63	71	63	63	5
Lemvig	98	90	80	85	86	83	83	58	11	5
Lolland	99	98	96	84	84	59	77	67	99	5
Mariagerfjord	96	94	93	67	61	82	43	66	119	5
Norddjurs	99	100	95	88	79	53	83	60	43	5
Nordfyns	98	88	93	96	85	62	54	71	10	5
Nyborg	99	93	97	85	54	75	78	65	20	5
Rebild	88	100	100	91	58	67	33	76	13	5
Billund	97	100	80	88	80	56	80	48	16	6
Esbjerg	98	86	93	90	71	59	66	64	77	6
Faaborg-Midtfyn	95	92	100	71	59	60	48	59	129	6

Rettidighed	A-dagpenge				Kontant- og starthjælp				Manglende antal job-samtaler og aktive-ringstilbud til tiden for opnået målsæt-ning	Place-ring
	4. kvrt 2008	Første aktive-rings-tilbud	Gentagne akti-verings-tilbud	Jobsamtaler	Første aktiveringstilbud	Gentagne aktiveringstilbud	Arbejds-markedsparate	Ikke-arbejds-markeds-parate		
Målsætning	90	90	90	90	80	75	80	75		
Kommune	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel		
Faxe	99	93	81	90	45	60	72	70	22	6
Fredensborg	98	95	93	75	33	20	40	57	137	6
Fredericia	96	93	96	64	78	47	66	47	349	6
Furesø	99	100	96	81	42	30	39	55	64	6
Gentofte	96	100	96	82	61	43	56	45	64	6
Gribskov	97	91	100	79	57	32	46	52	74	6
Helsingør	98	91	94	79	56	39	74	55	188	6
Herning	95	91	93	81	44	47	50	66	120	6
Horsens	97	96	99	87	53	49	55	63	117	6
Hvidovre	96	100	95	65	74	56	66	61	230	6
Høje-Tåstrup	96	91	91	86	62	52	59	57	79	6
Ishøj	99	88	95	87	82	63	57	76	22	6
Jammerbugt	96	75	96	87	75	92	73	87	13	6
Langeland	98	75	100	89	100	59	75	94	6	6
Morsø	99	95	100	83	75	53	64	69	35	6
Odder	92	94	88	88	83	71	0	77	5	6
Ringsted	100	95	95	76	28	69	36	72	75	6
Roskilde	98	100	100	80	46	38	46	39	172	6
Silkeborg	97	91	96	61	54	54	54	63	374	6
Sorø	97	100	96	86	60	63	71	67	24	6
Svendborg	97	92	94	75	65	44	55	63	176	6
Syddjurs	96	93	90	79	57	43	46	64	69	6
Tårnby	98	97	97	60	22	45	48	24	227	6
Varde	98	93	95	89	68	64	55	57	28	6
Vejen	97	100	100	79	65	55	35	74	53	6
Vejle	94	91	96	75	64	61	60	50	282	6
Viborg	97	92	94	80	61	42	56	55	182	6
Vordingborg	97	89	92	82	75	78	73	76	71	6
Århus	95	90	94	77	53	56	62	63	954	6
Halsnæs	94	88	100	84	86	73	75	68	30	7
Holstebro	98	89	98	89	64	77	75	70	12	7
Ringkøbing-Skjern	97	91	82	86	62	58	63	76	34	7
Ærø	96	80	86	92	100	63	67	50	3	7
Aalborg	97	89	96	88	59	47	60	57	330	8
Albertslund	96	81	98	84	74	41	55	55	88	8
Bornholm	97	86	99	77	53	53	40	59	149	8

Rettidighed	A-dagpenge				Kontant- og starthjælp				Manglende antal job-samtaler og aktive-ringstilbud til tiden for opnået målsæt-ning	Place-ring	
	4. kv. 2008	Første aktive-rings-tilbud		Gentagne akti-verings-tilbud		Første aktiveringstilbud		Gentagne aktiveringstilbud			
		Jobsamtaler	Andel	Andel	Jobsamtaler	Andel	Andel	Arbejds-markedsparate			Ikke-arbejds-markeds-parate
Målsætning	90	90	90	90	80	75	80	75			
Kommune	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel	Andel			
Brøndby	98	80	97	86	55	67	62	61	61	8	
Favrskov	97	77	96	72	41	44	33	52	82	8	
Frederiksberg	96	78	91	61	60	60	59	35	496	8	
Frederikssund	97	88	97	83	32	40	43	59	81	8	
Gladsaxe	97	90	89	79	58	53	64	50	153	8	
Herlev	97	84	100	80	50	38	78	56	90	8	
Hillerød	99	88	92	79	61	50	47	63	87	8	
Hjørring	98	89	96	72	61	46	48	55	210	8	
Kolding	97	85	96	89	78	61	56	56	69	8	
København	91	80	90	74	68	45	77	63	3041	8	
Køge	96	84	96	73	67	49	70	38	215	8	
Lyngby-Taarbæk	98	86	96	70	55	68	64	74	102	8	
Næstved	92	94	89	86	72	36	76	73	81	8	
Odsherred	98	71	93	65	67	43	53	57	144	8	
Rudersdal	96	88	97	75	50	43	75	53	61	8	
Solrød	98	80	100	76	29	20	67	45	47	8	
Sønderborg	97	84	93	81	74	54	66	58	157	8	
Vallensbæk	99	80	83	76	67	83	100	50	10	8	
Dragør	99	83	86	43	57	50	100	20	42	9	
Hørsholm	90	79	80	53	50	14	100	50	43	9	
Ballerup	98	59	87	83	49	65	53	58	84	10	
Brønderslev	98	78	87	76	75	74	54	45	95	10	
Glostrup	98	88	87	62	57	38	71	43	131	10	
Greve	99	84	89	86	38	61	33	57	59	10	
Lejre	99	75	87	80	63	36	58	67	29	10	
Rødovre	89	85	98	78	70	62	70	57	115	10	
Tønder	97	87	88	80	70	41	75	60	96	10	
Assens	89	72	86	80	63	47	59	72	83	11	
Samsø	74	75	50	75	71	0	75	50	18	11	
Hele landet	96	89	94	79	65	57	66	63	12171		

Kilde: Jobindsats.dk

Anm.: En grøn farve i tabellen angiver, at den givne rettidighedsmålsætning er nået. Placeringen er givet på baggrund af antallet af opnåede rettidighedsmålsætninger. Rettidighedsopgørelserne er ikke korrigeret for personer, der er fritaget for aktivering som følge af barsel mv.

**Bilag 3****Beskæftigelsesministeriets notat vedrørende it-understøtning i det enstrengede kommunale beskæftigelsessystem**

Notatet er optrykt efter ønske fra udvalget.

**Hovedprincippet for den fremtidige it-understøtning**

Med aftalen om det enstrengede kommunale beskæftigelsessystem overtager kommunerne ansvaret for den samlede beskæftigelsesindsats. Det betyder også, at kommunerne som udgangspunkt overtager ansvaret for it-understøttelsen af sagsbehandlingen af de forsikrede ledige.

I fremtiden bliver hovedprincippet således, at it-understøtningen af sagsbehandlingen i jobcentrene udvikles af de kommunale leverandører. Derved bliver det muligt at udvikle en sammenhængende it-understøttelse for alle målgrupper i jobcentret, hvilket har været et stort ønske hos jobcentermedarbejderne.

Uanset dette forhold lukkes Arbejdsmarkedsportalen ikke, før der er kommunale it-løsninger på plads, jf. det følgende.

**Noget it forbliver statslig**

Afhensyn til at fastholde en national sammenhængende beskæftigelsesindsats forbliver dele af it-understøttelsen statslig. Det drejer sig først og fremmest om Jobnet og Jobindsats.dk. Her vil staten fortsat drifte og videreudvikle løsningerne.

Der vil fortsat være behov for udvikling af selvbetjeningen fra Jobnet, som skal spille sammen med de kommunale systemer. Udviklingen vil ske i samspil med de kommunale leverandører, således at den statslige del af selvbetjeningen og de kommunale sagsbehandlersystemer kan integreres.

Jobindsats.dk forbliver statslig, som det sted, hvor man på tværs af kommunegrænser kan følge udviklingen i jobcentrenes beskæftigelsesindsats.

**Overgang til kommunal it-understøttelse**

Det er vigtigt at understrege, at Arbejdsmarkedsportalen kører videre, også efter 1. august, indtil der er sikkerhed for, at de kommunale leverandører kan levere alternative systemer. Dette er også meldt ud til alle jobcentre og a-kasser i en fælles KL-AMS udmelding af 28. januar 2009.

KL, AMS og de kommunale it-leverandører (pt. 2 leverandører, KMD og Medialogic) har etableret et samarbejde om tilrettelæggelse af overgangen til kommunal it-understøttelse, og flere projekter er ved at blive søsat. Så snart der er udarbejdet en samlet plan for processen, vil AMS og KL udsende en orientering til jobcentrene og a-kasserne.

**Fremtiden for det nuværende statslige it system Arbejdsmarkedsportalen**

Når kommunerne gennem de kommunale it-leverandører har mulighed for at indkøbe en alternativ, egen it-understøttelse, vil der komme for kommune ske en udrulning og overtagelse af opgaverne fra Arbejdsmarkedsportalen. Denne udrulning vil ske i samarbejde med både KL og AMS for at sikre, at de udrullede løsninger er i stand til at varetage de nødvendige it-understøtninger på en forsvarlig måde før, under og efter driftsættelsen.