

Det næste punkt på dagsordenen er:

**15) 3. behandling af lovforslag nr. L 162 A: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. (Forbud mod udstilling af ørekuperede hunde, forbud mod reklame for og salg af visse genstande og hold og fremvisning af dyr i cirkus m.v.).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).  
(2. behandling 14.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

### Forhandling

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 11:18

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen er begyndt.

Jeg afslutter afstemningen.

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**16) 3. behandling af lovforslag nr. L 162 B: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven og forskellige andre love. (Påbudsordning, betaling for opfølgende besætningskontrol og tematiserede kontroller m.v.).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).  
(2. behandling 14.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

### Forhandling

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 11:19

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse. Afstemningen er startet.

Jeg afslutter afstemningen.

For stemte: 61 (V, DF, KF, RV og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 43 (S og SF).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**17) 3. behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om sikring af dyrepatogener.**

Af fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsættelse 26.02.2009. 1. behandling 26.03.2009. Betænkning 06.05.2009. 2. behandling 19.05.2009).

Kl. 11:20

### Forhandling

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 11:20

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og afstemningen er startet. Jeg tror, at jeg kom til at sige L 56. For god ordens skyld skal jeg sige, at det er L 156. Jeg regner ikke med, at det ændrer ved afstemningen.

Det gør det ikke. Vi afslutter afstemningen.

For stemte: 104 (V, S, DF, SF, KF, RV (1 ved en fejl) og LA), imod stemte: 7 (RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**18) 3. behandling af lovforslag nr. L 177:  
Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer.  
(Offentliggørelse af oplysninger om kosttilskud).**

Af fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen).  
(Fremsættelse 26.03.2009. 1. behandling  
14.04.2009. Betænkning 06.05.2009. 2. behandling  
19.05.2009).

Kl. 11:21

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Benny Engelbrecht som ordfører for Socialdemokratiet.

Kl. 11:21

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg tager ordet ved tredjebehandlingen af L 177 af to årsager. Jeg vil gerne fuldstændig klokkeklart slå fast – der kunne nemlig være tvivl om det efter et samråd, vi havde i Fødevarerudvalget med fødevarerministeren – at Socialdemokraterne ønsker en fødevarerportal, en portal, som fuldstændig entydigt giver information om kosttilskud. En sådan portal er allerede etableret, en sådan portal kræver ikke nogen form for lovændringer.

Jeg vil også gerne fuldstændig klart slå fast, at vi ikke kan stemme for det lovforslag, der nu ligger. Det kan vi ikke, fordi dette lovforslag skal give mulighed for, bemyndigelse til, at man supplerer den fornuftige og gode information, der er om de positive og negative effekter ved kosttilskud, med informationer, som er hentet ud fra den registrering, der finder sted af kosttilskud, der bliver solgt i Danmark. Det vil sige en ukritisk gengivelse af kosttilskud sådan, som de er registreret og bliver solgt fra importører og producenter.

Hvad betyder det så, at man på den måde stiller informationer til rådighed, som alene kommer som bidrag fra producenterne? Det betyder, at vi vil opleve mange groteske eksempler. Et af de groteske eksempler, jeg gerne vil

give eksempel på, der altså vil komme til at ligge på en officiel hjemmeside, er en vitaminpille målrettet børn tilsat produktet solhat. Det lyder jo ganske uskyldigt. Produktet har imidlertid i Sverige ført til alvorlige tilfælde af allergiske reaktioner, opsvulmede ansigter, læber og svælg, især. Da opsvulmning af svælg kan føre til kvælning, anser man den bivirkning som ganske alvorlig – i Sverige vel at mærke.

Det er altså et produkt, som vil komme til at ligge på en officiel hjemmeside i Danmark, som forbrugerne alt andet lige må opfatte som værende en anbefaling af produktet. Det kan vi ikke være med til.

Hvordan ser sådan et kosttilskud så i øvrigt ud, bare for at sætte tingene virkelig i relation og udstille, hvor grotesk det i grunden er. Sådan et kosttilskud, der indeholder rød solhat til børn, er såmænd udformet som en helt almindelig vitaminpille – som en lille dinosaur, som oven i købet har smag af hyldebær, og uden at det særlig tydeligt fremgår, at det rent faktisk indeholder rød solhat.

I Sverige har man indført en mærkningsordning sådan, at det skal angives, at det her produkt kan medføre allergiske reaktioner. Noget sådant har man ikke i Danmark. Jeg synes, det understreger, at vores kontrol på området ikke er god nok. Jeg mener ikke, at vi kan være sikre på, at de informationer, vi på den her måde stiller til rådighed for forbrugerne, er tilstrækkelig gode.

Kl. 11:24

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fødevarerministeren.

Kl. 11:24

**Fødevarerministeren (Eva Kjer Hansen):**

Det er rigtig godt, at den socialdemokratiske ordfører føler behov for endnu en gang at forklare, hvorfor Socialdemokraterne ikke vil være med til at støtte det her lovforslag, for det, der jo er rigtig interessant, er den mistillid, som Socialdemokraterne har til forbrugerne. Det bliver sagt direkte fra hr. Benny Engelbrechts side, at man ikke tror på, at forbrugerne kan skelne mellem, om produkterne er godkendte eller de blot er anmeldte. Jeg vil bare sige meget klart, at den mistillid har regeringen ikke til forbrugerne. Vi tror faktisk på, at det gælder om at sikre så mange informationer til forbrugerne som overhovedet muligt.

Det, der jo er det groteske i den her sag, er, at vi her har nogle oplysninger, som myndighederne ligger inde med, og som vi synes vi gerne vil