

grundlovsforhøret, hvor varetægtsfængslingen iværksættes. Den sigtede vil også have krav på at være personligt til stede ved et retsmøde, hvor der første gang skal tages stilling til, om en varetægtsfængsling eller isolation skal forlænges ud over retsplejelovens normale tidsmæssige grænse herfor.

Når man tager dette med i betragtning, mener jeg, at den foreslåede ordning er helt forsvarlig, og samtidig vil den altså medføre klare ressourcemæssige fordele.

Som blandt andre fru Line Barfod var inde på, er der i forbindelse med høringen over lovforslaget fra forskellige side givet udtryk for, at den foreslåede ordning er upraktisk for forsvarerne. Det er bl.a. anført, at de transportomkostninger, der i dag påhviler politiet, væltet over på forsvareren og den sigtede. Lovforslaget medfører, at forsvaret som udgangspunkt skal deltage i et videoretmøde fra samme sted som sigtede, men forsvareren kan også deltage fra et andet sted, hvis retten finder det ubetænkeligt. Desuden vil forsvarerens praktiske muligheder for at deltage via videokommunikation kunne indgå i rettens afgørelse af, om et retsmøde skal afholdes som et videoretmøde eller som et almindeligt retsmøde.

Med de ord vil jeg takke for en god debat. Jeg ser frem til en velvillig behandling af lovforslaget i Retsudvalget, hvor jeg naturligvis vil besvare de spørgsmål, der måtte være. Tak.

Kl. 12:59

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til justitsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af lovforslag nr. L 160:**

**Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om ændring af lov om tinglysning og forskellige andre love samt lov om ændring af søloven og forskellige andre love. (Visse ændringer i forbindelse med overgangen til digital tinglysning).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 26.02.2009).

Kl. 12:59

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er Venstres ordfører, hr. Kim Andersen.

Kl. 13:00

(Ordfører)

**Kim Andersen (V):**

Det lovforslag, L 160, vi her har til behandling, kan Venstre støtte, og jeg skal hilse og sige fra De Konservative, at det kan Det Konservative Folkeparti også. Ordføreren for De Konservative, hr. Tom Behnke, kan ikke være til stede, og jeg har lovet at meddele det.

Det er en opfølgning på den lovændring, som blev gennemført om digital tinglysning og i forhold til forskellige andre love i juni 2006. Der er behov for visse ændringer i en række love, hvilket Tingets formand netop har læst op. Det skyldes jo, at ny teknologi nu for alvor er på vej ind i tinglysningsretterne, og først i september overgår vi til digital tinglysning over hele landet. I den forbindelse er der brug for nogle justeringer i forhold til de lovændringer, der blev gennemført i juni 2006.

Det, der er formålet med det forslag her, er at sikre, at man kan få en overgang, som er hensigtsmæssig og sikker, når man går fra papirbaseret tinglysning til digital tinglysning. Det vil bl.a. medføre, at der lukkes for indgang af dokumenter i 3 uger i perioden forud for overgangen til digital tinglysning, sådan at man har en mulighed for at få den nye arbejdsproces og teknologien kørt rigtigt ind og få transformeret de nuværende papirdokumenter til digital form.

Forslaget her indebærer også en hjemmel via bestemmelserne vedrørende autorisation, sådan at de, der har autorisation til at indbringe sager for tinglysningssretten, kan komme i gang med det tidligere end ellers antaget med henblik på at være på plads og i orden, når det nye system endelig træder i kraft.

Det her er således et meget praktisk forslag for at få tingene kørt rigtig ind og for at få en sikker overgang. Det er et forslag, som vi fra Venstres side som nævnt fuldt ud kan støtte. Vi har store forventninger til digitalisering af tinglysningen; at det vil komme til at foregå smidigt og præcist, at det vil blive til en reel arbejdsbesparelse for retterne, og at det vil blive oplevet som en service for borgerne, der har dokumenter, der skal tinglyses, og handler, der fremover skal berigtiges. Det kan så foregå digitalt – hurtigt, effektivt og billigt.

Kl. 13:03

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Herefter er det Socialdemokraternes ordfører, fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:03

(Ordfører)

**Karen Hækkerup (S):**

Det er jo ikke folketingssamlingens mest sprudlende forslag, vi her har til behandling, men det er et vigtigt forslag.

Man kan sige rigtig meget godt om digital tinglysning; når det kommer op i gear og kommer til at virke, vil det være en enorm gevinst for alle, som har med det at gøre. Man kan også sige meget skidt om digital tinglysning; den periode, det har været om at blive indfaset, er trukket ud, og det er blevet meget dyrere, end man havde regnet med, så det har altså ikke været nogen nem fødsel, denne tinglysning har haft.

Men for at holde mig til det gode, vil jeg sige, at det kommer til at virke, og det kommer til at blive rigtig godt, og derfor støtter Socialdemokratiet naturligvis forslaget. Vi kan også tilslutte os, at man må lukke for tilmelding til tinglysningen, for det er jo uundgåeligt, og der er ingen anden måde at gøre det på. Selvfølgelig skal man sikre, at dokumenterne efterfølgende bliver behandlet i den rækkefølge, de er kommet ind i.

Noget andet, som jeg synes man skulle tage at gå videre med, er, at når man snakker tinglysning, har vi ansat en hel masse midlertidigt personale, som hjælper med at få tinglysningsprocessen i gang. Vi ved, at ude ved domstolene bli-

ver sagsbehandlingstiderne længere, og det gælder ikke kun for tinglysning, men generelt. Sagsbehandlingstiderne bliver længere for både straffesager og civile sager, og vi ved, det vil fortsætte med at være sådan, fordi bunkerne, som ligger i domstolene, vokser. Siden 2006 er de blevet 50 pct. større, så vi ved altså, at man kommer til at vente meget længere tid på at få behandlet en sag, uanset om det er en straffesag eller en civil sag; uanset om det er en voldssag, der skal behandles i retten, eller det er nogle forældre, der ikke kan blive enige om, hvor barnet skal bo, tager det lang tid.

Jeg synes, det er vigtigt at sige her, at Socialdemokratiet synes, det er helt urimeligt, at domstolene er i den situation. Det er nemlig ikke domstolene, der på nogen måde kan bebrejdes, at sagsbehandlingstiderne er blevet længere. Rent faktisk har domstolene oven i både indførelsen af digital tinglysning og domstolsreformen formået at forøge deres produktivitet. Selv om de har skullet flytte og har været midt i en reform, har medarbejderne ligget vandret for at løse deres opgaver, og de har gjort alt, hvad de kunne. Men nu må tiden også være kommet til, at man må sige, at nu skal der altså gribes ind, for nu kan domstolene ikke tåle mere. Det går ikke, at ventetiderne for de sager, der bliver behandlet, bliver så lange, og folk ikke får afklaring tidligere, uanset om det drejer sig om straffesager eller civile sager.

Der er ansat meget midlertidigt personale på grund af indførelsen af digital tinglysning, og jeg synes, det ville være passende, at man i det mindste sagde til de medarbejdere, som lige nu er ansat midlertidigt: Vi har brug for jeg ved domstolene, og I kan roligt regne med ansættelse, også når den digitale tinglysning er fuldt indfaset. Man burde give dem den garanti, for der er brug for de hænder ved domstolene, der er brug for folk, som ved, hvad de har med at gøre, og som kunne hjælpe med til, at sagsbehandlingstiderne blev forkortet. Det skal være mit inderste ønske, at ministeren vil tage det med i sit svar.

Så kan jeg bare ganske kort sige, at selvfølgelig bakker vi op om forslaget.

Kl. 13:06

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. René Christensen.

Kl. 13:06

(Ordfører)

**René Christensen (DF):**

Som det er sagt tidligere, er forslaget her en udmøntning af aftalen fra 2006, og det er desværre også rigtigt, at det har ladet vente lidt på sig.

Jeg vil ikke gå meget ind på det rent tekniske, for det er jo faktisk blevet gennemgået, hvad lovforslaget lægger op til. Men der er ét punkt, hvor vi i Dansk Folkeparti faktisk er uenige med de to ordførere, der tidligere har været heroppe, og det er med hensyn til lukningen. Det kan undre mig, at Venstre egentlig lægger op til, at det er en smidig overgang, for det er ikke særlig smidigt, når man vælger at lukke ned i 3 uger.

Hvis man, som Socialdemokratiet også var inde på, kigger på, at dokumenterne efterfølgende skal behandles i den rækkefølge, de er kommet i, skal man huske på, at de, som sender noget ind i de 3 uger, bliver afvist og skal søge på ny sammen med andre, som søger efter genåbningen. Det vil sige, at man ikke får fortrinsret, fordi man har søgt i de 3 uger. Ens sag ligger bare i en bunke, og sagerne bliver behandlet i den rækkefølge, de kom ind i efter genåbningen, så det vil sige, at der faktisk kan være nogle, der har behov for at få tinglyst et pantebrev eller andet, som får en meget, meget lang ventetid. Hvis det havde været en privat virksomhed, er jeg ikke i tvivl om, at man havde kigget på, hvordan man skulle servicere sine brugere i den forbindelse.

Vi er meget enige i, at på sigt er det et rigtig godt forslag, som vil forkorte sagsbehandlingstiderne og også gøre det nemmere for brugerne, så fremadrettet er det en rigtig god service. Men vi må sige, at det er altså for ringe, at man lukker ned i 3 uger. Der må kunne findes en overgangsløsning, for der er virkelig nogle, der kan komme i klemme, specielt i den situation vi er i lige nu. Der er flere virksomheder, der er økonomisk trængte og faktisk kan komme ud i at skulle have tilført likvide midler, fordi man skal indgå en handel for at kunne få sin virksomhed til at køre videre, og så synes vi, det er for dårligt, at der lukkes ned i 3 uger.

Flere grupper siger i deres høringssvar, at de betragter det som problematisk, men i Justitsministeriets svar siges det, at ministeriet ikke finder, det vil være muligt eller hensigtsmæssigt at gennemføre en ordning som den, høringssvarene lægger op til. Vi spørger bare: Hensigtsmæssigt over for hvem? Jeg synes, man skal kigge på det igen og få lavet en eller anden mulighed for,

at de, som virkelig har behov for det, kan få tinglyst deres sager, også i de 3 uger, eller som minimum bliver de første, der får mulighed for at få tinglyst deres sager, når der bliver åbnet igen. Ellers tror jeg faktisk, der er nogle ude i samfundet, som virkelig kan få økonomiske problemer på grund af forslaget.

Efter disse bemærkninger skal jeg sige, at vi faktisk synes, det er et rigtig godt forslag, men vi vil opfordre til, at der blev fundet en løsning i forbindelse med udvalgsarbejdet, inden vi går videre.

Kl. 13:09

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så må det være den radikale ordfører, hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:09

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Det Radikale Venstre går varmt ind for overgangen til digital tinglysning. Vi ved, at det er et stort ønske fra alle berørte parter, fra domstolene til advokaterne for de mennesker, som skal have ting tinglyst. Så derfor er det jo bare på høje tid, nu synes vi endelig at kunne komme i mål med den digitale tinglysning.

Der er i høringssvarene rejst en række spørgsmål, som man måske kan kigge nærmere på i udvalgsarbejdet, men vi synes, at man er nødt til at forholde sig til den situation, at for at få et korrekt og retvisende tinglysningsregister vil det være nødvendigt at lukke i en periode på 3 uger. Det synes vi godt man kan leve med, fordi fordelene ved at have digital tinglysning er så store og forventningerne til det er så store, at man ikke skal lægge hindringer i vejen for, at det kan komme til at foregå smidigt og hurtigt.

Jeg vil ikke trække debatten i langdrag, men blot sige, at Det Radikale Venstre støtter den digitale tinglysning og dermed også lovforslaget, som det foreligger.

Kl. 13:10

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Et øjeblik – der er en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:11

**Karen Hækkerup (S):**

Ja, jeg bliver desværre nødt til at bede om ordet for en kort bemærkning, og det er lidt pinligt, for det er min egen skyld. Jeg glemte nemlig, da jeg selv var på som ordfører, at sige, at SF også tilslutter sig forslaget. Jeg er så blevet vejledt fra formandsstolen om, at jeg skulle bede om en

kort bemærkning til hr. Morten Østergaard, og det gør jeg så.

Jeg kan meddele SF's tilslutning. Jeg skulle så i øvrigt give udtryk for fra SF's side, at man, ligesom hr. Morten Østergaard selv gav udtryk for, synes, at det her har taget for lang tid, så der kan vi vist bare sætte et punktum.

Kl. 13:11

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Er der nogle bemærkninger i den forbindelse fra ordføreren?

Kl. 13:11

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg konstaterer, at oppositionen også i denne sag er helt samlet.

Kl. 13:11

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 13:12

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Jeg kan jo så fortsætte, hvor hr. Morten Østergaard slap, med at sige, at oppositionen er helt enig i, at det her er et godt lovforslag, og at vi skal støtte det og have det frem, men vi er altså også enige i, at det har taget for lang tid, og at det er beklageligt. Men når vi så er i det hjørne med, at det her har taget for lang tid, vil vi nok sige, at det er lidt bedre, at det tager lang tid, end at det bliver noget sjusk, for desværre har vi jo set det på en lang række andre områder. Hele kommunalreformen er jo fyldt med sjusk, fordi det skulle gå så hurtigt, at man ikke kunne nå at forberede det og heller ikke fik de penge, der skulle til, for at gennemføre det ordentligt. På arbejdsmarkedsområdet har der været problemer med sjusk, politireformen har været præget af sjusk, og omlægningen af skat har været præget af sjusk.

Så vi håber, at det ikke vil ske her, og vi er glade for, at man ikke prøver at gentage de dårlige traditioner, der har været, inden for andre områder, fordi regeringen simpelt hen har haft for travlt og ikke ville afsætte de ressourcer, der skulle til, for at få tingene ordentligt gennemført; her har man jo så også hen ad vejen været indstillet på at afsætte de ressourcer, der tilsyneladende er nødvendige. Så fint nok med det.

Det eneste spørgsmål, vi har, er: Hvad er egentlig talt konsekvensen af at lukke ned i

3 uger? Er der nogen mennesker, der kommer i klemme på det? Altså: Kan man bare lukke i 3 uger, uden at nogen får problemer ud af det?

Kl. 13:13

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Justitsministeren.

Kl. 13:13

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den meget positive modtagelse af det her nødvendige forslag, som jo har til formål at gennemføre visse ændringer af lovgrundlaget for tinglysningsformen for at lette overgangen fra papirbaseret til digital tinglysning. Det er jo glædeligt, at der er så bred opbakning til at gennemføre de nødvendige justeringer af lovgrundlaget, som jo baner vejen for indførelse af digital tinglysning.

Indførelsen af digital tinglysning vil betyde en betydelig lettelse for brugerne af tinglysningssystemet, som det er vigtigt at brugerne kan mærke, straks det nye tinglysningssystem tages i brug. Derfor er det også væsentligt at få gennemført de justeringer, som det efter vedtagelsen i 2006 af loven om digital tinglysning har vist sig nødvendigt og hensigtsmæssigt at foretage.

Lovforslaget indeholder flere elementer, hvoraf de vigtigste er justeringerne af ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelserne. Det gælder navnlig bemyndigelsen til at lukke for anmeldelse af dokumenter til tinglysning i en periode på op til 3 uger, forud for at det nye system sættes i drift, og det gælder adgangen til at sætte bestemmelserne vedrørende autorisation af de særlige anmeldere i kraft før de øvrige dele af loven.

Til spørgsmålet fra hr. Frank Aaen vil jeg sige, at de 3 uger er nødvendige af hensyn til borgerne og af hensyn til, at vi gør det på en fornuftig måde. Jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at det er bedre, at vi gør det her på en fornuftig, ordentlig og velkonsolideret måde, end at vi gør det hurdej vilde dyr. Så de 3 uger er den periode, der er nødvendig, for at borgerne kan være helt sikre på, at der ikke kommer til at være nogen fejl.

Kl. 13:14

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er ingen bemærkninger. Tak til justitsministeren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Såfremt ingen gør indsigelse herimod, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 93: Forslag til folketingsbeslutning om undersøgelse af fordelingen af psykiske men hos hjemvendte danske soldater.**

Af Pernille Frahm (SF) m.fl.  
(Fremsættelse 03.02.2009).

Kl. 13:15

**Forhandling**

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Forhandlingen er åbnet. Forsvarsministeren.

Kl. 13:15

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Tak for det. Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg synes, at intentionerne bag det fremsatte beslutningsforslag både er relevante og hensigtsmæssige. Som det står i bemærkningerne til beslutningsforslaget, kan indsatsen i Afghanistan give voldsomme oplevelser og for nogle af vores udsendte soldater ar på sjælen.

Det, jeg bare vil henlede opmærksomheden på, er, at jeg rent faktisk mener, at forslaget er overflødigt. Det vil jeg gerne redegøre for, for det må ikke hos nogen opfattes som nogen form for arrogance. Forsvaret er allerede i gang med en tilsvarende undersøgelse og har faktisk været det længe. Den seneste og igangværende undersøgelse blev startet i september 2007. Det er et projekt, der skal supplere vores viden, så vi bliver bedre til at tilrettelægge vores indsats med størst muligt hensyn til soldaternes psykiske velbefindende.

Forsvaret er bl.a. ved at gennemføre en før, under og efter-undersøgelse af det hold soldater, der rejste ud her i februar 2009. Undersøgelsen vil afdække, hvilke faktorer der gør, at udsendte soldater kan udvikle efterreaktioner. Faktorer, der kan have indflydelse, er f.eks. udsendelsesperiodens længde, social støtte, ledelsesforhold, personlighedstræk og tidligere udsendelser. Samtidig indhenter forsvaret data på den enkelte soldat, f.eks. køn, alder, grad, familieforhold og ikke mindst personlighedstræk. Forsvarets

igangværende undersøgelse er betydelig mere omfattende end den foreslåede undersøgelse, vi behandler i dag.

Jeg har samtidig stor tillid til, at fagfolk har tilrettelagt vores undersøgelse således, at resultaterne bliver relevante og kan bruges konstruktivt. Det er så også til gavn for vores soldater. De fagfolk, jeg her hentyder til, er folk fra Aarhus Universitet, det er folk fra Forsvarsakademiet og ikke mindst forsvarets egne psykologer. Data-materialet i den igangværende undersøgelse adskiller sig fra det, der er foreslået brugt i beslutningsforslaget, for forsvarets undersøgelse bruger aktuelle og kommende journaler i stedet for tidligere sager.

En undersøgelse med udgangspunkt i tidligere sager vil være behæftet med en langt større usikkerhed, da de oplysninger, som skal bruges, ikke nødvendigvis er til stede. Jeg kan i den sammenhæng nævne, at forsvarets psykologer står foran at implementere elektroniske patientjournaler. Den foreslåede undersøgelse skulle medvirke til at forebygge og forhindre psykiske lidelser hos soldaterne, og det er præcis det samme formål, der ligger bag det projekt, som allerede er skudt i gang i forsvaret.

For god ordens skyld skal jeg så også henlede opmærksomheden på en misforståelse. Det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at 650 soldater fik psykologhjælp i 2008. Det er ikke korrekt. Der blev i 2008 oprettet 629 nye journaler, som omfatter både soldater og pårørende. Tallet 629 dækker altså over det antal visiterende samtaler, der er foretaget, og ikke over antallet af egentlige behandlingsforløb. En visiterende samtale er en indledende samtale mellem en psykolog og en soldat eller en pårørende. Samtalen bliver brugt til at vurdere, om vedkommende har behov for et egentlig behandlingstilbud. Det forholdsvis høje tal skyldes til dels også, at forsvaret i 2007 udsendte ca. 20.000 breve til tidligere udsendte. Formålet med disse breve var bl.a. at gøre opmærksom på en tidsbegrænset mulighed for støtte fra forsvarets psykologer, og på den baggrund blev der oprettet cirka 200 journaler.

Mere generelt kan man selvfølgelig ikke være i tvivl om, at soldater og deres pårørende kan blive kraftigt påvirket af udsendelserne. Det er helt naturligt, at voldsomme oplevelser afføder en slags overgangsreaktioner. I enkelte tilfælde kan reaktionerne få en mere permanent karakter, der kræver professionel behandling. Antallet af visitationer er heldigvis også udtryk for, at