

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
trægtes jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 158:**

**Forslag til lov om konfliktråd i anledning af en strafbar handling.**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).

(Fremsættelse 26.02.2009).

Kl. 11:39

**Forhandling**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingen er åbnet, og normalt skulle det jo være Venstres ordfører, der startede, men da jeg kan forstå, at den konservative ordfører har nogle tidsproblemer, har han fået lov til at starte som den første, så derfor giver jeg ordet til hr. Knud Kristensen.

Kl. 11:39

(Ordfører)

**Knud Kristensen (KF):**

Da ordføreren på området her ikke kan være til stede, har jeg lovet at læse talen vedrørende L 158 om konfliktråd op.

Det Konservative Folkeparti mener, at konfliktråd er et rigtig godt supplement til straffesagen. Vi tror på, at det kan have en gavnlig virkning for offeret og en gavnlig påvirkning af gerningsmanden, at gerningsmanden og offeret får talt om det, som skete. Offeret kan få sat ansigt på forbryderen; offeret kan få talt ud om dét, det betød for offeret; offeret får ved konfliktråd en forvisning om, at der ikke er nogen grund til at gå og frygte, at gerningsmanden kommer igen; offeret kan med andre ord få bearbejdet sin frygt og sin vrede og afmagt. Samtidig kan gerningsmanden ærligt og oprigtigt få gjort op med sin forbrydelse, angre eller fortryde, og samtidig se det menneske, som det gik ud over, og dermed forstå, at forbrydelsen ikke bare var hurtigt overstået, men faktisk fik alvorlige konsekvenser for offerets liv.

De Konservative tror på konfliktråd som et supplement til straffesagen, et supplement, der kan få både offeret og gerningsmanden til at komme videre med deres liv.

Derfor støtter vi også en permanentgørelse af ordningen, som samtidig udbredes til at gælde hele landet, hvor alle politikredse skal sikres, at der er en koordinator, som sørger for, at alle egne sager bliver prøvet ved konfliktråd, hvis offeret har lyst, og hvis gerningsmanden vil.

Det Konservative Folkeparti kan til gengæld ikke støtte tanken om, at konfliktråd skulle træde i stedet for retssagen eller automatisk medføre strafnedsættelse. Det er helt fint, at domstolene ved strafudmåling kan vælge at tillægge det værdi, at gerningsmanden har medvirket til konfliktråd, men det må aldrig blive sådan, at det er en kold og beregnende overvejelse hos gerningsmanden, der afgør, om han vil deltage i konfliktråd eller ej. Gerningsmandens deltagelse i konfliktråd skal være frivillig og oprigtig og ærlig.

Kl. 11:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så går vi tilbage til den normale ordførerrække, og det er så Venstres ordfører. Det er hr. Kim Andersen.

Kl. 11:42

(Ordfører)

**Kim Andersen (V):**

Det forslag, vi her har til behandling, er et rigtig godt og et meget, meget positivt lovforslag, som rummer mange rigtige og ideelle intentioner. Der har igennem en længere årrække kørt en forsøgsordning i Midt- og Vestsjællands politikreds og på Københavns vestegn om konfliktråd. Forslaget her lægger nu op til, at den ordning og de erfaringer, der er indhøstet gennem mange års forsøg, faktisk siden 1994, i de pågældende politikredse, skal føre til, at ordningen skal gøres permanent, og at den skal gøres landsdækkende.

Det hilser vi for Venstres vedkommende meget, meget velkommen. Det skal være en frivillig ordning, hvor både den forurettede og foruretteten frivilligt ønsker at indgå i et konfliktråd. Det skal være en ordning, som medfører, at den pågældendes strafudmåling ikke påvirkes – det kan tages i betragtning ved strafudmålingen, men strafudmålingen er et selvstændigt anliggende i forhold til konfliktråd. Sådan skal det naturligvis være, sådan må det være.

Konfliktråd vil rumme nogle positive muligheder for den forurettede. Selv om der er faldet dom, og gerningsmanden har fået sin straf, selv om der måske er faldet en erstatning, så sidder mange, som har været udsat for personvold og personfarlig kriminalitet, tilbage med en vold-

som frustration, med en sorg, med nogle ar i sin det, som volder dem problemer og som kan volder deres familier problemer. Der er et behov for at få læsset af, der er et behov for at få set gerningsmanden i øjnene og få fortalt, hvad den kriminalitet, den vold, vedkommende er blevet udsat for, har betydet af svie og smerte, hvad det har betydet af søvnløse nætter, af ængstelse, af sorg, måske også for den pågældendes børn og ægtefælle.

Dette at få det sagt, at få sat ord på, at se gerningsmandens reaktion vil uden tvivl have stor betydning for den forurettede. Det vil gøre, at vedkommende kommer videre i livet på en bedre måde, på en mere hel måde. Man har også lov til at håbe på, at gerningsmanden, som har fået sin dom, vil opfatte det her som en mulighed for at udvikle sig menneskeligt og erkende, at det, han har gjort, er uacceptabelt og har påført andre smerte. Jeg synes ikke, man skal negligere, at det også kan have en positiv virkning i forhold til, at gerningsmanden kommer på ret køl og får anstændighed ind i sit liv.

Lovforslaget her er gennemprøvet i de to politikredse. Der ligger en betænkning fra slutningen af 2008 til grund, og lovforslaget følger i hovedtræk intentionerne i den betænkning. Vi ser frem til, at loven træder i kraft den 1. januar 2010 med dette tilbud baseret på frivillighed og med de bedste intentioner, og at det kan blive et nyttigt værktøj, både for de forurettede for at komme videre i livet og i en resocialiseringsproces for de dømte.

Kl. 11:46

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, og det er fru Karen Hækkerup.

Kl. 11:46

(Ordfører)

**Karen Hækkerup (S):**

Det er på mange måder en glædens dag i dag. Det er ikke tit, at den tidligere socialdemokratiske regering får sine forslag videreført i lovforslag, som nu udmøntes af en borgerlig regering. Så vi hejser flaget i dag.

Det er 15 år siden, SR-regeringen startede et konfliktråd. Vi syntes dengang, at det var noget, der skulle prøves. Vi havde en masse tillid til, at det ville være en rigtig god ordning, som f.eks. ville kunne hjælpe de ofre, som har været udsat for ganske forfærdelige forbrydelser, til at komme videre i livet.

For der skal jo være et liv efter en forbrydelse. Det kan være meget svært at leve videre, hvis det, man har været udsat for, eksempelvis har været et overfald, hvor man efterfølgende hele tiden plages af skyldfølelse og stiller sig selv spørgsmålene: Var jeg selv skyld i det, hvorfor var det lige mig, det gik ud over, kunne jeg have gjort noget anderledes? Alle de tanker, som rumsterer i hovedet på et offer, har vedkommende brug for at få hjælp til at få bearbejdet. Det kan man få ved psykologbehandling, men man kan også finde fred ved at se den gerningsmand, som har overfaldet en, i øjnene.

Forsøget har nu kørt i 15 år, og da Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre satte det i gang for 15 år siden, vidste vi allerede, at det ville blive en succes. Derfor er det selvfølgelig skønt i dag at se, at den borgerlige regering nu har bøjet sig og bakker op om, at konfliktrådet skal gøres landsdækkende, for der er behov for, at alle ofre hele vejen rundt, uanset i hvilken politikreds de bor i i landet, kan få mulighed for at få hjælp til at komme videre, hjælp til at se gerningsmanden i øjnene – hvis det altså er det, offeret vil.

Jeg synes, det er meget vigtigt at sige, at det jo ikke er sådan, at der er nogle, der skal tvinges til at deltage i en konfliktmægling, det er udelukkende et frivilligt tilbud. Hvis folk synes, de har behov for det, hvis offeret er identificerbart, hvis offeret gerne vil, og hvis gerningsmanden har tilstået det, der er sket, så kan man komme videre både som offer og som gerningsmand, og derfor er det her på den kriminalpræventive indsats et rigtig, rigtig vigtigt alternativ.

Vi er glade for, at det, som Socialdemokraterne satte i gang for 15 år siden, nu bliver landsdækkende, og vi bakker selvfølgelig helhjertet op om at permanentgøre ordningen.

Kl. 11:49

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, og det er fru Marlene Harpsøe.

Kl. 11:49

(Ordfører)

**Marlene Harpsøe (DF):**

Dansk Folkeparti mener, at et konfliktråd kan være et rigtig godt supplement til en straffesag, hvis offeret og gerningsmanden frivilligt får mulighed for at tale om den strafbare handling. For offeret kan det betyde, at offeret får lettet hjertet, og samtidig giver det offeret mulighed for at komme videre i livet, idet gerningsmanden er

blevet konfronteret med det strafbare forhold, som vedkommende har udsat offeret for.

Vi har bemærket, at deltagelse i konfliktråd i mere end 8 ud af 10 tilfælde har været vellykkede eller meget vellykkede for offeret, samt at navnlig voldsofre har fundet mæglingen vellykket. Af ministerens fremsættelsestale fremgår det, at gerningsmandens deltagelse i konfliktråd efter rettens konkrete vurdering kan indgå som en formildende omstændighed i forbindelse med straffastsættelsen. Dette sker efter straffelovens § 82, punkt 11 og synes allerede at være gældende domspraksis.

Vi er i Dansk Folkeparti betænkelige ved, om disse formildende omstændigheder bevidst vil kunne udnyttes fra gerningsmandens side. Vi ønsker, at tiltaltes motivation bør være, at vedkommende fortryder sine handlinger og derfor gerne vil gøre det godt igen ved at indgå i en dialog med offeret.

Dansk Folkeparti ønsker ikke, at en tiltalt gerningsmand bevidst kan udnytte sin egen deltagelse i konfliktråd til at få nedsat sin straf. Vi vil derfor i udvalgsbehandlingen stille spørgsmål til ministeren for at få afklaret den nuværende retspraksis på området, samt hvorvidt der er risiko for, at en gerningsmand kan udnytte sin egen deltagelse i konfliktråd til at opnå en lavere straf end den, som vedkommende ellers ville have fået.

Dansk Folkeparti er umiddelbart positive over for en permanent ordning med konfliktråd, men vi vil afvente svarene fra ministeren, før vi tager endelig stilling til, hvorvidt vi tilslutter os forslaget.

Kl. 11:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 11:51

**Karen Hækkerup (S):**

Det er angående Fru Marlene Harpsøes kommentar om, at det vil kunne føre til formildende omstændigheder. Er det ikke rigtigt, at når man læser lovforslaget igennem, kan man se, at der ikke er tale om strafnedsættelse? Der er tale om, at man laver en ordning, hvor man skal visiteres for overhovedet at få lov til at deltage. Det vil sige, at man får sorteret de folk fra, der går ind i det her med andre motiver end den oprigtige soning. Man får sorteret dem fra, som i virkeligheden ikke vil gå ind i det for at få lettet sit eget hjerte og sætte sig ind i, hvordan offeret har det, og for i virkeligheden at komme videre sammen

med det offer, som man nu engang som gerningsmand har gjort til offer. Derfor forstår jeg ikke rigtig Dansk Folkepartis bekymring om, at det vil kunne føre til en formildende omstændighed.

Målet med vores straffesystem må vel være, at vi skaber færre ofre i fremtiden. Derfor er det da klart, at hvis en gerningsmand oprigtigt angrrer og oprigtigt har indset, at det, vedkommende har gjort, har skadet andre, må det vel være en del af resocialiseringen, at man siger, at der selvfølgelig er en straf, men at det vel nok kan være en formildende omstændighed, at en gerningsmand har indset den smerte, som vedkommende har pådraget en anden, og i virkeligheden derved ikke vil være kriminel.

Kl. 11:52

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Ordføreren.

Kl. 11:52

**Marlene Harpsøe (DF):**

Jeg kan bekræfte over for Socialdemokraternes ordfører, fru Karen Hækkerup, at også jeg, det vil sige ordføreren fra Dansk Folkeparti, har gennemlæst forslaget, så derfor har jeg et godt kendskab til, hvad der står i forslaget. Men der er stadig væk eksempler på retssager – det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget – hvor personer, som ellers ville have fået en ubetinget straf, har fået en betinget straf ved at deltage i konfliktråd. Det er sådan nogle ting, som vi gerne vil have redegjort for under udvalgsbehandlingen.

Som jeg også tidligere har sagt i min ordførertale, mener Dansk Folkeparti, at deltagelse i konfliktråd netop kan være et godt supplement til en straffesag, og det ville være positivt, hvis det var, at gerningsmanden rent faktisk angrede sine handlinger og gerne ville gøre det godt igen. Det synes vi er positivt. Som det også viser sig af erfaringerne, finder voldsofre og ofre generelt, der har deltaget i den her forsøgsordning, det også positivt.

Kl. 11:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fru Karen Hækkerup for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:53

**Karen Hækkerup (S):**

Nu er der jo meget forskel på, hvor alvorlige lovovertrædelser er, og hvor alvorlige overfald er. I de sager, hvor overfaldet har været af mild karakter – det er selvfølgelig stadig væk et overfald, og der er selvfølgelig stadig væk et offer, el-

lers ville der aldrig nogen sinde være en konfliktmægling – og i de sager, hvor man rent faktisk må sige, at der har været en succesfuld konfliktmægling, hvor gerningsmand og offer sammen på en eller anden måde er kommet ud af det forfærdelige forhold, der jo er, fordi der har fundet en forbrydelse sted, kan man så argumentere for, at straffen stadig væk er det vigtigste for Dansk Folkeparti, i stedet for man fokuserede på at sige, at der har været den her retssag, der har været en mægling, alle har sådan set vundet ved det?

Jeg går ikke ind for, at der skal være strafnedsættelser, men kan man ikke godt forstå, at det kan være en formildende omstændighed, at en gerningsmand rent faktisk selv forstår, hvad vedkommende har gjort og måske også derfor i virkeligheden på en eller anden måde kan give udtryk for, at det ikke er noget, der kommer til at ske igen?

Kl. 11:54

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 11:54

**Marlene Harpsøe (DF):**

For det første vil jeg gerne slå fast over for fru Karen Hækkerup, at Dansk Folkeparti ikke er negative over for det her forslag. Det lyder det næsten som om ud fra det, som fru Karen Hækkerup siger. Men jeg vil gerne slå fast, at vi rent faktisk er positive over for det her, men vi vil gerne tage endelig stilling, efter ministeren har redegjort for de spørgsmål, som vi vil stille til ministeren.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at Dansk Folkeparti ikke har noget imod formildende omstændigheder. Vi vil bare gerne have, at der skal være nogle rigtig gode grunde til formildende omstændigheder i forbindelse med en straffastsættelse. Det er det, vi gerne vil have hundrede procent klarhed over. Så vi er ikke negative over for forslaget, vi er positive, men vi vil gerne afvente ministerens svar, før vi tager endelig stilling.

Kl. 11:55

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:55

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg skal bare lige forstå noget. Fru Marlene Harpsøe, som ellers har holdt en fin ordførertale om alle de gode og positive elementer ved at lave den her type konfliktråd, siger, at Dansk Folkeparti alligevel ikke er sikre på, at de vil

stemme for. Altså, selv om udvalget har arbejdet og erfaringerne er indhøstet og viser, at det er positivt i forhold til ofrene, og at det er positivt i forhold til gerningsmændene, som forhåbentlig bliver langt mere bevidste om, hvad det er for en skade, de har forvoldt andre, er man fra Dansk Folkepartis side slet ikke sikker på, at man kan stemme for på grund af en eller anden teknikalt.

Til det vil jeg sige, at hvis den generelle mistillid, man har til, at domstolene er i stand til at forvalte det ansvar, de har i forbindelse med at udmønte de regler, der står i de love, der er vedtaget, og som udgør straffeloven, skal gøre, at man vil forhindre med Dansk Folkepartis stemmer, at ofre og gerningsmænd forsoner sig til glæde for dem begge to, så synes jeg godt nok, at den mistillid er kommet helt ud på et overdrev.

Kl. 11:56

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 11:56

**Marlene Harpsøe (DF):**

Jeg kan som Dansk Folkepartis ordfører afkræfte, at Dansk Folkeparti skulle have nogen som helst mistillid til domstolene. Dansk Folkeparti har stor tillid til de danske domstole.

Når det så er sagt, vil jeg også gerne sige igen, at Dansk Folkeparti ser positivt på det her forslag. Netop for ofrenes skyld ser vi positivt på det her forslag. Som det også fremgår af forsøgsordningerne, er det otte ud af ti ofre, som har deltaget i de her konfliktråd, og som rent faktisk finder det meget vellykket eller vellykket at have deltaget i de her konfliktråd. Det er selvfølgelig positivt.

Men når det så er sagt, vil jeg også gerne sige, at det, vi gerne vil sikre os fra Dansk Folkepartis side, når vi laver lovgivning – sådan tror jeg vi alle sammen har det som folketingsmedlemmer – er, at det, vi rent faktisk laver, også er tip-top i orden. Vi vil gerne sikre os fra Dansk Folkepartis side, at en gerningsmand ikke kan udnytte vores lovgivning, i det her tilfælde ved at deltage i konfliktråd, og derved få en laveré straf. Vi stiller spørgsmål til ministeren om det for at sikre os, at ingen kan snyde.

Kl. 11:57

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Nu bliver der så stillet spørgsmål til ordføreren. Det er hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 11:57

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg fik måske udtrykt mig lidt omfangsrigt, for det, jeg egentlig ville have svar på, var: Kan man forestille sig, at ministeren svarer på en måde, så Dansk Folkeparti ikke vil støtte, at vi permanentgør ordningen med konfliktråd i Danmark? Det synes jeg bare virker helt absurd, når man netop kan høre fru Marlene Harpsøe ride alle de positive elementer op, og det vender jo tilbage til en mistillid til domstolene. For det her handler om, hvorvidt man tror på dommerne, som skal lægge vægt på mange ting, når de udmåler straf inden for de strafferammer, som Folketinget vedtager, og som dokumenterbart følger lovgivers intentioner i et og alt, og så vil man alligevel lade det være en forhindring for, at man indfører noget, som er til stor glæde både for offeret og for gerningsmanden i forhold til at få gerningsmanden til at bryde sin kriminelle løbebane.

Så jeg spørger egentlig bare helt simpelt: Vil det sige, at Dansk Folkeparti ikke i dag kan sige, at man vil stemme for lovforslaget om konfliktråd på baggrund af de bemærkninger, fru Marlene Harpsøe har givet, for så synes jeg virkelig, at mistilliden er kammet helt over?

Kl. 11:58

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 11:58

**Marlene Harpsøe (DF):**

Til det, at hr. Morten Østergaard beskylder Dansk Folkeparti for at have mistillid til domstolene, må jeg sige, at den påstand, som Det Radikale Venstre her kommer med, er dybt forkert, og jeg vil afvise den gang på gang. Vi har stor tillid til domstolene. I et retssamfund er det vigtigt, at man har tillid til vores domfældelsessystem.

Når det så er sagt, vil jeg gentage, hvad det er, jeg har sagt i min ordførertale. Dansk Folkeparti er umiddelbart positive over for en permanent ordning med konfliktråd, men vi vil afvente svarene fra ministeren, før vi tager endelig stilling til, hvorvidt vi tilslutter os forslaget. Det var ordene til slut i min ordførertale, og det betyder så, at når vi har svarene fra ministeren, vil vi tage stilling til, om vi enten vil sige ja til forslaget, eller om vi vil sige nej til forslaget.

Kl. 11:59

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der en kort bemærkning fra fru Line Bar-

Kl. 11:59

**Line Barfod (EL):**

Det er da glædeligt, hvis Dansk Folkeparti begynder at have tillid til de danske domstole; det er ellers ikke det, vi mest har hørt fra Dansk Folkepartis side. Der har vi gentagne gange hørt, at man synes, det er et problem, at domstolene ikke dømmer lige så hårdt, som Dansk Folkeparti ønsker det, men derimod dømmer et sted imellem det, befolkningen ønsker – når man laver undersøgelser af befolkningens retsfølelse – og det, som Dansk Folkeparti ønsker.

Men hvad angår spørgsmålet om konfliktråd, er jeg helt med på, at Dansk Folkeparti i mange år har været imod og i 7 år har haft held med at nedlægge veto imod det, og at man nu så heldigvis har frafaldet det veto og er blevet mere positive.

Det, jeg så ikke forstår, er: Når man nu har ændret holdning og fru Marlene Harpsøe siger, at der er gode erfaringer, og at det er rigtig godt med konfliktråd – vi har også set på erfaringerne fra andre lande, at det kan være med til at gøre, at folk ikke kommer tilbage i kriminalitet – hvorfor så ikke stole på, at domstolene er i stand til at vurdere det?

Kl. 12:00

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:00

**Marlene Harpsøe (DF):**

Først vil jeg nævne, at Dansk Folkeparti ikke har ændret holdning. Vi har hele tiden været positive over for konfliktråd, hvis og såfremt både gerningsmanden og den forurettede, dvs. offeret, deltager på frivillig basis, og på den baggrund, at det ikke på automatisk basis skal udløse en lavere straf, end hvad man ellers ville have fået som gerningsmand.

Igen kan jeg så konkludere, at man fra oppositionens side forsøger at fremmane et billede af, at Dansk Folkeparti har mistillid til domstolene. Det kan jeg igen afkræfte. Det har vi ikke, vi har stor tillid til domstolene. Der er så områder, hvor vi mener at man herinde fra Folketingets side godt kunne skærpe straffen yderligere.

Jeg synes i hvert fald, det er positivt, at man nu – det gælder så ikke Enhedslisten – hører nye røster fra Socialistisk Folkeparti og fra Socialdemokraterne her i Folketinget vedrørende indførelse af minimumsstraffe. Det synes jeg er positivt, men det er man da også velkommen til at bakke op om fra Enhedslistens side.

Kl. 12:01

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 12:01

**Line Barfod (EL):**

I Enhedslisten har vi faktisk tillid til, at domstolene og de mange lægdommere, der medvirker og gør et kæmpe stykke arbejde, faktisk er i stand til at vurdere den konkrete sag og vurdere, hvad der vil være en passende straf i den konkrete sag.

Med hensyn til konfliktråd har Dansk Folkeparti jo i 7 år haft held med at nedlægge veto, selv om resten af partierne i Folketinget gik ind for konfliktråd. Det har man heldigvis frafaldet, og det synes jeg er rigtig glædeligt, men jeg kan ikke helt forstå, hvorfor Dansk Folkeparti så ikke nu kan sige, at man går ind for konfliktråd, at man synes, at det skal gennemføres, og at man har tillid til, at domstolene er i stand til at vurdere, om det faktisk i den konkrete situation vil være bedst – i forhold til, at den, der har begået en forbrydelse, ikke kommer ud og begår nye forbrydelser – at vedkommende har medvirket i konfliktråd, og at det tæller i forhold til straffen.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvad det er, Dansk Folkeparti er bange for, og hvordan man kan mene, at en gerningsmand kan udnytte en bestemt straf i forhold til en anden. Det har jeg svært ved at forstå.

Kl. 12:02

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:02

**Marlene Harpsøe (DF):**

Dansk Folkeparti har et meget tillidsfuldt forhold til de danske dommere og de danske nævninge og lægdommere.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at konfliktråd er en vigtig ting for Dansk Folkeparti. Vi mener, at det kan være et positivt supplement til en straffesag, og vi vil sige ja til det, hvis vi vurderer, at konfliktråd er på de præmisser, som vi kan finde acceptable. Det er også derfor, vi stiller spørgsmål til ministeren om det: for at sikre os, at det sker på en ordentlig måde, og at en gerningsmand ikke kan udnytte sin egen deltagelse i konfliktråd til at få en mildere straf, end hvad vedkommende ellers ville have fået.

Det vil vi gerne have klarlagt en gang for alle, og når det så er klarlagt, tager Dansk Folkeparti

stilling til, om vi endelig vil sige ja eller nej til det lovforslag, som vi her behandler.

Kl. 12:03

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det SF's ordfører, og det er fru Meta Fuglsang.

Kl. 12:04

(Ordfører)

**Meta Fuglsang (SF):**

SF ser med stor tilfredshed på det forslag om konfliktråd, der ligger her.

Siden 1994 har der været forskellige forsøgsordninger med konfliktråd i Danmark, hvor forettede og gerningsmand kan mødes ved siden af retssagen og tale ud om det, som er sket. SF har selv været med til at stå for beslutningsforslaget om konfliktråd, fordi vi synes, at det er et meget vigtigt tiltag i det arbejde, der er med at forebygge ny kriminalitet. Så vi er selvfølgelig rigtig glade for, at ordningen nu bliver permanent og landsdækkende. Så det er svært at holde glæden tilbage lige på det her punkt.

Det er derfor set med vores øjne et rigtig godt forslag, der ligger. Vi synes, det er vigtigt, at gerningsmand og offer får mulighed for at mødes. Offeret får mulighed for at fortælle, hvordan sagen påvirkede vedkommende og får luft for den angst, som det har medført at have været udsat for et overfald eller en forbrydelse, og vedkommende kan komme af med den vrede, som naturligt hører med til, at man er krænket i et strafbart forhold.

I de sager, hvor parterne kender hinanden, vil det også give mulighed for at kunne håndtere det videre forløb; det forhold, som man har til hinanden efter det overfald eller den forbrydelse, der er sket.

For gerningsmandens vedkommende er det muligt at se konsekvenserne af den forbrydelse, man har begået, og den ansvarliggørelse, der ligger, vil være vigtig for den forebyggelse af ny kriminalitet, der skal ske. Praksis viser jo også, at konfliktråd og den mægling, der ligger der, er vigtig, når det handler om at forebygge tilbagefald til ny kriminalitet.

I SF synes vi ikke, at erfaringerne med konfliktråd skal stoppe her med det forslag. Resultaterne fra de forsøg, der har været, viser, at konfliktmægling kan give rigtig gode resultater. Derfor synes vi, at man bør lave forsøg, der prøver erfaringerne af, med unge gerningsmænd under 18 år i visse mindre grove sager, også som et alternativ til straf.

At konfliktråd og mægling kan være et alternativ til straf og ikke kun kan etableres sammen med straf, har været berørt i høringssvarene og i det foregående arbejde op til det her lovforslag. Det er klart, at det jo ikke umiddelbart ligner den tendens, vi ser i øjeblikket, med hårdere straffe og fokus på straf. Men selve opgaven, at arbejde på, at der faktisk bliver mindre kriminalitet, skal have meget stor opmærksomhed. Den opgave er bl.a. at sørge for, at den, der en gang har begået en kriminel handling, ikke gør det igen. I den sammenhæng kan straffe ikke stå alene. Ingen er i tvivl om, at et forebyggende arbejde er væsentligt for at undgå, at kriminalitet sker, men det er også nødvendigt med tiltag, der forhindrer tilbagefald, når en person en gang er dømt for kriminalitet.

De høringssvar, der ligger, afspejler en bred gruppe af kriminalitet og kriminelle. Det er vigtigt, at de tiltag, der sættes i værk, også i det videre arbejde med konfliktråd, afspejler disse forskelligheder, og vi skal være åbne over for de midler, der er til rådighed i de forskellige sagstyper. Undersøgelser viser, at især for helt unge mennesker betyder muligheden for konfliktmægling, at risikoen for tilbagefald mindskes, og det er altså der, man skal have et meget stor fokus.

Et andet tema, som skal belyses under behandlingen af det her lovforslag, er spørgsmålet, om det, der kommer frem under mæglingen, skal kunne bruges i en eventuel retssag, hvis mægling ligger forud. Det er et spørgsmål, vi må have belyst under arbejdet med det her lovforslag.

Der er meget fokus, der er rettet på forbrydernes andel i det her, men jeg er sikker på, det også betyder meget for forurettede og offer, at denne mulighed kommer til.

SF bakker op om forslaget, og vi er rigtig glade for, at det er kommet så langt nu.

Kl. 12:07

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning, og den kommer fra hr. Karsten Nonbo.

Kl. 12:07

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg har hørt den interessante melding fra SF, at man går ind for minimumsstraffe på visse områder, og nu hørte jeg så ordføreren sige, at konfliktråd kunne være et alternativ til straf. Det kan jeg ikke rigtig få til at harmonere, for hvis man går ind for minimumsstraf, ser man jo så-

dan set bort fra den mulighed, at man har konfliktråd.

Jeg hørte også ordføreren sige, at konfliktråd kunne ligge før domsafsigelsen, men hvorfor skulle det egentlig det, vil jeg sådan sarkastisk spørge, hvis der er minimumsstraf, for så er det jo sådan, at konfliktråd er én ting, straf er noget andet, og konfliktråd kan ikke formilde straf, hvis der er minimumsstraf. Det vil jeg godt have ordføreren udlægning af.

Kl. 12:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:08

**Meta Fuglsang (SF):**

Tak for spørgsmålet. Jeg vil gerne uddybe det her og svare så godt jeg kan, for en af de ting, som måske ligger til grundlag for spørgsmålet, er lidt forvirring om, hvornår der er tale om minimumsstraf, og hvornår der er tale om konfliktmægling.

Det er klart, at de meldinger, der er blevet givet fra SF's side omkring minimumsstraf, er givet i en meget specifik sammenhæng. Det, der er tale om her, er spørgsmålet om konfliktmægling i nogle situationer, hvor man bliver visiteret til konfliktmægling, altså hvor domstolene vurderer, at det her er et tiltag, som vil være til gavn i en bestemt sag. Og de ting er ikke i modstrid med hinanden. Det er et spørgsmål om, at konfliktråd bruges dér, hvor det vurderes, at det er et egnet middel, og så er der tale om, at minimumsstraf skal bruges på de områder, hvor vi mener det er nødvendigt at bruge minimumsstraf. Så der er ikke nogen diskrepans i det.

Kl. 12:09

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der yderligere en kort bemærkning fra hr. Karsten Nonbo.

Kl. 12:09

**Karsten Nonbo (V):**

Det vil sige, at SF forestiller sig, at man egentlig gennemgår straffeloven og andre love for, om man kan bruge konfliktråd efter de paragraffer, eller om man ikke kan bruge konfliktråd efter de paragraffer, altså at man ser på det i forhold til overtrædelsen af visse paragraffer, frem for i forhold til overtrædelsen og forbrydelsen – altså gerningsindholdet i selve den enkelte forbrydelse? SF vil altså have det skrevet ind paragrafmæssigt, hvor man kan bruge konfliktråd, og hvor man ikke kan bruge konfliktråd? For det må jo være konsekvensen af det, der er blevet sagt.

Kl. 12:09

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:09

**Meta Fuglsang (SF):**

Det er ikke den nødvendige konsekvens af det, jeg har sagt som ordfører for SF. Det, jeg har sagt, er, at vi er glade for det forslag til konflikt-råd, der ligger her. Det, der er lagt op til her, er, at man bliver visiteret til konfliktmægling, hvis det bliver vurderet, at det har en gavn, og jeg er sikker på, at domstolen eller de instanser, som skal kigge på, hvornår nogen er egnet til at blive visiteret til konfliktmægling, kan administrere dette. Så jeg har fuld tillid til, at det system kan fungere, også uden at SF blander sig i detaljer om, hvilke paragraffer der skulle stå.

Kl. 12:10

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Morten Østergaard:

Kl. 12:10

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Vi går ikke ind for minimumsstraffe. Til gengæld går vi ind for konfliktråd, og derfor skal jeg også skynde mig at sige, at vi kan støtte lovforslaget. Vi synes, at det er glædeligt, at vi er kommet dertil efter en – kan man sige – noget langstrakt fødsel med mange forsøg og langt udvalgsarbejde, at vi nu i Folketinget kan permanentgøre ordningen med konfliktråd.

Det er utvivlsomt positivt for dem, der er involveret. Det gælder selvfølgelig ofrene. Der har været dokumentarundersøgelser og andet, som jeg synes har givet et godt indblik i, hvad det betyder for ofrene at få en chance for at se gerningsmændene i øjnene og udtrykke, hvad det er for en oplevelse, de har været igennem, hvad det er for nogle følelser, det har givet. Jeg erindringspersonligt en dokumentarundersøgelse, hvor det var helt tydeligt, at offeret havde levet i en konkret angst og med mareridt og andre ting, også selv om gerningsmanden var gemt væk bag lås og slå, og det var gået ud over familien, og hvor barnet også blev inddraget i konfliktrådet. På den måde fik man så løst op for en knude, som ingen straf kunne have løst for offeret, for selv om gerningsmanden var gemt væk bag lås og slå, sad angsten så dybt i det her menneske, som havde været udsat for adskillige røverier på en arbejdsplads.

Derfor må man sige, at det er meget fornuftigt, at vi nu får mulighed for at udvide den her

ordning, så det kan komme langt, langt flere til gavn. Det er også glædeligt, at regeringen, som jo fremsætter forslaget, for en gangs skyld har noget andet på tapetet end bare bevidstløst at hæve strafferammerne.

I Det Radikale Venstre har vi en plan, en social 2015-plan, hvor en af målsætningerne er, at vi gerne vil halvere recidivet, altså tilbagefald til kriminalitet, inden 2015, og det ser vi gerne at vi har en samlet strategi for. Der tror vi faktisk på at konfliktråd og benyttelsen af dem er et væsentligt element i det, fordi man på den måde kan være med til også i forhold til gerningsmændene at give dem et dybere indblik i, hvad det er for en skade, de har forvoldt ofrene.

Hvis jeg må referere til den samme dokumentarundersøgelse, viste interviewet med gerningsmanden jo også, at han slet ingen forståelse havde haft for, at det væbnede røveri, han havde udført, havde haft de enorme konsekvenser, ikke bare for den person, altså arbejdsgiveren eller virksomhedsejeren, der havde mistet værdierne, men også for den, der havde siddet ved kassen de gange, han havde udført sit væbnede røveri, og for familien, som havde måttet leve med, at moderen i familien var meget stærkt præget af hele den her oplevelse med gentagne væbnede røverier.

Det er klart, at det selvfølgelig også betyder noget i forhold til gerningsmandens overvejelser om, hvorvidt man skulle finde noget andet at beskæftige sig med end en kriminel løbebane. Hvis man dertil kobler en forstærket indsats for at hjælpe, når straffen er udstået og man skal tilbage, gerne på arbejdsmarkedet, begynder vi at nærme os noget, hvor vi forhåbentlig kan komme dertil, at vi inden 2015 kan halvere recidivet. Det vil betyde 3.000 færre ofre for grovere forbrydelser i Danmark om året. Det må man bare huske på, når man taler om, hvad der er stram og hvad der er blød retspolitik, og hvis man gerne vil gøre noget effektivt for at undgå, at folk bliver udsat for grove forbrydelser, er det bedste, man kan gøre, at investere sine kræfter i, at gerningsmændene holder op med at gentage deres forbrydelser, fordi langt de fleste af dem desværre er vanekriminelle, og det er der, indsatsen har været meget mangelfuld.

Så noterer jeg mig, at SF's ordfører rejste spørgsmålet om forsøg med i visse tilfælde – ved unge gerningsmænd – at bruge konfliktråd ikke bare som supplement, men i stedet for straf, og skulle der opstå flertal eller ønsker om det på sigt, vil Det Radikale Venstre ikke stille



sig i vejen for, at man laver sådanne afgrænsede forsøg, for vi ved jo fra internationale erfaringer og også fra den konference, som Retsudvalget medvirkede til her i Folketinget, at der faktisk er endnu bedre erfaringer, når det træder i stedet for og ikke bare er et supplement.

Vi er meget tilfredse med den permanente ordning, der nu lægges frem her, hvor det fortsat er et supplement, men skulle der kunne findes flertal for at gøre kontrollerede forsøg, synes vi bestemt, at det var værd at overveje for at se, hvad det ville betyde i Danmark. Men indtil videre er vi meget glade for at kunne stemme for. Uanset hvad ministeren måtte svare i løbet af processen, kan vi stemme for det her lovforslag, også når det kommer til tredje behandling.

Kl. 12:15

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, og det er fru Line Barfod.

Kl. 12:15

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

Også Enhedslisten kan støtte forslaget. Det har jo været en lang og sej kamp, og de senere år har næsten alle partier i Folketinget været enige om, at vi skulle gennemføre konfliktråd som en permanent ordning, men Dansk Folkeparti har haft held til at nedlægge veto i alle de år. Derfor glæder det mig meget, at Dansk Folkeparti nu har ændret holdning på det punkt og ikke længere nedlægger veto. Så håber jeg da også, at Dansk Folkeparti ender med at indse, at man altså skal støtte konfliktråd og ikke kun skal gå ind for hårdere straf, men faktisk også skal gå ind for noget, der virkelig er en hjælp til ofrene, og som rigtig mange ofre udtrykker de har meget stort behov for og meget stor glæde af. Det synes jeg vi skal glæde os over nu bliver indført som en permanent ordning.

Jeg er enig i det, der fremgår både af hørings-svarene og af det, som også andre ordførere har peget på, nemlig at det kunne være godt, hvis vi gik skridtet videre, især i forhold til de unge og der så på at lave en anden form for straf end det, vi gør i dag. Enhedslisten har jo flere gange fremsat forslag om det, vi har kaldt konsekvens med virkning. Vi tror på, at det, når vi snakker om de unge, er rigtig vigtigt, at deres gerninger får en meget hurtig konsekvens, og vi tror, det er rigtig vigtigt, at de meget hurtigt får indblik i, hvad det, de gør, betyder for andre mennesker, så de får en forståelse af, at når de bryder ind i et hus, er det ikke bare et forsikrings-selskab, der

skal betale for nogle værdier, så er det faktisk nogle menneskers hjem, og de mennesker bliver meget utrygge.

Nogle bliver så utrygge, at de er nødt til at forlade deres hjem og ikke kan bo der længere. Det tror vi er vigtigt de unge får en forståelse for, og det kan man gøre ved at have et konfliktråd, og det kan man gøre, ved at man så i konfliktrådene har muligheden for at få lavet en aftale om, hvad det så er, den unge skal gøre for at rette op på sin kriminelle handling, hvad det er, den unge skal gøre for at kunne vise, at vedkommende virkelig fortryder, for at kunne hjælpe den her familie. Det kunne f.eks. være at komme ud at rydde op, hvis man har lavet hærværk, eller det kunne være, at man skulle ud at lave et stykke arbejde eller andet.

Det mener vi man skal ind og lave nogle forsøg med, det tror vi vil have en rigtig god virkning over for mange af de unge. Det er langt bedre end at indespærre dem i ganske kort tid sammen med andre, der har været meget længe i kriminalitet, og som de så lærer meget mere af. Vi tror, det er rigtig afgørende, at vi gør alt, hvad vi kan, for at holde de unge væk fra frihedsberøvelser, og at vi især holder dem væk fra at blive sat sammen med andre, der er mere kriminelle.

Så er der det, som vi ikke har været inde på i debatten, nemlig straffeattesten. Vi tror også, det er rigtig afgørende, at man får muligheden for, at det ikke kommer på straffeattesten, hvis man overholder de aftaler, der er indgået, og at man så har muligheden for uddannelse og arbejde. Straffeattesten virker jo ofte som næsten den hårdeste straf, man kan få, fordi den lukker en masse muligheder og derved fastholder dem i kriminalitet.

Vi synes også, det er en rigtig god udvikling, vi ser, med, at flere og flere skoler indfører konfliktmægling. Det, at vores børn, fra de er små, lærer, at de selv er en del af en konflikt, lærer selv at være med til at tage ansvar for at løse konflikten, lover godt for, at vi kan få færre konflikter i fremtidens samfund, lover godt for, at mange børn lærer, hvordan man håndterer konflikter på andre måder end med vold. Vi synes, der burde være langt flere ressourcer til det på vores skoler, og at det er noget af det, der virkelig skal støttes.

Så synes vi, det er på tide, at vi også i Danmark begynder at kigge på det, man interesserer sig meget for i andre lande, nemlig det, der bliver kaldt for opbyggelig ret eller genopbyggen-

de ret, hvor man ikke kun ser på gerningsmand og offer, men ser på alle dem, der er involveret, sætter alle sammen og diskuterer, hvad der er sket her, og hvad vi gør, for at det ikke sker igen, hvad vi gør for at hjælpe med, at offer og gerningsmand, pårørende, arbejdsgivere, alle de, der er involveret, kommer bedst muligt videre, så gerningen ikke får så store konsekvenser, som den ofte har i dag. Det tror vi er vigtigt, især i små samfund, men faktisk også i nære relationer.

Der er jo en række forbrydelser, der bliver begået blandt folk, som kender hinanden. Det kan være på arbejdspladser, det kan være i ens nærmiljø, det kan være på skoler eller andre steder, og der tror vi det er afgørende, at man i større omfang begynder at se på, at sådan en kriminel handling altså har betydning for andre personer end bare gerningsmanden, der skal straffes. Derfor er det vigtigt, at vi går ind og ser på, hvad vi kan gøre, så alle kommer videre i forbindelse med opbyggelig ret, som man faktisk er kommet ret langt med i andre dele af verden. Det er på tide, at Danmark holder op med at være et af de sidste lande i verden, der prøver at indføre nyt, og at vi måske igen prøver at komme lidt længere med frem og at gå nye veje i retspolitikken.

Kl. 12:20

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren.

Kl. 12:20

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**

Jeg vil godt starte med at takke de retspolitiske ordførere for den meget positive modtagelse af lovforslaget. Det er glædeligt, at der er så bred opbakning til at etablere en permanent og landsdækkende ordning med konfliktråd i straffesager. Som flere af ordførerne har været inde på, har der jo kørt en forsøgsordning i mange år, og erfaringerne har været positive. Konfliktråd er, når de bruges rigtigt, en fordel både for ofret og for gerningsmanden. Det giver den forurettede mulighed for at komme til orde over for gerningsmanden og fortælle om de konsekvenser, den strafbare handling har haft for vedkommende.

Konfliktråd kan også på den måde medvirke til, at forurettede får bearbejdet den vrede og den angst, som den kriminelle handling kan have medført, og være med til at give den forurettede en følelse af større trykthed i hverdagen.

Samtidig får gerningsmanden mulighed for at se og forholde sig til de menneskelige følger af den strafbare handling og for i den direkte kontakt med den forurettede at påtage sig ansvar for sine handlinger. Konfliktråd kan på den måde øge gerningsmandens ansvarlighed og dermed medvirke til, at han eller hun ikke begår ny kriminalitet.

Så er der også en enkelt ordfører her i dag, som har foreslået – det blev også diskuteret i kommissionen – at gerningsmandens deltagelse i konfliktråd skal træde i stedet for sædvanlig straf, dvs. være et alternativ til den sædvanlige straf. Det er spørgsmål, som for øvrigt er blevet overvejet meget grundigt i udvalget, og jeg er enig med udvalgets flertal i, at der er en række betænkeligheder ved at indføre regler om, at konfliktråd kan være et alternativ til straf. Som der er redegjort for i bemærkningerne til lovforslaget, drejer det sig om forholdet til grundlæggende straffeprocessuelle principper om den forurettedes rolle i straffesager.

Der er efter regeringens opfattelse også en risiko for, at en ordning, hvor konfliktråd træder i stedet for den sædvanlige straf, vil lægge et alt for urimeligt pres på forurettede for at deltage i konfliktråd. Et offer for en forbrydelse skal jo ikke have samvittighedskvaler ved at sige nej til at deltage i konfliktråd, fordi den beslutning kan betyde, at gerningsmanden skal i fængsel.

Der vil også kunne være en risiko for, at gerningsmanden deltager i konfliktråd på skrømt alene for at undgå en sædvanlig straf. Af hensyn til den forurettede er det derfor væsentligt at undgå situationer, hvor en mægler må afbryde et konfliktråd, hvis det viser sig, at gerningsmandens deltagelse ikke er båret af et reelt ønske om at medvirke til en meningsfuld dialog om den strafbare handling.

Så langt, så godt. Som nævnt er jeg meget glad for de mange positive bemærkninger, og det ser ud til, at der vil være et stort flertal bag regeringens lovforslag, men vi medvirker selvfølgelig gerne konstruktivt i udvalgsbehandlingen til at besvare spørgsmål og opklare eventuelle misforståelser omkring selve forslaget her.

Kl. 12:23

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til justitsministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingerne sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 4) 1. behandling af lovforslag nr. L 137:

**Forslag til lov om ændring af forvaltningsloven og lov om behandling af personoplysninger. (Udveksling af oplysninger mellem forvaltningsmyndigheder).**

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsættelse 25.02.2009).

Kl. 12:23

#### Forhandling

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Forhandlingerne er åbnet, og den første, der får ordet, er Venstres ordfører, hr. Kim Andersen.

Kl. 12:23

(Ordfører)

**Kim Andersen (V):**

Det her er for så vidt et praktisk lille forslag, der effektiviserer og rationaliserer, det er et forslag, som bygger på en betænkning, som kom i slutningen af sidste år, fra et særligt udvalg, der arbejdede med udveksling af oplysninger inden for den offentlige forvaltning, og det går ud på at skabe hjemmel til, at der kan udveksles flere oplysninger mellem de offentlige myndigheder, når det er nødvendigt for en sagsbehandling, og det går ud på, at man kan overføre oplysninger elektronisk, og at man samler reguleringen heraf i persondataloven.

Der vil gælde de samme kriterier, som der gør i dag, i forhold til forvaltningsloven med hensyn til fortrolighed og til, hvilke oplysninger der kan gives videre. Det er et fornuftigt og nødvendigt forslag, der indebærer rationalisering og effektivisering, og det kan vi støtte.

Jeg skal hilse fra Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Tom Behnke, som ikke kan være til stede, og sige, at det samme gælder for De Konservative.

Kl. 12:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning til ordføreren fra fru Line Barfod.

Kl. 12:25

**Line Barfod (EL):**

Jeg er enig i, at det på mange måder er rationelt og fornuftigt, men der er lige det, der er blevet rejst i høringsvarene omkring samtykke: at der er oplysninger, hvor der efter lovgivningen i dag kræves et skriftligt samtykke fra borgeren, og i og med at man flytter det over i en anden lovgivning, hvor der gælder nogle andre krav, er det ikke sikkert, at der fremover vil være krav om skriftligt samtykke.

Det vil jeg gerne lige høre Venstres overvejelser i forhold til: Er det noget, Venstre vil være med til at se på under udvalgsarbejdet, at vi skal sikre, at vi ikke slækker på samtykkekravene?

Kl. 12:25

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:25

**Kim Andersen (V):**

Jeg synes, det er et spørgsmål, vi skal få spurgt mere konkret ind til under udvalgsbehandlingen.

Kl. 12:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det den socialdemokratiske ordfører, og det er fru Karen Hækkerup.

Kl. 12:26

(Ordfører)

**Karen Hækkerup (S):**

Også Socialdemokraterne er positive over for det her lovforslag. Det er sund fornuft at få samlet og skabt klarhed om de regler, der drejer sig om at videregive informationer. Det her vil samle reglerne for videregivelse af personoplysninger inden for den offentlige forvaltning i persondataloven.

Hvis man skulle tilføje noget nyt, som den tidligere ordfører ikke fik sagt, vil jeg sige, at man laver det sådan, at det er Datatilsynet, som bliver kontrolmyndighed.

Jeg har stor tillid til, at det, som nu kommer til at ske, vil være en forbedring. Socialdemokraterne kan støtte det.

Så kan jeg allerede nu, inden Enhedslistens fru Line Barfod får lejlighed til at spørge, sige, at vi selvfølgelig meget gerne vil være med til at få afklaret spørgsmålet omkring samtykke i udvalgsarbejdet.