

Til lovforslag nr. L 154. Tillægsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 11. marts 2009

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms

[af skatteministeren (Kristian Jensen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. februar 2009 og var til 1. behandling den 26. februar 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget. Udvalget afgav betænkning den 5. marts 2009. Lovforslaget var til 2. behandling den 10. marts 2009, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Skatteudvalget.

Dispensation fra bestemmelsen i § 8 a, stk. 2, i Folketingets forretningsorden

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller, at Folketingets behandling af lovforslaget gennemføres hurtigst muligt, og at der dermed dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra omdeling af tillægsbetænkningen, til lovforslaget tredjebehandles i Tinget.

Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 4 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret med undtagelse af spørgsmål 29, som alene er foreløbig besvaret.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* i udvalget (RV) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

3. Politiske bemærkninger

Udvalget udtaler, at der under andenbehandlingen af lovforslaget, bl.a. på baggrund af en række spørgsmål, som udvalget havde stillet til skatteministeren, opstod principiel debat om lovligheden af det i lovforslaget valgte håndhævelsestidspunkt. Udvalget udtrykker sin tilfredshed med, at dette principielle og vigtige lovgivningsanliggende nu behandles af Udvalget for Forretningsordenen. Der henvises til de spørgsmål, som Udvalget for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren, og som er optrykt som bilag 2 til tillægsbetænkningen.

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler i øvrigt, at de to partier ønsker at tilslutte sig Det Radikale Venstres politiske bemærkninger i betænkningen af 5. marts 2009 over lovforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget tilføjer, at Enhedslisten finder regeringens fremgangsmåde principielt uantagelig, og hvis det ikke fastslås af Justitsministeriet, at en minister ikke kan administrere i strid med gældende lov og i stedet administrerer efter en lov, der ikke er vedtaget, så

mener Enhedslisten, der skal arbejdes videre med spørgsmålet, herunder ved inddragelse af uafhængige statsretsekspertter.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for tillæggsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret

med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillæggsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillæggsbetænkningen.

Torsten Schack Pedersen (V) Karsten Lauritzen (V) Peter Christensen (V) Jacob Jensen (V)

Mikkel Dencker (DF) Pia Adelsteen (DF) Mike Legarth (KF) Charlotte Dyremose (KF)

Anders Samuelson (LA) nfm. Nick Hækkerup (S) John Dyrby Paulsen (S) Klaus Hækkerup (S)

René Skau Björnsson (S) Anne-Marie Meldgaard (S) Jesper Petersen (SF)

Niels Helveg Petersen (RV) fmd. Frank Aaen (EL)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	2
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Sambandsflokkurinn (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	3
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 154 efter afgivelse af betænkning**

Bilagsnr.	Titel
12	Betænkning afgivet 5. marts 2009
13	1. udkast til tillægset betænkning
14	Kopi af UFO alm. del – spm. 1-3, til justitsministeren

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 154

Spm.nr.	Titel
28	Spm. om, hvad begrundelsen er for, at ministeren ikke har indhentet Justitsministeriets vurdering af spørgsmålet om lovligheden af håndhævelse af de foreslåede regler inden lovforslagets vedtagelse, stadfæstelse og kundgørelse, jf. L 154 – spm. 23 og ministerens besvarelse heraf, til skatteministeren, kopi til justitsministeren, og ministerens svar herpå
29	Spm. om, hvor stort et beløb der forventes ikke at være indbetalt efter de gældende regler, når lovforslaget kommer til 3. behandling, til skatteministeren, og ministerens foreløbige svar herpå
30	Spm. om, hvad konsekvensen vil være, hvis der bliver udskrevet valg inden 3. behandling af lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
31	Spm., om der er bestemmelser i grundloven, der gør det lovligt for en minister ikke at administrere efter gældende lov, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

L 154 – bilag 14

Bilaget er optrykt efter ønske fra udvalget.

Udvalget for Forretningsordenen

Til: Justitsministeren

Dato: 10. marts 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UFO alm. del

Spørgsmål 1

Justitsministeren bedes gøre rede for, om myndigheder kan håndhæve foreslåede regler forud for reglernes vedtagelse, stadfæstelse og kundgørelse, samt gøre rede for Justitsministeriets vurdering af, om den førte administration, hvorefter SKAT allerede fra fremsættelsestidspunktet administrerer efter de i lovforslaget foreslåede regler, er forenelig med grundlovens § 22. Der henvises til Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet, juni 2005, side 39 til 40, hvor det bl.a. fremgår:

»Tilbagevirkende kraft: »Grundlovens § 22 indeholder følgende bestemmelse om loves ikrafttræden og kundgørelse: »§ 22. Et af Folketinget vedtaget lovforslag får lovkraft, når det

senest 30 dage efter den endelige vedtagelse stadfæstes af kongen. Kongen befaler lovens kundgørelse og drager omsorg for dens fuldbyrdelse.« For at afgøre, hvilket tidspunkt lovgivningsmagten kan fastsætte for en lovs ikrafttræden, kan det være hensigtsmæssigt at sondre mellem to problemstillinger:

- a) Det tidspunkt, fra hvilket myndighederne kan anvende loven (håndhævelsestidspunktet), og
- b) det tidspunkt, fra hvilket kendsgerninger af føder retsvirkninger i overensstemmelse med loven (gyldighedstidspunktet).

Det antages, at en lov først kan håndhæves, når den er vedtaget, stadfæstet og kundgjort.«

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Helveg Petersen (RV).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Niels.Helveg.Petersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thor Pedersen

Formand

Udvalget for Forretningsordenen**Til: Justitsministeren****Dato: 10. marts 2009**

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UFO alm. del

Spørgsmål 2

Justitsministeren bedes gøre rede for, om den almindelige lovtekniske gennemgang som Justitsministeriet foretager af regeringens lovforslag, gør det overflødigt, at Justitsministeriet får lejlighed til at vurdere, om spørgsmål fra et folketingsudvalg rejser nye eller andre aspekter end

de aspekter, der indgik i Justitsministeriets lovtekniske bemærkninger til det fagministerium, som udformer et lovforslag, og om der derfor er behov for et uddybende svar fra Justitsministeriet til udvalget?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Helveg Petersen (RV).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Niels.Helveg.Petersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thor Pedersen
formand

Udvalget for Forretningsordenen

Til: Justitsministeren

Dato: 10. marts 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UFO alm. del

Spørgsmål 3

Ministeren bedes forklare, om staten kan frasi-ge sig eller udskyde en betaling til staten, uanset om der er tale om en lempelse for borgerne, hvis staten efter lovgivningen har krav på betalingen og der endnu ikke er hjemmel til, at staten frasi-ger sig eller udskyder betalingen i en lov, som både er vedtaget og trådt i kraft. Ministeren be-des i den forbindelse inddrage den særlige ord-

ning, der blev indsat ved en ændring af pasloven (lovforslag L 153 fra folketingsåret 2004-05 (2. samling)), om indførelse af børnepas, hvor det var bestemt, at borgerne skulle erklære at ville betale den hidtidige pris for passet, samt at sta-tens krav på den fulde betaling først bortfaldt, når loven herom var vedtaget og trådt i kraft?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Helveg Petersen (RV).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Niels.Helveg.Petersen@ft.dk og til ud-valg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Thor Pedersen
formand