

stort flertal i Folketinget desværre lægger op til at gennemføre. Men alt håb er jo ikke ude endnu, i og med at der ligger et ændringsforslag, som man har lejlighed til at trykke grønt til, når vi nu om lidt skal stemme, og det vil jeg da absolut anbefale at man gør. Så kan man afbøde de værste virkninger.

Kl. 13:21

Formanden:

Ja tak til hr. Johs. Poulsen. Det ramte meget, meget flot, således at der er gået 8 minutter fra det tidspunkt, hvor vi ringede til afstemning, til at vi kan stemme. Så vi takker for den radikale håndsregning til formandskabet.

Der er ikke flere, der har ønsket ordet. Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:21

Afstemning

Formanden:

Det er først om L 150, og her stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (Det Radikale Venstre), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 5 (RV), imod stemte: 105 (V, S, DF, SF, KF, EL og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2, tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Dernæst stemmer vi om L 151. Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-10, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslagene henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 2. behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Ny organisering af affaldssektoren).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 26.02.2009. 1. behandling 26.03.2009. Betænkning 29.04.2009).

Kl. 13:22

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, så forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:23

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-4, tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at forslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

13) 2. behandling af lovforslag nr. L 153: Forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om jagt og vildtforvaltning og forskellige andre love. (Beskyttelse af visse dyrearter m.v.).

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 26.02.2009. 1. behandling 26.03.2009. Betænkning 29.04.2009).

Kl. 13:23

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, og der er ikke nogen, der ønsker at udtale sig, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

14) 2. behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om dyrlæger. (Sprogkrav, egenkontrol med dyrevelfærd, betaling for udført kontrol og praktiserende dyrlægers uafhængighed).

Af fødevareministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsættelse 05.02.2009. 1. behandling 27.02.2009. Betænkning 06.05.2009).

Kl. 13:23

Forhandling

Formanden:

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:23

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Så skete det, om end det sker alt for sjældent, at et helt Folketing kan slutte op bag et socialdemokratisk ændringsforslag. Man kan jo ikke andet end kvittere for det og sige, at det er godt, at der er nogle, der har tænkt sig godt og grundigt om, for ved førstebehandlingen foreslog vi, at man skulle dele det her lovforslag om dyrlæger.

Sagen er i al sin enkelhed, at da vi havde en sundhedsminister, der hed Lars Løkke Rasmussen, kom man til at vedtage en apotekerlov med forskellige sprogkrav og en forringelse af ægtefællers retsstilling og den slags ting, og det har man så forsøgt at ændre på lige siden. Så har fødevareministeren nu fremsat dette forslag, og det er vi sådan set meget tilhængere af, og vi vil gerne stemme for den del af det. Men fødevareministeren havde så samtidig et lovforslag omkring et veterinærforlig, som hun har indgået sammen med Dansk Folkeparti og De Radikale, på bedding. Og vi noterede os også her i salen, at det af den radikale ordfører blev sagt, at det er en uskik at fremsætte lovforslag, når man stadig væk forhandler i forbindelse med et forlig, der ikke er færdigt. Derfor var der jo kun én ting at

gøre, og det var at sige, at de, der har lavet det her veterinærforlig, må selv om det, men vi vil gerne have lov til at stemme for den anden del.

Så vi kvitterer blot her for, at det er klogt, det man gør, når man deler lovforslaget op. De, der synes, at det, der har med ændring af dyrlægeloven at gøre, er fornuftigt, kan så stemme for det, og den del af det, der handler om et forlig, må de partier, der har sagt ja til det, så stå for.

Det kan være, der kommer et spørgsmål om egenkontrol, som vi også har sagt ja til i Folketinget for par år siden, så vidt jeg husker, men det har jo intet som helst med det her at gøre. Det er godt på alle områder, hvor vi har en kontrol – en statslig kontrol, eller hvad det er for en form for kontrol – at man også har virksomheder, der selv skal kontrollere og dokumentere, hvad det er, man har gjort for at opretholde en bestemt standard.

Med de bemærkninger vil jeg sige, at når vi engang kommer dertil, støtter vi selvfølgelig vores eget ændringsforslag, men jeg vil også gerne kvittere for, at Folketinget er enig i den sag om, at man skal lade være med at blande pærer og æbler, som man var i gang med. Det noterer jeg bare med tilfredshed at man lader være med i den her sag.

Kl. 13:26

Formanden:

Tak for det. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er afsluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:26

Afstemning

Formanden:

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S), tiltrådt af et flertal (udvalget), om, at lovforslaget deles i to lovforslag?

Delingen af lovforslaget i to lovforslag er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse – og det er ikke tilfældet – er det vedtaget.