

## Afstemning

### Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Jeg medgiver, at det kan være overraskende, at man stemmer fra sin plads, men det kan altså ikke være overraskende hver gang. (*Munterhed i salen*).

Afstemningen slutter.

For stemte: 103 (V, S, DF, SF, KF og LA), imod stemte: 2 (EL), hverken for eller imod stemte: 5 (RV).

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 3) 2. behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om Dansk Internationalt Skibsregister. (Anvendelse af kollektive overenskomster).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 03.12.2008. 1. behandling 13.01.2009. Betænkning 26.02.2009).

## Forhandling

### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 10:06

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 4) 2. behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs og om ophævelse af lov om liniekonferencer. (Rykkergebyrer m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 03.12.2008. 1. behandling 13.01.2009. Betænkning 26.02.2009).

Kl. 10:07

### Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 5) 1. behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af lov om kommunale borgerservicecentre. (Ophævelse af revisionsbestemmelse).

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).

(Fremsættelse 25.02.2009).

Kl. 10:07

## Forhandling

### Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og den første, der får ordet, er hr. Erling Bonnesen som ordfører.

Kl. 10:09

(Ordfører)

### Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Lovforslaget her omhandler ophævelse af en revisionsbestemmelse i borgerservicecenterloven, og lovforslaget indebærer alene, at revisionsbestemmelsen ophæves. Ophævelsen indebærer, at borgerservicecentrene fortsat kan indhente og udlevere oplysninger om en ansøgers rent private forhold hos eller med en anden del af kommunens forvaltning under visse lovgivningsområder, som sagen henhører under.

Det er uhensigtsmæssigt, hvis borgerservicecenteret ikke kan indhente oplysninger, da konsekvensen typisk vil være, at en ansøgning ikke vil kunne imødekommes eller i hvert fald ikke vil kunne imødekommes i fuldt omfang. Borgerservicecenterne sikrer, at opgaverne løses så tæt på borgerne som muligt, og de fungerer som borgernes indgang til den offentlige sektor ved at være en fremskudt del af fagforvaltningerne. Og hvis borgerservicecenterne ikke kan indhente oplysninger, går den funktion tabt.

Ophævelsen af revisionsbestemmelsen bliver understøttet af den betænkning, som Udvalget om udveksling af oplysninger inden for den offentlige forvaltning har afgivet, og derfor støtter Venstre lovforslaget.

Kl. 10:10

**Formanden:**

Tak til hr. Erling Bonnesen. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste ordfører er hr. Niels Christian Nielsen.

Kl. 10:10

**(Ordfører)****Niels Christian Nielsen (S):**

Ministerens baggrund for lovforslaget er, at revisionsbestemmelsen i borgerservicecenterlovens § 6 ophæves. Da loven blev vedtaget i juni måned 2005, var det med den passus, at der skulle fremsættes forslag til revision af lovens § 3, stk. 3, senest her i folketingsåret 2008-09.

Med ophævelsen af revisionsbestemmelsen vil borgerservicecenterlovens § 3, stk. 3, fortsat være gældende. Det vil så stadig væk indebære, at et borgerservicecenter uden ansøgerens samtykke kan udveksle oplysninger om en ansøgers rent private forhold med den fagforvaltning i kommunen, under hvis lovgivningsområde sagen henhører. I forhold til forvaltningslovens § 29 vil det så fortsat betyde en særlig regulering af udvekslingen af oplysninger om en ansøgers rent private forhold mellem et borgerservicecenter og den forvaltningsgren inden for den samme kommune, under hvis lovgivningsområde sagen henhører. Ved sager, der rejses efter ansøgning fra en borger i forhold til forvaltningslovens § 29, kan der som udgangspunkt ikke uden samtykke indhentes oplysninger om ansøgerens rent private forhold fra andre dele af forvaltningen eller fra en anden forvaltningsmyndighed.

Socialdemokraterne er meget optaget af borgernes retssikkerhed, herunder overholdelse af persondataloven og forvaltningsloven, og finder det positivt, at der fortsat er en regulering af udvekslingen af oplysninger om en ansøgers priva-

te forhold i forhold til forvaltningslovens § 29 og borgerservicecenterlovens § 3, stk. 3. Vi kan også konstatere, at Udvalget om udveksling af oplysninger inden for den offentlige forvaltning, der blev nedsat i oktober 2007, har afgivet en betænkning den 10. december 2008, og at udvalgets anbefaling efterfølgende er blevet fulgt op med et lovforslag, som er fremsat af velfærdsministeren. Vi finder det ligeledes positivt, at der er bred enighed om lovforslaget, og at høringsnotaterne til betænkningen bakker op over en bred kam.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at Socialdemokraterne i det store hele kan støtte ophævelsen af revisionsbestemmelsen i borgerservicecenterlovens § 6.

Kl. 10:12

**Formanden:**

Tak til hr. Niels Christian Nielsen. Næste ordfører er hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 10:12

**(Ordfører)****Hans Kristian Skibby (DF):**

Hvis alle ordførerne skulle konkludere ud fra velfærdsministerens skriftlige fremsættelse af det her lovforslag, ville det blive nogle ret korte indlæg, må man sige, i og med at den skriftlige fremsættelse også er en af de korteste, jeg nogen sinde har set her i Folketinget. Men ikke desto mindre er der grund til at læse den, for små sætninger kan jo selvfølgelig også være vigtige.

Det her er jo så en ophævelse af en revisionsbestemmelse, som gør, at kommunerne alt andet lige vil få nemmere adgang til at knytte deres informationer fra den ene forvaltning til den anden forvaltning inden for den enkelte kommune. Det er jo en anbefaling, som er kommet fra Udvalget om udveksling af oplysninger inden for den offentlige forvaltning, og Dansk Folkeparti kan sådan set støtte det her lovforslag, og vi ser ikke nogen grund til, at det skulle udsættes længere end til ikrafttrædelse den 1. juli 2009. Vi kan støtte forslaget.

Kl. 10:13

**Formanden:**

Tak for det. Næste ordfører er hr. Flemming Bonne.

Kl. 10:14

**(Ordfører)****Flemming Bonne (SF):**

I henhold til § 6 i lov nr. 544 af 24. juni 2005 om kommunale borgerservicecentre skal forslaget til revision af lovens § 3, stk. 3, fremsættes for

Folketinget senest i folketingsåret 2008-09. Det er så det, der sker i dag.

Jeg skal ikke her fra talerstolen gentage de ord, der er sagt af de andre ordførere, men blot erklære, at SF er enige; da der jo alene er tale om at ophæve revisionsbestemmelsen i lovens § 6, støtter vi forslaget.

Kl. 10:15

**Formanden:**

Tak for det. Så er det fru Henriette Kjær som ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

**Henriette Kjær (KF):**

Som også SF's ordfører nævnte, har tidligere ordførere jo forklaret indgående, hvad forslaget går ud på, så jeg skal blot meddele, at Det Konservative Folkeparti også kan støtte forslaget.

Kl. 10:15

**Formanden:**

Tak. Så er det hr. Johs. Poulsen som ordfører.

Kl. 10:15

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget om at ophæve revisionsbestemmelsen. Vi vil så samtidig gøre opmærksom på, at der i de høringsvar, vi har fået, peges på, at vi jo bevæger os på et område, som faktisk er meget vigtigt med hensyn til en lang række grundlæggende forhold. Der peges der jo også på, at det er vigtigt, at man fortsat har øje for, at det foregår på en måde, som hele vejen igennem respekterer menneskerettigheder, personlig integritet osv.

Det er da muligt, at der i udvalgsarbejdet er anledning til at vende et par af de forhold. Uanset hvad ændrer det jo ikke så meget på, at revisionsbestemmelsens ophævelse naturligvis er o.k.

Kl. 10:16

**Formanden:**

Tak. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 10:16

(Ordfører)

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten er imod, at man ophæver revisionsbestemmelsen. Det er vi, fordi det, at der er en revisionsbestemmelse, giver anledning til, at vi får diskuteret sagen i Folketinget. Hvis man ophæver revisionsbestemmelsen, er der langt mindre sandsynlighed for, at vi får diskuteret den her problemstilling igen i Folketinget i de kommende år. Vi mener faktisk, at det er ganske alvorligt, som vi også sagde, da loven blev ved-

taget, at man går ind og fjerner samtykkekravet fra borgerne i forhold til adgangen til at se oplysninger om dem.

Vi havde en stor høring om det herinde på Christiansborg, og der var ikke fremlagt et eneste eksempel fra kommunerne på, at det i praksis gav problemer at bede borgerne om samtykke til, at man også måtte se meget personfølsomme oplysninger om dem.

Vi mener altså, at det er vigtigt at opretholde, at hvis der skal gives adgang til meget personfølsomme oplysninger, skal borgeren som udgangspunkt altid give samtykke, og hvis ikke borgeren skal give samtykke, skal der være helt konkrete, meget væsentlige grunde til, at man går ind og ser oplysningerne uden samtykke. Og det er det, vi ikke mener at man sikrer, når man bare fjerner samtykkekravet. Derfor er vi imod, at man ophæver revisionsbestemmelsen.

Kl. 10:17

**Formanden:**

Tak til fru Line Barfod. Så er det hr. Villum Christensen som ordfører.

Kl. 10:17

(Ordfører)

**Villum Christensen (LA):**

Problemstillingen i forslaget til denne lovændring, hvor man permanentgør muligheden for at udveksle personoplysninger mellem borgercentre og forvaltninger, udspringer af det typiske dilemma mellem på den ene side at sikre størst mulig retssikkerhed og på den anden side at sikre mest mulig effektivitet. Det ser vi igen og igen.

I betragtning af at hele formålet med borgerservicecentre er, at de skal kunne fremstå som den absolutte hoveddør, som borgerne skal kunne gå ind af for at få klaret langt de fleste sager, synes vi, at det er indlysende, at effektivitetshensynet kommer til at veje tungt. Og jeg tror faktisk også, at langt de fleste borgere vil være af den opfattelse, at når man først har afleveret en oplysning til borgerservicecenteret, har kommunen ligesom fået den, og så forventer man absolut ikke at skulle høre op med oplysningen igen og igen, når man møder kommunen i andre sammenhænge.

Denne særbestemmelse er efter vores opfattelse både til fordel for borger og forvaltning, og vi kan støtte forslaget.

Kl. 10:18

**Formanden:**

Tak. Velfærdsministeren.

Kl. 10:19

**Velfærdsministeren (Karen Jespersen):**

Tak for tilslutningen til forslaget. Hvis der er aspekter af den her sag, man gerne vil have belyst nærmere, kan vi selvfølgelig gøre det under udvalgsbehandlingen.

Det var jo sådan, at der, da loven blev vedtaget, var forskellige ting, man gerne ville følge. Der ligger jo nu noget materiale, der også bygger på en spørgeskemaundersøgelse, og i det omfang udvalget vil have et materiale til at belyse nogle af de ting, som f.eks. blev efterlyst af Enhedslistens ordfører, er jeg selvfølgelig til rådighed med det.

Kl. 10:19

**Formanden:**

Tak til ministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, så forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse – og det er ikke tilfældet – er det vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 89:****Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod offentliggørelse af meningsmålinger og exit polls på valgdage.**

Af Lene Hansen (S) m.fl.  
(Fremsættelse 27.01.2009).

Kl. 10:20

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og det er ministeren for velfærd, der får ordet først.

Kl. 10:20

**Velfærdsministeren (Karen Jespersen):**

Det er jo et beslutningsforslag, som drejer sig om at pålægge regeringen at fastsætte et forbud mod at offentliggøre meningsmålinger og exit polls på valgdagen, før afstemningsstederne er lukket.

Regeringen kan ikke støtte beslutningsforslaget, og det er der grundlæggende to årsager til.

Den ene årsag handler om presse- og ytringsfriheden, hvor man jo altid efter min og regeringens mening skal være ekstremt forsigtig, når

man går ind og laver lovbestemte indskrænkninger af ytringsfriheden. Det fremgår jo også af bemærkningerne til beslutningsforslaget, at det er noget, forslagsstillerne selv er opmærksomme på.

Den anden årsag er, at sådan et forbud nemt kan blive hullet som en si, fordi vi jo har et samfund i dag, hvor der er mange forskellige muligheder for at formidle oplysninger via udenlandske internetforbindelser, satellitforbindelser osv., og man kan lave det selv på egne hjemmesider og blogs, og hvordan man nu kan gribe det an.

Endelig kan man sige, at der jo ikke er nogen forskning, der viser, at det giver en påvirkning af vælgerne. Der var en forsker, der udtalte sig i Kristeligt Dagblad i går, som bl.a. pegede på erfaringerne fra USA, hvor afstemninger jo af geografiske grunde foregår over så stort et spænd over tid, at når de sidste skal stemme, kender de resultaterne i de stater, hvor der er blevet stemt først.

Men det er klart, at man skal være meget opmærksom på påvirkninger af vælgerne, men samlet set mener vi ikke, at der er grund til at lave et forbud af den her karakter.

Kl. 10:22

**Formanden:**

Der er et ønske om en kort bemærkning fra fru Lene Hansen.

Kl. 10:22

**Lene Hansen (S):**

Tak. Ja, det her forslag har jo fået sådan en lidt blandet modtagelse i medierne, og det er selvfølgelig klart, for det er jo, som ministeren også er inde på, et spørgsmål om, hvorvidt vi krænker ytringsfriheden her. Og jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at der skal man være utrolig varsom. Derfor har jeg også stillet Justitsministeriet det spørgsmål, om der kunne være tale om, at vi på en eller anden måde kommer til at træde ytringsfriheden for nær.

Justitsministeriet siger jo i et svar til mig, at det vurderer Justitsministeriet ikke, og derfor overrasker det mig lidt, at Velfærdsministeriet kan anlægge en anden betragtning. Jeg mener naturligvis, at ministeren har fuldstændig ret i, at det er problematisk med et forbud, men jeg mener, at det her kan vurderes som et acceptabelt forbud inden for de grænser, som Justitsministeriet også lægger.

Kl. 10:23

**Formanden:**

Ministeren.