

anledning til bemærkninger. Så derfor kan Dansk Folkeparti støtte lovforslaget.

Kl. 14:49

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Anne Baastrup som ordfører.

Kl. 14:49

(Ordfører)

Anne Baastrup (SF):

Nu har de foregående ordførere jo meget nøje gennemgået det tekniske indhold af det her lovforslag. Vi har i SF's folketingsgruppe diskuteret det med vores skattefolk, og vi må konstatere, at det jo drejer sig om, at det i skatteøjemed er en forringelse, forstået på den måde, at det rent faktisk kommer til at koste de danske skatteydere penge. Omvendt er det jo en forbedring for de formentlig relativt få folkepensionister, der har udenlandske aktier. Så samlet set har vi besluttet, at vi støtter forslaget.

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Vivi Kier som ordfører.

Kl. 14:50

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Fra konservativ side skal jeg heller ikke stå og bruge meget tid på det her tekniske lovforslag, som er en ligestilling. Vi tilslutter os lovforslaget.

Kl. 14:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Fru Line Barfod.

Kl. 14:50

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Det her er jo et lovforslag, der er blevet til, fordi EU er gået ind og har blandet sig i skattereglerne, på trods af at man jo gentagne gange har lovet, at vi kunne få lov til selv at bestemme vores skattesystem. Enhedslisten kan ikke se nogen som helst grund til, at vi skal sige ja, når EU kommer og kræver, at vi skal tilpasse vores lovgivning på det her område. Så vi vil ikke støtte forslaget.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Velfærdsministeren.

Kl. 14:51

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Det her er jo en mindre ændring, og jeg siger tak til det flertal af partier, der siger, at de vil støtte den her ligestilling af udbytter af danske og udenlandske aktier.

Kl. 14:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

4) 1. behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Fast kontaktperson i hjemmeplejen).

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).

(Fremsættelse 09.10.2008).

Kl. 14:52

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 14:52

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Med dette lovforslag kommer vi et vigtigt skridt videre med at forhøje kvaliteten i den borgernære service og velfærd. Den faste kontaktperson betyder, at alle modtagere af personlig og praktisk hjælp vil kunne få svar på alle slags spørgsmål om hjemmehjælpen hos en og samme person. Fordelen er, at den faste kontaktperson vil have kendskab til både de særlige forhold, der kan være for den enkelte modtager af personlig og praktisk hjælp, og til kommunens forskellige tilbud. Lovforslaget indebærer, at den nuværende kontaktordning ophæves, da en fast kontaktperson er en udvidelse af denne nuværende ordning.

Med kommunalreformen blev der lagt et grundlag for en velfærd af højere kvalitet, og med kvalitetsreformens initiativer som f.eks. en fast kontaktperson vil denne velfærd af højere kvalitet blive ført ud i livet og helt til dørs.

Vores løfter om et løft af kvaliteten bliver nu realiseret med konkrete tiltag. En fast kontaktperson er en markant forbedring af den velfærd, borgeren i sin dagligdag kan mærke, og som et centralt element i en større kvalitet sætter tilta-

get brugeren i centrum. Venstre kan derfor støtte lovforslaget.

Kl. 14:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra fru Lise von Seelen.

Kl. 14:53

Lise von Seelen (S):

Ja tak. Jeg kan høre, at ordføreren synes, at det her lovforslag er en forbedring for borgerne, og så vil jeg gerne spørge, om ordføreren er enig i, at borgeren med rette også kunne få indflydelse på, hvem kontaktpersonen kunne være, for at sikre, at der er en god kontakt imellem borgeren og den person, som skal være behjælpelig med at komme ind i det kommunale system. Er ordføreren enig i, at det vil være en fordel, hvis borgeren også har indflydelse på, hvem personen skal være?

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:54

Erling Bonnesen (V):

Nu har vi jo kommunalt selvstyre her i landet, og det er selvfølgelig kommunen, der selv tilrettelægger sit arbejde.

Det, der lige præcis har været kernen, har jo været at opfylde det store ønske, der har været, når borgeren, som det i hvert fald har været i nogle situationer, kom ud for mange, kan vi sige, forskellige servicepersoner og mødte mange forskellige ansigter, så det vigtige – og det er jo præcis det, der har været fremført – er, at man netop har kunnet få en og samme person at henvende sig til, så man kan få en fornuftig dialog, og det er det, vi sådan set opfylder med det her.

Så det, det handler om, er ikke så meget, at man snakker med den ene eller den anden, men at man får en fast kontaktperson. Og det forventes jo, at vedkommende, som er kontaktpersonen i kommunen, selvfølgelig udfører sit job godt, og det tror jeg også på at vedkommende vil gøre.

Kl. 14:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Lise von Seelen.

Kl. 14:55

Lise von Seelen (S):

Jo, men hvis man nu skal have det fulde udbytte af ordningen, ville det så ikke netop være, hvis man i forvejen helgarderer sig med hensyn til, at der er en god kontakt imellem de to parter, sådan at borgeren netop har fuld tillid til og der-

med også den største åbenhed over for den person, som skal optræde som kontaktperson? For det handler ikke om at ville blande sig i det kommunale selvstyre, men med de bemærkninger, der ligger i lovforslaget her, er det jo os, der sætter rammen for, hvordan det her skal udmøntes. Så det er jo ikke, fordi jeg specielt vil blande mig, jeg synes bare, det er en vigtig pointe. Men det forstår jeg at ordføreren ikke er enig i, altså at borgeren her overhovedet ikke behøver at have indflydelse på det?

Kl. 14:55

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 14:55

Erling Bonnesen (V):

Systemet er jo således, at borgerne vælger en kommunalbestyrelse, et byråd. De tilrettelægger driften, og så er det også dem, der ansætter personalet, lederne og den enkelte medarbejder. Det er jo gangen i det. Der kan man jo ikke stå og have ansættelsessamtaler forud, for så ville man jo sådan set aldrig nå i mål med det og nå hen til det, det egentlig handler om. Så jeg føler mig fuldstændig tryk ved, at kommunerne kan lave en fornuftig planlægning på det her, således at vi lige præcis kan opfylde det, der har været det store ønskemål for mange ældre, som jo har henvendt sig, altså at de kan få en fast kontaktperson. Og det bliver ført helt til dørs med det her, så det er vi i Venstre meget glade over og tilfredse med nu lykkes.

Kl. 14:56

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Lise von Seelen som ordfører.

Kl. 14:56

(Ordfører)

Lise von Seelen (S):

Ja tak. Vi Socialdemokrater er meget optagede af, hvordan borgere, som modtager hjælp fra hjemmeplejen, har de allerbedste betingelser, for at de kan føle tryghed og sikkerhed i forhold til den hjælp, som de skal modtage. Og derfor er vi enige i, at det at have en fast person, som man har kendskab til, og som har kendskab til borgeren, vil være tryghedsskabende, og at det vil være et godt vilkår. På samme måde vil det også være et godt vilkår for medarbejderen, at man på en og samme gang får den her opgave i samarbejde med en borger, som man kender til.

Der peges – sådan som bemærkningerne til lovforslaget er udformet – på, at den person, man kunne have i tankerne, var den samme per-

son som den, der var visitator, altså samme person, som er med til at udmåle og tildele hjælpen. Vi er ikke helt sikre på, at det i alle tilfælde ville være den rigtige person, som ville kunne bistå borgeren på den allerbedste måde. Vi kunne tværtimod godt se, at der kunne være en interessekonflikt, hvis det er den samme person, der er med til at udmåle hjælpen, som også skal være borgeren behjælpelig, og derfor vil vi spørge ministeren, om hun ikke vil være med til at bløde op på den formulering, således at borgeren får en større indflydelse på selv at udpege den kontaktperson, så man er sikker på, at der er en god kontakt.

Desuden peges der i høringsvarene på, at der, når man nu som borger får den her sikkerhed – som er en rigtig god ting – jo kan opstå perioder med fravær – der kan være barselsperioder, der kan være ferieperioder, og der kan være sygdomsperioder. Og som nogle af høringsvarene også peger på, kunne man så ikke forestille sig, at man havde en første reserve, der sprang ind, hvis der var længerevarende fravær? For jeg tror, at ældre borgere let kunne føle det som et svigt, hvis man troede, man havde den her kontaktperson, og man så, når man ringede, lige præcis ramte et tidspunkt, hvor vedkommende ikke var der. Det at få givet den der ekstra sikkerhed synes jeg ville pynte helt gevaldigt på lovforslaget.

Den sidste ting, jeg vil komme ind på, er den timetildeling, som man regner med her, 6 medarbejdetimer pr. uge i hver kommune i gennemsnit. Det opfatter vi som lavt sat, for hvis man skal have den her ordning til at være den gevinst, som vi synes den har fortjent at være, så tror vi ikke, at det kan gøres på 6 timer pr. uge pr. kommune. Men vi vil sådan set gerne blive klogere på det, så vi vil bede ministeren om lige at prøve at redegøre over for os, hvordan man er kommet frem til det. For vi skal jo ikke være klogebørge på noget, som nogle andre måske i al deres visdom har siddet og regnet ud, men vi synes, det ser lavt ud, og derfor vil vi gerne stille det spørgsmål om, hvordan man er nået frem til det. Vi kan jo se i høringsvarene, at flere af parterne nævner, at det her er for lavt sat, men vi vil gerne blive klogere, hvis ministeren kan bringe os frem til det, og ellers må ministeren nok forudse, at vi stiller et ændringsforslag til den del. For hvis vi skal have det fulde udbytte af loven her – og det vil vi gerne have – skal det jo netop bero på, at trygheden og sikkerheden hos borgeren øges, og at vi ikke skaber mere stress hos

medarbejderne. Det har de slet ikke fortjent. De har brug for en ordning, som kan være en berigelse for borgeren, og dermed ved vi, at det så også bliver en berigelse for medarbejderne.

Så vi er positive over for hensigten med lovforslaget og håber på at få besvaret spørgsmålet. Og vi håber også, at justeringerne omkring mere medbestemmelse til borgeren kan finde plads i den endelige udgave.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:00

Erling Bonnesen (V):

Som det også fremgik af debatten lige før, da jeg selv var på talerstolen, er det netop vigtigt, at vi sikrer, at den person, som kommunen udpeger til at være fast kontaktperson, er en person, der kender til og rent fagligt og sagligt er godt inde i tingene, så personen kan svare kvalificeret på spørgsmål, og det er jo en central del af kommunens ansvar at tilrettelægge alt arbejde på det kommunale område. Men nu kan jeg så forstå, at Socialdemokraterne vil se fuldstændig bort fra det, for hvis det forslag, som vi nu hører fra socialdemokraternes side, bliver ført ud i livet, vil det jo sådan set blive en frygtelig situation, for mig at se i hvert fald, som den enkelte medarbejder vil komme ud i. Hvis borgeren synes, at en medarbejder ikke leverer det, som han synes medarbejderen skal levere, siger borgeren bare: Væk med dig, så vil jeg gerne have en anden. Og så bliver det altså rent Hjallerup Marked med højstbydende, som vi lander i på den måde, og det vil også give et frygteligt arbejdsmiljø for de ansatte. Så det må jeg da kraftigt afvise. Er ordføreren ikke enig i, at det ikke er gennemtænkt?

Kl. 15:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Lise von Seelen.

Kl. 15:01

Lise von Seelen (S):

Jamen nu synes jeg, at Venstres ordfører i høj grad giver udtryk for mistillid til både borgere og medarbejdere og ledelsen i hjemmeplejen.

Jeg er sikker på, at man ville få nogle meget bedre og positive ordninger, hvis der er et samspil, og hvis borgeren får mulighed for at komme med en tilkendegivelse. Det kunne være social- og sundhedsassistenten, som kommer i hjemmet, som man sagde at man gerne vil kunne have den kontakt til. Det kunne også være hjemmesygeplejersken, det kunne være så man-

ge personer, som man havde tillid til, og som havde god adgang til det kommunale system. Jeg har fuldstændig tillid til, at kommunen kan finde ud af at tilrettelægge det. Og derfor er det for os et selvstændigt ønske, at borgerne har medindflydelse på egen situation, også i det her spørgsmål.

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 15:02

Erling Bonnesen (V):

Jo tak. Det, jeg har mistillid til, er det socialdemokratiske forslag, som vi her hører fra ordføreren, om, at det skal være skalten og valten, og det hænger jo ikke sammen med den argumentation, som vi nu hører fra ordføreren, for ordføreren svarer jo selv, at man har fuld tillid til, at kommunen kan tilrettelægge det her. Så man foreslår i øst og svarer i vest. Og vi ved faktisk ikke rigtigt, hvor det her lander.

Hvad er det egentlig, som Socialdemokratiet mener med det her? Er det en fast kontaktperson, som man skal, om jeg så må sige, planlægge at stille til rådighed fra kommunens side, eller er det borgeren, der, som jeg først hørte det i ordføreren indlæg, kan få lov til at vælge sin kontaktperson? Det hænger ikke sammen, man kan jo ikke begge dele.

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:03

Lise von Seelen (S):

Jeg synes, ordføreren ser det ud fra en vinkel, som jeg ikke gav udtryk for i min ordførertale. Jeg sagde, at borgerne skulle have medbestemmelse. Det er altså noget helt andet. Hvis man har medbestemmelse, har man indflydelse på det, der skal foregå, og vi tror, at det altid er rigtig, rigtig godt for borgerne at inddrage dem mest muligt. Og hvis Venstres ordfører opfatter det at inddrage borgerne som at skalte og valte, og jeg ved ikke, hvad det var, der blev nævnt, så må jeg bare sige, at vi ser helt anderledes på borgerinddragelse i de her spørgsmål; det synes vi er meget konstruktivt, og vi synes, vi har mange gode eksempler på, at nogle ordninger bliver bedre fungerende, når borgerne har medindflydelse, og vi synes, at de folk, der er omfattet af hjemmeplejeordningen, også har fortjent det.

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til fru Lise von Seelen. Hr. René Christensen som ordfører.

Kl. 15:04

(Ordfører)

René Christensen (DF):

Fast kontaktperson i hjemmeplejen: Formålet med lovforslaget er at forbedre vilkårene for modtagere af personlig og praktisk hjælp. Det er et forslag, der sikrer, at de ældre borgere har kendskab til, hvem de skal henvende sig til, hvis der opstår spørgsmål om deres personlige eller praktiske hjælp. Det er selvfølgelig vigtigt, at kontaktpersonen har kendskab til borgeren og dennes behov for hjælp. Derfor bør den myndighedsperson, som udpeges til kontaktperson, også være organisatorisk placeret så tæt på borgeren som muligt.

Ligeledes bliver det præciseret, at borger og kontaktperson skal have et vist kendskab til hinanden. Dette er en af grundstenene set ud fra vores synspunkt. Hvis der ikke er denne relation, så har kontaktpersonen ikke den værdi, som gerne skulle komme borgeren til gode. Det handler i bund og grund om, at borgeren skal føle sig mere tryk, når og hvis borgeren har spørgsmål vedrørende ydelserne. Det er dog vigtigt at slå fast, at kontaktpersonen ikke er et nyt klageorgan, men kontaktpersonen skal selvfølgelig rådgive og vejlede borgeren, hvis borgerne ønsker at klage.

Det er et godt og tiltalende forslag, som Dansk Folkeparti støtter. Vi mener netop, at en kontaktperson kan være med til, at borgeren føler mere anerkendelse over for og tryk med de tilbud, vedkommende får i forbindelse med personlig pleje og praktisk hjælp.

Det er vurderet, at lovforslaget vil have en økonomisk konsekvens på ca. 10 mio. kr., der skal fordeles på kommunerne, når de skal implementere forslaget. Der er lagt op til, at det økonomiske skal aftales mellem KL og regeringen, men så vidt jeg er orienteret, så følger der penge med. Her er det vigtigt, at det netop så også er det, pengene kommer til at gå til. Det sker desværre alt for tit, at kommunerne ikke lever op til de aftaler, der er lavet mellem KL og regeringen. Derfor kunne det forekomme, at kommuner ville bruge et forslag som dette til at nedskære på området, selv om der er kommet penge i en aftale mellem KL og regeringen. For Dansk Folkeparti er det meget vigtigt, at vores

borgere får en høj kvalitet i den hjælp og støtte, de modtager ude i kommunerne.

Ældre Sagen har tidligere lavet en undersøgelse om hjemmehjælp og stillet en række spørgsmål. De har bl.a. spurgt: Er det vigtigt, hvornår hjemmehjælpen kommer? Her har 85 pct. svaret ja. Ligeledes er der blevet spurgt: Er det vigtigt, at det er de samme hjemmehjælpere, som kommer i hjemmet? Her har 81 pct. svaret, at ja, det er vigtigt. Det er tydeligt, at det betyder meget for ældre borgere, at der er kontinuitet i deres hjemmehjælp, og her bliver kontaktpersonen det nye, som binder det hele sammen.

Vi ser frem til udvalgsarbejdet, og vi glæder os meget over det her positive tiltag over for borgerne.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Anne Baastrup som ordfører.

Kl. 15:07

(Ordfører)

Anne Baastrup (SF):

Da fru Astrid Krag ikke kan deltage i forhandlingerne i dag, vil jeg læse hendes tale op.

Allerede i september præsenterede SF et udspil om, hvordan vi afbureaukratiserer det sociale område, og derfor er vi meget begejstrede for tiltag, som letter borgernes adgang til forvaltningen, for det sociale område lider under alvorlige bureaukratiseringsproblemer. Bureaukratisering medfører dårlig service til borgerne og kræver nødvendige ressourcer. I og med at systemet efterhånden er blevet så komplekst, foreslog vi bl.a. i udspillet, at det er på sin plads at udnævne en gennemgående kontaktperson, for at borgerne kan finde rundt i labyrinten, og derfor er vi i SF overvejende positive over for regeringens lovforslag, som giver borgeren en fast kontaktperson vedrørende alle spørgsmål om hjemmehjælp.

Vi mener dog, at der er grund til at tage forbehold for økonomiske og administrative aspekter af lovforslaget. For det første kan man sætte spørgsmålstejn ved, om et gennemsnit på 6 timers inearbejde pr. uge i hver kommune er dækkende for ordningen; dette vil måske ikke være dækkende i kommuner med et stort antal ældre brugere af hjemmeplejen. For det andet vil der kunne forventes et administrativt besvær i forbindelse med ordningens personalemæssige ændringer. Og for det tredje nævner forslaget ikke noget om de økonomiske konsekvenser for kommunerne, som ordningen vil medføre i for-

bindelse med opkvalificering og videreuddannelse af kontaktpersonerne; en byrde, som potentielt er betydelig.

Muligheden for at udpege visitatoren som borgerens kontaktperson kan også drøftes. Denne person har kendskab til borgerens forhold og vil derfor både kunne svare borgeren og i givet fald ændre de forhold, borgeren påpeger. Om det er bedst, at kontaktpersonen skal placeres på myndighedsniveau eller i udførerleddet, kunne man eventuelt lade være op til den enkelte kommune at beslutte.

I SF bakker vi således op om lovforslaget, men vi er bekymrede for, om man har en realistisk økonomi bag forslaget, og derfor vil vi foreslå en revisionsbestemmelse, så vi kan tage ordningen op til genovervejelse om nogle år, når vi kan se, om den er en yderligere bureaukratisering eller et egentligt fremskridt.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Vivi Kier som ordfører.

Kl. 15:09

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Når man modtager personlig eller praktisk hjælp, kan der efter visitation til sådan nogle ydelser opstå situationer, hvor den enkelte borger står med uafklarede spørgsmål eller har flere spørgsmål. Derfor finder vi fra konservativ side, at det er et rigtig godt forslag, vi står med i dag. Et forslag, hvorefter man som borger får tildelt en fast kontaktperson, det vil sige en person, som man nemt kan komme i kontakt med om alle de spørgsmål, man har.

Men hvem er det lige, man skal ringe til, og hvor er det, man skal henvende sig? Det er jo noget af det, som det her forslag virkelig retter op på.

Fra konservativ side mener vi, at vi skaber både større kvalitet og tryghed for den enkelte borger, for nu forpligtes kommunerne til at tilbyde alle modtagere af praktisk og personlig hjælp en fast kontaktperson. Derfor giver det her lovforslag borgeren en udvidet mulighed for at få svar på eventuelle spørgsmål, der opstår undervejs. Så fra konservativ side kan vi varmt støtte forslaget.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Undskyld, at jeg har overset, at fru Lise von Seelen ønskede en kort bemærkning.

Lise von Seelen (S):

Jeg har det samme spørgsmål til fru Vivi Kier, nemlig om ordføreren også mener, at det vil være af betydning, at borgeren selv kan få indflydelse på, hvordan man etablerer det kontaktforhold og på udpegningen af kontaktpersonen.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:10

Vivi Kier (KF):

Jeg har hæftet mig meget ved, at der i lovforslaget står, at kontaktpersonen *eventuelt* kunne være visitatoren. Jeg synes, det skal være op til den enkelte kommunalbestyrelse, hvordan man gerne vil gøre det.

Nu hørte jeg før, at fru Lise von Seelen foreslog, at det eventuelt kunne være hjemmehjælpen, der kom, men hvis man nu rent faktisk er lidt utilfreds med den dér hjemmehjælp og ikke har en god kemi med den vedkommende, så er det måske ikke den mest oplagte mulighed. Men jeg synes, at lovforslaget er lavet så bredt, når der står, at *det eventuelt kunne være*, at det er lagt op til kommunalbestyrelsen at beslutte, hvem man synes kan varetage opgaven bedst.

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Lise von Seelen.

Kl. 15:11

Lise von Seelen (S):

Nu vil det jo nok ikke være sådan, at man vælger sin hjemmehjælp til den opgave, hvis man ikke er særlig glad for hjemmehjælpen. Og på samme måde kan man jo have det med visitatoren. Jeg forstår egentlig, at ordføreren er enig i, at det har betydning, at det bliver en person, som vedkommende er tryk ved. Og så må man finde en ordening, så man ikke bliver tildelt en kontaktperson, når man måske hellere ville have haft en anden. Er det rigtigt forstået?

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:11

Vivi Kier (KF):

Jamen jeg er helt overbevist om, at den enkelte kommune vil tage hensyn til, at der selvfølgelig skal være en god kemi mellem kontaktpersonen og borgeren, der har brug for hjælp, lige så vel som jeg i dag ved, at hvis man får tildelt en hjemmehjælp, man ikke synes man svinger

med, så er kommunen da åben over for at finde anden, så der opstår en bedre kemi.

Jeg synes, at lovforslaget – bare ved præcisering, at *det eventuelt kunne være* – lægger op til, at kommunalbestyrelsen vil tage vare på den her opgave.

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 15:12

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Nogle gange kan man godt undre sig lidt over, hvad det er for nogle detaljer, vi som lovgivere skal bruge tid på at diskutere og lave lovgivning om. At lave en lille lovændring om, hvorvidt en person, som kommunen skal udnævne til at være den, som borgerne ved de kan ringe til i kommunen på et bestemt område, skal hedde kontaktperson eller hedde noget andet, synes jeg er lidt voldsomt. Tænk, hvis vi skulle gøre det på alle områder, hvor borgere skal i kontakt med det offentlige, at vi altså skulle lave lovgivning om, at kommuner, regioner eller statslige myndigheder skulle have en bestemt person, der skulle have så mange timers telefontid, og vedkommendes titel skulle være sådan og sådan. Det synes jeg måske er lidt meget detaljeloggivning.

Det, som der jo er mange, der har efterlyst og har behov for, er at have en tovholder. Selvfølgelig er der også nogle, der gerne ville kunne komme bedre i kontakt med deres kommune, det kan nogle gange være svært. Men det, rigtig mange modtagere af praktisk og personlig hjælp har efterlyst, er en tovholder til alle de mange forskellige offentlige myndigheder, de skal i kontakt med. Det kan være forskellige kontorer i kommunen. Mange har både kontakt med den del af kommunen, der leverer hjemmehjælp, med den del, der står for pension, med den del, der står for, at man får forskellige hjælpemidler osv., og man har kontakt med sundhedsvæsenet og andre ting. Her er der behov for at have en tovholder, en, man kan snakke med om de mange forskellige ting, en, som kan hjælpe en. Det er måske den vej, vi hellere skulle gå, hvilket også nogle af høringssvarene efterlyser, frem for at lave en lillebitte lovændring, der kun handler om det her med, at man skal vide, hvilken myndighedsperson i kommunen man kan ringe til, hvis man har noget at spørge om lige præcis på hjemmehjælpsområdet.

Noget andet er så, at jeg synes, at det, der trænger sig langt mere på, er at få diskuteret, når vi snakker modtagere af personlig og praktisk hjælp i hjemmet, hvad det er for et grundlæggende menneskesyn, vi har på det. Hvad er det, der gør, at hvis man bliver afhængig af offentlig hjælp, så har man ikke længere den samme ret til at bestemme i sit eget liv? Hvad er det, der gør, at man så ikke længere skal have ret til selv at bestemme, hvornår man vil spise, hvornår man vil sove, hvad man vil have på af tøj, og man ikke længere har ret til selv at bestemme, hvor tit man vil i bad osv.? Jeg synes, at det er det, der er behov for at diskutere, nemlig hvordan vi kan indrette et moderne velfærdssamfund, så man har de samme rettigheder til at bestemme i sit eget liv, som man havde, inden man blev afhængig af personlig og praktisk hjælp. Det er den diskussion, vi har rejst nogle gange fra Enhedslistens side, med vores forslag til ti rettigheder til ældre, som netop går ud på, at vi skal tilrettelægge området, så man har ret til at bestemme i sit eget liv. Det er det, jeg synes man burde bruge tid på både fra statens side og fra lovgivers side. Det er der, der virkelig kunne komme en kvalitetsforbedring, især for de borgere, der er afhængige af hjælp, men også for de ansatte, der arbejder på området.

Men altså, fra Enhedslistens side har vi ikke noget imod, at man går ind og siger, at det skal hedde en kontaktperson, og at der skal være en telefonid, selv om at vi altså godt nok synes, at vi er nede i detaljerne her.

Kl. 15:15

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Villum Christensen som ordfører.

Kl. 15:15

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Liberal Alliance kan sagtens tilslutte sig essensen af det, der blev sagt her til sidst. Vi skal søre passe på, hvor detaljeret vi går ned og presser kommunerne, hvis det overhovedet skal give mening at tale om lokalt selvstyre.

Jeg synes, det væsentlige i den her sag er, at vi får afbureaukratiseret og gjort det enkelt for borgerne, og så må vi være klar over, at det kan koste lidt i den anden ende, når det handler om de mange frihedsrettigheder, vi egentlig gerne vil give borgerne. Det her handler jo ikke om, hvem der skal gøre tingene, men om at man på en enkel og klar måde kan komme ind og få fat i en,

der kan hjælpe en igennem junglen, så jeg synes egentlig, at der er en fin balance i den måde, forslaget er formuleret på.

Jeg tror godt, kommunerne kan finde ud af at løse det sådan, som det er formuleret, men endelig ikke mere rigtigt end det, vi har set her, selv om at det måske kan medføre, at man får en endnu større grad af valgmuligheder helt ud i yderste led. Det er jo kun et spørgsmål om kontakten og ikke noget som helst andet i den her situation. Det er vores vurdering af sagen.

Kl. 15:16

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Velfærdsministeren.

Kl. 15:17

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Tak for den positive støtte – vel nok hele vejen rundt, kan jeg sige – til det her forslag.

Det er rigtigt, at det ikke er noget kæmpe stort forslag, som også fru Line Barfod pegede på. Men jeg tror, mange af os er stødt på det problem ude omkring, at når mennesker fik brug for en ny form for hjælp, de kom i en ny situation, så kunne det tage tid at finde ud af, hvor de egentlig skulle henvende sig. Det er det, vi kan håbe på at det her forslag kan afhjælpe, sådan at man i højere grad også får hjælpen, når der er behov. Der har været rejst en række spørgsmål omkring volumen i forslaget, og det synes jeg vi kan tage under udvalgsbehandlingen. Det er jo lavet ud fra den vurdering, at der allerede i dag er en tæt kontakt mellem kommunens myndighed og borgeren. Det er trods alt i begrænsede tilfælde, at der kan være brug for en ekstra kontaktperson. Men som sagt er det noget, vi kan diskutere under udvalgsbehandlingen, også hele spørgsmålet om borgernes indflydelse. Det er jo sådan, at vi har den situation på en række andre områder med sagsbehandlere, at hvis der er konflikter, der kører op i en spids, så er der en fleksibilitet og en lydhørhed.

Så igen: Tak for støtten. Jeg regner med, at vi ser på spørgsmålene under udvalgsbehandlingen.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 15:20

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) 1. behandling af lovforslag nr. L 15:
Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Merudgiftsydelse og øget fleksibilitet ved pasning af nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom).**

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).
(Fremsættelse 09.10.2008).

Kl. 15:19

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Anne-Mette Winther Christiansen som ordfører.

Kl. 15:19

(Ordfører)

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Som start kan jeg lige sige, at Venstre altså støtter lovforslaget. Lovforslaget her har to elementer: en præcisering af myndighedsbestemmelsen vedrørende merudgiftsydelsen for voksne og en ændring af reglerne om pasning af nærtstående med handicap eller alvorlig sygdom.

Formålet med det første er at bringe kommunal praksis tilbage til det, som var gældende før sommeren 2007. Der har været tvivl om ansvaret, og derfor er det vigtigt at præcisere det, og det bliver gjort nu.

Formålet med det andet er at skabe mere fleksibilitet i den gældende ordning for pasning i hjemmet af nærtstående, som har betydelig eller varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, sådan at det er muligt at forlænge den nugældende periode, som er på 6 måneder. Den kan altså udvides med yderligere 3 måneder. Det skal også være muligt at dele pasningsaftalen mellem flere personer.

Venstre har det altså sådan, at fleksibilitet er noget, som vi støtter rigtig meget, og derfor skal der ikke – som jeg sagde i starten – være nogen tvivl om, at Venstre bakker op om lovforslaget.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Der er ingen korte bemærkninger. Hr. René Skau Björnsson som ordfører.

(Ordfører)

René Skau Björnsson (S):

Langt om længe, fristes jeg til at sige om det her lovforslag. Det var på tide. Der er gået alt for lang tid, siden ministeren blev opmærksom på det problem, som lovforslaget her vil løse for mennesker med handicap, der jo har mistet store beløb lige pludselig. Nu er der faktisk gået over et år, hvor mange har mistet en masse penge i strid med de intentioner, Folketinget havde med lovgivningen, fordi ministeren enten ikke har taget problemet alvorligt eller har haft andet at foretage sig. Jeg gjorde for 12 måneder siden ministeren opmærksom på, at der var rigtig mange, der pludselig ikke kunne få dækket deres merudgifter på grund af en afgørelse i Ankestyrelsen i 2007. 12 måneder er det siden. Så er det uægtelig noget sent, at regeringen tager et initiativ et helt år senere. Det er jo ikke småpenge, folk har mistet; op til 4.000 kr. pr. måned i større eller mindre dele af den her meget lange periode.

Vi er alle enige om – Folketingets partier og de, der står bag her – at Ankestyrelsens afgørelse gjorde, at loven ikke blev udmøntet på den måde, som var vores intention, da vi i sin tid vedtog lovgivningen. Det er godt, at vi nu får præciseret, hvem der har ret til merudgiftsydelsen, og det er godt, at de intentioner, som vi havde i sin tid med ydelsen, nu forhåbentlig bliver efterlevet rundtomkring i kommunerne med det her forslag.

Så skal vi selvfølgelig have en diskussion om, hvordan de mennesker kompenseres, som har mistet deres ydelse, de, der nu i løbet af det sidste år ikke har fået de penge, som vi jo egentlig havde intentioner om de skulle have. Den diskussion skal vi have, også i forbindelse med det her lovforslag. Skal de selv betale prisen for, at vores intentioner i Folketinget er kørt af sporet?

Jeg har selvfølgelig nogle spørgsmål til lovforslaget. Jeg stiller en del af dem skriftligt, men noget af det, der er vigtigt for os, er, at vi får ændret afgrænsningen af målgruppen, der kan få dækket de handicapbetingede merudgifter. Så vi skal i hvert fald under udvalgsbehandlingen klart have defineret og beskrevet, hvad der forstås ved det ord, man bruger om indgribende karakter; når talen falder på varigt nedsat funktionsevne. Jeg tror stadig væk, at det kan give anledning til fortolkning rundtomkring i kommunekontorerne, når man skal til at se på det begreb.