

som man kan sige nu virkelig er fuldbyrdet med det her forslag i Danmark og har sin gavnlige indflydelse på den danske økonomi.

Kl. 13:18

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 13:18

**Martin Henriksen** (DF):

Der er mange ting, når vi taler om indvandring, som vi fra Dansk Folkepartis side gerne ville være med til at kontrollere bedre. Det vil måske ikke være så relevant i den her sammenhæng, men i andre sammenhænge kunne man jo fra regeringens og andre partiers side starte med at tale lidt mere positivt om grænsekontrol. Det har også været en af de effekter, der har været i forbindelse med østudvidelsen.

Jeg vil bare sige endnu en gang og slå fast, at vi jo fra Dansk Folkepartis side ikke har nogen problemer med, at der kommer folk op og bidrager til det danske samfund. Dem anerkender vi, de har jo lagt deres skatte kroner i Danmark, og mange steder har man også fået det til at fungere ganske udmærket, og det er positivt og godt. Men som folkevalgte politikere, som er valgt af de danske vælgere, bør vi altså også forholde os til det faktum – ud over at sige, at alt bare er godt – at vi ude på byggepladserne, hvor der er nedgang, ser, at danske arbejdere mister deres arbejde, mens østeuropæiske arbejdere beholder deres. Og det er ikke for at sige noget dårligt om østeuropæiske arbejdere på nogen som helst måde, men bare for at sige, at der måske er nogle, der foretager nogle forkerte prioriteringer der. Virksomheder er virksomheder, og de vil gøre, hvad der er mest økonomisk rentabelt, når det kommer til stykket. Men fra Dansk Folkepartis side beder vi bare om en smule tilbageholdenhed.

Kl. 13:19

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Man behøver ikke at løbe i salen, det er det gode ved det. Man kan gå stille og roligt. Det gælder også hr. Jørgen Poulsen. Man behøver ikke at løbe i salen.

Kl. 13:20

## Afstemning

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 92 (V, S, SF, KF, RV og LA), imod stemte: 17 (DF), hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

### 6) 3. behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Skærpelse af reglerne om forældreplæg og indførelse af ungepålæg).

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).

(Fremsættelse 28.01.2009. 1. behandling 05.02.2009. Betænkning 26.03.2009. 2. behandling 14.04.2009).

Kl. 13:20

## Forhandling

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag. Ønsker nogen at udtale sig? Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 13:21

## Afstemning

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 60 (V, DF, KF og LA), imod stemte: 50 (S, SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 116:  
Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Kontinuitet i anbringelsen m.v.).**

Af velfærdsministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsættelse 28.01.2009. 1. behandling 05.02.2009. Betænkning 26.03.2009. 2. behandling 14.04.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 13:22

**Forhandling**

Kl. 13:21

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

**Afstemning**

Kl. 13:21

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA),  
imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Kl. 13:23

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 111:  
Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændring af procedure for henvisning til specialundervisning i enkelte fag).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).  
(Fremsættelse 29.01.2009. 1. behandling 20.02.2009. Betænkning 31.03.2009. 2. behandling 16.04.2009).

Kl. 13:24

**Forhandling**

Kl. 13:22

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Pernille Frahm.

(Ordfører)

**Pernille Frahm (SF):**

Tak, for det er så vigtigt for SF, at man fastholder kvaliteten i specialundervisningen og videreudvikler den, og det er så vigtigt for SF, at man fastholder børns rettigheder til at få den undervisning, de har brug for, også den specialundervisning, de har brug for, og at man udbygger børnenes rettigheder på det her område.

Vi oplever, at når man nu laver en mulighed for at indstille til specialundervisning helt uden om PPR, så risikerer man dels at miste kvaliteten, fordi vi ikke har den her historik i, hvad der egentlig er foregået og hvornår, dels at miste børns rettigheder, nemlig forældrenes mulighed for at klage, hvis der bliver frataget timer osv.

Derfor havde vi stillet et ændringsforslag til lovforslaget, sådan at man på et senere tidspunkt skulle indstille til PPR for at sætte specialundervisningen i gang. Man kunne gøre det, inden indstillingen var lavet. Det var der ikke flertal for, og som lovforslaget ser ud nu, kan vi ikke stemme for det.

Kl. 13:23

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Undervisningsministeren.

Kl. 13:23

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis man vil afbureaukratisere, skal man fjerne procedurer, som ikke er nødvendige, og i det her tilfælde er der altså en række henvisninger, hvor en PPR-procedure er fuldstændig overflødig. Det er derfor, vi gør det muligt at springe den over i de tilfælde, hvor alle parter omkring barnet er enige. Og hvis man ikke vil være med til den form for afbureaukratisering, har jeg svært ved at se, hvad det så er for en afbureaukratisering, man overhovedet nogen sinde kunne tænke sig at gå med til.

Kl. 13:24

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Pernille Frahm.

Kl. 13:24

**Pernille Frahm (SF):**

Det sidste har vi masser af eksempler på. Der er masser af eksempler på tåbelige bureaukrati projekter, nemlig alle de skemaer osv., som lærere skal udfylde, hver eneste gang de skal have en undervisningsplan lagt. Så det kan vi godt finde eksempler på.

Men med det her forslag laver man en afbureaukratisering, ja, det gør man, men man gør det på bekostning af børnenes retssikkerhed.