

streger, at det hele er et led i afbureaukratisering. Afbureaukratisering består jo i, at man forsøger at undgå unødigt arbejde. Og i visse tilfælde er det, der skal gøres, så indlysende, at lærere og ledere sammen med forældrene skal kunne sige: Det gør vi, uden at vi behøver at bruge kræfter på en undersøgelse, hvis resultat er givet på forhånd.

Kl. 10:43

#### Formanden:

Tak til undervisningsministeren. Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, og dermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse – og det gør ingen – er det vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 2) 1. behandling af lovforslag nr. L 112:

**Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen og lov om vejledning om uddannelse og erhverv. (Samordning af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsettelse 29.01.2009).

Kl. 10:43

#### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Den første ordfører er hr. Per Bisgaard.

Kl. 10:44

(Ordfører)

#### Per Bisgaard (V):

Det er jo med regelforenkling og afbureaukratisering næsten som med vejret: Det er meget let at tale om, men det er utrolig svært at ændre. Derfor er det jo også en fornøjelse at få lov at stå bag det lovforslag, som vi nu skal behandle. I ord fylder det ikke så meget, og i praksis er det heller ikke revolutionerende, men det er et skridt i den rigtige retning, hvor vi får formindskt den mængde af dokumenter, som benyttes i samarbejdet mellem lærerne og vejlederne på den ene side og eleverne og forældrene på den anden side.

De tidligere så udskældte elevplaner, som nu berettiget roses fra stort set alle sider, bliver der

med forslaget ikke ændret på. De bliver nu omdrejningspunktet i det ene dokument, som på de ældste klassetrin, 8., 9. og eventuelt også 10., fremover vil indeholde såvel elevplan som uddannelsesplan. Det giver en reel administrativ forenkling, idet tre dokumenter bliver til et, og det vil automatisk give et større overblik for såvel eleven som for forældrene.

I dag er der krav om, at eleven i samarbejde med typisk klasselæreren og UU-vejlederen udarbejder en uddannelsesbog fra 6. klassetrin. Det krav om skriftlighed bortfalder nu, og fra 0. til 7. klasse vil der nu kun skulle udarbejdes skriftlige elevplaner, som jo naturligvis løbende skal evalueres, efterhånden som eleven opfylder de mål, som er sat op for ham eller hende.

Kravet om vejledningssamtaler er stadig gældende, og i den nye elev- og uddannelsesplan vil man også som i dag på 8. og 9. klassetrin skulle indskrive sine ønsker for ungdomsuddannelse eller eventuelt erhverv.

Der er i lovforslaget heller ikke ændret på den praksis, hvor eleven medsender vejlednings- og uddannelsesdelen, som er indeholdt i elev- og uddannelsesplanen, til en eventuel udbyder af 10. klasse eller til en ungdomsuddannelsesinstitution.

Der bliver tale om mindre administration, men kravet, ønsket om skriftlig dokumentation for elevens udvikling er fortsat gældende. Det vil fortsat være den enkelte skole eller kommune – det er altså en lokal beslutning – der udarbejder den model, man ønsker at benytte, og det indebærer f.eks. også muligheden for, at man bruger elektroniske dokumenter frem for en papirmodel.

Med indførelsen af den nye udfordringsret kommer der yderligere en mulighed for skolen, kommunen og ja, i princippet helt ud til den enkelte lærer, for at udforme dokumentet med de oplysninger, som han/hun mener skal noteres i elevplanen.

Det forslag her er udsprunget af den rapport, som afbureaukratiseringsudvalget afgav i juni 2008. Heraf fremgår det også tydeligt, at det tætte samarbejde, som der i dag allerede er blevet etableret mellem UU-vejlederne, lærerne og eleverne, skal fastholdes. Der er nok tale om en forenkling, men der er ikke tale om et fravalg af kvalitet i vejledningen.

Som tidligere sagt er forslaget på flere måder måske et beskædent forslag, men det er et af flere tiltag, som bestemt kan være med til at gøre det

administrative bøv! i folkeskolen mindre, og hvem ønsker ikke det?

I Venstre kan vi varmt anbefale det fremsatte forslag.

Kl. 10:47

**Formanden:**

Tak til hr. Per Bisgaard. Der er ikke ønske om korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Leif Lahn Jensen.

Kl. 10:47

(Ordfører)

**Leif Lahn Jensen (S):**

Det her forslag er også et rigtig godt forslag, for det vil netop gøre det meget lettere for eleverne, lærerne og forældrene. I stedet for at skulle fremstille og forholde sig til tre dokumenter skal man nu fremstille og forholde sig til ét. Vi mener bestemte, at man i ét dokument fortsat kan beskrive de mål og handlingsplaner, som står i elevplanerne, fastholde den unges behov for vejledning – hvad der er brug for – samt beskrive den unges valg af uddannelse eller erhverv. Foran mig har jeg et eksempel på det, vi snakker om, og et eksempel på, hvordan det fungerer nu. I fremtiden bliver der det her ene dokument og ikke de tre her, og det kan alt andet lige kun gøre det meget, meget lettere.

Det er vigtigt for os, at vi fortsat holder fast i elevplanen frem til 9. klasse, da man ikke kun skal fokusere på elevens overgang til ungdomsuddannelse, men stadig væk skal holde fast i de her fag og mål, som er vigtige for eleven, og også vigtige, for at forældrene skriftligt kan få en vurdering af elevens udbytte af undervisningen.

Vi mener også, at man skal fastholde den kvalitet i vejledningen, frem til den unge forlader skolen. Det er i hvert fald ikke et forsøg på at gøre vejledningen ringere eller at nedprioritere vejledningen, faktisk tværtimod. Så vi tror på, at alle vil blive rigtig glade for det her nye værktøj på sigt.

Jeg vil også godt lige erindre om, som jeg har sagt før, men ikke kan lade være at gentage, at det tidligere er blevet besluttet efter ønske fra Socialdemokraterne, at de enkelte skoler via en opfordring fra ministeriet vil kunne søge dispensation til at afprøve nye måder at gøre tingene på, især omkring elevplaner, som jo er en af de tunge dele.

Så det er et forslag, som måske ikke er vidtgående nok, men i hvert fald et skridt i den rigtige retning.

Kl. 10:49

**Formanden:**

Tak til hr. Leif Lahn Jensen. Og så er det hr. Martin Henriksen som ordfører.

Kl. 10:50

(Ordfører)

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg kan i øvrigt oplyse Socialdemokraterne om, at man altid har haft mulighed for at søge dispensation fra gældende regler. Så man kalder det bare noget nyt, men det er jo fint nok.

Formålet med det her lovforslag er som led i finanslovaftalen og aftale i folkeskoleforligskredsen at forenkle de administrative byrder i folkeskolen ved at samordne elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan inden for rammerne af den førte skolepolitik. Lovforslaget går i al sin enkelthed ud på, at elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan samles i ét redskab på de klassetrin, hvor elever, forældre, lærere og vejledere i dag skal forholde sig til alle tre redskaber, sådan at der opnås en administrativ forenkling for både den enkelte familie og den enkelte skole.

Det foreslås, at der ikke længere stilles krav om udfærdigelse af en skriftlig uddannelsesbog fra 6. klassetrin, mens de i dag gældende elementer fra både elevplanen og uddannelsesplanen foreslås videreført i en ny elev- og uddannelsesplan på 8. og 9. klassetrin. Fra børnehaveklassen og frem til og med 7. klassetrin vil der fortsat være elevplaner for alle elever.

Der er altså tale om en forenkling, som fastholder den succeshistorie, elevplanerne har udviklet sig til. Det støtter vi. Vi har i den grad stået vagt om elevplanerne, for vi mener, det er vigtigt, at der er en elevplan i hvert fag, da det er med til at sidestille fagene og gøre alle fag relevante for elev, forældre og lærere. Derudover har elevplanerne styrket samarbejdet mellem den enkelte familie og den enkelte skole. Det er meget positivt og er en sund udvikling for folkeskolen.

Selv om Danmarks Lærerforening, dele af oppositionen og andre hele tiden har været modstandere af den førte skolepolitik og modstandere af elevplanerne, har det faktisk vist sig, at de virker nogenlunde fornuftigt på trods af de forskellige indkøringsvanskeligheder. Nu afskaffer vi noget af det bureaukrati, som både den nuværende regering og den tidligere S-regering bærer ansvaret for, og vi viderefører det bureaukrati, som rent faktisk virker. Vi kan lige så godt også fra Folketingets side være ærlige og sige til

kommunerne, til skolerne og til vælgerne: Der vil altid være papirarbejde og andre irriterende kontrolinstanser, men det, der er, skal være rimeligt og fornuftigt. Det har elevplanerne været. Og samkøring af de forskellige dokumenter til ét dokument virker som en fornuftig forenkling, der som sagt holder sig inden for rammerne af den samlede skolepolitik. Vi sikrer en lettelse for lærerne og en forbedring for forældrene og eleverne.

Vi støtter forslaget.

Kl. 10:52

**Formanden:**

Tak til hr. Martin Henriksen. Så er det fru Pernille Vigsø Bagge som ordfører.

Kl. 10:52

(Ordfører)

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Som tidligere nævnt er det godt at afbureaukratisere, men det er endnu bedre, hvis man fra myndigheden afholder sig fra at lave unødigt bureaukrati. Og når jeg læser det her forslag, får jeg fornemmelsen af, at man fra regering til regering bare for at virke handlekraftig har bygget ovenpå og ovenpå, og at man nu indser, at det slet ikke var nødvendigt med alle de journaler, eller hvad?

Det konkrete forslag er bestemt et fremskridt i forhold til de nuværende forhold, og SF bifalder, at man nu kan sammenskrive elev- og uddannelsesplan i 8. og 9. klasse, og at man kan nøjes med elevplanen – som SF i parentes bemærket synes skulle udarbejdes på den måde, som skolerne selv synes er bedst, nemlig fra 6. klasse og så uden at lave uddannelsesbog osv.

Vi er dog lidt betænkelige ved forslaget, når vi ser, at Danmarks Lærerforening i høringssvarene anfører, at folkeskolens lærere og UU-vejledningen pålægges endnu flere opgaver uden tildeling af flere ressourcer med det her forslag. Danmarks Lærerforening betvivler simpelt hen, at forslaget medfører mindre bureaukrati, og derfor har SF tænkt sig at følge op med nogle spørgsmål under udvalgsbehandlingen af forslaget, så vi sikrer os, at der er tale om en reel afbureaukratisering for alle involverede grupper.

Vi forholder os overordnet positivt til forslaget, selv om vi dog først efter endt udvalgsbehandling vil tage stilling til, om vi i sidste ende kan støtte forslaget.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Tak til fru Pernille Vigsø Bagge. Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Kl. 10:53

(Ordfører)

**Charlotte Dyremose (KF):**

Fra konservativ side er vi utrolig glade for, at det nu har vist sig, at bl.a. elevplanerne er blevet den succes, som vi også forventede at de ville blive. Særlig kan vi jo mærke, at forældrene er utrolig glade for den styrkelse af skole-hjem-samarbejdet, som de har betydet. Man får en rigtig god indsigt i, hvor ens barn er i det enkelte fag. Jeg er derfor meget enig med hr. Martin Henriksen i, at det er vigtigt, at vi fastholder, at der er en elevplan til hver elev i hvert fag.

Vi synes også, at uddannelsesvejledningen og det, at der er skriftlighed i vejledningen, er utrolig vigtigt.

Derfor er elementerne i både elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan vigtige og væsentlige elementer, som vi er rigtig glade for er blevet gennemført.

Vi synes så, at den forenkling, der her er lagt op til, er en udmærket forenkling. Vi vil dog godt fastholde og har derfor også lagt stor vægt på, at det kom til at fremgå af lovforslaget, at selv om den skriftlige uddannelsesbog forsvinder fra 6. klassetrin, så skal Ungdommens Uddannelsesvejledning fortsat forestå vejledningssamtaler med eleverne og have ansvar for forskellige vejledningsaktiviteter, herunder vejledning af elever, der skønnes at have vanskeligt ved at vælge. Det samme gælder med hensyn til, at man stadig væk er forpligtet til, inden man går i gang med uddannelsesplanen i 7. klasse, at lave en stærk vejledningsindsats, som er en forberedelse af uddannelsesplanen.

Det har altså været utrolig vigtigt for os for at kunne støtte det her forslag, at vi er sikre på, at den uddannelsesvejledningsindsats, der i dag foregår i 6. klasse, og som har sin skriftlige dimension i uddannelsesbogen, indholdsmæssigt fortsætter, og at den bindes op på, at man skal fortsætte med vejledningen i uddannelsesplanen, således at den vejledningsindsats, der er i dag, ikke bliver mindre, men at der tværtimod fortsat arbejdes på, at den bliver styrket, selvfølgelig med særligt fokus på dem, der har et særligt behov for vejledning.

Når det så er sagt, har vi valgt at sige, at der er mening i at nøjes med at lade det være et samlet dokument. Det er derfor klart, at vi støtter den her forenkling, også fordi det naturligvis er nemmere for det enkelte hjem og for det enkelte barn kun at skulle forholde sig til ét dokument. Men samtlige elementer, der ligger i uddannel-

sesplanen og elevplanen, videreføres i det samlede dokument.

Vi vil selvfølgelig løbende holde øje med og holde ministeren fast på, at vejledningsindsatsen i forbindelse med uddannelsesvalg også inden 7. klassetrin naturligvis ikke med det her forslag må svækkes, således at det her udelukkende er en administrativ forenkling og ikke en indholdsmæssig forringelse. Men det føler vi at det her lovforslag dækker godt over, og derfor støtter vi forslaget.

Kl. 10:57

**Formanden:**

Tak til fru Charlotte Dyremose. Den næste ordfører er fru Marianne Jelved.

Kl. 10:57

(Ordfører)

**Marianne Jelved (RV):**

Tak. Det Radikale Venstre vil gerne forholde sig positivt til det her forslag om at forenkle de tre dokumenter, som det kaldes, nemlig elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan.

Jeg har også læst høringssvarene til det her lovforslag og har noteret mig, at der er indsigelser, bl.a. fra Danmarks Lærerforening. Men til det vil jeg gerne sige på det rent principielle plan, at jeg synes, det på en måde er en fordel, hvis Ungdommens Uddannelsescentre skal arbejde sammen med folkeskolen. Så for mig gør det ikke noget, at de dokumenter, som det kaldes, bliver samordnet og bliver gjort til ét dokument. Jeg synes også, der er en rimelighed i at sige, at der må være en sammenhæng imellem elevplanerne, når man når op på de ældste klassetrin, og de uddannelsesovervejelser og -valg, som skoleeleverne foretager på det tidspunkt.

Der er sådan set kun én ting, jeg er usikker på, og det er: Hvad sker der i virkeligheden med uddannelsesbogen? Jeg kan se af bemærkningerne, at uddannelsesbogen afskaffes. Alligevel skal vejledningen foregå også i 6. og 7. klasse, men der skal åbenbart ikke stå noget i elevplanerne om det. Jeg har faktisk ikke helt kunnet gennemskue, hvad der sker med den vejledning, som jo går ud på, at vejlederne skal kunne se de elever for sig, som har særlig brug for vejledning fremefter, for man må formode, at de har svært ved at skulle vælge. Jeg synes i sig selv, det er en kæmpestor opgave at formulere det her på en hensigtsmæssig måde, så man ikke får det indtryk, at de har negative forventninger til en elev allerede i 6. klasse omkring ungdomsuddannelserne. Men vi kan stille spørgsmål om det i udvalgsarbejdet.

Men både generelt og principielt er vi tilhængere af den her samordning.

Kl. 10:59

**Formanden:**

Tak til fru Marianne Jelved. Så er det fru Johanne Schmidt-Nielsen som ordfører.

Kl. 11:00

(Ordfører)

**Johanne Schmidt-Nielsen (EL):**

Jeg vil gerne gentage, at Enhedslistens holdning jo er, at lærere og skoler er pålagt alt, alt for meget centralstyring og unødigt papirarbejde og unødigt indrapportering. Det går ud over den pædagogiske frihed, og det forhindrer lærerne i at bruge deres tid på det, de brænder for og er ansat til, nemlig at undervise vores børn på den bedst mulige måde. Derfor støtter Enhedslisten selvfølgelig også ethvert forslag, som betyder reel afbureaukratisering, og som løfter noget af den administrative byrde fra lærerne, uden at det går ud over den faglige kvalitet. Jeg vil i den forbindelse meget gerne henvise til det beslutningsforslag, vi, Enhedslisten, fremsatte sidste år sammen med SF og De Radikale om at gøre både elevplaner og nationale test frivillige for skolerne. Det ville betyde en stor bureaukratisk lettelse og mere pædagogisk frihed. Og helt ærligt synes jeg, det er lidt underligt, at vi skal stå her i Folketingssalen og diskutere, om de her planer skal skrives sammen i ét dokument eller ej, frem for at lade det være op til skolerne.

I forhold til det konkrete indhold må jeg sige, at vi klart støtter at afskaffe uddannelsesbogen for 6. og 7. klasse, men når det handler om samordningen af elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan for 8. og 9. klassetrin, er vi lidt mere skeptiske, og det er jo altså på baggrund af de høringssvar, der er kommet både fra lærerne og fra vejlederne på uddannelsescentrene, dels fordi de siger, at det her reelt ikke er en lettelse, dels fordi de siger, at man risikerer at blive pålagt en ekstra og unødigt koordineringsopgave; det vil sige, at bureaukratiet faktisk udvides. Både EVA og KL har jo også sagt i deres høringssvar, at de altså ikke mener, at det her forslag vil lette den bureaukratiske arbejdsbyrde, og så er vi jo altså lige vidt.

Med andre ord vil jeg sige, at vi er positive over for ideen om at lette bureaukratiet – det tror jeg ikke der er nogen der er i tvivl om – men vi har mange konkrete spørgsmål til det her forslag på baggrund af den kritik, der er kommet, bl.a. fra de lærere i folkeskolen, som sidder med

det her enorme bureaukrati, der er blevet skabt af den nuværende regering.

Kl. 11:02

**Formanden:**

Tak til fru Johanne Schmidt-Nielsen. Den næste ordfører er hr. Villum Christensen.

Kl. 11:02

**(Ordfører)**

**Villum Christensen (LA):**

Når man sammenholder elevplan, uddannelsesbog og uddannelsesplan, fremgår det, at skolen – og dvs. primært lærerne – i alt skal sikre beskrivelse af 18 indikatorer omkring elevens samlede situation. Flere af disse har to til tre indholdselementer, og flere af beskrivelserne skal underskrives af både forældrene, skolen og Ungdommens Uddannelsesvejledning.

I Liberal Alliance synes vi, det er ærgerligt, at vi er kommet så langt ud i dokumenteret offentlig mistillid til lærernes arbejde, og at vi her har opbygget et sådant monster af et bureaukrati – hvad Enhedslisten også helt rigtigt var inde på – at vi nu skal til at reparere på vores egne skader og pille ved det system, vi selv har bygget op, også selv om det selvfølgelig hele tiden har været gjort med gode intentioner for øje. Men problemet er jo netop, at vi lægger lag på lag på, så når man til sidst ser det i en helhed, går det hen og bliver rimelig meningsløst.

Efter vores opfattelse er langt de fleste af sådanne regler ikke bare unødvendige, men direkte skadelige for det formål, de har til hensigt at forfølge. Det er de, fordi de tager det personlige og faglige ansvar fra lærerne, som helt naturligt vil blive meget mere fikseret på det, de skal følge i henhold til reglerne – det, der skal underskrives – frem for at have fokus på det faglige og pædagogiske arbejde og den særlige situation, den enkelte elev altid er i i sin særlige familie. Det er offentlige standarder altså ikke særlig gode til at fange op. Lærerne skal have mulighed for at foretage de valg, som er specifikke i de helt konkrete situationer. Det synes jeg vi skal tænke lidt mere på, når vi laver vores standarder herindefra.

Vi gør det jo egentlig for at styre lærernes adfærd, hver gang vi producerer de her standarder, og jeg tror faktisk ikke, at der er nogen, der kender en lærer, der siger til sig selv om morgenen: Nu vil jeg lave et rigtig dårligt stykke arbejde, som er meningsløst for eleverne. Nej, man gør naturligvis det, der giver mening i den aktuelle situation, mens standarder, der skal lægges ned over alle de forskelligheder, lærerne møder,

alene er til for politikernes skyld og for bureaukraternes skyld. Vi vil så gerne sige: Vi skal have styr på tingene, og derfor må vi lave nogle regler, som vi presser ned over den offentlige administration generelt set.

Vi ved jo alle sammen, at vi kan styre processer, rutiner og formkrav, men det faglige indhold kan vi naturligvis ikke styre. Det er og bliver symbolpolitik. Det er en illusion at tro, at vi med sådanne regler kan sikre nogen form for kvalitet. Derfor er vi glade for den forenkling, vi nu har fået – vi skal have meget mere af det. Vi synes, det er et godt forslag, og vi kunne godt have gået lidt videre, men vi går bestemt i den rigtige retning, så derfor vil vi meget gerne støtte forslaget.

Kl. 11:05

**Formanden:**

Tak til hr. Villum Christensen. Og så er det undervisningsministeren.

Kl. 11:05

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Tak for den endnu bredere opbakning til dette forslag. Det er jo resultatet af en gammel aftale, som Folketingets formand husker, om kommunernes økonomi for 2008, og det indgik også i en aftale, som blev indgået mellem kommunerne, regeringen, regionerne og FTF i sommeren 2007, at vi skulle arbejde med at forenkle arbejdet i den offentlige sektor. Vi kan ikke have siddende på os, at der er medarbejdere, som mener, at de spilder tiden med unødvendige procedurer og udfyldning af papirer.

Jeg vil godt i den forbindelse understrege, at forslaget om, at vi i 8. og 9. klasse har en elev- og uddannelsesplan, hverken ændrer på formålet med elevplanerne eller med uddannelsesplanen. Altså, det, der foreslås, er, at elevplanen på 8. og 9. klassetrin bliver slået sammen med uddannelsesplanen, sådan at der kun er ét dokument. Indholdet af det nye dokument vil svare til indholdet af den nuværende elevplan og den nuværende uddannelsesplan.

Så vil jeg godt nævne § 23 i bekendtgørelsen om vejledning om valg af ungdomsuddannelse og erhverv. Der står, at der skal tilvejebringes et helhedsorienteret vejledningsforløb, som tilrettelægges i samarbejde med skolen. Og der står, at folkeskolen skal sikre, at vejledningsforløbet sker i tilknytning til skolens løbende interne evaluering. Derudover skal Ungdommens Uddannelsesvejledning sikre, at arbejdet med elevernes uddannelses- og erhvervsvejledning kan indgå sigtsmæssigt i skolens samlede plan-

lægning og undervisning. Jeg synes, at det i nogen grad svarer på det, som fru Marianne Jelved fremhævede her fra Folketingets talerstol, og jeg er helt klar til at uddybe det i nogle forhåbentlig gode og tilfredsstillende svar til Folketingets Uddannelsesudvalg, sådan at endnu flere ordførere kan føle sig trygge ved det, vi her går ind i.

Det er jo ikke noget dramatisk forslag; det er ret velforberedt. Det har været igennem mange instanser, og vi er meget forsigtige. Man kunne godt gå mere dramatisk til værks, men her har vi altså fundet noget, som har kunnet samle meget bred opbakning, og jeg er glad for, at det også er tilfældet her i Folketinget.

Kl. 11:08

#### Formanden:

Tak til undervisningsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget, hvis ingen gør indsigelse.

Det er ikke tilfældet, så det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 76: Forslag til folketingsbeslutning om at fremme kulturel integration i folkeskolen af elever med muslimsk baggrund ved at forbyde, at der i folkeskolen tages kulturelt/religiøst betingede særhensyn til minoritetsgrupper.**

Af Martin Henriksen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 19.12.2008).

Kl. 11:08

#### Forhandling

##### Formanden:

Forhandlingen er åbnet, og det er undervisningsministeren, der får ordet først.

Kl. 11:09

##### Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Vi har i Danmark en lang og god tradition for, at vi har lokalt styre, og at vi har frihed for den enkelte. Vi har frihed lokalt til, at man kan finde løsninger på de problemer, der altid opstår, når mennesker er forskellige og har forskellige synspunkter og traditioner. Og vi har frihed for den enkelte til at leve i overensstemmelse med sine egne traditioner og sin egen livsanskuelse. Det

vigtigste krav er jo, at man skal respektere andres frihed til at gøre det samme.

Da jeg var integrationsminister, gentog jeg ofte, at jeg ikke var minister for tørklæder, bade-forhæng og leverpostej i børnehaver. Nu kan jeg føje til, at jeg heller ikke er minister for fadervor. Det betyder ikke, at jeg er holdningsløs, men det betyder, at vi ikke skal have statslige regelsæt om alting. Det betyder, at vi skal have et betydeligt lokalt råderum. Jeg er ikke holdningsløs. Jeg er i beslutningsforslaget citeret for at sige, at jeg synes, det er en dårlig idé, at forældre tvinger små og store piger til at bære tørklæde mod deres vilje. Det mener jeg fortsat, og det synspunkt vil jeg gerne sætte en tyk streg under. Jeg er i øvrigt også meget imod, at børn skal faste. Det vender jeg tilbage til.

Men vi skal jo hele tiden opveje den ufrihed, der følger af, at staten bestemmer, hvad der skal gøres, f.eks. vedrørende tørklæder, over for det, at nogle derhjemme kan være påtvunget noget, som de er imod. Begge dele rummer et problem, og det er svært at undgå.

Der er nogle ting i beslutningsforslaget, som jeg er enig i. Jeg er f.eks. enig i, at integrationsområdet er en meget stor udfordring, og at vi hele tiden er nødt til at se på, hvad vi kan gøre bedre. Og der er også nogle vante forestillinger, som vi bliver nødt til at ændre som følge af den udfordring, vi har fået. Det synes jeg også vi har gjort i meget stort omfang.

Vi har taget initiativer til at styrke undervisningen i dansk som andetsprog, og vi har indført en begrænsning i det frie skolevalg ved at gøre det muligt for kommuner at henvise elever, der har særlige pædagogiske behov, til en anden skole end distriktsskolen. Der har vi altså givet et afkald på friheden, fordi vi godt ville give lokalstyret, give kommunen bedre mulighed for at løse de store integrationsproblemer.

Vi har også nedsat en såkaldt task force – undskyld det engelske udtryk – som skal rådgive kommuner om integration af tosprogede elever.

Jeg er enig i det, der står i forslaget, om, at undervisningen i folkeskolen skal bygge på dansk kultur og historie. Det gør den heldigvis også, og det skal den blive ved med. Dansk kultur og historie er fremhævet i folkeskolelovens formålsbestemmelse, og dansk kultur og historie har den væsentligste og afgørende vægt i skolens arbejde og læreplaner. Jeg kan f.eks. nævne, at samfunds-fag – ligesom andre fag, men det gælder i særlig grad samfunds-fag – skal forberede-