

Forslag til folketingsbeslutning om samme ret til orlov for begge forældre i tilfælde af spædbarnsdød.

(Beslutningsforslag nr. B 189).

Medlemmer af Folketinget Morten Østergaard (RV) og Thomas Adelskov (S) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om lettere adgang til a-kasserne for unge under 25 år.

(Beslutningsforslag nr. B 190).

Det første punkt på dagsordenen er:

#### 1) Forespørgsel nr. F 34:

**Forespørgsel til undervisningsministeren og integrationsministeren:**

**Hvad kan regeringen oplyse om den stigende antisemitisme i muslimske miljøer i Danmark?**

Af Martin Henriksen (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Pia Kjærsgaard (DF), Søren Krarup (DF) og Jesper Langballe (DF).

(Anmeldelse 24.02.2009. Fremme 27.02.2009.

Eventuel afstemning udsættes til tirsdag den 21. april 2009).

Kl. 10:01

#### Forhandling

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Jeg gør opmærksom på, at afstemningen om eventuelle forslag til vedtagelse udsættes til tirsdag den 21. april.

Ordfører for forespørgerne, hr. Martin Henriksen, for begrundelse.

Kl. 10:01

#### Begrundelse

(Ordfører for forespørgerne)

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Grunden til, at vi fra Dansk Folkepartis side har rejst den her debat i Folketingssalen, er jo, at det med jævne mellemrum bl.a. dukker op i dagspressen, at der bliver hetzet mod danske jøder, at de bliver forfulgt, at de er udelukket fra at benytte eksempelvis en folke-

skole, fordi der simpelt hen er problemer forbundet med, at der er mange elever, som har forældre, der har arabisk baggrund eller kommer fra Palæstina. Det synes vi er dybt problematisk.

Vi synes også, at det er dybt problematisk, at der kan være eksempler både fra det jødiske trossamfund og fra dagspressen – også via henvendelser til Dansk Folkeparti, jeg er sikker på, at der også er andre, der har fået dem – på, at danske jøder simpelt hen ikke kan gå på eksempelvis Nørrebrogade. Vi har set eksempler på, at der bliver spyttet efter dem, at der bliver råbt skældsord efter dem, og der har også været eksempler på, at der direkte har været overfald og forskellige former for hærverk på hjem, hvor folk bor, hvor deres familie bor – og som sagt eksempler på, at de simpelt hen ikke kan gå forskellige steder i samfundet. Det synes vi er stærkt forkasteligt, og vi synes, det er utroligt, at der ikke har rejst sig et ramaskrig i den offentlige debat om det her. Det har fyldt lidt, men det har fyldt alt for lidt.

Man kunne forestille sig en situation, hvor nogle forældre med en muslimsk baggrund kom hen på en folkeskole og sagde, at de godt ville have indskrevet deres barn, og hvor skolelederen så gav beskeden: Det vil vi nok fraråde, for vi har nogle elever, som har lidt svært ved at forholde sig til anderledes tænkende mennesker, så du skal nok finde en anden folkeskole til dit barn. Der ville være et ramaskrig, og med god grund i øvrigt.

Kunne man forestille sig, at der kom nogle forældre med et barn, som var mørk i huden, og at forældrene simpelt hen fik den besked: Dit barn skal nok ikke gå på den her skole, for vi har simpelt hen så mange unge mennesker her, der har racistiske tendenser, så derfor kan dit barn ikke gå på den her skole? Der ville være et ramaskrig og med god grund. Men vi synes, at ramaskriget udebliver, når jødiske forældre får den besked, og det kan vi bare ikke forstå. Det skal der tages afstand fra, og det er det, som vi håber at der bl.a. kommer ud af den debat i dag.

Kl. 10:04

#### Forhandling

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Tak til ordføreren for forespørgerne. Integrationsministeren.

Kl. 10:04

**Besvarelse****Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Når man som jeg er født det samme år, hvor Hitler iværksatte jødeforfølgelserne i Danmark, og i øvrigt kender sin verdenshistorie, skaber begrebet antisemitisme naturligvis uhyggelige billeder. Forleden sagde en ung mand, søn af en jødisk mor, til mig, at man jo ikke tør gå ned ad Nørrebrogade med en jødestjerne på jakken. Hvad enten udsagnet nu er berettiget eller ej, føles det altså på den måde af afsenderen med den jødiske mor, og sådan føles det desværre af mange jøder i dagens Danmark.

Forespørgerne har i forespørgslen ikke fokuseret på det mere generelle begreb diskrimination og heller ikke på racisme eller antisemitisme i almindelighed. Forespørgernes spørgsmål vedrører alene antisemitisme blandt muslimer, men jeg forstår på ordføreren for forespørgerne, at det ikke er udtryk for, at man vil anklage alle muslimer i Danmark for at være antisemitter.

Lad det være sagt med det samme: Regeringen tager afstand fra enhver form for usaglig diskrimination på grund af religion og etnicitet og tager naturligvis særlig stærk afstand, når en sådan diskrimination udvikler sig til egentlig racisme og endnu værre til antisemitisme som et egentligt program. I Danmark vækker antisemitisme særlig afsky hos de fleste. Jøderne udgør et lille mindretal i Danmark, de er at betragte som hundrede procent danskere, og der er næppe en eneste jødisk familie i Danmark, der ikke har medlemmer og slægtninge – hvis de ellers lever endnu – der har måttet flygte en eller flere gange i deres liv, alene fordi de er jøder.

Det er naturligvis helt uacceptabelt, hvis jøder og andre borgere i Danmark ikke kan være i fred og ikke kan have deres tro i fred. Religionsfriheden er i Danmark og den vestlige verden en helt grundlæggende frihedsrettighed. Religøst tro vedrører det inderste i et menneske, og det er naturligvis også derfor, religionsfriheden har fået sin særlige grundlovsbeskyttelse og ud over trosfriheden udstrækkes til også at omfatte religionsudøvelsen. Med beskyttelsen i grundloven følger også, at staten er forpligtet til at beskytte den enkeltes frie ret til at dyrke sin tro og at konvertere til en anden tro, hvad enten den enkelte nu ønsker at forlade jødedommen, islam, kristendommen eller andre religioner.

Beskyttelsen fremgår også af to straffebestemmelser, nemlig racismeparagraffen og blasfemi-paragraffen. Derudover er der i strafudmålingsbestemmelsen i straffeloven indført, at hvis der sker et overgreb mod et andet menneske og det er bevist, at den kriminelle gerning har baggrund i personens etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende, er det en skærpende omstændighed. Racismebestemmelsen omhandler i øvrigt ud over trusler også udbredelse af racistisk propaganda.

Det er således på den ene side i grundloven anført, at enhver har en række grundlæggende frihedsrettigheder, og der er på den anden side i straffeloven opsat strafferetlige værn, der sikrer, at racisme, antisemitisme, opfordring hertil og propaganda er strafbart. Ud over straffeloven har Folketinget vedtaget både loven om etnisk ligebehandling og vedtaget at styrke borgernes klagemuligheder ved oprettelse af Ligebehandlingsnævnet, der skal behandle klager over alle former for diskrimination.

Man kunne håbe, at de forfærdelige skændselsgerninger i Hitlers gaskamre og i nazismens udryddelseslejre havde gjort menneskeheden klogere, og det er da også givet, at langt de fleste i Danmark vil tage skarpt afstand fra ikke mindst ethvert tilløb til antisemitisme. Men desværre er det altså også sådan i Danmark, at et lille mindretal har nazismen som deres erklærede ideologi, og der er desværre også muslimske miljøer, hvor antisemitismen lever.

Den nyudnævnte formand for Det Mosaiske Troessamfund gav forleden i Politiken udtryk for, at han er af den opfattelse, at antisemitismen vokser, og den vurdering står han ikke alene med. Også Dokumentations- og rådgivningscenteret om racediskrimination har udtalt til dagspressen, at man konstaterede en voldsom stigning i antallet af såkaldt antisemitiske hændelser i januar i år. Man går nok ikke helt galt i byen, når man kæder disse hændelser sammen med Gazakonflikten, men det er overhovedet ikke nogen undskyldning. Krig i andre dele af verden kan ikke undskylde nogen som helst krænkelse og kriminel adfærd i Danmark.

Uheldigt var det naturligvis, at en leder i Odense udtalte, at han ville fraråde, at jødiske børn kom på hans skole, fordi han frygtede, at der så ville udbryde konflikt med palæstinensiske elever på skolen. Det er naturligvis fuldstændig uacceptabelt, og jeg ved, at undervisningsministeren omgående greb ind og, som jeg har forstået det, sendte en hyrdeskrivelse og ud-

trykte sin afstandtagen fra det. Det er naturligvis helt uacceptabelt, hvis skolerne ikke netop sørger for, at den slags ikke kan ske.

Kl. 10:09

Formanden for Det Mosaiske Troessamfund, som jeg nævnte før, anførte også, at muslimer sammen med Det Mosaiske Troessamfund har indledt en oplysningsvirksomhed. Det er jo en meget glædelig udvikling, og det er faktisk nok et historisk samarbejde. Endvidere gav formanden i artiklen i Politiken udtryk for, at midlet mod antisemitisme og racisme er dialog og oplysning, og det er også regeringens opfattelse. Det er en effektiv integrationsindsats, der bygger på de danske værdier, som er nedfældet i grundlovens frihedsrettigheder, der er det bedste forebyggelsesmiddel. Det er undervisning i historie, demokrati og medborgerskab, der først og fremmest skal modvirke enhver form for racisme.

Enhver borger, der holder sig inden for lovens grænser, skal mødes med respekt, helt uafhængigt af den enkeltes religion og etniske oprindelse. Vi vil simpelt hen ikke finde os i, at der er nogen, der forsøger at føre hverken den ene eller den anden krig til Danmark, men da det åbenbart kan være svært for nogle at forstå, har regeringen udarbejdet en handlingsplan om bekæmpelse af ekstremisme, og der er nedsat en tværministeriel arbejdsgruppe, der skal udarbejde en ny handlingsplan om ligebehandling inden udgangen af dette år.

Det er klart, at de handlinger og tendenser, vi har iagttaget i årets begyndelse, har givet undervisningsministeren og mig anledning til igen at overveje, om vi kan sætte yderligere ind i forebyggelsesarbejdet. På foranledning af Dansk Folkepartis forespørgsel i dag vil jeg drage omsorg for, at der også fokuseres særligt på omfanget af antisemitisme i visse muslimske miljøer i Danmark.

Side om side med integrationsarbejdet i undervisningsministerens og mit eget ministerium og i øvrigt i mange andre ministerier er det selvfølgelig klart, at PET holder øje med udviklingen. Hvad det angår, er der jo mulighed for, at offentligheden kan følge med i de årlige rapporter, der udgives, og jeg skal i den forbindelse bemærke, at over år tyder det på, at indberetningerne fra politikredsene har vist en faldende tendens, når det drejer sig om anmeldelser om racisme.

Det vigtigste er selvfølgelig ikke disse indberetninger og overvågning og straf. Det vigtigste

er overhovedet at undgå racistisk og antisemitisk adfærd, og det er den vedvarende integrationsindsats, der er den væsentligste indsats for at forebygge dette. Det er indsatsen for at skaffe uddannelse og arbejde til alle, det er indsatsen for at give alle, der kommer til Danmark, viden om og forståelse for, hvordan vi har indrettet os her.

Der skal ske en vedvarende holdningsbearbejdning for at bibringe alle en forståelse for og accept af, at i Danmark ligger man altså ikke i krig med hinanden, fordi man har forskellig religion eller kommer fra forskellige lande. I Danmark gælder frihedsrettighederne for enhver, og i Danmark har enhver pligt til at respektere, at det er sådan. Vi vil ikke finde os i overgreb.

Derfor har regeringen lige siden sin tiltræden iværksat og løbende fulgt op på en lang række initiativer, der har fremmet nydanskernes danskundskaber, uddannelse og beskæftigelse. Den intensive integrationsindsats og opstramningen af udlændingeloven sammen med Dansk Folkeparti har givet gode resultater. Denne regering har vendt udviklingen, og flere er blevet bedre til dansk, flere er kommet i arbejde, flere har fået en uddannelse, og flere føler sig godt tilpas i Danmark. De kolde kendsgerninger taler deres tydelige sprog herom.

Netop når vi taler om det spørgsmål, Dansk Folkeparti har rejst om antisemitisme – og jeg tør tage racisme i det hele taget med – jamen så er det jo klart, at den holdningsbearbejdning og videntilførsel, der til stadighed foregår for at få nydanskere til at forstå, at de er kommet til et frit land med vidtgående frihedsrettigheder for alle, skal begynde allerede i barnets tidligste leveår. Lærerne skal ikke blot give børnene viden og forståelse gennem kundskaber, men også lære børnene, hvordan man omgås hinanden.

Der skal selvfølgelig ikke være tale om, at vi ikke har lov til at være forskellige. Ethvert barn med fremmede rødder skal respekteres, også for den personlighed, et barn med fødderne solidt plantet i to kulturer, har. Men vi er bare nødt til at forlange, at de bibringes forståelsen af, at der er grundlæggende rettigheder og normer, som de skal respektere, hvis de vil være i Danmark, og som ikke kan fortrænges, fordi man har rod i en anden kultur, og at rod i en anden kultur ikke kan bruges som undskyldning for at krybe udenom.

Regeringen er helt klar over, at der i dag stilles meget, meget store krav til skolerne og ikke mindst til de skoler, hvor der er mange børn

med forskellige rødder, og hvor forældrene måske tilhører mindretal, der indbyrdes i deres tidligere liv har været i krig med hinanden. Men jeg gentager: Regeringen vil under ingen omstændigheder acceptere, at en eneste, der kommer hertil, fortsætter krigen eller chikanen i Danmark. Det er ganske enkelt strafbart.

Kl. 10:14

Vi kender alle de triste billeder fra fremmede himmelstrøg, hvor børn opdrages til at dræbe hinanden, kaste sten efter hinanden, bekæmpe hinanden – ja, opdrages til at hade hinanden. Vi ved, at had kan dræbe, men vi ved også med Grundtvig, at ordet skaber, hvad det nævner, og det billede kan godt overføres og udbredes – og skal overføres og udbredes – langt længere, end meningen var i den elskede danske salme. Ordet skaber, hvad det nævner, er også en holdning, der ligger langt ud over det evangeliske ord, og for at udbrede kendskab til og forståelse for de værdier, der er nødvendige for det danske folkelige fællesskab, må man som beslutningstager også træde til med noget så jordbundet som cool cash. Det har regeringen gjort, og det bliver vi ved med.

Lad mig blot nævne, at regeringen for at styrke de såkaldte tosprogede elevers faglighed og integration under initiativer som »Lige muligheder« har afsat midler over en 3-årig periode til en særlig rådgivningsenhed for de tosprogede i grundskolen, den såkaldte Tosprogs-Task Force. Der er endvidere afsat midler til at styrke forældreinddragelsen af nydanske forældre i grundskolen.

Lad mig så her i dag benytte lejligheden til at udtrykke min taknemlighed over, at så mange lærere og så mange frivillige forældre med såvel danske som udenlandske rødder og mange andre gør meget andet, end hvad penge kan gøre, for at få integrationsindsatsen til at lykkes. Både de danske og de nydanske forældres holdninger og de danske og nydanske læreres indsats er helt afgørende for, at den opvoksende ungdom føler sig som en del af det danske fællesskab og dermed kan føre vort frie demokrati videre. Hvis vi ikke alle bidrager på hver vor måde til, at alle føler sig som en del af det danske fællesskab, kan vi heller ikke forvente, at alle skal føle ansvar herfor.

Vi danskere, der selv er opvokset med demokrati, er nok tilbøjelige til at tage det som en selvfølge. Vi mener, det er en selvfølge, og vi tænker ikke over, at vi har demokrati og danske værdier. Men det er også en menneskelig er-

farings, at det selvfølgelig overses, og derfor har vi også alle en moralsk borgerpligt til selv at huske på, at mange kommer til Danmark fra forfærdende forhold, men også forhold, hvor tankegangen er ganske anderledes end her. Kun ved selv at være gode eksempler som borgere og som forældre og bedsteforældre kan vi bibringe andre forståelsen af, hvordan vi omgås hinanden i Danmark. Danmark er et åbent samfund, hvor uenighed tackles med diskussion og modsigelse og ikke med chikane og andre og værre overgreb. Undervisningsministeriet har i 2006 udgivet et materiale, »Undervisning i demokrati«, et materiale, der skal inspirere til at arbejde med at bevidstgøre om de danske værdier.

Arbejdet mod ekstremisme og radikaliserings ligger regeringen meget på sinde. Af regeringsgrundlaget fremgår det klart, at regeringen vil prioritere forståelse for vore frihedsværdier med fokus på den gensidige respekt, herunder en selvfølgelig respekt for kønnenes ligestilling. Regeringen har fremlagt en samlet handlingsplan for at forebygge ekstremistiske holdninger og radikaliserings blandt unge, og meningen hermed er at bibringe alle forståelsen af, at vi netop alle har et ansvar for positivt at bidrage til vort fællesskab og lære om ytringsfrihed, dialog og modsigelse, som altså er den måde, vi løser uenigheder på. Det er jo også gennem dialogen og modsigelsen her i Folketinget, at vi når frem til de politiske beslutninger og resultater. Vor måde at beslutte på og omgås hinanden forudsætter som sagt, at alle føler sig inkluderet og føler, at de er en del af beslutningsprocessen. At det danske folk i dag rummer så mange med fremmede rødder, ændrer ikke på dette, og i regeringen vil vi vedvarende fortsætte den indsats, vi er begyndt på.

Antisemitismen er selvsagt indtænkt i alle initiativer, og jeg kan forsikre for, at både undervisningsministeren og jeg, der kender vor historie og er gamle nok til at vide, hvad der foregik, da vi var børn, specielt vil have dette in mente. Jeg har ikke ord, der er stærke nok til at udtrykke, hvor modbydelig jeg finder antisemitismen, men det ligger også i sagens natur, at hvis man alene fokuserer på antisemitisme, kan der være andre, der føler sig diskrimineret, og derfor skal indsatsen – som det også er fremgået af min tale – bredes ud, så intet mindretal er i tvivl om, at her i Danmark er der religionsfrihed for alle. Derfor har undervisningsministeren og jeg også i fællesskab finansieret et pilotprojekt, som udføres af Dansk Institut for Internationale Studier,

nemlig et undervisningsmateriale, som alle skoler kan betjene sig af, og som er gratis.

Til sidst skal jeg nævne, at Danmark, organiseret af Undervisningsministeriet, jo specielt fejrer den 27. januar som Auschwitzdag, altså den internationale mindededag til minde om holocaust. Dagen er også mindededag for de andre folkedrab, men det er selvfølgelig klart, at holocaustforbrydelserne og den umenneskelighed, der lå bag, kaster en særlig skygge over Europa og dermed Danmark. Vi kan ikke løbe fra historien, vi skal tværtimod lære af den, og lad os nu vise i dag, at vi netop i debatten selv kan leve op til vore dyder.

Kl. 10:21

## Forhandling

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Tak. Vi går i gang med forhandlingerne. Det er ordføreren for forespørgerne, hr. Martin Henriksen.

Kl. 10:21

(Ordfører for forespørgerne)

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for ministerens redegåelse. Sagen er jo sådan set den samme, som da jeg skulle begrunde, hvorfor vi mente, at den her forespørgselsdebat var nødvendig. Jeg vil godt som indledning til min ordførertale læse noget op fra Weekendavisen den 12. oktober 2001. Det er en person, der har rejst rundtomkring i verden forskellige steder, han har været i Iran osv. Han er så nået til Israel, og han siger så – og jeg citerer:

»Jeg læste for fem år siden sammen med en tysk studerende på Det hebraiske Universitet i Jerusalem. Som den samvittighedsfulde og historisk tyngede mand han var, følte han sig forpligtet til at rejse til Israel for at lære den jødiske kultur at kende, som hans bedsteførelde havde forsøgt at fjerne. Også han blev paf, da han på en rejse til Gaza blev mødt af heilende palæstinensere, der gerne ville have deres tyske gæst til at føle sig hjemme.«

Det bringer os så videre til en artikel fra netavisen 180Grader den 11. januar 2009 med overskriften »Heilende anti-israelere: Alle jøder skal dræbes«, og der er så et billede af, hvordan herboende palæstinensere står og heiler, og man kan finde videoer af nogle, der har fulgt de her demonstrationer, hvor man heiler gentagne gange, hylder Hitler og gentagne gange siger, at alle jøder skal dræbes.

Jeg havde i øvrigt fornøjelsen af at være med i den demonstration, som det her var en moddemonstration til. Det er jo altså tankevækkende, at sådan nogle tankeprocesser, sådan nogle ideologier og sådan nogle holdninger desværre flourerer frit i visse miljøer. Det er jo altså svært at gå imod de her holdninger og de her religiøse og kulturelle værdier, ideologiske værdier – kald det, hvad man vil – når vi eksempelvis er på en folkeskole, hvor der er mange elever, der har en palæstinensisk baggrund, og hvor det tilsyneladende er så problematisk, at man er nået dertil, at man må råde forældre med jødisk baggrund til ikke at tage deres børn ind.

Jeg synes, det er tankevækkende, at det som sagt fylder så lidt i den offentlige debat. Man kan også spørge sig selv om, hvorfor det fylder så lidt i den offentlige debat. Det tror jeg det gør, fordi der på flere politiske niveauer er en tilbageholdenhed med hensyn til at diskutere det her og en tilbageholdenhed med hensyn til at påpege og anerkende problemstillingen der, hvor den er.

Jeg vil gerne illustrere det ved at læse op fra en artikel i Jyllands-Posten den 26. november 2003 med overskriften »Antisemitisme: Rapport om jødehad afvist«, og jeg citerer så fra artiklen:

»EU's overvågningscenter undlod at offentliggøre en rapport om antisemitisme, som det selv havde bestilt. Politisk censur, mener kritikere.«

Længere nede i artiklen står der så, og jeg citerer:

»Det havde selv bestilt den, men brød sig ikke om resultatet: Det Europæiske Center til Overvågning af Racisme og Fremmedhad (EUMC) ville ikke publicere en 122 sider lang rapport om antisemitisme, da den forelå i februar.«

Rapporten konkluderede, at muslimske og propalæstinensiske grupper stod bag langt hovedparten af overgrebene på europæiske jøder.«

Der er et problem, når sådan noget bliver fortiet i den offentlige debat, og der findes en lang række andre eksempler med danske jøder – og et eller andet sted er det også forkert at betegne dem som jøder, for de er sådan set en uadskillelig del af det danske samfund, og der burde sådan set ikke være nogen problemer i den forbindelse.

Det, vi ønsker fra Dansk Folkepartis side, er, at regeringen og Folketinget samlet set kraftigt tager afstand fra, at problemet er her, at vi konstaterer, at problemet eksisterer og siger det klart

og tydeligt, også meget gerne sådan, at det giver genlyd, at vi klart og tydeligt tager afstand fra det, og at vi også pålægger regeringen hele tiden og fortsat at have fokus på problemstillingen og komme med nogle oplæg til, hvordan man kan løse problemet, hvordan man kan forklare, at konflikter, som er i Mellemøsten, altså er konflikter, der er i Mellemøsten. Selvfølgelig skal man have lov til at have en holdning til dem. Man kan også have en holdning til jøder generelt, til Israel, til holocaust osv. Det kan man have, men det må ikke være sådan, at de konflikter, der er i Mellemøsten, bliver overført til danske forhold.

Det er jo den problemstilling, som vi desværre ser. Jøder, der er i Danmark, har ikke noget at gøre med den måde, som Israel farer frem på. Man kan være enig eller uenig i den måde, som Israel agerer på, men dybest set har de ikke noget at gøre med det. De er danskere på lige fod med alle andre, og det er det, som vi skal have slået fast i dag.

Jeg vil gerne på vegne af regeringspartierne og Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget tager afstand fra og fordømmer på det kraftigste den stigende antisemitisme i visse muslimske miljøer.

Folketinget pålægger regeringen – inden udgangen af 2009 – at udarbejde og fremlægge en handlingsplan, der skal sikre, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder genoprettes, således at borgerne kan færdes frit i samfundet og eksempelvis lade deres børn indskrive i folkeskolen uden frygt for repressalier.« (Forslag til vedtagelse nr. V 65).

Kl. 10:26

### Den fg. formand (Pernille Frahm):

Tak. Der er afleveret et forslag til vedtagelse, og det vil indgå i de videre forhandlinger, men som sagt er der først afstemning om det på tirsdag.

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, og den første er fra hr. Kamal Qureshi.

Kl. 10:27

### Kamal Qureshi (SF):

Tak. Jeg vil da reelt set sige, at jeg også godt vil takke hr. Martin Henriksen for at have rejst den her debat, for jeg synes, det sådan set er en meget relevant diskussion at tage. Men jeg har egentlig også bedt om ordet, fordi hr. Martin Henriksen siger, at overgreb mod jøder i det

danske samfund bliver forbigået i tavshed eller ikke får tilstrækkelig meget opmærksomhed. Det synes jeg er en påstand, som hr. Martin Henriksen må stå alene med, for jeg tror da, at flere herinde i hvert fald kan se hinanden i øjnene og vide, at vi hver især reagerer prompte og meget skarpt, når det er, vi hører om nogle af de oplevelser. Det her, der skete omkring den danske folkeskole, hvor der var nogle forældre, der fik at vide, at der kunne være en risiko for deres barn på den pågældende skole, var sådan set noget, som ikke alene undervisningsministeren, men også jeg fra SF's side reagerede på, og jeg ved, at en lang række andre reagerede og har taget kontakt til Bent Lexner, Det Mosaiske Troesamfund, og andre for at høre, hvad vi kan gøre, hvad der er brug for. Så det her er en problemstilling, som jo bliver taget ganske, ganske alvorligt fra alle partiers side, og jeg tror sådan set, at alle partier kunne have deres pressemeddelelser og andet frem, som vi gjorde som respons på det her. Så det håber jeg bare lige hr. Martin Henriksen kan bekræfte, altså at det er sådan, det forholder sig, i hvert fald i forhold til de politiske reaktioner på det.

Kl. 10:28

### Den fg. formand (Pernille Frahm): Ordføreren.

Kl. 10:28

### Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, at der har været for få politiske reaktioner på det, og jeg synes, at de politiske reaktioner, der har været, ikke har været klare nok. Lad mig give et eksempel:

Nu nævnede hr. Kamal Qureshi selv undervisningsministerens udmeldinger om skolelederen fra Vollsmose; der har i øvrigt også været andre skoleledere, der har sagt stort set det samme, det er ikke kun én skoleleder. Undervisningsministeren sagde, at skolelederen måtte sørge for, at jødiske børn kunne gå på den skole. Og det er sådan set rigtigt, at skolelederen jo som udgangspunkt skal sørge for, at det skal jødiske børn kunne. Men et eller andet sted må man jo også sige, at man heller ikke forholder sig til det problem, der ligger bag ved, at skolelederen bliver nødt til at sige, som han gør, for det er jo sådan set de ideologiske holdninger og værdier – kald det, hvad man vil – som desværre florerer i visse muslimske miljøer.

Skolelederen gør jo sådan set bare det, at han siger noget, som forældrene vel et eller andet sted er interesseret i at skolelederen siger, nemlig: Pas på med at melde jeres barn ind i den her

skole, hvis det har en bestemt baggrund, for det er problematisk. I stedet for at kritisere skolelederen, fordi han et eller andet sted siger noget, som han jo nok burde sige til forældrene, og som forældrene nok ville sætte pris på at han siger, burde man måske forholde sig mere til det, der ligger bag ved skolelederens udtalelser.

Kl. 10:29

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Vi skal lige respektere taletiden på 1 minut for bemærkningerne, og hr. Kamal Qureshi har en til.

Kl. 10:30

**Kamal Qureshi (SF):**

Ja, så kan vi sidde her og diskutere den ene og den anden ordlyd; hvorvidt ordlyden af det, udenrigsministeren sagde, var tilstrækkeligt. Jeg håber bare, at hr. Martin Henriksen kan bekræfte min pointe omkring antisemitisme, som desværre ikke ses at være gældende, når der sker andre typer racistiske overfald i det danske samfund, hvor vi oplever, at Dansk Folkeparti ofte er fuldstændig tavse. Men når det drejer sig om antisemitisme, så håber jeg i hvert fald, at hr. Martin Henriksen kan bekræfte, at alle partier reagerer hurtigt.

Det kan godt være, at vi reagerer forskelligt på ordlyden, fordi vi måske tillægger nogen at have nogle andre kompetencer eller løsningsmodeller, altså vi reagerer forskelligt, om vi nu synes, at det er skolelederens ansvar at sørge for, at forholdene er i orden, eller om vi synes, det skal rettes mod de enkelte familier, hvor det eksisterer, og andet. Det er klart, at det jo gøres forskelligt afhængigt af tidspunkt og sag. Vil hr. Martin Henriksen bekræfte, at alle partier sådan set reagerede på den her sag og sagde, at det her var en uacceptabel adfærd, og at det her skulle stoppes?

Kl. 10:31

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 10:31

**Martin Henriksen (DF):**

Det kan jeg ikke bekræfte. Når jeg kigger på de historier, der kommer op og gentages med mellemrum, så synes jeg ikke, at bedømmelsen har været klar nok, jeg synes ikke, den har været tydelig nok. Vi har fra Dansk Folkepartis side på flere forskellige faconer efterlyst den fordømmelse, og vi synes ikke, den er kommet klart og tydeligt, og det er derfor, vi har rejst den her forespørgselsdebat i Folketinget. Og hvis Folketinget står bag det forslag til vedtagelse, som re-

geringspartierne og Dansk Folkeparti har fremsat, vil det jo være Folketinget, der klart og tydeligt siger: Vi fordømmer antisemitisme i de muslimske miljøer, hvor det finder sted.

Jeg bliver også bare nødt til at sige, at hvis det er så grelt, og hvis man har fantasi til at kunne forestille sig, at en elev, der er mørk i huden, ikke kan komme ind på en bestemt folkeskole, fordi eleverne der har meget racistiske holdninger, så vil der komme et ramaskrig, som vil give genlyd i medierne, for de politiske ledere for alle de politiske partier vil stille sig op og sige: Det er grotesk, vi vil ikke finde os i det, regeringen må handle osv. osv. Det vil blive et ramaskrig, og det vil kunne følges i medierne i flere dage. Men når det handler om danskere med jødisk baggrund, er det ikke tilfældet, og det forstår vi ikke.

Kl. 10:32

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Per Clausen.

Kl. 10:32

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil starte med at sige til hr. Martin Henriksen, at jeg er fuldstændig enig med hr. Martin Henriksen i, at det naturligvis er fuldstændig uacceptabelt, hvis det er sådan, at der er skoler eller for den sags skyld kvarterer i Danmark, hvor mennesker, der er jøder og er kendte som jøder, ikke har mulighed for at færdes frit uden at blive chikaneret, fordi de er jøder. Jeg er helt enig, og det skal siges klart og utvetydigt, i øvrigt også selv om chikanen skulle udøves af folk, der ikke var muslimer. Jeg ved ikke, om hr. Martin Henriksen har hørt om antisemitter, der ikke er muslimer, men de findes. Der findes også folk, der heiler, men som ikke er muslimer.

Men jeg har et lille spørgsmål, der måske kan gøre, at vi kan føre den fortsatte debat på et afklaret grundlag og ikke være fyldt med fordomme om hinanden. For lige så vel som det er sådan, at man jo kan kritisere zionisme, at man kan kritisere staten Israel, men ikke må gøre det til en generel kritik af jøder, er hr. Martin Henriksen så enig med mig i, at man naturligvis kan kritisere stater, hvor flertallet af befolkningen og regeringen er muslimsk, at man kan kritisere islamisme, at man kan kritisere fundamentalisme, men at man aldrig må gøre det til en generel kritik af muslimer?

Er hr. Martin Henriksen enig med mig i, at der er den sammenhæng, og at det måske ville gøre debatten om antisemitisme nemmere, hvis

man offentligt vedkendte sig den sammenhæng?

Kl. 10:33

**Den fg. formand** (Pernille Frahm):  
Ordføreren.

Kl. 10:33

**Martin Henriksen** (DF):

Det er sådan en lidt underlig måde, spørgerne spørger på, at de lige skynder sig at sige, at det også er forfærdeligt, og så kommer med en hel række andre forklaringer, som sådan set ikke forholder sig til det, som vi diskuterer i dag.

Altså, grunden til, at vi har taget det her op isoleret, er, at vi mener, at det er et stort problem i det danske samfund, at vi er kommet så vidt, som vi er kommet i forhold til en gruppe borgere, som er en uadskillelig del af det danske samfund. Det er derfor, at vi har rejst det. Vi mener, der skal være fokus på det her. Hvis der kommer lignende eksempler frem med, at børn med muslimsk baggrund ikke kan gå på bestemte folkeskoler og ikke kan færdes i bestemte områder i Danmark, fordi de simpelt hen frygter for deres ve og vel, vil Dansk Folkeparti meget gerne tage det op som en isoleret sag i Folketinget og diskutere det og fordømme det, for det er bare ikke i orden.

Men i øvrigt vil jeg så sige, at jeg er enig med hr. Per Clausen i, at hvis man har en kritik af islam, skal det være en kritik, der går på islam, og hvis man har en kritik af islamisme, hvis man har en kritik af en bestemt muslimsk stat osv., skal det være en kritik, der går på det. Man skal ikke sige, at alle muslimer pr. definition er dårlige mennesker, fordi man har et problem med religionen islam. Hvis det var den skillelinje, som hr. Per Clausen efterlyste, kan han godt få den.

Kl. 10:34

**Den fg. formand** (Pernille Frahm):  
Hr. Per Clausen.

Kl. 10:35

**Per Clausen** (EL):

Når jeg tager den her sag op, er det, fordi hr. Martin Henriksen jo har vundet, hvis det er sådan, at han mente, at han havde et problem i Folketinget med at få tilslutning til, at antisemitisme skal fordømmes. Han har også vundet, hvis han mente, at han havde et problem med at få en klar tilkendegivelse fra Folketingets side om, at det selvfølgelig skal være sådan, at jøder skal kunne færdes frit på skoler og i alle boligkvarterer i Danmark uden at blive forfulgt, og at hvis de bliver forfulgt, skal der gribes ind over for det. Den debat synes jeg er nem og hurtigt at

overstå. Det kan være svært at gennemføre bag efter, og det kan kræve politiske initiativer – det er jeg med på.

Jeg var til gengæld meget glad for, at hr. Martin Henriksen klart tilkendegav, at enhver generel kritik af muslimer er nøjagtig det samme som enhver generel kritik af jøder og derfor må fordømmes på præcis samme måde.

Kl. 10:35

**Den fg. formand** (Pernille Frahm):  
Ordføreren.

Kl. 10:35

**Martin Henriksen** (DF):

Det, jeg sagde, var jo sådan set, at man ikke skal rende rundt og sige, at hver enkelt muslim pr. definition er et dårligt menneske, fordi vedkommende er muslim eller har muslimsk baggrund. Det gentager jeg gerne, og det er så hermed gjort.

Jeg må bare endnu en gang konstatere, at det her jo desværre er det, som vi ofte oplever i debatten, nemlig at når der er nogle, der fremhæver, at der er et problem med antisemitisme i visse muslimske miljøer i Danmark, skynder folk på venstrefløjen sig at sige: Ja, det er rigtigt, det er der også, og det er forfærdeligt, men i øvrigt skal vi også lige huske på, at der er en masse mennesker med muslimsk baggrund, der har det rigtig, rigtig hårdt i det danske samfund, og som virkelig bliver diskrimineret. Det er jo bare forkert, og det er en måde at aflede opmærksomheden på fra den egentlige problemstilling.

Den egentlige problemstilling er den alvorlige problemstilling, for det er ikke sådan i det danske samfund – ikke mig bekendt i hvert fald – at der er skoler, institutioner og andet, hvor man er udelukket fra at deltage eller er bange, fordi man har muslimsk baggrund. Jeg er simpelt hen ikke bekendt med folkeskoler eller offentlige børnehaver eller sådan noget, hvor det foregår. Det er jeg simpelt hen ikke, og det er jo der, forskellen er.

Det er irriterende, at man stadig væk forsøger at aflede opmærksomheden fra det, som egentlig er sagens kerne, for det er jo det, man gør.

Kl. 10:37

**Den fg. formand** (Pernille Frahm):

Når den røde lampe lyser, er der gået 1 minut, og når den gule lyser, er der næsten gået 2 minutter (*Martin Henriksen* (DF): Og så tier man stille). Når den slukker, ikke? (*Martin Henriksen* (DF): Jo). Godt.

Den næste korte bemærkning er fra hr. Morten Østergaard.



Kl. 10:37

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Martin Henriksen og Dansk Folkeparti for at rejse den her meget væsentlige debat, som jeg bestemte synes er helt relevant, og jeg vil tilslutte mig – da vi ikke har haft lejlighed til det i processen op til debatten her – at vi klart fra Folketingets side i fællesskab tager afstand fra enhver form for antisemitisme.

I den forbindelse vil jeg så spørge, om ikke vi kan udstrække det til en rosende omtale af det initiativ, som Det Mosaiske Troessamfund og Muslimernes Fællesråd har lavet her i København i fællesskab. Det er et initiativ her i København, hvor man altså har lavet nogle fælles plakater, hvor man siger: Antisemitisme og islamofobi – ikke i vores by! Der siger talsmanden for Muslimernes Fællesråd Zubair Butt Hussain til Politiken:

»Det er et vigtigt signal, at vi på tværs af religiøst tilhørsforhold og politisk ståsted siger stop til racisme.«

Jeg synes egentlig, det ville være stærkt, hvis vi sagde: Flere af den slags initiativer, hvor trossamfundene i fællesskab siger nej til nogen form for racisme i det danske samfund.

Kl. 10:38

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 10:38

**Martin Henriksen (DF):**

Den kampagne, som er blevet lanceret mellem visse personer i det jødiske trossamfund og Muslimernes Fællesråd, er en rigtig dårlig idé, og grunden til, at det er en rigtig dårlig idé, er jo, at Muslimernes Fællesråd er en fundamentalistisk organisation, og man skal ikke løfte en fundamentalistisk organisation op i debatten, man skal ikke give dem et talerør i debatten, for så ender det bare med, at man skyder sig selv i foden.

Nu nævnte hr. Morten Østergaard talsmanden for Muslimernes Fællesråd. Han har haft tilknytning til Minhajbevægelsen, der arbejder for en verdensomspændende udbredelse af den islamiske religion med deraf følgende underkastelse af sharia. Han har også tilknytning til foreningen Muslimer i Dialog, som har afholdt flere kontroversielle møder bl.a. på Det Kongelige Bibliotek med deltagelse af den britiske journalist og konvertit Yvonne Ridley, der bl.a. udtalte sig til fordel for videoer, hvor uskyldige vesterlænderne halshugges af muslimske ekstremister.

Disse barbariske indslag blev benævnt alternativ nyhedsformidling.

De har skudt sig selv i foden.

Kl. 10:39

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Hr. Morten Østergaard.

Kl. 10:39

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg var egentlig mere optaget af kampagnens indhold, for det, som Bent Melchior, tidligere overrabbiner, siger i den samme artikel i Politiken, er:

»Folk har generelt det indtryk, at religionerne bekriger hinanden. Det indtryk vil vi gerne fjerne.«

Jeg synes, det ville være stærkt sådan en dag i Folketinget, hvor vi tager afstand fra antisemitisme, at vi måske bidrager til at fjerne det indtryk, at religionerne bekriger hinanden. Jeg skal ikke kunne sige, om hr. Martin Henriksen har et udestående med nogle af de personer, der har været med til at lave kampagnen, men jeg synes, det ville være rimeligt nok at forholde sig til indholdet af det og sige, at i København skal der hverken være antisemitisme, islamofobi, xenofobi eller diskrimination af seksuelle mindretal; der skal ikke være nogen form for racisme eller diskrimination. Det synes jeg da i virkeligheden, når vi i dag tager afstand fra antisemitisme, at vi bør slutte op om og sige: Lad os få nogle flere af den slags initiativer, hvor man rækker armene ud, samarbejder og siger nej til racisme i det danske samfund.

Kl. 10:40

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 10:40

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg ville være meget ked af, hvis det kun var Dansk Folkeparti, der havde et udestående med Muslimernes Fællesråd. Når talsmanden for Muslimernes Fællesråd har været involveret i de aktiviteter, som jeg lige har stået og skitseret her, så går jeg også ud fra, at Det Radikale Venstre har et udestående med Muslimernes Fællesråd, for hvis Det Radikale Venstre ikke har det, så har Det Radikale Venstre da i den grad et forklaringsproblem. Det må jeg sige. Lad os bare tage den daglige leder af Muslimernes Fællesråd, Abdul Wahid Pedersen, som jo har gjort sig til talsmand for eksempelvis stening osv. osv.

Hvis den der kampagne kan medvirke til, at herboende muslimer ser mere nuanceret på danske jøder, jamen så kan det da være fint nok,

men man skal bare lige gøre sig klart, at det jo lidt svarer til, da Københavns Kommune ville have Muslimernes Fællesråd til at lave undervisningsmateriale, der skulle forhindrer unge mennesker i at blive ekstremistiske, og det svarer altså til – undskyld, jeg siger det – at Jonni Hansen skulle være med til at udarbejde undervisningsmateriale, der skulle forklare eleverne, hvorfor de ikke skal blive nazister. Det er altså forkert. Hvis man kan finde nogle moderate muslimer og foreninger at arbejde sammen med, så skal man gøre det, men det skal ikke være nogle, der står for den slags synspunkter og handlinger og har været med til at arrangere sådan nogle møder. Det er uklogt.

Kl. 10:41

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 10:41

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg vil også godt som andre i virkeligheden takke hr. Martin Henriksen for at have rejst debatten om, at vi kan bekæmpe antisemitisme, for det er utrolig vigtigt. Jeg synes selvfølgelig, det er ærgerligt, at man altid har den der muslimvinkel, som man har til hvad som helst, når det kommer til Dansk Folkeparti, men det er åbenbart en forudsætning eller noget givent, der er for Dansk Folkeparti.

Jeg vil godt fortsætte der, hvor hr. Morten Østergaard slap. Jeg skal ikke gå ind i en lang diskussion om Muslimernes Fællesråd, jeg vil mere gå ind i diskussionen om Mosaisk Troessamfund, som vel repræsenterer langt de fleste jøder af det lille jødiske mindretal her i Danmark. Når de nu mener, at det kunne være godt at fremme kampen imod antisemitisme på bestemte måder, skal vi så ikke lytte til, hvad repræsentanterne netop for det jødiske mindretal selv siger og formanden for Mosaisk Troessamfund selv har sagt?

Kl. 10:42

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 10:42

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg tror, hr. Simon Emil Ammitzbøll blander nogle ting sammen i forhold til, hvem der har sagt hvad. Jeg vil bare sige, at det er min opfattelse, at Det Mosaiske Troessamfund ikke er eni-ge om det her, og det er min opfattelse, at de har skudt sig selv i foden.

Jeg tror ikke, at der kan komme det ud af den her kampagne, for når man ser på, hvem der ligesom er fortalere for kampagnen, har de altså nogle holdninger, som jo mildest talt er meget, meget, meget ekstreme, og de har deltaget i nogle aktiviteter, som er ekstreme og fundamentalistiske. Jeg vil bare gentage, at det ikke kun burde være Dansk Folkeparti, der havde et udestående med Muslimernes Fællesråd, når personer, der repræsenterer dem, har været involveret i sådan nogle aktiviteter, som jeg skitserede her. Det burde det altså virkelig ikke være.

Men igen: Hvis der kan komme noget godt ud af det, kan der jo komme noget godt ud af det, og så tager vi det med. Det, jeg bare siger man bliver nødt til at forholde sig til, er, at hvis du løfter nogle folk op i den offentlige debat, som render rundt og reklamerer for nogle holdninger og nogle synspunkter og arrangementer og møder osv., som fremmer fundamentalisme iblandt unge muslimer i Danmark, så er det ikke så godt.

Kl. 10:43

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 10:43

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Fremmer det fundamentalisme at opfordre til at bekæmpe antisemitisme og islamofobi?

Kl. 10:43

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 10:43

**Martin Henriksen (DF):**

Nu kan jeg jo godt gentage, hvad jeg lige har sagt, så det gør jeg lige. Hvis der kommer det ud af det her, at unge muslimer kommer til at gebærde sig på en ordentligere måde, på en bedre måde over for danske jøder, vil det være fint.

Men pointen er sådan set, at problemet her, ud over at der er nogle kulturelle ting, som gør sig gældende, nogle politisk-ideologiske ting, der gør sig gældende, at der også er nogle religiøse ting, der gør sig gældende med den fundamentalisme, som grundlæggende er årsagen til de ting, som vi ser her.

Hvis man igen tager udgangspunkt i Muslimernes Fællesråd, har personer derfra været involveret i foreninger, som arbejder for at fremme fundamentalisme iblandt unge muslimer i Danmark. Det er modsætningsfyldt. Derfor giver det ikke nogen mening. Muslimernes Fællesråd har også været med til at arbejde for at opføre en stormoské i Danmark med en organisation, hvis

grundlægger under Muhammedkrisen sagde, at danske lærebøger skulle underkastes censur, sådan at man ikke kritiserede islam og profeten. Derfor er det modstridende. Der er et modsætningsforhold i den kampagne, som ikke giver mening, og det burde man have afklaret, før man gik ind i kampagnen.

Det er jo ikke rigtigt, at Dansk Folkeparti står her og er unuanceret, jeg forsøger sådan set faktisk at nuancere det en lille smule.

Kl. 10:45

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er også en kort bemærkning fra hr. Søren Krarup.

Kl. 10:45

**Søren Krarup (DF):**

Jeg tillader mig at gøre det, som egentlig ikke er tilladt, nemlig at stille et spørgsmål eller komme med en bemærkning til min egen ordfører. Jeg vil godt lige spørge hr. Martin Henriksen: Vil hr. Martin Henriksen ikke give mig ret i, at der er en væsensforskel på islamofobi og antisemitisme? Islamofobi betyder, som ordet siger, og det er græsk, frygt for islam. Det vil sige, at det er et forhold til en religion. Antisemitisme er forsøget på at udrydde alle jøder.

Kl. 10:45

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 10:45

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg kvitterer for hr. Søren Krarups bemærkning og er enig med hr. Søren Krarup.

Kl. 10:45

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Ole Hækkerup har også bedt om en kort bemærkning.

Kl. 10:46

**Ole Hækkerup (S):**

Jeg skal prøve at lade være med at stille et lige så drillende spørgsmål:

Jeg vil spørge ind til netop det her med at lave en fælles kampagne mellem Mosaisk Troesamfund og Muslimernes Fællesråd, og om en del af pointen med det i virkeligheden ikke nok så meget kunne være at sige, hvordan man fremmer de moderate på bekostning af de mere rabiate inden for eksempelvis Muslimernes Fællesråd, som jo er en paraplyorganisation, som dækker en hel masse, og hermed i virkeligheden er en af de der mange, mange små skridt, vi skal tage for at trække folk i den retning, vi gerne vil have det, og som netop i højere og højere grad er respekt for, at andre er anderledes, og at der skal

være plads til at være her, uanset hvem man er, og i øvrigt alt det, som hr. Martin Henriksen sagde, allerede da han begrundede den her debat.

Kl. 10:46

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 10:46

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg må bare sige igen, at hvis der kommer noget godt ud af det, kommer der noget godt ud af det, og det er jo godt, men jeg tror bare ikke på og Dansk Folkeparti tror bare ikke på, at der kan komme noget godt ud af det. Så kan tiden jo vise, at vi tager fejl. Det er tiden jo velkommen til at vise os at vi gør, og i det her tilfælde kunne det jo være dejligt, hvis vi tog fejl. Det kunne det i øvrigt også være i så mange andre tilfælde, hvis Dansk Folkeparti tog fejl, for så tror jeg, at Danmark ville se noget bedre ud. Men sagens kerne er bare den, at hvis der er – og det er der jo – moderate muslimer, som sammen med det jødiske samfund og andre i Danmark vil gå ud og fordømme den antisemitisme, som er i visse muslimske miljøer, så er det godt, men Muslimernes Fællesråd er ikke en moderat forening. Det er ikke en moderat organisation. Hvis det var det, havde de ikke valgt de personer til at tegne billedet af foreningen i offentligheden. Så skulle de have valgt nogle andre, for de personer, der tegner foreningen i offentligheden, kan man altså ikke klassificere som værende moderate.

Kl. 10:47

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 10:48

**Ole Hækkerup (S):**

Men selv om hr. Martin Henriksen ikke tror på, at det fører nogen vegne, er vi så ikke nødt til at gøre forsøget? Er vi ikke nødt til altid at blive ved med netop at presse på for det værdigrundlag, vi står for, og som jeg sådan set synes ministeren gjorde udmærket rede for? Er vi ikke nødt til at blive ved med at presse på og sige, hvordan er det så, vi kan forsøge at fremme en udvikling, der netop gavner de moderate på bekostning af de mere rabiate? Hvordan er det, vi kan forsøge at sige, at her er de gode eksempler til efterlevelse, hvor det er succesfuldt og i øvrigt medfører velstand og alt muligt andet, som vil trække folk i den rigtige retning, altså opføre sig på den her og på den her måde? Selv om hr. Martin Henriksen ikke tror på det – der kan sikkert være andre initiativer, som hr. Martin Henriksen ikke tror

på, der er sikkert også initiativer, jeg ikke tror på – er spørgsmålet: Er vi ikke bare nødt til at gøre forsøget? For hvis vi holder op med at gøre forsøg på at flytte folk hen til de værdier, som vi anser for rigtige, og som er bærende for det danske samfund, har vi så i virkeligheden ikke opgivet kampen på forhånd?

Kl. 10:48

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 10:48

**Martin Henriksen (DF):**

Men det er jo Dansk Folkeparti, der gør forsøget. Det er jo det, vi gør her i dag, og vi forsøger at få resten af Folketinget til at bakke op om det, som vi synes er væsentligt at have fokus på. Så vi forsøger at gøre forsøget, vi gør forsøget i dag. Det er jo det, vi har efterlyst i lang tid, nemlig at der også er andre partier, der gør forsøget. Det er jo sådan, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti er enige om det forslag til vedtagelse, der er fremsat, og derved er der jo som minimum et flertal i Folketinget, som er enig om at gøre forsøget, og jeg håber da, at andre partier vil tilslutte sig.

Vi skal gøre forsøget, og der kunne være mange ting, som man kunne gøre. Man kunne lave særlige undervisningsforløb om holocaust i skolen, man kunne lave flere studieture til koncentrationslejre. I dag er der allerede jødiske repræsentanter, som kommer ud på skoler og uddannelsesinstitutioner og holder foredrag og fortæller osv. Det kunne man også brede mere ud af for at få en måde at oplyse om de ting, som er væsentlige at oplyse om. Så vi gør forsøget.

Kl. 10:49

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi går videre i forhandlingerne. Den næste ordfører i rækken er fru Anne-Mette Winther Christiansen fra Venstre.

Kl. 10:50

(Ordfører)

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg vil også gerne slutte mig til koret af personer, der har rost Dansk Folkeparti for at rejse debatten. Det er en prisværdig forespørgsel, der er rejst, og det er korrekt, at vi har brug for at italesætte problemstillingen, så tit vi kan. Jeg tilslutter mig selvfølgelig med stor interesse den tale, som integrationsministeren holdt.

Derfor tænkte jeg, at det måske ligesom var nyttigt at tage indgang til hele forespørgslen fra en anden vinkel. Det gør jeg så bl.a. ved at gå

ind og se på, hvad det egentlig er, vi har forsøgt i forhold til forebyggelse, og hvad det er for initiativer, vi allerede har taget, og hvilke vi kan komme videre med.

Allerførst vil jeg gerne pointere, at vi i Venstre med stor alvor ser på enhver form for ekstremisme og radikalisering. Vi mener, at der ligger et stort ansvar på folkeskolen og hele undervisningssystemets skuldre, hvad angår forebyggelse af ekstremistiske holdninger. Vi skal sikre, at man i skolerne er med til at forebygge alle former for diskrimination, vold, had og undertrykkelse. Det er en demokratisk ret og en demokratisk værdi, at ingen mennesker skal lægges for had eller diskrimineres på grund af det, de er, eller det, de tror på. Derfor skal vi sikre, at skolesystemet bakker op om målsætningen om at skabe sammenhængskraft og tryghed, samtidig med at der skal være plads til, at vi kan være enige om at være uenige, og der skal også være plads til, at vi kan være forskellige.

Undervisningen i folkeskolen skal fortsat give eleverne de bedst mulige forudsætninger for et aktivt medborgerskab i Danmark med udgangspunkt i vores værdier som demokrati, frihed og folkestyre. I forbindelse med revisionen af læreplanerne for folkeskolen for 2009-2010 har vi faktisk allerede netop styrket undervisningen i demokrati og medborgerskab. Eksempelvis fremgår det nu af formålsbestemmelsen for samfundsfag, at undervisningen skal bidrage til, at eleverne i praksis respekterer samfundets demokratiske spilleregler.

I regeringens handlingsplan om forebyggelse af ekstremistiske holdninger og radikalisering blandt unge, som kom i januar 2009 – den er ikke mange dage gammel – indgår bl.a. den tidlige indsats over for de unge som værn mod antisemitisme. Fra den kunne jeg godt lige tænke mig at liste de syv punkter op, hvorfra der bliver taget 22 konkrete initiativer. De syv indsatsområder er: direkte kontakt til de unge, inklusion baseret på pligter og rettigheder, dialog og oplysning, demokratisk fællesskab, indsats i udsatte boligområder, særlig indsats i fængsler, og viden, samarbejde og partnerskaber.

Vi skal fortsat arbejde for, at vores folkeskole udstyrer vores unge med en saglig information og dermed klæder eleverne på i forhold til de processer og påvirkninger, som de kan udsættes for fra yderligtgående grupperinger. Derfor har regeringen netop styrket undervisningen generelt med en masse undervisningsmateriale, som

også kan bruges omkring demokrati og medborgerskab.

Til sidst vil jeg sige, at det også er nødvendigt at fokusere på at klæde skolerne ordentligt på til at håndtere opgaven. Jeg mener, at det vil være meget naturligt, hvis skolebestyrelsen – jo sammen med skolens ledelse – vælger at lave nogle regler for forpligtende forhold i deres værdisæt, som netop kunne kendetegne de mangfoldigheder, folkeskolen rummer og kan rumme. De skal så være med til at gøre arbejdet mindre komplekst for skolelederen, for så vil det være enkelt, hvis det er værdisat på skolen. I Danmark gælder frihedsrettighederne for alle, og vores grundlov sikrer, at alle har disse rettigheder. Det kan andre kulturer ikke fortrænge.

Kl. 10:54

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Der er en række korte bemærkninger til ordføreren. Den første er fra Per Clausen.

Kl. 10:54

**Per Clausen (EL):**

Jeg har to ret enkle spørgsmål. Det første er, om fru Anne-Mette Winther Christiansen deler Dansk Folkepartis vurdering af Muslimernes Fællesråd og af lederen for Muslimernes Fællesråd, nemlig som fundamentalistiske muslimer, man ikke kan arbejde sammen med og vel aldrig har kunnet arbejde sammen med.

Dernæst vil jeg stille fru Anne-Mette Winther Christiansen et spørgsmål i forhold til forslaget til vedtagelse: Er det sådan, at det, der står i forslaget, er, at det kun er muslimske miljøer, der truer de grundlæggende frihedsrettigheder? Det er sådan set interessant at få at vide, om det er Venstres verdensopfattelse af situationen i Danmark, at de eneste miljøer, der truer de grundlæggende frihedsrettigheder, er muslimske miljøer.

Kl. 10:55

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 10:55

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg mener, det er meget vigtigt, at vi har fokus på, at der ikke skal være nogen, der kan lave antisemitisme i Danmark. Her er nævnt visse muslimske miljøer, og det synes jeg er fair nok.

Vedrørende Muslimernes Fællesråd vil jeg nok sige, at det er vigtigt, at man er meget kritisk i sin vurdering af, hvem man ophører til talspersoner. Til gengæld må vi jo sige, at dialog altid er nyttig. Det er måden, vi kører vores demokrati på, så det er altså dialog, der er med til

at handle. Det er jeg klar over. Men jeg er nok lige ude i, at jeg synes, det er væsentligt, at man forholder sig meget til, hvem det er, der ophøjes til talspersoner.

Kl. 10:56

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:56

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes da, det er dejligt, at Venstre stadig væk vil have en dialog med mennesker, man tidligere har haft et meget tæt samarbejde med om indsamling af penge til bestemte personer og projekter i Afghanistan. Det er jo kendt, at statsministeren har haft et meget tæt samarbejde med den nuværende talsperson for Muslimernes Fællesråd. Dem vil man så gerne stadig væk i dialog med. Det er da rart, at Dansk Folkeparti ikke har presset Venstre ud af det.

Det andet spørgsmål, jeg forsøgte at få et svar på – det er jo nemt nok at svare på – er: Er det sådan, at Venstre er enig med Dansk Folkeparti i, at de eneste, der truer frihedsrettighederne og religionsfriheden i Danmark, er visse muslimske miljøer, eller står den sætning der bare for at gøre Dansk Folkeparti glad?

Kl. 10:57

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 10:57

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det virker, som om hr. Per Clausen ønsker at nedgøre hele forespørgslen, fordi det så skal gøres til drillerier om sætninger. Det er en meget væsentlig sætning, og den står der: Venstre bakker op om sætningen, og Venstre har også sagt, at vi har vores grundlov, og vi kan ikke acceptere og om noget som helst sige, at nogen som helst kan gå ind og foretage antisemitisme i Danmark.

Kl. 10:57

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll har bedt om en kort bemærkning.

Kl. 10:57

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg blev egentlig så glad, da jeg hørte integrationsministerens svar på forespørgslen, og derfor var jeg også så meget mere overrasket, da jeg så, at Venstre var med til lige præcis det forslag til vedtagelse, som var blevet planlagt.

Jeg kunne egentlig godt lide, at man kunne tage kraftig afstand fra den antisemitisme, der er, og også være opmærksom på, hvilke gruppe-

ringer og hvilke konflikter der kunne være trukket med op til Danmark, men samtidig have en fornemmelse for, at hvis man lavede et alt for ensidigt fokus, kunne det være, at man glemte en generel diskrimination eller en anden diskrimination. Jeg kunne faktisk have skrevet under på den tale, som integrationsministeren holdt. Jeg synes, den var så smuk.

Derfor forstår jeg ikke, hvad baggrunden er for, at Venstre vælger at gå ind i det her, hvor man netop sammenkæder bekæmpelsen af de grundlæggende frihedsrettigheder og den her antisemitisme og visse muslimske miljøer. Jeg synes, det er ærgerligt, at man ikke kunne lave en bredere formulering, der gjorde, at man kunne samle hele Folketinget, som jo er enig.

Kl. 10:58

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 10:58

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**  
Der er ikke noget, der forhindrer hele Folketinget i at bakke op om det her forslag til vedtagelse, for det er altså et rigtig godt forslag.

Det er jo helt tydeligt, at der nu kommer endnu mere aktivt arbejde, fordi der er en stærk forventning om, at vi faktisk meget snart begynder at se nogle tiltag, f.eks. i handlingsplanen og des lignende, som regeringen kommer med, for at komme videre med at få bekæmpet disse situationer, som vi har set nogle stykker af – og det er bare nogle stykker for mange.

Kl. 10:59

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 10:59

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Hvis vi nu tager udgangspunkt i det forslag til vedtagelse, som fru Anne-Mette Winther Christiansen er medforslagsstiller til, kunne man jo bare i den første sætning have sagt, at Folketinget tager afstand fra og fordømmer på det kraftigste den stigende antisemitisme, som vi har set her i landet. Folketinget tager herudover afstand fra, at konflikter, som er foregået andre steder i verden, bliver taget op i Danmark og i det danske samfund.

Hvis man havde formuleringer i den stil, kunne vi samles omkring tingene, og det ved man udmærket godt. I stedet for har man lavet et forslag, hvor man netop prøver at lave de skel, som jeg synes at integrationsministeren så flot sørgede for ikke at lave.

Kl. 11:00

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:00

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**  
Men det gjorde vi ikke.

Kl. 11:00

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:00

**Morten Østergaard (RV):**

I tirsdags holdt den nye statsminister sin åbningsrede, og i et af de afsluttende afsnit sagde han, at regeringen vil samarbejde bredt i Folketinget, men at der jo skal to til at samarbejde, og det kræver, at man er villig til at møde hinanden. Samme dag – faktisk lidt før statsministeren sagde de ord – skrev jeg til fru Anne-Mette Winther Christiansen, fordi vi ikke havde hørt noget om den her forespørgsel, og opfordrede til, at man forsøgte at samle Folketinget bredt om et forslag til vedtagelse i den her sag. Og jeg satte de andre partier i oppositionen på mailen, sendte den c.c. til dem.

Efterfølgende har alle partier i oppositionen bekræftet ønsket, men ikke ét ord har vi hørt fra fru Anne-Mette Winther Christiansen, ikke ét svar har vi fået, intet initiativ er der taget. Hvordan synes fru Anne-Mette Winther Christiansen at det går med Venstres udmøntning af statsministerens ord om et bredt samarbejde i Folketinget?

Kl. 11:01

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:01

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det passer jo ikke, vil jeg sige til hr. Morten Østergaard. Det er korrekt, at der ikke er svaret på mailen, men vi har jo haft indtil flere samtaler, og der blev bl.a. stillet det spørgsmål, om resten af Folketinget så også havde kontakten Dansk Folkeparti. Det forstod jeg at man ikke havde, og det undrede mig såre, for det er jo dog Dansk Folkeparti, der har rejst forespørgslen.

Kl. 11:01

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:01

**Morten Østergaard (RV):**

Vi var klar over, at Dansk Folkeparti står regeringen og særlig Venstre meget nær, men vi var ikke klar over, at Dansk Folkeparti forhandler på

regeringens vegne, når der er forespørgsler i Folketinget. Normalt er det jo sådan, at det store regeringspartis ordfører tager hånd om at forsøge at se, hvor bredt et samarbejde man kan skabe om et forslag til vedtagelse i Folketinget. Her står man med hele oppositionen, der tilbyder det store regeringspartis ordfører at samarbejde bredt, og så kan man ikke formå i det mindste at tilbyde et forslag til vedtagelse – også selv om man måske ikke tror, man får opbakning. Man kunne ikke engang formå at tilbyde et forslag til vedtagelse.

Der er det bare, jeg siger til fru Anne-Mette Winther Christiansen, at det jo er et udtryk for den enorme blokpolitik, der er i Folketinget, når ordførerne fra regeringspartierne snorksover en hel uge igennem og overlader det til Dansk Folkeparti at forhandle på regeringens vegne. Jeg synes, det er beskæmmende.

Kl. 11:02

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:02

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg kan fuldstændig bekræfte billedet af, at der er nogle, der synes, at der føres blokpolitik i det danske Folketing. Der er en rød og en blå blok, og den røde blok havde gjort et forsøg, men den havde altså ikke taget kontakt til hele Folketinget, og det forstår jeg simpelt hen ikke. Så skulle vi jo altså for øvrigt også lige først have snakket om, hvad det egentlig var, vi ville have, og det kunne tage tid, inden vi overhovedet fik det spørgsmål vendt.

Men vi havde en samtale, vil jeg sige til hr. Morten Østergaard, og vi har mødtes to-tre gange for at høre til, hvordan det gik. Jeg har også talt med andre ordførere. Men det er korrekt, at jeg ikke har svaret på mailen.

Kl. 11:03

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Den næste korte bemærkning er fra hr. Kamal Qureshi.

Kl. 11:03

**Kamal Qureshi (SF):**

Altså, det ærgerlige er jo, vil jeg sige i forlængelse af hr. Morten Østergaards indlæg, at man ikke engang har villet sende os det forslag til vedtagelse, som man nu fremsætter i dag på vegne af regeringen, så vi i det mindste havde kunnet se, om der var noget at samarbejde om, om vi kunne have opnået en eller anden form for fælles udtalelse. Det har jo, selv om vi har spurgt om det i flere dage, været hemmeligholdt indtil det

her øjeblik, hvor det blev præsenteret og læst op af Dansk Folkeparti. Så det lidt ærgerlige er jo, at regeringspartiet Venstre tilsyneladende overlader forhandlingen og hvad det er, man skal mene, til Dansk Folkeparti, indtil Dansk Folkeparti så kommer med sit udspil. Nå, det er så, hvad det er.

Jeg ville egentlig gerne lidt i forlængelse af andre spørgsmål spørge fru Anne-Mette Winther Christiansen helt tydeligt, om hun er enig med Det Mosaiske Troessamfund, som har indledt den her fælles kampagne med Muslimernes Fællesråd, om, at det her fællesskab, den her fælles kampagne, er en vej til at bekæmpe antisemitismen i det danske samfund. Altså, er fru Anne-Mette Winther Christiansen enig med Det Mosaiske Troessamfund i, at det er en rigtig kampagne, eller er hun uenig med Det Mosaiske Troessamfund?

Kl. 11:04

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:04

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Først synes jeg, det er meget ærgerligt, at man vælger at bruge sin taletid på at køre frem med procedurespørgsmål, men jeg mener, at det her er så væsentlig en forespørgsel, at det var den, vi skulle drøfte.

Dernæst vil jeg sige, at jeg ikke er en, der går ind og kritiserer ting, der kører i kommuner, fordi de har valgt en tilgang på deres egen måde. Men jeg synes stadig væk, som jeg har sagt tidligere, at man virkelig skal overveje, hvem man ophøjer til talspersoner.

Kl. 11:05

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 11:05

**Kamal Qureshi (SF):**

Jamen det var sådan set ikke det, der var mit spørgsmål, for vi er sådan set enige om, at man skal overveje, hvem det er, man samarbejder med; det tror jeg er sådan en udtalelse vi jo alle sammen kan blive enige om.

Det, jeg spørger om, er jo reelt set noget andet. Tidligere overrabbiner Bent Melchior siger jo tydeligt, at han støtter den her kampagne på vegne af Det Mosaiske Troessamfund, og så siger han, som det også blev citeret tidligere:

»Folk har generelt det indtryk, at religionerne bekriger hinanden. Det indtryk vil vi gerne fjerne«.

Det siger han som grundlag for den her kampagne.

Så er man enig med Det Mosaiske Troessamfund i, at det er en god hensigt og en god kampagne, eller synes man, de burde have ladet være med at lave den kampagne?

Kl. 11:06

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:06

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg er enig med regeringen. Og regeringen kommer med en handleplan, og man kommer med nogle klare initiativer, og det vil være dem, jeg vil bruge som pejlemærke for og vejledning i, hvordan vi kommer videre, for der har vi en viden om, hvem der er ophøjet til talspersoner.

Kl. 11:06

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:06

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg tror, at Venstres ordfører vil være enig med mig i, at det vel nok lige bør nævnes, at Bent Melchior selvfølgelig deltager i den her kampagne – hvem kunne tænke sig andet? – men den nuværende overrabbiner, Bent Lexner, har mig bekendt ikke noget med kampagnen at gøre. Og så skal det vel også lige nævnes, at der i Det Mosaiske Troessamfund har været et rasende opgør om den kampagne – det er bare lige for, at det bliver nævnt.

Så vil jeg spørge Venstres ordfører: Er den her debat egentlig ikke karakteristisk? Venstrefløjen starter med at rose Dansk Folkeparti for, at det vel nok er godt, at det initiativ bliver taget, og bagefter kommer al surheden, for det skulle alligevel ikke have været taget, og man skulle ikke have nævnt dette specifikke problem; man skulle have talt sådan abstrakt om diskrimination i det hele taget. Og er det ikke rigtigt, at vi her står over for et virkelig massivt specifikt problem, nemlig visse muslimske kredses antisemitisme, som ikke er et problem, der i og for sig findes tilsvarende i samfundet i øvrigt?

Kl. 11:07

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:07

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg er i hvert fald fuldstændig enig i noget af starten af hr. Jesper Langballes indlæg. Nu er jeg jo typisk lidt blødere i mine formuleringer, så

dermed kan jeg ikke støtte op om ordet massivt – det var lige et stort ord. Men jeg er enig i, at hvis vi ikke italesætter problemstillingen så ofte, vi overhovedet kan, kan vi risikere, at vi får for mange rendende ind fra udlandet, og at vi får for mange i vores land, som bliver for konkrete i deres udstødning af andre. Og det skal vi på ingen måde have; det må vi forhindre. Det er jo derfor, at vi nu starter med folkeskolen, hvor man har fag, der er meget tydelige også i forhold til demokrati og medborgerskab, og at man får lært alle, hvad det vil sige at være borger i Danmark. Frihed og fællesskab er det, der gælder.

Kl. 11:08

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:08

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg føler lyst til lige at eksemplificere. Hr. Morten Østergaard skældte ud på Venstres ordfører, fordi man ikke – som De Radikale ville have – havde arbejdet for at samle Folketinget bredt om et forslag til vedtagelse.

Sandheden er så den, som Venstres ordfører udmærket svarede, at de jo slet ikke havde henvendt sig til dem, der havde stillet forespørgslen, nemlig Dansk Folkeparti – måske fordi hr. Morten Østergaard har nogenlunde det samme forhold til Dansk Folkeparti, som visse muslimske kredse har til jøder, de skal simpelt hen holdes ude. Og så skal man høre det osende hykleri, at der bliver klaget over, at man ikke vil leve op til statsministerens ord om at samle bredt. Jeg siger det bare lige, for at det bliver sagt.

Kl. 11:09

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 11:09

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg takker. Jeg mener også, at der har været ført dialog i løbet af ugen. Det har været en udbytterig dialog, og det har været et godt samarbejde. Der er så altså nogle, der føler, at samtalen måske ikke har givet dem så meget medhold, og det kan jo også godt give lidt fnidder. Det forstås.

Kl. 11:09

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Martin Henriksen har bedt om en kort bemærkning.

Kl. 11:09

**Martin Henriksen (DF):**

Det er bare en gentagelse af, hvad hr. Jesper Langballe allerede har sagt, men nu havde jeg jo



bedt om ordet på forhånd. Jeg vil også godt sige tak for den ordførertale, som fru Anne-Mette Winther Christiansen holdt. Konklusionen ender jo med at blive nogenlunde den samme som i forslaget til vedtagelse, og det er jo det væsentligste, synes jeg.

Jeg vil godt, bare sådan lige inden debatten slutter og andre ordførere kommer på talerstolen, slå fast, at jeg synes, at de kommentarer, der har været fra venstrefløjen, har været lidt ynkelige og lidt pinlige, for det forholder sig jo sådan, som også fru Anne-Mette Winther Christiansen har sagt, at nogle partier med Det Radikale Venstre i spidsen bevidst har forsøgt at udelukke Dansk Folkeparti fra at deltage i et forslag til vedtagelse i forbindelse med en debat, som Dansk Folkeparti selv har rejst. Kan fru Anne-Mette Winther Christiansen ikke bekræfte, at den mail, som Venstres ordfører har modtaget, var sendt til alle partier i Folketinget bortset fra Dansk Folkeparti? Det er det, der er grunden til, at forslaget til vedtagelse er fremsat, og at den proces har været, som den har været.

Kl. 11:10

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:11

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**  
Der er ikke nogen, der forhindrer Folketinget i at tilslutte sig det forslag til vedtagelse, der ligger. Det skal være partierne selv, der vurderer, hvad de synes. Men jeg har altså det billede, at de, der rejser forespørgslen, dog også har en tanke med den, og så bør man vel lige spørge der. For det er jo da egentlig dem, der har haft de første overvejelser om, hvorfor den var væsentlig.

Vi andre bakker hundrede procent op, og ja, jeg har haft kontakt med regeringen, for jeg havde også brug for at få dens vinkel, og derfor er det naturligt, at det er endt, som det er. Men det undrer mig altså såre, at man ikke kontakter dem, der rejser forespørgslen.

Kl. 11:11

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 11:11

**Martin Henriksen (DF):**  
Det svar kvitterer jeg for, og så opfordrer jeg bare ordførerne fra venstrefløjen til, når de kommer på talerstolen, at forholde sig til substansen i debatten og ikke til en mailkorrespondance, som de sådan set selv er skyld i er gået galt.

Kl. 11:11

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Den næste korte bemærkning er fra hr. Ole Hækkerup.

Kl. 11:12

**Ole Hækkerup (S):**

Jeg betragter jo mig selv som tilhørende venstrefløjen, men jeg er ikke sikker på, at jeg altid falder inden for det, som venstrefløjen i øvrigt bliver tillagt.

Men når alt det her med processen og tilbivelsen af forslaget til vedtagelse osv. lægges til side, er det så i virkeligheden ikke – hvad kan man sige? – uheldigt for fordømmelsen af antisemitisme, at vi ender med et forslag til vedtagelse, som bare omfatter tre partier, selv om det er et flertal i Folketinget? Uanset hvor meget man kan sige om den måde, det startede på, og om, hvad De Radikale gjorde – at de var ved at udelukke nogen – ville det så i virkeligheden ikke have været bedre, om der undervejs i den proces havde været nogen, der havde været the bigger man, havde jeg nær sagt, og sagt: Hvordan er det så, at vi af hensyn til sagen om ikke andet, nemlig fordømmelse af antisemitisme, kan prøve at se, hvor bredt vi overhovedet kan samle opbakning? Tror ordføreren ikke, at det havde været godt, om ikke andet, så af hensyn til indholdet i sagen?

Kl. 11:13

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:13

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Jeg har sagt det før, og jeg siger det gerne igen: Det forhindrer jo ikke nogen i at tilslutte sig, og det ødelægger ikke sagen. Det er italesættelsen, der er væsentlig her, og den har vi. Vi har en debat nu, den startede kl. 10.00. Det er italesættelsen af hele problemstillingen, der overhovedet skal være det aktive, plus at vi skal have løsnings på bordet. De er på vej, og det er så det, der står i det forslag til vedtagelse, som nu er fremsat.

Hr. Ole Hækkerup ved jo godt, at der altså også er noget, der drejer sig om, hvordan tallene ser ud, og her er der hvert fald ingen tvivl om, at vi nu får handling, for flertallet er på plads, det er på over 90.

Kl. 11:13

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Hr. Ole Hækkerup.

Kl. 11:13

**Ole Hækkerup (S):**

Hvordan vil det stille de partier i Folketinget, som ikke er med blandt forslagsstillerne, i den proces, der er nu, om at udarbejde og fremlægge en handlingsplan osv., hvis de er med i forslaget til vedtagelse, og hvis de ikke er med?

Kl. 11:14

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 11:14

**Anne-Mette Winther Christiansen (V):**

Det kan jeg på stående fod ikke udtale mig om, for det kan jeg ikke vide.

Kl. 11:14

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Tak til ordføreren. Der er altså ikke flere korte bemærkninger i denne omgang, og vi går videre i ordførerrækken med hr. Ole Hækkerup fra Socialdemokraterne.

Kl. 11:14

(Ordfører)

**Ole Hækkerup (S):**

Tak. For Socialdemokraterne er det helt afgørende, at ethvert menneske betragtes som unikt. Det er helt fundamentalt i et demokrati og en retsstat, at folk ikke skæres over én kam, at man ikke bare kan se bort fra det enkelte individ.

Al undertrykkelse starter, når man putter folk i kasser, for så behøver man netop ikke at se på det enkelte menneske. Måske kan det hjælpe en til bedre at forstå det menneske, man står over for, hvis man ved noget om hans eller hendes baggrund, men man kan jo aldrig vide, hvordan den enkelte lever med sin baggrund.

Forespørgselsdebatten i dag handler jo om antisemitisme, altså om, at jøderne som gruppe lægges for had. For der findes antisemitisme i Danmark: had til jøder som gruppe uden hensyn til det enkelte menneske. Det ser vi, når Hizb-ut-Tahrir uddeler løbesedler med opfordringer til at dræbe jøder, eller i tilsvarende pamfletter fra nationalsocialisterne i Danmark.

Uanset hvem der er afsender, må man som demokratisk menneske tage så stærkt afstand som muligt fra den slags ytringer. Og ikke kun det, som demokratisk menneske må man tage så stærkt afstand som muligt, uanset hvem den slags ytringer i øvrigt fremsættes om.

For et par uger siden lavede, som det allerede er blevet nævnt i debatten, Det Mosaiske Troesamfund og Muslimernes Fællesråd en fælles kampagne i København mod racisme. Og i den forbindelse sagde tidligere overrabbiner Bent

Melchior, som allerede har været inddraget i debatten, i Politiken:

»Folk er tilbøjelige til at generalisere, men det er netop den slags generaliseringer, der har været basis for diskriminationen af jøder.«

Den holdning deler vi fuldt ud, og vi tror, at netop den slags kampagner, der handler om dialog – også dialog med dem, man umiddelbart har svært ved at forestille sig at man har så meget tilfælles med – er noget af det, der kan fremme det menneskesyn, at man ikke bare kan skære alle over én kam.

På den baggrund vil jeg gerne (på vegne af S, SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)) fremsætte følgende:

**Forslag til vedtagelse**

»Folketinget bekræfter opbakningen til bekæmpelsen af antisemitisme og overgreb mod minoriteter i det danske samfund.

Selv om mindretalsbeskyttelse er en del af det danske demokrati, er der i det danske samfund til stadighed grupper og enkeltpersoner, der ønsker at gøre mindre til syndebugge og driver hetz på grund af etnisk oprindelse, tro m.v. Med lovændringer i 1987, 1995 og 2004 har Folketinget derfor udvidet beskyttelsen til også at omfatte seksuelle minoriteter samt understreget, at politi og anklagemyndighed i højere grad skal kunne tage sager op på eget initiativ og søge straffen skærpet i voldssager med motiver baseret på etnicitet, religion eller seksuel orientering.

Folketinget konstaterer, at den lovgivningsmæssige indsats ikke kan stå alene, men at uddannelse og holdningsbearbejdelse er vigtige elementer i bekæmpelsen af antisemitisme og fremmedhad, og det understreges, at alle overgreb er uacceptable, uanset om de udføres af personer, der tilhører befolkningsflertallet eller mindretalsgrupper.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 66).

Kl. 11:17

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Også dette oplæste forslag til vedtagelse vil nu indgå i de videre forhandlinger.

Der er et par korte bemærkninger, og det kan jeg se ordføreren også ventede. Den første er fra hr. Søren Espersen.

Kl. 11:17

**Søren Espersen (DF):**

Jamen det er jo et glimrende forslag til vedtagelse. Det er sådan et af dem, der går tolv af på du-

sinet. Det siger overhovedet ingenting, så jeg tror egentlig, at det kan opnå almindelig tilslutning.

Med her er det jo et specifikt problem, vi taler om. Alle de der skåltaler, som vi hørte i det der forslag til vedtagelse, kan vi ikke bruge til noget. Sagen er, at der ikke er en eneste jøde i det her land, der har chikaneret og hånet og forfulgt og udtalt trusler mod en muslim. Men sagen er, at der er i bunker af muslimer, der har jagtet og chikaneret og hånet jøder. Det er situationen i Danmark i dag. Det andet er jo bare noget pjat. Vi er fuldstændig enige i det, der bliver sagt der, men hvad skal man bruge det til? Det specifikke problem består i, at jøder forhånes og diskrimineres og ikke kan få lov til at gå i fred på gaderne. Det modsatte er aldrig tilfældet.

Kan ordføreren ikke bekræfte det? Hvad kender han af eksempler på, at jøder render rundt og jagter muslimer? Jeg kender ingen.

Kl. 11:18

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Inden ordføreren får lov at svare, skal jeg lige bede om, at vi får teksten, så vi kan få den trykt og omdelt.

Værsgo til ordføreren.

Kl. 11:19

**Ole Hækkerup (S):**

Tak. Jeg nævnte jo netop i min tale nogle eksempler. Jeg er på sin vis glad for, hvis det er lykkedes at lave en formulering til et forslag til vedtagelse, som nævner antisemitisme specifikt som problem, men alligevel er så generel, at det med hr. Søren Espersens egne ord ville kunne opnå alles tilslutning. Det synes jeg sådan set i virkeligheden kan være en pointe i sig selv.

Kl. 11:19

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 11:19

**Søren Espersen (DF):**

Jeg er også sikker på, at vi kan opnå hele Folketingets tilslutning ved at konstatere, at solen skinner i dag. Altså, hvad skal vi med noget, som er så generelt, at man ikke kan bruge det til noget? Jeg er fuldstændig enig i det forslag til vedtagelse, der bliver læst op, men det løser ikke det akutte problem, som er, at det her er en ensidig forestilling. Det er derfor, at den kampagne, som dele af Mosaisk Troessamfund og en tidligere overrabbiner fandt på sammen med nogle ekstremistiske muslimer, er latterlig. For den forholder sig ikke til det ene problem, at det altså her er jøder, der, fordi de er jøder, chikane-

res, hånes, jages og trues i det danske samfund, mens det modsatte aldrig er tilfældet.

Kan ordføreren for Socialdemokraterne ikke fatte, at det modsatte aldrig er tilfældet? Det er lige så sjældent som sne i Sahara, så der er intet problem. Men der er et problem med, at jøder jages og forhånes.

Jeg vil bede ordføreren om at forholde sig til det i stedet for at tale udenom med et fuldstændig ligegyldigt forslag til vedtagelse.

Kl. 11:20

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:20

**Ole Hækkerup (S):**

Jeg er jo lige så stærkt som hr. Søren Espersen imod en hvilken som helst forhånelser eller fordømmelse af eller generalisering i forbindelse med jøder i det danske samfund. Jeg er sådan set imod det, uanset hvem der foretager det. Ser man tilbage i historien, er der masser og masser af andre eksempler, også lige ud over folk med muslimsk baggrund, som har forhånet og forfulgt jøder. Jeg føler præcis lige så stærkt for det, som hr. Søren Espersen. Det gælder sådan set, uanset hvem der gør det. Det gælder også, hvis det er andre muslimer, der gør det.

Jeg synes også, at det med det værdigrundlag, som hr. Martin Henriksen i øvrigt på mange måder skitserede, allerede da han begrundede forespørgslen, må være relevant at sige: Ja, det kan også godt gå ud over andre end jøder, og mindretalsbeskyttelse er en del af det danske samfunds værdier, og vi skal besinde os på dette værdigrundlag.

Jeg har lidt svært ved at se, hvor det præcis er, hr. Søren Espersen synes, at det her er dybt problematisk, udover at han så synes, at forslaget til vedtagelse er lidt intetsigende. Jeg tror næsten, at det var, hvad jeg måtte forvente, om jeg så må sige, når vi fremsætter sådan et forslag til vedtagelse for en, der i forvejen er kommet med sin egen. Så vil vedkommende under alle omstændigheder have den afstand til den.

Kl. 11:21

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 11:21

**Martin Henriksen (DF):**

Tak for det. Det er jo sådan meget klart, hvor skillelinjen går nu, synes jeg. Socialdemokraterne har jo i den grad ladet sig fedte ind i sådan en radikal/venstrefløjsretorik her, det må man bare

erkende. Jeg synes, det er en falliterklæring fra Socialdemokraterne her – i den grad en falliterklæring.

Jeg nævnte i min ordførertale, og jeg har ikke hørt nogen, der har modsagt det, de problemer, der har været med, at forældre med jødisk baggrund er blevet advaret imod at få deres børn skrevet ind på en folkeskole med mange muslimske børn. Jeg er ikke bekendt med, at forældre med muslimsk baggrund er blevet advaret imod at lade deres børn indskrive på en folkeskole, fordi skolelederen er bange for, at de muslimske elever så bliver mobbet eller hetzet eller sådan noget. Det er jeg ikke bekendt med.

Jeg er ikke bekendt med, at elever, der har en mørk hudfarve, er blevet forhindret i at blive skrevet ind på en folkeskole. Jeg er ikke bekendt med det. Jeg er simpelt hen ikke bekendt med det! Og hvis det foregår, skal vi have en forespørgselsdebat, der kun handler om det, så vi også kan tage afstand fra det. Men jeg er ikke bekendt med, at det foregår. Her er vi bekendt med, at det foregår: Jødiske børn, danske statsborgere, bliver forhindret i at blive indskrevet på en folkeskole, fordi skolelederen ikke kan garantere for, at alt går ordentligt til. Det er da fuldstændig grotesk, at man ikke engang fra Socialdemokratiets side kan mande sig op til at tage klart og tydeligt afstand fra det. Det er i den grad en falliterklæring.

Men nu ved vi, hvem der styrer oppositionen: hr. Villy Søvnald og så måske hr. Morten Østergaard. Det er jo sådan, det er.

Kl. 11:23

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:23

**Ole Hækkerup (S):**

Det der var jo sådan en helt massiv læggen mig alle mulige ord i munden, som jeg aldrig nogen sinde har sagt, f.eks. at jeg synes, det er fint, at folk bliver diskrimineret. Det er jo helt håbløst og har intet at gøre med det, jeg sagde.

Et af de steder – og det blev opklaret, allerede da jeg stillede spørgsmål til hr. Martin Henriksen – hvor jeg tror at vandene skiller, er netop i spørgsmålet om, hvad vi skal gøre for at fremme de moderate på bekostning af de rabiate. Der fremhævede jeg et eksempel på noget af det, jeg tror kunne være interessant. Netop når man laver nogle af de oplysningskampagner sammen, tror jeg nok så meget, at værdien ligger internt eksempelvis i Muslimernes Fællesråd, ved at de spørger: Hov, hvad er det, der foregår, vi laver

noget sammen med jøderne? På den måde kan man prøve at flytte værdierne og prøve at flytte folk fra det rabiate over til det mere moderate.

Jeg anerkender blankt, at der da skal meget, meget andet til, og at der skal mange af den slags tilfælde til, men man bliver da nødt til at blive ved med at kæmpe og tage udgangspunkt i, hvor folk er, og så forsøge at flytte dem derhen, hvor man gerne vil have dem. Jeg er sådan set i virkeligheden enig med hr. Martin Henriksen i, hvor vi gerne vil flytte folk hen.

Kl. 11:24

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 11:24

**Martin Henriksen (DF):**

Man forholder sig overhovedet ikke til problemstillingen. Det er i den grad en falliterklæring fra Socialdemokraternes side – i den grad en falliterklæring! Jeg vil prøve at gøre det fuldstændig klart, hvad den her forespørgsel handler om. Det, vi har bedt regeringen om at svare på fra Dansk Folkepartis side, er:

»Hvad kan regeringen oplyse om den stigende antisemitisme i muslimske miljøer i Danmark?«

Det er det, debatten handler om. Så har vi et forslag til vedtagelse, der går på dette:

»Folketinget tager afstand fra og fordømmer på det kraftigste den stigende antisemitisme i visse muslimske miljøer.

Folketinget pålægger regeringen – inden udgangen af 2009 – at udarbejde og fremlægge en handlingsplan, der skal sikre, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder genoprettes, således at borgerne kan færdes frit i samfundet og eksempelvis lade deres børn indskrive i folkeskolen uden frygt for repressalier.«

At Socialdemokraterne tilsyneladende ikke kan stemme for det, er altså pinligt – virkelig, virkelig pinligt.

Kl. 11:25

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:25

**Ole Hækkerup (S):**

Jeg synes, det er et fint forslag til vedtagelse, hr. Martin Henriksen har lavet. Jeg spurgte fru Anne-Mette Winther Christiansen, hvilken indflydelse man kunne forestille sig at de partier, der står uden for forslaget til vedtagelse, kunne få på udformningen af de initiativer, der lå i forslaget til vedtagelse. Det kunne hun ikke svare på.

Der er jo ingen grund til at genoptage proces-snakken om, hvordan et forslag til vedtagelse bliver til. Fuldstændig som hr. Søren Espersen ikke syntes, at der var et eneste problem i det forslag til vedtagelse, jeg kom med her, synes jeg da overhovedet ikke, at der er noget problem i det forslag til vedtagelse, som bl.a. Dansk Folkeparti står bag. Det synes jeg er fint. Jeg beklager oven i købet, at der har været så meget mudder i processen, at det faktisk ikke er lykkedes at få et helt Folketing til at blive enige om en tekst, for jeg tror faktisk, at det havde gavnet sagen.

Jeg mener, der er brug for – og nu gentager jeg det, som også var mit svar til hr. Søren Espersen – at Folketinget med så mange partier som muligt, så bredt som muligt, tager afstand fra antisemitisme. Jeg anerkender fuldt ud, hvad jeg allerede nævnte i mit ordførerindlæg, at der er en række konkrete eksempler på diskrimination af jøder, og at vi har brug for, at også Folketinget tager afstand fra det, fordi det netop krænker hver enkelt menneskes ret til at være unikt.

Kl. 11:26

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:26

**Jesper Langballe (DF):**

Nu synes jeg virkelig, at den her debat er ved at blive pinlig, hvad man bl.a. ser af, at den nu samler sig om proceduresnak, fordi hr. Ole Hækkerup skal bortforklare Socialdemokratiets meget pinlige holdning i den her sag. Må jeg stille et ganske enkelt spørgsmål? Har hr. Ole Hækkerup på noget tidspunkt rettet henvendelse til Dansk Folkepartis ordfører for at være med i et forslag til vedtagelse? Det er Dansk Folkeparti, der har rejst debatten. Det er et meget enkelt spørgsmål.

Så vil jeg sige, at hvis en mand nævner et problem, et virkelig specifikt problem, som man egentlig synes det er lidt pinligt at tale om, så kan man begynde med at rose manden, og derefter kan man sige: Jamen det skal vi også have lavet en resolution imod, men den skal også handle om alt muligt andet; vi skal tage afstand fra diskrimination i hele verden. Jeg vil spørge hr. Ole Hækkerup, hvad han ville sige til, hvis man under nazismen havde forsøgt at samle nogle stykker om en resolution mod nazisternes jødeforfølgelse og der så var nogle, der havde sagt: Det er fint, det er vi med på, det er et glimrende initiativ, den skal bare handle om alle for-

mer for diskrimination, og nazismen må ikke nævnes?

Kl. 11:28

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 11:28

**Ole Hækkerup (S):**

Sådan som jeg hørte det, var der i virkeligheden to spørgsmål i det. Det ene handlede om, at man ikke skulle snakke proces, og derefter kom der et spørgsmål til processen. Jeg ved ikke, om det i virkeligheden ikke ville være lidt ufint – og det ville i øvrigt være at fortsætte processnakken – at begynde at gå igennem, hvornår jeg har snakket med hvem, herunder også med hr. Martin Henriksen. Men jeg kan bare sige, at jeg gerne havde set – og jeg synes ikke, at det først er nu, jeg udtrykker det – at det var endt med et bredere forslag til vedtagelse. Det er det ene.

Det andet var så eksemplet om, hvis man havde stået i 1930'erne og der var et forslag til vedtagelse, hvor man tog afstand fra nazisme og jødeforfølgelser osv. Der vil jeg sige, at hvis der var kommet nogle i 1930'erne og havde sagt, at man gerne ville udbygge det forslag til vedtagelse med også at tage afstand fra kommunismen og den skæren alle over en kam, der lå i det system, synes jeg også, det havde været relevant at udbygge med det.

Kl. 11:29

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:29

**Jesper Langballe (DF):**

Man må jo sige, at det her er sandhedens time. Hr. Ole Hækkerup er virkelig kommet i vanskeligheder, det kan man jo altså høre. Han begynder med en proceduresnak, som han så ikke kan gennemføre, fordi sandheden jo er den, at hr. Ole Hækkerup ikke har forsøgt at rette henvendelse til Dansk Folkeparti om et forslag til vedtagelse.

Jeg må gentage, hvad hr. Martin Henriksen sagde for lidt siden, nemlig at det her viser, hvem det er, der regerer i rød stue. Det er ikke fru Helle Thorning-Schmidt, og det er ikke hr. Ole Hækkerup eller nogen af hans partifæller, det er SF og De Radikale. Det er jo her blevet så tydeligt, at Socialdemokratiet er blevet et fuldstændig ynkeligt halehæng til venstrefløjen og De Radikale, og at hr. Ole Hækkerup selv føler det. Han ævler sådan i det, fordi han er pinlig til mode.

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 11:30

**Ole Hækkerup (S):**

Jamen så skal jeg forsøge at skære ind til benet. Allerede i går spurgte jeg hr. Martin Henriksen, hvor man kunne forestille sig at den her sag endte henne, om der var et fælles forslag til vedtagelse, og om vi kunne se det fælles forslag til vedtagelse. Så at sige, at det bare er et eller andet, der kommer bagefter, synes jeg simpelt hen ikke er rigtigt. I virkeligheden synes jeg det er en uskik – ud over at vi så fortsætter processnakken – hvis man skal begynde at stå at sige, at så snakkede man med den, og så sagde man det, og begynde at referere, hvilke folk man har snakket med.

Kl. 11:30

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Kamal Qureshi fra Socialistisk Folkeparti.

Kl. 11:30

(Ordfører)

**Kamal Qureshi (SF):**

Anledningen til den her forespørgsel om antisemitisme er jo en europæisk historie med holocaust, hvor utallige millioner jøder blev udsat for folkedrab, og man skulle jo tro, at holocaust havde lært os, hvad had og racisme kan føre til, og derfor på en eller anden måde havde immuniseret Europa mod enhver form for intolerance og racisme og antisemitisme. Det er desværre ikke tilfældet, da vi både ser racisme, antisemitisme og andre aspekter af had udfolde sig i fuldt flor i Europa, både i vest og øst.

Kl. 11:31

Lad mig slå fast, at vi fra SF's side mener, at danske jøder er danske. Det er helt afgørende, at man ikke importerer udenrigskonflikter til Danmark. Ligesom danske muslimer ikke skal gøres ansvarlige for det, der sker i de muslimske lande, skal danske jøder selvfølgelig heller ikke gøres ansvarlige for de ting, man ikke er enig i i forhold til staten Israels udenrigspolitik.

Det skal være fuldt legitimt at kunne kritisere Israel og Israels fremfærd, eller for den sags skyld støtte Israel og Israels politik, men de danske jøder skal ikke på den måde tages til indtægt for det ene og det andet. De danske jøder er selvfølgelig som alle andre en broget gruppe med deres individuelle politiske holdninger.

Det er helt afgørende, at vi alle sammen arbejder og samarbejder. Jeg har personligt haft et

godt samarbejde med Det Mosaiske Troessamfund og også med overrabbiner Bent Lexner. Som jeg sagde tidligere, er responset fra SF, responset fra mig som ordfører i forbindelse med de her spørgsmål kommet prompte hver eneste gang, der har været eksempler på jødeforfølgelse eller antisemitisme i den danske offentlighed.

Det er også afgørende at sige – og det er de danske jøder meget, meget bevidste om – at den tendens, den generalisering, som fører til antisemitisme, og som historisk har ført til holocaust, er den samme generalisering, som fører til had mod andre grupper, heriblandt også mod muslimer i Danmark. De danske jøder er fremragende til at se, når det sker, og til at få øje på ekstremismen.

Det er glædeligt, at der er tiltag til at bygge bro imellem de forskellige trossamfund i Danmark, men det er ikke nok. Der skal også en klar og tydelig holdningsbearbejdelse til i det danske samfund for at forebygge antisemitisme, som vi ser i mange forskellige former.

Lad mig afslutningsvis nævne bare ét konkret eksempel, hvor vi ser antisemitismen tydeligt. Jeg har en karikatur her fra Ekstra Bladet den 16. marts, som der også er indgivet en klage over fra en herboende dansk jøde, og hvor man ser en karikatur af en jødisk person og en overskrift, der hedder: Krumnæse besøger Birger Christensen. Så ser man en karikatur, som fuldt ud kunne være fra 1930'ernes Europa, og som skal forestille at være en jøde – en ortodoks jøde, oven i købet – der siger: Jeg vil gerne se på en lille ting til fru. Det skal være billigt og meget gerne af skind. Hertil svarer pelsforhandleren: Så synes jeg, De skulle smutte over i Netto og købe en spegepølse.

Sådan nogle typer af karikaturer er med til at fastholde et generaliserende billede af det jødiske samfund, som er skadeligt, og som man skal tage afstand fra. Og jeg synes, at det er beklageligt, når Ekstra Bladets respons på den pågældende klage, som er blevet rejst i forlængelse af den karikatur, har en overskrift, der hedder: Protest afvist. Det står i Ekstra Bladet fra den 29. marts. Der står videre:

»I pixi-format bød denne uge på en dansk debat om ytringsfrihedens grænser. Vores bagside-tegner Morten Ingemann havde lavet en stribe med overskriften 'Krumnase besøger Birger Christensen'. Tegneserien gjorde fordomsfuldt grin med en krumnåset jødes sparsommelighed.

Det medførte en længere reprimande fra en talsmand for Mosaisk Troessamfund, som havde den øretæveindbydende frækhed at sammenligne Ekstra Bladet med nazistisk jødehetz. Infamt, umorsomt, ømskindet og tåbeligt. Jeg afviste selvsagt protesten i avisen.»

Det er fra Ekstra Bladets afvisning af protesten.

Jeg synes, at det er helt, helt afgørende, at vi får øje på antisemitismen og reagerer på den, hver gang vi ser den.

Kl. 11:37

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Der er en kort bemærkning. Hr. Søren Espersen.

Kl. 11:37

**Søren Espersen (DF):**

Jamen jeg anerkender hr. Kamal Qureshis indsats for også at skabe dialog med medlemmer af Det Mosaiske Troessamfund – det er ikke det, vi taler om – men når hr. Kamal Qureshi går ind og taler om karikaturtegninger i den her forbindelse, forstår jeg det slet ikke mere.

Jeg går netop ind for, at folk skal have lov til at karikere, tegne og skrive, hvad de vil. Det kommer slet ikke den her diskussion ved. Jeg synes bestemt også, at den tegning var usmægtig, men jeg vil alligevel have ret til at sige, at den altså også kan være i en dansk avis, uden at nogen skal gøre opmærksomhed over det. Så vi skal ikke ind i en karikaturtegningsdebat nu.

Det, det drejer sig om her, er meget specifikt. Det er, at nogle ikke kan få lov til at gå på gaden i fred, hvis de har en kippah eller en kalot på hovedet, fordi de er jøder. Og det her er en ensidig historie. Det modsatte er ikke tilfældet, nemlig at jøder jægter muslimer gennem gaderne og forhindrer dem i at gå i skole. Det er de specifikke forhold, jeg gerne vil bede hr. Kamal Qureshi forholde sig til, og så vil jeg i øvrigt bede ham fortælle, hvorfor han ikke kan stemme for det forslag til vedtagelse, der er fremsat af Dansk Folkeparti.

Kl. 11:38

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 11:38

**Kamal Qureshi (SF):**

Lad mig starte med diskussionen om karikaturtegningen her. Der er jo ikke nogen tvivl om – det ved vi også fra historien, det ved vi også fra 1930'erne, hvilket jeg også ved at hr. Søren Espersen er fuldt ud bekendt med – at det er den her type karikaturer og den her type generalise-

ringer, som fører til, at man kan kategorisere en gruppe som eksempelvis den jødiske gruppe i Danmark, som jo er lige så forskellig som alle andre grupper i det danske samfund, og give den nogle fælles karakteristika og hænge den ud for at have nogle bestemte måder at være på, som f.eks. at være meget sparsommelig.

Det er jo det, der er problemet, og det er det, der fører til, at der så er andre, der kan tage det næste skridt og sige, at så er de også dumme, eller så skal de forfølges, eller hvad det ellers kan være. Jeg er helt enig med hr. Søren Espersen i, at det er fuldstændig uacceptabelt, hvis der er nogle i det jødiske samfund, som oplever, at de ikke kan gå frit på gaderne, uanset hvor i Danmark det i øvrigt er.

Nu synes jeg ikke, vi skal gå ind i den proceduresnak igen, men jeg vil gerne gøre det, hvis hr. Søren Espersen insisterer på det og tager det op igen; så vil jeg gerne forklare, at det er svært for os at forholde os til et hemmeligt forslag til vedtagelse, som vi først har set i dag.

Kl. 11:39

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 11:39

**Søren Espersen (DF):**

Men hvad var formålet med at vise og fortælle om den her tegning? Var det, at den type tegninger nu skal forbydes? For hvis ikke det var formålet, ser jeg ikke nogen anledning til at tage den frem. Der bliver tegnet og skrevet det mest modbydelige af alle mulige mennesker i det her samfund, og vi går ind for, at de skal have lov til det, og om man så er uenig eller ej – det er, som man har det. Men var hensigten, at den her type tegninger nu skulle forbydes?

Det, jeg helt præcis mener at hr. Kamal Qureshi gør, er, at han taler udenom. Han vil gerne gøre det her til en debat om tegninger, ligesom man før havde en debat om en tegning af Muhammed med turban, men det er ikke det, vi snakker om. Vi snakker om nogle mennesker, om en helt specifik gruppe, som ikke længere kan få lov til at gå til synagogen med deres kippah på, men må putte den i lommen, fordi der ellers er stor risiko for, at de bliver overfaldet af nogle rasende muslimer. Det er det specifikke forhold i Danmark. Det er det, der er problemet.

Jeg vil bede hr. Kamal Qureshi forholde sig til problemet og lade være med at begynde at snakke om bomber i turbaner og sådan noget, for det interesserer os ikke.

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 11:40

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil prøve at være meget præcis. Vi havde fra oppositionspartiernes side håbet på at få tilslutning til en bredere vedtagelse, for det, vi fra SF's side er optaget af, er at sikre, at man i det danske samfund ikke får en intolerance, som kan føre til de tilstande, som hr. Søren Espersen taler om, og som vi alle sammen er enige om skal stoppes.

Kl. 11:40

Derfor har SF jo også flere gange under de her diskussioner sagt, at vi ønsker, at folk i det danske samfund skal kunne gå med tørklæde, hvis de ønsker det, uden at blive slået ned på gaden eller risikere en hetz; vi ønsker, at man frit skal kunne gå med jødiske tegn, om det så er en kalot eller andre ting, der viser, at man tilhører det jødiske mindretal; og hvis man er homoseksuel og ønsker at gå hånd i hånd med sin kæreste på gaden, skal man kunne gøre det uden at blive overfaldet. Derfor har vi jo også flere gange sagt, at vi ønsker en stramning over for hate crimes og andre former for overgreb.

Det er jo Dansk Folkeparti, der konstant er imod eksempelvis racismeparagraffen, 266 B, som er et af de redskaber, man fra lovgivernes side kan bruge til at slå hårdt ned på hadekriminalitet. Vi er meget optaget af at sikre, at de her grupper ikke bliver forfulgt.

Kl. 11:42

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Så er det hr. Martin Henriksen.

Kl. 11:42

**Martin Henriksen (DF):**

Det er jo væsentligt at forstå, at den her forespørgsel sådan set ikke handler om, at man skal forbyde, at nogle har en bestemt holdning eller tegner en bestemt tegning. Den skal forbyde, at det, som visse muslimer aktivt gør over for danske jøder, bliver der grebet ind over for, og man må forklare, at det ikke er i orden, i folkeskolen, i uddannelsessystemet, og hvor man nu ellers kan gøre det. Derfor har det ikke nogen sammenhæng med diskussionen, når hr. Kamal Qureshi hiver den her tegning frem. Jeg kan hive et billede frem, som er et billede af en demonstration i København – det er et billede, ikke en tegning – hvor herboende palæstinensere står og heiler og hylder Hitler osv.

Jeg kan godt forstå, at det kan være svært for mange mennesker at forholde sig til det, fordi man selvfølgelig i mange tilfælde bl.a. fra ven-

strefløjens side gør en del ud af hele tiden at fremhæve muslimerne som altid værende ofrene, men i det her tilfælde er der så tale om, at visse muslimer sådan set ikke er ofrene, men er gerningsmændene over for ofrene, som så i det her tilfælde er danskere med en jødisk baggrund. Det er altså den specifikke problemstilling, som vi havde håbet på, at vi i dag også kunne få venstrefløjen til at forholde sig til. Det er jo lidt ærgerligt, at vi ikke kan det.

Men jeg ville høre: Hvad er problemet med at stemme for et forslag til vedtagelse, som pålægger regeringen at udarbejde en handlingsplan, sådan så borgerne frit kan færdes i samfundet, sådan at man eksempelvis kan indskrive sine børn på en folkeskole uden frygt for repressalier? Hvad er problemet i at stemme for det? Det er jo ikke en hemmelig vedtagelse, den er åben.

Kl. 11:43

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 11:43

**Kamal Qureshi (SF):**

Årsagen til, at vi fra SF's side er optaget af, at man på alle mulige måder undgår at skabe generaliseringer og placere folk i grupper, er, fordi det er det første skridt i retning af, at man fører hetz og had mod grupper – sådan som det jødiske mindretal i Danmark oplever. Lad mig citere en, der ved, hvad han taler om, tidligere overrabbiner Bent Melchior, og jeg citerer fra Politiken, hvor han siger:

»Den antisemitisme, der har været, kan føres tilbage til muslimer. Men det betyder ikke, at alle muslimer er antisemitter. Folk er tilbøjelige til at generalisere, men det er netop den slags generaliseringer, der har været basis for diskriminationen af jøder.«

Det er jo det, der er det afgørende, nemlig at i det øjeblik, man i karikaturer, i fortællinger, i historier og andet skaber et billede af det jødiske mindretal med nogle særlige karakteristika og egenskaber, er man på den første vej til hetz. Og så tror jeg ikke, at jeg behøver at fortælle hr. Martin Henriksen, at jeg synes, det er modbydeligt, når nogen står og heiler, uanset hvem pøkker det er.

Kl. 11:44

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 11:45

**Martin Henriksen (DF):**

Jeg forstår bare ikke, at det halter lidt med for dømmelsen. Hvis det er en eller anden tosse fra



Greve, der hedder Jonni Hansen, der render rundt og heiler, skal det nok blive fordømt, og det skal man også gøre. Men det halter jo bare lidt, når vi eksempelvis ser herboende palæstinensere i en demonstration imod en proisraelsk demonstration gøre det samme. Det forstår vi bare ikke. Jeg forstår det simpelthen ikke.

Så vil jeg også bare godt gå imod det, som hr. Kamal Qureshi siger, nemlig at den her debat fra Dansk Folkepartis side er et forsøg på at generalisere og sige, at alle muslimer ikke kan lide jøder og hetzer imod jøder osv. osv. Hvis man læser Dansk Folkepartis og regeringspartiernes forslag til vedtagelse, står der jo klart, at Folketinget tager afstand fra og på det kraftigste fordømmer den stigende antisemitisme i visse – i visse – muslimske miljøer. Det må jo så betyde, at hr. Kamal Qureshi godt kan stemme for det her forslag til vedtagelse, for det er jo netop ikke en generalisering. Det er faktisk en del af pointen.

Kl. 11:45

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 11:46

**Kamal Qureshi (SF):**

Vi har jo fra starten prøvet. Hr. Martin Henriksen ved jo godt, at jeg allerede i går – i forgårs, tror jeg oven i købet – spurgte ham, om man kunne få lov til at se det forslag til vedtagelse, som de ville fremsætte, så vi kunne arbejde videre med det for at se, om det var noget, vi kunne tilslutte os. Det måtte vi ikke, vi måtte ikke se det. Det har været hemmeligholdt indtil her til morgen. Det er jo interessant, når man har hemmeligholdt politik. Det kunne godt være, at Dansk Folkeparti skulle brede det ud til andre af sine politikområder, at de hemmeligholder, hvad det er, de mener om mange andre områder. Det kunne godt være, at det kunne være gavnligt både for det danske samfund og det danske Folketing, men det er måske ikke den måde, man kan føre det igennem på. Så på en eller anden måde kunne det have været rart, hvis vi havde set, hvad det var, forslaget til vedtagelse havde indeholdt, så vi kunne se, om vi kunne nå nogen vegne.

Det er klart, at vi fra SF's side – det bliver jeg nødt til at gentage – er optaget af, hvordan vi sikrer, at det jødiske mindretal i Danmark kan gå i sikkerhed. Det er det, vi er optaget af, og ikke af at bruge jøderne som gidsler for at hetze mod muslimerne.

Kl. 11:47

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så er det hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:47

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg synes efterhånden, det er utrolig komisk, at det ene parti efter det andet på rød stue rejser sig og egentlig beklager, at partiet ikke er med på den borgerlige vedtagelse. Det synes jeg er lidt komisk, og jeg har et godt råd: Man kan bare stemme for den, det kan nås endnu.

Så vil jeg sige, at alle hr. Kamal Qureshis svar – især dem til hr. Søren Espersen – jo bekræfter alt, hvad hr. Søren Espersen sagde. I stedet for at forholde sig til problemet forsøger man at abstrahere fra det. Vores vedtagelse gør problemet konkret, fordi det er konkret.

Hr. Kamal Qureshi forsøger på at gøre det hele abstrakt, men ethvert konkret problem har en historisk baggrund. Hr. Kamal Qureshi er jo formentlig bekendt med den affinitet, der har været mellem nazismen og visse dele af islam – jeg siger udtrykkelig ikke alle muslimer – og at stormuftien i Jerusalem samarbejdede med Hitler under krigen. Ordføreren er formentlig også bekendt med den omstændighed, at den mest solgte bog overhovedet på den palæstinensiske Vestbred i dag er Hitlers »Mein Kampf«, og nu er der så den frygtelige chikane, vi oplever fra, jeg understreger, visse muslimers side mod jøder. Der er tale om et konkret problem, vil jeg sige til hr. Kamal Qureshi. Kan ordføreren ikke forholde sig til det i stedet for at skulle have inddraget alverdens elendighed?

Kl. 11:48

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 11:48

**Kamal Qureshi (SF):**

Nu synes jeg sådan set, at hr. Jesper Langballe kommer til at gøre det, som jeg ikke er sikker på nødvendigvis er hensigten, nemlig at han tager det, der skete med stormuftien under anden verdenskrig, eller det, der sker på Vestbredden, og bruger det som et angreb mod dele af de muslimske kredse i Danmark. Det synes jeg er ærgerligt, for på samme måde som det, der sker på Vestbredden, eller det, der sker i Israel, ikke skal påvirke de danske jøder, som jo er danske jøder, og som ikke skal tages til indtægt for, hvad Israel gør eller ikke gør, så skal det, der sker på Vestbredden eller i Gaza, selvfølgelig heller ikke tages til indtægt for, hvad der sker herhjemme.

Men det er klart, at Danmark er en del af en globaliseret verden, og derfor har tingene det med at bevæge sig over grænserne. Der er nogle konflikter i verden, der tager os med, og det er jo så det, vi har set, når der er grupper af palæstinsere og grupper af jøder, der er gået i konflikt med hinanden. Og der har vi jo hver gang reageret fra SF's side og taget afstand fra det. Men det, vi er optaget af, er, hvordan vi får stoppet den her hetz, der rammer mindretalsgrupper, og det gør vi ikke ved at gøre en anden mindretalsgruppe til problemet alene.

Kl. 11:50

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:50

**Jesper Langballe** (DF):

Jamen når nu forholdet er det – når nu det er en kendsgerning – at den chikane af jøder, vi oplever for tiden, udelukkende skriver sig fra muslimer, udelukkende, kan det jo ikke nytte noget at tale udenom. Og jeg siger udtrykkelig, at det ikke er alle muslimer, men at det er muslimer, der står bag den chikane. Men det må ikke nævnes.

Så er det meget primitivt af hr. Kamal Qureshi at sige, at jeg bruger ting, der er sket under anden verdenskrig, til at angribe muslimer i dag. Selvfølgelig gør jeg ikke det, jeg er da ikke fuldkommen idiot. Det, jeg siger, er bare, at hr. Kamal Qureshi er akademiker og i øvrigt lægger stor vægt på at være det, og for en akademiker bør det ikke være ukendt, at der er noget, der hedder, at man analyserer et adfærdsmønster og undersøger, hvad det er for en holdning, der ligger bag ved, og til det er historien et nyttigt redskab.

Jeg vil konstatere, at hr. Kamal Qureshi slet ikke vil bekæmpe antisemitisme; han er overhovedet ikke interesseret i det, og det er venstrefløjens og De Radikale i øvrigt heller ikke, men vil kun rose Dansk Folkeparti for derefter at bortforklare det hele.

Kl. 11:51

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Ordføreren.

Kl. 11:51

**Kamal Qureshi** (SF):

Jeg bliver bare nødt til at gentage, hvad det er, vi fra oppositionens side er optaget af, og lad mig sige det sådan, at jeg ville ønske, at antisemitismen kunne afgrænses til kun at eksistere i en lille kreds af muslimer i Danmark. Jeg ville ønske, at det var så let, for så kunne vi sige: O.k., jamen

så er problemet løst ved at tage fat på den gruppe, og lad os prøve at se, om ikke vi kan holdningsbearbejde gruppen til at lade være med at have den holdning.

Problemet er jo bare, at antisemitisme er meget mere udbredt, antisemitisme eksisterer meget bredere, ikke kun i det danske samfund, men i Europa som sådan. Og hvis vi kun fokuserer på det ene område, hvor problemet udspringer, og ikke kigger på alt det andet, er jeg altså bange for, at vi vil blive klandret for at være dårlige politikere i forhold til at komme med løsninger til, hvordan vi bekæmper antisemitismen i det danske samfund.

Kl. 11:52

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere bemærkninger. Så er den næste ordfører fru Helle Sjelle fra De Konservative.

Kl. 11:53

(Ordfører)

**Helle Sjelle** (KF):

Først og fremmest tak til integrationsministeren for et godt og fyldestgørende svar på forespørgslen fra Dansk Folkeparti om antisemitisme i muslimske miljøer.

Vi Konservative – og det skal der slet ikke være nogen tvivl om – ser med meget, meget stor alvor på antisemitisme. I Europa har had mod jøder en lang og skrækkelig historie, der kulminerede med holocaust. Noget lignende må aldrig gentage sig. Jeg vil gerne sige det meget klart: Alle former for had mod etniske eller religiøse grupper er et absolut onde, der aldrig har ført til noget godt. Det er der desværre alt for mange eksempler på fra fortiden og fra nutiden. I dag sker der grove overgreb mod etniske og religiøse grupper i lande fjernt fra Danmark, men alligevel skal vi også her i Danmark – det er vi nødt til – være på vagt.

Vi Konservative er fortalere for en entydig og effektiv indsats mod vold og hadefulde ytringer, der skyldes etnisk eller religiøst had. Vi mener, at den indsats bør gå på to ben.

Det ene ben er det bløde, og her spiller oplysning og forebyggelse en ganske væsentlig rolle. Det rummer regeringens handlingsplan om forebyggelse af ekstremistiske holdninger og radikaliserende gode eksempler på. Ekstreme holdninger bygges ofte på et fejlagtigt verdensbillede. Når vi som politikere skal forebygge og bekæmpe ekstreme holdninger, må vi derfor arbejde for at ændre det verdensbillede, der ligger bag.

Her er skolerne, som også andre har været inde på i dag, meget vigtige. Grundig undervisning i de forskellige religioner er alfa og omega, når det drejer sig om at forebygge og imødegå fordomme. Det understreges bl.a. i en rapport fra DIIS fra 2006. Det bløde ben handler altså også om at forebygge ekstreme og hadske holdninger gennem oplysning og uddannelse. Her spiller vi som politikere en vigtig rolle, for vi er med til at bestemme, hvad skolelærere skal undervise i.

Derudover har vi mulighed for at søsætte andre initiativer, der fremmer et samfund med en stærk sammenhængskraft og plads til forskellighed. Det er regeringens handlingsplan et udmærket eksempel på.

Det andet ben er det hårde ben, for desværre er oplysning og forebyggelse ikke altid nok til at bekæmpe etnisk og religiøs had. Her kommer politiet, PET og retsvæsenet ind i billedet. De har heldigvis et godt grundlag at arbejde ud fra. Det består bl.a. af straffeloven. Med den i hånden kan politiet og anklagemyndigheden retsforfølge personer, som offentligt ytrer etnisk og religiøs had, eller som på baggrund af deres had begår ugerninger. Vi Konservative går ind for ytringsfrihed, men vi går også ind for, at personer, der offentligt truer grupper på grund af deres race, hudfarve, etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering, kan straffes for det – det, at f.eks. jøder kan færdes frit her i landet uden nogen frygt for repressalier, er altså meget vigtigt.

Kort sagt handler det altså om, at vi skal benytte os af en god blanding af både hårde og bløde midler til at bekæmpe etnisk og religiøs had. Alt i alt går vi Konservative ind for en entydig og effektiv indsats mod etnisk eller religiøs had samt den vold og de hadefulde ytringer, der kan give anledning til det. Vi mener således, at det er nødvendigt, at indsatsen bør bygge på en lang række virkemidler, både bløde og hårde, ligesom regeringen også har lagt op til.

Heldigvis er Danmark dog fortsat et ganske dejligt og demokratisk land med ligestilling og gensidig respekt mellem alle befolkningsgrupper, og heldigvis bakker de fleste borgere da også op om netop den form for styre, som vi har her i Danmark. Men skal Danmark fortsat være så vidunderligt et land, som jeg synes det er, at leve i, er det nødvendigt, at vi altid, hvert minut er parate til at kæmpe for de grundlæggende værdier, som vores land bygger på, så man kan leve her uden frygt for at blive forfulgt, uanset hvilken religiøs holdning man har.

Kl. 11:57

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Der er en kort bemærkning. Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 11:57

**Kamal Qureshi (SF):**

Tak. Jeg vil faktisk også gerne sige tak til den konservative ordfører. Det var jo lige i tråd med, hvad jeg sagde, og hvad oppositionspartiernes oplæg lægger op til.

Når nu fru Helle Sjelle så tydeligt i sit oplæg siger, at Det Konservative Folkeparti er optaget af enhver form for had, både hadefulde ytringer og handlinger og forfølgelse af religiøse og etniske mindretal som sådan, kan det undre mig, at man fremsætter et forslag til vedtagelse, som kun fokuserer på visse muslimske miljøer, og ikke tager med, at problemets omfang jo er større, som fru Helle Sjelle så fremragende netop siger. Det er også det, det jødiske samfund fortæller om. De siger jo ikke, at det kun er det her. De siger jo, at problemets omfang er større.

Kunne man ikke have udvidet det her til at omfatte andet end en lille gruppe?

Kl. 11:58

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 11:58

**Helle Sjelle (KF):**

Altså, nu er udgangspunktet for forespørgslen jo netop jøderne her i landet. Jeg har så tilladt mig – ligesom også andre har – at brede det lidt ud i min ordførertale. Men jeg synes også, det er meget naturligt, at der i vedtagelsen tages udgangspunkt i det, som også er kernen – kan man sige – i forespørgslen, netop jødernes problemer her i Danmark. Jeg synes egentlig, at det forslag til vedtagelse, der er fremlagt bl.a. af Det Konservative Folkeparti, illustrerer det meget klart. Derfor vil jeg da også opfordre oppositionen til at stemme for det forslag til vedtagelse.

Kl. 11:58

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 11:59

**Kamal Qureshi (SF):**

Jamen hvis det er, man er optaget af det jødiske samfunds problemer i Danmark, skal man vel gøre det, som fru Helle Sjelle selv sagde i sin tale, nemlig at man så netop skal kigge på, hvordan man forhindrer, at de bliver udsat for antisemitisme som sådan, og hvordan man får det stoppet, bl.a. med indsats i skoler og meget andet, som fru Helle Sjelle sagde. Jeg skal ikke gen-

tage hendes tale eller min egen tale for den sags skyld, som indholdsmæssigt nærmest var enslydende.

Der, hvor man jo kan være nervøs for det, er, hvis man fokuserer ind på det her lille område, og der ved jeg jo godt, at Dansk Folkeparti har den dagsorden, at de vil bruge enhver forespørgselsdebat til at skyde på det muslimske miljø, men jeg kan ikke forstå, hvorfor De Konservative hopper med på den og ikke ligesom gør den bredere og siger: Lad os kigge på de andre steder, hvor jøderne også bliver udsat for det, eksempelvis de højreradikale grupper, som jo også er ude efter jøderne, når det er, de render rundt og deler pjecer ud, hvor der snakkes om racerenhed i det danske samfund.

Kl. 12:00

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:00

**Helle Sjelle (KF):**

Jamen jeg vil gerne understrege, at vi ikke hopper med på noget som helst. Men det, jeg understregede i min tale, og som jeg også synes går meget godt igen i det her forslag til vedtagelse, er, at regeringen har lavet en handlingsplan. Nu kommer regeringen så igen med en handlingsplan, og det synes vi er fint at der bliver lagt op til, og det er det, der bliver taget udgangspunkt i i forhold til bekæmpelse af bl.a. de problemer, som jøderne har. Det synes jeg altså også jeg gjorde meget klart i min tale. Og jeg mener bestemt ikke, at min tale nærmest var det samme som det, hr. Kamal Qureshi sagde; det må jeg indrømme, det synes jeg ikke.

Kl. 12:00

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Morten Østergaard fra De Radikale.

Kl. 12:00

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg vil gerne starte med at rette en tak til forespørgerne fra Dansk Folkeparti for at rejse den her, synes jeg, meget væsentlige debat. Der skal ikke være tvivl om, at vi skal tage afstand fra enhver form for antisemitisme i det danske samfund og i øvrigt andre steder. Og når det sker, skal det påtales og imødegås, og alle tiltag, der kan gøres for at forebygge det, bør gøres.

Derfor vil jeg også gerne takke integrationsministeren for regeringens redegørelse. Jeg synes, det var en eksemplarisk redegørelse, som vi

tager til efterretning, bl.a. fordi den både indeholdt den klare afstandtagen til antisemitisme, en bekymring for, at der har været flere eksempler på antisemitisme, og en nuanceret forholden sig til årsagerne hertil, mulighederne for at bekæmpe den og dermed også undgå at forfalde til, at man ved at gøre sig til modstander af antisemitisme gør sig til fortalere for andre former for diskrimination. Derfor synes jeg, at det var en eksemplarisk redegørelse, som vi kan tage til efterretning.

Så synes jeg også, det er væsentligt at hæfte sig ved nogle af de positive tiltag, der er kommet i ly af, bl.a. at den seneste konflikt i Gaza førte til nogle helt uacceptable eksempler på antisemitisme i Danmark. Og et af de tiltag, der er blevet taget her i Københavns Kommune, er så den her omtalte kampagne, hvor Mosaik Troessamfund sammen med Muslimernes Fællesråd har fået trykt nogle plakater, som har været ophængt i København forud for FN's internationale dag mod racisme, og hvorpå der stod: »Antisemitisme og islamofobi – ikke i vores by!«.

Hvis man forholder sig til det budskab, synes jeg, at det stærke i det er det, som også tidligere overrabbiner Bent Melchior siger i en artikel om kampagnen i Politiken den 13. marts 2009:

»Folk har generelt det indtryk, at religionerne bekriger hinanden. Det indtryk vil vi gerne fjerne.«

For det er jo lige præcis sandheden – også om antisemitisme. Det er jo ikke en religionskamp. De folk, der er antisemitter, bruger måske – nogle af dem – religion som en undskyldning for deres ugerninger, men det er jo ikke religionerne, der bekriger hinanden. Men der er indimellem mennesker, der gør det med religionerne som undskyldning.

Derfor er det utrolig vigtigt, at vi får skabt den her nødvendige dialog mellem de forskellige religioner og sendt klare signaler til de brodne kar, der er rundt omkring, om, at man altså ikke kan tage hverken den ene eller den anden religion som gidsel i sin intolerance over for andre mennesker. Det synes jeg er utrolig vigtigt, og derfor vil jeg også gerne rose det initiativ, som blev taget på det tidspunkt. For jeg synes, at det var med til at signalere nogle ting, som måske er lige så stærke eller endnu stærkere end det, vi kan gøre her i Folketinget i dag.

Jeg vil så også godt tage fat i en anden ting. Jeg synes, at Bent Melchior skrev en kronik, som var meget prisværdig og i samme dur, og det

var i Politiken den 28. februar i år. Han skriver meget klart, synes jeg, hvad faren er ved, at man bekender sig til den ene eller den anden form for anti-nogle andre mennesker. Og der er jo også risikoen for, som han skriver, at antisemitisme bliver imødegået af andre former for anti, f.eks. islamofobi. Jeg vil bare citere en enkelt passus herom fra kronikken, hvor han skriver:

»Antisemitismen er på en måde den europæiske model for diskrimination mod mindretal. Her i landet har vi haft held til at begrænse antisemitismen. Vi har nok antisemitter, for også Danmark har sine brodne kar, men vi har ingen organiseret antisemitisme.

Jeg føler mig ikke på samme faste grund, når vi taler om islamofobi, modvilje og angst over for muslimer. Derfor er det så vigtigt, at vi i kampen imod antisemitisme ikke forfalder til islamofobi.«

Det synes jeg er helt centralt: at når vi tager afstand fra antisemitisme og de overfald, der har været, eller andre udtryksformer, er det jo, fordi vi er imod, at man diskriminerer mindretal, uanset hvilken religiøs overbevisning de har. Det er uacceptabelt, og det er ligegyldigt, om det er et mindretal, der diskriminerer eller bruger deres religiøse forskelle som et argument for angreb på andre mindretal, eller det er flertallet, der diskriminerer et mindretal. Det skal være sådan i Danmark, at der er religionsfrihed, og at enhver kan bekende sig til sin egen religion og leve i frihed med det i Danmark.

Derfor synes jeg også som det sidste, at jeg vil knytte bånd til det, som den forhenværende statsminister, Anders Fogh Rasmussen, sagde om netop det her forhold – om at have en gensidig respekt og forståelse mellem kulturer og religioner – da han holdt sin tale i Istanbul for nylig. Det var den, hvori han lagde afstand til Muhammedtegningerne og satte en slags punktum for sin egen færd i den sag, og hvori han sagde, og det vil jeg gerne tilslutte mig:

»Jeg tror, det er af afgørende betydning for en positiv dialog, at vi kommunikerer åbent og ærligt. Vi har brug for en dialog mellem kulturer og religioner baseret på gensidig respekt og forståelse.«

Lidt senere i talen siger han:

»Vi må kunne tale frit, og vi har alle ansvaret for at administrere ytringsfriheden på en sådan måde, at vi ikke tilskynder til had, og ikke skaber splittelse i vores samfund.«

Der vil jeg gerne gøre Anders Fogh Rasmussens ord til mine og Det Radikale Venstres – også i denne sag.

Kl. 12:06

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Og der er et par korte bemærkninger, først fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:06

**Martin Henriksen (DF):**

I løbet af debatten bliver man sådan lidt vred og føler, at man ikke rigtig forstår, hvordan venstrefløjen bare sådan kan slå problemstillingen hen. Altså, den forholder sig ikke rigtig til det. Så bliver man sådan lidt opgivende og tænker, at det var da utroligt, men på den anden side kommer det selvfølgelig heller ikke bag på mig, at Det Radikale Venstre overhovedet ikke er i stand til at forholde sig til det, som sagen dybest set drejer sig om.

Altså, jeg er ikke i løbet at den her debat blevet gjort bekendt med, heller ikke af hr. Morten Østergaard, eksempler på, at børn med en muslimsk baggrund ikke kan indskrives på bestemte folkeskoler, fordi skolelederen fraråder det, fordi de børn, der allerede går på folkeskolen, ikke kan håndtere anderledes tænkende mennesker. Jeg er altså heller ikke bekendt med, og der er ikke nogen, der har gjort Dansk Folkeparti opmærksom på, at der er folkeskoler i Danmark, hvor et barn, der har en mørk hudfarve, ikke kan gå, fordi skolelederen siger, at det nok ikke er så godt, fordi man har nogle elever, der har nogle lidt racistiske holdninger. Det er jeg altså ikke bekendt med.

Men jeg er bekendt med, at der er skoleledere i Danmark, der åbent har sagt til pressen og til jødiske forældre: Jeres barn skal nok ikke gå på den her folkeskole, for vi har mange muslimske elever, så det er nok lidt upassende. Det er jeg bekendt med. Det er det, debatten handler om. Det er det, det drejer sig om. Det er det, der er så grotesk. Og så står hr. Morten Østergaard ligesom alle de andre fra venstrefløjen og snakker sådan i generelle vendinger og siger, at hr. Anders Fogh Rasmussen også har sagt noget i Istanbul og sådan noget. Hvorfor forholder man sig ikke til det, det drejer sig om?

Kl. 12:08

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 12:08

**Morten Østergaard (RV):**

Jamen så lad mig da gøre det helt klart for hr. Martin Henriksen: Jeg synes, at det er en uaccep-

tabel tilstand, hvis der er skoleledere i Danmark, som mener, at deres skole ikke er egnet til, at børn uanset deres religiøse baggrund kan have en tryk og sikker opvækst på den skole. Det mener jeg er uacceptabelt, og det skal der sættes ind over for med det samme. Jeg har så også konstateret, at det gjorde undervisningsministeren vist også, og det var også derfor, at jeg startede med at tage integrationsministerens redegørelse til efterretning.

Så vil jeg da bare som almindelig folkeoplysning sige, at det ikke er sådan helt almindelig hverdagskost, at jeg som repræsentant for et oppositionsparti bare tager en ministers redegørelse til efterretning i en forespørgselsdebat i Folketinget. Det gør vi, fordi vi synes, at der faktisk her er en meget klar linje, som vi kan tilslutte os, og det burde hr. Martin Henriksen, som har rejst forespørgslen, da sådan set glæde sig over.

Kl. 12:08

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:09

**Martin Henriksen (DF):**

Det fortsætter jo bare med den der radikale sniksnak og udenomssnak. Altså, det er meget pænt, at hr. Morten Østergaard siger fra Folketingets talerstol, at det nok ikke er helt i orden, at forældre med jødisk baggrund får at vide, at deres børn ikke kan blive indskrevet på en folkeskole, hvor der går mange muslimske elever, fordi de er udsat for eksempelvis religiøs mobning. Det er dejligt, det har vi så fået hr. Morten Østergaard til at sige, fint nok.

Så forstår jeg bare ikke det næste, som man siger, om, hvad man så vil gøre ved problemet, for der har hr. Morten Østergaard sammen med resten af venstrefløjen jo sagt, at man ikke kan stemme for det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti har fremsat, og som pålægger regeringen at lave en handlingsplan. Til gengæld er man så kommet med et forslag til vedtagelse, hvor man sådan generelt siger, ligesom hr. Morten Østergaard gjorde, at man er imod, og at folk skal behandles ordentligt, og det er da også noget værre noget. Men der er ikke noget handling i det, det er bare et udtryk. I vores er der trods alt noget handling, så derfor er det jo passende at spørge hr. Morten Østergaard: Hvad vil hr. Morten Østergaard så gøre ud over bare at stå og sige de ting, som hr. Morten Østergaard står og siger her?

Kl. 12:09

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 12:10

**Morten Østergaard (RV):**

Nu er vi vist løbet tør for ministre i salen, men lad nu det ligge. Den minister, der var her for et øjeblik siden, integrationsministeren, lagde jo netop op til nogle initiativer i sin indledende tale, og det var den redegørelse, som jeg tog til efterretning.

Så vil jeg da sige til hr. Martin Henriksen, at hvis det var sådan, at Dansk Folkeparti havde haft et virkeligt ønske om at gøre det, som hr. Martin Henriksen sagde i sin indledning, nemlig at samle Folketinget om en klar afstandtagen fra antisemitisme og om at få skabt flertal for en handlingsplan, ja, så kunne han jo have forsøgt at få flere partier med på sit forslag til vedtagelse. Der er ikke gjort nogen som helst form for forsøg fra hr. Martin Henriksens side, og derfor er det jo et paradeforslag. Derfor er det her jo en paradeforestilling fra hr. Martin Henriksens side, hvor han med vanlig snilde forsøger at gøre Dansk Folkeparti til et offer for, at resten af Folketinget ikke vil samarbejde med Dansk Folkeparti. Det er jo ingenlunde situationen.

Jeg vil sige, at vi gerne står bag en handlingsplan mod diskrimination for at, som jeg tror at det er formuleret i forslaget til vedtagelse, genoprette religionsfriheden i Danmark. Sådan en handlingsplan deltager vi gerne i udarbejdelsen af, bestemt.

Kl. 12:11

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Den næste er hr. Søren Krarup.

Kl. 12:11

**Søren Krarup (DF):**

Det er ikke uden en vis ironi at høre hr. Morten Østergaard som ordfører for Det Radikale Venstre være imod anti. Jeg kan citere for hr. Morten Østergaard, hvad hans partis ophavsmand, Viggo Hørup, skrev: De skal hade og afsky militarismen som deres lands ulykke. Det var antimilitarismen, der blev søsat, og det vil sige, at hans parti er dem, der er blevet til på en antiholdning. Spørgsmålet er så kun, hvordan man er anti. Det er jo ganske i sin orden, at Hørup er mod et forsvar, selv om jeg synes, det er kompromitterende på anden vis, men det er i orden at være i modsætning til et synspunkt. Det, sagen her drejer sig om, er, at der er mennesker, der søges undertrykt, for ikke at sige udryddet, af andre.

Det vil sige, at den sondring imellem holdning og handling eller sag og person er helt afgørende. Der er og bliver det her et spørgsmål om, at der er bestemte mennesker, nemlig jøder, der af muslimer, visse muslimer, søges fordrevet og undertrykt. Det må man forholde sig til i stedet for i en almindelig abstraktion at sige: Vi er modstandere af at være anti. Det er simpelt hen at sætte kikkerten for det blinde øje, og det er at lukke øjnene for det, der er det egentlige problem, og som ligger bag denne forespørgsel.

Kl. 12:12

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:12

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg synes egentlig, det er lidt stærkt, hvad hr. Søren Krarup sagde. Jeg er ikke helt sikker på, at det var en kritik af, at De Radikale i sin tid blev dannet på baggrund af bl.a. antimilitaristiske holdninger, og at vi skulle være et antiparti. Jeg tror, der er mange, der ville mene, at det er samme baggrund, som Dansk Folkeparti har, men forskellen var der, at det jo ikke var en holdning, men mennesker, man var imod. Det er så, hvad det er.

Den væsentlige forskel er netop det, at man jo godt kan være imod synspunkter. Der er masser af synspunkter at være imod, men det, som jeg er helt enig med hr. Søren Krarup i, som jeg i hvert fald forstod indlægget, er, at det ikke er i orden at være imod andre mennesker. Man kan være imod deres synspunkter, deres holdninger og deres handlinger, men det at være imod andre mennesker alene på baggrund af deres religiøse overbevisning, etniske oprindelse eller seksuelle orientering for den sags skyld er for mig helt uacceptabelt i et frit demokratisk samfund.

Kl. 12:13

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Hr. Søren Krarup.

Kl. 12:13

**Søren Krarup (DF):**

Nu skal hr. Morten Østergaard ikke skamme sig over at nedstamme fra Viggo Hørup, for han sagde faktisk noget, der var mening i. Han turde nemlig sige ligeud, hvad han mente, i modsætning til De Radikale, der i dag forsøger at skjule det under sådan en almindelig banal tale om, at man er imod antipartier. Han var imod et synspunkt, og det er reelt, og det burde De Radikale også være. I stedet for gør man det hele til en

stor grød, hvor der overhovedet ikke er noget, der står fast.

Sagen her drejer sig om, at vi har at gøre med et islam, der ønsker at undertrykke ganske bestemte folk, som de er i modsætning til, og derfor forfølger de ganske systematisk jøderne. Det, sagen drejer sig om her, er et forsøg på at forhindre, at disse jøder skal blive forfulgt af folk, der altså ikke kan sondre og ikke vil sondre imellem sag og person, imellem holdning og handling. Det er det, der ligger i vores forslag til vedtagelse. Det er en konkret beskyttelse af folk, der konkret forfølges af visse andre. Det burde Det Radikale Venstre forholde sig til i stedet for at slå det hele hen i almindelig generalisering, som betyder, at det hele ingenting betyder. Jeg ville foreslå hr. Morten Østergaard at vise lidt af samme saglige lidenskab som Viggo Hørup i sin tid.

Kl. 12:15

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:15

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg har normalt stor respekt for, når der parlateres i parlamentet med hr. Søren Krarup, fordi han ofte kaster sig ind i debatten på den præmis, som den er rejst. Men jeg synes, det indlæg er en undtagelse, fordi jeg jo netop helt konsekvent har sagt, vi er imod enhver form for antisemitisme i Danmark. Vi er i øvrigt imod enhver form for diskrimination af mindretal, uanset om det er mindretal, der diskriminerer andre mindretal, eller det er flertallet, der diskriminerer mindretallet. Det kan ikke blive mere klart, vil jeg sige til hr. Søren Krarup.

Så vil jeg da sige til en mand, der bekender sig til almindelig historisk interesse, at hvis vi skal kigge på den i nyere tid væsentligste forfølgelse af jøder, var det vist ikke muslimer, der stod bag den.

Kl. 12:15

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Så er det hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:15

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg tænker på den sidste bemærkning, ordføreren kom med. Jeg ved ikke, om det er gået hen over hovedet på hr. Morten Østergaard, at jeg tidligere i debatten har omtalt, at det her specifikke problem med muslimsk chikane af jøderne – muslimsk antisemitisme – jo altså har historiske rødder bl.a. tilbage til stormuftien i Jerusalem og hans samarbejde med Hitler. Muslimske brigader blev rejst som nazistiske stormtropper.

Der var en klar affinitet imellem *visse* dele af muslimerne, *visse* grupperinger af muslimerne og nazismen, og det er jo fortsat til i dag. Den mest solgte bog på Vestbredden er »Mein Kampf«.

Men jeg vil gerne anholde en ting, hr. Morten Østergaard sagde. Det var en sætning, der egentlig morede mig. Hr. Morten Østergaard sagde til hr. Martin Henriksen: Jeg vil gerne have, at det skal stå helt klart, at det er uacceptabelt, hvis der er skoleledere, der siger til jødiske børn, at de ikke bør frekventere skolen.

Hvis der er – er det helt klar tale? – hvis der er. Hr. Morten Østergaard ved udmærket godt, at det er der. Hvorfor fremsætte det som en hypotese? Det er en offentlig kendsgerning, at de skoleledere eksisterer. Jeg synes, at det var et meget afslørende ordvalg.

Kl. 12:17

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:17

**Morten Østergaard (RV):**

Nu synes jeg efterhånden, det rabler helt. Altså, det, som jeg gjorde, var at sige til hr. Martin Henriksen, at jeg fuldstændig deler det synspunkt, at det ikke skal være sådan på danske folkeskoler, at der ikke på en eneste af dem er plads til børn, uanset hvilken religiøs opfattelse eller hvilke religiøse bekendelser, de har, eller deres forældre har. Det var det, jeg sagde; det var det, det var det klare synspunkt. Og jeg beklager altså, at semantikken kom på tværs for hr. Jesper Langballe, men synspunktet var klart nok, og det er, at jeg fuldstændig deler den klare intention, det klare ønske, den klare holdning, at der på alle danske folkeskoler skal være plads til børn, uanset deres religiøse eller etniske ståsted.

Så vil jeg i forhold til det med historien sige, at jeg er glad for, at jeg oplevede det som dog en anerkendelse af, at Hitler, så vidt vides, ikke var muslim, og at der derfor trods alt må siges at have været en jødeforfølgelse, som er udsprunget uden for islam, og at det måske derfor er relevant nok, da der også i dag findes nazister i Danmark, at sige, at det ikke kun er i visse muslimske kredse, men at det også er andre steder, at man fortsat dyrker en jødeforfølgelse, som selvfølgelig bør imødegås mest muligt alle vegne.

Kl. 12:18

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:18

**Jesper Langballe (DF):**

Nu skal hr. Morten Østergaard passe på, at han ikke kommer galt af sted. Hitler hadede kristendommen og var en stor beundrer af Muhamed og beklagede, at det var kristendommen og ikke muhamedanismen, der havde sejret i Europa, for muhamedanismen ville have givet bedre krigere.

Men hele debatten har jo altså haft et fuldstændig monotont forløb fra oppositionspartierne til venstre. Hr. Morten Østergaard sprøjtede med en telefonbruser ros ud over Dansk Folkeparti, som han roste for at have rejst debatten, ud over ministeren, som havde holdt en perfekt tale. Men jeg kan altså ikke gøre gengæld og rose hr. Morten Østergaard og Det Radikale Venstre, for det hele har jo været et stort bortforklaringsproblem, et bortforklaringsforsøg. Hver gang hr. Morten Østergaard begynder at sige noget, begynder han med, at det er frygteligt med den antisemitisme. Men det er jo frygteligt med al den diskrimination, der er i hele verden, og dermed har man jo simpelt hen ophævet problemet i sådan principielle abstraktioner. Hr. Morten Østergaard kunne lige så godt stille sig til at læse højt af FN's menneskerettigheds erklæring eller et eller andet andet kønt skrift og så få Folketinget til at falde i søvn med det.

Kl. 12:20

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 12:20

**Morten Østergaard (RV):**

Jamen det forhold, at hr. Jesper Langballe ikke kan finde det i sig at rose Det Radikale Venstre, tror jeg altså ikke er påvirket af, hvordan debatten er forløbet, eller af, hvad jeg har sagt. Jeg tror, hr. Jesper Langballe vågnede i morges som alle andre morgener og var helt klar over, at heller ikke dette blev dagen, hvor han ville rose Det Radikale Venstre, så det kan jeg altså ikke rigtig lade mig påvirke af.

Men det er da mærkeligt, at hr. Jesper Langballe kan ride op, at jeg har rost Dansk Folkeparti for at rejse debatten, at jeg har rost integrationsministeren for hendes tale og for det udtryk, den var for, at man ønskede at gøre noget ved problemstillingen, og at jeg så skulle have forfladiget debatten og ikke have taget den alvorligt efter at have rost dem, der har rejst den, og regeringens svar på den. Det synes jeg godt nok er en helt, helt særlig måde at udtrykke pesimisme på. Jeg håber, at hr. Jesper Langballe vil



lade sig inspirere af det gode vejr, så han kan få en glad og lykkelig weekend, også på trods af at Det Radikale Venstre har rost Dansk Folkeparti.

Kl. 12:21

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Clausen fra Enhedslisten.

Kl. 12:21

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal gerne medvirke til at bevare hr. Jesper Langballes gode humør ved at undlade at rose ham og Dansk Folkeparti, men bare i al stilfærdighed bemærke, at når hr. Jesper Langballe oplever denne debat som monoton, er jeg enig med ham. Jeg forstår godt hr. Jesper Langballes frustrationer, for langt de fleste debatter, hr. Jesper Langballe deltager i her i Folketinget, er monotone, og man kunne måske overveje, om forklaringen kun er de andre og hr. Jesper Langballe intet ansvar har for monotonien i de debatter.

Derudover har hr. Jesper Langballe en stor underholdningsværdi, som gør, at selv monotone debatter indimellem kan blive underholdende. Men det er jo lidt i den samme skure, og hr. Jesper Langballe er sådan set også i stand til at rejse de to-tre ting, han mest grundlæggende er imod, i en hvilken som helst debat, og det synes jeg jo også viser en vis form for konsistens.

Jeg synes sådan set, det er lidt overraskende, at jeg selv kan sige, at jeg var meget enig i ministerens redegørelse. Jeg vil endda gå så vidt som til at sige, at hvis jeg havde kendt den i forvejen, ville jeg nok have foreslået oppositionen – jeg ved godt, at der er en enkelt af dem, der står bag vores forslag til vedtagelse, som ikke tilhører oppositionen, men er et regeringsbærende parti, men lad det nu ligge – at vi skulle nøjes med en ganske enkel formulering, nemlig at vi tog ministerens redegørelse til efterretning. Måske kunne vi stadig væk nå at blive enige om det, selv om jeg kan forstå, at når man siger det, er modsvaret fra Dansk Folkeparti, at man er fyldt med sniksnak.

Hvis det er sådan, at det at tage ministerens redegørelse til efterretning er udtryk for sniksnak, må jeg gå ud fra, at Dansk Folkeparti i virkeligheden mener, at det, ministeren kom med, var noget sniksnak, og det synes jeg egentlig man skal tænke over i regeringspartierne, når man fremsætter et forslag til vedtagelse sammen med partier, der mener, at ministerens redegørelse var noget sniksnak. Jeg opfatter det faktisk på den måde, at det, der står i forslaget til vedta-

gelse, på det konkrete plan er det samme som det, ministeren sagde, og ikke en pind mere, og derfor kan det jo umuligt være sniksnak at tilslutte sig det, ministeren sagde.

Så har jeg gentagne gange her i debatten hørt det fremført som en kendsgerning, at den eneste form for forfølgelse af mennesker i Danmark på grund af deres religiøsitet, deres etniske oprindelse og deres seksualitet er, når muslimer forfølger jøder. Jeg vil bare sige helt klart, at det ikke passer, det er i direkte strid med sandheden. Der findes andre mennesker i det her land, som udsættes for vold på grund af deres religion, på grund af deres etniske oprindelse, på grund af deres politiske synspunkter og på grund af deres seksuelle orientering, og en række af disse mennesker udsættes også for vold af mennesker, som på ingen måde kan karakteriseres som muslimer, selv om jeg godt hørte, at hr. Jesper Langballe nærmest ville gøre Hitler til muslim – en interessant ny teori, vil jeg sige.

Debatten her kunne jo være en vigtig konkret debat. Det kunne være en debat om, hvordan vi gør op med det særlige form for fremmedhad, den racisme, som antisemitismen er, selv om det ikke har noget med race at gøre. Det er jo fuldstændig rigtigt, at historisk set har antisemitisme og forfølgelse af jøder, bl.a. af kristne, af både religiøse og politiske strømninger med udgangspunkt i den vestlige kulturkreds, været en anvendt metode til at fremme andre og som regel dårlige formål, så der er bestemt grund til at debattere den særlige forfølgelse, der sker af jøder.

Der kunne også være grund til at diskutere det særlige forhold, at mennesker, der tilhører en religion, let lader sig narre til at tro, at man bliver mere troende af at forfølge andre, der tilhører en anden religion, mens vi, der ikke er så religiøse, at det gør noget, må erkende, at mennesker, der har defineret sig selv som ateister, også har været i stand til at bruge antisemitismen som et redskab. Derfor kunne det være godt og fornuftigt at få en diskussion om, hvorvidt der er noget særligt ved antisemitisme, som påkalder sig en særlig indsats.

Der kunne såmænd også være grund til at diskutere, hvordan vi forhindrer, at den konflikt, der er i Mellemøsten, og den særlige rolle, Israel og zionismen spiller, fører til antisemitiske overgreb og ikke bliver brugt til at rejse en generel kritik af og et generelt had til jøder. Men når man så kommer med et forslag til vedtagelse, som tager udgangspunkt i den stigende antise-

mitisme i visse muslimske miljøer og er så upræcist, at man ikke kan sige, at det ikke kan passe, og så går til at sige, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder skal genoprettes, må man jo få det indtryk, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti er enige om, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder er fjernet i Danmark, og at grunden til, at de er fjernet, er muslimerne. Til det må jeg bare sige, at det er vi i Enhedslisten grundlæggende uenige i.

Jeg tror, hr. Søren Krarup kom til at sige, hvad det handler om, da han sagde, at det jo er islam, der er i krig med jødedommen og dermed jøderne. Efterfølgende har man så lært lektien om, at man kun skal tale om visse muslimer, men hvis det er sådan, at det er islam, mener Dansk Folkeparti vel, at det er alle muslimer.

Kl. 12:26

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning. Hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:26

**Martin Henriksen (DF):**

Ligesom alle de andre ordførere fra venstrefløjen synes jeg, at det er et meget afslørende indlæg, som hr. Per Clausen kommer med, og hvor man ligesom alle de andre ordførere fra venstrefløjen ikke forholder sig til substansen.

Jeg kan ikke lade være med at tænke på, at hr. Per Clausen sagde, at der også er andre end jøder, der bliver forfulgt. Jamen det er der da. Der er f.eks. muslimer, der konverterer til kristendommen, og som også bliver forfulgt af fundamentalistiske muslimer i Danmark. Det er da også rigtigt. Det kunne vi også godt isoleret tage en forespørgselsdebat om. Man kunne også godt tage det om alle mulige andre ting. Det kunne man også godt. Og hvis der er grelle eksempler, som der er skitseret her i dag, hvor f.eks. muslimske børn får at vide af en skoleleder, at det nok ikke er så godt, at de kommer til at gå på den pågældende folkeskole, fordi der er nogle holdninger, som er så antimuslimske, at der kan de bare ikke gå, så synes jeg faktisk også, at det er en alvorlig problemstilling, som man godt kunne tage en isoleret debat om i Folketingssalen. Men pointen er bare, at hr. Per Clausen ikke forstår at forholde sig til substansen i det her, og det er det, der er problematisk.

Så sagde hr. Per Clausen også, at når vi bare skriver visse miljøer, er det for udefinerbart til, at man kan tage og føle på det. Men vi kan godt være ærlige og sige, at det her jo bl.a. er imellem

mennesker i Danmark med palæstinensisk baggrund eller mennesker med arabisk baggrund. Mange muslimer i Danmark med tyrkisk baggrund er ikke lige så – det er i hvert fald det, jeg har hørt mig til – antisemitiske, og det er ikke lige så udbredt der, som det er i andre miljøer. Så man kan jo godt gøre det mere specifikt, men den der nuancerede debat bliver udelukket af de indlæg, der kommer fra venstrefløjen.

Kl. 12:28

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 12:28

**Per Clausen (EL):**

Måske forholder det sig oven i købet sådan, at nogle af de palæstinensere eller arabere, eller hvad de nu var, som stod og heilede, slet ikke var muslimer. Det har Dansk Folkepartis ordfører fuldstændig ret i. Man kan faktisk slet ikke være sikker på, at de var muslimer. Man kan nemlig sagtens hade jøder uden at være muslim. Det findes der mange eksempler på.

Det er jo sådan set Dansk Folkepartis ordfører, der gør den her debat monoton, fordi ligegyldigt hvad man siger, har han jo det samme indledningsindlæg. Der er jo ingen variation. Det er det samme tema hver gang. Jo, Enhedslisten har klart sagt, at det ikke er acceptabelt, at en skoleleder i Danmark siger, at der ikke er plads til jødiske børn. Det er ikke acceptabelt, at der er nogle, der forfølger jødiske børn, fordi de er jøder. Det er ikke acceptabelt, at man heiler, når man demonstrerer imod jøder eller for den sags skyld imod venstreorienterede. Det er jo klare svar. Det er sagt for længst. Jeg kan ikke forestille mig, at Dansk Folkeparti har rejst den her forespørgselsdebat for at høre Enhedslisten gentage disse banale kendsgerninger.

Kl. 12:29

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:29

**Martin Henriksen (DF):**

Det var da dejligt. Så kan jeg forstå, at hr. Per Clausen og Enhedslisten kan stemme for regeringspartierne og Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse, som siger følgende:

»Folketinget tager afstand fra og fordømmer på det kraftigste den stigende antisemitisme i visse muslimske miljøer.

Folketinget pålægger regeringen – inden udgangen af 2009 – at udarbejde og fremlægge en handlingsplan, der skal sikre, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder

genoprettes, således at borgerne kan færdes frit i samfundet og eksempelvis lade deres børn indskrive i folkeskolen uden frygt for represalier.«

Kl. 12:30

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:30

**Per Clausen (EL):**

Vi kan ikke stemme for det forslag til vedtagelse, af den simple grund at det, der står dér, er, at hvis vi bare får gjort op med den stigende antisemitisme i visse muslimske miljøer, har vi sikret religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder. Det kan vi ikke. Den sammenkobling accepterer Enhedslisten ikke. Hver for sig, hvis afsnittene stod i hvert sit forslag til vedtagelse, kunne vi godt, men vi accepterer ikke den sammenkobling.

Kl. 12:30

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Så er det hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:30

**Jesper Langballe (DF):**

Nej, der kommer det frem. Hr. Per Clausen er ligesom den øvrige venstrefløj og De Radikale jo overhovedet ikke interesseret i at bekæmpe antisemitisme, men interesseret i, at sagen omtales så lidt konkret som overhovedet muligt. Jeg vil gøre hr. Per Clausen opmærksom på, at jeg ikke har fremsat nye, interessante teorier om Hitler og om hans forhold til islam. Jeg har refereret til nogle historiske kendsgerninger, og det er noget andet end nye, interessante teorier. Det er muligt, at hr. Per Clausen ikke er bekendt med de kendsgerninger, men det er jo hr. Per Clausens problem.

Hr. Per Clausen har jo ret i, at der igennem historien har været en anti-jødiskhed i den kristne kulturkreds, men det mest markante, når vi er nået til den antisemitisme, som blev virkelig grim, hvor det var drab og masse mord, var altid noget, der forekom i socialistiske, totalitære regimer: Nationalsocialismen, Sovjetsocialismen osv. Det har altid været et socialistisk særkende med denne antisemitisme.

Kl. 12:32

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:32

**Per Clausen (EL):**

Nu tror jeg sådan set, at den viden, jeg har om Hitler og det nazistiske styre, kan være lige så god som hr. Jesper Langballes. Men jeg vil ikke kaste mig ind i nogen debat om, hvorvidt Nazi-

tyskland var et socialistisk system. Det ligger uden for det, der kan rummes i en kort bemærkning.

Jeg vil bare sige til hr. Jesper Langballe, at det er fuldstændig usandt – og hr. Jesper Langballe ved det godt, selv om han gentager det – når han påstår, at venstrefløjen ikke skulle ønske konkret at bekæmpe antisemitismen. Det er simpelt hen ikke sandt.

Kl. 12:32

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:32

**Jesper Langballe (DF):**

Jamen så forstår jeg ikke den der måde, hvorpå man hele tiden bortforklarer problemet ved at ville drage alt mulig andet ind. Men jeg vil så i øvrigt sige, at mine bemærkninger egentlig var et ærligt forsøg på at tage en handske fra hr. Per Clausen op, for jeg synes, at debatten om, hvor antisemitismen historisk har været at finde, er meget væsentlig.

Går vi lidt tilbage i tiden til en kendt, socialistisk tænker som Proudhon – ham, der opfandt tesen om, at ejendom er tyveri – kan vi se, at han var glødende antisemit. Og den glødende antisemitisme, som senere hen kom, gik igen i Sovjetunionens pogromer og i Hitlers jødeudryddelseslejre. Det har jo været et totalitært særkende og et socialistisk særkende. Det bliver hr. Per Clausen nødt til at indrømme.

Kl. 12:33

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:33

**Per Clausen (EL):**

Nu kan man jo altid vælge at sætte sine streger i historien, hvor man har lyst, og det er hr. Jesper Langballe lige så god til som mange andre historiefuskere, jeg har stiftet bekendtskab med, som var af socialistisk observans. Det er jo en kendsgerning, at der var pogromer i Rusland både før og efter den russiske revolution, og det er rigtigt, at den måde, man i Sovjetunionen efterfølgende behandlede jøder på, ikke er værd at prale af. Det er fuldstændig korrekt.

Der har ikke fra min side været noget som helst forsøg på ikke at diskutere det konkrete. Jeg har forholdt mig helt præcist til det konkrete, og jeg har sagt, at vi må tage afstand fra enhver forfølgelse af jøder, også når det sker i sammenhænge, hvor man dækker sig ind under, at man i virkeligheden demonstrerer imod den israelske stat, at man i virkeligheden demonstrerer imod

zionisme. For man må aldrig skride over den grænse, der går ved, at man påstår, at det er et problem med jøder eller med den jødiske religion, hvorimod det jo må være fuldstændig berettiget at kritisere den israelske stat og zionismen som ideologi.

Derfor er jeg også lidt desorienteret over den megen snak om, at man ikke må føre den mellemøstlige konflikt over til Danmark. Man må vel gerne diskutere den mellemøstlige konflikt i Danmark, man må bare ikke lade det blive til forfølgelse af konkrete mennesker på grund af deres religiøse overbevisning eller for den sags skyld deres politiske holdninger, eller den ideologi, de skulle tilhøre.

Kl. 12:35

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Søren Krarup.

Kl. 12:35

**Søren Krarup (DF):**

Jeg er meget imponeret over hr. Per Clausens alsidighed, for der er jo ikke grænser for, hvad hr. Per Clausen er i stand til at udtale sig om og tage stilling til. Med stor beundring så jeg forleden, at han nu tog vare på kalkuners velfærd, og nu hører vi ham i dag tage vare på diskrimination eller antidiskrimination, og der er det, jeg vil spørge hr. Per Clausen, om han ikke kan gøre problemet ganske enkelt ved simpelt hen at sige: Dette forslag til vedtagelse siger noget, som jeg ikke kan sige nej til, og derfor stemmer jeg for det? I stedet for at forlange, at vi skal have alt muligt andet med i billedet, sådan at hr. Per Clausen dermed forhindrer os i at stemme for det her.

Her er et konkret tilfælde, hvor der kan siges noget klart, og hvor man kan sige nej til det, der er grund til at sige nej til. Og så er det jo altså, at hr. Per Clausen i stedet for kommer med alle disse diskriminationsforhold, som betyder, at det væsentlige drukner, det konkrete sluges af det abstrakte, og på den måde bliver alt pjat – vi kan snakke om kalkunernes velfærd, *alt* er interessant. Nej, her er der noget væsentligt, så hvorfor kan hr. Per Clausen ikke stemme for det?

Kl. 12:36

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 12:36

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare sige til hr. Søren Krarup, at når det kommer til dyrevelfærdsspørgsmålene, har jeg i grunden et ganske godt samarbejde med Dansk

Folkeparti. Det har altid forundret mig, at Dansk Folkeparti bekymrer sig så uendelig meget om dyr og så uendelig lidt om ganske mange mennesker, men det er jo en helt anden sag, som ikke generer mit samarbejde med Dansk Folkeparti, når vi diskuterer dyrevelfærd.

Så vil jeg til det konkrete forslag til vedtagelse bare sige: Nej, det er lykkedes – muligvis fordi hr. Søren Krarup skulle lave en aftale med Venstre og Konservative – at gøre dette forslag til vedtagelse ganske uklart. Det indeholder to budskaber, som ikke hænger sammen. For det første fordømmer man »på det kraftigste den stigende antisemitisme i visse muslimske miljøer.« O.k., selvfølgelig fordømmer vi det. Så står der, at man skal »sikre, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder genoprettes, således at borgerne kan færdes frit« osv. Godt nok, men koblingen her må jo få en til at drage den konklusion, at de problemer, der findes med at sikre religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder, kun handler om problemer i visse muslimske kredse, og det er jeg helt uenig i.

Kl. 12:37

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Søren Krarup.

Kl. 12:37

**Søren Krarup (DF):**

Jeg må sige, at jeg absolut ikke har noget imod hr. Per Clausens nidkærhed for dyrevelfærd, og jeg tvivler ikke på, at kalkunerne har haft meget gavn af hr. Per Clausens indsats, men jeg vil sige, at med hensyn til spørgsmålet her om antisemitisme, så er det jo altså evident for enhver, der overhovedet vil lukke sine øjne op, at det er i en bestemt sammenhæng, at jødiske børn og voksne forfølges. Det er en ganske bestemt gruppe i dette land, der heiler og råber ukvemsord efter jøderne, og det er dem, der her er lavet et forslag til vedtagelse for – eller imod i den forstand, at de skal forhindres i det.

Hr. Per Clausen kan finde alle mulige andre sammenhænge, som også er interessante, men jeg er ikke i stand til at begribe, at man for at have det hele med skal lade være med klart og tydeligt at sige sin mening i et spørgsmål, hvor der ikke burde være tvivl om den. Det er og bliver simpelt hen en ualmindelig dårlig undskyldning fra hr. Clausens side.

Kl. 12:38

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 12:38

**Per Clausen (EL):**

Nu har jeg jo gentagne gange sagt min klare og ærlige mening: at Enhedslisten fordømmer antisemitisme, også når den kommer til udtryk i muslimske miljøer, også når den kommer til udtryk i forhold til demonstrationer, som vedrører den mellemøstlige konflikt, og også når den fremføres af mennesker, der ikke er muslimer, uanset hvilken religion de måtte have eller ikke måtte have. Det er sådan set den klare tilkendegivelse fra min side, og det bliver jo ikke klarere.

Det, jeg så kan konstatere, er, at hr. Søren Krarup ikke kan få øje på andre end muslimer, der heiler i Danmark, og der må jeg sige, at dels tror jeg ikke, hr. Søren Krarup nødvendigvis kender den religiøse baggrund, som disse mennesker fra det arabiske område har – der er stor sandsynlighed for, at de kan være meget andet end muslimer – dels må hr. Søren Krarup dog have set mennesker, som ikke kan mistænkes for at have en mellemøstlig baggrund, gå rundt i Danmarks gader og heile.

Kl. 12:39

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 12:40

(Privatist)

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

En forespørgsel om antisemitisme må, som ministeren også var inde på, give de mest forfærdelige billeder, de mest forfærdelige tanker, de mest forfærdelige associationer, som man overhovedet kan have. Antisemitisme er jo noget, som vi som europæere ikke alene har en meget konkret forbindelse til, en historisk forbindelse til, på grund af holocaust, Hitlertysklands forfærdelige forbrydelser, Stalins Sovjet og deres forfølgelser også af jødiske mindretal i større dele af den kommunistiske blok i Østeuropa, også efter anden verdenskrig. Antisemitisme var herudover jo også rimelig udbredt i mange europæiske lande allerede før fascismens og nazismens indtog og hærgen, desværre.

I vores del af Europa troede man, at der var sat en stopper for antisemitisme med Hitlertysklands totale nederlag i 1945. Antisemitismen blev simpelt hen ikke sturen, ikke mulig at have som synspunkt, og de forfærdelige forbrydelser, som blev oprullet efter anden verdenskrig, gjorde, at antisemitismen forsvandt fra den politiske dagsorden i vores del af verden.

Derfor er det selvfølgelig også så meget mere forfærdeligt, at antisemitismen igen stikker sit forfærdelige ansigt frem. Og jeg er fuldstændig enig i den reaktion, der har været fra undervisningsministerens side, i forhold til at der selvfølgelig ikke skal være offentlige embedsmænd, det være sig skoleledere eller andre, der opfordrer jøder til ikke at bruge offentlige institutioner sådan for deres eget bedste. Altså, det er da en skandale, og det manglede bare andet, end at undervisningsministeren reagerede sådan, som han gjorde, og sådan, som vi selvfølgelig alle sammen reagerede.

Vi skal forholde os til de problemer, der er, og hvis der er visse miljøer, hvor der er større problemer med antisemitisme, skal man ikke sige, at problemerne ikke eksisterer, så skal man forholde sig til dem og se på, hvad man kan gøre for at ændre det, for at holdningsbearbejde, for at sørge for, at vi kan komme antisemitismen til livs. Og jeg medgiver også, at hvis det er Israel-Palæstina-konflikten, som trækkes til Danmark og medfører, at vi får nogle af de her problemer, må vi også tage afstand fra det og bekæmpe det.

Derfor er jeg sådan set også meget tilfreds med anden del af det forslag til vedtagelse, som Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti har fremsat, nemlig at Folketinget pålægger regeringen inden udgangen af 2009 at udarbejde og fremlægge en handlingsplan, der skal sikre, at religionsfriheden og andre grundlæggende frihedsrettigheder genoprettes osv.

Jeg synes bare, at det er utrolig ærgerligt, hvis man alene prøver at gøre problemer med antisemitisme til en konflikt, der handler om jøder imod muslimer. Det er ikke det, der er det interessante. Det interessante er, at vi skal bekæmpe antisemitismen. Og jeg vil sige det, fuldstændig som en tidligere ordfører også sagde, da han var heroppe på talerstolen, nemlig at hvis der havde ligget et forslag, der hed »Folketinget tager ministerens svar på forespørgslen til efterretning«, så havde jeg også stemt for. Og jeg tror i virkeligheden, at hele Folketinget havde stemt for, for det var en både smuk og klog tale, som ministeren holdt. Det er så ærgerligt, at ministerens partifælle ikke kunne holde samme niveau, da man skulle finde på en fælles vedtagelse sammen med De Konservative og Dansk Folkeparti.

Jeg synes, at det er godt, at vi tager fat om problemerne, jeg synes, at det er godt, at vi ikke lader være med at tale om de ting, der er reelle problemer, og jeg synes, det er vigtigt, at vi i fællesskab sørger for at stoppe den diskrimination,

der er, de overfald, der er, og de forbrydelser, der begås. Det har man gjort gennem en lang række lovgivningsinitiativer, man har strammet op, men der skal gøres mere, og det er derfor, jeg støtter anden del. Men koblingen, der prøver at gøre hele det her bare til en kamp mellem jøderne og muslimerne, fordi kampen imod muslimerne er det, Dansk Folkeparti lever af, gider jeg og Borgerligt Centrum ikke at medvirke i. Derfor kan vi ikke stemme for VKO's forslag til vedtagelse. Jeg mener, at det er ærgerligt, at VK endnu en gang har ladet sig besnære af Dansk Folkeparti, og det viser jo til fulde, hvorfor der er brug for, at der er et borgerligt parti, der kan trække VK-regeringen i en anden retning.

Kl. 12:45

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak, og der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:45

**Martin Henriksen (DF):**

Tak. Altså, man fristes jo til, selv efter alle de bortforklaringer, som hr. Simon Emil Ammitzbøll allerede har forsøgt sig med, at spørge; hvordan det kan være – jeg har spurgt nogle af partierne fra venstrefløjen, og jeg synes ikke, at jeg kunne få et klart svar, men måske kan hr. Simon Emil Ammitzbøll svare på det – at man har valgt at fremsætte et forslag til vedtagelse, hvor der ikke er nogen handling, altså hvor der ikke er et forsøg på at pålægge regeringen og myndighederne at gøre noget aktivt, at udarbejde handlingsplaner, for at man kan tage hånd om den her problemstilling.

Hvorfor har man valgt at fremsætte et forslag til vedtagelse og være med i et forslag til vedtagelse fra venstrefløjens side, hvor der bliver sagt en masse ting, som vi alle sammen har gjort, men hvor man undlader den del, der har at gøre med rent faktisk at gøre noget?

Kl. 12:46

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:46

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg medgiver hr. Martin Henriksen, at det bedste havde været, at Folketinget i enighed havde taget ministerens tale til efterretning, for så havde vi både en god analyse og en fremadrettet handling, som vi alle sammen kunne være enige om. Det medgiver jeg.

Dog vil jeg sige til Dansk Folkepartis uddannelsesordfører, hvis han ikke selv har læst eller

har kunnet læse det, at der faktisk står i det forslag til vedtagelse, at den lovgivningsmæssige indsats ikke kan stå alene, men at uddannelse og holdningsbearbejdelse også er vigtige elementer i bekæmpelsen af antisemitisme og fremmedhad. Og dermed ligger der jo i virkeligheden også en handling i det forslag til vedtagelse, så der mener jeg simpelt hen bare at der er tale om en fejllæsning.

Men det bedste havde været, at vi alle 179 kunne have stået bag den kloge analyse og de initiativer, som ministeren lagde frem i sin tale.

Kl. 12:46

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:46

**Martin Henriksen (DF):**

Det er selvfølgelig pinligt, hvis jeg som uddannelsesordfører har læst forkert, men jeg mener bare ikke at kunne læse i det forslag til vedtagelse, som venstrefløjen sammen med hr. Simon Emil Ammitzbøll har lavet, at man pålægger regeringen noget, for det er jo det, Folketinget har mulighed for. Folketinget har mulighed for at pålægge en regering at gøre noget. Det kan godt være, at jeg skal have briller eller noget, men jeg synes ikke, at det fremgår. Jeg kan ikke få øje på det i det forslag til vedtagelse, som hr. Simon Emil Ammitzbøll er med i.

Hvorfor har man ikke taget et initiativ, hvor man har forsøgt at pålægge regeringen at gøre noget aktivt for at holde fokus på den her problemstilling? Det er det, jeg ikke forstår, for så bliver det nemlig bare de der luftige betragtninger, uden at man rent faktisk gør noget. Så kan man godt sige noget om, at vi i uddannelsessektoren skal tage hånd om det osv., men det er jo i Folketingssalen, når man stemmer, at man har mulighed for at pålægge regeringen at gøre noget. Det er jo sådan set der, hvor det tæller.

Man kunne jo sagtens forestille sig, at noget af det, som bliver gjort i dag, med, at jødiske repræsentanter tager ud på institutioner og skoler og holder foredrag, og at der også bliver arrangeret ture til synagoger og i øvrigt også studieture til koncentrationslejre, var noget at det, man kunne have med i en handlingsplan fremadrettet. Men det vælger hr. Simon Emil Ammitzbøll jo sammen med venstrefløjen ikke at stemme for, og så er det jo bare snak.

Kl. 12:48

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 12:48

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

De konkrete forslag, som hr. Martin Henriksen kom med til sidst, kan jeg sådan set kun bakke op. Det mener jeg sådan set heller ikke står i forslaget til vedtagelse fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, hvis man endelig skulle ind i sådan en semantisk diskussion om, hvad der står i det ene forslag og i det andet forslag. Jeg tror ikke, at hr. Martin Henriksen skal lade sig forvirre af, at der ikke lige står ordet pålægge. Der står, at den indsats, der er nu, ikke kan stå alene. Det er jo bare en kamp om ord, og det er ikke det, der er det interessante. Det interessante er, at der er et problem med antisemitisme i Danmark. Det er i stigning, og derfor synes vi, at der skal gøres noget. Det fremgår både af det ene forslag til vedtagelse og af det andet forslag til vedtagelse.

Men jeg gentager gerne her til sidst, at det klogeste og det bedste havde været, om hele Folketinget bare kunne have taget integrationsministerens tale til efterretning, for så havde vi sådan set været enige både om en fornuftig og klog analyse og om noget fremadrettet. Det havde været det bedste, men Venstres, Konservatives og Dansk Folkepartis ordførere ønskede åbenbart ikke at have sådan et forslag til vedtagelse, hvor man tog ministerens tale til efterretning. Det syntes vi i Borgerligt Centrum havde været en bedre idé.

Kl. 12:49

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:49

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll kan ikke stemme for VOK's vedtagelsesforslag, fordi det indsnævrer problemet til at være en konflikt mellem jøder og muslimer, og det er, siger hr. Simon Emil Ammitzbøll, slet ikke det interessante. Det er egentlig en meget pudsigt udtalelse: »Det er ikke det interessante«. Jamen når nu sagen er den, at problemet specifikt og helt afgrænset består i muslimske gruppers chikane mod jøderne og muslimske gruppers udtalte antisemitisme, så er det, hr. Simon Emil Ammitzbøll siger, i virkeligheden, at virkeligheden ikke er interessant. Det kan godt være, at det er virkeligt, men virkeligheden er ikke interessant.

Jeg vil gentage det eksempel og den analogi, jeg brugte, at man kunne forestille sig, at nogle under nazismen ville samle sig til en resolution imod nazismen, og at der så var nogle, der sag-

de: Nej, den kan jeg ikke skrive under på, fordi den nævner nazismens jødeforfølgelser, og det er måske nok virkeligt, men det er ikke interessant.

Kl. 12:50

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak, så er det ordføreren for at svare.

Kl. 12:50

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg må sige, at jeg synes, at det er en frygtelig historieløshed, som rammer de ældre generationer en gang imellem, når man prøver at lave en sammenligning mellem nazismens forbrydelser og så en diskussion om den resolution, der ligger lige præcis her. Jeg synes simpelt hen, at det er utilstedeligt, det må jeg sige. Det er sådan, at nazismen var et af de værste diktaturer, der har været. De har stået bag nogle af de værste forbrydelser imod menneskeheden, der har været, holocaust. Vi har været igennem det hele dagen.

Det, der er tale om her, er en diskussion, der handler om, om vi vil lave en sammenkobling fra den første sætning alene om en stigning af antisemitismen i visse muslimske miljøer og så til en generel diskussion om, at religionsfrihed og andre grundlæggende frihedsrettigheder skal genoprettes. Det er altså fusk at prøve at lave den sammenligning.

Kl. 12:51

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:51

**Jesper Langballe (DF):**

Jamen det var heller ikke min mening. Jeg kan godt forstå anklagen om, at der mangler lidt proportionssans, hvis man ligestiller nazismen med de chikaner af jøder, der foregår, og hvis man stiller det lige med Auschwitz. Det var slet ikke det, jeg ville.

Det, jeg ville, og det, analogien gik på, var at sige, at man står over for et problem, nogle overgreb, som er infame, virkelig infame, og så siger man: Vil du være med til at udtale dig imod det? Ja, det vil jeg godt, men så skal ofrene nævnes i den udtalelse, og de, der begår overgrebene, må ikke nævnes, for så kunne de jo føle sig stødt, og så risikerer vi måske, at det fører til ny diskrimination. Se, det var det, jeg mente med min analogi, og det har debatten fra hele rød stue inklusive hr. Simon Emil Ammitzbøll gået på hele vejen igennem.

Kl. 12:53

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 12:53

Kl. 12:54

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg er meget glad for den præcisering fra hr. Jesper Langballes side, der netop gik på at få proportionerne tilbage i diskussionen. Så vil jeg dog lige også rette den misforståelse, at hverken jeg eller Borgerligt Centrum er en del af rød stue, men støtter hr. Lars Løkke Rasmussen som statsminister i Danmark.

Når det er sagt, vil jeg gerne svare på spørgsmålet fra hr. Jesper Langballe: Jeg synes, at det er vigtigt, at man ikke prøver at gøre det her til en kamp mellem muslimer og jøder, og jeg vil gerne være med til en udtalelse, der tager fat i det konkrete. Jeg vil gerne være med til en udtalelse, der på det kraftigste fordømmer den stigende antisemitisme, der har været med til, og som er baggrund for, at der har været de her overgreb. Det er jo derfor, at jeg har stået her på Folketingets talerstol og sagt, at jeg gerne ville være med til at stemme for et fælles forslag til vedtagelse fra hele Folketinget, der tog ministerens redegørelse til efterretning, så vi sammen kunne dele analysen og sammen dele kuren. Og jeg forstår ikke, hvorfor Dansk Folkeparti er så optaget af, at der altid skal være noget med muslimer, så man vil blokere for, at Folketinget i enighed kunne vedtage netop dette.

Kl. 12:54

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse vil som nævnt først finde sted på tirsdag, den 21. april.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) **1. behandling af lovforslag nr. L 174:**

**Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Skærpelse af udvisningsreglerne og reglerne om indrejseforbud, udelukkelse m.v. af udlændinge opført på FN's og EU's sanktionslister m.v.).**

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 25.03.2009).

## Forhandling

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Karsten Lauritzen fra Venstre som ordfører.

Kl. 12:54

(Ordfører)

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak. De ændringer af udlændingeloven, som vi diskuterer her i dag, har bl.a. til formål at gennemføre dele af den aftale, som regeringen lavede med Dansk Folkeparti sidste efterår. Centralt i de lovændringer, som er i lovforslaget, er, at hvis en udlænding idømmes ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens almindelige voldsbestemmelse i § 244, skal der kunne ske en udvisning af vedkommende, uanset hvor lang tid den pågældende udlænding har opholdt sig i landet. Det er en klar stramning i forhold til i dag. Og dette lovforslag vil med sin vedtagelse betyde, at det vil blive lettere at udvise kriminelle udlændinge, at varigheden af et indrejseforbud generelt vil blive længere, og at straffen for at overtræde et indrejseforbud vil blive hævet betydeligt, fra 6 måneder til 2 år.

I Venstre tror vi på, at de skærpede regler vil have en præventiv effekt. Vi vil gerne sende et klart signal om, at kriminalitet er alvorlige handlinger, der bør og vil blive modsvaret af ganske alvorlige og betydelige konsekvenser. Stramningerne skal også ses i lyset af, at der er nogle udlændinge, som er klar over, at det ikke har konsekvenser for deres ret til at opholde sig her i landet, at de begår voldshandlinger. Det er selvfølgelig fuldstændig uacceptabelt, at man på den måde udnytter den gæstfrihed, som vores samfund viser ikkestatsborgere, og det er unfair over for de mange udlændinge, som bor og lever i Danmark, og som ønsker at være en del af samfundet på en positiv måde.

I Venstre vil vi gerne gøre noget ud af at skelne mellem de udlændinge, der gør en indsats for at bidrage positivt til samfundet – som bidrager på arbejdsmarkedet og integrerer sig – og de udlændinge, der ønsker en konfrontation med samfundet gennem vold og kriminalitet. Når man begår alvorlig kriminalitet, f.eks. simpel vold, viser man klart og tydeligt, at man ikke er villig til at integrere sig, at man ikke respekterer det danske samfunds demokratiske værdier, og så må man jo tage følgerne. Man kan miste retten til at være i Danmark. Det er fast og fair ud-