

sundhedsloven, og der kan være folk med handicap, der tager en uddannelse, og som så får hjælpere over en anden paragraf i en anden lovgivning.

Der vil jeg bare høre, om ministeren ikke vil være med til at arbejde for, at vi får mere ensartede regler for alle typer af de her handicaphjælper. Nu har vi taget en lille del, nemlig det, der hører under velfærdsministeren, men som sagt er der andre ministerier, der bevilger samme type hjælpere, og handicaporganisationerne peger jo i deres hørings svar på, at her er der en problemstilling; det er et lille hjørne, men jeg synes, det også er værd at tage med i den snak, vi har i dag om at forbedre forholdene for hjælperne generelt.

Kl. 14:57

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Velfærdsministeren.

Kl. 14:57

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Til det kan man sige to ting. Den ene er, at der gennemgående er et behov for at få forenklet og samordnet de forskellige ordninger, der jo sådan set også er på Velfærdsministeriets område, for at gøre det mere gennemskueligt. Og den anden ting er, at man med hensyn til de ordninger, der findes på andre ministeriers områder, selvfølgelig også vil blive gjort bekendt med de her regler.

Jeg vil jo også som koordinerende minister tage det op og ligesom vurdere, hvordan det så forholder sig. Men det er klart, at jeg ikke kan gå ind og blande mig, for det ligger så i en anden ressort. Så det er klart, at det er noget af det, der kommer ind i billedet, når det her bliver vedtaget.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. René Skau Björnsson.

Kl. 14:58

René Skau Björnsson (S):

Det svar er jeg glad for og sætter pris på, og jeg håber, at det så vil lykkes at få de andre delelementer med i forhold til de forskellige typer af hjælpere.

Et andet lille hjørne, som jeg også lige vil stille spørgsmålet til, er det her med den overenskomst, der skal være grundlaget for udmålingen af hjælpernes løn- og ansættelsesvilkår. Der står der i forslaget og bemærkningerne, at det skal være overenskomster, der dækker lignende områder. Men nu står vi jo en situation, hvor der faktisk er indgået overenskomst specifikt for

hjelperne, og der vil jeg gerne høre, om ministeren ikke er enig i, at hjælpergruppen har et meget specielt job, og at det er meget svært at finde sammenlignelige grupper. Der kan være lønniveau, som man kan sammenligne, men med hensyn til arbejdsfunktioner og arbejdstider er det en meget speciel gruppe, hvor det så måske ville være mere naturligt at tage udgangspunkt i nogle af de overenskomster, der nu bliver indgået specifikt for hjælperne.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:59

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Vi har jo taget udgangspunkt i den vejledning, der allerede er på området, og hvor man ligesom er gået fra en slags »kan«-bestemmelse til en »skal«-bestemmelse, og jeg har egentlig haft en oplevelse af, at det var der bred enighed om. Det er jo noget af det, der har været, hvad skal man sige, nogle overvejelser frem og tilbage over, så det er ikke tilfældigt, at det er landet der. Det er ud fra en meget grundig og langvarig drøftelse mellem partierne.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Der er ikke flere korte bemærkninger.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 81: Forslag til folketingsbeslutning om anonym behandling af stofmisbrugere.

Af Özlem Sara Cekic (SF) m.fl.

(Fremsættelse 13.01.2009).

Kl. 15:00

Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Forhandlingen er åbnet. Velfærdsministeren.

Kl. 15:00

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Beslutningsforslaget her om at give mulighed for, at man kan modtage anonym behandling, hvis man er stofmisbruger, har jo sin baggrund i, at der tilsyneladende i gruppen af stofmisbrugere er mennesker, som kan være tilbageholdende med at søge behandling, fordi de er bekymrede for, hvilke konsekvenser det vil have, hvis det bliver udbasuneret for alverden, at de nu er stofmisbrugere og i behandling. For at undgå, at der er nogle, der holder sig tilbage for at søge behandling, er forslaget så, at man kan få behandling anonymt, altså at der ikke er nogen myndigheder, der kender til det forhold, at man er under behandling.

Jeg er helt med på, at der er en problemstilling, men den er faktisk ikke så ligetil. Altså, der bliver henvist til, at man i andre sammenhænge kan være anonym, f.eks. på kvindekrisecentre, eller hvis man er alkoholiker, men det, der er det helt særlige, er, hvis der indgår nogle former for medicin i behandlingen, og det er jo ikke noget, der lige ligger under min ressort. Det at udlevere medicin anonymt er ikke noget, man uden videre kan.

Der er også forskellige andre forhold, der kan være børn involveret, og hvad gør man i sådan et tilfælde?

Så det, jeg har gjort, eller embedsmændene i mit ministerium har gjort, er, at de har talt med nogle af de fagpersoner, der har været med til at rejse den her problemstilling, bl.a. psykiateren Henrik Rindom, og det, vi er nået frem til, er at foreslå, at vi laver et forsøg, hvor vi får afprøvet, hvad det egentlig vil sige. For der er altså nogle meget svære problemstillinger, som også involverer Justitsministeriets område og Sundhedsministeriets område.

Så som forslaget ser ud her, kan jeg ikke støtte det, men jeg er indstillet på at gå videre med problemstillingen og meget gerne i fællesskab, hvor vi finder ud af at stille nogle spørgsmål til, hvordan sådan et forsøg kunne indrettes som en rigtig god forløber til noget, der så måske kunne blive en lovændring.

Kl. 15:02

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Fru Tina Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

Tina Petersen (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at stille ministeren et spørgsmål. Ministeren kom selv ind på forsø-

ge at sammenligne stofmisbrug med alkoholmisbrug og så krisecentre osv. Vil ministeren give mig ret i, at der er stor forskel på det, der hedder anonym alkoholbehandling, og det at være på et krisehjem og tage stoffer, som er decideret ulovlige i Danmark? Og vil ministeren definere, hvorfor der er den forskel?

Kl. 15:03

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 15:03

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Svaret er ja, og man kan sige, at det er et af de problemer, der er, og derfor kan jeg heller ikke bare sige, at det kan jeg give grønt lys for. Men omvendt er det selvfølgelig også et problem, hvis der er mennesker, der ikke vil søge behandling, selv om de faktisk kunne blive hjulpet. Gennem mange år har vi jo haft tilsvarende problemer med, hvad vi gør med behandlingssteder og væresteder, som kan være en forløber for behandling, hvis vi siger, at folk kun må komme der, hvis de er stoffri, så jeg er helt med på, at det ikke er så enkelt.

Jeg synes, det er værd at prøve at opstille nogle kriterier for, hvordan man kan gribe sagen an. Resultatet kunne jo blive, at der kun kan gøres en social indsats, gives en social terapi, en samtalerapi i den slags anonyme behandlingsforløb, fordi man netop ikke må udlevere medicin anonymt.

Kl. 15:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ministeren. Det er fru Sophie Løhde som ordfører.

Kl. 15:05

(Ordfører)**Sophie Løhde (V):**

I dag ser vi desværre en helt ny gruppe af misbrugere i det danske samfund, misbrugere, der tilsyneladende ofte er velfungerende med både job og familie, men som bag facaden har et alvorligt stofmisbrug.

I Venstre er vi naturligvis også interesseret i at hjælpe dem, som ikke på ydersiden forekommer som de svageste, og derfor er vi jo selvsagt åbne over for at se på nye muligheder for behandling af stofmisbrugere.

SF skriver i bemærkningerne til forslaget, at mange af de her nye misbrugere, også kaldet weekendmisbrugere, ikke går i behandling, fordi de ikke ønsker at være en sag i kommunen, et nummer i kommunen. De er bange for, at deres informationer havner det forkerte sted, og fryg-

ter omgivelsernes reaktion herpå. På den baggrund konstaterer SF altså, at det så er, at der er behov for, at misbrugere kan behandles anonymt.

Det er jo i sig selv nogle ganske gode betragtninger, men vi må bare også huske at have in mente, at der sådan set ikke eksisterer en eneste undersøgelse, der dokumenterer et behov for anonymitet i stofmisbrugsbehandlingen. Til gengæld er det jo et område, som der helt bekendt er utrolig mange holdninger til, og jeg er da personligt heller ikke i tvivl om, at der findes nogle, som afholder sig fra at gå i behandling på grund af manglende mulighed for anonymitet. Men derfra og til at konkludere, at der eksisterer et reelt behov blandt misbrugere, er der trods alt et stykke vej.

Derfor er nogle af de helt store spørgsmål, der står tilbage: Hvor mange misbrugere har et reelt behov for anonym behandling, og hvor mange af dem vil så også søge behandling, hvis de får muligheden for anonymitet? Det er to af de helt centrale spørgsmål, som vi endnu ikke har kunnet give nogle svar på, men som vi kan gisne om, hvilket SF jo også gør i sine bemærkninger.

Når det er sagt, skal det vel så også fastslås, at vi meget gerne ser på behovet og muligheden for anonym behandling af stofmisbrugere. Det har vi i øvrigt også tilkendegivet offentligt ved flere lejligheder, så det synes jeg ikke at det er noget nyt i. På den baggrund er vi også overordnet meget enige i de betragtninger, som overlæge Henrik Rindom er fremkommet med, nemlig et forslag om at igangsætte et forsøg med anonym stofmisbrugsbehandling. Vi mener, at det ligesom inden for mange andre områder af den danske sundhedssektor og socialsektor er vigtigt, at vi indsamler erfaringer og dokumentation fra centralt hold, frem for at vi begynder at lovgive i blinde.

Parallelt hermed skal vi også samtidig huske at se på de initiativer, der er iværksat, og aktivt bruge erfaringerne herfra. I øjeblikket er eksempelvis Københavns Kommune i gang med at gennemføre et projekt om hash og kokain, som bl.a. går ud på at tiltrække nye misbrugere, der ikke før har været i kontakt med systemet. Desuden opfylder projektet også et behov for behandling af en gruppe mennesker, der før har haft utrolig svært ved at finde et egnet tilbud.

På den baggrund er det således også væsentligt at hæfte sig ved, at der allerede er igangsat de her nye projekter med nye behandlingsformer, og at resultater og erfaringer fra projekter-

ne skal evalueres og bringes videre ud på området. På den måde kan vi forhåbentlig også med ny viden på området skabe et større og mere indgående kendskab til eventuelle behov, som ikke bliver dækket hos stofmisbrugerne i forbindelse med eksisterende behandlingstilbud.

Det er som bekendt ikke det samme, som at vi ikke ønsker at se nærmere på mulighederne for anonym stofmisbrugsbehandling. Vi mener bare, at det ikke kan stå alene, ligesom vi også mener, at det er vigtigt først at igangsætte forsøg og indsamle erfaringer, inden vi begiver os ud i ny lovgivning på området. Der er mange, der ofte sammenligner det med at tilbyde anonym behandling i forbindelse med alkoholmisbrug, og at det så skulle være argumentet for også at tilbyde anonym behandling for stofmisbrugere.

SF bruger jo også det som en af deres begrundelser for, at det er derfor, vi skal lave det her tilbud. Jeg synes bare, at problemet med at lave den resolute sammenligning, som SF gør til bemærkningerne til forslaget, jo er, at anonymitet i behandlingen ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at flere rent faktisk kommer i behandling. Det er jo bl.a. nogle af de erfaringer, vi nu har kunnet gøre os på alkoholområdet, og som det også er nødvendigt at vi skeler til. Eksempelvis er der ifølge Center for Rusmiddelforskning på trods af anonymiteten kun en lille del af de alkoholafhængige, der vælger at gå i behandling i forbindelse med det anonyme tilbud. Det mener jeg er tankevækkende, og det er derfor også vigtigt, at vi i regi af de kommende satspuljeforhandlinger på området starter med at indsamle erfaringer og viden og herefter drøfter, hvordan et eventuelt forsøg med anonyme socialbehandlingstilbud til stofmisbrugere kan igangsættes.

For så vidt angår spørgsmålet om, at også substitutionsbehandlingen efter sundhedsloven skal tilbydes anonymt, kan vi i Venstre ikke støtte, da det jo siger sig selv, at det er nødvendigt med personidentificerbar journalføring samt skærpede krav til lægers ordination af afhængighedsskabende lægemidler. Eksempelvis er vi jo helt basalt nødt til at sikre os, at lægemidlerne til bl.a. behandling af stofmisbrugere med misbrug af heroin udleveres til de rigtige personer, hvilket selvsagt forudsætter, at de personer, der får udleveret og ordineret lægemidlerne, er identificeret. Det mener vi giver sig selv, men vi er godt klar over, at det ikke er ensbetydende med, at det også giver sig selv for SF.

Med disse bemærkninger og formandens blik rettet mod mig kan jeg meddele, at vi i Venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Der er en kort bemærkning fra fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:10

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg synes, det er dødsærgeligt, at Venstre ikke kan være med til at støtte forslaget, især fordi det kan være med til at hjælpe en gruppe mennesker, som normalt ikke vil søge hjælp. Men det, der får mig til at stille et spørgsmål, er, at Venstres ordfører siger, at der ikke er en eneste undersøgelse, der viser, at der er det her behov. Betyder det så, at Venstre gerne vil sætte en undersøgelse i værk?

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:11

Sophie Løhde (V):

Jeg vil da understrege, at vi afviser det her beslutningsforslag primært med den begrundelse, at forslaget her går ud på, at vi skal indføre noget over det hele, som vi i øvrigt overhovedet ikke har nogen erfaringer med, viden om eller andet.

Derfor ønsker vi, at vi i regi af satspuljekredsen drøfter mulighederne for det, og at vi også får nogle af eksperterne på banen til at komme med deres bud på, hvordan en sådan ordning her kan skrues sammen. Det er det, som bl.a. Rindom er kommet med nogle rigtig gode betragtninger over, som jeg synes er vigtige at få inddraget i arbejdet, så vi forhåbentlig kommer til en fornuftig løsning og også til enighed om et forsøg på det her område.

Kl. 15:11

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:11

Özlem Sara Cekic (SF):

Det ved jeg godt. Jeg har forstået det i forhold til satspuljeaftalerne. Jeg vil bare rigtig gerne vide: Har regeringen et mål om at få det her belyst ordentligt og vil derfor sætte en undersøgelse i værk for at se, hvordan det ser ud rundt omkring i landet, og hvordan det ser ud for de mennesker, som har den her afhængighed? Det er det, som jeg spørger om, og som jeg ikke lige fik svar på. Er svaret ja eller nej?

Kl. 15:12

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:12

Sophie Løhde (V):

Nu repræsenterer jeg partiet Venstre og ikke regeringen. Ordføreren havde mulighed for at spørge ministeren før. Når det så er sagt, vil jeg sige, at netop når jeg understreger, at det er i satspuljekredsen, jeg mener det er relevant at vi tager den drøftelse, så giver det jo også sig selv, at der netop skal iværksættes nogle undersøgelser af, hvad det er for en viden, vi har på området, og hvad det er for nogle erfaringer, vi kan hive ind. Men vi skal også have eksperternes bud på, hvis vi laver en ordning i et afgrænset område – eksempelvis hvis vi startede i en bestemt kommune – hvor stort behovet så vil være, hvor mange man skønner vil henvende sig, som ikke ville have henvendt sig med de muligheder, der er i dag.

Det er jo vigtigt, at vi netop har fokus på, at det her, som vi i Venstre meget gerne vil iværksætte, målrettes personer, som vi ikke har kontakt med i systemet i dag, det vil sige, at det skal give mulighed for, at vi får langt flere mennesker i behandling for deres stofmisbrug, end tilfældet er i dag.

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Tina Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:13

Tina Petersen (DF):

Mit spørgsmål skyldes ganske enkelt, at jeg hørte ordføreren nævne noget om lægeordnede lægemidler. Kunne jeg få ordføreren til at udspecificere det lidt? Er det metadon eller andre receptpligtige midler, man tænker på i forbindelse med forslaget her?

Kl. 15:13

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:13

Sophie Løhde (V):

Med hensyn til det, jeg nævnte i min ordførertale, er vores holdning klar. Når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt substitutionsbehandling efter sundhedsloven skal tilbydes anonymt, kan vi ikke støtte det, fordi vi mener, det er en forudsætning, at man kender identiteten på den person, lægemidlerne skal ordineres til, ligesom det i øvrigt også er væsentligt i relation til den forskning, der pågår på området, at man har hånd i hanke med, hvad der bliver tilbudt, og

hvem der modtager det, så vi sikrer os, at det, der bliver givet, ikke ender i de forkerte hænder.

Kl. 15:14

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er ikke flere korte bemærkninger, så tak til ordføreren. Så er det fru Lene Hansen som ordfører.

Kl. 15:14

(Ordfører)

Lene Hansen (S):

Socialdemokratiet hilser SF's forslag om at give stofmisbrugere ret til anonym behandling velkommen. Før der kan ske forandringer på dette område, skal der jo fremsættes forslag her i Folketingssalen, og vi synes egentlig, det er på højtid, vi tager fat på en diskussion om et ret alvorligt emne.

Alkoholmisbrugere har jo længe haft ret til anonym behandling, og det understreger bare det mærkværdige i, at stofmisbrugere ikke også har denne mulighed for at opretholde et privatliv. Der har på mange behandlingssteder været eksempler på, at stofmisbrugere afslår tilbud om behandling, når de bliver oplyst om, at deres cpr-nummer bliver registreret i kommunen.

Et tilbud til stofmisbrugere om anonym behandling vil ifølge førende danske eksperter få flere til at søge behandling. Denne overbevisning ses eksempelvis hos lederen af rådgivnings- og behandlingscenteret for unge i København, som har udtalt sig til et dagblad den 17. februar:

At kalde den danske indsats på narkotikaområdet for en fiasko er måske nok at gå lige lovlig langt, men på trods af kampagner og forskellige behandlingsformer og tilbud om afvænnelse dør der stadig væk mellem 250 og 350 narkomaner hvert år. Det er mennesker, der ikke er blevet hjulpet i tide, så den hidtidige indsats har altså vist sig at være utilstrækkelig. Tiden er derfor inde til at tænke nyt.

Vi vil håbe på, at vi kan give mange flere mod på at gå ind i en behandling, hvis vi her fra Folketingets side kan indføre en ret til at bevare sin anonymitet, når man søger om hjælp til at komme ud af et misbrug, uanset hvilket misbrug det drejer sig om. At flere søger behandling bør være målet for al misbrugspolitik, og derfor er det også meget glædeligt i dag at høre velfærdsministeren være så åben over for at se på forslaget i et videre arbejde på at finde en vej til at løse dette alvorlige problem.

I den forbindelse vil jeg gerne udtrykke ønske om et rigtig godt samarbejde i udvalget. Vi har

samme mål, men vi er fuldstændig klar over, at der er problemer med at gennemføre forslaget, som det ligger her, som det også blev påpeget af Venstres ordfører. Men vi synes, at forslaget fortjener en virkelig grundig behandling, og vi er helt med på formålet med forslaget.

Kl. 15:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Løhde for en kort bemærkning.

Kl. 15:17

Sophie Løhde (V):

Jeg ved ikke, om jeg blev overrasket, men jeg blev måske en lille smule forvirret over den her varme støtte til forslaget fra Socialdemokratiets side med hensyn til, at man nu synes, det kunne være en god idé at afprøve det her. Men jeg kan forstå, at Socialdemokratiet ude lokalt synes, at man skal afskaffe muligheden for anonymitet på alkoholområdet.

Derfor opfatter jeg sådan lidt udsagnet her om, at man støtter det, som at trække lidt i den ene retning, mens man trækker i den anden retning på alkoholområdet, og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge ordføreren, om det er Socialdemokratiets politik på landsplan, eller det kun er på lokalt plan at mene, at anonymiteten i alkoholmisbrugsbehandlingen skal afskaffes, og om alkoholmisbrugsbehandlingen harmonerer med behandlingen for stofmisbrug med hensyn til anonymitet.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:18

Lene Hansen (S):

Jeg ved ikke rigtig, hvor ordføreren har sine oplysninger fra. Det er et politikområde, som vi er ret faste på, med hensyn til at vi altså her har et problem med, at vi ikke kan få tilstrækkeligt med behandling sat i værk, på grund af at der er en forhindring med anonymitet, og den tror jeg bestemt at vi kan finde en vej ud af.

Kl. 15:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Sophie Løhde.

Kl. 15:19

Sophie Løhde (V):

Så kan jeg jo som serviceoplysning sige, at som ordfører hviler mine oplysninger på ret solidt grundlag, for det er nemlig en pressemeddelelse fra formanden for Kommunernes Landsforbunds Social- og sundhedsudvalg, Tove Larsen, der jo som bekendt er borgmester for Socialde-

mokratiet. Hun udtaler i en pressemeddelelse den 10.10.2008 bl.a., og jeg citerer:

»Endelig mener jeg, at anonymiteten i alkoholbehandlingen bør afskaffes. Det er vigtigt for kommunerne at kunne følge, hvem der er i behandling og hvor, hvis vi skal sikre, at alle modtager et tilbud, som er af en ordentlig kvalitet.«

Det er derfor, jeg bare må konstatere, at det er sådan en lille smule forvirrende. Hvad er Socialdemokratiets politik på alkoholmisbrugsbehandlingsområdet? Går man ind for, at det fortsat skal være forbundet med anonymitet, eller støtter man Socialdemokratiet lokalt og mener, at det skal afskaffes, og hvordan harmonerer en eventuel holdning på det område med, at man nu står her og taler varmt for, at vi skal se på mulighederne for at have anonymitet i forbindelse med stofmisbrugsbehandlingen? Det er sådan en lille smule forvirrende, så jeg synes, det kunne være meget rart, hvis vi fik opklaret, hvor Socialdemokratiet står i den her sag.

Kl. 15:20

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:20

Lene Hansen (S):

Det, jeg står og siger her på talerstolen, er partiets holdning, og er jeg helt sikker på, at en borgmester i Aabenraa har nogle problemstillinger, som hun ønsker at få drøftet med os. Jeg er fuldstændig enig i, at der kan være nogle problemstillinger omkring det at opgive anonymitet, og det hørte jeg faktisk også velfærdsministeren sige, nemlig at der er nogle problemer i det. Vi må se på det og på, hvordan vi kan løse det, fordi formålet med enhver behandling jo må være, at så mange som muligt modtager den for at blive stoffri, enten på alkoholområdet eller på stofområdet.

Jeg er fuldstændig klar over, at kommunerne står med konkrete problemer, men den overordnede politik er, at vi er tilhængere af en anonym behandling.

Kl. 15:21

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Fru Tina Petersen som ordfører.

Kl. 15:21

(Ordfører)

Tina Petersen (DF):

Som vi har hørt tidligere fra andre ordførere, drejer det her sig i bund og grund om anonymiteten i det at være stofmisbruger og få behandling. Der er en voksende gruppe af voksne mis-

brugere med et såkaldt skjult misbrug af hash, kokain, ecstasy eller amfetamin, som tilsyneladende er meget velfungerende mennesker med arbejde og familie. Det citerer jeg fra forslaget.

Man kan jo godt, når man læser forslagsstillerne forslag, blive lidt, jeg vil ikke sige mundlam, men forundret. Det er ikke det, at de ikke mener det godt og ikke har en god hensigt med forslaget, altså at man godt vil hjælpe de her misbrugere og give dem nye muligheder ved at gøre behandlingen anonym, men spørgsmålet er jo så, hvad konsekvenserne er.

I Dansk Folkeparti ser vi lidt anderledes på det. Hvis man som menneske har et misbrug, har man pådraget sig et stort problem, som i yderste konsekvens kan ramme hele familien både sjæleligt og økonomisk. I forslaget nævnes både stoffer, som jeg nævnte lige før, altså kokain, ecstasy, hash og amfetamin, som vi i Dansk Folkeparti anser som værende hårde stoffer, og som ikke bør indtages. I dagens Danmark er de her stoffer altså ulovlige, og vi er blevet draget ind i en debat, hvor man sammenligner det med alkohol, men alkohol er altså ikke forbudt i Danmark. Alle de andre ting, man henviser til, og hvor man taler om krisecentre osv., er ting, der ikke er ulovlige, men det er de stoffer, vi snakker om her.

Jeg tror næppe, at der er velfungerende misbrugere, sådan som der nævnes i forslaget; der vil altid være en årsag til, at en misbruger higer efter sine stoffer. Hvis en misbruger ønsker behandling, skal vedkommende i første omgang anerkende misbruget. En erkendelse, som at man f.eks. siger åbent til sig selv, at man har et misbrug og kan bede familie, venner, pårørende eller behandlere om hjælp, er en kæmpe stor ting og også en god ting, når man skal i afvæning. Det er en af årsagerne til, at vi ikke synes, at man bør gøre stofmisbrugsbehandlingen til voksne mennesker anonym – selvfølgelig også, fordi det drejer sig om noget ulovligt. Efter vores mening er det endnu en fejlfortolkning af det at være misbruger. Anonymiteten vil kun skabe endnu flere tabuer på området, det vil skabe et sidemisbrug, og det vil ikke mindst skabe et endnu større problem omkring det, der hedder anerkendelse af misbruget.

Det kan siges ganske enkelt: I forbindelse med det at være åben omkring misbruget kan vi hjælpe, og redskabet, som vi måske burde kigge endnu mere på og måske også udvide, ville være en forbehandling, en behandling og en efterbehandling. Nogle kommuner gør allerede de

her ting i dag, og det er også det, vi stærkt anbefaler, altså at man har mere åbenhed omkring døgnbehandling osv. Det må være vejen frem, også for de her misbrugere.

Kl. 15:24

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Özlem Sara Cekic for en kort bemærkning,

Kl. 15:24

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg synes, det er helt utroligt at høre den her form for argumentation, så jeg skal bare lige forstå det. Altså, fordi det er ulovligt, betyder det så, at vi skal umuliggøre, at folk kan få behandling? Er det det, jeg hører ordføreren sige? Lægger ordføreren op til en moralsk fordømmelse og en løftet pegefinger, altså at man skal sige: Det er ulovligt, du må ikke tage det, og derfor går jeg også ud fra, at du lader være med det?

Hvad er logikken bag det her, og hvad mener ordføreren med, at der kan være et sidemisbrug i forbindelse med det? Hvad betyder det?

Kl. 15:25

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:25

Tina Petersen (DF):

Jeg kan sige så meget til fru Özlem Sara Cekic, at jeg selv sad i byrådet i 1998 i Svendborg og var med til bl.a. at køre nogle projekter på det her område. Jeg var også med til at åbne det, der hedder forbehandling, behandling, efterbehandling og døgnbehandling osv.

Lad os nu bare i forbindelse med det om det ulovlige sige det, som det er, at det i dag er ulovligt at indtage de stoffer og i det hele taget at have dem på sig. Dermed ikke være sagt, at man ikke har krav på behandling, men når det, man foretager sig, er ulovligt, og hvis man nu f.eks. har et sidemisbrug – hvis man indtager amfetamin ved siden af at have et heroinmisbrug, eller hvis man har et amfetaminmisbrug, hvor man måske indtager andre stoffer ved siden af – og hvis man så får udleveret sådan noget som metadon, som i dag skal være på recept, når man modtager det fra et behandlingssted, så vil jeg sige, at der ikke kan være anonymitet på området, for det er nødvendigt, at det bliver registreret, når der bliver uddelt recepter.

Kl. 15:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:26

Özlem Sara Cekic (SF):

Altså, nu har jeg arbejdet med de her stofmisbrugere på gadeplan, og jeg vil sige, at selvfølgelig kan man da få udleveret de ting, men man kan ikke få en recept, det er da rigtigt. Men der bliver bare oprettet et fiktivt cpr-nummer, og så kan man udlevere til et antal dage, men man kan ikke udlevere en recept, som gør at vedkommende kan gå ind på apoteket og købe det. Hvis man spørger en af de førende eksperter på området Henrik Rindom, vil han bekræfte de ting, jeg siger.

Jeg forstår simpelt hen ikke logikken i det, ordføreren siger. Ja, det er ulovligt, det er vi da fuldstændig enige om, men vi ønsker jo ikke, at familier skal splittes, at mor og far skal gå fra hinanden, og at socialforvaltningen skal overtage børnene, fordi der er et misbrug i familien. Altså, vi skriver 2009, og det må da være muligt, at man kan komme ind og bede om en anonym behandling, så man kan blive fri for sit misbrug. Er det ikke det, Dansk Folkeparti også ønsker, eller ønsker Dansk Folkeparti, at nu skal man straffe dem yderligere, så de ikke kan få nogen behandling?

Kl. 15:27

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:27

Tina Petersen (DF):

Det har aldrig været Dansk Folkepartis intention at straffe alkoholikere eller misbrugere generelt – vi kan nævne dem på stribe derudad, hvis du ønsker det (*tredje næstformand* (Holger K. Nielsen): hvis ordføreren ønsker det), hvis ordføreren ønsker det. Men jeg bliver nødt til at henvise til, at du siger (*tredje næstformand* (Holger K. Nielsen): som ordføreren siger), som ordføreren siger ... eller ja, nu hylede du mig helt ud af den. (*Tredje næstformand* (Holger K. Nielsen): Ifølge forretningsordenen kan man ikke bruge direkte tiltale, men vi starter forfra).

Vi bliver simpelt hen nødt til at være helt præcise med det her. Vi snakker om kokain, amfetamin, heroin, hash og sådan nogle ting, og alle ved, at det påvirker. Der er da ikke nogen herinde i salen, tror jeg, som ikke ønsker at hjælpe. Vi har bare forskellige måder, vi ønsker at hjælpe på. Jeg så da helst, at folk kunne komme et sted hen, hvor de kunne få en døgnbehandling og komme helt ud af et misbrug uden at skulle hænge på metadon og alle de andre præparater, man nu kan få tildelt. Man skal ikke tro,

at de her rusmidler ikke påvirker, for det står der lige så tydeligt i de papirer, vi har fået, og det ved alle mennesker i dagens Danmark at de gør.

Kl. 15:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak. Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 15:28

Line Barfod (EL):

Jeg forstår simpelt hen ikke ordførerens argumentation. Altså, så vidt jeg har forstået, var begrundelsen for, at man for, ja, 40 år siden – det er det vel efterhånden – forbød de her forskellige stoffer, at man syntes, at det var synd for de mennesker, der blev afhængige af dem. Man ønskede at hjælpe de mennesker, der blev afhængige, og derfor forbød man stofferne. Det var sådan set det, der var baggrunden for, at man forbød dem. Det er jo noget, der påvirker de mennesker, der indtager stofferne, ikke andre mennesker. Det var det, der var begrundelsen, og det er derfor, at vi også har behandlingstilbud.

Hvis det viser sig, at de behandlingstilbud, vi har, ikke er gode nok, er det da fornuftigt, hvis vi har ønsket om og udgangspunktet om, at vi skal hjælpe de her mennesker, at der så også er mulighed for et anonymt tilbud.

Men mit spørgsmål til ordføreren er: Mener ordføreren, at baggrunden for, at de her stoffer er forbudt, er, at vi ønsker at hjælpe de mennesker, der kommer ud i et misbrug af dem?

Kl. 15:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:29

Tina Petersen (DF):

Nu skal jeg se, om jeg har forstået Enhedslistens spørgsmål. Helt konkret, altså som jeg forstår det, er det, der bliver sagt, at det kun påvirker personen, men ikke omgivelserne. Det er jo ikke korrekt, alle undersøgelser viser, at når mennesker er på stoffer i kortere eller længere perioder, er det sådan, at jo længere perioder det er, jo mere koncentreret bliver afhængigheden og dermed også påvirkningen af ens omgivelser, ens børn. Det står lige så tydeligt i de papirer, jeg har fået til sagen her, at børn møder op i uvasket tøj osv. på grund af depressioner hos den, der nu indtager stoffer.

Mit største ønske ville da være at få det menneske fuldstændig ud af et misbrug, helt ud, ikke over på noget, der er receptordineret, så man kan køre på metadon i 30 år bagefter, nej helt ud.

Kl. 15:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 15:30

Line Barfod (EL):

Jeg er med på, at hvis et menneske har problemer, påvirker det også det menneskes familie. Det er, uanset om det er det ene eller det andet stof, om det er alkohol eller andet. Det, jeg spurgte til, var, at baggrunden for, at politikerne for omkring 40 år siden – tror jeg det er – valgte at forbyde nogle stoffer, var, at man mente, at der var nogle mennesker, der blev for afhængige af dem. Indtil da var det jo fuldt legalt at tage opium og alt muligt andet, ligesom det stadig er legalt at misbruge alkohol, selv om det også giver voldsomme skader og det klart er det største misbrugsproblem, vi har i Danmark.

Derfor forstår jeg ikke ordførerens argumentation om, at vi ikke kan tillade anonym behandling, fordi de her stoffer er forbudte. Dem, vi ønsker at ramme i forhold til stofferne, er dem, der sælger stofferne. Vi ønsker at forhindre, at de stoffer kommer i omløb, og at nogle bliver misbrugere af dem. Men det er jo ikke misbrugerne, som det har været intentionen at vi hele tiden skal gå efter. Intentionen er at hjælpe misbrugerne. Jeg vil gerne høre, om ordføreren er enig i, at intentionen er at hjælpe misbrugerne.

Kl. 15:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak. Ordføreren.

Kl. 15:32

Tina Petersen (DF):

Jamen jeg synes egentlig, at vi siger det ganske klart, nemlig at vi selvfølgelig ønsker at hjælpe misbrugerne med det allerbedste tilbud, de kan få, og det er en behandling med en forbehandling og en efterbehandling, altså det, man kalder et decideret døgntilbud.

Jeg må sige, at som du stiller spørgsmålet, handler det jo sådan lidt om, med hvilke øjne man ser. Nu er jeg 43 år, og du nævner noget, der er sket for 40 år siden, så det er helt umuligt for mig at svare på. Jeg ved, hvordan min holdning og Dansk Folkepartis holdning er til det i dag, og det er, at det, vi snakker om her i dag, er nogle præparater, der er ulovlige. Man anfægter det ved at sammenligne med alkoholisme og alkohol generelt, som det er lovligt at indtage i Danmark. Det er det ikke at indtage de stoffer, vi snakker om, og derfor er der ligesom noget, der skal klargøres og defineres: Skal vi gå over den streg, hvor vi begynder at tilbyde noget, der fak-

tisk er ulovligt? Er det det, jeg hører Enhedslisten sige?

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Jeg skal lige for god ordens skyld gøre opmærksom på, at der er nogle regler om tiltaleformer i forretningsordenen, vi er nødt til at overholde. Man kan være enig eller uenig i dem, og der er ulemper og fordele ved dem, men de er altså vedtaget.

Fru Vivi Kier som ordfører.

Kl. 15:33

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Desværre ser vi en stigning i antallet af mennesker, der kommer ud i et misbrug. Man kan have et misbrug på rigtig mange områder, men især er det i forbindelse med alkohol og euforiserende stoffer, og rigtig mange har endog et blandingsmisbrug.

Fra konservativ side skal der ikke herske nogen tvivl om, at vi ønsker, at alle, der gerne vil ud af deres misbrug, også får hjælp til at komme ud af deres misbrug. Som der står i bemærkningerne til beslutningsforslaget, er der faktisk en del mennesker, der formår at fastholde deres position på arbejdsmarkedet, selv om de er ude i et misbrug. Så der er altså rigtig mange mennesker, som har et skjult misbrug, og på den måde figurerer de så ikke som socialsager i den pågældende kommune.

Jeg vil også gerne tilkendegive, at jeg mener, der bliver gjort et meget stort og meget flot stykke opsøgende arbejde ude i kommunerne for at sikre, at den enkelte misbruger kan komme ud af sit misbrug. Men så er det, at der i det her beslutningsforslag står noget om, at en af de ting, der gør, at man ønsker en anonym stofbehandling, som vi kender det fra alkoholområdet, drejer sig om tavshedspligten, og mange er bange for det her brud på tavshedspligten. Jeg er åben over for, om det kunne være det, der gør det. Jeg hæfter mig bare ved, at når jeg søger rundt og lytter og hører, så finder jeg ikke nogen sager, hvor der har været brud på tavshedspligten i sådanne sager. Der er vel rundt regnet 200.000 alkoholikere i det her land, og vi har anonym alkoholbehandling, men jeg hæfter mig samtidig ved, at det jo ikke er sådan, at alle søger hen til tilbuddet.

Når jeg så siger det, siger jeg jo ikke noget om, at der ikke kan være et behov for en anonym stofbehandling. Kunne det være det mid-

del, der gjorde, at vi fik endnu flere til at søge ud af deres stofmisbrug, så vil jeg da meget gerne være med til at kigge på det.

Men der er jo en række problemstillinger i det her. Vi ved jo, som vi før har hørt det, at kommunerne er dybt, dybt bekymrede for den her anonymiserede del. De står over for nogle udfordringer og nogle problemstillinger i forbindelse med det. Derfor vil jeg som konservativ gerne hilse ministerens forslag velkommen. Vi vil meget gerne indgå i en dialog om, om vi kunne lave et modelforsøg, og ad den vej finde ud af, om det i virkeligheden er det, der skal til, for at vi får endnu flere misbrugere til at søge hen og få hjælp til at komme ud af misbruget.

Som forslaget ligger her, kan vi ikke sige ja, vi ved faktisk ikke, om det er det, der skal til, og der er en masse komplikationer og udfordringer i det. Men det skal ikke afholde os fra at ville gøre et forsøg, og det vil vi meget gerne være med til. Men jeg hæfter mig meget ved ministerens oplæg, der gik ud på, at vi kunne lave et modelforsøg, og den dialog indgår vi Konservative gerne i.

Kl. 15:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det fru Özlem Cekic for en kort bemærkning.

Kl. 15:36

Özlem Sara Cekic (SF):

Det er jo rigtig skønt. Der er noget, jeg rigtig gerne vil vide. Når ordføreren siger, at ordføreren har været der, har hørt og har oplevet det og ikke rigtig kan forstå det der med, at tavshedspligten kan være et problem, betyder det så, når ordføreren ikke har oplevet det og hørt det og mærket det, at problemet er ikkeeksisterende?

Kl. 15:37

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:37

Vivi Kier (KF):

Så må jeg jo så sige, at fru Özlem Cekic hørte meget dårligt efter, hvad jeg svarede. Jeg svarede netop, at vi jo ikke skal sige, at vi gør det her på vores mavefornemmelser og på vores tro. Vi skulle jo gerne vide, hvad der ligger af viden om det her. Er det det, der virker? Og det er jo lige nøjagtig derfor, jeg siger, at jeg meget gerne vil være med til et modelforsøg, der så viser, om det i virkeligheden er det, der er barrieren for, at man ikke søger en hjælp til at komme ud af sit misbrug. Så hør efter, hvad der bliver svaret.

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Özlem Cekic? Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Kl. 15:37

(Ordfører)

Lone Dybkjær (RV):

Jeg synes, det er fint, at SF med det her forslag peger på en problemstilling, som ligger skjult i det danske samfund. Jeg synes også, det var godt at høre velfærdsministeren tage positivt imod det i den forstand, at ministeren var villig til at indgå i en dialog om, om man kunne finde nogle veje, og derfor synes jeg, at det, der blev foreslået, var en god model. Og eftersom det er ministeren, der siger det, skal vi jo også regne med, at det bliver til noget, at der bliver iværksat noget forsøg, sådan at vi kan få mere viden om det her og selvfølgelig også derigennem af-dække, hvor stort behovet er. Jeg hører ikke til dem, der vil tale fast om, at det er den ene, den anden eller den tredje løsning, der er den rigtige; det tror jeg ikke der er så mange mennesker der ved. Og derfor synes jeg også, det er vigtigt, at vi prøver at få iværksat sådan et forsøg, og hvis det kan være udkommet af det her, synes jeg, vi er nået et godt skridt på vejen.

Så skal jeg i øvrigt ikke kaste mig ind i den dialog, der har været her i Folketinget, og som jeg synes trods alt visse steder er præget af, at man ved utrolig meget mere end de eksperter, der arbejder med området.

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 15:39

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Jeg synes også, det er rigtig godt, at SF har fremsat forslaget, og at det ser ud til, at det kan betyde, at vi får iværksat et forsøg med anonym behandling. Jeg vil sige, at generelt er min erfaring fra mange af de mennesker, der er på kanten af systemet, at rigtig mange af dem desværre har stor mistillid til systemet, og at det derfor for en del kan være en hjælp, hvis der er tilbud om anonym rådgivning, vejledning og behandling. Så jeg tror, det er rigtig godt, at vi får sat gang i det.

Man kan sige, at egentlig burde man jo efter lovgivningen altid som borger have ret til at møde op på socialkontoret og få anonym vejledning, men det er meget, meget få kommuner,

der har deciderede steder, hvor man kan komme, og det er meget få borgere, der ved, at den mulighed eksisterer. Det fungerer derfor ikke særlig godt i praksis, og det er også mere den generelle rådgivning, man kan få, hvis det overhovedet findes, end det er den specifikke rådgivning, vejledning og behandling, som ligger i SF's forslag.

Men jeg forstår simpelt hen ikke den afvisning, der har været fra et par af ordførerne, over for ideen om mulighed for anonym rådgivning og behandling. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke primært er optaget af, at nogle af de mennesker, der har store problemer, vil kunne få noget hjælp. Det synes jeg må være det, vi er optaget af. Det må være det, som er det vigtige, og så må vi se på, hvilke metoder der er, og have en bred palet af forskellige metoder. For mennesker er forskellige, og der skal forskellige metoder til for at nå forskellige mennesker, for at give dem det, der skal til, så de kommer ud af de problemer, de har. Og der er tilbuddet om anonym rådgivning, vejledning og behandling et tilbud, der kan hjælpe nogle mennesker, og derfor bør vi have det med i den brede palet af forskellige tilbud, vi skal have.

Så jeg håber meget, at vi så hurtigt som muligt kan få gang i sådan et forsøg, og at det kan vise sig at give gode resultater, så vi kan få flere mennesker i behandling og få hjulpet nogle flere af dem, der i dag har det virkelig svært.

Kl. 15:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Özlem Sara Cekic.

Kl. 15:41

(Ordfører for forslagsstillerne)

Özlem Sara Cekic (SF):

I SF ønsker vi, at behandling og rådgivning af stofmisbrugere skal kunne ydes anonymt, hvis stofmisbrugeren ønsker det. Tilbuddet om anonymitet skal omfatte både den sociale og den sundhedsmæssige behandling af stofmisbrugere. En voksende gruppe af misbrugere med et skjult misbrug af hash, kokain, ecstasy eller amfetamin er tilsyneladende velfungerende mennesker med arbejde og familie. Mange af disse misbrugere går ikke i behandling, fordi de ikke oplever sig selv som de rigtige stofmisbrugere. Dertil kommer, at de pågældende ikke ønsker at være en sag i en kommune.

Selv mennesker, som åbent har erkendt, at de har et misbrug, undlader at søge behandling, når de bliver gjort opmærksom på, at de kom-

munale forvaltninger vil få indsigt i deres misbrugsproblemer. Begrundelsen for denne reaktion kan være manglende tillid til, at tavshedspligten overholdes i den kommunale forvaltning. De er bange for, at informationer om dybt personlige forhold havner det forkerte sted, og frygter reaktionen fra omgivelserne. Men det kan også handle om, at den konkrete misbruger måske bestrider en høj stilling netop i den kommune, som skal stå for behandlingen eller betalingen for denne.

Uanset begrundelsen kan man konstatere, at der er mennesker, der gerne vil være stoffri, men som ikke beder om hjælp i det offentlige system, fordi de ikke kan blive behandlet anonymt, og de får derfor ikke den hjælp, de har brug for, således som misbrugsekspert og psykiater ved Hvidovre Hospital Henrik Rindom påpegede i Nyhedsavisen den 10. januar 2008. Vi i SF mener derfor, at der er brug for et tilbud om anonym behandling, så flere misbrugere kan komme i behandling og få hjælp til at komme ud af deres misbrug uden risiko for, at deres liv med familie, sociale relationer og arbejde i øvrigt bryder sammen.

I SF er vi opmærksomme på de problemer, der kan opstå, og som har vist sig i nogle situationer på andre områder med tilbud om anonym behandling. Men omvendt finder vi i SF, at det er nødvendigt at sikre, at behandlingstilbuddet eksisterer som et reelt tilbud til de forskellige mennesker, der af den ene eller den anden grund ender i misbrug.

Så har jeg hørt ministerens svar med hensyn til selve beslutningsforslaget, og jeg synes, at det er enormt positivt, at ministeren går ind og foreslår en model, som vi kan afprøve. Det synes jeg er et meget, meget stort skridt i den rigtige retning. Det synes jeg at ministeren skal have ros for – det er sjældent, at jeg roser velfærdsministeren herfra.

Jeg syntes også, at det var rigtig spændende at høre alle de andre ordførere gå ind og kvittere og sige, at det er vigtigt, at der er en eller anden form for anonym behandlingsgaranti for de her mennesker. Der vil jeg gerne nævne ordførerne fra Venstre, De Konservative, Socialdemokratiet, De Radikale og Enhedslisten. Og så kan jeg simpelt hen ikke forstå argumentet fra Dansk Folkeparti for, at man ikke skulle skabe de samme muligheder som for alle de andre med misbrugsproblemer. Men jeg glæder mig rigtig meget til, at vi i satspuljekredsen skal diskutere det

her videre, og at vi får skabt noget viden om det her, så vi kan hjælpe de her mennesker bedst muligt.

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Vivi Kier for en kort bemærkning.

Kl. 15:45

Vivi Kier (KF):

Tak. Det er jo altid dejligt, når vi kan finde ud af at blive enige om noget. Jeg har bare et lille kort spørgsmål, for der er nævnt nogle stoffer i det her beslutningsforslag, og jeg vil spørge, om fru Özlem Sara Cekic anerkender, at hash, som er et af de stoffer, der er nævnt, er et stærkt vanedannende og afhængighedsskabende stof?

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:45

Özlem Sara Cekic (SF):

Ja. Det kan altså også være et stærkt vanedannende og afhængighedsskabende stof.

Kl. 15:45

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Vivi Kier.

Kl. 15:45

Vivi Kier (KF):

Så blot et enkelt lille spørgsmål mere: Ønsker fru Özlem Sara Cekic og hendes parti, Socialistisk Folkeparti, at hash skal legaliseres?

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Özlem Sara Cekic (SF):

Nej. SF ønsker ikke og heller ikke undertegnede ønsker, at hash skal legaliseres.

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Der var ikke flere ... Undskyld! Det er fru Sophie Løhde for en kort bemærkning.

Kl. 15:46

Sophie Løhde (V):

Jeg vil så bare spørge, om SF's ordfører kan bekræfte, at Socialistisk Folkeparti går ind for at afkriminalisere hash?

Kl. 15:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:46

Özlem Sara Cekic (SF):

Jeg kan godt bekræfte, at SF og undertegnede går ind for en afkriminalisering af hash.

Kl. 15:46
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Fru Sophie Løhde.

Sophie Løhde (V):

Så det vil sige, at SF's ordfører også kan bekræfte, at man også går ind for at afkriminalisere det afhængighedsskabende middel, som vi hørte SF's ordfører snakke om indledningsvis, og som jo i øvrigt er et af de stoffer, der er nævnt i beslutningsforslaget her.

Kl. 15:46
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Ordføreren.

Kl. 15:46
Özlem Sara Cekic (SF):

Ja. For der er stor forskel på at sige, at vi skal gå ind og legalisere et stof, og at sige, at vi skal afkriminalisere det. Det, SF har været ude at sige, er, at vi skal have noget lignende det, man har i Holland, altså coffee shop-modellen, hvor der er mulighed for at komme ind og få sin hash, og hvor der er sundhedspersonale til rådighed, som kan være med til at bryde tabuet og snakke med de her flere og flere unge mennesker, der tager stoffet.

Hash er et stof, som flere hundrede tusinde danskere tager, og vi er nødt til at gå ind og finde en anden løsning end den, regeringen har budt på de sidste 8 år, hvor løsningen har været en moralsk stemping og en løftet pegefinger om, at det må man bare ikke, for det vil jeg altså sige løser ingen problemer.

Kl. 15:47
Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
 Nu er der vist ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:
10) 1. behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om ændring af lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. og integrationsloven. (Erhvervsrettet danskundervisning på internettet, danskuddannelse til EU-grænsependlere m.v.).

Af integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech).

(Fremsættelse 25.02.2009).

Kl. 15:48
Forhandling

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at man må tale dæmpet i salen af respekt for taleren på talerstolen.

Forhandlingen er åbnet. Fru Karen Ellemann.

Kl. 15:48

(Ordfører)

Karen Ellemann (V):

Mange tak. Fælles sprog giver vore tanker mæle; det synger vi med Johan Ottosens ord i »Det haver så nyligen regnet«. Men et fælles sprog giver mere end tanker og mæle. Det skaber samhørighed og forståelse og er på mange måder fundamentet for god integration i Danmark.

Med lovforslaget her, der er en udmøntning af jobplanen, muliggøres etableringen af en sprogundervisningstjeneste på internettet, der skal tilbyde gratis erhvervsrettet danskundervisning. Dette tilbud henvender sig primært til højtuddannet arbejdskraft med henblik på at styrke regeringens ønske om at sikre en kvalificeret international rekruttering. Selv om man i mange virksomheder bruger engelsk som arbejdssprog, er det stadig sandt, at den uformelle snak i korridoren og kantinen foregår på dansk, ligesom også mødet med de danske borgere gør det, så det er gavnligt, at vi nu gør dette tiltag for at animere udlændinge, der skal arbejde her i landet, til at lære dansk så hurtigt som muligt.

Tjenesten vil også kunne benyttes af allerede herboende udlændinge, f.eks. studerende eller andre udlændinge, der vil styrke deres erhvervsrettede danskundskaber og dermed deres mulighed for at deltage på det danske arbejdsmarked. Desuden indføres med lovforslaget en bestemmelse om EU-borgeres mulighed for at få danskundervisning, ligesom reglerne om kommunernes adgang til indkomstregistrering med henblik på udbetaling af resultattilskud forenkles.