

forsikring, kan til gengæld, hvis de slet ingen penge har, ende med at blive fritaget for at betale.

Men der, hvor det hele falder fuldstændig sammen, er, når man ser på, hvordan man så skal få forældrene til rent faktisk at betale de her 7.500 kr., som lovforslaget nævner. Ja, der er vedtagelsen altså sådan, at hvis et barn har begået noget kriminelt, skal man som den, der har bilen, der er blevet sparket til, eller containeren, der er blevet brændt af, selv gå hen at anlægge et civilt søgsmål mod barnets forældre. Hvis barnets forældre så ingen penge har eller ikke ønsker at bidrage til at få opklaret sagen og få domstolsbehandlingen hurtigt overstået, så vil det her trække ud. Jeg ved ikke, hvem man forestiller sig gide ligge i en eller anden domstolskrig i årevis for 7.500 kr., og hvem forestiller sig i øvrigt, at det her forslag på nogen som helst måde vil forhindre noget af det hærværk, som vi meget gerne vil til livs?

Vi er enige i, at ungdomskriminalitet skal bekæmpes. Vi er enige i, at man skal gøre det på en helt, helt anden måde, end man gør i dag. Men det her forslag er noget sjusk. Forsikringselskaberne er de eneste vindere. Alle andre almindelige mennesker rundt omkring i samfundet vil ende med at være forsikret mod det her, og dem, som ingen penge har, vil ende med at blive friholdt. Der kommer ikke til at være ret mange, der vil få den her forældrehæftelse, og det er sikkert udmærket, for det kommer ikke til at virke.

Hvis man endelig ønsker at ville straffe forældre, skulle man have gjort det sådan, som man gør eksempelvis med spritbilister. Der siger man, at dem, der tjener mest, altså også skal have det største smæk. Det vil sige, at der er en eller form for lighed i, hvordan smækket rammer. Det ville man have gjort, hvis man havde villet lave en økonomisk progression. I stedet for skal beløbet nu være det samme, og man må da være ærlig at sige, at for direktørens pengepung er 7.500 kr. ikke det største smæk, men for en, der ingen penge har, er det noget, der kan mærkes rigtig meget.

Problemet med det her lovforslag er, at det overhovedet ikke hjælper forældre, der har problemer med deres børn. Det giver ikke andet end angst for en økonomisk straf. Men hvorhenne er forældrekurserne? Hvorhenne er medinddragelsen? Hvorhenne er hjælpen til forældrene

til at påtage sig det ansvar, de har? Det er der ikke meget af. Derfor ender Socialdemokraterne med at stemme imod, selv om vi sådan set synes, at hensigten er god nok, nemlig at man skal få forældre til at tage mere ansvar for deres børn, men det er bare ikke det, man opnår med det her forslag.

Kl. 11:17

**Formanden:**

Tak til fru Karen Hækkerup. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og det vil sige, at vi også her går til afstemning fra medlemmernes pladser.

Kl. 11:17

**Afstemning**

**Formanden:**

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 59 (V, DF, KF, LA og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 50 (S, SF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**10) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 80:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at afskaffe ungdomsrabatten ved overtrædelser af straffeloven.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsættelse 13.01.2009. 1. behandling 13.03.2009. Betænkning 30.04.2009).

Kl. 11:18

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Det er ikke tilfældet, og så går vi til afstemning.

Kl. 11:18

Kl. 11:20

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om forslaget's endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

Jamen det er vanskeligt. Der er tre forskellige muligheder at vælge imellem, så det er virkelig svært. I debatten tidligere har der kun været to. Nu er vi oppe på tre, og det viser vanskeligheden. Men det tilkommer ikke formanden at beslutte på medlemmernes vegne, så vi er nødt til at spørge, hvad medlemmerne mener. Det er måske i virkeligheden et godt princip, og resultatet viser sig nu.

For stemte: 18 (DF og LA), imod stemte: 92 (V, S, SF, KF, RV, EL og Pia Christmas-Møller (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**11) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 65:**

**Forslag til folketingsbeslutning om tiltrædelse af stabiliserings- og associeringsaftale mellem De Europæiske Fællesskaber og deres medlemsstater på den ene side og Bosnien-Hercegovina på den anden side.**

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsættelse 10.12.2008. 1. behandling 16.12.2008. Betænkning 27.02.2009).

Kl. 11:20

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag, og der er ingen, der ønsker at udtale sig. Vi går så til afstemning.

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om forslaget's endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 107 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er vedtaget og bliver sendt til udenrigsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**12) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 70:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen at udarbejde en konkret plan for afvikling af EU's struktur- og samhörighedsfonde.**

Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.  
(Fremsættelse 16.12.2008. 1. behandling 24.02.2009. Betænkning 03.04.2009).

Kl. 11:20

**Forhandling****Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag. Der er ingen, der ønsker at udtale sig, og vi går til afstemning.

Kl. 11:21

**Afstemning****Formanden:**

Der stemmes om beslutningsforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 17 (DF), imod stemte: 91 (V, S, SF, KF, RV, EL, LA og Pia Christmas-Møller (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.