

**Afstemning**

Kl. 14:52

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 27 (S), imod stemte: 82 (V, DF, SF, KF, RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**42) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 121:****Forslag til folketingsbeslutning om alkohol i busser m.v.**

Af Kim Christiansen (DF) m.fl.

(Fremsættelse 10.03.2009. 1. behandling 21.04.2009. Betænkning 14.05.2009).

Kl. 14:52

**Forhandling****Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 14:52

**Afstemning****Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 44 (S og DF), imod stemte: 66 (V, SF, KF, RV, EL og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**43) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 94:****Forslag til folketingsbeslutning om forsvarsloven.**

Af Line Barfod (EL) m.fl.

(Fremsættelse 03.02.2009. 1. behandling 27.03.2009. Betænkning 30.04.2009).

Kl. 14:53

**Forhandling****Anden næstformand** (Søren Espersen):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Fru Line Barfod.

Kl. 14:53

(Ordfører)

**Line Barfod** (EL):

Det er jo en meget mærkelig sag, den her. Vores beslutningsforslag går ud på, at Folketinget skal fastslå, at Danmark ikke er i krig, og at der heller ikke er andre ekstraordinære forhold, som berettiger forsvarsministeren til at bruge de beføjelser, han har ifølge forsvarsloven, og som han kan bruge, hvis vi er i krig eller i ekstraordinære situationer, altså i undtagelsestilstand. Bestemmelsen i forsvarsloven giver bl.a. forsvarsministeren – og altså konkret Forsvarets Efterretningstjeneste – lov til at foretage aflytning af vores telefonsamtaler, læse postforsendelser og aflytte andre former for kommunikation.

Man skulle jo synes, at det var ret nemt at få fastslået, om vi er i krig eller i undtagelsestilstand, eller om Danmark ikke er i krig eller i undtagelsestilstand. Det er der blevet stillet spørgsmål til forsvarsministeren om. Forsvarsministeren kan søreme ikke svare. Man skulle jo synes, at det var ret enkelt for en forsvarsminister at fastslå, og man skulle også synes, at det så var ret enkelt for Folketinget her at finde frem til det. Altså, kig ud ad vinduet, følg med i medierne, gå ud på gaderne: Er Danmark i krig? Det burde være ret enkelt at fastslå, om vi er det.

Men da vi havde førstebehandlingen af det her forslag, var det kun Enhedslisten og SF, der var i stand til at fastslå, at Danmark ikke er i krig eller i undtagelsestilstand. De Radikale var også positive over for selve ideen om, at vi skal have set på forsvarsloven, men var heller ikke umiddelbart indstillet på at stemme for forslaget. Det håber jeg kan ændre sig her under andenbehandlingen, når vi skal stemme om lidt.

Det er da besynderligt, at hverken regeringspartierne, Dansk Folkeparti eller Socialdemo-

kraterne er i stand til at fastslå, om Danmark er i krig eller undtagelsestilstand, eller om vi ikke er det. Det er jo desværre ikke kun et teoretisk spørgsmål. Problemet er jo, at det giver forsvarsministeren ret til at foretage aflytning af os alle sammen uden nogen form for domstolskontrol, uden nogen som helst anden form for kontrol end den, de politikere, der sidder i Folketingets Kontroludvalg – og som ikke må fortælle noget som helst om, hvad der foregår – udøver.

Der var jo stor debat, da man i Sverige ville indføre en bestemmelse i deres forsvarslov om, at forsvarrets efterretningstjeneste i Sverige skulle have ret til at foretage aflytninger, skulle have ret til at foretage kontrol med telekommunikation. Det har udløst protester, også fra medier i Danmark osv. Derfor har jeg så også spurgt forsvarsministeren, om han kan garantere, at der ikke i Danmark af Forsvarets Efterretningstjeneste i medfør af forsvarsloven foretages aflytning af journalister, advokater, læger og andre, der i retsplejeloven er særlig beskyttet mod aflytning. Det har forsvarsministeren ikke kunnet garantere ikke finder sted.

Det betyder altså, at vi ikke kan være sikre på, at Forsvarets Efterretningstjeneste ikke foretager aflytning af de her grupper, som vi normalt giver en særlig stærk beskyttelse, fordi vi mener, at det er afgørende i et retssamfund, at man kan have fortrolig kommunikation med sin advokat, vi mener, det er afgørende, at man kan have fortrolig kommunikation med sin læge.

Hvis den her mulighed ikke blev brugt, var det jo ret nemt for forsvarsministeren at gå på Folketingets talerstol og sige: Nej, Danmark er ikke i krig; jeg kan godt garantere, at vi ikke foretager aflytning af læger, af journalister, af præster eller af andre, som er særlig beskyttet. Det kunne forsvarsministeren sagtens gøre, men det vil forsvarsministeren ikke, og det rejser jo klart mistanken om, at det så bliver brugt. Det mener jeg ikke at vi kan leve med et retssamfund. Der mener jeg altså, at vi har behov for at være sikre på, at borgerne ved, om vi er i krig eller undtagelsestilstand, og at der derfor kan bruges en række af de tiltag, der hører hjemme i en situation med krig og undtagelsestilstand, eller om vi ikke er.

Derfor håber jeg altså, at der er tilstrækkelig mange, der stemmer for det her beslutningsforslag, til at vi kan få vedtaget, at Danmark altså ikke er i krig, Danmark altså ikke er i undtagelsestilstand. Det kan være, vi lige kan få et kort øjeblik pause, så alle folketingsmedlemmerne

kan kigge ud ad vinduet og lige tænke sig om og overveje, om de mødte nogen soldater fra fremmede magter på vej herind på Christiansborg i morges, eller om de faktisk kan konstatere, at Danmark ikke er i krig, Danmark ikke er i undtagelsestilstand, og at forsvarsministeren altså derfor heller ikke skal have ret til at aflytte alle uden nogen som helst former for kontrol.

Kl. 14:58

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Tak til ordføreren. Forsvarsministeren.

Kl. 14:58

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Jeg vil indledningsvis henvise til et notat om forsvarslovens § 17, som den 7. april blev lagt ud på Forsvarsministeriets hjemmeside. Og derudover vil jeg prøve at komme med nogle bemærkninger, som gerne skulle rydde nogle af de misforståelser af vejen, som er opstået, ikke alene i medierne, men også på den talerstol, jeg nu står på.

Først og fremmest deltager Danmark ikke i en global krig mod terror, som det ellers er blevet udlagt, både på talerstolen her og af personer uden for Folketinget. Det er således en generel fejlslutning, når man sammenkæder en misforstået opfattelse af Danmarks rolle i bekæmpelsen af terrorisme som krig med de beføjelser, som under krig ligger i forsvarslovens § 17. Danmark bekæmper og forebygger terrorisme gennem initiativer på en lang række områder, herunder ved udsendelsen af militære styrker. Regeringen udarbejder i øvrigt også årligt en redegørelse til Folketinget om indsatsen mod terrorisme. Der er heller ingen tvivl om, at mange af de modige mænd og kvinder, der er udsendt til bl.a. Afghanistan, betragter sig selv som værende i krig, og det har de god grund til, for som alle ved, er det en farlig opgave, de løser, og kamphandlinger er faktisk en del af deres hverdag.

Men det betyder ikke, at dansk deltagelse i den ikkeinternationale væbnede konflikt i Afghanistan aktuelt er at betragte, som at Danmark er i krig, jævnfør forsvarslovens § 17. Dansk deltagelse i kamphandlinger i en ikkeinternational væbnet konflikt i et andet land medfører ikke i sig selv, at bestemmelsen i forsvarslovens § 17 automatisk finder anvendelse. Bestemmelsen vil alene kunne finde anvendelse i de tilfælde, hvor Danmarks handlefrihed og sikkerhed er truet.

Der er i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslaget også udtrykt bekymring for,

om forsvarslovens § 17 anvendes med det formål at omgå visse af retsplejelovens bestemmelser og sågar til aflytning af Folketinget. Lad mig slå helt fast, at bekymringen selvsagt er fuldstændig ubegrundet.

Jeg vil slutte af med at minde om, at det jo er Folketinget selv, der adskillige gange siden 1951 har besluttet, at forsvarsministeren skal tillægges de beføjelser, der fremgår af bestemmelsen i forsvarslovens § 17, stk. 1, nr. 1, som dette beslutningsforslag jo netop vedrører. Det er altså sådan, at Folketinget med bestemmelsen ved lov har tillagt forsvarsministeren nogle beføjelser, som kan anvendes under helt ekstraordinære forhold, det vil sige i de tilfælde, hvor Danmarks handlefrihed og sikkerhed er truet. Det er også sådan, at der ved lov rent faktisk er sikret parlamentarisk indsigt med en eventuel anvendelse af bestemmelsen, idet regeringen i medfør af loven om Folketingets Kontroludvalg er forpligtet til at holde udvalget orienteret om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter.

Jeg skal endnu en gang understrege, at jeg ved en række lejligheder har oplyst, at regeringen, såfremt det måtte være aktuelt, underretter Kontroludvalget om bestemmelsens anvendelse

Kl. 15:01

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er flere nede bagved, der har svært ved at høre, hvad der bliver sagt. Vi er nødt til at få lidt mere ro i salen, tak. Undskyld, minister.

Kl. 15:01

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

... og jeg vil også godt som ved tidligere lejligheder understrege, at eventuelle spørgsmål vedrørende forsvarslovens § 17 selvfølgelig som hidtil kan stilles i Kontroludvalget, og derfor kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:02

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

**Line Barfod (EL):**

Det var jo interessant at høre, at forsvarsministeren her ved andenbehandlingen får slået fast, at det at bekæmpe terror ikke betyder, at Danmark er i krig – det er jo rart at vide – og at det, at Danmark deltager i en international væbnet aktion i Afghanistan, heller ikke betyder, at Danmark er i krig. Så burde det jo være ret nemt for forsvarsministeren at tage det fulde skridt lige om et øjeblik og gå op på Folketingets talerstol

og konstatere: Danmark er ikke i krig, og Danmark er ikke i den helt særlige ekstraordinære situation, der gør, at man kan anvende forsvarslovens § 17 og aflytte alle, hvis man vil det. Det burde være ret enkelt for forsvarsministeren at komme herop og fastslå, at der ikke er nogen grund til bekymring, for vi er ikke i krig, og derfor bliver den bestemmelse ikke anvendt i dag; det må forsvarsministeren meget nemt kunne gå op og sige.

Kl. 15:03

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 15:03

**Afstemning**

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der stemmes om forslagens endelige vedtagelse, og der kan stemmes. Og man må gerne gå, som fjerde næstformand, hr. Helge Adam Møller, sagde tidligere, i rask trav – jeg tror, vi er ude i noget slentren nu!

Afstemningen slutter.

For stemte: 17 (SF og EL), imod stemte: 91 (V, S, DF, KF, RV og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**44) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 55:**

**Forslag til folketingsbeslutning om dobbelt statsborgerskab.**

Af Jørgen Poulsen (RV) m.fl.

(Fremsættelse 28.11.2008. 1. behandling 19.02.2009. Betænkning 14.05.2009).

Kl. 15:04

**Forhandling**

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Jørgen Poulsen.