

Afstemning

Kl. 16:58

Formanden:

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af justitsministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Forhandling

Kl. 16:58

Formanden:

Herefter drejer forhandlingen sig om lovforslaget som helhed.

Der er ingen, der beder om ordet, og så går vi til afstemning.

Afstemning

Kl. 16:58

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 99 (V, S, DF, SF, KF og LA), imod stemte: 7 (RV og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og bliver sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

34) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 141:**Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af organiseret kriminalitet og væbnede opgør.**

Af Line Barfod (EL), Mette Frederiksen (S), Özlem Sara Cekic (SF) og Marianne Jelved (RV) m.fl.

(Fremsættelse 24.03.2009. 1. behandling 07.05.2009. Betænkning 19.05.2009).

Forhandling

Kl. 16:59

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, og der er ingen, der beder om ordet, så vi går til afstemning.

Afstemning

Kl. 16:59

Formanden:

Der stemmes om forslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 48 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 58 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

35) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 101:**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod bisfenol-A.**

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 17.02.2009. 1. behandling 14.05.2009. Betænkning 27.05.2009).

Forhandling

Kl. 16:59

Formanden:

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker fru Pia Olsen Dyhr ordet? Nej? Ønsker hr. Per Clausen ordet til ændringsforslaget? Man skal ikke lade chancen gå fra sig. (*Munterhed*). Værsgo.

(Ordfører for forslagstillerne)

Per Clausen (EL):

Jeg afgav det jo et højtideligt løfte til formanden, da han var her sidst, om, at jeg ville komme op en syv, otte gange mere i dag, og da jeg ikke har været på talerstolen, siden formanden var her sidst, så kan han jo selv forestille sig, at det kræver en vis ihærdighed for mig at holde mit løfte. Og jeg mener, at det er vigtigt at holde løfter.

Kl. 17:00

Skulle jeg komme til at skyldte et par gange, når vi er færdige i dag, så skal jeg nok betale tilbage i den kommende samling. (*Munterhed*).

Ellers vil jeg sige, at det ændringsforslag, som vi skal behandle nu, jo er et resultat af et grundigt og seriøst arbejde i Folketingets Miljøudvalg på baggrund af det beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremlagt, om et forbud mod bisfenol-A, ikke kun i form af et ønske om, at regeringen skal arbejde for et forbud i EU, men også ud fra et ønske om, at der indføres nogle særregler i Danmark, som sikrer et sådant forbud.

I løbet af debatten er der sket det, at der er fremført mange relevante og saglige argumenter, og det gik i hvert fald op for Enhedslisten, at det at fastholde et forslag om et totalt forbud mod anvendelsen af bisfenol-A i Danmark i forhold til alle produkter ville være uholdbart formentlig også ud fra saglige kriterier. Og saglighed skal man jo ikke altid undlade at lytte til.

Det andet, som også gik op for os, var jo, at hvis vi ville opnå et politisk resultat i den her sag, så var det sikkert også fornuftigt, at vi udviste åbenhed og forståelse for, at andre kunne ønske mere begrænsede løsninger, end vi har gjort. Der lå jo oprindeligt et ændringsforslag fra vores side, som ville reducere forbruget til at omfatte de produkter, hvori der opbevares fødevarer af forskellig karakter. Det er jo en ikke uvæsentlig del af bisfenol-A-produkterne, som det forholder sig med på den måde. Og sagligt og indholdsmæssigt synes vi også, at det havde været rigtigt at gennemføre et forbud, som f.eks. også ramte plastflasker.

Dansk Folkeparti har så leveret et ændringsforslag, der reducerer det her forslag til at omfatte sutteflasker, og jeg må sige, at der jo er to grunde til, at det ændringsforslag kan accepteres. Den vigtigste grund er jo, at det er betingelsen for, at vi overhovedet får vedtaget noget konkret her i dag. Det andet er – og det må man jo give Dansk Folkeparti ret i – at hvis der er et område, hvor det er helt indlysende, at der skal gennemføres et forbud, og hvor det er fuldstændig tåbeligt og helt uforvarligt fortsat at eksperimentere, så er det jo vedrørende sutteflasker til meget små børn. Det er jo ret indlysende, at det er der, kernespørgsmålet er, og derfor er det jo godt, at Dansk Folkeparti har stillet det ændringsforslag, der gør, at forslaget kan blive vedtaget.

Jeg har også forstået, at hr. Bendt Bendtsen, som efter sigende fører valgkampagne til et an-

det parlament – han er åbenbart træt af vores selskab her – har ført valgkamp på et grundlag, der handler om, at der skal etableres sådan et forbud. Jeg ved ikke, om det påvirker Det Konservative Folkepartis stemmeafgivning i dag, ellers ville det jo være det første eksempel på, at man løber fra et valgløfte, inden man er valgt. Men på den måde kan man jo sætte sig varige spor i historien.

Også fra Venstres folketingsmedlemmers side har der jo tidligere været givet udtryk for, at der burde gennemføres et forbud, så der har man jo også muligheden for at komme med, om jeg så må sige, i den store forbrødring. Jeg kan sige, at vi tidligere i år har vedtaget et beslutningsforslag, stillet af Enhedslisten, enstemmigt i Folketinget, og det gør ikke mig ked af det, at alle er med, så den mulighed foreligger. Skulle det ikke ske, så er der ikke noget at gøre ved det.

Jeg vil slutte af og vil så i øvrigt sige, at jeg nøjes med at tage ordet til ændringsforslaget og derfor ikke kommer op, når vi skal behandle selve forslaget, og derfor vil jeg tillade mig bare at knytte en enkelt bemærkning mere til det. Det er, at dels er vedtagelsen af det her jo udtryk for en ansvarlig politik fra et flertals side i Folketinget i forhold til folkesundheden, og det synes jeg er meget godt. Men hvad der også er – og det synes jeg er endnu bedre – er, at det er udtryk for, at der i Folketinget er en vilje til at føre en aktivistisk EU-politik.

Der er jo ingen grund til, at vi overlader det udelukkende til EF-Domstolen at føre en aktivistisk EU-politik. Det skal vi selvfølgelig også gøre. Det skal vi gøre ved hele tiden at stille forslag, ikke kun om forbedringer i EU, men også forslag til, hvordan vi her i Danmark prøver at udnytte de muligheder, der findes, til at gå længere, end vi umiddelbart kan komme i EU. Og det håber vi sådan set at det her kan være led i at vi får som en vigtig og central del af vores politik, fordi det jo hele tiden handler om at udfordre mulighederne.

Så må jeg jo leve med, at vi har været nødt til at ændre indholdet i en af Enhedslistens valgannoncer i forbindelse med EU-parlamentsvalget, fordi vi sådan set oprindeligt havde en annonce, hvori der stod, at EU forhindrede, at vi forbød bisfenol-A i sutteflasker. Nu gennemfører vi jo det her forbud, og dermed bliver den påstand ikke mere helt rigtig. Heldigvis er der andre ting, man stadig kan kritisere EU for, og det kan også være, at EU lever op til vores værste forventninger og gør, som den konservative ordfø-

rer sagde ved førstebehandling, spørgsmålet om, hvorvidt man er for eller imod et forbud mod bisfenol-A i sutteflasker, til et spørgsmål om, hvorvidt man er en god EU-tilhænger eller en dårlig EU-tilhænger. Og jo mere hr. Per Ørum Jørgensen får held til at rejse det synspunkt i debatten, at alle gode EU-tilhængere er modstandere af forbuddet mod bisfenol-A i sutteflasker, jo bedre tror jeg i grunden, at de EU-kritiske lister og EU-modstanderpartierne kommer til at stå i fremtiden i Danmark.

Kl. 17:06

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Helge Adam Møller om ændringsforslaget og til hr. Per Clausen.

Kl. 17:06

Helge Adam Møller (KF):

Nu drejer ændringsforslaget sig jo om sutteflasker, så jeg har et helt principielt spørgsmål til ordføreren, nemlig om ordføreren ikke er enig med mig i, at modernælk bedst og sundest indtages fra originalemballagen.

Kl. 17:06

Formanden:

Og hr. Per Clausens erfaringer.

Kl. 17:06

Per Clausen (EL):

Jeg har ikke erfaringer med det fra nyere tid, men skal bare sige til hr. Helge Adam Møller, at realiteten jo desværre er sådan, at kvaliteten af modernælk ikke er så god, som den har været, fordi den faktisk også er fyldt med kemikalier. Man diskuterer i dag, om det er direkte skadeligt at få modernælk i mere end 4 måneder, så den her sag er sådan set ganske alvorlig. Der er ganske mange diskussioner om kemikalier og hormonforstyrrende stoffer, som vi kan tage op i fremtiden, og derfor bliver det ikke sidste gang, vi diskuterer forbud.

Jeg ved ikke, om mine erindringer ligger længere væk, end hr. Helge Adam Møllers, hvad angår det der med at indtage modernælk ad naturlig vej. Jeg har ikke nogen præcis erindring om det; men jeg er sikker på, at det er fornuftigt og behageligt.

Kl. 17:07

Formanden:

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at ændringsforslaget vedrører det, der er omkring mælken.

Er der flere, der ønsker at udtale sig om ændringsforslaget?

Det er ikke tilfældet, så går vi til afstemning.

Kl. 17:07

Afstemning**Formanden:**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (DF) tiltrådt af et mindretal (S, SF, RV, EL og IA), der tilsammen udgør et flertal. Der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For ændringsforslaget stemte: 62 (S, DF, SF, RV og EL), imod stemte: 41 (V, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget vedtaget.

Kl. 17:08

Forhandling**Formanden:**

Forhandlingen drejer sig herefter om forslaget som helhed. Fru Pia Olsen Dyhr som ordfører.

Kl. 17:09

(Ordfører)

Pia Olsen Dyhr (SF):

Det er jo tankevækkende, at vi overhovedet står i en situation, hvor vi skal diskutere, om der skal være hormonforstyrrende stoffer i sutteflasker eller ej. Samtidig ved vi, at børn kommer tidligere og tidligere i puberteten. Rigshospitalet har lige offentliggjort en undersøgelse, der viser, at børn helt ned til 6-7-års-alderen er begyndt at komme i puberteten. Det er de, fordi de er blevet udsat for hormonforstyrrende stoffer som spædbørn, som små børn, og det er ikke acceptabelt i et velfærdssamfund som vores.

Derfor er det oplagt, at vi med det her forslag, der kommer fra Enhedslistens hånd, nu forbyder hormonforstyrrende stoffer. Jeg har en datter på 2 år, som fortsat får sutteflaske – hun bør nok snart holde op med det, men hun får stadig væk sutteflaske – og det er et bevidst valg, at hun får det i glasflaske netop for at undgå de hormonforstyrrende stoffer. Jeg synes, vi skal sikre alle danskere den mulighed. Jeg synes i virkeligheden, vi skal sikre alle europæere den mulighed.

Så er der sikkert nogle, der vil sige: Jamen EU kommer efter os. Men altså, der har vi jo miljøgarantien. Danmark har allerede brugt den 4 ud af 35 gange. Der er også fortilfælde. Dengang vi havde en miljøminister, der hed Svend Auken, valgte den danske regering på et tidspunkt at forbyde ftalater i legetøj til børn under 3 år.

Ftalater er jo også hormonforstyrrende stoffer, og dem forbød vi, på trods af at EU sagde: Det kan I ikke. Hvad gjorde EU efterfølgende? Kom Kommissionen efter Danmark med bål og brand og sagde: I skal indføre hormonforstyrrende stoffer i legetøj til børn? Nej, det var ikke det, Kommissionen gjorde; Kommissionen gjorde i stedet for det, at dansk lovgivning blev til fælles europæisk lovgivning. Det samme vil gøre sig gældende i forhold til det her lovforslag. Jeg er ikke i tvivl om, at vi ikke ser en Kommission, der kommer rendende til Danmark og siger: I skal putte hormonforstyrrende stoffer i sutteflasker til jeres børn. De vil i stedet for sige: Kan vi lave fælleseuropæisk lovgivning?

Det er jo interessant og tankevækkende, at den canadiske regering og den amerikanske regering er i gang med at fjerne hormonforstyrrende stoffer i sutteflasker, og alligevel sidder den danske regering på hænderne.

Så jeg vil gerne sige en stor tak til Enhedslisten for, at de har rejst den her debat og fremsat forslaget, og så vil jeg sige tak til Dansk Folkeparti, som for en gangs skyld er kommet ud af busken og har holdt hele vejen til mål på et forslag omkring hormonforstyrrende stoffer til børn.

Det betyder jo, at vi har et flertal lige om lidt, der stemmer for, at hormonforstyrrende stoffer ikke længere skal findes i sutteflasker, et flertal i Folketinget, der laver en ansvarlig kemibeslutning i modsætning til de borgerlige, altså Venstre og De Konservative. Det undrer mig egentlig, for jeg har hørt politikere både i De Konservative og i Venstre, der adskillige gange har talt imod hormonforstyrrende stoffer, og jeg synes, det er ærgerligt, at de politikere ikke kommer ud af busken og stemmer sammen med os andre. Men hvis de skulle have lyst til det, er der i hvert fald plads til dem.

Kl. 17:12

Formanden:

Tak. Så er det hr. Benny Engelbrecht som ordfører.

Kl. 17:12

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Vi har haft en lang debat om dette beslutningsforslag, også ved førstebehandlingen. Den vil jeg undlade at gentage, men blot understrege det meget væsentlige, nemlig at man kan handle på viden, eller at man kan handle på følelser. Der er måske nogle, der tror, at dette forslag overvejende går på følelser, men jeg vil gerne

understrege fuldstændig klart og tydeligt, at når Socialdemokraterne stemmer for det her forslag, er det, fordi vi baserer vores holdning på den nyeste tilgængelige viden – det understregede jeg også tidligere i sagens behandling – nemlig en undersøgelse, en videnskabelig konference, som blev afholdt i slutningen af marts måned i år, og som klart underkender den anbefaling, der er foretaget af EFSA. Der er en klar anbefaling, der siger, at man skal benytte forsigtighedsprincippet i forhold til bisfenol-A.

Man kan så diskutere, hvor omfattende det skal være, men der er ingen tvivl om, at hvis man er ansvarlig politiker – og det er vi Socialdemokrater – er man nødt til at lytte til den ekspertise. Og så – og det synes jeg er meget væsentligt – pålægger det her beslutningsforslag jo i allerhøjeste grad regeringen at arbejde for et tilsvarende forbud på europæisk niveau, og det er ikke mindst det, der er væsentligt i denne sammenhæng.

Jeg ser frem til, at vi meget, meget hurtigt kan sige farvel til i hvert fald bisfenol-A i sutteflasker. Så må vi håbe, at vi engang kan udvide forbuddet til noget mere.

Kl. 17:14

Formanden:

Ja tak. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

Kl. 17:14

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det er ikke for at forsinke debatten yderligere, men jeg synes, der måske er behov for at nuancere Det Konservative Folkepartis tilgang til det her spørgsmål, ikke mindst efter at min partifælle, hr. Helge Adam Møller, har været oppe at give udtryk for en del af det.

Man kan, når man hører den her debat, godt få indtryk af, at vi i Det Konservative Folkeparti – eller regeringen som sådan – ikke er optaget af det her spørgsmål, altså at vi ikke kerer os om den bekymring, der selvfølgelig er hos forældre ude i de danske hjem, der skal købe sutteflasker til deres børn. Selvfølgelig er vi optaget af det, vi er meget optaget af det.

Men hvordan får vi så tacklet den udfordring, vi står over for? Der vil jeg faktisk gerne anerkende at ministeren har lavet en aftale med de butikker, med de grossister, som sælger de her produkter. Den aftale, ministeren har indgået med branchen, betyder faktisk, at de her sutteflasker ryger af hylderne ude i butikkerne end-

nu hurtigere, end vi kan etablere et forbud og en særregel i forhold til EU.

Det synes jeg faktisk er en væsentlig bedre fremgangsmåde, altså at man via dialog med de mennesker og de brancher, som sælger de her produkter, får fjernet det her fra hylderne endnu hurtigere, end hvis vi fulgte oppositionens og Dansk Folkepartis veje ved at bryde EU-regler og dermed også udfordre EU og skabe en masse problemer på det her felt, for det er noget, der skal reguleres i EU. Men vi har ad frivillighedens vej sikret, at de her sutteflasker kommer væk fra hylderne i danske butikker endnu hurtigere end ved at støtte det her forslag.

Derfor vil jeg egentlig også gerne appellere til både Socialdemokraterne, som jo er et parti, som er positivt i forhold til EU, og SF og Det Radikale Venstre. Med hensyn til Dansk Folkeparti kan man måske forsvare, at de har en vis skepsis i forhold til EU, og at de så har den stillingtagen, de nu engang har i det her spørgsmål, på trods af at de nu egentlig sagde noget andet under førstebehandlingen.

Jeg vil gerne appellere til de partier, som normalt vil følge de spilleregler, som er i EU, om at tænke sig bare en ekstra gang om i forhold til det her forslag – om Danmark nu skal gå ene-gang – ikke mindst set i lyset af at der faktisk er lavet en frivillig aftale med de detailhandlere og grossister, som sælger de her produkter. Det er faktisk den hurtigste måde at få de her sutteflasker af hylderne på og give de danske forbrugere den tryghed og sikkerhed.

Så vil jeg gerne lige sige med hensyn til hr. Bendt Bendtsen, vores kandidat til Europa-Parlamentet. Han er helt enig i den linje, vi har lagt, og har også givet udtryk for – og det synes jeg er meget sympatisk – at han i Europa-Parlamentet, hvis han bliver valgt, vil kæmpe indædt for at få det her forbudt i EU. Det synes vi er rigtig fint, for Danmark har faktisk haft en særstilling i EU på det her felt. Det er faktisk lykkedes for den nuværende minister at presse EU i den rigtige retning, forstået på den måde, at Kommissionen iværksætter en undersøgelse af resultatet af merdokumentationen for det her stofs virkning i starten af 2010.

Så Danmark har allerede gjort noget i EU. Det passer ikke, at regeringen sidder på hænderne. Tværtimod har regeringen faktisk fået presset EU i den rigtige retning, så der bliver bedre dokumentation i EU, og regeringen har indgået en aftale, en frivillig aftale, med branchen, så vi får de her sutteflasker af hylderne rundt omkring i

Danmark endnu hurtigere end ved det her forslag.

Så derfor vil jeg egentlig godt appellere til ikke mindst de partier, som normalt mener, at man skal følge spillereglerne i EU, om at overveje deres stillingtagen en gang til og så bakke op om de initiativer, der på nuværende tidspunkt faktisk allerede er taget fra regeringens side. Tak.

Kl. 17:18

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 17:18

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg anerkender også, at regeringen har indgået en frivillig aftale med branchen. Det synes jeg egentlig er fint og et glimrende supplement til det her forslag. For det interessante i den frivillige aftale er jo, at der ikke er nogen sikkerhed for, at sutteflaskerne ikke kan komme tilbage på hylderne, og der er heller ikke nogen sikkerhed for, at de sutteflasker, der står på hylderne i dag, ikke bliver solgt. Det står meget klart i aftalen, at der så skal sælges ud af lageret. Så på den måde kan man sige, at det jo ikke er den vildeste frivillige aftale, man har lavet med branchen, men generelt er detaileddet i Danmark meget fornuftigt, når det gælder kemi. Her er det bare regeringen, der gang på gang ikke er særlig ambitiøs. Det, der er interessant med det ændringsforslag, vi lige har stemt om, og som et stort flertal i Folketinget støttede, er jo, at vi ikke kun snakker om et dansk forbud imod hormonforstyrrende stoffer i vores sutteflasker. Vi snakker om et europæisk forbud, og det vil sige, at det også er i Europa, at vi vil arbejde for et forbud. Så vi løfter os fra det halvnationalistiske om, at det er godt nok, at det ikke er på hylderne i Danmark, til at være supereuropæere og sige, at vi faktisk slet ikke vil have det i Europa. Det er jo derfor, at de her to forslag passer så godt sammen, og det synes jeg bare at Det Konservative Folkeparti skulle anerkende og hoppe med på bølgen.

Kl. 17:19

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:19

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu må fru Pia Olsen Dyhr have mig undskyldt, at jeg måske bliver lidt lavpraktisk. For hvad er det, der er væsentligt for danske forbrugere, som jo selvfølgelig ikke vil købe det her pro-

dukt, hvis forbrugerne er informeret om, at der eventuelt kan være en skadelig virkning? Hvad er det, der er væsentligt? Det er, at de her sutteflasker kommer af hylden så hurtigt som muligt, ved at der er indgået en frivillig aftale med detailhandelen, og der synes jeg faktisk, at detailhandelen og grossisterne, som det her vedrører, fortjener anerkendelse, fordi de er gået med på en frivillig aftale, så det her kommer af hylden så hurtigt som overhovedet muligt, i stedet for at vi skal til at vente på en masse bureaukrati omkring, hvordan vi nu skal få indført det her forbud i Danmark, hvordan vi skal få indført den her særrregel i Danmark. Lavpraktisk set handler det her om at få de her sutteflasker af hylden. Det er det, regeringen har banet vejen for. Og lad så være med at sige, at regeringen ikke gør noget, for regeringen har jo netop taget initiativ til at få EU til at sikre, at der kommer mere dokumentation for at sætte skub i den proces, der eventuelt så kan føre hen til et EU-forbud. Det er måske lidt lavpraktisk, men det handler om at få de her sutteflasker af hylden.

Kl. 17:21

Formanden:

Fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 17:21

Pia Olsen Dyhr (SF):

Jeg har slet ikke noget imod at være lavpraktisk, det er faktisk det, der gør politik rigtig sjovt.

Men hvad er det, den frivillige aftale betyder? Der synes jeg alligevel, at ordføreren skulle tage at læse teksten, for det, der meget klart står i den frivillige aftale, er, at man skal sælge ud af lageret af de sutteflasker, man har nu, før de kommer af hylderne. Og det er altså sådan, at supermarkedskæderne køber ind i store paller af de her sutteflasker, så jeg tror ikke, de kommer af hylderne i morgen eller i overmorgen eller om en måned, men måske om et halvt år. Og det er fair nok, men hvad er det så for en situation, vi har indtil da? Jamen det er, at vi har nogle sutteflasker på markedet.

Det her forslag, som vi jo stemmer for lige om lidt, gør, at det er forbudt at have de sutteflasker på markedet, og det vil sige, at de kommer ud af detailledet med det samme. Det er da meget mere ambitiøst. Og så er det fint nok indimellem at lave en frivillig aftale med branchen, men en frivillig aftale, hvor man ikke ved, om det lige pludselig kommer igen, er simpelt hen ikke ambitiøs nok. Der synes jeg lige vi skal komme lidt ud af fjerene og løfte os lidt.

Kl. 17:22

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:22

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil godt holde fru Pia Olsen Dyhr lidt op på det med, at det måske tager et halvt år. Det er et bud. Der er ingen af os, der kan sige, præcis hvor lang tid det tager, før der er solgt ud af de sutteflasker, der står rundtomkring i butikkerne, det er umuligt for os at sige, men lad os sige, at det tager et halvt år. Men hvor lang tid vil det tage at få indført et forbud i Danmark? Hvis man tænker på den procedure, vi nu står over for at skulle have gennemført, hvor lang tid tager det at gennemføre den i praksis? Der kan måske gå et år, der kan gå halvandet år. Og der er det bare, jeg siger, at vi ad frivillighedens vej takket være velvilje i detailhandelen og blandt grossisterne har sikret, at de her sutteflasker kommer væk fra hylderne måske om 2 måneder, 3 måneder, 6 måneder, men dog væsentlig hurtigere end det, som det her beslutningsforslag medfører.

Fru Pia Olsen Dyhr kæmper jo ikke for et EU-forbud. Fru Pia Olsen Dyhr anerkender jo ikke, at danske detailhandlere og grossister ad frivillighedens vej er gået med på at få det her væk fra hylderne. Det er jo ikke det, fru Pia Olsen Dyhr gør. Tværtimod forværrer fru Pia Olsen Dyhr jo faktisk Danmarks situation ved at komme på tværs af EU og EU-retten og de ting. Hvorfor ikke spille efter de spilleregler, der nu engang er, ikke mindst set i lyset af at man kan lave en frivillig aftale med detailhandelen og grossistledet og dermed få de her sutteflasker væk fra hylderne så hurtigt som muligt?

Kl. 17:23

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 17:23

Benny Engelbrecht (S):

Den frivillige aftale, der er indgået, kan man naturligvis altid spekulere på om overhovedet ville være blevet indgået, hvis det havde været sådan, at det forslag om forbud, som vi diskuterer nu, ikke var blevet fremsat. Det vil jeg undlade at gå dybere ind i, men blot sige, at det da i hvert fald er befriende, at vi så sikrer, at der hurtigt her og nu sker noget. Der sker i hvert fald ikke noget ved, at der er en frivillig aftale, der virker, frem til et egentlig forbud træder i kraft.

Det, som jeg i virkeligheden først og fremmest gik herop for at komme med kommentarer til hr. Per Ørum Jørgensen om, var faktisk det meget klare tilsagn, vi havde fået om, at den konservative spidskandidat – hvis han bliver valgt til Europa-Parlamentet – også utrætteligt vil arbejde for et europæisk forbud. Det synes jeg faktisk fortjener ros, og jeg synes også, at det virker positivt, at der er en reel vilje til, at vi får arbejdet på et forbud på europæisk niveau.

Kl. 17:24

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen og bagefter hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 17:24

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg er glad for, at hr. Benny Engelbrecht har fanget budskabet om, at den konservative spidskandidat, hr. Bendt Bendtsen, indædt vil arbejde for at få det her forbudt i EU. Det kunne være interessant også at få en melding fra Socialdemokraterne om, hvor indædt Socialdemokraterne vil arbejde i EU.

Hr. Bendt Bendtsen har jo lagt en linje, hvor han siger, at nu har vi ad frivillighedens vej i Danmark fået en aftale i stand med dansk detailhandel og danske grossister. Han står faktisk væsentlig bedre i Europa i forhold til de socialdemokrater, der skal ned og sige, at man laver særregler, og at man faktisk er ligeglad med, hvordan tingene fungerer i EU. Man er fuldstændig ligeglad med de spilleregler, der er i EU. Der står hr. Bendt Bendtsen væsentlig bedre end Socialdemokraterne i Europa-Parlamentet efter det her.

Kl. 17:25

Formanden:

Det giver en kort bemærkning til hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 17:25

Benny Engelbrecht (S):

Jeg må så bare understrege, at det her jo ikke er en ny sag for Socialdemokraterne at gå ind i. Min udmærkede kollega i Europa-Parlamentet, fru Christel Schaldemose, har arbejdet utrætteligt for et forbud mod bisfenol-A i det parlamentariske arbejde. Det synes jeg ikke der er nogen grund til at lægge skjul på.

Men jeg synes også, det er meget væsentligt at fremhæve i denne sammenhæng, at vi jo baserer vores stillingtagen på den nyeste viden og på international forskning. Det synes jeg er mere, end man kan sige om det, som vi bliver modargumenteret med, altså en forholdsvis gammel – i

denne sammenhæng i hvert fald – rapport fra EFSA, som jo altså efterfølgende videnskabeligt er blevet underkendt.

Kl. 17:26

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:26

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen jeg tror, jeg igen bliver nødt til at oplyse hr. Benny Engelbrecht om, at netop regeringen har sikret, at Kommissionen kommer på omdrejningshøjde med, hvad der er den nyeste viden på det her felt, på dansk initiativ. I starten af 2010 ligger der en ny viden i EU, så EU også kan træffe en fornuftig beslutning på et oplyst grundlag. Det synes jeg da er værd at anerkende.

Det kan være, at Socialdemokraterne så ikke vil anerkende, at den danske regering har taget initiativ til at sikre, at der kommer skred i processen nede i EU på det her felt, og at Socialdemokraterne slet ikke vil anerkende, at vi også i Danmark følger spillereglerne på det felt, og at vi har løst det ved, at der kommer en frivillig aftale med de mennesker, der sælger det her produkt, så det kommer af hylderne. Det må være det, det først og fremmest handler om.

Det her er symbolpolitik fra Socialdemokratiet, fra SF, fra Dansk Folkeparti og fra Det Radikale Venstres side. Det må jeg sige. Jeg kan måske forstå, at Dansk Folkeparti bruger det her som symbolpolitik, men jeg forstår ikke de andre partier.

Kl. 17:27

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Per Clausen:

Kl. 17:27

Per Clausen (EL):

Der var nogle, der håbede på, at det så blev sidste gang. Sådan er det ikke. (*Munterhed*). Sådan er det ikke.

Jeg vil bare spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han ikke kan bekræfte, at forhandlingerne med branchen om den her frivillige aftale startede, præcis dagen efter vi havde førstebehandlet det her forslag. Aftalen blev indgået, præcis nogle timer efter der havde vist sig et flertal i Miljøudvalget for at vedtage det her beslutningsforslag. Det fremgår klart af det papir, vi har fået fra Fødevareministeriet i den her sag, at grunden til, at branchen indgik aftalen, var hensynet til den fremtidige politiske proces; altså at pointen er, at der ikke havde været nogen aftale,

hvis ikke der havde været det her beslutningsforslag.

Det er også yderst tvivlsomt, om der havde været en aftale, hvis ikke der havde været et flertal for at vedtage det her beslutningsforslag. Det er jo kendsgerningen.

Kl. 17:28

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:28

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg ved ikke, om man skal negligere hastighed, når det gælder den politiske proces. Tværtimod synes jeg da egentlig, vi skulle anerkende, at ministeren prompte, efter vi havde haft første behandling af det her punkt, tog kontakt til branchen og fik en aftale i stand. Det synes jeg da er prisværdigt.

Kl. 17:29

Formanden:

Jeg ved, at ministeren også har bedt om ordet.

Hr. Per Clausen.

Kl. 17:29

Per Clausen (EL):

Jamen jeg synes da, det er prisværdigt, at ministeren i en situation, hvor det er klart, at der er flertal for et beslutningsforslag her i Folketinget, er i stand til at indgå en aftale med branchen.

Man kunne jo forestille sig, at ministeren havde indledt det arbejde på det tidspunkt, hvor beslutningsforslaget blev fremsat – jeg tror, det var omkring den 18. februar. Ministeren kunne sådan set også have gjort det af egen drift, dengang Venstres ordfører, hr. Eyvind Vesselbo, sidste sommer talte om, at det var nødvendigt, at der skulle ske noget.

Jeg står nu alligevel nok lidt tilbage med den fornemmelse, at det her beslutningsforslag har spillet en ganske vigtig rolle med hensyn til at sikre en hastighed i processen, og det er sådan set fint nok. Så der er ikke nogen kritik af, at ministeren har fået lavet en frivillig aftale, for det er jo fint, men vi siger bare, at vi vil sikre, at vi har et reelt forbud mod anvendelsen af bisfenol-A i sutteflasker, og det får vi så også.

Kl. 17:30

Formanden:

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 17:30

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg tror egentlig ikke, at de mennesker, der sidder og følger denne debat derude ved tv-skærmene, eller hvor de følger den henne, er så optaget af al det med processen. Jeg tror, de er opta-

get af, at de her sutteflasker kommer af hylderne rundt omkring i butikkerne så hurtigt som overhovedet muligt, og det er faktisk det, ministeren har sikret.

Med hensyn til, om det ved førstebehandlingen lå fast, at regeringen skulle komme i mindretal, så vil jeg sige, at det gjorde det faktisk ikke. For hr. Jørn Dohrmann, som desværre ikke er til stede i dag, accepterede jo faktisk den linje, som regeringen lagde op til, nemlig at man forsøger at få en aftale i stand med branchen. Hvorfor Dansk Folkeparti så har skiftet holdning og har valgt at stille et ændringsforslag, skal jeg ikke kunne sige.

Men jeg synes, at det, der er væsentligt i den her proces, er, at vi faktisk når frem til en løsning, hvor de her sutteflasker kommer væk fra butikshylderne så hurtigt som overhovedet muligt. Det er godt for forbrugerne, og samtidig overholder vi EU-reglerne.

Kl. 17:31

Formanden:

Så er det fødevareministeren.

Kl. 17:31

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at når stoffer er farlige, ønsker jeg, at de bliver forbudt. Jeg vil ikke, at vi udsætter nogen for en særlig risiko og da slet ikke børn. Derfor gælder det jo også om at sikre et ordentligt grundlag for at kunne få vedtaget eksempelvis et forbud mod farlige stoffer. Der er to ting, der er rigtig interessante i forhold til det her beslutningsforslag. Den ene er, at vi her har et erhvervsliv, der faktisk frivilligt er gået ind på at udfase salget af sutteflasker i Danmark, og den anden er spille-reglerne i EU. Jeg vil gerne kvittere for, at branchen er gået positivt ind i en dialog om at foretage en frivillig udfasning af de her sutteflasker.

Der er ingen tvivl om, at vi fra regeringens side er meget optaget af hormonforstyrrende stoffer i det hele taget, og jeg synes, det er særlig vigtigt at have fokus på sådan noget som sutteflasker. Det er jo derfor, jeg har taget initiativ til at tage diskussionen med fødevareindustrien om, hvad de selv kunne levere, og det er derfor, jeg synes, det er rigtig flot, at detailhandelen har medgivet, at der skal gøres en indsats på det her område og derfor frivilligt vil udfase indkøb af sutteflasker.

Det bliver så negligeret her fra en række partiers side, og jeg skal medgive, at beslutningsforslaget da har været med til at øge hastigheden i forhold til at indgå en sådan aftale. Det har bl.a.

at gøre med, at under førstebehandlingen provokerede hr. Per Clausen mig voldsomt, ved at han jo ikke troede på, at jeg kunne nå at indgå en sådan aftale inden andenbehandlingen. Det er klart, at jeg ikke vil sidde en sådan provokation overhørig, og derfor har jeg jo kastet mig i dialogen.

Det, der så er ærgerligt, er, at der ikke er nogen anerkendelse fra hr. Per Clausens side, når man leverer. For det blev lagt op som noget meget positivt, og man syntes, at det ville være flot, hvis der kunne laves en sådan dialog. Men den viser sig jo ikke at have haft nogen effekt, for til trods for den positive tilkendegivelse er der åbenbart alligevel et flertal, der vil gå ind og regulere. Det synes jeg er smadder ærgerligt, fordi der på den måde så ikke bliver kvitteret for, at branchen rent faktisk føler og tager et ansvar i den her sag.

Det andet, der for alvor kan undre, er Socialdemokraternes holdning i den her sag. Der er jeg nødt til at gøre opmærksom på, at det er helt forkert, når hr. Benny Engelbrecht påstår, at der skulle være ny viden, og at EFSA's undersøgelser skulle være blevet underkendt. Der er i dag enighed om internationalt set, at der ikke umiddelbart er nogen risiko, heller ikke for børn, forbundet med brugen af de her sutteflasker. Men jeg har jo netop villet sørge for, at vi fik et ordentligt grundlag at arbejde videre ud fra. Hvis vi skal nå det mål, der er, om at få et forbud på europæisk plan, er vi nødt til at have undersøgelser, der dokumenterer, at det her er farligt, så vi kan få vedtaget et forbud.

Derfor er det meget forunderligt at opleve Socialdemokratiets holdning i den her sag, hvor man jo stiller sig fuldstændig på tværs i forhold til de fælles spilleregler, der gælder i EU-sammenhæng. Jeg synes, at vi har behov for at få at vide af hr. Benny Engelbrecht i dag, om det er en ny kurs, som vi vil se fra Socialdemokratiets side, nemlig at man mener, at man bare kan gribe til særregler i EU-sammenhænge, om det vil være den linje, vi vil møde fremover i de forskellige sager, når vi drøfter dem her i Folketinget. Nu har vi jo om ganske få dage et europaparlamentsvalg. Det kan være, det har lidt indflydelse på den holdning, partierne har i den her sag. Jeg synes simpelt hen, at vælgerne har krav på at vide, om den nye socialdemokratiske EU-linje er, at nu går man ivrigt efter særregler og ser

stort på, hvad spillereglerne i det indre marked er.

Jeg har i virkeligheden taget netop det helt rigtige initiativ ved allerede i september sidste år at bede om at få lavet en ny undersøgelse på det her område, som gør, at vi i begyndelsen af 2010 står med et ordentligt grundlag for at kunne tage stilling til det her stof. Det er jo det, der er helt afgørende for at nå et resultat. Derfor finder jeg den linje, som Socialdemokraterne nu tilsyneladende er slået ind på, dybt uansvarlig, og jeg går ud fra, at vi får et svar fra hr. Benny Engelbrecht på det spørgsmål her i dag.

Til fru Pia Olsen Dyhr må jeg bare sige, at der jo netop ikke er tale om at anerkende den indsats, som branchen gør. For hvis man ville anerkende branchens indsats, ville man også have respekt for, at de går ind på frivilligt at udfase, men det gør fru Pia Olsen Dyhr jo netop ikke ved til trods for tilkendegivelsen fra branchens side så alligevel at ville gå ind via lovgivning og regulere. Det er ærgerligt at se det, for vi ville opnå meget bedre resultater ved at gå seriøst til værks. For mig drejer det sig om indholdet. Det drejer sig om, at hvis der er farlige stoffer, skal vi have et forbud gennemført, og der gælder det altså om at have et ordentligt grundlag at gøre det ud fra.

Kl. 17:36

Formanden:

Tak. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 17:36

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om forslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 64 (S, DF, SF, RV og EL), imod stemte: 42 (V, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Beslutningsforslaget er vedtaget og vil blive sendt til fødevarerministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

36) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 142:

Forslag til folketingsbeslutning om miljøafgift på transport af levende grise.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 24.03.2009. 1. behandling

07.05.2009. Betænkning 20.05.2009).

Kl. 17:37

Forhandling

Formanden:

Der er ikke stillet ændringsforslag, men hr. Per Clausen ønsker at udtale sig. Nu har jeg ikke talt, hvor mange gange og vil ikke nævne det.

Kl. 17:38

(Ordfører for forslagstillerne)

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at formanden har lært, at vi ikke skal afgive løfter om, hvor mange gange vi skal på talerstolen her i dag, så det lader jeg være med at komme med flere løfter om.

Jeg vil i forhold til det her beslutningsforslag bare sige, at udgangspunktet for beslutningsforslaget jo er, at vi næsten hver eneste dag hører om, at arbejdspladser bliver nedlagt, mennesker bliver fyret, og ganske ofte sker det i sammenhæng med, at man omtaler, at der sker en stadig stigende eksport af levende svin ud af Danmark. Det vil sige, at der eksporteres levende svin, og at der eksporteres arbejdspladser ud af Danmark.

Når de bliver eksporteret ud af Danmark, skyldes det jo, at man f.eks. i Tyskland har mulighed for at aflønne slagteriarbejdere med 40 kr. i timen. Det er klart, at det ikke er nemt at konkurrere med det for danske slagteriarbejdere. At den situation så bliver brugt til at lægge et massivt pres på danske slagteriarbejdere for at få dem til at acceptere lavere lønninger, er så en anden sag. For det første koster det altså arbejdspladser og truer løn- og ansættelsesvilkår for danske slagteriarbejdere, at man har den transport.

For det andet er det dyrevelfærdsmæssigt fuldstændig uacceptabelt. Så vidt jeg ved, er alle partier i Folketinget enige om, at man skal have reduceret de transporttider, der er på levende dyr. Miljømæssigt er det selvfølgelig også fuldstændig hen i vejret at ligge og køre rundt med de her svin på de europæiske landeveje, de europæiske motorveje i stedet for at få dem slagtet så tæt på, hvor de bliver opfedet.

Der er sådan set ikke nogen fornuftig begrundelse for ikke at vedtage det her forslag.

Jeg har så bemærket, at det her ikke er muligt direkte at rose Dansk Folkeparti for en konstruktiv indsats, for Dansk Folkeparti har valgt at lave nogle bemærkninger i et betækningsbidrag, hvoraf det fremgår, at de ikke støtter afgiften, fordi de hellere vil have et forbud. Man vil altså hellere forbyde, at der transporteres svin mere end 4 timer, medmindre der ikke er noget slagteri tættere på, end man vil have en afgift. Det er jeg helt enig med Dansk Folkeparti i, for det ville jeg også hellere have. Der er vi til gengæld i den situation, at vi er fuldstændig sikre på, at det strider imod EU-reglerne. Det generer ikke Dansk Folkeparti, og det generer heller ikke mig. Men det, der generer mig, er, at hvis vi nøjes med at stille det forslag, kan vi ikke få noget flertal for det i Folketinget, hvorimod vi jo faktisk godt kunne få et flertal for den her afgift, hvis Dansk Folkeparti var indstillet på at stemme for den.

Jeg har godt læst, at Dansk Folkeparti mener, at afgiften er et voldsomt angreb på de danske slagterier og de danske svineproducenters økonomi. Så må man jo stille sig selv det spørgsmål, om man vil forbyde transport ud over de 4 timer, eller om man vil sige, at der kan købes en ret til at transportere over 4 timer ved at betale en afgift. Jeg opfatter det sådan, at det første forslag, Dansk Folkepartis, er det mest indgribende, det hårdeste over for erhvervslivet, hvor vores jo helt entydigt er langt blødere og derfor er langt mindre uvenligt over for svineproducenterne end det forslag, som Dansk Folkeparti kommer med.

Så jeg må indrømme, at når jeg ser Dansk Folkepartis sådan lidt desperate forsøg på at holde sig gode venner med både dyrevennerne og svineproducenterne, så er den ynkværdige øvelse, man ser her, måske et godt eksempel på, at det ikke er nemt. Hvis man virkelig mener det alvorligt, at man vil have stoppet svinetransporter på over 4 timer af levende svin, hvis man virkelig mener det alvorligt, at man gerne vil bevare danske arbejdspladser, så vil jeg da opfordre Dansk Folkeparti til at overveje, om det her forslag ikke var det rigtige, og til at overveje, om ikke man begik en fejl ved ikke at lave de ændringsforslag, der kunne gøre det spiseligt. Man kunne jo bare have forsøgt sig, ligesom man gjorde i forhold til det tidligere forslag. Og der må man sige, at Enhedslisten har vist sig at være ganske fleksibel. Når man nu ikke har gjort det,