

steren og regeringen ikke er klar over, hvad de vil. Hvor er det, at regeringen vil hen?

Kl. 11:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:33

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg synes, det er en meget mærkelig diskussion, fordi både regeringen og Socialdemokratiet stemmer for det lovforslag.

Kl. 11:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ministeren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 10: Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af social dumping.

Af Line Barfod (EL).

(Fremstilling 09.10.2008).

Kl. 11:33

Forhandling

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Forhandlingen er åbnet. Værsgo til beskæftigelsesministeren.

Kl. 11:33

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Der er jo tale om en genfremsættelse af et beslutningsforslag, som vi førstebehandlere for 5 måneder siden. Jeg vil derfor ikke gentage mig selv ord til andet, men kort opsummere regeringens holdning og redegøre for udviklingen siden sidst.

Beslutningsforslaget vedrører både vandrende arbejdstagere og udstationerede arbejdstagere. Lad mig indledningsvis slå fast, at det er uden for enhver tvivl, at begge grupper af arbejdstagere bidrager til den danske økonomi og dermed til den danske velfærd. Tilgangen af arbejdskraft har været med til at afhjælpe flaske-

halsproblemer og sikre et større udbud af arbejdskraft i en tid med rekordlav ledighed. Derfor har vi også i løbet af de seneste år ændret fokus, så vi nu aktivt arbejder for international rekruttering.

Regeringen er helt enig med forslagsstillerne i, at arbejde i Danmark skal ske under ordnede forhold, men mange af de konkrete initiativer, som forslagsstillerne peger på, går alt for vidt. Lad mig nævne nogle af dem.

Forslagsstillerne lægger op til, at regeringen skal arbejde for at ændre EU-reglerne, så konflikttretten sikres og udstationeringsdirektivet gøres til et minimumsdirektiv. Hertil skal jeg for det første bemærke, at arbejdsmarkedets parter i samarbejde med regeringen er kommet frem til en løsning på Laval-sagen, som parterne er fuldt ud tilfredse med. På den baggrund har regeringen fremsat et lovforslag om ændring af udstationeringsloven, og lovforslaget er jo tidligere førstebehandlet i dag.

For det andet kan jeg oplyse, at jeg den 9. oktober i Bruxelles var til et møde om udstationering med kommissæren og berørte ministerkolleger som opfølgning på EF-Domstolens domme. Selv Luxembourgs minister, som var kraftig fortørnet over EF-Domstolens dom mod Luxembourg, ønskede ikke at åbne en diskussion om ændring af udstationeringsdirektivet, og det var i erkendelse af, at medlemslandene er delte i dette spørgsmål. I mit indlæg i Bruxelles prøvede jeg at skabe forståelse blandt tilhørerne for den danske model, og jeg understregede, at konflikttretten ikke er et middel til protektionisme. Jeg opfordrede samtidig til, at medlemslandene fortsætter diskussionerne og det administrative samarbejde med henblik på at løse problemer vedrørende udstationering.

Et resultat af mødet i Bruxelles blev, at parterne på europæisk plan sætter sig sammen for at udarbejde en fælles analyse af problemstillinger vedrørende udstationering. Nu afventer vi denne analyse, men med den forestående ændring af udstationeringsloven har vi fra dansk side taget hånd om udfordringerne i Laval-dommen.

Så er der forslagsstillerens forslag om, at udenlandske arbejdstagere, også udstationerede, som en ufravigelig betingelse skal være omfattet af en overenskomst eller overenskomstmæssige vilkår. Så vidt jeg ved, støtter forslagsstillerne den danske model, og jeg spørger bare, om forslagsstillerne virkelig mener, at de gør fagbevægelsen en tjeneste med dette forslag. For regeringens vedkommende kan jeg sige, at vi

overhovedet ikke vil gå ind i en drøftelse af et sådant forslag, medmindre parterne kommer på banen først.

Et tredje forslag fra forslagsstillerne er at forpligte regeringen til at rejse krav over for EU, der kan sikre, at udenretlige forlig i det fagretlige system ikke kan underkendes af domstolene i andre lande. Som jeg sagde sidste gang, så kan Danmark ikke stille et sådant krav, så længe Danmark har et forbehold for det retlige samarbejde i EU. Når det så er sagt, vil regeringen sørge for, at spørgsmålet om håndhævelse over grænserne bliver diskuteret i den gruppe om udstationering, som Kommissionen nu vil ned-sætte.

Jeg vil ikke dvæle ved de andre forslag, som beslutningsforslaget lægger op til, men i stedet komme ind på, hvad regeringen gør i samarbejde med forligspartierne.

Først og fremmest mødes vi jo jævnlige, dels i forligskredsen, dels i regeringens omgængelses-gruppe. Vi drøfter her status og forslag vedrørende reglerne og myndighedernes kontrolak-tioner. Både SKAT, Arbejdstilsynet og politiet gennemfører aktioner målrettet illegalt arbejde. Og som noget nyt har Arbejdstilsynet og SKAT foretaget en fælles kontrolaktion, hvor de to myndigheder sammen var ude på byggeplad-serne i det syd- og sønderjyske område samt på Fyn og føre tilsyn.

Kl. 11:38

Begge myndigheder har meldt tilbage, at for-løbet fungerede godt, og der er derfor et mere permanent samarbejde i støbeskeen.

Vi har også senest i forligskredsen drøftet det såkaldte RUT-register, altså registeret vedrøren-de udenlandske tjenesteydere. Der er enighed om, at vi skal arbejde videre med at udbrede kendskabet til forpligtelsen til at lade sig regi-strere, og at vi skal arbejde målrettet på at kon-trollere, om udenlandske tjenesteydere rent fak-tisk er registreret. Og hvis de ikke er, ja, så skal sagen gå sin gang i det strafferetlige system.

Samlet set er det regeringens opfattelse, at vi med det nuværende regelgrundlag har tilstræk-kelige muligheder for at imødegå social dum-ping. Med de bemærkninger skal jeg tilkendegi-ve, at regeringen ikke kan støtte det fremsatte forslag.

Kl. 11:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er foreløbig to bemærkninger til ministeren. Den første kommer fra fru Line Barfod.

Kl. 11:40

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne høre, om ministeren synes, at det går godt med at bekæmpe social dumping, eller om ministeren er enig med Enhedslisten og fag-bevægelsen i, at der er et stort problem med, at udenlandske arbejdere bliver groft udnyttet i Danmark og bliver budt helt urimelige vilkår, både arbejdsvilkår, dårligere løn og i forhold til, at de ofte bliver indkvarteret i skurvogne, på gulvet hvor de arbejder eller lignende steder. Der var det første spørgsmål.

Så er der det andet spørgsmål. Normalt hører vi jo konstant fra den her regering, at der er brug for hårdere straffe. Jeg vil gerne høre, om mini-steren ikke her mener, at det kunne have en vær-di at bruge hårdere straffe, fordi der faktisk her er tale om økonomiske forbrydelser, hvor der bliver lavet økonomiske overgreb.

Det tredje spørgsmål er, om ministeren vil sikre, at der fortsat er politiresourcer til at blive sat ind på det her område, eller om vi kan risike-re, at det her er noget af det, der bliver nedprio-riteret i den kommende tid.

Kl. 11:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:41

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frede-riksen):

Jeg kan sige, at vi gør, hvad vi kan, når vi støder på ulovligheder. Der er et meget udbredt myn-dighedssamarbejde, det regionale samarbejde med fagbevægelsen fungerer godt, og der bliver skredet ind, når vi støder på ulovligheder på det her område.

Vedrørende straf kan jeg sige, at som led i regeringens fairplaykampagne blev strafniveau-et hævet i 2004. For arbejdsgivere er strafferam-men bøde eller fængsel i indtil 2 år samt mulig-hed for konfiskation af økonomisk opnåede for-dele. Bødeniveauet er på 10.000 kr. pr. ulovlig beskæftiget udlænding pr. måned, og under skærpene omstændigheder er det 20.000 kr. pr. ulovlig beskæftiget pr. måned. For arbejdstagere er strafferammen bøde eller fængsel i indtil 1 år. Vi finder faktisk, at dette niveau er ganske højt, og vi har faktisk ingen planer om at ændre det.

Kl. 11:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Line Barfod for anden og sidste korte be-mærkning.

Kl. 11:42

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne høre, om ministeren kan garantere os for, at dette område ikke bliver nedprioriteret i forbindelse med de problemer, der i dag er med politiets ressourcer, men at der fortsat vil være en politiindsats på det her område, hvor folk bliver groft udnyttet, i nogle tilfælde så groft, at der er tale om menneskehandel.

Når ministeren taler om bødeniveauet, så taler ministeren om bøder for ulovligt beskæftigede, men der er jo mange andre overtrædelser, bl.a. overtrædelse af ikke at indberette til RUT-registeret, hvor jeg kunne forstå, at ministeren siger; at det skal over i straffesystemet. Jeg vil også godt høre: Betyder det, at ministeren mener, at der skal være en straf, og vil gøre noget for at sikre, at der er en straf for ikke at registrere?

Det andet er, om ministeren ikke mener, at der også kunne være brug for at frakende arbejdsgivere retten til at drive virksomhed, hvis de gentagne gange groft udnytter deres medarbejdere.

Kl. 11:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Ministeren for at svare.

Kl. 11:43

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I følgegruppen har vi jævnligt drøftelse med politiet om, hvordan det går med det her arbejde. Vi følger ret omhyggeligt med i statistikkerne for at se, hvilke sager der er på vej, hvilke tiltaler der er rejst, og hvilke domme der falder i de her sager. Da det jo var et nyt område, da vi startede det her i 2004, så synes jeg, at der er kommet et rigtig godt greb om det fra politiets side, og at samarbejdet fungerer bedre og bedre. Så jeg kan berolige fru Line Barfod med, at det faktisk går rigtig godt.

Kl. 11:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Vi fortsætter med spørgerrækken. Den næste er hr. Per Clausen. Værsgo.

Kl. 11:44

Per Clausen (EL):

Jeg synes, at beskæftigelsesministeren skulle tage ud på byggepladserne og besøge byggefagforeningerne og orientere folk om, at det går rigtig godt. Så er man nemlig helt klar over, hvilket ambitionsniveau regeringen har, og så kan man forundres over, hvis det er et synspunkt, der de-

les af de øvrige partier, der er med i følgegruppen.

Jeg har to konkrete spørgsmål til ministeren: Er ministeren ikke enig med mig i, at det lovfor-slag, som vi behandlede tidligere i dag, som følger op på Lavaldommen, i hvert fald ikke skaber bedre betingelser for at bekæmpe social dumping, end der var før Lavaldommen?

For det andet: Er det ikke rigtigt, at hvis vi tager RUT-registeret eller tager det, der hedder E 101-blanketter, som handler om, at man er socialt forsikret i sit hjemland, sker der faktisk det, at de arbejdsgivere, der benytter sig af udenlandsk arbejdskraft, bare undlader at indberette til det her register? Hvad har ministeren tænkt sig at gøre ved det?

Kl. 11:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ministeren for at svare.

Kl. 11:45

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Hvis jeg skal tage det sidste spørgsmål om E 101-blanketterne først, så er de jo et bevis for, at den pågældende er socialt sikret i hjemlandet. Det forhold, at en person ikke skulle være i besiddelse af en E 101-blanket, kan ikke i sig selv tages som udtryk for, at der er ugler i mosen.

Nu ved vi jo ikke, hvor mange udstationerede der reelt er i Danmark. Det prøver vi jo så at råde bod på med det her RUT-register, men som jeg tidligere har svaret Arbejdsmarkedsudvalget, så kan der altså ikke sættes i et lighedstegn mellem antal udstationerede og antal modtagne E 101-attester. Vi arbejder på fuld damp på at udbygge RUT-registeret, og jeg er ret sikker på, at vi her vil få et effektivt instrument til det arbejde.

Kl. 11:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Per Clausen for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:46

Per Clausen (EL):

Nu er det jo rigtigt nok, som beskæftigelsesministeren siger, at han i grunden slet ikke har styr på det her, og derfor er det også lidt forunderligt, at han tidligere har kunnet svare, at det går rigtig godt; for hvor ved han det fra, når han ikke har styr på det? Man ved ikke, hvor mange der arbejder i Danmark, og man ved måske heller ikke, hvor mange virksomheder der i virkeligheden skulle være registreret i det her RUT-register. BAT-kartellet har sagt, at de mener, at

det skulle være omkring 4.000. Man kan konstatere, at det formentlig er under 10 pct.

Mener beskæftigelsesministeren virkelig, at han kan afvise Enhedslistens forslag med, at man har styr på det her, og at det går rigtig godt, når vi kan tydeliggøre, at ministeren i hvert fald ikke har styr på det, og når de, der arbejder med det til dagligt, siger, at det går rigtig skidt?

Kl. 11:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren for at svare.

Kl. 11:46

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Ja, jeg kan med god samvittighed afvise Enhedslistens forslag.

Kl. 11:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er ikke flere spørgsmål lige nu, så tak til ministeren i denne omgang. Vi går videre i talerrækken, og den næste ordfører er hr. Erling Bonnesen. Værsgo.

Kl. 11:47

(Ordfører)

Erling Bonnesen (V):

Tak for det. Det er som bekendt ikke første gang, at vi i Folketinget behandler Enhedslistens beslutningsforslag om bekæmpelse af social dumping, og ligesom Venstre så sent som i april måned tilkendegav, at vi ikke kunne støtte det fremsatte forslag, kan vi heller ikke i dag bakke op om genfremsættelsen. Uanset om vi taler om vandrende arbejdstagere eller udstationerede arbejdstagere bidrager begge grupper positivt til at sikre en fortsat fremgang af velstand og velfærd i Danmark, og navnlig i en situation med historisk lav ledighed har netop tilgangen i arbejdskraft haft en positiv betydning inden for en række erhverv såvel som inden for flaskehalsområder.

Set i lyset heraf er der vel næppe nogen i salen, som kan være uenige i, at det arbejde, som udføres af såvel vandrende arbejdstagere som udstationerede arbejdstagere, skal ske under ordnede forhold. Jeg kan med tilfredshed også henvise til lovforslag nr. L 36, lovforslaget, som tidligere blev behandlet i salen i dag, der netop sikrer den danske model. Endvidere må det også undre, at Enhedslisten stiller forslag om EU, som man slet ikke kan gøre, som følge af at Danmark jo netop har et EU-forbehold på retsområdet.

Som nævnt indledningsvis er Venstre fortsat af den opfattelse, at vi med kombinationen af de

redskaber, som arbejdsmarkedets parter har, og den nuværende lovgivning, som Folketinget har gennemført, er rustet med de nødvendige redskaber for at imødegå social dumping, og på den baggrund skal jeg meddele, at Venstre ikke kan støtte forslaget. Derudover skal jeg på vegne af den konservative ordfører, som ikke har mulighed for at være til stede i salen, meddele, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte det fremsatte forslag fra Enhedslisten.

Kl. 11:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er to korte bemærkninger. Den første er fra fru Line Barfod.

Kl. 11:49

Line Barfod (EL):

Skal det forstås sådan, at Venstres ordfører er enig med beskæftigelsesministeren i, at det går rigtig godt, at Venstres ordfører altså mener, at de beretninger, vi dagligt får fra fagbevægelsen om, hvor slemt det står til, de elendige forhold man kan se, når man kommer ud på mange byggepladser, og de elendige indkvarteringer man også kan se, og hvor groft udnyttet de udenlandske arbejdere bliver, slet ikke er korrekte? Mener Venstres ordfører heller ikke, at det, at registrene slet ikke bliver brugt, at vi ikke overhovedet har noget indtryk af omfanget af, hvor mange virksomheder der ikke har indblik i, hvor mange af de arbejdere, der er her, som reelt er udstationeret og altså har arbejde i hjemlandet for firmaet, er noget problem?

Kl. 11:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:50

Erling Bonnesen (V):

Enhedslistens påstande må stå for Enhedslistens egen regning. Jeg kan svare helt præcist, at vi fuldstændig bakker op om beskæftigelsesministeren og de vurderinger, der er fremlagt i løbet af i dag, og jeg noterer også med tilfredshed, at vi tidligere her i dag har behandlet lovforslag nr. L 36, som netop sikrer den danske model.

Kl. 11:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Line Barfod for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 11:50

Line Barfod (EL):

Betyder det, at Venstre mener, at det går rigtig godt, og at det er rigtig godt, at der er så mange udenlandske arbejdere i Danmark, der bliver groft udnyttet? Det er jo interessant, når Ven-

stres ordfører lige i ordførertalen har sagt, at der skal være ordnede forhold. Jeg kan ikke helt forstå, hvordan det hænger sammen, hvis Venstre på den ene side mener, at der skal være ordnede forhold, og på den anden side mener, at det går rigtig godt, når der ikke er ordnede forhold. I forhold til at gøre noget ved det gør fagbevægelsen en kæmpe indsats, men det er jo ikke nok. Der er brug for, at myndighederne også gør noget, og derfor vil jeg gerne høre, om Venstres ordfører kan garantere, at Venstre ikke vil være med til, at politiet skal skære ned på det her område, men vil sikre, at der fortsat er politiresourcer til at gå ind og gøre en indsats her.

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:51

Erling Bonnesen (V):

Venstre synes naturligvis ikke, der skal være social dumping her i Danmark. Vi kan jo også konstatere, at der har været gennemført et udvalgsarbejde, som vi tidligere i dag har behandlet, netop til sikring af den danske model, og derfor kan vi også helt klart afvise Enhedslistens virkelighedsfjerne påstande her i dag.

Kl. 11:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Vi fortsætter til den næste spørger. Hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 11:51

Per Clausen (EL):

Nu har jeg forstået, at i hvert fald rigspolicehen har foreslået, at det her er et af de områder, der skal nedprioriteres, så vi kan ikke i dag få noget svar fra Venstre om, hvordan man stiller sig til det. Det må vi jo så vende tilbage til ved en anden god lejlighed. Men der er en ting – eller to ting – jeg slet ikke forstår. Den ene er, at hr. Erling Bonnesen i lighed med beskæftigelsesministeren begynder at hævde, at det lovforslag, vi har behandlet tidligere i dag, skulle løse problemerne med social dumping. Hvis man skal være meget positiv, handler det forslag, vi har behandlet tidligere i dag, om at opretholde den tilstand, som eksisterer, og det er altså under den tilstand, vi ser massive eksempler på social dumping, og det tror jeg hr. Erling Bonnesen må erkende ikke er virkelighedsfjært.

Den anden ting er, at man siger, at systemet fungerer. Jamen hvis det er sådan, at der er omkring 4.000 udenlandske virksomheder i Danmark og kun de 300 af dem er registreret i RUT-registret, så fungerer tingene vel ikke.

Kl. 11:52

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 11:52

Erling Bonnesen (V):

Jeg kan jo forstå, at Enhedslisten undrer sig meget over en masse forskellige ting. Jeg må også undre mig over det beslutningsforslag, som her er fremsat, og over Enhedslisten, som jo bl.a. på side 2 nederst skriver, og jeg citerer: »at afgørelser i det danske fagretlige system, herunder udenretslige forlig mellem overenskomstparterne, ikke kan underkendes af domstole i andre EU-lande«. Altså, man fremsætter et forslag, som slet ikke kan lade sig gøre, som følge af at Danmark har det EU-forbehold. Så der er jo mange ting, man kan undre sig over i den her sammenhæng. Jeg må bare klart sige, at jeg er meget glad for, at der er en bred tilslutning her i Folketinget til, at vi skal sikre den danske model og dermed også bekæmpe social dumping. Det er jo præcis det, det handler om.

Kl. 11:53

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Per Clausen for anden og sidste bemærkning.

Kl. 11:53

Per Clausen (EL):

Nu undrede hr. Erling Bonnesen sig over Enhedslistens tolkning af, hvilke muligheder vi har i EU-samarbejdet. Det skal vi nok vende tilbage til. Det, jeg undrer mig over, er, at hr. Erling Bonnesen og beskæftigelsesministeren er i stand til med sikkerhed i stemmen at sige, at det her har de styr på, når det ved bare at stille nogle ganske få, meget enkle spørgsmål til, hvordan det er i virkeligheden, viser sig, at det kan man ikke få noget svar på. Så synes jeg måske, at det er lidt dristigt at sige, at der er styr på tingene. Og bare et andet eksempel: Vi ved ikke, hvor mange udstationerede, der er i Danmark, men jeg er ret sikker på, at der er mere end 8.000, og der er 8.000, der i dag er registreret på en sådan måde, at de lovligt kan arbejde som udstationerede i Danmark. Jeg synes altså, at hr. Erling Bonnesen og Venstre burde sætte sig lidt mere seriøst ind i de her sager, fordi så ville man erkende, at her er nogle store udfordringer, som skal løftes, og det kan man ikke med den nuværende lovgivning og med den nuværende indsats.

Kl. 11:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Erling Bonnesen (V):

Selvfølgelig forholder vi os i Venstre sagligt og seriøst til det. Det er også derfor, vi lige præcis har fremsat et lovforslag tidligere på dagen, som der er redegjort for adskillige gange, og som jeg ikke vil blive ved at gentage, men blot henvise til.

Kl. 11:54

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til Venstres ordfører. Vi fortsætter i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Thomas Adelskov, værsgo.

Kl. 11:54

(Ordfører)

Thomas Adelskov (S):

Ja tak. Det her forslag er jo en genfremsættelse, men det forandrer jo ikke ved, at det er en ganske alvorlig sag, som også kræver alvorlige overvejelser om, hvordan man håndterer den.

Da EU's udvidelse blev besluttet, gik Socialdemokraterne til opgaven med den klare holdning, at vi skulle sige ja til udenlandsk arbejdskraft fra Østeuropa, men at det var helt afgørende for os, at de kom til at arbejde i Danmark efter ordnede løn- og arbejdsvilkår. Det indgik vi en aftale med regeringen om, den såkaldte østaf-tale, og oven på det har vi gennemført en række særlovgivninger.

Nu udløber østaftalen til maj næste år. Der er vel ikke ret mange, der forventer, at man kan forlænge særeglerne og overgangsordningen ud over den 1. maj næste år, og derfor tilbagestår selvfølgelig nogle overvejelser: Har vi nu tilvejebragt tilstrækkeligt værn til at sikre, at udenlandske lønmodtagere, der arbejder i Danmark, arbejder efter nogle ordentlige arbejdsvilkår og får en ordentlig løn for det arbejde?

Har vi sikret, at fagbevægelsen har de rigtige redskaber, så de rent faktisk er i stand til at finde virksomheder, at rejse overenskomstkra- v, at kontrollere og sikre ordentlige løn- og arbejdsvilkår?

Det forslag, som Enhedslisten har fremsat her, indeholder jo set fra vores synspunkt en række meget positive og konstruktive forslag, og når jeg kan sige det så præcist, er det jo, fordi det er forslag, som Socialdemokraterne selv tidligere har lagt på bordet. Det drejer sig bl.a. om skærpede arbejdsmiljøregler, skiltning på arbejdspladserne, flere ressourcer til myndighederne i forhold til kontrolindsatsen osv. Og det er der sådan set ikke for os nogen problemer i straks at bakke op om og støtte.

Til gengæld vil jeg sige, at der er andre elementer i det beslutningsforslag, der ligger, der kræver en nærmere undersøgelse, f.eks. om det er lovmedholdeligt, altså i det hele taget kan gennemføres i forhold til EU-retten og de internationale forpligtelser, vi i al almindelighed har. Men der synes vi, at det er relevant at gå ind og undersøge det nærmere.

Når vi kommer til at sige nej til forslaget, skyldes det, at vi jo på det her område har et forlig og en aftale med regeringen. Vi så gerne, at vi fik afsat flere ressourcer til myndighederne, særlig SKAT, som vi lægger stor vægt på og rent faktisk tror er den offentlige myndighed, som vi skal læne os mest op ad i fremtiden, når det handler om at bekæmpe illegal udenlandsk arbejdskraft, fordi der, i hvert fald når det drejer sig om østarbejdere, særlig vil være tale om en forståelse af sort arbejde.

Vi så gerne, at fagbevægelsen fik nogle flere redskaber, men indtil videre har vi jo en aftale med regeringen, og vi har i den sammenhæng adskillige gange fået lavet forbedringer og skabt bedre muligheder. Der kan jeg nævne RUT-regi- steret, som har været omtalt her, og som nu garanterer, at udenlandske virksomheder, som arbejder i Danmark, bliver registreret. Der er adgang for fagbevægelsen til at få oplysninger ud af RUT-registeret om, hvem man skal kontakte for f.eks. at rejse overenskomstkra- v, og jeg kan nævne, at vi har fået lavet aftaler om, at både SKAT og Arbejdstilsynet nu i større omfang skal ud at lave kampagner og afdække det her.

Så der er alt i alt i det forslag, Enhedslisten har fremsat, både ting, som vi allerede er opmærksomme på og arbejder med, og ting, som vi har fremsat som forslag; der er forslag, som vi ikke er enige i og ikke tror på kan gennemføres, og forslag, som vi mener er overflødige, fordi det allerede er lykkedes at skabe nogle rammer og nogle muligheder herhjemme for at løse opgaven.

Lad mig til slut sige, at jeg tror, at en af de ting, som vi i fremtiden også kommer til arbejde med, er, at mange faglige organisationer synes, det er en stor belastning at skulle arbejde med det her, at skulle afdække og finde udenlandske virksomheder, rejse overenskomstkra- v og følge op på dem. Derfor tror vi også, at vi bliver nødt til at bevæge os mere ad den sti, som vi allerede har lagt, nemlig at vi har stillet nogle puljer med midler til rådighed, så fagbevægelsen kan søge oplysningsfondsmidler til den oplysningsindsats og den kampagne og de aktiviteter, de laver

Kl. 11:54

derude. Det er en stor opgave, som vi jo her fra dette Folketing har bedt fagbevægelsen om at løfte: at sikre ordentlige løn- og arbejdsvilkår. Til gengæld er det en opgave, som vi rent faktisk synes at de løser rigtig, rigtig godt.

Kl. 11:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er to, der ønsker korte bemærkninger. Den første er fru Line Barfod.

Kl. 11:59

Line Barfod (EL):

Jeg kan forstå, at Socialdemokraterne ikke er enige med ministeren i, at det går rigtig godt, men det undrer mig lidt, at den socialdemokratiske ordfører synes, at RUT-registeret er så stort et fremskridt, når vi kan se, at der kun er omkring 300 virksomheder, der er blevet registreret, og når man vurderer, at der nok er i hvert fald 4.000 virksomheder, der burde være registreret. Når man f.eks. ikke kan få oplysninger i RUT-registeret om, hvor firmaerne arbejder henne, eller hvornår de arbejder, så bliver det jo også noget begrænset, hvad man kan bruge det til.

Men jeg vil gerne høre, når nu Socialdemokraterne er positive over for mange af elementerne i vores forslag, om man så kan støtte dem, når østaf-talen udløber og man ikke længere er bundet af forliget – altså til foråret? Vil man så kunne gå ind og stemme for en række af elementerne i vores forslag, for så vil vi jo kunne fremsætte dem særskilt?

Kl. 11:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:00

Thomas Adelskov (S):

Jamen der vil være nogle af de her forslag, som vi rent faktisk mener skal nyde fremme, og der vil også være forslag, som vi kan støtte. Vi har jo forskellige forligskredse med regeringen, og når det drejer sig om arbejdsmiljølovgivning, har vi en særskilt forligskreds, som ikke handler om østarbejdere. Men der vil være andre af de her forslag, som vi sådan set mener at vi i fællesskab kan fremme her, hvis vi kan skaffe flertal for det i Folketingssalen. Mit håb er jo, at regeringen også indser, at der er flere og nødvendige redskaber, som man skal give fagbevægelsen for at kunne håndtere og løfte den her opgave.

Når der bliver spurgt så præcist ind til RUT-registeret, er jeg nødt til at sige, at vi ikke er tilfredse med, at RUT-registeret endnu ikke er oppe at stå. Det har vi også kritiseret, når vi har

haft møde i den forligskreds, som ministeren også har omtalt, og hvor vi jævnligt har møder. Vi er ikke tilfredse med, at der ikke allerede nu eksisterer den her webadgang, der giver mulighed for også at komme ind via internettet, og at man ikke allerede nu kan abonnere på oplysninger fra RUT-registeret. Og vi har også rejst en række spørgsmål om, i hvilket omfang vi kan gå ud at sikre, at langt flere virksomheder rent faktisk bliver registreret – og om kampagner til at få kontrolleret, at man er der, så vi får fanget alle plattenslagerne. Så RUT-registeret fungerer ikke optimalt endnu, men vi er også optaget af, at det rent faktisk er et register og et redskab, som er efterlyst af fagbevægelsen.

Den aftale, som vi har baseret RUT-registeret og lovgivningen på, er lavet mellem arbejdsmarkedets parter, og det betyder, at det her altså er en aftale, der er afgrænset og forhandlet af både lønmodtager- og arbejdsgiverside og regeringen, som vi så efterfølgende har tilsluttet os. Derfor tror vi sådan set stadig væk på RUT-redskabet; vi kan bare konstatere, at det slet ikke endnu fungerer efter de mål og ønsker, vi kunne have.

Kl. 12:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Line Barfod for anden og sidste bemærkning.

Kl. 12:01

Line Barfod (EL):

Det lyder godt, at der er flere elementer i forslaget, som Socialdemokraterne gerne vil stemme for, for så vil vi se på at fremsætte dem som særskilte forslag. Så det kunne være rart lige at få præciseret, hvad det er for nogle dele af forslaget.

Jeg er helt enig i, at fagbevægelsen bærer størstedelen af byrden i øjeblikket, men politiet skulle også gerne bære noget af byrden. Derfor vil jeg høre, om Socialdemokraterne, der var med i politiforliget, vil være med til at sikre, at det her område ikke bliver nedprioriteret i de forhandlinger, der pågår i øjeblikket.

Kl. 12:02

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:02

Thomas Adelskov (S):

Altså, til det sidste bliver jeg bare nødt til at sige, at det vel er mit indtryk – også fra de indberetninger, jeg har fra de faglige repræsentanter, jeg taler med – at politiet på det her område rent faktisk ikke gør ret meget, og det er tilsvarende,

hvad man ikke gør på andre områder i forhold til de aftaler, der foreligger. Vær opmærksom på, at da vi lavede politiforliget, fik vi jo rent faktisk skærpet opmærksomheden omkring det her, der handler om illegal arbejdskraft – altså, at det blev et af de fokusområder, som man skulle prioritere i de nye politikredse.

Nu er der for øjeblikket forhandlinger i gang for i det hele taget at prøve at få den her politireform på skinner igen, så jeg vil i modsætning til fru Line Barfod ikke give en garanti for, at vi bibeholder status quo. Jeg vil sådan set håbe og ønske, at vi rent faktisk får politiet til at prioritere de her opgaver, som vi i øvrigt har aftalt i politiforliget.

Kl. 12:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så er det hr. Per Clausen for en bemærkning.

Kl. 12:03

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, at hr. Thomas Adelskov har en meget mere seriøs tilgang til det her end beskæftigelsesministeren og Venstre. Jeg kan godt se, at nogle af de forhandlinger, som hr. Thomas Adelskov må deltage i dér, må være ganske besværlige. Men det er jo en side af sagen.

Jeg ved ikke, om hr. Thomas Adelskov kunne præcisere lidt mere, hvilke elementer det er i Enhedslistens beslutningsforslag, som Socialdemokraterne ikke alene støtter, men som Socialdemokraterne også mener man har mulighed for at stemme for, på trods af at man er involveret i nogle forlig, som jo også lægger nogle begrænsninger.

Kl. 12:03

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:03

Thomas Adelskov (S):

Jamen jeg takker for deltagelsen og forståelsen for den situation, som jeg er i, når jeg er til forhandlinger med beskæftigelsesministeren. Det er jo også rart at få lidt opbakning, det kan der være brug for – lidt moralsk støtte i hvert fald.

På spørgsmålet om, hvad det er for nogle forslag, så nævnte jeg dem også før. Det drejer sig bl.a. om forslaget om skiltning, som vi synes er et meget interessant forslag, og som vi jo selv har fremlagt ved forhandlingsbordet, men som desværre er blevet afvist af regeringen, altså at man ude på byggepladserne skal skille med, hvilke virksomheder der er derinde, fordi det giver lønmodtagerorganisationerne meget lette

re adgang til at se, om de har overenskomst med alle dér, og i givet fald banke på døren og få rejst et overenskomstkraft. Det handler om spørgsmålet om arbejdsmiljøreglerne, altså om vi på en række områder kan skærpe arbejdsmiljøreglerne for at sikre, at de bliver overholdt, og det handler om flere kampagner fra myndighederne, som jeg også nævnte tidligere.

Så er der også forslag, som vi synes det kunne være spændende at få undersøgt for at se, om det nu er noget, der kan gennemføres og lade sig gøre. Det er f.eks. det forslag om at stille nogle flere krav til udenlandske virksomheder, der kommer her til Danmark, ved at vi – hvis det er i en eller anden situation, eller hvis der foregår et eller andet omkring dem – kan gøre udlæg i f.eks. maskiner eller på anden måde forhindre, at de rejser ud af landet med en stor gæld hængende enten til deres medarbejdere eller f.eks. til det offentlige i Danmark. Altså, hvad kan vi gøre for at sikre os imod den slags?

Kl. 12:05

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Per Clausen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:05

Per Clausen (EL):

Det synes jeg er et udmærket svar, som jo også giver mulighed for, kan man sige, at der måske kan komme nogle konkrete forbedringer ud af den debat, vi har i dag – også fordi de klare signaler herindefra om, at der faktisk vil være flertal for dele af vores forslag, måske kan lette hr. Thomas Adelskovs forhandlinger med regeringen.

Der er bare en enkelt ting, som jeg var lidt forvirret over, da beskæftigelsesministeren sagde noget om det, og det var det der med de E 101-blanketter, som handler om, hvorvidt man har en social forsikring i hjemlandet. Når jeg synes, det er lidt underligt, at ministeren sådan ikke rigtig synes, at det kan bruges til noget, er det jo, fordi man, så vidt jeg har forstået, for at kunne være udstationeret i Danmark skal være ansat i et firma i hjemlandet, og for at være det skal man også have en eller anden form for social sikringsordning i hjemlandet. Er hr. Thomas Adelskov ikke enig med mig i, at man burde bruge de her blanketter og den her registrering meget mere offensivt til at få ram på dem, som påstår, at folk er udstationeret, hvor det i virkeligheden er nogle andre regler, der burde være gældende?

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:06

Thomas Adelskov (S):

Jo, det er jeg faktisk enig i, og det havde vi også håbet at man kunne bruge det her E 101-register til; altså, oprindeligt var det jo et af de der redskaber, som vi lagde meget stor vægt på og havde meget tillid til, og det har så bare vist sig, at det kan man simpelt hen ikke bruge. Men jeg synes, at det ville være fint at stille spørgsmål om det i udvalgsarbejdet, for så kan man nemlig også få en redegørelse for, i hvilket omfang det ikke kan bruges – altså, at man som udgangspunkt ikke bare kan sige, at fordi en lønmodtager ikke har sendt en E 101-blanket ind, skulle der være tale om illegal arbejdskraft.

Lad mig også lige sige – for det synes jeg også er vigtigt at understrege – at der også er elementer i det her forslag, som Enhedslisten har fremsat, som vi ikke kan støtte. Vi er ikke enige i, at vi her i Folketinget skal lovgive om, at man skal have en given løn eller en given overenskomst. Vi mener, at det er op til arbejdsmarkedets parter, og jeg synes, det er meget vigtigt at understrege, at vi lægger stor vægt på, at det er noget, der aftales mellem parterne, og ikke noget, der lovgives om.

Når jeg synes, det er så vigtigt, at Enhedslisten måske også revurderede sin opfattelse af det, er det, fordi jeg synes, det egentlig er et meget uhyggeligt billede, hvis man forestillede sig, at det politiske flertal, der i øjeblikket hersker på Christiansborg og i det her Folketing, skulle til at bestemme, beslutte og lægge alle linjer i forhold til løn- og ansættelsesvilkår og overenskomster på det danske arbejdsmarked. Så ville meget se sort ud, og derfor tror jeg, at vi alle har en fælles interesse i, at vi overlader det til parterne derude, og det vil vi ikke lovgive om.

Kl. 12:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Bent Bøgsted, Dansk Folkeparti.

Kl. 12:07

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget her er jo næsten en genfremsættelse af et tidligere forslag, B 135, som vi havde i sidste samling. I den forbindelse sagde Dansk Folkeparti nej til forslaget. Vi talte positivt om det, for der var trods alt positive elementer i det, og

det er der jo også i det her forslag, da det er de samme elementer, der er gået med over. Men vi kan ikke støtte det her forslag, og det skyldes bl.a., at man med arbejdsmiljølovgivningen vil hæve bødestørrelsen og idømme fængselsstraf. Det kan vi ikke gå med til. Ligeledes er det også i det her forslag blevet indført, at regeringen skal arbejde for at indføre en model med solidarisk ansvar, der ligner den tyske ordning, hvor hovedentreprenøren hæfter for underentreprenørens manglende udbetaling af løn og feriepenge, hvilket vi heller ikke kan støtte.

Så generelt må vi sige, at vi desværre ikke kan støtte det her beslutningsforslag af de nævnte grunde, men der er også emner i det, som vi kan se noget positivt i, og så må vi se på, hvordan det udvikler sig fremover. Vi må jo konstatere, at den registrering af udenlandske medarbejdere, der kommer til Danmark, ikke fungerer, som den skal. I forbindelse med østaftalen blev det også sagt, at det var politiet og fagforeningerne, der havde ansvaret for at håndhæve loven, vel vidende at midlerne ikke var der. Politiet har stadig væk ikke midlerne og får nok heller aldrig midlerne til at håndhæve den lov. Så man kan sige, at det i forbindelse med østaftalen måske nok lige var at overdrive det at påstå, at politiet kunne håndhæve loven, altså kontrollen af udenlandsk arbejdskraft.

Som sagt kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget, men vi kan godt se, at der er positive elementer i det.

Kl. 12:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er to markeringer til korte bemærkninger. Den første kommer fra fru Line Barfod.

Kl. 12:10

Line Barfod (EL):

Det kunne være interessant at høre, hvad det er for elementer i forslaget, som hr. Bent Bøgsted kan støtte. Hvis det er nogle af de samme elementer, som Socialdemokraterne støtter, vil der kunne være flertal for at gennemføre en række af de elementer, der er i forslaget, og så vil vi jo kunne fremsætte det som særskilte forslag, så det ville være rart at høre.

Så undrer det mig noget, at hr. Bent Bøgsted nu så klart afviser solidaransvar, for da vi behandlede dette forslag for mindre end et halvt år siden, var Dansk Folkeparti jo noget mere positiv over for at se på, om vi ikke skal kræve, at hovedentreprenøren hæfter for sine underentreprenører, så vi er sikre på, at hovedentreprenøren sikrer sig, at medarbejderne faktisk får deres

løn, og at firmaerne ikke bare hele tiden skiftes ud, så medarbejderne står tilbage uden løn og man dermed har en fuldstændig urimelig konkurrence i forhold til danske virksomheder.

Kl. 12:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:10

Bent Bøgsted (DF):

Om der er positive elementer i det, er svært at forholde sig til, for en ting er, at der står lidt om et element her, noget andet er, hvordan det kommer til at se ud, når det kommer til at stå enkeltvis. Hvad er indholdet så? Det er jo ikke sikkert, det bare lige er et par linjer, og derfor må man vente med at se, hvis der kommer nogle forslag, der bliver trukket nogle enkeltelementer ud af, hvordan det så ser ud til den tid. Det skal vi også sammenholde med den lovgivning, der er lavet, og jeg synes ikke, det er rimeligt at stå og sige lige her, at lige nøjagtig det vil man vedtage, for man ved ikke, hvordan det kommer til at stå, hvis det kommer til at stå i et enkelt forslag. Så kan det godt være, at der bliver fyldt noget mere på, som det viser sig at man skal se, før man kan få en holdning til det. Og så når jeg ikke at svare på det andet.

Kl. 12:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er nogle sekunder endnu.

Kl. 12:11

Bent Bøgsted (DF):

O.k., men jeg har glemt, hvad det var. Det må vi lige vente med til næste ombæring.

Kl. 12:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Det er helt fint. Fru Line Barfod for sin anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:12

Line Barfod (EL):

Det må da være muligt for hr. Bent Bøgsted at sige, hvilke elementer i forslaget hr. Bent Bøgsted er positiv over for. Jeg siger ikke, at hr. Bent Bøgsted skal love nu at stemme for et forslag, han ikke har set, men hr. Bent Bøgsted må da kunne sige, hvad det er for nogle elementer i forslaget, som Dansk Folkeparti er positivt indstillet over for. Så kan vi jo arbejde videre med det. Det andet er jo lidt underligt, nemlig at sige, at der er ting i forslaget, som man synes er godt, men at man ikke vil fortælle, hvad det er. Så jeg synes, det ville være rart, hvis hr. Bent Bøgsted ville sige, hvad det er for elementer i forslaget, som hr. Bent Bøgsted mener at man kan støtte.

Det andet var så, hvorfor Dansk Folkeparti har ændret holdning til, at man skal kunne gå ind og se på, at en hovedentreprenør skal sikre sig, at hans underentreprenører betaler den rigtige løn til sine medarbejdere og ikke bare forsvinder, for så skal hovedentreprenøren altså sikre, at der kommer en lønudbetaling til medarbejderne, sådan som man f.eks. har det i Tyskland.

Kl. 12:12

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo.

Kl. 12:13

Bent Bøgsted (DF):

Jamen som sagt synes jeg ikke, det er rimeligt, at man skal stå og sige på forhånd, at lige nøjagtig det element, der står her, vil vi stemme for, for jeg ved godt, at i det øjeblik, det kommer til at stå i enkelt beslutningsforslag, kan forslaget alligevel være med et andet indhold, og derfor synes jeg, det er rimeligt at vente med at bedømme forslaget, til det eventuelt kommer på banen. Det her med den solidariske ordning, hvor hovedentreprenøren hæfter for underentreprenørernes manglende udbetalinger, har vi drøftet i partiet i dag, og det siger vi nej til.

Kl. 12:13

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Vi fortsætter med hr. Per Clausen, som er den næste for en kort bemærkning. Værsgo.

Kl. 12:13

Per Clausen (EL):

Det er selvfølgelig lidt ærgerligt, at hr. Bent Bøgsted ikke vil hjælpe os, så vi kan være lidt mere præcise med, hvilke beslutningsforslag vi kan fremsætte enkeltvis, så vi kunne begrænse os til dem, der næsten var flertal for, men så får vi lidt flere forslag, og så må vi se, hvordan det går.

Det andet, jeg er lidt forundret over, er, at hr. Bent Bøgsted siger, at man her i dag har drøftet i Dansk Folkeparti, at man ikke kan støtte Enhedslistens forslag, i modsætning til hvad man tidligere har ment, og så tænkte jeg bare: Jeg kender Dansk Folkeparti som et grundlæggende seriøst arbejdende parti, så kan hr. Bent Bøgsted ikke løfte sløret for, hvilke argumenter der var imod forslaget?

Kl. 12:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:14

Bent Bøgsted (DF):

Altså, jeg synes ikke, det er rimeligt, at man skal stå hernede i salen og drøfte, hvad der er blevet

diskuteret på et internt gruppemøde i et parti. Det tror jeg heller ikke at Enhedslisten gør sådan umiddelbart.

Konklusionen er, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte beslutningsforslaget, men at vi godt kan se, at der kan være positive elementer i det, bl.a. det her med registrering af den udenlandske arbejdskraft og kontrollen af den – og det er det.

(Den fg. formand (Karen J. Klint): Er ordføreren færdig?)

Ja.

Kl. 12:14

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Per Clausen for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:14

Per Clausen (EL):

Jeg synes nu alligevel, hr. Bent Bøgsted har indført helt nye principper for det parlamentariske arbejde, nemlig at når man i en folketingsgruppe har haft en drøftelse af et forslag og er nået frem til, at man ikke kan støtte det, så er de argumenter, som skulle underbygge, at man afviser forslaget, hemmelige. Det synes jeg er meget besynderligt, og det gør det i hvert fald ikke nemmere at føre en debat, for nu er vi jo nødt til selv at gætte os til, hvad der er Dansk Folkepartis holdning.

Altså, jeg forlangte jo ikke, at hr. Bent Bøgsted skulle redegøre for den uenighed, der måtte være i Dansk Folkepartis gruppe, og hvad han selv har ment, og hvad andre har ment. Nej, jeg bad bare hr. Bent Bøgsted om at redegøre for de begrundelser, Dansk Folkeparti havde besluttet sig til at bruge i offentligheden for sit nye standpunkt.

Kl. 12:15

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsø at svare.

Kl. 12:15

Bent Bøgsted (DF):

Sådan skal det jo heller ikke være, vil jeg sige til hr. Per Clausen.

Det, der ligger i det, er, at Dansk Folkeparti ikke kan se nogen rimelighed i, at der er en hovedentreprenør, der skal hæfte, hvis der er et udenlandsk firma, der kommer til Danmark og så rejser hjem efter et stykke tid, mens lønmodtagerne står uden at få deres løn, altså at det er hovedentreprenøren, der skal hæfte for det hver gang. Det kan være svært for hovedentreprenøren på forhånd at bedømme, om de udenland-

ske firmaer, der kommer til Danmark, har orden i deres papirer.

Det kan være ødelæggende for en entreprenør, hvis man hver gang skal sikre, at der er afsat penge, og sige: Det her firma betaler nok ikke sine medarbejdere, så vi skal sikre os, at vi har økonomi til også at betale de lønmodtagere, som den udenlandske arbejdsgiver kommer med. Det synes vi ikke er rimeligt.

Kl. 12:16

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger til hr. Bent Bøgsted, så vi fortsætter i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Karsten Hønge fra SF. Værsø.

Kl. 12:16

(Ordfører)

Karsten Hønge (SF):

Siden udvidelsen af EU med de nye medlemslande fra Østeuropa har danske fagforeninger haft fast arbejde. Jeg er i øvrigt sikker på, at udvidelsen af EU på længere sigt vil blive en gevinst for os alle sammen både i demokratisk og i økonomisk forstand, men her og nu må vi sige, at det giver os en række store udfordringer, når pengemænd fra Østeuropa og danske mellemhandlere ser en mulighed for en hurtig profit ved at underbetale ansatte.

Udenlandske firmaer og lønarbejdere er velkomne i Danmark. Men de har ikke noget at gøre her, medmindre de respekterer danske fagforeninger, vores overenskomster og vores arbejdsmiljølovgivning. Konkurrencen om job skal foregå på fair og lige vilkår og ikke ved et race mod bunden, hvor det handler om at sælge sig selv så billigt som muligt. Og hvis vi ikke er vågne nu, kunne man med rette senere bebrejde os for at have sovet i timen, mens det danske arbejdsmarked i øvrigt var sat på ud salg.

Får vi ikke styr på det her område, vil konsekvenserne for hele samfundet på bare lidt længere sigt blive fuldstændig overskuelige. Erfaringerne fra Tyskland og England viser risikoen ved ikke i tide at tage fat på udfordringerne, for i de lande er lønningerne under pres og fagforeningerne på hælene.

Det handler om velfærd. Det handler nemlig ikke bare om skat og overførselsindkomster og offentlig service. For ganske almindelige lønmodtagere er velfærd i høj grad et spørgsmål om trykke og velordnede forhold på arbejdsmarkedet. Derfor er det jo ikke bare en fagforeningssag, det er simpelt hen en folkesag, når fagforeningerne har stillet sig i spidsen for at

forsvare vores velfærdssamfund og den danske måde at indrette arbejdsmarkedet på.

Det er jo nødvendigt, at vi hele tiden tilpasser værktøjer og indsats i forhold til opgaven. Indtil nu synes jeg faktisk at vi stille og roligt er gået i den rigtige retning, men der er stadig væk et stykke at gå. SF mener jo bl.a., at vi konkret skal bevilge de økonomiske ressourcer til både politi, Arbejdstilsyn og SKAT, for at de kan gennemføre det helt nødvendige opsøgende arbejde på arbejdspladserne. Vi synes også, at der skal afses en noget større pulje, som fagforeningerne kan søge midler fra, så vi kan understøtte deres samfundsgavnligt arbejde.

SF mener også, at man med god grund skal se kritisk på de skattemæssige og andre forhold, som er knyttet til udenlandske arbejderes ophold i Danmark. Den meget lave beskatning og udbetaling af sociale ydelser har jo i en række tilfælde betydet, at udenlandske arbejdere har fundet sig i meget lave lønninger. Vi kan vel nærmest kalde det en form for skattefinansieret løndumping. Det er en problemstilling, som SF gerne ser belyst nærmere, og det er forbedringer, som vi arbejder på i forligskredsen.

For SF har det hele tiden været vigtigt at følge to spor i det her arbejde: dels et nationalt spor, hvor vi retter lovgivningen til, dels et EU-spor, hvor vi får en bindende ordning, der på lang sigt sikrer, at det europæiske arbejdsmarked indrettes i respekt for de nationale ordninger og traditioner. En trojansk hest med social dumping skal ikke lukkes indenfor. Selv med lovgivning og selv med EU-beslutninger skal man bare ikke tro, at problemet er løst, for der er fortsat brug for en bomstærk fagbevægelse for at undgå ulige og unfair konkurrence.

Så min konklusion er, at det er en udmærket debat, som Enhedslisten har rejst. Vi synes bare, at den mest har karakter af paradeforestilling i dag uden det arbejde, som i øvrigt er forbundet med forligskredsen, og da SF er en del af forligskredsen, vil vi sige det på den måde, at vi er positive over for de intentioner, som Enhedslisten lægger frem, men imod selve forslaget.

Så vil jeg som en serviceoplysning meddele, at Det Radikale Venstre, som ikke havde mulighed for at stille med en ordfører i dag, også vil være imod forslaget – sikkert med en anden begrundelse, men dog alligevel den samme konklusion.

Kl. 12:21

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak for det. Der er to, der har ønsket korte bemærkninger. Den første er fru Line Barfod.

Kl. 12:21

Line Barfod (EL):

Nu hørte jeg ikke helt hr. Karsten Hønges begrundelse for, at SF er imod forslaget, men jeg går ud fra, at det skal forstås sådan, at det er, fordi man er bundet af forliget, og derfor kan man ikke støtte de forslag, som man ellers går ind for. Det er bare for at være sikker på, at det var rigtigt forstået. Det er ikke, fordi der er elementer af forslaget, som SF er imod, men det er, fordi man er bundet af det forlig, man er med i.

Så sagde hr. Karsten Hønge jo en masse gode ting om, hvorfor det er så vigtigt at gøre noget mod social dumping. Det var hr. Karsten Hønges partiformand, hr. Villy Søvnald, også ude at sige i sommer, og der blev det annonceret, at SF straks i det nye folketingsår ville fremsætte forslag mod social dumping. Der vil jeg bare gerne høre, hvornår SF's forslag mod social dumping kommer, fordi jeg er sikker på, at der vil være mange elementer, som vi ville kunne arbejde sammen om, og som vi forhåbentlig også ville kunne få vedtaget en del af.

Kl. 12:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:22

Karsten Hønge (SF):

Tidligere i dag har jeg annonceret, at vi netop i dag har indleveret et ønske om en forespørgselsdebat, der handler om, hvordan vi kan finde en europæisk løsning på konsekvenserne af EF-Domstolens helt urimelige – hvad kan man sige? – beslutning om, hvor man griber ind over for konfliktretten. Derudover er der forslag om det med de skattemæssige forhold, som vi arbejder på. Så hvornår det kommer, ligger ikke helt fast endnu, men vi arbejder på indholdet af det.

Kl. 12:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Line Barfod for anden korte bemærkning.

Kl. 12:22

Line Barfod (EL):

Det er jo lidt ærgerligt, når man nu har lovet, at det kom straks. Vi har jo siddet og ventet lidt på det, men der må vi jo så vente på, at der kommer noget mere. Men jeg skal bare være sikker på, at hr. Karsten Hønge støtter de elementer, der er i Enhedslistens forslag, så hvis ikke SF var bundet af forliget, ville SF kunne sige, at man støttede

vores forslag, og det vil sige, at til foråret, når østaftalen udløber, vil SF kunne gå ind og støtte de forslag, som Enhedslisten her har fremsat.

Kl. 12:22

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:23

Karsten Hønge (SF):

Jeg kan godt se, at det jo er en trist oplevelse. Man går der, spændt, kan jeg forstå, på det i Enhedslisten hele sommeren over og glæder sig til at se vores forslag. Spændingen stiger, og der er ikke nogen, der har spurgt os, for Enhedslisten kunne til enhver tid spørge SF, hvor langt vi er kommet i arbejdet med det. Jeg er selvfølgelig ked af, at man har haft skuffede Enhedslistefolk gående rundt sådan løst på Christiansborg. Jeg kan kun sige, at vi ønsker at arbejde mere konkret med selve indholdet af de forslag, og derfor kan jeg ikke sætte en mere konkret dato på det.

Med hensyn til hvilke forslag vi støtter, vil jeg sige, at der er en række af tingene i Enhedslistens forslag, som vi støtter. Der er det med skiltning på byggepladser; der er det med at give fagforeningsfolk adgang til arbejdspladserne, sådan at det ikke er noget med at sige, at nu skal fagforeningerne løfte den her samfundsgavnige opgave, men at de i øvrigt forbydes adgang til arbejdspladserne. Så det er indlysende forslag, vi støtter. Der er opstramning med hensyn til RUT-registeret; der er det med den solidariske hæftelse for hovedentreprenører. Så lad os se på, hvordan forslagene vil se ud, når vi kommer til foråret, og om vi i øvrigt i partiet er bundet af andre forligsaftaler. Men ellers er vi som udgangspunkt positive over for indholdet i det.

Kl. 12:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er endnu en spørger. Hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 12:24

Per Clausen (EL):

Nej, må jeg sige til hr. Karsten Hønge, i Enhedslisten er vi ikke skuffede, men jeg er skuffet over hr. Karsten Hønges manglende respekt for de løfter, som hans partiformand afgiver. Enhedslisten tror nemlig på, at når hr. Villy Søvndal siger, at SF straks i det nye folketingsår vil fremsætte en række forslag, betyder det straks.

Vi er jo nu kommet et stykke ind i folketingsåret. Derfor synes jeg, at det er lidt skuffende at høre, at de forslag, som hr. Villy Søvndal annoncerede i juli måned, er man måske nu begyndt at overveje hvordan kunne komme til at se ud. Jeg

synes ikke rigtig, at det giver indtryk af, at hr. Villy Søvndal og hr. Karsten Hønge og SF ser på det her område med den alvor og seriøsitet, som er nødvendig.

Kl. 12:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 12:25

Karsten Hønge (SF):

Vissevasse, der er gået en måned, siden Folketinget åbnede. Mon ikke vi når det. Man må tøjle utålmodigheden.

Kl. 12:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Det var svaret. Tak for det. Så fortsætter vi i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Villum Christensen fra Liberal Alliance.

Kl. 12:25

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Liberal Alliance kan ikke gå ind for det her forslag. Vi støtter i al væsentlighed den argumentation, som beskæftigelsesministeren kom med. Vi deler simpelt hen ikke Enhedslistens bekymringsunivers på det her område og synes i øvrigt, at der tidligere på dagen er taget et rigtig godt skridt, da vi tog fat i Lavaldommen. Tak.

Kl. 12:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jeg ser ikke, at der er korte bemærkninger til den sidste ordfører, så jeg giver ordet til den næste i rækken, og det er ordføreren for forslagsstillerne, fru Line Barfod.

Kl. 12:26

(Ordfører for forslagsstillerne)

Line Barfod (EL):

Social dumping er et ganske alvorligt problem. Det er selvfølgelig først og fremmest et problem for de arbejdere, der bliver groft udnyttet. Vi har set sagerne om avisbudene, der har nogle elendige vilkår set i forhold til det, de blev lovet. Vi har set problemet med au pair-pigerne, der virkelig har elendige vilkår, og som bliver narret hertil med nogle helt forkerte løfter i forhold til det, de så bliver udsat for.

Vi ser især problemet på byggearbejdspladserne, hvor der er virkelig store problemer, og hvor fagbevægelsen bruger rigtig, rigtig mange ressourcer på at forsøge at opretholde de vilkår, som de har kæmpet for i over 100 år. Det betyder både noget for det lønniveau, som vi har i Danmark – det hænger jo sammen med hele det velfærdssamfund, som vi har opbygget – og det be-

tyder også rigtig meget for sikkerheden, for vi kan se, at antallet af arbejdsulykker og arbejdsulykker, der ender med, at nogle dør, er stærkt stigende. Der er altså rigtig stor risiko for, at det går galt, hvis vi ikke sætter ordentligt ind.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvordan beskæftigelsesministeren og Venstre kan mene, at det går rigtig godt. Jeg tror, at ministeren skulle bruge lidt tid på at tage ud og se på de forhold, der er på byggepladserne – se på den elendige sikkerhed, se på, hvad det er for indkvarteringsforhold, de her mennesker bliver budt, se på, hvad der bliver budt de polske arbejdere, der skal ligge og sove 50 mænd på et gulv på byggearbejdspladsen, eller som bliver indkvarteret i bittesmå hummere uden plads til nogen som helst form for privatliv. Det er ikke rimeligt i dagens Danmark, at det er det, der er udtryk for, at man synes, at det går rigtig godt.

Derfor har vi i Enhedslisten ment, at problemet med social dumping er noget af det allervigtigste at gøre noget ved, hvis vi fortsat skal sikre at have et velfærdssamfund og sikre, at vi kan opretholde de løn- og arbejdsvilkår, som man har kæmpet så hårdt for i mange år.

Fagbevægelsen gør en kæmpeindsats, men kan ikke klare det alene. Det er ikke nok, at fagbevægelsen kommer og står uden for en arbejdsplads. De er nødt til også at få ret til at komme ind. Vi håber, at vi på et tidspunkt kan få flertal for her i Folketinget, at noget så simpelt, som at fagbevægelsen kan komme ind på arbejdspladsen og tjekke forholdene, bliver gennemført.

Det er det samme med de registre, som man har sat så stor lid til fra forligskredsens side. Vi bliver nødt til at sikre, at de faktisk bliver brugt. Det er fuldstændig horribelt, at det kun er 305 virksomheder, der er tilmeldt RUT-registret, når man vurderer, at der mindst er 4.000 firmaer, der burde være omfattet. Her er det altså ikke nok, at ministeren løfter en halv pegefinger og siger: Det skal vi vist gøre bedre. Der er brug for, at man helt anderledes markant går ud og sikrer, at virksomhederne bliver registreret, og hvis de ikke er registrerede, at der prompte falder en stor bøde.

Det er ret besynderligt at høre både regeringen og Dansk Folkeparti, der jo normalt, når der er det mindste problem med nogle, der ikke overholder lovgivningen, straks kræver hårdere straffe og kræver, at familier i tre generationer skal sendes ud af landet, og hvad det ellers er, de kommer med. Men når vi her taler om arbejdsgivere, der koldt og kynisk overvejer, om det kan

betale sig at overtræde lovgivningen eller ikke kan betale sig, så mener de ikke, at der skal hårdere straffe til. Her er det nok med en halv løftet pegefinger, selv om noget af det, der virkelig kunne hjælpe, var, at man fik nogle bøder, der kunne mærkes; at politiet havde ressourcer til at finde dem, der overtræder en lovgivning, og sikre, at de fik bøder; at man begyndte at bruge muligheden for at fratage virksomheder retten til at udøve virksomhed.

Det er indført på dyrevelfærdsområdet, at de, der gentagne gange overtræder reglerne om svinetransporter, kan fratages retten til at køre svinetransporter. Vi synes, at det ville være rimeligt, at man også, når det gælder mennesker og menneskelivet, kunne gå ind og fratage virksomheder retten til at være arbejdsgiver, hvis de gentagne gange har så dårlige forhold, at folks liv og helbred kommer i fare.

Der er også brug for, at vi sikrer, at der er de fornødne ressourcer hos myndighederne. Det gælder både politi, SKAT og Arbejdstilsyn, der under denne regering gentagne gange har været ude for forskellige reformer, omlægninger osv., og SKAT og Arbejdstilsynet har også været ude for nedskæringer. Der er brug for, at der kommer langt flere ressourcer, så man er i stand til at løfte opgaven på det her område.

Når det gælder politiet, har vi jo på det seneste hørt om de store problemer, som de er blevet kastet ud i, fordi regeringen også har udstrakt sin iver efter, at alting skal styres centralt og med kontroller og skemaer, til også at gælde politiet. Vi er meget bange for, at den lille indsats, der gøres af politiet, nu vil blive fuldstændig nedprioriteret, fordi de i stedet for skal bruge tid på regeringens mange skemaer. Vi synes, at vi hellere skulle fjerne nogle af skemaerne og få politiet ud at lave et godt stykke arbejde.

Kl. 12:31

Så er der hele spørgsmålet om at kunne opdage, hvor det er, der er et problem, og der er der selvfølgelig behov for at få en skiltning.

Undervejs i debatten har flere partier sagt, at der er elementer, som de støtter. Hvilke elementer var lidt svært at få ud af Dansk Folkeparti, men i hvert fald blev der sagt skiltning, så det er da et sted, vi kunne starte. Der er spørgsmålet om, at hovedentreprenører skal være ansvarlige for underentreprenørers manglende betaling, hvilket vi ser i Tyskland. Jeg synes, det er ærgerligt, at Dansk Folkeparti pludselig mener, at det er mere rimeligt, at lønmodtagerne står uden penge, end at det er hovedentreprenøren, der på

forhånd skal sikre sig, at de underentreprenører, han antager, også er ordentlige firmaer og ikke fupfirmaer, der bare forsvinder uden at betale lønnen. Det er i hvert fald noget, som vi fortsat vil arbejde på, og vi håber, at det kan lykkes at holde Dansk Folkeparti fast på den melding, de gav for mindre end et halvt år siden, om, at det her var noget, de gerne ville se positivt på.

Der er også en række andre elementer i forslaget, som både Socialdemokrater og SF har sagt at de egentlig støtter, men fordi man er bundet af et forlig, mener man ikke, at man kan støtte det på nuværende tidspunkt. Der vil vi selvfølgelig arbejde videre med de forslag, fremsætte dem enkeltvis og så håbe på, at man til foråret, når Socialdemokraterne og SF ikke længere er bundet af forliget, så også vil stemme for de forslag, man rent faktisk går ind for.

Det her er som sagt noget, vi vil arbejde klart videre med. Det er – som det også fremgår af A4's undersøgelse for nylig – noget, som ikke bare er en trussel for fagbevægelsen, men som store dele af befolkningen opfatter som et klart problem, og der er faktisk en holdning i befolkningen om, at vi skal gøre noget ved problemet, og at vi skal sikre, at de, der er her fra andre lande, er her på lige vilkår, altså at man ikke får mulighed for social dumping.

Så vi arbejder videre, og vi håber på, at det kan lykkes at få vedtaget dele af de her forslag på et senere tidspunkt.

Kl. 12:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og forhandlingen er afsluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 12:33

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 4. november 2008, kl. 13.00.

Jeg henviser til den dagsorden, der er opslået i salen. Jeg skal i øvrigt henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet er hævet. (Kl. 12:33).